

臺中市政府107年度市政發展研究論文獎助申請

論文節錄重點

臺灣都市近郊型農村里山倡議實踐之研究  
—以臺中市外埔區為例

The Practice of the Satoyama Initiative to Urban  
Fringe Villages in Taiwan:

A Case Study of Waipu District in Taichung

指導教授：劉立偉 博士

研究生：陳怡夙

學 校：逢甲大學

系 所：土木水利工程與建設規劃博士學位學程

中華民國 107 年 8 月 27 日

## 摘要

幾十年來，臺灣因都市化與工業化的急遽發展，造成都市發展空間不足，人口與經濟活動大量移往都市郊區，導致都市近郊型農村因都市擴張面臨農村生活型態，生態環境及文化特色逐漸喪失的困境。且現今全球皆面臨資源長期耗用而產生枯竭之窘境，除了生態自然環境的保護，國際間也開始重視如何保存因人類使用與管理所形成的半自然環境。為此，由日本環境省與聯合國大學高等研究所(UNU-IAS)共同於2010年10月在日本名古屋舉辦的聯合國「《生物多樣性公約》第十屆生物締約方大會(COP10)」中，正式啟動里山倡議，以實現人與自然和諧共處社會的願景。然而，當地民眾的參與或彼此之間的人際互動，皆對里山倡議實踐具有影響力，而這樣的互動關係乃建立於社會資本的信任、網絡及規範等組成因素。爰此，本研究以臺中市都市邊緣的外埔區作為個案研究，並選擇日本九州湯布院與之進行案例比較，從「社會與文化」、「生態與環境」、「生產與經濟」等三面向，探討都市近郊型農村經由里山倡議實踐，達到農村保存與活化的可能性，最後利用社會網絡分析法，分析外埔區里山倡議實踐過程中社會資本的運作模式，期望研究結果能提供政府相關部門，未來在推動都市近郊型農村里山倡議實踐之參考。研究結果發現，湯布院里山倡議理念之實踐，是以保存當地自然環境與農村景觀為前提，尋求一種貼近在地居民生活型態的地方發展模式，並透過不同產業、企業間多元化的合作交流，為地方創造更多的工作機會與經濟收益，進而提高當地居民維護生態環境、保持傳統耕作方式的意願；在外埔區里山倡議實踐過程中的社會資本運作模式亦證實，產業的發展與經濟效益的提升，皆是居民持續實踐里山倡議的最大動力。因此本研究建議，都市近郊型農村應妥善利用農村資源，避免大型建設破壞優良的農業生產環境與農村地景，以綠色旅遊的經營模式結合現代化科技，發展精緻農業、有機農業與休閒農業，增加農作價值以提高農民保留農地與農村地景的意願，同時加強跨地理區域、跨產業領域的協力互動，促進多元權益關係者為增加共同利益合作，以經濟發展帶動農村整體發展；再者，地方民眾可共同研擬具文但不硬性規定的「共識規範」，藉以引導當地居民與外來者共同為實踐里山倡議努力。

**關鍵詞：**都市近郊型農村、里山倡議、社會資本、社會網絡分析、湯布院、外埔區

## 目 錄

<b>第一章 緒論</b> .....	1
第一節 研究背景與動機 .....	1
第二節 研究目的 .....	3
第三節 研究範圍 .....	3
<b>第二章 文獻探討</b> .....	4
第一節 里山倡議與綠色旅遊 .....	4
第二節 社會資本理論 .....	6
第三節 社會網絡理論 .....	7
<b>第三章 研究方法</b> .....	9
第一節 研究設計 .....	9
第二節 調查方法 .....	9
第三節 研究實施 .....	10
第四節 研究流程 .....	11
<b>第四章 實證案例分析</b> .....	12
第一節 湯布院里山倡議理念實踐 .....	12
第二節 外埔區里山倡議理念實踐研議 .....	15
第三節 外埔區里山倡議理念實踐之社會資本運作分析 .....	18
第四節 小結 .....	23
<b>第五章 結論與建議</b> .....	24
第一節 研究結論 .....	24
第二節 研究建議 .....	25
<b>參考文獻</b> .....	27
<b>附錄一、社會網絡正式問卷</b> .....	31

## 圖 目 錄

圖 1.1 大安、大甲、外埔策略區發展構想示意圖 .....	2
圖 1.2 臺中市外埔區地理位置圖 .....	3
圖 1.3 日本大分縣湯布院地理位置圖 .....	4
圖 3.1 研究流程圖 .....	11

## 表 目 錄

表 4.1 社會資本網絡密度指標分析表 .....	20
表 4.2 社會資本程度中心性指標分析表 .....	23

## 第一章 緒論

### 第一節 研究背景與動機

城鄉接鄰處的都市邊緣區農地，往往被當作都市發展空間不足時的預備地或被轉為其他用途，造成都市元素逐漸侵吞都市近郊型農村(urban fringe village)原有的生活型態、文化風俗、地景樣貌等特質(李素馨、林敬好、吳治達，2012；張學聖、許咏真、陳姿伶，2015)。為此，2015年12月18日立法院通過《國土計畫法》，確立國土空間規劃最上位指導規範，開始正視都市近郊型農村土地保存與土地使用適切性。事實上，世界上許多地方也因都市化(urbanization)、工業化(industrialization)及人口急遽地改變，威脅到農村文化地景的保存，氣候變遷及慣行農法更造成農業生產環境劣化、糧食安全危機、農村社會老化和經濟蕭條等問題(李光中，2011c)。為確保農村這樣的半自然生態之資源能永續使用，2010年日本環境省與聯合國大學高等研究所(UNU-IAS)在聯合國舉辦的「《生物多樣性公約》第十屆締約方大會」中，宣布啟動「里山倡議」(Satoyama Initiative)宣言，做為有助山村部落的傳統智慧與文化傳承之國際新制度工具(Fukamachi, 2017；趙敏，2017)。

另一方面，現代人興起一股回歸自然、親近土地的熱潮，然而都市內空間有限，休閒遊憩範圍勢必將往都市以外的空間發展，接近都會區的近郊區，便是都市居民日常運動休憩之場所(黃翠芬、黃承令，2011；顏建賢、方乃玉，2005)。因此對於邊緣化地區(marginalised areas)的農村發展而言，不應侷限為農業生產、農民居住的場所，可同時發展為都市人遊憩休閒的地方，以及自然生態保育與維護景觀的場所(Briedenham & Wickens, 2004；Lepp, 2007；Shrestha, Stein, & Clark, 2007；梁大慶，2008)。「綠色旅遊」(Green Tourism)強調旅客應以對環境衝擊最小的旅遊形態，秉持節能減碳的精神，享受生態人文的遊程體驗，正符合上述的農村經營模式。有感綠色旅遊可促進經濟發展，深化公民對生活環境、生態保護的關心及參與程度，臺灣在2010年12月交通部觀光局舉辦的「全國觀光發展會議」中，即將綠色旅遊列為建國百年觀光發展重點主題(王啟東，2012；顏建賢、方乃玉，2005)。

然而，農村欲藉由振興觀光或相關地方產業達到農村社區的永續發展，除了本身存在的有形資產條件，更重視地方成員的參與及人際互動，這樣的互動關係即建立於彼此之間「社會資本」(social capital)的信任基礎(Murphy, 1985; Sindinga, 1999; 梁炳琨、張長義, 2005; 郭瑞坤、徐家楓, 2008)。「社會網絡」(social networks)更進一步將此互動過程中的成員稱為「行動者」(actors)，認為行動者間基於某種特定關係而發展的互動行為，並藉以交換資訊或資源、累積社會資本，更以其理論基礎發展出「社會網絡分析(social network analysis, SNA)」，為複雜的互動關係結構進行經驗性的描述、測量與分析(Ennis and West, 2010; Kilduff & Tsai, 2003; Ray, 1998; 王占璽, 2015)。

再者，臺中市政府提出並經行政院核定之《臺中市區域計畫》，將外埔區空間發展原則設定為維持優良農業生產環境、以及田園度假鄉村(如圖 1.1)；而臺中市政府舉辦的「2018 臺中世界花卉博覽會」也規劃外埔區園區展館，並建造在花博覽期結束後仍予以保留的永久展館，顯示外埔區是兼具農村與觀光發展潛力的都市近郊型農村。爰此，本研究選擇臺中市外埔區為實證研究基地，探討都市近郊型農村以綠色旅遊的經營模式實踐里山倡議的可行性；同時將透過社會網絡分析法，瞭解外埔區實踐里山倡議的過程中，行動者的互動連結所構成之社會資本，如何成為內聚地方發展的動力。



圖 1.1 大安、大甲、外埔策略區發展構想示意圖(引自：臺中市區域計畫)

## 第二節 研究目的

本研究旨在為都市近郊型農村尋求兼具保存與開發的農村資源經營模式，以求達到農業與農村永續發展的可能性。選定臺中市都市近郊區的外埔區為研究基地，探討里山倡議實踐的對都市近郊型農村保存與活化之可能性，並以社會網絡分析法分析社區行動者的互動關係、以及社會資本運作的情境脈絡及真實意涵，發展出下列研究目的：

- 一、 探討里山倡議之定義、精神及價值意涵，以及應用在都市近郊型農村活化之可行性。
- 二、 建構外埔區社區行動者里山倡議實踐的網絡互動模式。
- 三、 分析外埔區里山倡議實踐過程中社會資本運作模式。
- 四、 擬具適宜臺灣都市近郊型農村之區域性發展策略。

## 第三節 研究範圍

本研究選定臺中市外埔區(如圖 1.2)作為研究基地，探討臺灣都市近郊型農村實踐里山倡議可行性；另考量里山倡議在日本已行之有年，借鏡日本經驗有助於本研究更加釐清里山倡議的涵義與發展，故選擇「日本九州大分縣湯布院」(如圖 1.3)進行案例比較，以期經由探究湯布院里山倡議理念之實踐歷程，分析都市近郊型農村如何運用農村現有的資源，以綠色旅遊的經營模式實踐里山倡議。



圖 1.2 臺中市外埔區地理位置圖



圖 1.3 日本大分縣湯布院地理位置圖

## 第二章 文獻探討

本研究首先探討里山倡議與綠色旅遊的概念與精隨，以瞭解如何經由綠色旅遊的途徑實踐里山倡議；接著探討社會資本的構面與實質內涵；最後探討社會網絡理論，以及瞭解如何透過社會網絡分析法來建構出社會資本的運作模式與行動者的關係網絡。

### 第一節 里山倡議與綠色旅遊

「里山」雖是漢字，但源自於日文「里山」(Satoyama)一詞，原指靠山邊的鄉村，但《Satoyama. The traditional rural landscape of Japan》則將里山定義為「次級林地和毗鄰人類聚落的草地」，並舉出「里山地景」(Satoyama Landscape)一詞來指涉透過人類和生態系的長期互動所發展出來的地景。里山地景在日本的鄉間和都市周遭十分普遍，且給予這類區域一個新名詞，因此生物多樣性公約(Convention on Biological Diversity, CBD)採用日本「里山」一

詞作為倡議名稱，將有助於維持農作生產、改善民生經濟、與生態系統達到三者平衡的管理理念稱為「里山倡議」(Satoyama Initiative)，並由日本環境廳代表日本政府單位與聯合國大學高等研究所(United Nations University Institute of Advanced Studies, UNU-IAS)，在 2010 年 10 月 18~29 日，聯合國於日本名古屋市舉行的「《生物多樣性公約》第十屆締約方大會議(Tenth meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity, COP10)」中聯手啟動里山倡議(吳霞、向麗，2012；李光中，2011a；郭正農，2015；陳章瑞，2016；趙榮台，2014)。

里山倡議主張透過永續的自然資源管理和使用以及生物多樣性的妥善維持，塑建一個人類與自然的正面關係，讓現今以及未來的人類都可以穩定地享受各種從自然中獲得的惠益，並提出應以「里山倡議三摺法」(the three-fold approach)「一願景、三面向、六關鍵點」來實踐。其中一願景即為「人類社會與自然和諧共存」；而三面向分別為：鞏固確保多樣性生態系統服務與價值、整合傳統知識和現代科技的智慧、以及探索新型態的協同經營體系(李光中、呂宜瑾，2013；邱銘源，2014；郭正農，2015；趙榮台，2011；Satoyama Initiative, 2010；Takeuchi, 2012)。至於如何落實三面向，則必須遵行六個生態學與社會經濟學的關鍵行動(Six key perspectives in the approach)，分別為：資源使用要控制在環境的承載量和復原能力內、循環使用自然資源、認可在地傳統和文化的價值及重要性、促進多元權益關係者的參與及合作、對在地的社會經濟做出貢獻、以生態系統的方法增進社群韌性(李光中，2015；邱銘源 2014；趙榮台，2010；戴介三等人，2016)。

讓企業與遊客參與永續實踐，透過能源與廢棄物減量的行動改善當地環境，即是綠色旅遊(green tourism)在滿足遊客體驗在地文化的同時，也重視當地的社會交流與自然保育之地方經營模式；且綠色旅遊並非大規模的開發，而是使地方的資源能發揮最大化的利用(Furqan, Mat Som, & Hussin, 2010; 林孟龍，2012；王啟東，2012)。綜言之，綠色旅遊即是種讓旅遊者在鄉村享受與當地的自然、文化與人們之間互動的一種鄉村休閒活動型態，相較於山野鄉林的生態旅

遊，強調環保減碳精神、享受體驗文化生態的綠色旅遊，更適合都市近郊型農村。本研究認為，綠色旅遊這種泛指可降低環境成本，並極大化環境所帶來之利益的旅遊型態，是實踐里山倡議的重要途徑。

## 第二節 社會資本理論

社會資本(social capital)的定義相當多元，其中最廣為被引用的定義是來自於法國 Pierre Bourdieu，以及美國 James Coleman 兩位社會學家。Bourdieu(1986)從階級(class)和網絡關係(networks of relationships)的角度來定義社會資本，認為社會資本是蘊含在社會關係內「實體資源」與「潛在資源」之總和(the aggregate of the actual or potential resources)，無論實體或潛在資源均鑲嵌在個體或社會單位所擁有的網絡關係之內，且透過這樣的網絡關係，這些資源皆可衍生和交換。Coleman (1988)則認為，社會資本並非單一實體(entities)，而是由各種形式的存在物所組成，且內生於行動者之行動與人際關係網絡中。這些存在物有著兩個共同元素：1. 皆由社會結構的某些面向所構成的；2. 皆能幫助結構內的行動者容易達成某些行動。Coleman 亦認為，社會資本一如其他形式的資本，也具有生產性，能讓特定目的被達成(Halpern, 2005；王中天，2003；朱芳慧、吳連賞，2014)。

社會資本理論發展至 1993 年，Putnam 以一本《Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy》的著作，讓他對社會資本的定義也被廣為引用(Halpern, 2008)。Putnam (1993)將社會資本定義為：「社會組織的特徵，例如信任、社會網路和規範，它們能夠通過推動協調的行動來提高社會的效率。」他認為社會資本的產生源自公民對社會網絡的涉入及互惠信賴，而所謂的社會資本乃是指社會組織內能夠促成合作以至於增進社會效率的要素，指涉的是人們可運用來解決共同問題的信任(trust)、社會網絡(social networks)和規範(norms)之存量(Putnam, 1995; 蔡必焜、王俊豪、卓正欽，2004)。

綜合上述三位學者對社會資本的定義，本研究認為社會資本是種蘊含在社會關係的資源，且能協助社會網絡內的成員完成某些目的或行動；而欲達成這些目的，可由無形的信任、規範、義務或以其他型態的資本投資於社會資本。因此本研究彙整前述學者所提出之論述，

歸納出社會資本組成因素為「信任」、「網絡」、「規範」，並以此作為分析外埔區里山倡議實踐時，社會資本運作模式之三變項。再者，社會資本是以社會關係網絡為基礎，也是關係網絡運作的重要機制，至於社會資本的運作如何回應到農村地域發展的各個面向，「社會網絡分析」即提供了一個將抽象的關係予以具體化的方法(陳定銘、潘蓉慧，2013)。故為能更具體的描繪出社區中社會資本的型態與緊密程度對社區發展的影響，本研究透過社會網絡分析工具，來探討解構複雜的人際關係互動或是利害關係人之研究已逐漸增加。

### 第三節 社會網絡理論

社會網絡最早由 Barnes 於 1954 年提出(游文宏，2013)，主要源自人類學與社會學的領域，理論研究重心在於瞭解關係與關係網絡結構如何帶來特定資源或引發特定行動(羅家德，2010)。1960 年後期，社會科學研究發展出社會網絡(social network)的概念，將無法看見關係所形成網絡，如情感網絡、諮詢網絡、信任網絡、訊息網絡，利用各種社會網絡的指標來解釋個體之間的互動，以及瞭解整個網絡的關係(Wasserman & Faust, 1994；陳家聲、戴士嫻，2007)。社會網絡理論乃關注某一群體中的成員透過關係連結而形成一種社會結構，此互動系統則包含兩種重要元素—行動者(actors)及互動關係的連結線段；亦稱為節點(nodes)及連帶(ties) (Ennis & West, 2010；王占璽，2015；陳美惠等，2008)。兩個節點之間形成一個連帶，以連帶連結兩個節點的直線來代表他們之間所建立的關係，行動者之間是互相依賴而非獨立的，各節點間可能存在直接或間接關係，也可能不存在任何關係，而眾多節點之間的關係所形成的網狀結構是行動者之間傳送資源的管道，即是「社會網絡」概念的基礎(Kilduff & Tsai, 2003；Knoke & Kuklinski, 1982；Scott, 2011；榮泰生，2013)。

社會網絡是由不同的社會行動者所共同構成，且由行動者們所連結而成的一組特定社會關係，故社會網絡研究核心即在行動者間的關係，包括社會關係的存在與否或數量多寡、關係網絡整體地結構形態(structural patterns)、以及行動者在該結構中的相對位置(Mayhew, 1980；Wellman, 1992)。此外，社會學家根據數學方法、圖論等，發展出社會網絡分析(Social Network Analysis, SNA)，作為分析工具

來研究行動者(actors)或個人與團體或組織間資源交換的方法與技術，用以對關係網絡的結構進行經驗性的描述、測量與分析(Haythornthwaite, 1996; 王占璽, 2015; 陳美惠等, 2008)。而社會網絡分析亦可透過圖形的展示來反映出社會網絡的實質特徵，以「節點」(node)來代表個體、以「連帶」(tie)代表個體之間的社會關係，所形成的社會網絡結構圖可將人與人之間相互影響的情形做視覺化展現，更可藉以瞭解在此圖形結構中行動者的社會網絡特徵與人際關係狀況(McPherson, Popielarz, & Drobnic, 1992; Mizruchi, Galaskiewicz, 1993; Wasserman & Faust, 1994; 陳定銘、陳彥蓉、李逸婷, 2016; 劉軍, 2004)。

社會資本最核心的概念為「互動」，而「互動」本身最根本的意義就是「相互性」(mutuality)。社會網絡分析方法可透過問卷、訪談、觀察等方式蒐集行動者間的關係資料，並透過套裝軟體 UCINET 進行後續的數字運算、繪圖及分析(Borgatti, Everett, & Freeman, 2002; Scott, 2000; 劉軍, 2009)。故本研究利用社會網絡分析軟體 UCINET，衡量社會網絡結構中行動者間之相互連結性質，以探究社會資本對外埔區里山倡議實踐之影響，所採用的數據指標如下：

#### **壹、社會網絡密度(Social Network Density)**

社會網路密度表示社會網絡行為者間彼此緊密程度，而密度(density)便是測量凝聚(cohesion)的一種方法，密度越高則成員的聯繫與溝通越緊密。描述一個圖中各個點之間關連的緊密程度，就是以密度測量群體的凝聚力，並可描述在一個社會網絡結構圖中各個節點之間關連的緊密程度，各節點之間越相關則圖的密度越大(Borgatti, Everett, & Johnson, 2013; 榮泰生, 2013; 劉軍, 2009)。

#### **貳、社會網絡中心性(Social Network Centrality)**

社會網絡中心性可衡量個體在網絡的影響力大小，可透過「程度中心性」(degree centrality)來測量網絡中行動者間連結方式或連帶數量，是種利用相鄰行動者的數量來衡量社會網路的區域中心性，當相鄰行動者數量越多，則代表其越具區域中心性，且擁有的非正式權力與影響力也較多(Handyman & Riddle, 2013; Prell, 2012; 黃智彥等人, 2011; 羅家德, 2010)。

## 第三章 研究方法

### 第一節 研究設計

本研究回顧農村發展觀光產業之相關文獻，結合里山倡議三摺法，歸納出「社會與文化」、「生態與環境」、「生產與經濟」三個研究向度，並以社會資本組成因素之「信任」、「網絡」及「規範」作為測量社會資本之變項，應用社會網絡分析軟體分析外埔區里山倡議實踐過程中，社區行動者們在各向度的連結關係與社會資本運作。最後，根據研究目的及研究向度，提出「社會資本是內聚里山倡議中社會與文化、生態與環境、生產與經濟的地方活化動力」為研究假設，且據此訂出下列四項研究命題：

**命題一：**實踐里山倡議有助都市近郊型農村結合現代科技與傳統知識及技能，達到傳統農村文化與地景的紀錄、保存與傳承。

**命題二：**里山倡議關心人與環境的共生共存，因此有助解決都市近郊型農村在維護田園風貌與開發建設的二元對立狀態。

**命題三：**都市近郊型農村可藉由里山倡議實踐，結合行銷地方特色與地方產業，帶動地方經濟發展。

**命題四：**社會資本中的信任、網絡與規範有助於都市近郊型農村實踐里山倡議。

### 第二節 調查方法

本研究採用實證研究為主，以質化研究為主體，輔以社會網絡分析法進行量化分析採用之研究、調查與資料分析方法分述如下。

#### 壹、文獻分析法(Document Analysis)

本研究利用文獻分析法，閱讀既有的文獻與資料，瞭解湯布院與外埔區之歷史人文、地理環境、自然資源、公共設施、產業結構、社區組織運作及民眾參與社區活動情況等。

#### 貳、田野調查法(Field Research)

本研究針對所選之國外案例(湯布院)及研究基地(外埔區)進行田野調查，實地觀察時以筆記、攝影記錄社區資源、社區環境空間特色、社區活動及民眾參與活動之互動狀況。

#### 參、半結構式訪談法(Semi-structured Interviews)

透過半結構式訪談法與與推動湯布院及外埔區地域發展之核心

人物的口述紀錄，勾勒出湯布院及外埔區的里山倡議理念之實踐過程，以及外埔區里山倡議實踐過程中的社會資本運作模式。

#### 肆、問卷調查(Questionnaire)

根據相關研究文獻以及半結構式訪談法所獲取的資料，研擬社會資本的社會網絡問卷(如附錄)，期望透過問卷調查獲取社會資本運作之關係網絡資料，藉由社會網絡分析法的量化描述，驗證研究假設。

#### 伍、資料分析—社會網絡分析法(Social Network Analysis)

利用社會網絡分析軟體進行分析，以「社會網絡密度」來描述在社會網絡結構圖中各個節點之間關連的緊密程度；以「程度中心性」找出何者擔任外埔區里山倡議實踐過程中的主要資源掌握者。

### 第三節 研究實施

本研究先以「半結構訪談法」獲取湯布院及外埔區之現地資料，另透過訪談內容瞭解外埔區里山倡議實踐的社區行動者互動現況，做為後續發放社會資本運作之社會網絡問卷的依據。是以研究者首先進入日本九州湯布院進行深度訪談及田野調查，欲透過瞭解湯布院里山倡議理念實踐的歷程，反思外埔區及臺灣都市近郊型農村里山倡議實踐的可能性，進而形成本研究之核心主軸。受訪對象包含推動湯布院溫泉觀光地的公私單位、實際參與過農業轉型之在地農民、以及地方產業菁英。

接著，為瞭解外埔區實踐里山倡議之社會資本運作，同樣先以立意取樣的方式挑選適合之受訪者，並以滾雪球抽樣法(snowball sampling)的方式，進一步找出更多適合的受訪者，最後經由「提名生成法」(name generator)，請各受訪者在其所在的群體，選出與自己有某種關係的其他行動者，且說出與這些行動者之間有甚麼關係互動，藉以挑選出下一位受訪者目的在獲取外埔區社區行動者互動關係之初級資料。受訪對象包含推動外埔區地方發展的公私單位、實際參與過農業轉型之在地農民、以及地方產業菁英。

最後，經訪談得知，在外埔區里山倡議實踐過程中，以永豐社區發展協會與外埔區公所的協力合作最早且最為密切。故本研究選定永豐社區發展協會為調查範圍，針對曾與永豐社區發展協會有互動交流之社區行動者，做為社會資本運作的社會網絡問卷受測者。

#### 第四節 研究流程

基於前述，本研究擬訂之研究流程如圖 3.1 所示：

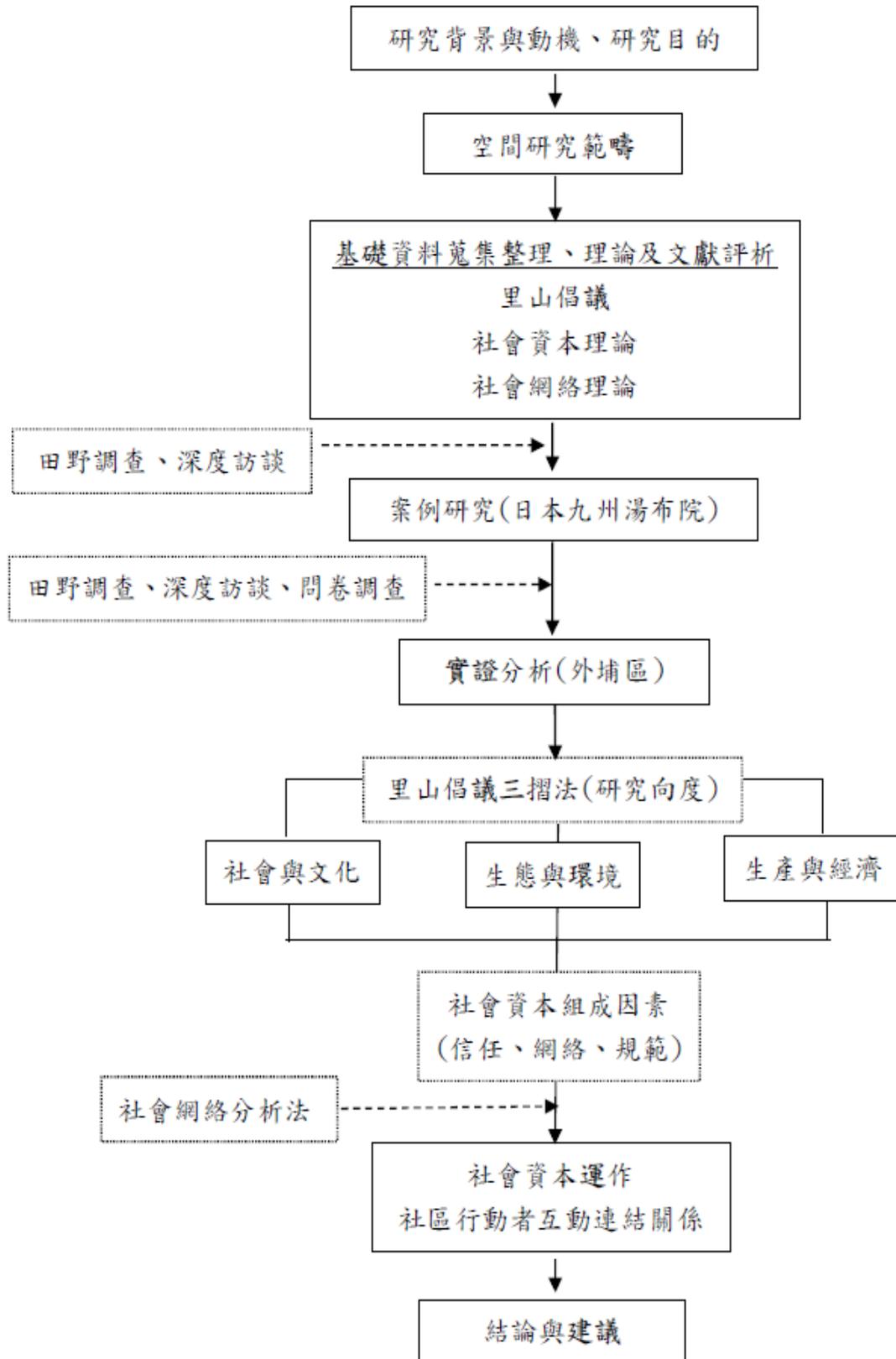


圖 3.1 研究流程圖

## 第四章 實證案例分析

### 第一節 湯布院里山倡議理念實踐

本研究將湯布院的發展歷程大約分成三個階段：1. 創建期—湯布院溫泉區的開發；2. 過渡期—湯布院限制開發管理；3. 起飛期—兼顧農業與觀光發展，以此來綜合分析湯布院如何經由里山倡議理念實踐，活用及保存在地資源，並城鄉營造、觀光、與農業發展之對立，達到地域發展的目標。

#### 壹、創建期(1912年~1981年)

1924年，本多靜六(留德森林學博士)曾提出《由布院溫泉發展策略》，主張湯布院應學習德國一個環境相似的溫泉地—巴登(Badenweiler)營造融入自然且安靜的溫泉療養地，並必須保持原有的地貌和溫泉療效，透過溫泉、運動、藝術文化、自然景觀充實居民的生活居住環境，形成具有獨特風格的溫泉地。

但發展至1970年代，隨著日本經濟的發展，國內旅遊的人潮大幅成長，開始有許多大型的連鎖飯店在全國觀光景點處設點，湯布院也成了外來投資者眼中一塊待開發之處，1970~1973年間就有「高爾夫球場建設計畫」、「大型觀光設施計畫」與「由布院野生動物園」等大型開發計畫。當時剛接手或參與家族事業的中谷健太郎、溝口熏平、及志手康二等人，受到本多靜六博士《由布院溫泉發展策略》的啟發，前往歐洲(包括西德的巴登溫泉療養地)現地考察。返回湯布院後，三人隨即主張湯布院的發展應以反大型建設開發的思想為基礎，結合觀光與地區發展的城鄉營造，說服當地業者在保留自然原貌之際，也奠定未來朝向打造「湯布院風格生活型觀光地」的理念。

1975年4月21日，大分縣中部發生芮氏6.4級的大地震，造成到訪湯布院的旅客數銳減。為扭轉危機並復興當地的溫泉經濟，湯布院溫泉觀光協會於1976年舉辦「湯布院電影節(湯布院映画祭)」與「吃牛尖叫大會(牛喰い絶叫大会)」，成為今日每年仍吸引大批旅客前往參加的慶典活動。湯布院更在1981年被日本環境廳指定為國民保健溫泉地成為著名的溫泉勝地，卻面臨到人口老化與外移、地方產業沒落、觀光產業相互競爭等的問題。因此在同年配合大分縣推行的「一村一品運動」(いっそんいっぴんうんどう)(One Village One

Product movement, OVOP), 以專種菠菜與椎茸(皆為大分縣的農特產) 為主打, 另外選定以養生溫泉、療癒氛圍及自然環境為特色賣點, 有計畫地將由湯布院溫泉區進行整體性的重新規劃, 建設了湯布院民藝村、湯布院美術館、湯布院博物館等, 讓町內宛如一座藝術公園。

## 貳、過渡期(1987年~2000年)

1987年日本政府通過了「綜合保養地域整備法」(俗稱 Resort 法或渡假村法), 一時讓許多農村亟欲朝向觀光發展, 使湯布院在 1988 年也開始遭受渡假中心或分售別墅這類以外界資本為中心的開發潮所侵襲。雖然大量外界資本在湯布院町內無計畫的開發可能造成環境的破壞及雜亂的景觀, 但一味地禁止開發對湯布院也並非正向的發展, 因而湯布院在 1990 年制定《溫馨洋溢城鄉營造條例》, 針對在湯布院開發面積超過一千坪以上的開發計畫訂定嚴格的開發限制。

但在 2000 年左右, 日本都市地區型的觀光產業充斥在日本的鄉村, 讓湯布院也面臨到隨著遊客與外來投資者的增加所衍生的許多困擾, 同時也衝擊著湯布院的環境景觀。為挽救當地的自然風景和街區景觀, 湯布院的居民發起成立「景觀營造的檢討委員會」, 開始決定景觀計畫、景觀協定的工作, 並由湯布院溫泉觀光協會、旅館組合、商工會與在地居民嚴密討論後發行《湯布院建築及環境設計指導手冊》。手冊發行的十年後, 由布院盆地景觀又被急劇增加且風格迥異的建築物與屋外廣告物所破壞。觀光產業的發展雖然帶動了造訪湯布院的觀光客數及小型店鋪的增加, 卻也對當地產生許多負面衝擊, 使湯布院不得不再次針對由布院盆地景觀規劃的課題, 發行《湯布院建築及環境設計指導手冊(增補改訂版)》, 成為今日湯布院溫泉觀光協會、湯布院溫泉旅館協會、湯布院商工會或無論是本地及外地的其他官民機構, 在建設或營造湯布院地域風貌時, 一個重要的參考依據。

《溫馨洋溢城鄉營造條例》的制定, 雖然讓湯布院許多開發計畫嘎然而止, 卻讓湯布院的地域發展得以堅守「家訓」—保持視野遼闊, 守護住站在湯布院的任何角落皆能眺望由布岳的視野, 也保存湯布院如詩如畫的田園風貌。後續又有《湯布院建築及環境設計指導手冊》承接《溫馨洋溢城鄉營造條例》的使命, 繼續為努力實踐城鄉營造與守護當地景觀風貌而限制大型企業資本進入當地, 使現今的湯布院沒

有大型企業、大型飯店、或高樓大廈進駐的破壞，有的只是當地人經營的小店，以獨特創意的手法吸引顧客，讓造訪的遊客都能同時欣賞到由布岳的壯麗、湯布院農村的純樸以及湯之坪的繁華。

### 參、起飛期(2005年~迄今)

2005年10月，湯布院町、挾間町與庄內町合併為由布市，此時，由於各式各樣的建築物與看板的增加，導致田園風貌的喪失與城鄉風貌的惡化。因此，由布市役所組成「由布市景觀行政團體」負責統合都市規劃條例的審查，並於2006年6月發起「湯之坪城鄉營造協議會」。同年12月更組成「湯之坪街道周邊景觀營造營造檢討委員會」，自2007年2月開始進行一連串的現地調查、地區說明會、色彩調查、舉辦委員會及店鋪關係者說明會後。依據2007年3月23日開始生效的《由布市民憲章》<sup>1</sup>中之誓言，最終於2008年7月在由布市議會中全體一致表決通過之下，提出《由布市景觀條例》，並為維持湯之坪的街道樣貌與周邊自然環境和諧，策定締結《湯之坪街道周邊景觀計畫—景觀協定》，協定內容主要分為建物、商業行為與屋外廣告物等三項協定。直至2011年，由布市役所又再次為了防止不符合湯布院風格的建築物或大型開發案破壞湯布院的景觀風貌，出版《湯布院建築及環境設計指導手冊增補改訂版》，成為現今由布院盆地營造必須參照的原則，如：由布院盆地風景樣貌形成的基本方針、由布院盆地景觀計畫、由布市景觀條例、由布市屋外廣告物條例等的設置基準等，皆是參考該手冊所擬定。

而在地方產業與農牧業發展方面，位於都市近郊的湯布院也面臨都市擴張衝擊農耕地保存問題，所幸有許多回鄉或移居湯布院的年輕一輩為當地的農業發展有了積極的作為，如打造由「由布院盆地米」的品牌。此外，湯布院的旅館業者也會與當地農家密切合作，如現任湯布院山椒郎餐廳的經營者—新江憲一先生，在擔任草庵秋櫻旅館的料理長時，即與現為江藤農園的負責人—江藤雄三商議，將農園轉型

---

<sup>1</sup> 由布市民憲章四誓言：

- 一、感謝和使命：對生命之源的豐富自然資源表示感謝，並為下一代創建一個永續城鄉。
- 二、融合和愛鄉：我重視當地的歷史，文化和習俗，並創造一個充滿綠色的城鄉。
- 三、平等和仁愛：我尊重每個人的人權，珍惜孩子和老年人，建構一個溫暖的城鄉
- 四、合作與希望：我參與社區建設、城鄉規劃，以創造一個健康，充滿笑容的明亮城市

為少量多品種的栽種模式，以提供旅館內所需要的食材。新江先生更於 1988 年成立「湯布院料理研究會」，透過每月舉辦一次的在地物產料理研究會，讓會員們能互相切磋，持續研發出湯布院風格的創新在地料理。在湯布院，每家旅館的菜單是公開的，各旅館的料理長還會互相支援，讓旅館間的合作關係更緊密。江藤農園的江藤先生也加入「湯布院料理研究會」，與當地旅館的料理長們一起討論各旅館四季想推出的菜色，在瞭解各旅館一整年所需要的蔬菜種類後，依據蔬菜的生長季節擬定栽植計畫。雖然少量多樣的種植方式對農民而言是辛苦的，但因契約式的產銷合作模式，反能減輕產量過剩的壓力。

經由湯布院地域發展的歷程發現，社會資本的積累有助於地方推動兼顧農業與觀光產業發展，保存在地風貌與自然環境，進而實踐里山倡議，促使本研究欲進一步探究，外埔區實踐里山倡議的可行性，以及實踐里山倡議過程中社會資本運作。

## **第二節 外埔區里山倡議理念實踐研議**

本研究以研究面向為基礎，分為「社會與文化—生活資源」、「生態與環境—生態資源」、「產業與經濟—生產資源」等三面向，同時結合農村中能發展為休閒遊憩的農業資源類型—「農民生活資源」、「農村生態資源」、「農業生產資源」(葉美秀，1998)，歸納分析外埔區實際里山倡議可行性的行動。

### **壹、社會與文化—農民生活資源**

外埔區能動員全區居民齊心協力的活動，則是仰賴堪稱外埔區最知名、亦為最具規模的傳統文化活動—「七庄三府王爺進香巡庄過庄」。此宗教活動緣起於早期外埔區從高密庄(今高美濕地東側高西里文興宮)請到朱、李、池三府王爺回來祭祀，祈求王爺護祐境內不受盜匪侵擾，協議以七庄輪流奉祀王爺的方式，沿襲至今，每年中秋節都會舉行盛大的進香巡庄過庄活動與交接慶典(柯文成，2012)。透過這樣每年輪庄奉祀的儀式，藉以凝聚外埔區跨庄里的情誼，使居民更瞭解認同自己所在地方的生活文化，加深在地民眾對外埔區的情感。

由於農業為外埔區的主要產業，且素以紅龍果與葡萄酒聞名，為了保存當地的農村生活方式，原本從事第一級傳統農牧業的居民，因應大環境的改變紛紛轉型成休閒農業，積極學習如何創造遊憩體驗與

服務遊客。外埔區有多家果園及酒庄，即透過異業合作的模式，提供遊客採果與製酒的遊憩體驗，並透過果園或酒庄主人的導覽解說，讓遊客了解當地的農村生活習慣。如幸福果食<sup>2</sup>團隊的「稻田裡的餐桌計畫」<sup>3</sup>，就曾與酒庄合作，在其葡萄園舉辦「月光葡萄酒餐會」；經濟部中小企業處藉「地方產業輔導服務計畫—臺中市外埔區休憩產業增值推廣實質輔導計畫」，在督拿開酒庄舉辦「葡萄樹下的野餐」。

隨著旅遊型態的多樣化及民眾文化資本的水準跟著提高，除了用眼睛看看地景風貌外，更渴望透過五官、手、腳等親身獲得「生活的體會」。因此外埔區的在地組織會與當地農民或企業商家協力舉辦藝文或遊憩相關活動，且將活動盈餘直接回饋到社區。另臺中市道卡斯青年工作會就曾在行政院農委會主辦的「2017 農業好點子—群眾集資競賽」，提出之「搶救外埔秘境村」募資計畫，即欲以「綠色旅遊」的農村經營模式，打造一個「富裕的農村」。傳統的觀光產業模式經營雖能滿足旅客的物質需求，但著重體驗形式的綠色旅遊卻能提升旅遊者的知性與品味，並滿足旅客自我實現的需求，同時更名為農村產業創造高附加價值經濟效益。

## 貳、生態與環境—農村生態資源

2018年1月19日公告實施的《臺中市區域計畫》將外埔區劃定為「海線雙港副都心」，其主要機能是「臺中市前花園、精緻農業休閒帶、糧食保全地帶、低密度鄉村發展」；再者，依據《臺中市區域計畫》的「都市計畫工業區發展概況詳表」顯示，外埔區的工業區面積、工業區使用率及可供利用面積應皆為零，是以維持農村樣貌、維護優良農業生產環境，將市外埔區里山倡議實踐最穩固的基礎。

目前外埔區已有不少農園開放園區給外來遊客享受採果樂趣，許多酒庄也透過公部門協助或自辦，在其葡萄園內舉辦體驗活動。經濟部中小企業處也藉由「地方產業輔導服務計畫—臺中市外埔區休憩產業增值推廣實質輔導計畫」，在督拿開酒庄舉辦「葡萄樹下的野餐」。而每年在三、四月份舉辦的「小麥音樂節—麥田圈大型藝術創作」，

<sup>2</sup> 幸福果食股份有限公司：<https://www.facebook.com/love2fruit>

<sup>3</sup> 「幸福果食」是由一群從城市返回農村，搖滾樂手、藝術策展人加上金融投資顧問的跨界組合。2012年在群眾募資平台上，實驗性地推出「稻田裡的餐桌」計畫，內容就是將餐桌帶進農村，並融入周遭景色，因此由於強調與在地農夫合作、運用當季特色食材，並由五星級大廚掌廚料理，參與者均給予極高的評價，因而後續又持續在各鄉鎮的果園間、魚塢、海邊都是舉辦餐會的地點。

對外埔區的農村地景保全方面有很大的助力，活動期間邀請當地商家、產銷班或小農擺攤販售農產品，也帶動外埔區微型產業發展，增加居民收入。另外臺中市道卡斯青年工作會也聚集了大甲、大安、外埔一群原本就彼此認識且相互信賴的青年，以「搶救外埔秘境村」募資計畫，推廣外埔區的兼顧農村與觀光產業的發展，同時也要避免造成環境的破壞及打擾居民的寧靜生活。

都市近郊型農村若能推廣自然農法或有機農業，學習傳統小農的低投入農法，藉以增加土壤有機質與恢復土壤質地，將可有效地提升農村生物多樣性，維護農村原有的生態環境與自然資源。外埔區目前已有越來越多農民開始採取自由混種或有機種植的小農模式，這些農友也會經由有機耕作的知識交流、共同協力維護當地的地景風貌，讓社會大眾，特別是都市居民，得以欣賞農村的獨特景緻。如佛家庄紅龍果園范振清園長，在 2011 年獲得全國模範農民殊榮後，更號召一群在地農民自組紅龍果產銷班，並創立「龍大師」這個品牌，不僅將原本價值低廉的紅龍果打造成高單價經濟作物，進攻高級超市及搶佔日本、新加坡、香港等國際市場，同時不斷向其他農友傾囊相授，推廣友善環境耕作的理念。

此外，為了維護自然生態環境資源，保留外埔區的農村景觀，除了仰賴在地居民從自家周圍環境做起，各社區發展協會也都有環保志工隊會定期或不定期在社區進行打掃、除草、環境整理，透過社區發展協會的帶動，也激發在地居民也加入維護環境、回饋地方的行動，如永豐社區發展協會與六分社區發展協會的社區志工隊，則會將打掃收集到的回收物換成社區志工隊的資金。同時，外埔區的三崁、土城、六分、永豐及廊子等社區發展協會，也透過行政院農委會水土保持局農村再生計畫的核心班與再生班培根課程的僱工購料實作課程，動員社區居民共同清理社區環境及空間綠美化。

### **參、生產與經濟—農業生產資源**

「農業生產資源」包括農作物、或與農作物密切相關的耕作活動、與耕作活動相關之農具、家禽、家畜。外埔區目前負責研發多樣化的農特產品、開發更多元化的銷售管道，主要仍是仰賴外埔區農會輔導產銷班來達成，另外也有由當地居民自組成立的「品牌」，其中

以永「虎腳庄農夫市集」最為知名。虎腳庄農夫市集是由永豐社區發展協會號召在地農民或一般居民所組成，在每週日早上於水流東桐花步道入口處擺攤販售自家農產品，強調自產自銷、在地生產消費。由於參與擺攤者全是在地小農，販售的商品也都產自自家農園，將自家種植的蔬果直接呈現在消費者的面前，讓消費者能在產地直接與生產者接觸，與農民面對面交流農業知識或了解作物的生產過程，同時能讓遊客藉此認識外埔的農業，並教育消費者重視食安問題、作物與土地環境的關係，符合綠色旅遊所強調之環境教育功能。

再者，外埔區農會為提升農業區種植實力，及促進外埔區的農業結構年輕化，於2016年號召十八至四十五歲的返鄉務農青年成立「外埔青農聯誼會」，積極輔導青農們多元種植、研發、產銷，並不定期邀請農業專家講解農業新知。外埔區公所更曾利用這些青農的農產品，也融入外埔的在地特色，主辦「食尚農村 龍耀外埔」在地食材特色料理大學堂，目的在透過當地食材的特殊料理，向外界宣傳外埔的魅力(陳榮昌, 2017)。目前這些回鄉的青農們，開始改變過去的慣行農法，積極投入無農藥與有機肥料的生產方式，增加外埔區優質農業的價值，同時也樂於嘗試由傳統農業轉型為提供遊客休閒遊憩之服務性產業，例如為活化農業產銷舉辦農產相關的節慶與活動，或由早期的觀光果園與休閒農場等小規模且單純的型態，轉而出現與地方性結合之模式，如：傳統農業轉型精緻農業或有機農業，生產高品質農產品，或是綠色旅遊模式的農村旅遊與農事體驗。

地域經濟發展若能透過觀光產業發展作為切入點，經由同業或異業結盟的方式宣傳農村引以為傲的特色，將可兼顧農村、農業與觀光產業發展，進而帶動地域經濟發展。以外埔區每年年底舉辦的「紅酒馬拉松變裝嘉年華」為例，就是由「虎腳庄紅酒酒莊聯盟」的樹生休閒酒莊、酒堡庄、督拿開酒莊、百瑞酒莊、月眉酒庄、噶莉詩酒莊及松鶴酒莊等協力舉辦。

### **第三節 外埔區里山倡議理念實踐之社會資本運作分析**

本節另透過社會網絡分析方法中之「社會網絡密度」及「程度中心性」等數據指標，選定以永豐社區做為外埔區里山倡議實踐的代表範圍，進行社會資本運作的網絡特性分析。

## 壹、外埔區里山倡議理念實踐社區行動者

在地方發展的過程中，主要的行動者分為「政府」、「社群」及「企業」三類(廖淑容、周志龍，2000)，本研究則據此將外埔區里山倡議實踐的社區行動者進行歸類。

### 一、 政府

本研究著重在探討在地社會資本之網絡關係，因此僅針對訪談者口述及研究者現地觀察，對外埔區里山倡議實踐有互動關聯的單位，並將其分為「境外機關」及「當地機關」：

(一)境外機關：行政院農業委員會(農糧署中區分署、林務局東勢林管處、水土保持局臺中分局、農業試驗所、臺中區農業改良場)、臺中市政府(農業局、觀光旅遊局、文化局、環保局、財政局)等。

(二)當地機關：外埔區公所、各里辦公室(大同里、大東里、土城里、三崁里、中山里、六分里、水美里、永豐里、馬鳴里、廂子里鐵山里)、外埔區農會、臺中農田水利會磁瑤工作站。

### 二、 社群

近年來隨著政府積極推動社區活化之計畫，臺灣農村開始有許多地方組織成立。對於外埔區里山倡議實踐具有推動力的社群組織除了各里有成立社區發展協會外，也有跨區域的社群組織，如水流東休閒農業發展協會、外埔文化協會、台中市道卡斯青年工作會等。

### 三、 企業

企業廣泛包含具有經濟行為之產業組織，外埔區里山倡議實踐的經濟行為，主要是當地的酒庄、果農園或觀光餐飲產業。外埔區的企業經營者也多身為社區發展組織協會或由外埔區農會輔導成立的產銷班成員，使當地企業行號與在地組織有較密切的關係連結。

透過訪談結果得知，現階段外埔區里山倡議實踐的行動範圍以永豐社區為主，故在進行社會網絡分析階段，本研究特別挑選出與永豐社區里山倡議實踐有互動關聯的社區行動者並將其編碼，依序為：1. 外埔區公所、2. 外埔區農會、3. 水流東休閒農業發展協會、4. 六分社區發展協會、5. 永豐社區發展協會、6. 紅龍果產銷班、7. 果樹產銷班、8. 酒庄、9. 督拿開、10. 樹生休閒酒庄、11. 燕晶果園、12. 洪家庄

果園、13. 村里幹事農園、14. 佛家庄火龍果園、15. 星月大地餐廳文旅、16. 田媽媽劉員外傳統米食餐點、17. 布英雄文化創藝館、18. 麻姥姥手工餅舖、19. ST 手作烘培訪。

## 貳、社會網絡密度分析

社會網絡密度(network density)是測量網絡整體結構最基本的指標之一，社會網絡密度數值越大代表各節點間的相關性越大；換言之，社會資本網絡密度數值越大者，表示該社會資本組成因素對實踐某面向的影響越大。本研究以社會資本組成因素之信任、網絡、規範，分別就社會與文化、生態與環境、生產與經濟，分析探討永豐社區在里山倡議實踐過程中，各面向與社會資本組成因素運作之關聯。

根據表 4.1 顯示，在社會與文化面向中，以「網絡」因素的社會網絡密度最高，表示永豐社區里山倡議實踐的社區行動者在傳承社會與文化的過程中，主要是透過鄰里家族、地方組織或商家企業等的資訊交流與合作互動。

表 4.1 社會資本網絡密度指標分析表

社會資本組成因素		平均數 Avg Value	標準差 Std Dev	加權平均 Avg Wtd Degree
社會與文化	信任	0.427	146.000	7.684
	網絡	0.544	186.000	9.789
	規範	0.269	92.000	4.842
生態與環境	信任	0.339	116.000	6.105
	網絡	0.327	112.000	5.895
	規範	0.202	69.000	3.632
生產與經濟	信任	0.558	191.000	10.053
	網絡	0.702	0.687	12.632
	規範	0.213	0.410	3.842

在生態與環境面向中，以「信任」因素的社會網絡密度略高與「網絡」因素，表示永豐社區里山倡議實踐的社區行動者在保育生態與環境的過程中，主要是透過基於對其他社區行動者的信賴感，願意在特定社會背景下承擔風險，並在互相支援之下行動，進而建立社區行動者之間的互惠關係。

在生產與經濟面向中，以「網絡」因素的社會網絡密度最高，表示永豐社區里山倡議實踐的社區行動者在推動產業與經濟發展的過程中，主要是透過鄰里家族、地方組織或商家企業等的資訊交流與合作互動。

最後，綜合比較三面向的社會網絡密度指標發現，「規範」因素的社會網絡密度在三個面向中均為最低，顯示出永豐社區對於里山倡議實踐並無具文的條例規定要求社區行動者必須遵從，社區行動者間也缺乏結盟合作的契約協定。

綜合前述，本研究認為，永豐社區的里山倡議實踐能否持續推行，「網絡」因素具重要影響，特別是在永豐社區發展社會與文化、生產與經濟時，較著重於相互的資訊交流與實際的合作互動。里山倡議實踐並非侷限在特定的地形地景，或是刻意營造出的生活模式，而是由一個聚落、人和自然資源長時間的互動管理，累積發展出的智慧、文化、生活、信仰等無形文化，所形塑出人和土地永續依存的生活空間與形態，因此社區行動者的資訊交流與合作互動越密切，將為地方里山倡議實踐注入行動的能量，而里山倡議若能提升地域產業與經濟發展，更是促使社區行動者持續付諸行動的重要推力。然而，「規範」在所有面向的影響均不如「信任」與「網絡」大，因此本研究認為，捨棄具有獎懲機制的硬性「規範」，改由民眾透過「信任」而共同協商制訂出專屬當地的「共識規章」，不僅能強化居民維護當地自然環境的動力，對里山倡議實踐的社區行動者越具有正向影響力。

### 參、程度中心性分析

程度中心性(degree centrality)為個體在網絡中直接連結的數量，當相鄰點數量越多，點的度數(degree)越大，程度中心性指標亦越高，表示該社區行動者越具區域中心性。然而，一個具備高度程度中心性的行動者，不一定代表其在網絡中具有絕對的影響力，唯有在一個高度集中的網絡，且程度中心性越高者，在該網絡結構中才能發揮較大的影響力(王光旭，2015)。是以，程度中心性會利用「網絡集中化程度(network centralization)」表示網絡中任一節點到任一節點連結數的平均值，並用以更精準地判斷行動者在網絡中影響力的參考指標。應用在本研究，即表示在不同社會資本組成因素運作下，當

網絡集中化程度越高，程度中心性越高的社區行動者其影響力越高。

本研究利用分析每個社區行動者在不同社會資本組成因素的程度中心性，瞭解永豐社區里山倡議實踐三個面向的各社會資本組成因素中，透過找出哪些社區行動者程度中心性較高，表示該社區行動者位居網絡中心而權力與影響力較大，並進一步辨識出在各面向中因不同社會資本組成因素的影響下，哪些社區行動者較為積極參與里山倡議實踐之行動。

在傳承社會與文化過程中，社區行動者因不同社會資本組成因素運作所產生的網絡集中化程度，分別為：信任因素 64%、網絡因素 51%、規範因素 75%，表示在規範因素下，程度中心性越高者影響力越大，依據表 4.2 顯示即為 3.水流東休閒農業發展協會。由於社區組織常為當地爭取社會福利，故為各社區行動者最為信任的對象，並以水流東休閒農業發展協會所涵蓋的地理範圍較大，故與較多的社區行動者有連結。

在維護生態環境的行動中，社區行動者因不同社會資本組成因素運作所產生的網絡集中化程度，分別為：信任因素 43%、網絡因素 45%、規範因素 40%，表示在網絡因素下，程度中心性越高者影響力越大，依據表 4.2 顯示即為 1.外埔區公所、2.外埔區農會。對於有機耕作的輔導、農村景觀環境的維持，提供資源者仍以公部門為多，外埔區公所、外埔區農會擔任連結境外機關與在地單位組織的角色，故與較多社區行動者有連結。

最後，在發展生產與經濟過程中，社區行動者因不同社會資本組成因素運作所產生的網絡集中化程度，分別為：信任因素 49%、網絡因素 9%、規範因素 44%，表示在生產與經濟面向中，以在信任因素運作下，程度中心性越高者影響力越大，依據表 4.2 顯示即為 2. 外埔區農會、3. 水流東休閒農業發展協會、5. 永豐社區發展協會。此外，較為特別的是社會資本的網絡因素中，社區行動者的程度中心性指標極為相近，且並無特別位居網絡中心的社區行動者。本研究推測，外埔區的產業與經濟發展，是政府機關、社群組織、企業、以及一般居民共同關切的議題，因而對於發展外埔區的產業與經濟主要會以透過社會資本的網絡因素，彼此密切地進行資訊交流與互動合作。

表 4.2 社會資本程度中心性指標分析表

社區 行動者	社會與文化			生態與環境			生產與經濟			
	連結程度(%)	1-1	1-2	1-3	2-1	2-2	2-3	3-1	3-2	3-3
1		39	50	11	72	72	22	78	15	0
2		67	89	56	72	72	56	100	10	50
3		100	100	94	72	50	17	100	10	61
4		44	50	17	33	44	28	61	10	11
5		100	100	61	72	67	16	100	10	45
6		44	50	28	33	33	22	33	6	17
7		39	44	33	44	39	28	50	6	22
8		78	89	33	28	33	28	72	8	39
9		56	89	28	28	17	6	67	7	11
10		50	56	33	28	22	11	39	4	17
11		33	39	11	44	50	33	50	4	22
12		22	44	22	33	28	22	33	6	22
13		17	17	11	33	39	22	33	3	11
14		22	44	28	44	50	33	50	6	39
15		17	39	6	6	6	0	50	7	6
16		22	56	11	0	0	0	39	7	6
17		22	28	11	0	0	0	33	4	11
18		22	22	11	0	0	0	33	4	11
19		17	28	6	0	0	0	39	4	6
網絡集中化程度 NC(%) (network centralization)		64	51	75	43	45	40	49	9	44

然而，綜合訪談與問卷調查資料發現，永豐社區里山倡議實踐過程，與跨地理區域的社區行動者少有合作交流，外埔區其他社區在推動地方發展之時亦如此。推測原因為各社區組織必須先顧及組織內的成員發展，辦理活動仍以組織內的成員為為主要考慮的合作對象，造成跨地理範圍的行動者間互動網絡疏離而缺乏互信與共識。

#### 第四節 小結

本研究從湯布院里山倡議理念實踐的經驗發現，維持農村原有的環境樣貌與傳統生活文化，導向綠色旅遊經營模式，作為實踐里山倡議的途徑，能同時促進農業發展、觀光發展、及提升地方經濟等多重效益，進而達到農村地域發展的目標。因此本研究認為，外埔區可仿效湯布院的地域發展策略，採取保全沒有過多都市化、工業化元素侵擾的農村生活型態與田園景觀，作為抵抗鄰近都市擴張或工業發展侵擾的一道堅固防線，也是未來臺灣都市近郊型農村再進行農村活化時一個具高度可行性的發展模式。

而在外埔區里山倡議理念實踐過程中，水流東休閒農業發展協會、永豐社區發展協會同為推動永豐社區地方發展主要的社區行動者，水流東休閒農業發展協會更是擔任整合永豐及六分兩個地區資源的關鍵角色；而外埔區公所及外埔農會因擔任輔導各社區發展協會及產銷班的上層單位，因而產生較多的社會關係與社會互動，所獲取的社會資本也較多。是以無論是在社會與文化、生態與環境、生產與經濟等面向，社會資本累積多以外埔區公所、外埔農會、水流東休閒農業發展協會及永豐社區發展協會的程度中心性較高，即表示上述社區行動者是最有能力整合不同區域、專業領域的社區行動者，建構完善且密切的里山倡議實踐關係網絡。

## 第五章 結論與建議

### 第一節 研究結論

根據本研究四項研究命題，綜合歸納湯布院里山倡議實踐的經驗、外埔區里山倡議實踐的可能性、及外埔區里山倡議實踐過程中社會資本運作，以回應本研究之研究目的與研究假設。

#### 壹、命題一：里山倡議有助都市近郊型農村整合現代與傳統知識

都市近郊型農村發展若欲保持里山地景，抵禦都市化與工業化造成農村土地過度開發之衝擊，並非完全拒絕現代化的科技，而應結合傳統文化與現代化科技進行適度地開發建設，找出平衡開發與自然的策略。以外埔區為例，由於臺中市政府所舉辦之「2018 臺中世界花卉博覽會」，在外埔園區設置「智農館」發展智慧農業，成為透過結合傳統有機無毒的農耕技術，以及現代化的農業技術，讓外埔區能更確實實踐里山倡議所提出的整合傳統知識和現代科技。

#### 貳、命題二：里山倡議可解決都市近郊型農村保存與開發的衝突

外埔區目前已有許多農民，特別是種植葡萄、紅龍果、以及稻米的農園，已經由外埔區公所、外埔區農會或有關單位的協助，透過有機耕作與精緻農業的培訓課程、專家教授、農友彼此討論交流等獲取專業知識與經驗，積極強化自家農園的作物產量與質量。農作價值的提升增加農民的經濟收入，提高在地農民保留農地與農村地景的意願，減少農民為求生計將土地使用轉為其他用途，有助解決都市近郊型面臨都市化與工業化的侵擾。

### **參、命題三：都市近郊型農村可藉里山倡議實踐帶動經濟發展**

像外埔區這樣的都市近郊型農村而言，應善用在地具有自然資源，如地質地型與空間樣貌，以及隨著時間累積的傳統知識與風俗民情所形塑出的人文條件，經由綠色旅遊這樣的觀光新型態，迎合遊客多樣化的遊憩需求，卻也兼具地方永續發展、降低發展過程對環境造成的負擔，將是臺灣都市近郊型農村未來欲以觀光產業進行農村活化，達到農業及農村動態保護的最佳途徑。

### **肆、命題四：社會資本有助都市近郊型農村實踐里山倡議**

社會網絡關係越緊密越有利於社會資本累積，同時更有助於資源的利用與地方經濟發展，因此商業行為的存在與永續經營，與地方經濟成長有著共生的關係，策略聯盟、回饋制度的設計，更是地方經濟發展的重要策略。雖有研究指出，「規範」對於社會資本的累積可能具有負面影響，但本研究發現，具文但不具硬性規定的「共識規範」，卻是有助於維護里山的生態與環境，同時兼顧觀光發展、保留農村文化、振興地域產業與地域活化。最後，外埔區各組織內的成員多身兼其他地方組織的會員，有利促進各行動組織間的互動往來，各社區行動者也因透過信任與網絡互動所獲取的社會資本不斷累積，才有較大的能力及意願與其他社區行動者產生互惠行為。

## **第二節 研究建議**

為使外埔區未來能藉由里山倡議實踐，符合《臺中市區域計畫》對外埔區農地資源空間的規劃—「低碳農業區、永續生態圈，提升品牌精緻農產、創新發展科技農業，形塑優質休閒農業，打造樂活幸福農村」之發展願景，同時也為臺灣的都市近郊型農村，找出里山倡議實踐的可行性，提出下列幾項建議。

### **壹、維護優良農業生產環境，回歸傳統耕作農法**

都市近郊型農村的土地利用應採取複合式之策略，實踐傳統小農多元化種植的有機農法，抵抗工廠進駐、住宅土地開發等都市化或工業化之侵擾，不但有助於減輕原本慣行農法所造成的農業污染，還能透過農作物多樣性的經營模式增加農民收入，同時也有助於農村發展綠色旅遊時進行生態教學與食農體驗等活動，維持農業周邊產業的就業人口。以外埔區為例，除了獎勵農民持續保有傳統有機耕作的方

式，在地方建設發展方面，應保留原有道路及農地，維護河階地形所形成的梯田景致、以及農村蜿蜒交錯的產業道路樣貌，並避免開闢拓寬道路以防止工廠、大型開發建設甚至違章建築進駐，導致農村樣貌破壞或農地遭受汙染。

## **貳、保全並利用農村特殊資源，以綠色旅遊實踐里山倡議**

友善環境農業與動植物保育是里山倡議實踐過程中重要的一環，都市近郊型農村的里山倡議實踐可利用當地原有的農業資源開發特色區域，如有機栽種、精緻農業、或休閒農業體驗區，藉此保留農村特性將是維持城鄉邊緣區發展的穩定和諧。像外埔區這樣的都市近郊型農村，可以綠色旅遊兼顧農業與觀光遊憩的發展模式，保存當地自然生態與改善居住環境品質，同時滿足都市居民的休閒遊憩活動需求，創造工作機會，增加居民經濟收益。

## **參、強化各種跨區域性的連結性並協訂「共識規章」**

地方企業是農村經濟的支撐，故應成立能整合各產業利益關係的跨界組織，目的在增加各社區地方組織的合作交流機會，且能促成地方農園、商家、企業的結盟合作，從農產品的種植、加工、流通、銷售、甚至是體驗，組成上、中、下游的合作體系，也透過建立地方企業與農業的利益連結產生經濟效益，進而帶動農村經濟發展。另外，當地居民也可共同協商出適合在地的發展方向，訂定農村未來的願景，並針對地域發展目標擬訂「共識規章」，引導在地社群組織、社區居民、或企業商家，瞭解里山倡議的內涵、實踐里山倡議的理念，亦可解決常見於一般發展農村產業與觀光產業時所產生之矛盾衝突。

## 參考文獻

- 王中天(2003)。社會資本(Social Capital)：概念、源起、及現況。《問題與研究》，42(5)，139-163。
- 王占璽(2015)。社會網絡分析與中國研究：關係網絡的測量與分析。《中國大陸研究》，58(2)，23-59。
- 王啟東(2012)。文化創意產業與綠色旅遊結合之探討。《文化創意集刊》，1，39-67。
- 朱芳慧、吳連賞(2014)。東港櫻花蝦產業的發展與社會資本運作研究。《華岡地理學報》，30，1-12。
- 李光中(2011a)。鄉村地景保育的新思維-里山倡議。《台灣林業期刊》，37(3)，59-64。
- 李光中(2011c)。台灣自然保護區經營的新思維—里山倡議。2011 建構保護區之外的保護區—里山倡議精神的實踐研討會，1-14。行政院農業委員會林務局。
- 李光中(2015)。里山倡議案例報告的論述要點和撰寫格式。《台灣林業期刊》，41(8): 39-54。
- 吳霞、向麗(2012)。日本里山模式下的生物多樣性及保護。《資源開發與市場》，28(7)，639-641。
- 梁大慶(2008)。台灣農村地區發展田園餐飲層面之研究。《熱帶地理》，28(6)，569-573。
- 梁炳琨、張長義(2005)。原住民族部落觀光的文化經濟與社會資本—以山美社區為例。《地理學報》，39，31-51。
- 陳定銘、潘蓉慧(2013)。社會網絡分析應用在社區發展之研究—以屏東縣竹田鄉社區為例。《政策與人力管理》，4(1)，107-140。
- 陳定銘、陳彥蓉、李逸婷(2016)。南投桃米生態村發展之社會資本與社會網絡分析。《戶外遊憩研究》，29(3)，1-42。
- 陳美惠、李來錫、王相華、蘇倍以(2008)。以社會網絡分析法進行社區生態旅遊發展之研究—以社頂部落的共識凝聚為例。《中華林學季刊》，41(2)，221-236。
- 陳家聲、戴士嫻(2007)。創業家社會網絡行為之質性研究。《創業管理研究》，2(4)，1-24。
- 陳章瑞(2016)。日本橫濱市舞岡公園里山保育和永續農業發展實踐的

- 經驗探討。臺灣大學生物資源暨農學院實驗林研究報告，30(1)，55-69。
- 郭瑞坤、徐家楓(2008)。社區文化資產保存之影響因素研究：從社會資本觀點探討。都市與計劃，35(3)，253-268。
- 張學聖、許咏真、陳姿伶(2015)。農地環境價值效益補貼對農地轉用之影響初探。地理學報，78，63-88。
- 黃智彥、張文龍、李蕙玲、賴明信(2011)。以社會網絡分析驗證稻米產業的創新擴散。東吳經濟商學學報，73，67-108。
- 黃翠芬、黃承令(2011)。都市居民與近郊山林的永續發展關係—以八卦山脈為例。設計學研究，14(S)，93-109。
- 榮泰生(2013)。UCINET 在社會網絡分析之應用。臺北：五南書局。
- 趙敏(2017)。臺灣里山倡議下一步—林務局從點至面串聯國土綠網。豐年雜誌，67(11)，76-80。
- 趙榮台(2010)。生物多樣性公約第十屆締約方大會特輯—里山倡議。大自然，110，64-67。
- 趙榮台(2014)。社會-生態的生產地景：里山。自然保育季刊，88，4-13。
- 趙榮台(2015)。何謂「里山地景」。林業研究專訊，22(5)，41-43。
- 劉軍(2004)。社會網絡分析導論。北京：社會科學文獻。
- 劉軍(2009)。整體網分析講義—UCINET 軟體實用指南。上海：格致。
- 劉淑惠(2016)。看見台灣里山。臺北：五南書局。
- 蔡必焜、王俊豪、卓正欽(2004)。社會資本與永續社區發展。臺灣鄉村研究，3，53-76。
- 戴介三、陳玠廷、劉興榮、范美玲、孫正華、王義善、葉人璋(2016)。從里山精神看富麗有機樂活聚落之發展與挑戰。農業推廣文彙，61，221-234。
- 顏建賢、方乃玉(2005)。台灣與日本綠色旅遊與鄉村社區永續發展之比較研究。農業推廣文彙，50，233-248。
- 羅家德(2010)。社會網分析講義。北京：社會科學文獻。
- Borgatti, S. P., Everett, M. G., & Johnson, J. C. (2013). *Analyzing Social Networks*. London: Sage.
- Bourdieu, P. (1986). *Handbook of Theory and Research for the Sociology*

- of Education*. New York: Greenwood.
- Brass, D. J. (1995). A social network perspective on human resources management. *Research in Personnel and Human Resources Management*, 13, 39-79.
- Briedenham, J., & Wickens, E. (2004). Tourism routes as a tool for the economic development of rural areas: vibrant hope or impossible dream? *Tourism Management*, 25(1), 71-79.
- Cannon, A. (1994). Rural tourism as a factor in rural community economic development for economies in transition. *Journal of Sustainable Tourism*, 2, 51-60.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, 95-120.
- Ennis, Gretchen and West, Deborah (2010). Exploring the potential of social network analysis in asset-based community development practice and research. *Australian Social Work*, 63(4), 404-417.
- Fukamachi, K. (2017). Sustainability of terraced paddy fields in traditional satoyama landscapes of Japan. *Journal of Environmental Management*, 1, 543-549.
- Furqan, A., Mat Som, A. P., & Hussin, R. (2010). Promoting green tourism for future sustainability. *Theoretical and Empirical Researches in Urban Management*, 8(17), 64-74.
- Handyman, R. A. & Riddle, M. (2013). *Introduction to Social Network Methods: Table of Contents*. (社會網絡分析方法 UCINET 的應用。陳世榮譯)。高雄：巨流圖書。
- Halpern, D. (2005). *Social Capital*. (社會資本。黃克先、黃惠茹譯)。臺北：巨流圖書。
- Kilduff, M. & Tsai, W. (2003). *Social Networks and Organizations*. London: Sage.
- Knoke, D & Kuklinski, J. H. (1982). *Network Analysis*. California: Sage.
- Lepp, A. (2007). Residents' attitudes towards tourism in Bigodi village, Uganda. *Tourism Management*, 28(3), 876-885.
- Lin, N. (1999). Social networks and status attainment. *Annual Review of Sociology*, 25, 467-487.

- Mayhew, B. H. (1980). Structuralism versus individualism. Part 1: shadow boxing in the dark. *Social Forces*, 59, 335-375.
- Mel, E. and Jenny, O. (2007). Social Capital and Sustainability in a Community under Threat. *Local Environment*, 12(1):17-30.
- Murphy, P. E. (1985). *Tourism: A Community Approach*. New York: Methuen.
- Putnam, R. D. (1993). The prosperous community: Social capital and public life. *The American Prospect*, 13, 35-42.
- Putnam, R. D. (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78.
- Ray, C. (1998). Culture Intellectual Property and Territorial Rural Development. *Sociological Ruralis*, 38, 3-19.
- Scott, J. (2000). *Social Network Analysis: A Handbook*. (社會網絡分析法。劉軍譯)。四川：重慶大學出版社。
- Scott, J. (2011). Social network analysis: developments, advances, and prospects. *Social Network Analysis and Mining*, 1, 21-26.
- Sindiga, I. (1999). Alternative tourism and sustainable development in Kenya. *Journal of Sustainable Tourism*, 7(2), 108-127.
- Shrestha, R. K., Stein, T. V., & Clark, J. (2007). Valuing nature-based recreation in public natural areas of the Apalachicola River region, Florida. *Journal of Environmental Management*, 85(4), 977-985.
- Wasserman, S. & Faust, K. (1994). *Social Network Analysis: Methods and Applications*. New York: Cambridge University Press.
- Wellman, B. (1992). Which Types of Ties and Networks Give What Kinds of Social Support? *Advances in Group Processes*, 9, 207-235.

## 附錄一、社會網絡正式問卷

您好：

首先感謝您撥冗填答本問卷問題。此為一份學術論文問卷，主要在探討您(或貴單位組織)與其他單位組織間的互動關係，並透過您的勾選填答瞭解永豐社區里山倡議實踐過程中，社區行動者彼此間的互動狀況。您所提供的資料內容僅供學術之用，敬請安心賜答。

再次感謝您的熱心協助！

敬祝

順心如意

逢甲大學土木及水利工程博士學位學程

指導教授 劉立偉博士

博士生 陳怡夙

### 題組一

問項 1：傳承社會人文時，您(或貴單位組織)會因信任而主動尋求何者的協助？

問項 2：傳承社會人文時，何者會主動向您(或貴單位組織)提出合作、交流或提供相關資訊？

問項 3：傳承社會人文時，何者與您(或貴單位組織)有需共同遵守的規範？

### 題組二

問項 1：維護社區環境時，您(或貴單位組織)會因信任而主動尋求何者的協助？

問項 2：維護社區環境時，何者會主動向您(或貴單位組織)提出合作、交流或提供相關資訊？

問項 3：維護社區環境時，何者與您(或貴單位組織)有需共同遵守的規範？

### 題組三

問項 1：推動產業發展時，您(或貴單位組織)會因信任而主動尋求何者的協助？

問項 2：推動產業發展時，何者會主動向您(或貴單位組織)提出合作、交流或提供資訊？

問項 3：推動產業發展時，何者與您(或貴單位組織)有需共同遵守的規範？

勾選處

單位名稱	1-1	1-2	1-3	2-1	2-2	2-3	3-1	3-2	3-3
外埔區公所									
外埔區農會									
水流東休閒農業發展協會									
六分社區發展協會									
永豐社區發展協會									
紅龍果產銷班									
果樹產銷班									
酒堡庄酒庄									
督拿開酒庄									
樹生休閒酒庄									
燕晶果園									
洪家庄									
村里幹事農園									
佛家庄火龍果園									
星月大地景觀餐廳									
田媽媽劉員外米食									
麻姥姥手工餅舖									
布英熊文化創藝館									
STworkshop 手作烘培坊									