

臺中市政府 103 年度市政建設研究論文獎助計畫

論文節錄重點

客家圓土樓體驗館的創意發想-美學經濟觀點

Innovative Ideas about “Hakka Circular Earth Building Experience
Museum” : Perspective of Aesthetic Economy

研 究 生：吳賢俊

指 導 教 授：翁徐得

學 校：大葉大學

系 所：設計暨藝術學院

中華民國 103 年 1 月

摘要

臺中市胡市長市長提出「現代化客家圓土樓」的構想，企圖藉以發展國際觀光，繁榮臺中市經濟。宣稱「以現代建築及科技方式，去蓋一座適合現代人居住及使用的客家土樓。以客家建築概念去展現客家文化特色」。「不是古代以土做的圓樓，而是有冷氣的」。但土樓傲人之處，就在於不必裝空調，自動調節溫度和濕度，而室內始終保持涼爽。其中奧妙就在於土樓的夯土外牆。夯土的原料就地取材，將碳足跡減到最低，而且夯土又是可以回收再利用的環保建材。本論文提出順應美學經濟新思維、體驗導向博物館、環保節能大趨勢的創意發想，引進當代創意動漫等活潑展示方式，讓訪客享虛擬體驗，打造符合「現代化」要求的「客家圓土樓體驗館」，期能玉成胡市長的宏願。

關鍵詞：土樓、客家、美學經濟、綠建築、體驗館

目錄

摘要.....	1
目錄.....	2
一、研究動機.....	3
二、研究目的.....	9
三、文獻探討.....	10
四、方法與程序.....	13
五、疑慮消除及創新策略.....	15
六、結論及政策建議.....	23
七、參考文獻.....	24

一、 研究動機

本論文研究動機有以下六個：

(一) 協助胡市長圓滿兌現承諾

興建一座「現代化客家圓土樓」，是胡市長市長於 2010 年競選第一屆直轄市臺中市長時，所開出來的選舉支票，目的是爭取大臺中客家選票。胡市長當選後，「現代化客家圓土樓」的落實工作，立刻交由臺中市政府新成立的客家事務委員會負責。選址擇定在剛辦好保存登記，正要歸還給國有財產局的東勢高工舊址。隨即向國有產財局申請無償撥用，2013 年 6 月獲行政院核准。

正當最擔心的一道難關也順利通過之際，卻傳出胡市長不再堅持興建圓土樓。臺中市客委會主委賴朝暉對外表示：「希望用開放的角度去設計」。當初胡市長信誓旦旦承諾要興建圓土樓，客家鄉親期待了三年，突然說不再堅持圓土樓造型，讓東勢鄉親難掩失望之情。

胡市長突然放棄一直以來的堅持，會不會被選舉對手抨擊選舉支票跳票，缺乏誠信，不值得信賴，以動搖山城客家鄉親對他的堅定支持？

由於「用開放的角度去設計」，邏輯上並未排除圓土樓造型，如果建築師競圖之後，圓土樓造型還是獲選，矛頭將指向獲選的建築師，還是決定誰獲選的人？胡市長會不會被選舉對手譏為狡詐？

如果建築師怕「踩地雷」，統統不敢設計圓土樓造型，獲選的設計未能兌現胡市長的諾言，不符合山城客家鄉親長久以來的期待，失望之餘，客家票會不會大量流失？少了這批關鍵性選票，會不會導致胡市長競選連任失利？

胡市長於 2013 年 12 月 20 日舉辦臺中市直轄市長就職 3 周年記者會，舉出 6 項成績單，包括：

1. 經濟成長不悶
2. 治安的全般刑案發生數連續 36 個月五都最低
3. 交通有 BRT 和外環道路網
4. 公車免費，便捷低碳智慧城
5. 縣市無縫接軌
6. 各項硬體建設

胡市長特別解釋：因預算執行與工程發包，執政第 4 年才可看出建設成果，明年將有 45 億、38 項建設；包括：藍線 BRT 試營運、大都會歌劇院、高美溼地遊憩區、鰲峰山公園等重大建設完工。

目前臺中市的確正在大興土木，從事大規模交通網的建設。捷運綠線及快捷巴士（BRT）藍線既同步施工，兩條交通幹線交叉十字打開。同時，總投資金額高達新臺幣 400 至 600 億元，廣達 254 公頃的水滄經貿生態園區，又在如火如荼地整理基地及園區內道路。臺中市大有即將脫胎換骨、一飛衝天的態勢，預料可憑大規模基礎建設贏得臺中市民普遍肯定，投票支持胡市長連任。

然而，如果只因「現代化客家圓土樓」這張選舉支票未能兌現，讓山城客家鄉親失落，關鍵選票大量轉投敵營，將產生不宜低估的變數。一加一減，抵銷由龐大建設得來不易的加分，豈不可惜？

要是「現代化客家圓土樓」這張選舉支票能圓滿兌現，選情就樂觀多了。山城客家鄉親歡欣雀躍之餘，肯定會自動自發地傾全力支持胡市長連任。一旦順利連任，將可增加四年充裕的時間讓胡市長大展身手，將長期擘劃的全面提昇臺中市建設計畫，密鑼緊鼓地加速實現，然後心滿意足地功成身退。這不僅讓他本人可以享受到功德圓滿的成就感，也一洗長久以來不被了解的冤屈。更重要的是，交通、經貿與文化等基礎建設三管齊下，臺中市的交通網絡、經濟體質與文化環境將能同時大幅優化，可望讓臺中市民，當然包括山城客家鄉親在內，從此享受精神和物質都富饒的優質生活，受惠無窮。問題只在於：如何才能圓滿兌現「現代化客家圓土樓」這張選舉支票。

對問題的閃躲，根本不是解決問題的有效途徑。要解決問題，必須先認真檢討問題出在何處，才可能對症下藥，藥到病除。為了診斷出癥結所在，擬替該規劃案把脈。期能釐清糾結所在，一一化解，並進而提出可行的創意方案，協助圓滿兌現「現代化客家圓土樓」這個胡市長真心對客家鄉親許下的重大承諾。

（二）深信現代化圓土樓非哄騙

胡市長曾抱持「文化是門好生意」的理念，積極爭取古根漢美術館（Guggenheim Museum of Art）在臺中市設立分館，希望臺中市有了充滿國際觀光吸引力的古根漢分館，也能像西班牙畢爾包（Bilbao）一樣，不

僅大發觀光財，而且可以迅速全面帶動臺中市的繁榮。不料，積極奔波斡旋，勞碌過度，導致輕微中風，最後仍功敗垂成。不過，在接受電視訪問時，仍表示不曾後悔。看來，胡市長承諾興建「現代化客家圓土樓」，亦是基於文化經濟學的洞見，決非存心哄騙。

(三) 讓山城客家鄉親無限憧憬

胡市長才一提出興建現代化的客家圓土樓的想法，臺中山城客庄鄉親就深表歡迎，而且無限憧憬，希望促進地方產業觀光，表現當地特色，行銷當地水果。覺得能多設置一個戲劇、歌唱表演等文娛活動場所，也很不錯。及至傳出「可能不會是土圓樓的形式了」，讓東勢客庄鄉親為之失望。

(四) 提供臺中市客委會新思路

既然胡市長已宣示現代化客家圓土樓有「客家文化展示、客家服裝展示及客家餐廳」，「適合現代人居住及使用」；於是，臺中市客委會就遵照提示，規劃了「產業文化館」、「客家特產美食區」，以及「讓民眾體驗圓樓住宿」，「開放住宿及提供客家美食等服務，吸引海內外遊客，親身體驗客家文化與生活。」「蓋五層樓……四樓、五樓的部分……打算做民宿」。

東勢鄉親希望「促進地方產業觀光」，表現當地特色，行銷當地水果，設置戲劇、歌唱表演等文娛活動場所；於是，臺中市客委會就順從民意，也規劃了「客家特色商品街、產業文化館、室內展演場」。

臺中市客委會遵照市長提示及順從民意，結果提出的初步構想成了大雜燴，恐怕吸引不了國際觀光客遠道來訪，頂多招來國民旅遊而已。

在胡市長心目中，「現代化客家圓土樓」只能「現代化」，因為定位在國際觀光，而非國民旅遊，目標是成為賺進龐大國際觀光財的建設。大概由於不宜顯露落後形象，所以建材不將夯土列入考慮。

原本，圓土樓造形，以及「不是古代以土做」的現代化建築設計，是胡市長的兩項堅持，只是現在對第一項堅持有所鬆動，而重心全放在第二項堅持，於是開放由建築師自由設計。究竟現代化設計的客家意象建築會是何種模樣？

如果採圍龍屋或伙房造型，就只有一層樓的高度(原本要蓋五層樓)，

實在太矮了，無法將許多預定的設施（尤其是原本預定在四、五層樓的住宿區）隱藏其中。

令人好奇的是，會不會跟行政院客家委員會苗栗園區展館造型，同樣散發現代感而獨缺明顯的客家意象？若然，則不僅無法與苗栗客家園區展館有清楚區隔，也未能鮮明地形塑出令人印象深刻的客家意象。看來，對於有心參加比圖的建築師，已造成莫大困擾。

胡市長指示：「應該加速辦理，避免因物價波動，導致總經費不斷提高。」問題是由於東勢區為水源保護區，因此開發案超過 1 公頃就得進行環境影響評估，光環評就須至少一至兩年時間。

可見，興建臺中市現代化圓土樓，問題重重，難度甚高，極為棘手。但這是胡市長矢志推動的臺中市重大客家建設，所提出的美好願景，也令山城客庄市民憧憬，如果胎死腹中，不僅是胡市長個人施政的挫敗，臺中市客委會白費所有力氣，而且在臺灣景氣長期低迷，市民引領盼望轉機之際，又失去一個振興經濟的利器，更添失落感與無望情緒。

本論文試圖草擬創意建設方案，提供臺中市客委會新思路，期能有助於實現胡市長的夢想，嘉惠臺中市廣大市民。

(五) 願景吸引人惟落實難度高

胡市長所構想的「現代化客家圓樓」，「不是古代以土做的圓樓，而是有冷氣的」，而且是「以現代建築及科技方式，去蓋一座適合現代人居住及使用的客家土樓。以客家建築概念去展現客家文化特色」。這就必須先弄清楚：客家土樓的建築概念，有何值得客家人驕傲之處？並認真思考：用現代建築及科技方式，能否表現客家土樓的建築概念？

現代人已習慣吹冷氣，自以為是地認定：裝設冷氣的現代化客家圓土樓，一定比傳統土樓舒適好住，而且充滿文明進步的自豪感。殊不知，此適足以顯示現代人的淺薄無知。土樓的傲人之處，正在於不必裝空調，自動調節溫度和濕度，而室內始終保持涼爽。其中奧妙就在於土樓的夯土外牆。

土樓夯土外牆厚達一至二公尺，在炎夏及白天室外烈日酷曬之際，夯土外牆除能阻隔熾熱之外，還能吸收熱能加以儲存；在天氣寒冷及夜晚室外轉涼時，夯土牆會將白天曝曬時所蓄熱能釋放出來，調節土樓室內溫度。於是土樓室內夏涼冬暖，日涼夜暖，溫度保持適中，不必裝空

調，連電風扇都用不著，極為節能省碳。

當室外太潮濕時，夯土外牆還會吸收水份；當室外太乾燥時，土樓的夯土外牆又會釋放水份，使土樓室內始終保持乾爽宜人，不必使用除濕機。

夯土的原料不僅都是就地取材，將碳足跡減到最低，而且夯土是可以回收再利用的環保建材。夯土是把就近取得的紅泥、粗砂、石灰，按照一定比例混合，加以夯實而成的三合土。紅泥、粗砂、石灰全都是好肥料，土樓夯土外牆拆除後，可回收敲碎，用作農田的肥料，不會造成建築廢棄物。夯土是極為環境友善的建材，實遠勝目前臺灣所普遍採用的高汙染鋼筋混凝土。要表現客家土樓原本的綠色設計概念，鋼骨結構或其他綠建材都辦不到。

(六) 曾研究土樓欲提解決方案

現代化圓土樓的構想似乎窒礙難行，但並非無計可施。基於本人研究土樓及其所反映的族群文化多年，自信一定可以想出玉成胡市長宏願的辦法。

本人於 95 年度，曾擔任行政院國家科學會專題研究計畫「『依山而居』地域社會的空間結構及其內部管理機制——以閩西土樓圍屋為考察對象」(NSC94-2415-H-240-002-) 共同主持人，配合計畫主題，前往閩西客家區域，包括福建省的漳州市南靖縣和龍岩市永定縣兩縣，實地調查研究土樓。

接著又於 96 至 98 年度，擔任國科會三年期整合型專題研究計畫子計畫 (NSC 95-2745-H-240-003-HPU) 的主持人，透過實地調查研究，進行客家、閩南、潮汕三大族群文化的比較。對客家人與閩南人的土樓及其所反映的族群文化，有相當深入的了解。

本人曾於 2012 中臺灣客家文化學術研討會發表論文〈從生活美學設計觀點論臺中市圓土樓文化館規劃構想〉，主張借鏡漢寶德在極度缺乏資源之下，創建國立自然科學博物的成功經驗，進而提出按照漢寶德指引的生活美學設計思路，規劃臺中市圓土樓體驗館。

成立圓土樓體驗館要有效率，就應學漢寶德馬上成立籌備處及顧問委員會。顧問委員屬於無薪給的義務職，無需花費經常性的人事支出，只需開會時發車馬費。

胡市長提出在臺中市興建現代化客家圓土樓的政見，要讓大臺中成為全世界客家的亮點，與漢寶德將自然科學博物館建設成符合時代要求及國際標準的心願，十分酷似，同樣具有國際觀，都要當時代先鋒。如果將圓土樓替換漢寶德願景中的自然科學博物館，就是：「要建的是一個具有教育性的，合乎時代要求、國際標準的圓土樓體驗館，在學術上要能達到大學研究院的水準，在展示上要能為社會所需，觀眾所激賞。」這樣是否更能具體明晰地指出努力方向？

臺中市客委會賴朝暉主委在開幕式致詞時即宣布：為聆聽本人的論文發表，會特別留到下午。待聽完本人的論文發表之後，特別向本人當面解釋：由於當時進度尚在用地的取得，還未到規劃階段。等用地的取得之後，進入規劃階段之時，會接納建議。

土樓綠色智慧展示主題呼應綠色思潮，內容不僅包括該文提及的土樓綠色建築設計，還可進而涵蓋土樓綠色生活形態。如從目前正夯的美學經濟觀點來看，大可運用臺灣擅長的現代先進展示科技，建設圓土樓體驗館。無論在展示的內容與方式，都順應世界潮流，足令外國遊客歎為觀止，可望躋身於國際熱門觀光景點之列。為強調圓土樓體驗館深具國際觀光潛力，於是又撰寫論文〈圓土樓生態智慧體驗館的構想——順應美學經濟與綠色思潮的文化創意發想〉，發表於2013年5月18日在南華大學舉辦的第六屆美學藝術與文化創意產業研討會。

喜出望外的是，該論文深獲與會教授和研究生的肯定。他們原以為本人會像一般學者，以批評反對為能事，沒想到眼看山窮水盡之際，卻峰迴路轉，還能提出一個相當具有可行性的方案，靈巧地解開死結。會後意猶未盡，繼續交換意見。對於本人提出之主動接觸官員，去除彼此成見，尋求合作機會，尤其心有戚戚焉。

雖然本人發表論文以拋磚引玉，成效實已超出預期。基於「事在人為」的信念，於是決意撰寫本論文，提出較完整的創意建設方案。

二、研究目的

本論文研究目的有以下三項：

(一) 拋磚引玉以呼籲官民合作

如今臺中市興建「現代化客家圓土樓」計畫的執行，已陷入進退維谷的兩難窘境。困結雖不易鬆開，但當不致於無解，只是由誰來動手？職責上，自然以賴朝暉主委為首的臺中市客委會必須盡心盡力去謀求解決對策。但該思考的是：如果市府建設都是由市府官員負責做，民間學者只一味抨擊，則只會令官員更形孤立無援，充滿無力感而洩氣，以致市府建設無法有效落實，結果損失的是全體市民。與其負面批評，不如官民合作，集思廣益，務求建設成功，造福市民。如此，官員工作有成就感，學者也能以其專長服務社會，市民更欣受其惠，皆大歡喜。

現代化圓土樓是臺中市的重大建設，實在不應只由市府官員埋首張羅。大可鼓勵臺中市民一起參與討論。相信在專家學者與在地熱心人士加入討論之後，在腦力激盪之下，一定創意盡出，突破陳規舊制，讓現代化圓土樓令人耳目一新，成為臺中市的地標，成為臺中市民的驕傲。

只是官民之間各有立場，難免隔閡，該由誰來打破僵局？撰寫本論文之目的，就在於引起討論現代化圓土樓的話題，進而匯聚眾人心力，一起來兌現胡市長的豪壯承諾，以巧妙的文化創意，振奮每位臺中市民的心。

(二) 貢獻所知消除不必要疑慮

反對臺中市興建「現代化客家圓土樓」的主要理由，不外是：臺灣根本沒有圓土樓，圓土樓不是臺灣客家人的代表建築物。須知：客家人並不限於臺灣。「客家」之名，本來就標示其為由外地遷入者，並不受行政區劃乃至疆域所拘限。從族譜所載遷移路線看，大埔等粵東客家人有來自永定等閩西的記載。閩西永定等客家區域與粵東大埔有可能是臺灣大埔客的前後原鄉。誰敢斷言福建土樓與大埔客無關？以土樓作為客家文化象徵，有何不可？

至於如何面對土樓非客家人所獨有的事實，也不必大驚小怪。被聯合國教科文組織列入世界文化遺產的福建土樓，絕大多數為客家土樓，而且客家人特別珍視其祖先為子孫所興建的土樓，不如閩南人對土樓態

度淡漠。為何不可以將客家先祖所建的土樓，作為客家文化象徵？況且，透過與閩南土樓的對照，可從二者之同中有異，分辨族群的特色，亦可從二者共通之處，看到漢文化的共同特徵，這將可促進族群間彼此的了解，乃至關係的拉近。對於圓土樓不能代表臺灣客家人的疑慮，實可消除。本論文即致力消除此種疑慮。

(三) 提出較具體創意建設方案

若採美學經濟觀點，以客家土樓綠建築作為展示主題，建造客家圓土樓體驗館，引進當代創意動漫，類似清明上河圖動畫版，以及臺北國際花卉博覽會運用過的活潑展示方式，顯示夯土外牆如何環保節能，即可替代夯土外牆的實體展示。這樣只要使用環保建材，而不採不環保的鋼筋混凝土，避免違背客家土樓綠建築精神即可。這樣也符和胡市長所宣示的「以現代建築及科技方式，去蓋一座適合現代人居住及使用的客家土樓。以客家建築概念去展現客家文化特色」。

圓土樓體驗館固然無法跟中國大陸原鄉土樓比歷史悠久，卻可憑新穎的展館，比現代科技之高超，比文化創意之巧思，比思想潮流之領先。充分運用現代化展示科技，即可滿足「現代化客家圓土樓」所標榜的「現代化」。

福建土樓已過度商業化，純樸民風蕩然無存，土樓的可貴處早已隱沒不彰。而以土樓綠建築為主題的體驗館，卻能透過體驗設計，令訪客有如回到從前，親眼目睹土樓建築如何巧妙地運用生態智慧，這樣才會令訪客擁有難忘的體驗，認為很值得一遊，推薦親友，形成口碑。也唯有如此，才可能真正實現胡市長所說的「可讓陸籍客家人見識到，臺灣的客家產品不論外在品質或內在涵養，比起大陸，已展現出全新客家典範。」因而「成為大陸客家人必到的景點。」

三、文獻探討

(一)圓土樓早成臺灣客家意象

由於土樓早期調查研究，視野局限於閩西客家區域，輕率認定土樓乃客家所獨有。後來雖發現以偏概全的偏差，有所修正，但早已習非成是，積重難返，普遍造成福建土樓全為客家土樓的誤會。這誤會使得客

家族群特別引土樓為傲，為之津津樂道。

2008年12月24日，(時間距離「福建土樓」列入世界文化遺產後五個多月)桃園縣文化局客家事務推動委員會開會，五位委員即異口同聲地提議：在桃園縣龍潭鄉客家文化館興建大比例尺的圓形及方形土樓模型，或採用四方一圓客家土樓形式興建楊梅鎮公所。一年後(2009年12月)啟用的國立交通大學座落於竹北院區的客家文化學院，即採圓土樓造型。

2011年3月23日，《臺灣客家電子報》報導：新北市三峽客家園區以客家土樓為設計元素；而苗栗高鐵特定區遊客服務中心則決定採用客家圓樓造型。同年4月19日新聞報導，新竹縣也在竹東規劃興建客家土樓造型建築。

其實，臺中東勢早就有兩幢圓土樓造型建築，那就是20多年前興建的臺中東勢圖書館，以及2004年落成的東勢高工新行政大樓。

從臺灣已出現及規劃中的圓土樓造型建築來看，圓土樓早被臺灣客家區域視為客家文化意象，而且視為理所當然，可謂已形成一定程度的共識。在空間上，至少涵蓋新北、臺中二直轄市，以及桃園、新竹、苗栗等三縣；在時間上，早在土樓列入世界文化遺產之前，臺中東勢客庄即已如此認定。可見臺中市規劃興建「現代化客家圓土樓」並不突兀。只是臺中市動作緩慢，如何與已有和將有的圓土樓造型建築區隔，並且後來居上，才是該認真思考的課題。

(二)圓土樓非臺灣客家建築物

臺中圓土樓的規畫備受質疑。反對的主要理由不外是：臺灣根本沒有圓土樓，圓土樓不是臺灣客家人的代表建築物。以「福建土樓」為名的世界文化遺產固然同時包括閩南土樓和客家土樓，但如果說名為「伙房」或「夥房」的三合院是臺灣客家人的代表建築物，則作為臺灣傳統民居的三合院，閩南人和客家人都有，同樣不能算是臺灣客家人特有的傳統民居形式。

(三)臺灣大埔客原鄉有圓土樓

客家圓土樓除散佈在福建省永定、南靖二縣之外，其實廣東省大埔縣也有。花萼樓就是座落該縣大東鎮最負盛名的客家圓土樓。

(四)發言既失焦又不具建設性

文化資產維護專家主張保存臺灣客家人居住的傳統三合院，為此向臺中市政府申請聚落登錄，卻被要求先達成共識，才能批准，遭到擱置緩議，於是憤而反對現代化客家圓樓規劃案，抨擊那是令人疑慮的淨空式開發。

臺中市政府不先凝聚共識，就執意地要蓋現代化客家圓土樓，儘管有可議之處，終究並未違法。況且兩案屬性不同，決定單位及其職權又互異。現代化客家圓土樓選址，鎖定在九二一大地震中嚴重損毀的東勢高工廢棄舊校址，是閒置空間的再利用，根本不會拆除任何值得保留的文化資產，毫無淨空式開發的疑慮。在在顯示：並未理性地就事論事，只一味否定，提不出建設性方案。

(五)劉政鴻大埔事件延燒效應

2013年10月14日，臺中市議員黃國書於市議會質詢，高舉「勿當劉政鴻第二」看板，指出：苗栗縣長劉政鴻搶頭香蓋土圓樓，呼籲市府不要蓋圓土樓。並謂圓土樓並非客家獨有，圍龍屋才是客家傳統建築。胡市長興建現代化客家圓樓的決心之所以動搖，恐怕是擔心被劉縣長大埔拆遷衝突事件的延燒所波及。

如果按照民進黨「去中國化」的一貫邏輯，則圍龍屋也是中國廣東省梅州市的特色客家建築物，與土樓同樣是中國特色客家建築物，都不足以代表臺灣客家。倘若將「去中國化」無限上綱，則臺灣客家必須徹底切割與原鄉的所有關係，這對素重宗族情緣的客家人，情何以堪！民進黨豈可將自己的意識形態，強加於客家人身上，逼令其就範？難道丟掉客家選票也在所不惜？

關於劉縣長被抨擊，去一趟福建考察，就決定苗栗高鐵特定區遊客服務中心採用客家圓樓造型，苗栗縣政府水利城鄉處楊明鏡處長已澄清：苗栗高鐵特定區遊客服務中心採用客家圓樓造型，早在劉政鴻考察福建一年半之前就已定案。

劉縣長的大埔強制拆遷事件，導致73歲的大埔自救會成員朱馮敏老太太，因不滿政府強徵農地，喝農藥自殺身亡；而拆遷戶張藥房老闆張森文又陳屍排水溝渠，疑似自殺，全國譁然。劉縣長的強勢作風，飽受

批評。但由於對劉縣長行事作風不滿，而不分青紅皂白，肆意攻訐，則屬意氣用事，流諸謾罵而已。

胡市長可能見情勢不對，不再堅持非蓋現代化圓土樓不可。問題是，並非把燙手山芋丟給參與競圖的建築師就可了事。建築物還是要蓋，究竟怎樣蓋才不會被質疑？至此已陷入《伊索寓言》父子騎驢的窘境，動輒得咎，無所適從。

(六)切勿淪為巨無霸級蚊子館

其實，胡市長該憂慮的是，正如黃國書議員所言：劉縣長蓋圓土樓已搶得頭香。圓樓意象的苗栗高鐵特定區遊客服務中心興建工程，預計2014年4月完工。而原初規劃以圓土樓造型建築為地標的客家多功能文化園區，要拖到2018年才能啟用。

規劃中的臺中客家多功能文化園區，連具特色的龐大圓土樓造型都不敢堅持，從豐勢交流道到東勢大橋的國道四號聯絡道尚在規劃中，又無其他周邊配套建設，無論從建築物造型的吸引力、交通便利度，乃至可觀景點的數量，全都遠遜於苗栗圓樓遊客服務中心。兩者在地理位置又相隔不遠，臺中客家多功能文化園區競爭力何在？

況且苗栗客家文化園區就在不遠處，無論建築硬體與內容軟體都不宜近似，否則因缺乏新鮮感而引不起遊客前來的參觀興趣。必須認真思考如何作明顯的市場區隔，這不僅是為了編造說辭來爭取中央補助經費，更重要的是：設法避免淪為巨無霸級蚊子館。

四、方法與程序

(一)研究方法

本論文採用的研究方法，主要是內容分析。所分析的文本內容，主要包括：新聞電子報，兼及電視訪問、平面媒體等傳播內容。

人製造出來的傳播內容，是內容分析的對象。某個人或某個群體往往在其製造的傳播內容中，自覺或不自覺地表露其想法、態度、信仰，乃至價值觀，於是可從中觀察並挖掘值得探討的議題，細加推敲研究，而不需要直接觀察人的行為或訪談任何人。好處是：觀察過程不會受到研究行動本身的干擾，被觀察者由於不會察覺到被他人觀察，於是，反

應會較為穩定。文本是一種準觀察的工具，可用於研究在某特定時間內，某種現象的發展狀態。許多人類的行為並非可以直接觀察得到的。即使有人擁有第一手資料，他人也未必能夠取得。此時便可藉由內容分析的研究方法，分析文本所傳達的內容，間接了解人類的行為。

本論文研究「現代化客家圓土樓」的規劃問題，作為一個普通市民，無法取得官方第一手資料。即使能從官員私下透露的相關消息而略知一二，也並不宜引述，以免造成當事人的困擾。於是決定採用內容分析研究法，充分運用網路資源，分析新聞電子報及留存於 YouTube 的電視訪問節目。這些訊息，正是民眾所能讀取的部分，由此亦可反映民眾所能了解的面向。

本論文運用內容分析研究法，追蹤「現代化客家圓土樓」規劃案的始末，了解胡市長的初衷，當初如何受到客庄居民歡迎，後來又如何被批評得體無完膚，執行單位卻始終提不出符合胡市長指示的合適方案，以致進退維谷……等等曲折的經過。分析過程並不僅描述事件發展的狀況，更著力於釐清問題所在，並力圖化解。

至於建設性方案的提出，乃基於本人近年實地研究土樓及族群文化比較的心得，加上平日涉獵書籍與期刊所獲得的理論啟發。提出的理論依據，包括：美學經濟新思維、體驗導向博物館，乃至環保節能大趨勢，提出符合「現代化」要求的「客家圓土樓體驗館」創意規劃方向。所謂「窮則變，變則通」，換個角度去思考，即可讓胡市長的美好願景，露出一線曙光。

(二)研究程序

在研究程序方面，前三章主要運用內容分析研究法，分析網路新聞。

第一章先分析「現代化客家圓土樓」這張選舉支票的兌現工作，已陷入進退兩難。但若能圓滿兌現，則皆大歡喜。本人繼而提出協助圓滿兌現這張選舉支票的意願。

第二章追蹤「現代化客家圓土樓」規劃案始末，釐清問題所在，嘗試解開糾結。

第三章先替胡市長化解三項飽受砲轟的抨擊，包括：土樓非客家獨有的批評、福建土樓與廣東大埔無關的質疑、臺中市圓土樓缺乏獨特性的疑慮，以論證臺中市興建客家圓土樓的正當性。

第四章依據閱讀文獻所獲得的理論啟發，建議順應美學經濟新思維、體驗導向博物館及環保節能大趨勢等三種思潮趨勢，提出將「現代化客家圓土樓」規劃為「客家圓土樓體驗館」的創意策略。

第五章作出結論，並對實際執行提出建議。

五、疑慮消除及創新策略

(一)疑慮消除

1. 「土樓非客家獨有」釋疑

土樓分布在閩、客交界處，客家土樓與閩南土樓並存。雖然客家人擁有一些著名土樓，有足夠的展示內容，但畢竟「客家土樓」一詞容易加深土樓為客家人所獨有的誤解。不過，本人認為：如果「客家圓土樓體驗館」展示內容將閩南土樓納入作為對照，以顯示閩、客土樓的有同也有異，則有助於消除閩、客族群間的隔閡，增加彼此的了解，促進族群的融洽和諧。當閩南人參觀「客家圓土樓體驗館」時，發現閩南圓樓也在展示之列，就會感受到被尊重，不再排斥客家圓土樓體驗館的設立。

何況，從與閩南圓樓的不同之處著眼，才易看出闡明客家圓樓如何體現客家文化。閩、客圓樓兩相對照之下，便可看出閩、客族群文化有頗多相同之處，因為都是漢文化的分支，這樣就可拉近彼此的感情距離。當然，也會同時發現各有獨特之處，於是了解族群性格上的差異，增加彼此的了解與熟悉度，消除隔閡與誤解，萌生對多元族群文化的尊重，促進族群間的和諧，不再動輒對立。若能進而欣賞彼此長處，互補不足，相融並濟，就更是一樁美事！

2. 「福建土樓與臺灣大埔客無關」解惑

胡市長說要「打造一座福建土樓」，問題是山城的大埔客家文化源自廣東。大埔是廣東省的一縣，不歸福建省管轄。打造一座現代化福建土樓，如何可能體現源自廣東省大埔縣的大埔客家文化？

須知：客家圓土樓雖然大多座落在福建西部，但廣東省的大埔縣和福建省平和縣也有少量客家圓樓。廣東省大埔縣最有名的客家圓樓，就是座落該縣大東鎮的花萼樓。

大埔客的原鄉廣東省大埔縣，其政府就蓋了一座圓土樓外形客家文化館，顯示不會介意列入世界文化遺產的，僅及福建土樓，而粵東土樓不在其中。到大埔縣實地考察，發現土樓與圍龍屋比鄰而建，更有美侖美奐的洋樓與古樸雅致的三合院相依並置，不像閩西只見土樓，梅縣只見圍龍屋，諸種民居建築同時並存。在在顯示：大埔客具有兼容並蓄的胸襟氣度，對土樓、圍龍屋、三合院及洋樓，都無分軒輊，一視同仁。

其實，顧名思義，「客家」之名，即標示乃由外地遷入者，原不受省籍所拘限。從族譜所載的遷移路線來看，大埔等粵東客家人有來自永定等閩西的記載。閩西永定與粵東大埔有可能是臺灣大埔客的前後原鄉。如此說來，誰敢斷言福建土樓與大埔客無關？

3. 「臺中市圓土樓缺乏獨特性」反思

已經在地化的臺中大埔客家文化，畢竟與大埔原鄉有別，與更久遠的閩西原鄉相較，差異就更大。其實，大埔客家文化並非原鄉所專有，原鄉只不過是發源地。大埔客家文化不僅在臺中市東勢等山城四區延續著，並且早已成功在地化。在臺中在地化之後的大埔客家文化，與原鄉的差異，正是臺中大埔客家文化的創新，應與原鄉的大埔客家文化兩相對照，以突顯其靈活變通的文化智慧。至於如何展現臺中大埔客文化於臺中市客家圓土樓體驗館之中，是應該認真思考的課題。

客家土樓之所以令國際前衛人士讚嘆，不僅在於其名列聯合國文化遺產，更在於此等屹立不搖的老舊建築，屬於令人嘖嘖稱奇的綠建築。因此展示內容，可用土樓所體現的客家先祖生態智慧為主軸。並可由此延伸至臺灣大埔客如何活用源自客家傳統的生態智慧，在農業上的取得傲人成就，藉以把視線拉回臺灣，而不致遺落臺灣的主體性。尤其當焦點落在臺中客庄締造種植水果奇蹟背後所運用的生態智慧，瞬即突顯臺中市在地的鮮明特色。

(二)創新策略

1.美學經濟新思維的啟發

「美學經濟」是一個新興經濟型態的名稱。由於消費者所得較從前提高許多，消費能力增強，物質欲望早已獲得一定程度的滿足，不再盲

目追求，倒更渴望精神層面的深度愉悅。

商家雖拜科技進步之賜，產能極大化，大量生產，降低成本，以低價取得競爭優勢，但同業競相殺價，惡性競爭之下，毛利壓縮得過低，苦不堪言。目前臺灣正陷入這種膠著的經濟困境。

唯有提供美感體驗去滿足消費者在精神層面上的需求，消費者才願支付較高費用，商家方有獲利的可能，這樣才能創造供、需雙方雙贏的局面。臺灣也唯有從製造優勢的「苦力經濟」，轉型為設計創新的「美學經濟」，才有機會脫困翻身。

美學經濟即建基於美感體驗設計的體驗經濟。消費者所消費是一個美感體驗的過程。過程中，享受一連串經過精心設計的美感體驗，視覺、聽覺、味覺、嗅覺、觸覺都能同時感受到。有如身歷其境的體驗結束之後，體驗到的美好將成為不易忘懷的記憶。唯有採用這種建基於美感體驗設計的體驗經濟觀點，去打造客家圓土樓體驗館，才有足夠的實力，與福建客家土圓樓一較高下。

土樓這種綠建築並非一看就懂，而專門導覽的樓主僅略知土樓的營造技藝，而不知道綠建築為何物，只會滔滔不絕地介紹土樓的防衛功能與生活習俗而已。何況福建土樓成為熱門景點之後，就剩下一個「擠」字。更糟糕的是，福建土樓列入聯合國世界遺產名錄之後，觀光商業利益掛帥，外面的生意人進駐，原來的居民便紛紛出租搬出，一樓成了商店，二樓以上不准登臨。昔日的綠色生活型態，早已蕩然無存。

如果採用建基於美感體驗設計的體驗經濟觀點，利用現代嶄新的展示科技，打造一座以土樓綠建築為主題的體驗館，以鮮活的展示方式，讓訪客深刻地了解到土樓建築如何環保，如何節能省碳，自必歎為觀止。接著又以生活劇場方式，讓訪客披上傳統外衣，隨著穿著傳統服飾的導覽員，體驗土樓居民的綠色生活，寓生態教育於愉悅的體驗活動之中，沉浸於暫離煩憂的美感享受。用餐乃至住宿，也要有仿古的美感體驗設計，這樣才足以跟福建土樓中的民宿與餐館，一別苗頭。

胡市長主張運用現代嶄新的科技與概念來呈現客家文化，大方向正確，只是尚未思考如何具體落實的辦法。臺灣本無土樓，根本無法跟大陸土樓比歷史悠久，不過可憑新穎的展館，比現代科技之高超，比文化創意之巧思，比思想潮流之領先。引進當代動漫創意，運用鮮活的展示

方式，建造一座土樓體驗館。這樣才有可能如胡市長所說的，「成為大陸客家人必到的景點。」，「可讓陸籍客家人見識到，臺灣的客家產品不論外在品質或內在涵養，比起大陸，已展現出全新客家典範。」

2. 體驗導向博物館的借鏡

當博物館由各種劇場組成，它已化身為一個提供多樣化深刻體驗的體驗館，符合美學經濟觀點的美感體驗設計。透過博物館劇場式的美感體驗設計，不僅得到多重感官的愉悅，更重要的是得到啟發，在反思、認同與自我實現中掌握多元的實在。這是體驗館與主題遊樂場最大差別。體驗館能提供感性牽動理性的深刻體驗，而主題遊樂場只能給予強烈的感官刺激而已，毫無深度可言。

漢寶德創建的國立自然科學博物館，就很值得借鏡。當初教育部官員以為陳列一些昆蟲標本，就完成博物館的展示，可是漢寶德「心目中要建的是一個具有教育性的，合乎時代要求、國際標準的科學博物館，在學術上要能達到大學研究院的水準，在展示上要能為社會所需，觀眾所激賞。」胡市長提出在臺中市興建一座現代化客家圓土樓的政見，要讓大臺中成為全世界客家的亮點，酷似漢寶德將自然科學博物館建設成符合時代要求及國際標準的心願，同樣具有國際觀，都要當時代先鋒。如果將圓土樓替換漢寶德願景中的自然科學博物館，那就是：「要建的是一個具有教育性的，合乎時代要求、國際標準的圓土樓體驗館，在學術上要能達到大學研究院的水準，在展示上要能為社會所需，觀眾所激賞。」這樣是否更能具體明晰地指出努力方向？

本人主張：圓土樓體驗館不妨以客家土樓綠建築作為特色展示主題。客家土樓綠建築的展示，同樣需要「在學術上要能達到大學研究院的水準」。生態智慧亦「合乎時代要求」，且極具教育意義。既鼓勵客家族群繼承先祖的生態智慧，也讓非客家族群欣賞客家的優越傳統。如此神奇的生態智慧，不論國內遊客或國際觀光客。都一定會讚譽有加。在展示上既能為社會所需，又普遍為觀眾所激賞，何樂而不為？

漢寶德堅持「要以學術人員進用大部分人才，予以研究員相當於教授資格」，「以教授身份擔任館長」，如果要比照自然科學博物館建設圓土樓體驗館，組織編制亦宜比照辦理。

成立圓土樓體驗館要有效率，就應學漢先生馬上成立籌備處及顧問

委員會。顧問委員屬於義務職，沒有經常性的人事支出，只需開會時發少許車馬費。

漢寶德倡導全民美感教育，念茲在茲，主張「策畫生活器物的藝術展」，更提出「生活美術館」的概念，「要以生態式展示為主」，「要造成與生活結合的目的」；「要以互動式展示為主」，「要達成藝術欣賞與充實生活的雙重目的」。「在生態式展示中，我們像走進真實的生活空間，在這裡每的器物還原在它應該放置的位置，而不是放在玻璃櫃裡。觀眾在生活化的展示中可以得到啟發，大大提高自己的生活願景，及對美館的渴求。」

漢寶德認為培養美感也是自然科學博物館的任務之一。他說：「科博館並不直接進行美育，但一切展示及建築環境都要以具有美感的方式表現出來，以收潛移默化之效。」圓土樓體驗館沒有文物，這跟自然科學博物館沒有標本一樣，沒有收藏的包袱，正是打造先進圓土樓體驗館的契機。沒有稀珍文物，就不擔心被破壞。用的是仿製品，就可以不必放在玻璃櫃裡保護，可以放在通常會放置的位置，布置逼近真實生活空間。這比樓下變成雜貨店，樓上不許登臨的原鄉土樓，更具賞心悅目的美感體驗價值。

3.環保節能大趨勢的呼應

環保節能已是全球趨勢。這股進步潮流表現了人類的覺醒，給全球環境污染和生態失衡問題的控制和解決，帶來了希望。綠色運動激起對西方生活方式的深刻思考。越來越多人認識到，高消費的物質生活既不可能持久地延續下去，也不可能給人帶來真正的幸福和安寧，反而會製造心理疾病、社會災禍和生態危機。

其實，人類從幼年時期，就開始創造綠色文化的傳統。受到現代文明社會的挑戰，特別是人口、資源和環境問題的挑戰，也受到商品經濟和金錢掛帥思想的衝擊，往往會造成優秀的綠色文化傳統的消失。應該弘揚綠色文化的優秀傳統，與大自然協同共進，永續發展。

客家土樓之所以令國際前衛人士讚嘆，不僅在於其名列聯合國文化遺產，更在於此一屹立不搖的古建築乃具生態智慧的綠建築。土樓所體現的先民生態智慧，除展現土樓綠色智慧的綠色設計之外，尚包括土樓綠色生活形態。

土樓居民吃自己所生產的食物，自食其力，自給自足，在地生產，在地消費，降低食物從生產地到達餐桌上的里程數，大量降低農產品運輸成本。自家養的雞、鴨、豬，不使用生長激素和抗生素自家種的農作物，不使用化學肥料和農藥。世代相傳處理食物的技巧與知識，讓食物加工處理單純化，用的又是在地食物，食物安全而營養。客家先民習慣自己動手做菜，節約開支，作出在地味道，保持食物原本的鮮味。大灶燃料是米糠，廢物利用。東勢等山城客家人也在一定程度上，堅持同樣的客家傳統。

住閩西山區土樓的客家人善用野生草藥，平常用草藥煲湯或佐膳，以食療預防疾病；生病時則對症下藥，及早治療，以免影響生活，也節省醫藥費。這個善用野生草藥的傳統，仍可在臺中東勢客庄街上的草藥店找到蹤跡。

土樓生活所體現的生態智慧，同樣是呼應綠色思潮的適當展示主題。圓土樓體驗館的展示主題，宜以土樓所體現的客家先祖生態智慧為主題。由客家土樓生態建築的主題，旁及客家土樓的綠色生活型態，然後延伸至臺灣大埔客如何活用源自客家傳統中的生態智慧，在農業上的取得傲人成就，藉以把視線拉回臺灣，而不致遺落臺灣的主體性。

本人擔任《續修東勢鎮志·政事篇》主纂，有機會接觸東勢耆老，更充份體會到大埔客家文化的深度不容低估。尤其訪問到軟埤坑休閒農業發展協會的理事長張圭熒和總幹事詹德昌，更令我察覺到大埔客家人的生態智慧，令人激賞。

張圭熒在軟埤坑生活已超過一甲子。先祖是大埔客家人張寧壽。憑藉這位先祖的聰明智慧，率眾開墾，造福此後兩百年的子孫。張圭熒飲水思源，對客家文化的維護與發揚，不遺餘力。他那近千坪的文心蘭園，竟座落於草叢之中。他說：「別人種蘭花要清除園內所有雜草，避免病蟲害滋生。我則相反，主張『共生』，植物可以最天然的方式成長，這也是愛護地球的實踐。我的蘭園下百草叢生，可是蘭花依然長得美麗。」他以實驗證明：連嬌弱的蘭花都可與百草共生，這就自豪地展現出大埔客家人的生態智慧。

詹德昌種植枇杷已近30年，近年來經過特殊改良，將枇杷放大了四倍，一顆顆長得非常巨大，汁變多了，甜度卻依舊，號稱「怪獸琵琶」。

有好奇者到他的新禾園網站請教祕訣，他的答覆是：怪獸枇杷靠蜜蜂去傳授花粉。沒有授粉，只用營養劑，是不會結成果實的。原來關鍵在回歸自然。親自訪問他時，他補充說：發揮多物種並存的種植環境，讓林木跟果樹並存，生存條件比較好，半蔭條件符合枇杷生長特性，枇杷肉質比較軟，顆粒大，賣相好。這正是大埔客家人的生態共生智慧的精明之處。

詹德昌說現正改種一種軟棉棉的草，不用打除草劑。如果成功，可以取代會刺人的韓國草，讓人舒舒服服地躺在草地上。目前已初步成功。但不能一下子將原有雜草拔光，全面栽種新草種，否則新草種不易長好。要從一小塊一小塊，慢慢逐漸擴充面積，才會栽植成功。

大埔客家人的生態智慧，可追溯至先祖在大埔原鄉，乃至更早的客家生存經驗智慧。客家文化的山區農耕性質，則是客家人對生存環境的適應使然。客家住地大多山高谷深、山峻水急，重巒疊嶂、林菁深阻，客家人是山的兒女，具有山的品格。客家人的住房，早期多是簡單樸陋的茅舍泥屋，常常在山中搭棚而居，竹木皆取自山林；後來發展為夯土的建築（無論是大型的土樓、圍屋、圍龍屋，還是簡易小型的人字坡瓦屋頂夯土牆承重的土房子），也都是在山中就地取材建成的。絕大部分客家人就是這樣，在山谷間自耕自食、自相嫁娶、自得其樂、自生自滅。自足於山林安土重遷。

列入聯合國世界遺產名錄的土樓，正是客家人在山中就地取材，拆除後廢棄土石可放回田中作肥料繼續使用的綠建築。考察大埔原鄉，發現當地從山中採摘中草藥到市場販賣相當普遍，當地也習慣運用中草藥入菜，作為養生的藥膳。開發大臺中的先驅張達京，就是靠中草藥醫好平埔族的瘟疫而成為「番駙馬」的。在在顯示：客家人住在窮鄉僻壤，習慣就地取材，以解決生活所需，練就只憑極其有限的資源，即可克服重重困難，以遂其謀生安居的心願。

為後代子孫著而尊重土地，與山林共存有悠久歷史的客家人，以風水信仰作為族群維護生存環境的守則，擁有維護生存空間自然生態的豐富經驗。客家人為後代子孫世守土地打算，對環境抱持負責任的態度。客家人就地取材，擅用資源的生態文化傳統，實應予以重視，並加以發揚光大，代代承續。

在不景氣的今天，政府支出盡量減縮之際，實應發揮客家人克勤克儉的精神，縮小多功能客家園區的規模，降低預算，減短期程，以免時間拖長而生變。並充分利用在地資源，發揮大埔客以最少資源，發揮最大功效的祖傳本領，建議把錢花在刀口處，將絕大部分的經費用在設置圓土樓體驗館之上，其他建物先不要蓋，將空地用作展現山城水果奇蹟與共生種植的植物園，這就是臺灣大埔客生態智慧綻放的生活美感，值得觀摩學習。山城傑出農夫各自將其拿手絕活貢獻出來，大家有參與感，充分展露出客家族群的靈巧，各個引以為榮，自然強化族群認同度與凝聚力。願意無私地跟其他族群分享其智慧結晶，又可增進族群和諧。

應仿照科博館分期建設的概念，不必急著興建太多建築物，盡量節省經費。先把第一期做好，產生成效之後，再規劃擴充。

至於選用何種環保建材，才不違背客家土樓的綠建築精神？不妨考慮採用鋼骨結構。不過鋼材不斷漲價，必須少用，以免造價過於昂貴，只宜有限度地使用於支撐結構之上。至於牆壁部份該用何種環保建材，價格既不能太貴，又要盡量減低對空調的依賴，節省能源。

本論文的指導老師翁徐得教授提議採用草磚。用草磚蓋房子好處甚多。由於是廢物利用，既環保，造價又低廉，而且使用年限相當長。既隔音，又隔熱，而且保溫性能極佳，取暖時僅消耗一般耗煤量的三分之一，既節省四分之一的取暖費，又減少二氧化碳排放量，降低對大氣臭氧層破壞。同時可節省四分之三的製冷開支。在草磚房內外表面塗上一層粉飾泥灰，填塞草磚間的縫隙，不僅有保護作用，而且可防止草接觸氧氣而腐爛變質，同時能夠防火、防蟲和防潮。草磚每平方米可承受 1,900 多公斤壓力。草磚房的防地震性能比普通磚房好。

草磚房圈梁的材料可用鋼骨結構。看來，用草磚替代夯土建造圓土樓體驗館的牆壁，相當允當，可以換一種建材宣導環保，既可產生新話題，不僅勝過臺灣其他使用鋼筋混凝土蓋的圓土樓造型建築，也可與中國大陸原鄉的圓土樓有所區隔，以其獨特處與之一較長短。名符其實地成為胡市長所宣示的世界獨一無二的圓土樓。用草磚搭配鋼骨結構建造圓土樓體驗館，是相當值得推薦的方案。

六、結論及政策建議

(一) 結論

本論文依據美學經濟觀點，提出一個化解難題的方案，主張將「現代化客家圓土樓」打造為客家圓土樓體驗館。建議引進當代創意動漫等現代化展示科技，類似清明上河圖動畫版，以及臺北國際花卉博覽會運用過的活潑展示方式，展現客家土樓綠建築設計，顯示夯土外牆如何環保節能，即可替代用夯土蓋外牆的實體展示。建築物可仿照原鄉客家圓土樓外觀與格局，擺設全都幾可亂真。導覽員都穿上客家傳統服飾，連參觀者亦租用客家傳統外衣披上，讓訪客享受虛擬體驗。這樣也符合胡市長所宣示的「以現代建築及科技方式，去蓋一座適合現代人居住及使用的客家土樓。以客家建築概念去展現客家文化特色」。不過，還是要採用環保建材，力求不違背客家土樓的綠建築概念。可考慮採用與夯土異曲同工的草磚，與鋼骨結構組合以建造外牆，創造新話題，如胡市長所宣示的，成為世界獨一無二的圓土樓。跟中國大陸原鄉的圓土樓有所區隔，足以與之一較長短。並可用土樓所體現的客家先祖生態智慧為主軸，由此延伸至臺灣大埔客如何活用源自客家傳統的生態智慧，實現胡市長所說的「可讓陸籍客家人見識到，臺灣的客家產品不論外在品質或內在涵養，比起大陸，已展現出全新客家典範。」「成為大陸客家人必到的景點。」

(二) 政策建議

成立客家圓土樓體驗館要有效率，就應學漢寶德創建自然科學博物館時的做法，成立籌備處及顧問委員會。顧問委員無薪給，只需開會時發車馬費，無需花費經常性人事支出。

為了節省經費，建議先將絕大部分的經費，用在建設客家圓土樓體驗館之上，其他建物先不要蓋，將空地用作展現山城水果奇蹟與共生種植的植物園，藉以綻放臺灣中部大埔客生態智慧綻放的生活美感。

山城傑出農夫各自將其拿手絕活貢獻出來，大家有參與感，充分展露出客家族群的靈巧，個個引以為榮，自然提升族群認同度與凝聚力。願意無私地跟其他族群分享其智慧結晶，又可增進族群和諧。更重要的是不必蓋太多房子，省下經費，先把第一期做好，看到成效之後再規劃擴充，這是模仿科博館分期建設的概念。

在不景氣的今天，政府支出盡量減縮之際，實應發揮客家人克勤克儉

的精神，縮小規模，降低預算，減短期程，以免時間拖長而生變。並充分利用在地資源，發揮大埔客以最少資源，發揮最大功效的祖傳本領，讓現代化客家圓土樓精采鮮活地出現在鄉親面前，實現胡市長許諾的「以現代建築及科技方式，去蓋一座適合現代人居住及使用的客家土樓。以客家建築概念去展現客家文化特色」，吸引陸客，發展國際觀光，繁榮臺中市經濟。

七、參考文獻

(一)中文書文

1. 王其鈞、謝燕 (2006)。《民居建築》。北京：中國旅行出版社。
2. 余正榮 (1996)。《生態智慧論》。北京：中國社會科學出版社。
3. 李仁芳 (2013)。〈推薦序：歡愉的智慧〉。Joseph Pine II & James H. Gilmore 著、夏業良等譯。《體驗經濟時代》(The Experience Economy)。十週年修訂版 (Updated Edition)。臺北：經濟新潮。
4. 何志漢 (2012)。《藏在山坳里的神秘家園：中國客家土樓文化》。哈爾濱：黑龍江人民出版社。
5. 林仲如 (2007)。〈英國博物館產業的創意發展：英國博物館與創意產業的互動影響〉。王嵩山主編。《製作博物館》。臺中：自然科學博物館。
6. 祁容玉 (2013年7月22日)。苗栗縣報導《聯合報》第A12版。「話題」專欄。
7. 吳賢俊 (2013a)。〈落伍還是前衛？——土樓綠色設計沉思〉。《第七屆亞洲設計文化學會論文集》。2013年3月2日出版。
8. 吳賢俊 (2013b)。〈臺中市圓土樓大可蓋成體驗館——漢寶德創建自然科學博物館的啟示〉。《臺灣源流》62/63期 102年春夏合刊。2013年4月30日出刊。
9. 吳賢俊 (2013c)。〈圓土樓生態智慧體驗館的構想——順應美學經濟與綠色思潮的文化創意發想〉。《第六屆美學藝術與文化創意產業研討會論文集》。南華大學。2013年5月18日出版。
10. 林德憲 (2011)。《亞洲觀點的綠色建築》。香港：Pace Publishing Limited。
11. 周鴻 (1997)。《文明的生態學透視——綠色文化》。合肥：安徽科學技術出版社。
12. 黃漢民 (1994)。《福建土樓》。臺北：漢聲雜誌社。

13. 黃漢民 (2000)。《客家土樓的形式特色》。《2000 客家民居國際學術研討會論文集》。未出版。
14. 黃漢民 (2003)。《福建土樓——中國傳統民居的瑰寶》。北京：三聯書店。
15. 廖冬、唐齊 (2009)。《解讀土樓——福建土樓的歷史和建築》。北京：當代中國出版社。
16. 蔣朱宋主編 (2005)。《福建華安蔣氏宗譜》。華安：《大地蔣氏宗譜》編委會。
17. 漢寶德 (2011)。《談美感》。臺北：聯經出版公司。
18. 漢寶德 (2002)。《築人間：漢寶德回憶錄》。臺北：天下遠見出版公司。
19. 蔡拓等 (1994)。《當代全球問題》。天津：天津人民出版社。
20. 劉婉珍 (2007)。《博物館就是劇場》。臺北：藝術家出版社。
21. 謝重光 (2008)。《客家文化述論》。北京：中國社會科學出版社。
22. 謝重光 (2002)。《閩西客家》。北京：三聯書店。

(二)英文書文

1. Liang, R., Hota, G., Lei, Y., Li, Y., Stanislawski, D. & Jiang, Y. (2013) . Nondestructive Evaluation of Historic Hakka Rammed Earth Structures. (Vol.5)
2. Pine II, B. J. & Gilmore, J. H. (2011) . The Experience Economy, Updated Edition, Boston: Harvard Business School Press.

(三)網路資料

1. 《今日新聞》生活中心德國報導 (2008 年 7 月 3 日)。〈全世界最節能屋 德國生態村 稻草屋隔、儲熱效果好〉，《今日新聞》(<http://legacy.nownews.com/2008/07/03/334-2298589.htm>)。查詢日期：2014 年 1 月 1 日。
2. 加拿大國際綠色地產基金會：《地產週刊》(2013 年 8 月 25 日)，轉引自石冰編譯文，《加國地產》(<http://www.1canada1.com/news-info.php?rid=1652>)。查詢日期：2014 年 1 月 1 日。
3. 李新隆 (2011 年 3 月 9 日)。客家電視臺。(web.pts.org.tw/hakka/news/list.php?category=1&fDate=2011-03-09-) 查詢日期：2011 年 11 月 2 日。

4. 李新隆(2011年3月23日)。[〈中市擬建客家圓樓 屬意東工舊校區〉](#)。《臺灣客家電子報》 (<http://web.pts.org.tw/hakka/news/detail.php?id=74689>)。查詢日期：2011年11月2日。
5. 李新隆：[〈中市府興建東勢圓樓預計4月定案〉](#)，客家電視臺2012年3月8日臺中東勢報導。
(<http://web.pts.org.tw/hakka/news/detail.php?id=82117>)。查詢日期：2012年11月9日。
6. 李新隆(2013年7月3日)。[〈臺中客家園區不堅持土圓樓形式〉](#)。客家電視臺(<http://tw.news.yahoo.com/臺中客家園區-不堅持土圓樓形式-120614334.html>)。查詢日期：2013年7月4日。
7. 李梅金(2012年8月1日)。[〈中市府耗資11億將在東勢建客家多功能文化園區〉](#)。(<http://www.nownews.com/2012/08/01/91-2840638.htm>) 查詢日期：2012年11月9日。
8. 李梅金(2012年8月20日)。[〈中市打造土圓樓客家文化園區 成全世界客家人矚目亮點〉](#)。《華視新聞網》(<http://news.cts.com.tw/nownews/society/201208/201208201077320.html>)。查詢日期：2013年5月21日。
9. 吳奕蓉主持(2012年9月13日)。[〈圓樓似客？是客？〉](#)。《客家新聞雜誌》第297集(http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=rMjd330GO18)。查詢日期：2012年11月9日。
10. 林瑤棋(2013年3月3日)。[〈臺中市蓋圓樓挑族群爭議？〉](#)。《自由電子報》(www.libertytimes.com.tw/2013/new/mar/3/today-o11.htm)。查詢日期：2013年4月26日。
11. 林憲德(2009年12月1日)。[〈以鋼構造節能減碳推廣鋼構造建設才是臺灣永續發推廣剛展的投資〉](#)。中華民國鋼結構協會研究報告(www.tiscnet.org.tw/document/tisc_258.pdf)。查詢日期：2013年5月15日。
12. [〈東勢動起來 要蓋土樓園區〉](#)(2011年3月23日)。《經濟日報》。轉引自臺灣客家電子報(<http://archives.hakka.gov.tw/blog/twhakka/articleAction.do;jsessionid=B4B>)。

- 1F)。查詢日期：2011年11月2日。
13. 〈客家土樓配合市地重劃 竹東可望脫胎換骨〉(2011年4月19日)。《聯合電子報•楊梅新聞網•竹縣訊》(<http://blog.udn.com/yangmei320/5113760>)。查詢日期：2012年11月9日。
14. 〈客家圓樓在楊梅〉(2008年12月24日)。《聯合電子報•楊梅新聞網部落格》(<http://blog.udn.com/yangmei320/2501600>)。查詢日期：2012年11月9日。
15. 洪耀南(2014年1月3日)。〈2014台中市選情：龍胡鬥、鹿死誰手?〉。《新頭殼》(<http://newtalk.tw/news/2014/01/03/43361.html>)。查詢日期：2014年1月4日。
16. 唐在馨(2011年10月14日)。〈東勢蓋圓樓 中市議員斥非臺灣客家產物〉。《自由時報電子報•中部新聞》(<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/oct/14/today-center10.htm>)。查詢日期：2013年4月26日。
17. 晏明強(2013年12月11日)。〈國民黨新北布局 侯友宜當備胎/中市胡市長如不選「難抗林佳龍」〉。
18. 《蘋果日報網站•頭條要聞》(<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20131211/35500314/>)。查詢日期：2011年12月12日。
19. 郝雪卿(2010年8月8日)。轉引自2010年8月8日
20. 《臺灣客家電子報•最新客家新聞資訊》(hi-taiwan.ecserver.com.tw/eip/front/bin/...&Part=epaper20100808)。查詢日期：2011年11月2日。
21. 〈高鐵特定區北勢溪流域將設置客家土樓遊客中心及閩南書院〉(101年07月26日)。《苗栗時報》。
22. 《全國社區報聯合新聞網》(<http://www.comnews.org.tw/?Page=BulletinDetail&Guid=3b17fe14-f300-a298-3478-a27fd01a1747>)。查詢日期：2013年12月8日。
23. 陳世宗、梁貽婷(2013年12月6日)。〈角逐四連霸?胡市長：沒人叫我不選〉。《中時電子報》(<http://www.chinatimes.com/newspapers/20131206000510-260107>)。查詢日

- 期：2011年12月8日。
24. 張明慧、洪敬滂(2013年12月21日)。[〈列6政績 胡市長：臺中是宜居城〉](#)。《聯合新聞網》(<http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NATS1/8374865.shtml>)。查詢日期：2011年12月21日。
 25. 陳金寶(2013年7月21日)。[〈大埔案拆臺灣人的房 蓋中國人的樓〉](#)。《自立晚報》(http://www.idn.com.tw/news/news_content.php?catid=1&catsid=2&catdid=0&artid=20130721abcd009)。查詢日期：2013年12月8日。
 26. 陳靜萍(2011年4月23日)。[〈大埔案拆臺灣人的房 蓋中國人的樓〉](#)。《自立晚報》(<http://n.yam.com/cna/life/201104/20110423063730.html>)。查詢日期：2011年11月2日。
 27. 黃昭琮(2011年2月16日)。[〈東勢新丁板節開幕 胡市長期許推動客家文化國際化〉](#)。《今日新聞》(<http://www.nownews.com/n/2011/02/16/559865>)。查詢日期：2011年11月2日。
 28. 黃俊銘(2011年5月10日)。[〈2011 TRAA 臺灣住宅建築獎評審藤森照信的觀點〉](#)。《準建築人手札網站》(<http://www.forgemind.net/xoops/modules/news/article.php?storyid=1288>)。查詢日期：2013年5月15日。
 29. [〈新北市三峽客家文化園區〉](#)(2011年3月23日)。
 30. 《臺灣客家電子報》(http://web.pts.org.tw/hakka/weather2/weather_travel.php)。查詢日期：2012年11月9日。
 31. 楊以諾(2011年3月23日)。[〈苗高鐵特定區 擬建圓樓式遊客中心〉](#)。《臺灣客家電子報》(<http://web.pts.org.tw/hakka/news/detail.php?id=87244>)。查詢日期：2012年11月9日。
 32. 《維基百科•大埔事件》(<http://zh.wikipedia.org/wiki/大埔事件>)。查詢日期：2013年12月8日。
 33. 《維基百科•公車捷運系統》(<http://zh.wikipedia.org/wiki/巴士快速交通系統>)。查詢日期：2011年12月21日。

34. 《維基百科•胡市長》(<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/胡市長>)。查詢日期：2011年11月2日。
35. 《維基百科•福建土樓》(zh.wikipedia.org/wiki/福建土樓)。查詢日期：2012年11月9日。
36. 鄭進興(2004年5月14日)。〈籌設古根漢臺中分館大事表〉。《新臺灣新聞週刊》第425期(<http://www.newtaiwan.com.tw/bulletinview.jsp?bulletinid=17241>)。查詢日期：2011年11月2日。
37. 〈臺中客家文化園區 打造「土圓樓」新亮點〉(2012年8月20日)。《全國廣播•綜合報導》(<http://www.nownews.com/2012/08/20/11798-2846750.htm>)。查詢日期：2011年11月2日。
38. 盧金足(2013年10月15日)。〈客家園區未建 街名先改圓樓〉。《中時電子報》(<http://www.chinatimes.com/newspapers/20131015000647-260107>)。查詢日期：2013年12月8日。
39. 魏攸芳(2013年11月21日)。〈高鐵特定區客家土樓遊客服務中心工程上梁〉。《大臺灣旅遊網》(<http://n.yam.com/ttn/food/20131121/20131121910268.htm>)。查詢日期：2013年12月8日。