

國立彰化師範大學地理學系碩士班
碩士論文

全球賽局下台中市發展的 競合策略分析

Co-opetition Strategies of the Taichung Development –
Global Games

研究生：何宸宇 撰

指導教授：莊翰華 博士

中華民國 102 年 6 月

摘要

近年來，全球都市的議題在世界的分工架構下，全球各地涵蓋於全球規模之生產、交易及消費之體系下，致使全球大部份之地區(都市)難以獨立於世界經濟體系之外(Sassen,1995)。隨於是隨之而來的「全球治理」(global governance)和「城市治理」(city governance)等亦不斷的被討論著。這個現象顯示出全球化的效應，正衝擊著世界上傳統國際上關係、國家、乃至於都市的認知與定位，面對此一變局，“都市”已然成為全球化之下的一個最基本競爭單元！台中市如何透過區域內都市間不同的互補與合作，整合資源與共同共享與解決問題，積極主動的創造更大效能，一直是未來都市的發展核心。

根據本文的實驗設計，希望藉由了解台中市的產、官、學還有 NGO 等不同群體的問卷，還有依照問卷內容所整理的深化訪談問題，希望藉由根據不同的專家類型所陳述的意見，呈現一個多元且宏觀的台中市發展視野。根據問卷與深入訪談結果可以知道台中市的發展是正向前進的、台灣的五都合作在大尺度下呈現合作，在小尺度下呈現競爭之情況、在世界大尺度優勢:精工、台灣內部優勢:超優質人居適宜、文化創意展現與行銷，西部走廊樞紐，而台中市為台灣中部無可取代的核心區，整個中部區域如能妥善規劃整合，將有強大的互補優勢。最後台中政府治理團隊目前縣市合併的此時面臨到治理的危機，但此治理團隊有極高的都市行銷能力，如能改善行政缺陷，發揮行銷的能力，未來台中市的發展將有高度的希望。

根據問卷訪談與所得結論，本文在最後提出屬於台中市的三點競合策略，1. 精工產業競爭升級，整體合作開創多贏、2. 都市競爭創造多元，區域整合迎接光明、3. 產業優勢邁向新局，台中發展永續豐盈，願在這永不停歇的激烈全球賽局中，走出自己的一條優質道路，為都市的永續發展，引出一個美麗的未來。

關鍵詞：全球化、城市治理、五都直轄市、台中市、競合策略

Abstract

In recent years, since issues of global cities have been posed under the structure of work division, the whole world has been covered under the world-scaled systems of production, transaction and consumption. This situation has made most of the areas (cities) unable to stand independently out of the world economic system. (Sassen ,1995) As the result, issues concerning “global governance” and “city governance” have been frequently discussed. This phenomenon reveals that globalization is having great impact on the cognitions and definitions of the traditional international relationship, nations and cities. Facing this changing condition, a “city” has definitely become the basic unit of globalization. How Taichung City integrates and shares resources and solves problems via complementing and cooperation among districts to actively maximize the efficiency has been the core issue of future city development.

The design of the methodology applied in this article, hoping to take into account the opinions of experts in diverse field, aims to provide a diverse and macro-scoped view of Taichung’ s development via questionnaires concerning the production, governance, academy and NGO, and via interviews according to the questionnaires. The results indicate that Taichung is positively developing, with phenomena showing the cooperation of the five municipalities in a small scale, and the competition in a larger scale. In addition, the results also reveal that the advantage of Taichung on the world scale is “delicacy,” while that on the domestic scale is “high quality of residency, presentations and marketing of culture creativities, and the crucial location in the west of this island. Taichung is an irreplaceable core area in central Taiwan. If the whole central Taiwan is neatly integrated, a great big advantage of complement will be presented. Last but not least, the Taichung Government is facing the crisis of governance of the mergence of Taichung City and Taichung County. Nevertheless, this governing administration is equipped with a great ability of marketing of the city. If the governing defects are amended and the effects of marketing are exploited, a highly-developed future of Taichung will be awaiting.

According to the results of the questionnaires, this article proposes three competition-cooperation strategies catering to Taichung: 1. the elevation of competition ability in delicate industries, and cooperation to create multi-winning situations; 2. competitions among cities create diversity, while district integrations create insights; 3. the industrial advantages stride ahead, bringing about Taichung' s sustainable development. We hope that in this never-ending intense competition, Taichung will be able to pave its own way, and leads itself to a wonderful future with sustainable development.

Keywords : Globalization, city governance, The five municipalities, Taichung City, co-opetition

章節目錄

第一章 緒論-----	1
第一節 研究動機與目的-----	1
第二節 研究方法-----	4
第三節 研究流程-----	6
第二章 理論與文獻回顧-----	8
第一節 全球化與全球都市的內涵-----	8
第二節 都市競爭力的內涵-----	15
第三節 競合理論的內涵-----	25
第四節 基本立論提出-----	32
第三章 設計與分析-----	36
第一節 研究設計-----	36
第二節 問卷設計-----	38
第三節 訪談設計-----	45
第四章 結果討論-----	53
第一節 問卷結果-----	53
第二節 深度訪談-----	74
第三節 競合價值網與 PARTS 要素-----	114
第四節 永續全球都市願景構思與競合策略-----	120
第五章 結論與建議-----	132
第一節 結論-----	132
第二節 建議及後續研究事項-----	137
參考文獻-----	139

圖目錄

圖 1-1 研究流程圖-----	5
圖 2-1 競合策略價值網圖-----	26
圖 2-2 都市價值網圖-----	28
圖 4-1 台中市各尺度之競爭趨勢圖-----	59
圖 4-2 台中市各尺度之合作趨勢圖-----	62
圖 4-3 台中市都市價值網圖-----	116

表目錄

表 2-1 全球型都市相關文獻整理-----	12
表 2-2 都市競爭力意涵呈現之相關文獻整理-----	21
表 3-1 本研究深度訪談參與專家代號與職稱對照-----	48
表 4-1 有效問卷填答者年齡組成-----	53
表 4-2 有效問卷填答者學歷組成-----	53
表 4-3 有效問卷填答者台中工作居住的年數組成-----	54
表 4-4 有效問卷填答者對於台中近年來的發展感受-----	54
表 4-5 台中市與其他直轄市間經濟資本優勢分數-----	55
表 4-6 台中市與其他直轄市間創意資本優勢分數-----	55
表 4-7 台中市與其他直轄市間人居適宜優勢分數-----	56
表 4-8 台中市與其他直轄市間政府治理優勢分數-----	56
表 4-9 台中市與其他直轄市比較各項都市發展面向平均分數-----	56
表 4-10 台中市全球尺度競爭分數-----	57
表 4-11 台中市兩岸尺度競爭分數-----	58
表 4-12 台中市台灣尺度競爭分數-----	58

表 4-13 台中市中部區域尺度競爭分數-----	58
表 4-14 台中市各尺度間之競爭分數-----	59
表 4-15 台中市全球尺度合作分數-----	60
表 4-16 台中市兩岸尺度合作分數-----	60
表 4-17 台中市台灣尺度合作分數-----	61
表 4-18 台中市中部區域尺度合作分數-----	61
表 4-19 台中市各尺度間之競爭分數-----	61
表 4-20 台中市全球化經濟資本面分數表-----	63
表 4-21 台中市文化創意資本面分數表-----	64
表 4-22 台中市人居環境適宜面分數表-----	65
表 4-23 台中市政府治理面分數表-----	66
表 4-24 台中市各項都市發展面向平均分數-----	67
表 4-25 台中市都市發展整體 Z 分數表-----	67
表 4-26 台中市都市發展整體優劣數量指標表-----	69
表 4-27 台中市都市優勢發展項目表-----	71
表 4-28 台中市都市劣勢發展項目表-----	71

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

近年來，全球都市(global city)的議題在世界的分工架構下，如火如荼的在世界上各個國家展開討論。全球化使全球各地涵蓋於全球規模之生產、交易及消費之體系下，致使全球大部份之地區(都市)，難以獨立於世界經濟體系之外 (Clark, 1996; Sassen, 1995)。隨著全球化與世界產業分工的發展趨勢下，資本主義架構下的都市已經逐漸邁向區域空間分工、強調地方特色與多元價值感受的新都市時代。於是隨之而來的「全球治理」(global governance)和「都市治理」(city governance)等亦不斷的被專家學者甚至企業界、各級政府廣泛的討論著。這個現象顯示出全球化的效應，正衝擊著世界上傳統國際上關係、國家、乃至於都市的認知與定位，在全球化之帶動下，社會、政治、經濟乃至於文化與地方皆產生了巨大改變，現今的發展與脈動早已跨越行政區域的界線，面對此一變局，“都市”已然成為全球化之下的一個最基本競爭單元！如何透過區域內都市間不同的互補與合作，整合資源與共同共享與解決問題，積極主動的創造更大效能，一直是目前每個積極努力之都市的發展核心。

英國地理學家 Harvey(1989)也提到，未來都市的重要課題，就是積極創造都市優勢條件以及強化自身都市的環境定位，這也是目前全球化議題下與重度國際資本分工下，都市轉型所面對的重大挑戰。所以，在此競爭態勢下，確定都市自我本身的優勢，都市內各區域彼此間的合作，以面對積極全球競爭下而尋求核心定位與生存空間已經為一個迫不及待的議題，能夠確立都市本身發展路線都市本身才會有未來的希望與美好生存願景。

在全球化浪潮與國際接軌下，搭著目前新國土規劃下，台中市與台中縣合併為中部區域最主要的核心都市，面對此一競爭發展的新趨勢，新台中市必須好好考慮未來都市之發展模式與全球化架構下之競爭優勢。而目前新台中市也正面臨

「區域的整合與合作」之重要議題，唯有共同合作才能解決區域內各項因行政界線所產生之課題，提升政府效率，如此亦才能因應全球經濟的激烈競爭。

「區域合作」是臺灣面臨全球化唯一路徑，也是新世紀再創經濟奇蹟的不二法門！所謂區域合作即係以都市區域為基礎，透過合作網絡(Network)之建立，形成夥伴關係(Partnership)，並整合相關資源以利與世界體系中主要都市競爭。所以，新台中市必須積極主動催化各區域間的專業橫向聯繫，除了累積與建立互信、互賴的夥伴關係外，並且將新都會區內之不同優勢發揮出來，整合區域內資源，彼此合作提升本身都市的核心價值性，才有更大的動力與唯有這種發展的方向，也讓新台中市在全球分工架構下，邁向更穩健、更富競爭力的位置。

全球都市本身是一個轉型的歷程，主體就是提供全球經濟性的歷程，除了在目前全球化架構下之分工議題，由於海峽對岸的中國已是全球化架構下不可或缺的重要部分，加以近年來在兩岸合作分工架構下，彼此有更緊密的聯繫，在地理位置與交通上來說，台中為台灣三大都會區之中，與海峽西岸的大陸最靠近的區域，新台中市如何在此一地理優勢與世界發展趨勢下，更能更靈活的展現其中的優勢。除了能夠在台中本身都會區域內密切合作外，也期能以一個更宏觀的區域合作來增加世界分工架構的都市競爭優勢。

綜合以上所言，本研究藉著縣市合併成新台中市的此時，能探討新台中市在全球都市的趨勢中，透過地方尺度區域間的內部間合作，提升新台中市在全球都市下之競爭力，並加以確定台中在全球都市與國際分工中之經營定位與未來發展方向。因此，在此一過程中確立新台中市的全球都市定位，建立新台中市的發展優勢，並藉新台中市自身與都市本身以外環境之競合關係探討，引出符合當前都市發展的新思維，將是新台中直轄市成立的此時，非常具有討論性的議題。

根據上述研究動機，本研究之目的如下：

- 一、 全球化的都市發展下台中市的定位：在這複雜的國際局勢中能找出屬於自己的定位，能夠找出都市自身在全球都市架構下經濟或是產業的定位是研究都市議題的首要課題。
- 二、 兩岸發展關係中的台中市之定位：目前中國大陸為全球化的經濟架構下的最大的市場，加以近幾年隨著海運與空運的直航，大幅度的拉近兩岸間彼此的具體地時空距離，順著大台中市成立的此時，擁有機場與海港的台中市與海峽對岸間的關係也是不可不考慮的重要因素。
- 三、 台灣都會區與台中市之競合探討：台灣都會區藉由五都整併後區分每個都會區的特性與發展優勢，加上非五都的重要次都會區，如航空城所在的桃園、新竹科學園區所在的新竹、或者是彰投等台中都會區域週遭的衛星區域，台灣都會區域對台中市在全球化浪潮下，是競爭還是合作拉抬的效果。
- 四、 對於縣市合併後台中市整合後之內部區域競合探討：新的大台中市為一個新的合併行政區，合併了原先的台中市與台中縣，就資源來說合併應該可以讓都市有更廣泛的資源產業呈現與更充足的發展。但是兩區域在長期分治的狀態下，會有其不同的行政文化需要彼此磨合，在此期間應該關注在如何能快速整合其內部的資源，而非彼此內耗鬥爭，才能夠對於台中的發展，有更優勢的環境。
- 五、 競合策略架構下台中市未來的發展方向：由以上四點可知道，在全球化快速變遷的複雜形勢下，台中市如何在都市內部、台灣內部都會區、兩岸與全球下，運用競合策略去找出台中市本身優勢、扭轉劣勢並提出台中未來持續發展的方向，為本研究最重要研究目的。

第二節 研究方法

一、文獻回顧與資料收集

根據上述研究動機與目的，本研究將文獻與資料收集主要為以下幾個部分：

1. 當前全球都市、都市競爭力與相關都市競合策略等方面相關文獻進行評析，評析資料之內容則以國內外學術著作、研究論文、研討會資料以及相關期刊文獻為主。
2. 針對台中市近年來的都市發展變遷、相關都市地理環境背景、社會經濟資料與當前發展政策概況加以蒐集討論，並且收集一些東亞區域的重要都市發展資料當為參考背景，加上台中市近年來的統計資料與各式市政發展報告書或是各種有關評述台中發展的文章。
3. 本研究透過以上相關文獻與官方資料之收集，取得相關的統計數據資料加以整理分析，運用敘述統計方式歸納出統計圖表，讓台中市的實質發展環境能夠加以的比較分析。

二、專家問卷調查法

利用問卷的調查可以在短時間內得到許多量化的呈現資訊，但樣本對於對象的選擇非常重要，本研究旨在研擬出台中市在全球化浪潮下，都市定位與競合策略的提出，藉由遴選對台中市發展環境熟悉的產、官、學界人士進行意見諮詢。問卷內容設計根據台中市在全球化的時代下，所應該具備的各種優勢(各式產業優勢、都市獨特競爭力與優勢的探討、與其他都市的連結與交流度等)來出發，並針對台中目前的優劣勢，與台灣目前新的直轄市五都間來看待，透過企業經營與行銷的思考邏輯來設計問題內容，以專家共識來思考目前變動中的台中所面臨的問題、需要面對的危機或是需要扭轉的劣勢，當然，依據台中目前所保有的優劣勢，去集合歸納聚焦不同面向的焦點，由問卷設計不同面向的問題，然後藉由問卷結果來做接續訪談，讓問卷的資訊能夠更為清晰。

三、深度訪談法

想要更聚焦的了解台中市本身的優劣勢與後續發展的策略，應該透過了解在熟悉台中市發展的產業界專家，還有台中市經營的公部門代表與明瞭台中市情形的學者專家此產官學三部分人物，加上能夠提供不同面向的 NGO 組織代表，藉由第三部門的眼界，讓問卷結果有更深入地聚焦與解釋，以利後續台中市的都市發展分析。深度訪談除可就問卷調查的項目進行深入探討之外，也可以採用研究者訪談前，提供擬出問題大綱的半結構式訪談，能夠引導受訪者的訪談情境，從非常有限的訪談時間中，獲得更多關於研究有用並且可以深入探討的資訊，所以依據文章所想要研究的都市發展方向與競合策略分析，主要將訪談內容聚焦於以下幾個向度：

1. 對於台中市本身所呈現出來的特色之看法：想要了解台中在一般人的心中，到底是呈現甚麼樣的感受，究竟是進步還是退步，究竟什麼是台中一般給人的都市意象?藉由專家的訪談中，去釐清與了解為何台中會有此結果的呈現。
2. 台中市在台灣五都間的辨認度問題：究竟台中市，在台灣其他直轄市四都間，有什麼發展的優勢，利用訪談的過程中透過專家的看法來思考台中本身在台灣都會區所展現的優劣比較。
3. 台中市在不同尺度的競爭面向與合作面向間，呈現了何種巧妙的關係：在全球、兩岸、台中與中部區域內，台灣的直轄市五都間，究竟有甚麼樣子的競爭與合作呈現，利用專家學者的觀點，來點出台中與台灣其他直轄市的競合關聯性。
4. 台中在都市不同的面向中，所呈現的優劣關係：在訪談專家學者的過程中，能夠知道台中在優良都市的發展方向中，甚麼是台中本身所應該持續保持的特色與優勢，什麼又是台中所應該改變的劣勢與缺失，並了解其因素與脈絡，讓台中本身的議題能夠更為凸顯出來。
5. 最後聚焦台中優劣勢，聚焦最重要的項目：如果只能夠選擇一項台中的優勢與劣勢，您會聯想到甚麼呢?根據專家學者的角度，來看待台中目前發展最相

關聯的焦點議題。

各面向的相對重要性指標是通過對決策者進行問卷調查得到的，所以本研究透過專家問卷填答後，以半結構式的深度方法來為台中市在複雜的全球化世界中，擬定出適合都市的競合策略，藉以提出新世紀全球化時代台中市永續都市願景。

第三節 研究流程

本研究之研究流程，首先依據研究動機提出研究目的，了解相關研究問題與特點。藉由文獻探討了解到全球化、全球都市競爭力的發展，來定義出都市在全球化的時代中，就由競合策略去定義出都市需要持續發展的方向，於是可以瞭解到要提出都市發展的競合策略應該需要先提出屬於都市的基本資訊，方便研究者去界定屬於都市優勢劣勢與本身的發展基礎，接著第三章之後藉著文獻探討去擬定研究方向與架構，選定研究區域，並確定研究方法，建立出本研究之問卷。確定以台中市區的特性來做基礎資料，先就台中市對內與對外的評價與資訊來就台中市的都市意象說明，並就都市競爭力指標來看出台中之優劣與基礎資訊，傳統都市的發展只看都市競爭力的指標是不足夠的，應該依據這些資訊去提出屬於台中市競合策略下之價值網。並依此設計問卷，依據全球、兩岸、台灣、與台中市內的尺度，分項去提出問題來分析，針對研究區域內進行問卷調查，問卷回收後進行數據資料統計與分析，期望藉由問卷能夠了解，台中市在全球賽局下的競合策略 PARTS 分別為各為何。歸納出研究結果後並提出結論與建議，進而能夠提出屬於台中市未來獨特於全球都市下的發展策略，在目前全球化變動急遽與競爭力極大的世界局勢下，走出一條屬於自身的台中市發展道路。本研究之流程圖如下(圖 1-1)：

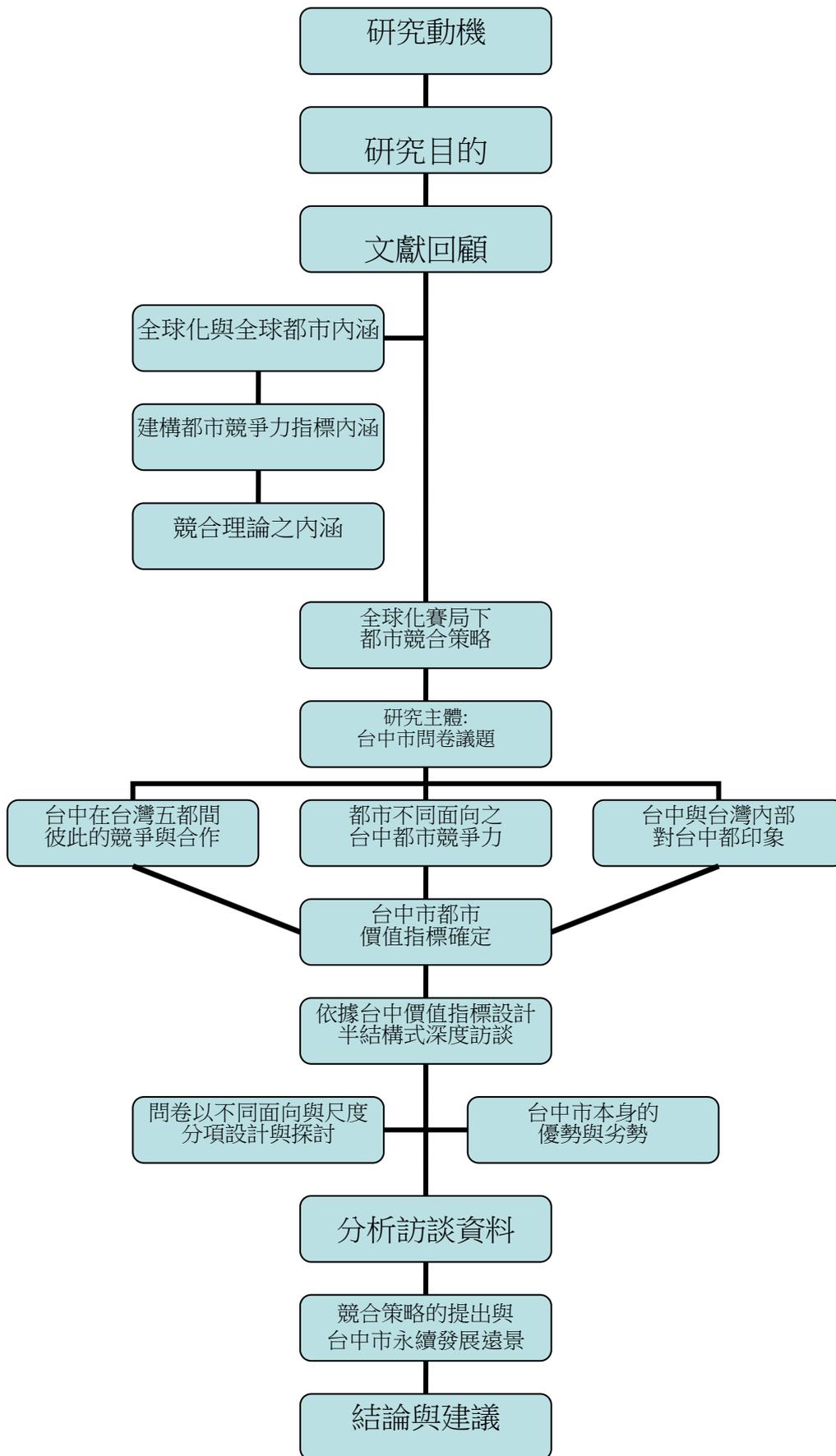


圖 1-1 研究流程圖

第二章 文獻回顧

第一節 全球化與全球都市的內涵

全球化(globalization)此一名詞於 1990 年代初期出現於英國社會政策的文獻中(Paul Wilding,1999)。「全球化」雖然是個非常日常的字，但每位學者對於其定義可以說是眾說紛紜，大概可概括為下列幾種說法：當代人類社會生活跨越國家與地區界限，在全球範圍內展現的全方位的溝通、聯繫、相互影響的客觀歷史過程與趨勢；而全球化精神的代表如的用語「空間與時間的轉換」；全球化這個名詞也常用來代表現代世界之特色，即此名詞就是代表世界各種經濟與權力運作與科技、國家、民族、文化間形成的景觀；R. Cohen & P. Kennedy(2000)在其著作，全球社會學中也歸納出六種全球化的理解：(1)時空概念的變化(2)文化互動的增長(3)全世界人類皆面臨的共同議題增加了(4)相互聯繫度與相互依存度都大為增加(5)跨國行為體和跨國組織網路的擴展(6)整個世界進入全方位的一體化。Armand Mattelart(2000)也提到，全球化是個微妙的字，也是個工具性的概念，受到全球市場邏輯的影響，此概念已經讓日常所生活的人們在不知不覺之中就全盤接受了，以致目前國際間進行不同文化與國家間的交流皆少不了這個概念。

由上面各學者的定義可知，隨著國際貿易、跨國企業、資本流通與資訊科技的發展，全球化在世界意義的建構與解釋上，扮演一種霸權(hegemonic)的地位。同時，John Benyon & David Dunkerly (2000)在他們的著作全球化讀本的一開始就提到：全球化正透過各種形式影響所有人的生活，如果要說這個字代表了二十一世紀初人類社會的特性，應不為過。對於某些群體而言，全球化帶來了自由、貿易與商機，比如說跨國大企業的發展與擴張讓他們獲得前所未有的財富，也讓世界資本主義與先進化國家到達前所未有的榮景，全球化所帶來的最大利益實現了世界資源的最優配置，打破以往傳統的市場範圍，將全球資源和市場結合成為一體，擺脫了國界對於資源及市場的束縛；透過最有利的條件來進行生產，在最有利的市場來進行銷售。全球化是場革命，它使企業家能夠利用世界任何地方的資

金、資訊、技術、管理和勞動力在他希望的任何地方進行生產，然後把產品銷往任何有需求的地方，得到極為巨大的獲利;但對於某些人與地區來說，全球化卻如同洪水猛獸般襲來讓其無力招架，也讓這些區域陷入了監獄般之狀態，被優勢資本與大型跨國企業控制陷入了永無翻身的境地與機會。

根據地理學家 Amin & Thirft(1995)的歸納，全球化經濟在地理上的明顯現象大概可以分為七大層面：

1. 透過信用貨幣的創造、分配與廣泛應用，在金融結構上快速增加的集中性以及生產之金融權力隨之增加。
2. 知識結構與專家系統重要性都迅速增加，各種產業及學科皆更加注重知識生產要素的重要性。
3. 科技的跨國化與迅速成長，在知識主導產業的今日，高科技應用的發展已經大量的增快了標準以及技術情報的擴散。同時，科技創新的大量依賴，已經迫使科技運行的速度必須加以改變。
4. 透過科技加速而帶來的新生產方式，跨國資本易於流動讓跨國投資更為便利;與通訊與運輸便捷提高下，全球性寡占觀念的崛起，能夠影響全球市場的企業與資本影響力更為提高，甚至高於國家主體。
5. 對生產、知識和金融全球化所促使的發展讓跨國經濟外交之崛起，原先國與國間的關係轉變為政府與跨國資本間相互逐利的時代。UN、G20等跨國多邊機構變的更有影響力。
6. 全球文化的流動以及去領域化的現象、意義與認同，包括媒體、民族以及意識形態上的混合。
7. 以上結果的交互作用就是新全球地理學的崛起，產生了一種沒有疆界的地理研究範圍。

這種發展趨勢可以知道，整個世界形成一種由資訊、資本、勞動力、商品、企業內部事務交換與決策流動之巨型連結，這種不斷重新界定生產、分配、消費與管理的變動幾何形式(castells,1996)，隨著此類資本的重組與新式觀念、新式科

技的結合，整體地理環境構成一種新式的空間概念-流動空間(space of flows)。而空間內交換的節點就顯得極端重要，如同以上 Amin & Thirft(1995)的歸納之中所知，新世界的架構中，將由金融、學術、科技、跨國企業、跨國組織、訊息傳播的這些重要發展要素下，所脫穎而出的優秀節點所構成，這些優勢的節點通常是國際上或是不同國家內許多重要的都市，這些都市生產方式隨著資訊科技的發展而轉變，資訊處理活動成為支配的核心，決定了生產活動在空間上的分佈，透過電訊網路的串連，生產單位由大規模的組織與生產，轉化為以網路連結的分散和彈性生產的概念。在全球化下，都市得以透過資本流通、勞動與商品市場、資訊、原物料和管理等，日常經濟層面的多功能運作，維持與區域內、外其它都市的互動。而都市或是重要產業節點所形成的流動空間，也取代傳統上所認知的地方空間，於是，產業聚集的都市就像集線器(hub)一樣，想要抓住流動空間網路裡，遊動的人才、貨物、資金和資訊。在知識經濟時代下，知識訊息的快速創造、流動與交換，而帶來時空的壓縮，皆促成都市互動功能的彰顯，進而形塑新的都市網絡，建立以都市為軸心，以及其網絡位置而來之新全球層級體系(hierarchy)，當然也就確定了，在這個解構性極高的全球化新時代中，都市地位的價值與重要性，以下就來探討，在這個都市角色日益重要的今日，不同學者對於全球性都市的理論評述。

依據都市規劃學家 Hall(1966)的說法，所謂的全球都市概念，在 1915 年就由都市學家 Patrick Geddes 提出了，用來代表世上某些擁有重要商業地位的都市，而 Hall 也在他的著作世界都市(The World Cities)中，探討世界都市是世界上享有重要貿易地位與政治權力的中心，本書也是探討全球都市最早的書。他認為所謂的世界都市具有下列特性：

1. 通常是政治權力中心。
2. 更是國家的貿易中心。
3. 是主要銀行的所在地與國家金融中心。
4. 是各類專業人才匯集之地。

5. 是資訊匯集與傳播的中心，擁有發達的新聞媒體與出版業總部的聚集。
6. 擁有眾多人口，且其中包含相當比例的富有階級。
7. 隨著製造業向海外擴張，娛樂業成為都市另一項主要的產業。

1980 年代後，隨著資本主義經濟結構變遷與全球化發展，許多重要的都市，如紐約、倫敦、巴黎、東京等都市的發展與全球經濟進行全面性的整合，這些都市形成世界經濟高度集中的指揮地點，而成為所謂的全球都市。Cohen(1981)認為一個都市若是集中了眾多的服務業和跨國公司總部，發展成為國際性或區域性經濟的控制協調中心就稱為國際都市。包括以下特點：國際企業總部辦公室、國際機構所在地、跨國銀行所在、股票主要交易地 生產者服務業的聚集地、文化媒體事業中心服務業中心。

John Friedmann & Goetz Wolff (1982)認為世界都市是「全球經濟的控制中心」同時陳述了一份區分性結構特色。Friedmann(1986)所提出之「世界都市假說(the world city hypothesis)」更是建構出一個研究架構，指出全球經濟下的都市間差異，不僅是因為編整於全球經濟模式的不同，個別都市間的歷史背景、國家政策以及文化影響都是造成差異的原因。不過經濟仍是其中關鍵的決定性因素。提出世界都市七大項研究命題：

1. 世界都市內的就業結構必與世界經濟做相關形式的調整與融合。其新功能是決定在新的國際空間勞力分工上，而這將全面性地影響到都市的結構性變遷。
2. 世界上關鍵都市使用由國際資本，所建構出的生產與市場聯繫性結合成一個主要的基點，其結果可能把都市構築成一個複雜的空間層次。
3. 世界都市的全球性經濟控制功能，是直接反應在他們的生產部門以及就業的結構與動態之中。
4. 世界都市具有高度的國際資本累積與集中。
5. 世界都市是國內與國際移民的最主要遷居點。
6. 世界都市的形成帶來了工業資本主義的矛盾點，這也造成世界都市朝向

空間與階級極化發展。

7. 世界都市發展產生的各項社會成本的速度，如建設、維護與福利等，往往超出財政所能負擔的能力。

雖然世界都市與全球跨國經濟發展蓬勃，但 Sassen(1994)認為經濟全球化下僅有少數特別的世界都市足以成為企業在投資、金融等服務上的全球經濟「戰略節點」，而成為特別的全球都市。「全球都市」的觀念其實指涉了遍及全球的指導性功能之接合，依據每個都市在全球互動網絡裡的位置不同，而有不同的偏重與重要性。因此在主要的全球都市之外，其他大陸的、全國的，以及區域的經濟體，也有他們的節點，以便連上全球網路。每一個這種節點都需要提供是當的技術性基礎設施，提供支持性服務的一個輔助性公司系統，一個專業特殊化的勞動市場，以及專業勞動力所需的服務系統。於是 Sassen 也認為全球都市應具有下列幾項的功能：

1. 為世界經濟組織的主要指揮地。
2. 為金融及專業化服務廠商等領導性經濟部門的關鍵性聚集區，取代原先只以製造業為主體來做評估的經濟指標。
3. 包括改革創新等產業的主要領導性產業的生產地點與市場。

表 2-1 全球型都市相關文獻整理

學者	定義
Patrick Geddes (1915)	通常是政治權力中心、更是國家的貿易中心，是主要銀行的所在地與國家金融中心，也是各類專業人才匯集之地、資訊匯集與傳播的中心，擁有發達的新聞媒體與出版業總部的聚集擁有眾多人口，且其中包含相當比例的富有階級，娛樂業也是都市另一項主要的產業

Cohen(1981)	<p>一個都市若是集中了眾多的服務業和跨國公司總部，發展成為國際性或區域性經濟的控制協調中心就稱為國際都市。包括以下特點： 國際企業總部辦公室、國際機構所在地、跨國銀行所在、股票主要交易地 生產者服務業的聚集地、文化媒體事業中心服務業中心</p>
John Friedmann & Goetz Wolf(1982)	<p>認為世界都市是「全球經濟的控制中心」</p>
Friedmann(1986)	<p>世界都市內的就業結構必與世界經濟做相關形式的調整與融合。其新功能是決定在新的國際空間勞力分工上，而這將全面性地影響到都市的結構性變遷。世界上關鍵都市使用由國際資本所建構出的生產與市場聯繫性結合成一個主要的基點其結果，可能把都市構築成一個複雜的空間層次。當然，世界都市的全球性經濟控制功能，是直接反應在他們的生產部門以及就業的結構與動態之中。世界都市具有高度的國際資本累積與集中，也是國內與國際移民的最主要遷居點。世界都市的形成帶來了工業資本主義的矛盾點，這也造成世界都市朝向空間與階級極化發展，而世界都市發展產生的社會成本的速度，往往超出財政所能負擔的能力</p>
Sassen(1994)	<p>通常為世界經濟組織的主要指揮地，而這類都市也為金融及專業化服務廠商等領導性經濟部門的關鍵性聚集區，取代原先只以製造業為主體來做評估的經濟指標，另外，也包括改革創新等產業的主要領導性產業的生產地點與市場</p>

總之，由以上研究文獻之探討可知，目前全球化正劇烈地影響全球都市的形成，包括都市經濟基礎、空間組織與社會結構，並且控制了大部份的重要資源。在全球化的過程中，專業化服務業(special services)與金融業(financial)更是重新建構了世界關鍵性都市之都市社會與經濟屬性。因此各國的重要都市為了成為全球都市，都竭盡所能的透過各種方式來提升其研發、科技技術、基礎建設、交通、人才培育、教育養成等各項措施，以爭取外資投資本國，吸引跨國企業及國際性銀行的進駐，來提升其全球競爭力。

這些因素可能有助於提升都市前景獲得世界都市的地位。而就台灣目前的發展情況而言，趙永茂、陳華昇(2003)指出，唯有透過建構國際化都會的都市格局與型態，健全都會地區發展，開發各都會區成為製造、金融、資訊、交通與科技的國際中心，才能提升都市競爭力，進而發展成重要的「全球都市」。因此本研究在下一節文獻探討中，將了解全球化下的都市競爭力分析時，哪些具體指標具有其重要的代表性。究竟具有高競爭力都市，應該要從那些面向來加以探討。

第二節 建構都市競爭力指標的內涵

延伸全球化與全球都市的指標看來，除了經濟全球化所帶來的金融資本與科技知識、跨國企業組織與訊息流通之要素以外，究竟一個都市還須具備哪些特色，才是個擁有競爭力的都市？又該如何衡量一個都市的競爭力？換言之，都市之競爭力指標為何？

目前國際上常被引用的權威競爭力評比機構分別為「瑞士洛桑國際管理學院」(IMD)之「世界競爭力年報」與「世界經濟論壇」(WEF)的「世界競爭力報告」。雖然此兩指標為國家競爭力指標，但就全球有許多國家為都市型國家、同為區域競爭力指標的性質，因這兩份國際上的權威指標已具備相當穩固的基礎以來看，這兩份報告所羅列的指標依舊有參考的高價值性。IMD 主要分為四項總體競爭力指標：經濟表現、政府效能、企業效能與基礎建設，而此四項大標又細分為以下幾個項目，分別是：

1. 經濟表現：國際貿易、國內經濟、就業、商品價格。
2. 政府效能：公共財政、會計政策、商業立法、社會面與制度面的架構。
3. 企業效能：金融、生產力、勞動市場、管理實踐、企業的態度價值。
4. 基礎建設：民生公共之基礎設施、科學與科技之基礎設施、教育、健康環境。

在 4 項總體要素之下，又針對五大個體經濟要素進行評比，包括：政府對競爭力的貢獻、創新、公司利潤、社區責任、基礎建設與人力資源等。也可以說 IMD 之考量因素已相當具有全面性。

而根據自 1996 年由 IMD 分離的瑞士世界經濟論壇(World Economic Forum---WEF)出版之『全球競爭力報告』指出，國際競爭力指「一國經濟獲得生活水準快速與持續成長的能力」，其競爭指標是強調成長的能力。WEF 在原有的「企業競爭力指標(BCI)」(企業營運與策略、國家企業環境)與「成長競爭力指標(GCI)」(科技指標、公共制度指標與總體環境指標)之基礎上，更整合成立「全球競爭指標(GCI)」，WEF 將競爭要素區分為基本因素、效率加強因素與創新經濟因素，共

計 12 項指標，來評估國家當前競爭力與成長競爭力。以下為 GCI 指標：

1. 基本因素：公部門與私部門間的制度架構、各方面基礎設施、整體經濟穩定度、人身安全、人力資本。
2. 效率加強：良好的市場運作、勞動市場效率、金融市場效率、科技素養、金融市場與開放。
3. 創新經濟因素：企業成熟度、創新。

由以上指標可以知道，想要獲得高競爭力，需要多面項的共同配合，兩相對照，WEF 所新提出的全球競爭指標與 IMD 所提出之總體競爭指標來看，除多項全球資本經濟發展的趨勢下，所須具備的基本條件外(建設、金融、市場、企業等)，最大的差異點在於就在於創意指標的呈現，尤其全球競爭指標更將經濟創新因素單獨項目來呈現，可見此一指標在未來全球化與全球競爭優勢的議題中，有著不可或缺重要性，在探討都市競爭力的指標中，絕對不可以遺忘創新這一新時代所代表的重要價值。新的創意觀念形成，基本上與近年來全球網路崛起重大的關聯，隨著新時代資訊科技的蓬勃發展，許多學者開始將「資訊科技的素養與能力」視為都市競爭力的另一指標。美國學者 Manuel Castells(1996) 在「網路社會崛起」(The Rise of Network Society)一書中說，新時代的網絡社會已經取代舊時代以工業製造業為主的發展型態的都市社會現況，網路社會之都市將成為控制與指揮其他區位的中心。所以網絡社會的都市會具有網路化、資訊化與全球化等三大特色，這類型都市的功能已精簡為僅從事知識生產、資訊的蒐集與傳遞之學術研究型都市逐漸轉型發展成為「數位都市」、「資訊都市」。這類都市強調資訊科技的近用與訊息交換所形塑之網絡力量，將主導都市與區域整體的發展，近而在全球化經濟競爭架構下，取得發展的先機。此外，從資訊科技延伸而來的概念也包含「知識都市」與「科技都市」等新式都市概念。

Edwards(1999)總結了將都市改造為知識基礎，其高科技高收入增長的六大元素，分別是以下六項要點：

1. 緊鄰重點大學並提供高學歷與高技術的團隊。

2. 充分擁有現代訊息的基礎設施，並包括強大的通訊功能。
3. 一個具有成本效益的運輸基礎設施來連接國內和國際市場。
4. 支持控制風險資本，與建立強健研發基地的條件。
5. 一個有利的生活環境與特殊的生活方式。
6. 擁有強力的經濟發展和創意成長的地方。

近年來 Richard Florida(2002)也在人力資本理論的基礎上，提出「創意資本」理論。他提出以創意階級為主的「創意都市」(Creative City)來作為驅動都市產業發展的論述。他認為擁有科技、人才與包容(Technology, Talent , Tolerance)的「三T」環境，最能吸引創意人力移入，進而創造具競爭力的「創意都市」。以下為三T所代表的分項意涵：

1. Technology(科技)：創新指標(每百萬人向美國專利局申請專利權的比例)、科技創新指標(每百萬人之高科技專利申請數)、研發指標(研發佔全體 GDP 之百分比貢獻)。
2. Talent(人才)：創意階級(創意工作者佔全體工作者之比例)、人力資本(具大學以上學歷的 25-64 歲工作者佔全體之比例)、科學人才(每千人在科學領域工作者之數字)。
3. Tolerance(包容力)：態度指標(對少數族群的包容度)、價值觀指標(一地區內傳統價值與現代價值間的程度比例)、自我呈現指標(一地區認知與接受個體價值的程度)。

Florida(2002) 並認為都市為求發展，應爭取創意階級的移居，如同美國的密爾沃基(Milwaukee)，此都市就是這類創意都市的具體體現。這樣的說法也在英國產業貿易部(Department of Trade and Industry, DTI)規劃的「都市、區域與競爭力」(Cities, Regions and Competitiveness)中得到呼應。DTI 提出「Ideopolis」的概念，認為二十一世紀都市發展的展望，應回到文藝復興時代的都市特色，致力將都市與周邊區域發展成為一個兼具交通(空運)便捷性、擁有知識性大學與創意能量的創新都市區域帶，新式的創意人力資本，絕對是都市競爭力的關鍵。因為人才匯

集的地方能創造一個創新環境，也才能夠具體的提升都市競爭力。

DTI 也認為，競爭力主要仰賴長期形成的都市結構特徵，關鍵特徵應包含以下幾個指標：1.重要之公共與私人之知識機構、2.利於創造與轉移知識的環境、3.商務策略與金融服務、4.吸引高價值商業的誘因、5. 富有吸引力的高薪資的工作、6.文化、運動、與娛樂設施的集中度、7.交通樞紐、8.基礎建設、9.多元居住點的選擇、10. 多元勞動力與技術基礎。由以上都市競爭指標來看，商業金融服務與交通這種傳統要素雖然還是佔有一席之地，但由多項的知識創意與多元呈現的指標，可知高創新速度與其应用能力，與知識經濟的提升，將決定都市之表現與高競爭力。

簡單的說，創意都市之理論就是將人力資本與創造力相互連結，這個讓都市成為有吸引力的消費場以維護其生產優勢的理論，雖然此理論雖然迅速且廣泛的在世界上開展開來，並成為一個顯學，但其理論還是受到廣泛的檢討與監督。許多學者指出一些關於都市創意指標競爭力的弊端，如 Gleaser(2004)指出，少部分傑出的此類階層，控制了絕大部分的人力資源。Kotkin、Siegel & Malanga(2004)這幾位學者都指出，創意都市中心區平均失業率其實高於持續的就業率，有些區域甚至有越來越糟的情況，創意都市充滿著各種與特殊經驗的展現有可能是經濟成長的結果，而不是經濟發展的原因，此外 Malanga(2004)還指出，太過強調 Florida 的理論的發展，反而導致原本一些傳統的產業型工業都市的發展策略，飽受批判的聲浪。但這些批判的 Florida 派之學者聲明，過度強調創意指標的發展反而忽略了都市內不平等和苦難的工作的窮人，而且不去解決的後果，社會問題將更加嚴重。在創意都市的發展中，這種富有創造性的經濟理論或許只是種狹隘的雅痞認知罷了，把各種不確定性創意性質的工作來解構工業體系與解放工人與工廠，將是種倒行逆施的錯誤解放，一味追求創意指標而無其他規劃性質的發展方式將導致都市的災難。

根據這些設想，Peck(2005)提出卡布奇諾式都市政治，用大量泡沫來諷刺佛氏的創意都市理論。Peck 稱佛氏創意都市劇本基於一個基礎，建立聯鎖新自由主

義戰略；包括創意將加強都市的競爭力、地方銷售量，核心主導的發展性和商品高檔化。因此，佛氏理論的都市可以方案圍繞一套具有可操作性而且成本相對較低的模式去運行，並且是親近全球性經濟商業資本市場的策略方案，也正因為如此，它幾乎完全吻合既定的都市區域，與原先就有著根本利益的都市精英，而對都市其他大部分居民產生極大的不公平、分離感與相對剝奪感。

由以上各學者的評析，可以瞭解到創意指標雖然可以在新世紀中代表新都市階層與全球知識分工之核心關鍵，但對於都市長久持續的發展會產生極不確定的階級衝突激化與社會分裂，且世界上的都市類型極多，比如說傳統製造業都市或是交通要衝貿易都市，在全球化國際分工下都有可能有其代表的優勢，或許可以說創意指標是評析新時代都市競爭力，其代表性指標之一，但它絕對不是代表一切。回歸都市發展基本面，都市長久發展顧及到經濟全球化架構下的資本商業指標，與資訊社會下創意指標的要素外，還是要將都市的發展焦點，重新定位在居民的本體價值性上，居住在其中的人，才是都市持續發展的主體，讓都市的發展能夠符合全體居民的福祉，才是都市能夠永續發展、持續成長的最根本要素。吳松林(2006)認為，如何在社會及經濟環境不斷變動下，持續確保都市發展，並能兼顧經濟成長，也能夠持續關注社會融合、公平正義等與都市居民息息相關的目標，則是當今世界各國必須面對的重要治理課題。

另一方面，隨著傳統追求無窮盡經濟成長的發展觀(growth development)的產業已逐漸式微，當前強調「生態、生產、生活」三面向兼顧的永續發展(sustainable development)概念正躍升為主流價值。1996年6月，聯合國在土耳其召開的「城市高峰會議」中針對全球都市危機謀求具體可行之行動策略中，就提到了全球都市應朝向健康、安全、平等、永續等四大目標，進而實踐二十一世紀議程(Agenda 21)之「全球思考、在地行動」理念，藉由都市的在地化策略，達到全球永續發展的願景。呼應永續發展概念所提出的理想願景，Mebratu(2006)提出邁向永續發展所必須矯治的三個全球化現象：社會制度遠落後於科學技術、自由經濟擴大社會差距，及人類與生態系統之間的失調。上述三種全球性趨勢，其牽扯層面之廣、

衝擊力道之深，已遠超出單一功能機構與部門，甚至單一都市或國家之能力所能負荷。所以，世界各地的組織與制度，都必須順應這些潮流趨勢，以設計並推行各種「再造工程」，同時因應新興議題之特性，建立跨部門、跨組織性(inter organizational)的參與機制或互動平台，以整合所有利害關係人(stakeholder)之意見，以期能夠有效處理新世紀之新興議題的挑戰。「全觀型治理」(holistic governance)正是為處理專業分工所導致的分化與碎裂現象而建構之嶄新理論，於是，可以理解到在目前在這個新時代中，都市想提升競爭力，其政府本身必須要重新做一個再造與檢討，以期能夠在這個渾沌不明的多變時代中，提供一個明確的新方向。於是聯合國人類住宅區計畫署國際組織(UN HABITAT)在 2006 年，提出了一種新式之「都市治理指標」(Urban Governance Index, UGI)，針對都市政府治理想要提升其都市競爭力，對於其政府本身應具備何種能力，設計了評量指標，如次：平等(equity)、參與(participation)、效率(effectiveness)、責任義務(accountability)，以下分項評述：

1. 平等：基本生活資源上，有非歧視性的共享，也包括政府對於貧窮或是弱勢族群所提供的援助政策。
2. 參與：地方代議之民主制度健全性，是否擁有公開且公平公正的選舉制度、決策過程與參與空間。
3. 效率：社會政治環境與現存機制對於政府組織在財務運作與管理、服務提供以及回應市民需求上的效率。
4. 義務責任：包括地方政府運作的透明化、對高層政府的回應、都市居民的不滿度、專業與人格統整的標準、公共政策的透明與可預測性。

新時代的都市政府開明的治理模式是必需的，對於都市要創新和可持續發展並且新問題叢生的這個全球化時代，都市政府內部應該有以下幾個挑戰：

1. 都市政府要從內部再造。
2. 重新思考政府與私人部門的關係。
3. 都市政府應跳脫官僚與制式的想法。

都市政府應擁有開明想法與廣泛社區網絡的第三部門(社區發展協會或非營利組織等機構)，重新鍛造新政府與私人部門之間的夥伴關係。以期在這個高度變異與充滿挑戰的全球化時代中，讓都市政府結合都市組織乃至於都市全體居民，使都市擁有更高的挑戰應變力與永續競爭力。根據以上各學者對都市競爭力的探討，在此整理為以下表 2-2，期望由整體的表格比較，整合出全觀的都市競爭力意涵。

表 2-2 都市競爭力意涵呈現之相關文獻整理

學者	定義
IMD(1989)	具有優質的經濟表現、政府效能、企業效能還有豐富的基礎建設的都市，才是一個有競爭力的都市
WEF(1996)	都市要有發展其基本因素 (公部門與私部門間的制度架構、各方面基礎設施、整體經濟穩定度、人身安全、人力資本)還有良好的效率與創新因素，才是有競爭力的都市
Manuel Castells(1996)	數位都市或是資訊都市，強調資訊科技的近用與訊息交換所形塑之網絡力量，將主導都市與區域整體的發展，近而在全球化經濟競爭架構下，取得發展的先機
Edwards(1999)	都市必須緊鄰重點大學並提供高學歷與高技術的團隊，有充分擁有現代訊息的基礎設施，並包括強大的通訊功能，也有一個具有成本效益的運輸基礎設施來連接國內和國際市場。當然也要有支持控制風險資本，與建立強健研發基地的條件，一個有利的生活環境與特殊的生活方式與擁有強力的經濟發展和創意成長的地方

Richard Florida(2002)	創意階級為主的「創意都市」(Creative City)來作為驅動都市產業發展的論述。他認為擁有科技、人才還有包容(Technology, Talent , Tolerance)的「三 T」環境，最能吸引創意人力移入，進而創造具競爭力的「創意都市」
DTI(2002)	競爭力主要仰賴長期形成的都市結構特徵，關鍵特徵應包含以下幾個指標：1.重要之公共與私人之知識機構 2.利於創造與轉移知識的環境 3.商務策略與金融服務 4.吸引高價值商業的誘因 5.富有吸引力的高薪資的工作 6.文化、運動、與娛樂設施的集中度 7.交通樞紐 8.基礎建設 9.多元居住點的選擇 10.多元勞動力與技術基礎。由以上條件的都市，就是個有競爭力的都市
Peck(2005)	卡布奇諾式都市政治，用大量泡沫來諷刺佛氏的創意都市理論。都市發展的社會公益應被思考
吳松林(2006)	如何在社會及經濟環境不斷變動下，可以持續確保都市發展，並能兼顧經濟成長與並且持續關注社會融合、公平正義等與都市居民息息相關的目標，則是當今世界各國必須面對的重要治理課題
UN 都市高峰會(1996)	全球都市應朝向健康、安全、平等、永續等四大目標，進而實踐二十一世紀議程(Agenda 21)之「全球思考、在地行動」理念，藉由都市的在地化策略，達到全球永續發展的願景
UN UGI(2006)	都市在治理能力上，應加強以下各項指標，平等(equity)、參與 (participation)、效率 (effectiveness)、與責任義務 (accountability)，才能提升其都市的發展能力

根據以上論述連貫與表格整理的相互比較中，可以歸納出在這個全球化的時代架構下，都市想要提升其競爭力，應可朝向以下幾個面向去關注：

1. 傳統上經濟全球化下，都市在高商業資本發展下，所應注意的經濟資本優勢要素，由這些要素去評定都市之競爭力。
2. 資訊革命後，創意文化之概念在全球皆興起了重大的迴響，能夠發展屬於都市本體的創意文化資源，也將決定都市在這個日新月異的新時代中，是否擁有極高的優勢與競爭力。
3. 都市不只具有豐富的經濟資本，並有應該有大量的人居、社會、文化和環境資本，讓全體都市居民皆能夠安居在都市本地，讓都市內最寶貴的人力資產能夠長久的對都市競爭力提供最大的支援。
4. 面對新時代所面臨的全球問題，都市需要用一個更開明的治理模式，讓政府部門與私營部門、民間社會和第三部門彼此是良好的夥伴關係，讓都市面對未來更大型的全球尺度問題時，有一個良好的解決策略與前進方向，以期達到都市永續發展目標。

雖然由以上文獻探討可知道都市發展與都市之競爭力息息相關，也可以了解到目前的都市研究趨勢對於都市競爭力的探討，近年來還一直是個非常熱門的議題。從以上文獻中可以整理出，新時代的都市競爭力需要具備此四大趨勢，但面對這個瞬息萬變的時代中，面對都市發展之全球尺度問題的重重挑戰，只探討都市競爭力就深度與廣度來說，是不夠完備的，誠如以上歸納出之第四點的都市競爭力要素中，都市需要與都市內部的不同部門與團體作溝通協調的合作，才能去面對更高尺度之全球化世界中所產生的都市問題，如果想要有更高的競爭力，必須透過不同組織之間的合作來完備自己的實力，補足本身的缺陷，不只是都市內部，國家內部、都市之鄰境國家區域與全球整體，究竟對於都市自身來說，能透過何種合作的關係來特化全球化時代下，都市本身的內涵與完備都市本身之不足處，讓都市在新的全球化時代下能夠持續的成長發展，應該是更值得大家去探討的議題。

究竟競爭與合作間是何種關係，世界上萬事萬物間的關係，合作和競爭是互不相容的兩個極端嗎？有合作就無競爭、有競爭就無合作？亦或是有另一種更調和的關係來解釋兩種，是否競爭的兩個體間是否也有合作的關係，而彼此競爭的兩個個體是否也存在著何種合作的關係？答案是肯定的，其競爭與合作間絕對不是極端的兩側，而是以某種相互牽連的形式，聯繫在彼此的關係中，在這個鏈結更緊密、變動更快速的全球化時代我想更是如此，人際間的互動與心理因素是如此、商業環境下的擴張是如此、國與國之間的國際外交局勢也是如此，當然，對於都市內部與外部區域對於都市間的互動，新的思維競合策略(co-opetition)就出現了，希望競合策略在全球化浪潮下的都市發展中，能超越許多都市競爭力各種一體適用之指標，提供對都市本身來做更廣泛的思考面向，與更獨特的都市定位與發展策略。

第三節 競合理論的內涵

Co-opetition 這個新字，最早是由 Novell 創辦人 Ray Noorda 所創造，此字競爭(Competition)與合作(Cooperation)兩字拆解，變成 Co-opetition 這個複合新字。那究竟競合策略理論的發展是如何出現的呢?以下就來探討。競合策略的基礎為賽局理論，此理論發展的緣由是第二次世界大戰早期，英國海軍為了提升評判德國海軍潛艇移動方向的正確性所發展出的一套理論。在 1944 年時數學家 John von Neumann & Oskar Morgenstern 出版賽局理論與經濟行為(Theory of Games and Economic Behavior)一書後，賽局理論就廣泛被利用至各個領域中。

此理論出現後，對於經濟學給予了另一種的切入觀點：零合並非絕對，雙贏有其可能。提出遠景時是合作，瓜分利益時則是競爭；不同的時機點，有著不同的策略，將這種選擇過程具體表現出來的就是「賽局理論」最基本概念。此理論在 1944 年被提出後，50 年代後由 John Nash 完備其基本理論，其後經歷數十年的發展後逐漸受到重視與運用，近年來更是在許多談判桌、拍賣會、企業決策的會議上甚至是日常生活中的網拍出價都可以見到其應用，堪稱是經濟學門裡運用最為廣泛的理論。

賽局理論最核心的架構通是在快速的發現問題，並找出正確的大方向與擬定的正確的決策。某些事物存在著許多複雜的影響因素，又有多重相關的決策情境，利用賽局理論來釐清並且提出策略策略，目前全球化的都市議題就是如此，在錯縱複雜的世界聯繫中，都市要如何找出本身的發展方向，整個全球化的混沌情景基本上來說就是一場屬於世界的巨大賽局，要如何脫穎而出正是這時代都市經營所面臨的挑戰。由近年來賽局理論的發展，不難理解此理論之方法，可以持續擴充與建構新的知識體系，這種理論特性正符合這個多元多變的後現代全球化社會下，理論發展所需要的柔軟與應用彈性，能廣泛應用於不同的情境與快速變遷的時空區域。當然以賽局理論用許多系統性的方法產生各種可能的結果，並對各種複雜的情況提出更完整的整體畫面，所以賽局理論常常能夠協助決策者發現

其他決策方式所沒有看到的面向，在這些不曾被人注意的面向中，往往有一些很棒的策略，可以提供更新的思維與新時代新問題的解決方式。

近年運用探討賽局策略較為人所知的書籍，應該就是 Breandenburger, A. M. & Nalebuff, B. J.在 1996 年所寫的 Co-opetition 這本書，直接利用競合(co-opetition) 這個嶄新的字直接當作書名的主標題，就不難理解在賽局理論中合作與競爭共存的主體內涵。利用競合來說明一場成功的賽局合作與競爭基本上是同時存在的，利用許多現實上企業案例來歸納出，利用競合優勢在賽局中掌握局勢、獲得好的發展要素，歸納出競合在現實賽局雙贏致勝之理路，發展出近年來所廣泛被認識的競合策略，透過賽局理論尋找競爭與合作的模式，並透過積極營造，改變賽局成為參與者所想要的賽局，進而在自己營造出的賽局環境中邁向成功之路。企業是如此，世界上許多情形也是如此的，所以面對新時代的全球挑戰，都市也可以用此競合關係，來創造出屬於都市自身的成功格局，並藉由不同團體、都市、與區域全球間，營造出一個雙贏甚至是多贏的大格局。

由此書也可以了解在競合概念的賽局中，賽局有參加賽局的人的參賽者，有參賽者所帶來的附加價值，參賽者與其附加價值是賽局理論中最重要的因素。在企業商場上的賽局，參賽者通常包括顧客、供應商以及競爭的企業廠商，政府通常是規則制定者。而參賽者又可細分為互補者 (Complementor) 與競爭者(Competitor)端視顧客對兩個賽局者生產之產品的評價是互利的還是互相競爭的。於是想像出此賽局結構下的鏈結關係，並繪製出屬於此賽局中各種關係的價值網 (Value net)。如下圖 2-1：

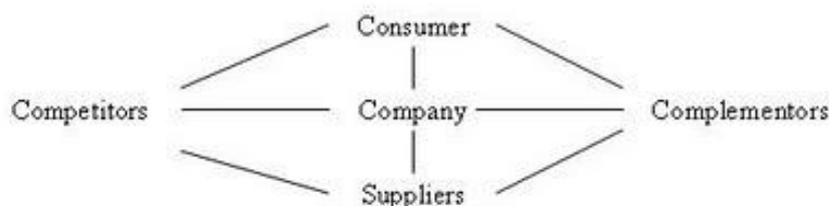


圖 2-1 價值網圖

資料來源： Breandenburger, A. M. & Nalebuff, B. J(1996)

在價值網中，顧客、企業、供應商和參賽者間都存在著不同的關係，此價值網路分析強調如何經由競爭與合作，來創造整個系統的價值，以及企業的最大收益。在商業產品的需求面來看，互補者是當顧客擁有互補者提供的商品或勞務後，顧客對原來的商品或勞務的評價會升高。在供應面觀看來，當供應者提供互補者資源後，更能吸引互補者提供資源給該企業。而競爭者當然就是當顧客擁有競爭者提供的商品或勞務後，顧客對原來的商品或勞務的評價會降低，且當供應者提供競爭者資源後，供應者有可能會不供應給原先企業資源，導致競爭差異的擴大。所以一個公司或企業在每一個屬於自己的價值網中，應該對每一種關係都有其策略。附加價值的概念有助於決定如何劃分利潤，在考慮附加價值時，必須考慮所有的價值鍊並能知道你的附加價值從何而來，當公司確定在全程的賽局中都有附加價值時，它就可以宣告將擁有更大的利潤與更成功的成果。當沒有附加價值而想進入新企業時，應該考慮的是如何帶新顧客進入這個市場，而非如何去偷其他公司的顧客。

由以上企業的價值網可以認知到，其實要發展就必須先確立自己的價值網，才能擬訂方向，提升自己的優勢與改正本身的缺陷，朝向持續成長發展的道路邁進。都市也是一樣的道理，就都市來說，同樣會有都市的顧客、都市的供應者、都市的互補者和都市的競爭者等關係出現，都市的顧客最基本的當然就是居住在都市本身內的居民，或者是因為工作、經商、旅遊等原因短期甚至於長期在都市內生活的這群人，所以不難理解到，這就是在都市發展架構下的人力資本，有源源不絕的人之動能，才有消費生產的經濟動能、都市也才能夠持續發展下去。都市的供應者，應該就是讓都市能夠持續發展的產業與輸入都市之資源，水、電與各種不同資源的持續進入都市能夠確保都市的持續運作，而不同產業的建立更是都市能夠持續壯大的要素，有不同產業持續的工作機會與經濟提供，將是都市能夠越來越好的最主要原因。當然，都市的互補者，可以說是都市間或是區域間互相拉抬的夥伴，比如說核心都市週遭的衛星都市就是一個互相分工的都市互補概念，或者是國際中不同都市間是一個產業互補，上下游供應的關聯性也可以說這

些都市都互為彼此的互補者，當然如果都市附近有著名的景觀區域，這區域也可以說這景點是都市的互補者，提升了都市的價值性。最後，不難理解都市的競爭者，就是在區域中，或者是國際上產業或是定位走向相同的都市，比如說，同是博弈觀光發展的拉斯維加斯與澳門，就是國際間都市的競爭者。以下，也可以就都市定位下，畫出屬於都市自己的價值網絡：

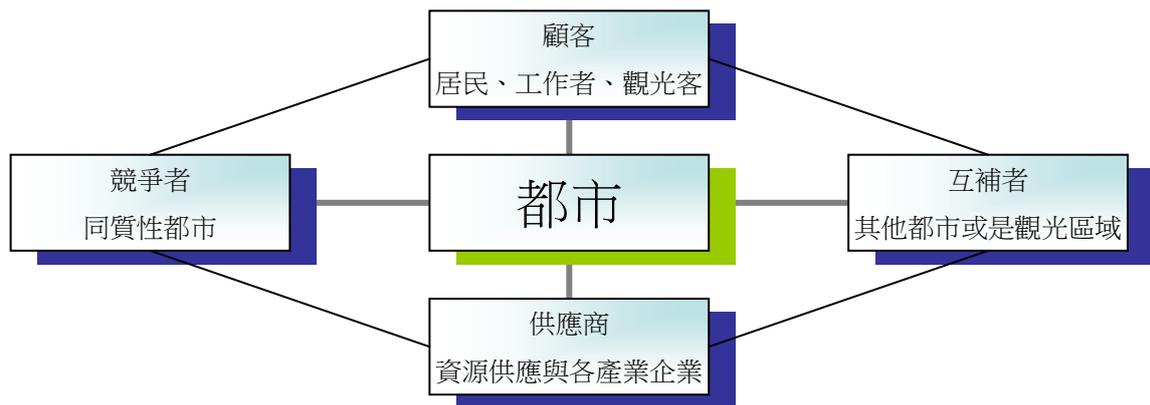


圖 2-2 都市的價值網

資料來源：作者繪製

價值網的確立，不僅可以讓決策者能夠就在複雜的環境中，簡化其賽局的複雜性與混沌感，而且也可以界定出，五項屬於競合策略中之賽局所構成的基本要素：參賽者、附加價值、規則、戰術、賽局範圍。以下就此五分項要素中加以說明釐清。

參賽者(Players)：企業通常加入一個新的市場，是需要付出相當的代價的，去衡量可能付出的成本支出，並要求一定的收益為企業的首要任務。當處於市場中時，增加新的參賽者，常常是企業需要考慮的面向，帶入顧客時：使市場擴大；帶入供給者時：使買方處於更有利的談判地位；而帶入互補者：將可使企業自身的產品附加價值提；甚至是帶入競爭者時，也可以使企業本身提高危機意識，而讓其自身邁向更佳境界的優點。

對於都市當然也是一樣的，只不過和企業不同的是，都市在全球化的浪潮下，面對新的世界賽局，都市是沒有選擇的權利是否要加入此賽局，所以對於都市來說，在這個變動迅速的時代中，需要迅速的辨別屬於自己都市價值網中的參

賽者定位，究竟哪個群體是都市主體的顧客？何種產業資源為都市自身的供應者？而和都市共同合作的互補都市是那些呢？在競爭激烈的全球化架構下，那些都市是自己的競爭對象，能夠瞭解到這些屬於賽局的參賽者是非常重要的。

附加價值(Added values)：Adam Smith(1776)曾在國富論中提出一個很矛盾的例子--沒有什麼東西比水更有用，但水卻買不到任何的東西，不過任何東西卻可以用來交換水；相反的，鑽石沒有什麼使用的價值，但通常需要許多其他的商品才可以交換鑽石。為何會有這種極大矛盾的差異性呢？其關鍵在於不同產品中的附加價值，鑽石雖然沒有生活使用價值，但卻可以帶出許多額外的附加價值，如財富象徵、裝飾極品、量等無可取代的附加價值，反之水就沒有。附加價值可由兩種市場結構進行分析：獨占與競爭。在獨占市場中，最著名的例子就是蘋果的IPOD、IPHONE 或是 IPAD 等獨特產品來提高產品本身的附加價值，他們藉由創造及品牌的獨特性、代表性以及控制供給，使商品價格得以保持穩定進而獲取超額利潤。而在競爭市場中，則以「取捨交易」與「加成交易」（節省成本）來增加產品的附加價值；此外，創造品牌忠誠度也可以提高附加價值。而都市的附加價值當然也是相同的，對於都市的最好有其獨特性或者不可取代性，比如說上海位於長江的出海口，如果貿易船隊要進出長江內部各個都市與世界其他港口的話，上海就有其轉口的之重要地位，對於長江的船隻來說，上海市具有非常獨特的地位，當然，擁有長江的都市地位來看，這個條件也具體提升了上海的附加價值。

規則(Rules)：要讓銷售條件成立是並獲得獲利是企業發展的重要條件，於是讓銷售能夠順利成立為條件通常就是銷售賽局中的規則，而這規則通常會隨著現實情況而須有所修正。從供給面來說，利用「顧客最惠條款」使自身談判立場更加穩固，「符合競爭條款」可以避免對手搶奪顧客，「支付合約」能夠使生產計畫得到保障；而由需求面來說，最惠條款雖可降低談判的成本，但也使賣方更加不願意降價，支付合約雖然需事前訂定數量，但同時也使得買方得以要求更低的價格購入。此外，零售市場中的規則運用則更顯特別，便利超商藉由消費集點概

念，以紅利點數換特殊贈品或是折抵消費，造成集點兌換的熱潮，成功創造出新的銷售規則，帶來相當利潤。不可避免的，此策略不久便遭別的同業競爭者模仿，但這種模仿非但沒有降低各廠商的利潤，反而使各自的顧客更加忠誠，依據推出的兌換商品而各有支持者，不但避免了廠商間削價競爭而減少利潤的窘境，還共同將全體利潤的大餅坐大，讓大家都有賺頭。當然，新規則的開創，往往也讓都市的發展走向一個不一樣的未來，傳統上來說，阿拉伯一帶是高產油區域，都市只要發展礦業或是關於石化的原料性質產業就可以獲得巨大的收益與發展，不過阿聯的阿布達比與杜拜卻跳脫這個傳統的概念，阿布達比以西亞之空中交通之航運中心做發展，杜拜更主打奢華觀光賺進西亞甚至全世界富豪的財富，如此跳脫原先發展概念的規則，也能為都市開展出一條屬於自己的嶄新道路。

戰術(Tactics)：認知無所不在並主導一切，影響賽局中的每一個面向，資訊的對稱與不對稱形成截然不同的賽局；根據局勢，可分為以下三種戰術：1.排除迷霧，以作為或不作為達到宣示訊息的目的、2.維持迷霧，避免新的資訊改變當下的局勢、3.製造迷霧，使事情複雜化讓對手無法預測。就像孫子兵法中提到的，知彼知己，百戰不殆，不知彼而知己，一勝一負，不知彼不知己，每戰必殆，如果無法掌握賽局的局勢，選定最佳戰術是無法在賽局中取得優勢的。面對全球化資本產業的競爭，都市更要明瞭本身所遭遇的情況與週遭的趨勢，才能在多變的全球化時代中，洞察先機讓都市能夠走向成功的道路，否則，不符合時代的錯誤發展戰略，將導致都市本身走向衰弱甚至破敗的劣局。

賽局範圍(Scopes)：瞭解、參與改變賽局之間的連結，是競合理論的最後一個部份，也是目前多變混沌的全球化時代，最佳的印證要素。沒有一個賽局是完全獨立的，當顧客及供應商所加入的市場超過一個時，會產生附加價值的連結，限制參賽者行為規則能連結個別的賽局，而由戰術影響認知則能改變連結；藉由市場的切割與結合，找尋能獲取利潤的最適策略，而且永遠要記得一定還有更大的賽局存在，而非侷限於眼前的市場。當然，在全球化的都市脈絡底下，都市是沒有資格選擇其賽局範圍的，就全球化之特性來探討，不論是國際間巨型商業

資本的滲入與流體空間的興起，位於高通訊節點的都市是絕對無法置身其外的，所以可以說，對於都市的持續發展局勢，整個世界就是一場永不停止的賽局，新的都市會崛起，新的產業會出現，新的思潮也會崛起，局勢總是時時刻刻在變化，所謂都市的地景，Knox(1991)也提到說，這是種永不停止的都市地景(restless urban landscape)。所以在全球化時代下的都市賽局範圍，這場賽局可以說是一場在時空中永不停歇的持久延長賽，而參與的對象呢，就是全球的整體都市。

面對以上的論述，由全球化引導到了全球全球都市架構，並了解在全球化架構下，都市想要擁有其競爭力須具備哪些指標，全球化的時代下，都市想要獲得一個長遠的發展與成長，不僅僅只就其本身去做一個競爭力之探討，更需要在內部資源與外部連結上去做一個深入的分析。除了定位其都市優勢競爭力外，在分析都市內部資料與外部關聯上，更需創造一個屬於都市的價值網，尋找都市自身的顧客、供應者、互補者與競爭者，進而在全球化發展下彼此合作的契機與競爭成長的雙贏優勢，來提出都市的競合策略。除了確定整體價值網中的參賽者之外(Players)，究竟對於都市自身，還有甚麼附加價值(Add values)、嶄新的規則(Rules)與戰術(Tactics)，在永不止息的都市賽局範圍中(Scopes)，能夠脫穎而出，成為全球中重要的節點都市或是優勢都市，讓都市能夠持續去發展，開創都市的優勢願景，而這也是本研究之所以選擇競合策略來探討全球化時代架構下，來探討台中市未來的發展策略與都市願景之最主要因素。

第四節 基本立論之提出

從以上的參考文獻的理論與討論中，本研究將就其都市全球都市、都市競爭力，與市場競爭機制的競合策略中加以串聯，讓研究者能夠論述在迅速變遷的全球尺度的世界中，都市應該要如何的提出優勢，以利世界高度競爭中競合策略的提出，以期達成長期優勢的永續發展期望。

一、打破都市之界限

全球化時代的世界本體，本身就是一個不確定的大混沌，此時都市的經營思想，應該跳脫原先都市的行政疆界，能夠將其都市的影響力擴展到世界上每一個角落，就代表都市的精神能夠實踐到全球的每個角落，藉由流體空間的串聯，企業精神、品牌形象、或是文化體驗能夠在不同的時空中，得到一樣的感受。例如看到麥當勞的大 M 標誌，不論在全球的哪個角落，不論在哪個鄉村、都市、或是國家，只要看到大大的黃色 M，招牌寫著 Mcdonalds 的商店，世界上的人就能聯想到一樣的餐點(大麥克、麥克雞塊)、整潔明亮的用餐環境、消費的起的平價商店等印象，世界上每個麥當勞的商店，或許分屬為不同的國家與都市的行政界限，但在麥當勞的商店裡面，就像是沒有國界的流體空間般將全球每個角落的區域都串連起來，彼此分享著相類似的用餐感受與期望，這也就是我們在進入陌生的國度時，擔心當地飲食是否與自己本身的文化有所差異吃不習慣時，皆能安心的走入麥當勞的空間當中去用餐，因為這空間是自身所能夠連結的，那怕是不同空間，皆能夠串連在一起。

既然企業、品牌乃至於是商品能夠藉由流體空間的特性極大化其本身在全球中占有的領域，當然都市也是一樣的，在這個全球化的時代中，都市不應只是探討其本身的行政範圍，應該將目光展望到都市本身以外的區域，如果都市能夠藉由都市行銷，無國界分別的流體空間將把都市與世界相關區域連結起來，這樣一來、都市能夠跳脫原先在行政範圍內能夠取得的資源，而都市資源將來自都市、國家以外的全球各地。例如拉斯維加斯與澳門，跳脫了原先都市人口與疆界的稅

收範圍，藉由博弈事業大舉收取全世界資產階級的消費娛樂稅金。誰說小都市不能夠有巨大的全球能量，小小的可口可樂都能夠佔據世界上每個角落，更可連續 11 年蟬聯世界百大品牌的榜首(Interbrand, 2010)，成為世界上最大的流體疆域範圍，可以說幾乎全球的每個角落都有可口可樂的空間領域。

綜合以上論述，只要都市策略運用得當，就能跳脫原本的發源地、跳脫原本的國家界線，打破空間的限制，將其優勢行銷到世界各地，所以，在全球化時代下的此時探討都市議題，不論都市規模大小，都可以使用全球成功的跨國企業的策略，當成都市的參考案例，學習這些企業如何成功的行銷自己，都市也應該探討如何將自我行銷到自身地理範圍以外的地方，才是全球化時代都市所需面臨的重要議題。

二、定位都市在全球與地區的獨特性

雖然全球化時代下，流體空間能夠將都市與世界各個角落連接起來，但假使都市本身沒有其獨特性，取代性質很高的情形，都市的行銷成果將會付諸東流且毫無意義，想在這個高度競爭力的全球化時代獲得都市間競爭的成功，必須充分了解都市本身在全球體系的優勢與獨特性，才能夠在這個時代凸顯都市本身的地位。在全球化時代下，要使都市能夠在變動不居的環境中獲得更多的資本、產業、人口等，必須要塑造一個與眾不同的地方特質，已使得那些對這種地方特質有所需求的產業、居民、觀光客移入，進而強化一個都市在城際網絡上的戰略地位(藍逸之、莊翰華，2001)。這是一個良性的循環，將都市之優勢特質能夠在廣大的全球中傳遞開來後，將使的都市的名聲與影響力藉由流體空間擴散出去，當流體空間的優良形象已進入世界人的認知中後，都市將會有更大的資本資源的移入與影響力的向外擴張。此時，]就如同世界資本的節點都市般，不可逆的成為更加無可取代的重要核心節點，M 型社會中的世界整體趨勢是如此，當然，都市的定位也是如此，好!將會更好!但劣勢的，將更為劣勢。

就像位於洛杉磯的好萊塢，因為發展電影工業而聞名，在電影工業發展的初期，電影只是都市的優勢之一，但當目前好萊塢的電影產業發展到極致時，其實

全美國甚至全世界的電影工作相關產業都會聚集到這個都市，這時候，好萊塢的電影優勢將成為洛杉磯都市發展的絕對優勢，而且不可取代，在美國甚至於世界中，都有著難以撼動的不敗地位。世界上許多常用的都市競爭力指標當然可以讓都市的獨特定位做個參考，但重要的是要從這麼多不同的面相當中，去釐清出屬於都市本體的核心發展優勢與獨特價值，才是在全球化新時代中，提升都市的價值的不二法門。

三、不可取代性的獨特地位將在競合的聯盟中可取得主導優勢

當然，想要在競合策略中取得核心的領導優勢，有更多的談判籌碼，就是要搭配上上述兩點才能夠讓都市，在全球永不停歇的殘酷賽局中獲得不敗的地位。競合策略的價值網分析中，如果都市的優勢無可取代、都市的意象也在全球流體空間中深深的影響世界的話，這就代表 1.都市本身的顧客群廣大，除了行政疆界內的居民，將會有更多世界各地的人與產業進駐都市。2.都市的供應者當然會非常廣大，因為全世界皆有可能與都市產生資源與優勢鏈結，甚至可以透過流體空間的連結，讓整個世界皆成為都市的供應者。3.因為都市的高競爭力將導致其他的競爭都市需更進一步去提升，已達成良性競爭的雙贏局面，如果競爭對手無所作為的話，賽局也能進入完全有利的全勝局面。4.當然，對於互補者的定位來說，如果都市優勢極大化時，都市不僅僅是由互補區域得到優勢，反過來說，互補的區域更是沾光，此時，魚幫水、水幫魚，彼此提攜朝向更好的局勢邁進。

所以，如果都市能夠取得不可取代性的獨特地位，將使都市之價值網，成為不可取代的極大優勢網絡，想要在全球賽局中取得致勝先機，就必須參與其中。當然，在賽局理論的 PARTS 分析中，絕對優勢的價值網將吸引著賽局中的參與者，能夠依附核心的優勢成員來進行，擁有賽局成員的主導性(P)，絕對的優勢當然就是代表著不可取代的價值(A)，當然核心優勢都市成員當然就主導著全體價值網規則與戰略的進行(R)、(T)，在全球化的全球賽局中範圍中(S)，參與的都市成員皆能夠在此賽局中得到雙贏甚至多贏的局面。某些都市或許都市本身沒有上述這類的絕對優勢定位，但只要能夠知道優勢價值網絡的組成之趨勢關係，就

能選取優質的合作夥伴，並且提供都市本身在價值網中所能夠提供的獨特價值，這樣就能夠在價值網中找出屬於都市本身的獨特競合策略，去開創一個新的合作賽局，也是能夠帶領著都市走向更好的未來發展。

總之，要在全球競爭激烈的全球賽局中，想要取得競合策略制定的決定權或者是參與權，都市本身在全球中的能見度與獨特優勢是絕對重要的。當然，要探討有關全球化架構下台中市發展的競合策略，就更應該了解，台中本身的都市優勢與獨特性，台中市到底提供甚麼樣的產品或是服務，值得全球吸引目光與行銷世界。在縣市合併後與兩岸和解的此時，台中市可以提供什麼更優勢的服務與更佳的产品，值得全球投資者或是觀光客來關注，在台灣、兩岸區域與全球的尺度下，有何獨特的優勢與價值。所以，本研究借助台中都會區了解的產、官、學界的專家訪問，可為台中市在複雜的全球化世界中，提出屬於台中的獨特優勢與價值，擬定出適合都市的競合策略，藉以提出新世紀全球化時代台中市永續都市願景。

第三章 研究設計與分析

第一節 研究設計

經過前述文獻探討之後，可以理解到一個都市如果要有永續的發展，必須要有豐富的都市優勢，這優勢除了原先的都市優勢，更包括了原先的劣勢扭轉，要如何的將自己本身的都市特色凸顯出來，並且擴大都市本身的影響力與在這個變動快速全球化世界的獨特性，以求在目前日益激烈都市賽局中，能夠展現出永續發展的不敗願景。所以本研究目的聚焦在台中，根據前述文獻探討的目前都市發展的四大面向特性，第一為高超的全球經濟資本、第二為豐富的都市文化創新、第三為優良的人居環境、第四為優秀的政府致治理能力，在此四面向上設計關於台中發展優劣面向的問卷，因為，要立於不敗發展之地位，就應該好好的了解這個都市，了解什麼是人心目中的“台中”。除了本身都市內部的因素外，更別忘記，在台灣行政改制的今天，除了縣市合併後台中市的改變之外，台灣的五都直轄市，台北、新北、台中、台南、高雄，這屬於台灣的重點五大都會區中，究竟大台中地區在這些都市的發展上，有無彼此競合的機會，互相提攜，在這廣大的全球賽局中，走出一條自己的道路，屬於台灣共榮的道路!所以研究問向也納入了五都之間的比較問題，不只有看台中市內部的細向發展問題，更應該以一個更宏觀的區域發展角度，納入台灣的主體都市，來看看究竟在競爭與合作的議題上，全球、兩岸、台灣與中部區域不同尺度下的情況下，會有甚麼樣子的議題呈現，所以在整體的研究方向，分別有以下幾個面向來探討。

首先，近年來台中的發展究竟是前進還是退步，如果是前進的話，究竟是何種因素促使了台中市的進步，這個優勢是如何展現出來的，但如果結果是退步的話，究竟是何種原因導致了都市的落後，不論是前進還是退步，能夠找出原因來探討台中目前所擁有的相關優勢與劣勢，讓我們對於台中未來的願景有更深入的擘畫。接下來探討都市擁有的四項都市發展條件中(全球經濟資本、文化創意資本、人居適宜環境、開明政府治理)這四大層面上，台灣的五都間，台中究竟有

何優勢能夠在台灣的五都中脫穎而出，除了能夠了解五都直轄市中彼此的優劣外，更可以看出台灣內部不同區域間，發展的優勢與願景。當然台中市與五都間的競合比較，更是本研究的發展重點，知道直轄市之間彼此的策略合作與競爭關係，在台灣五大都會區，面臨全球化的激烈賽局中，在不同尺度的架構下，呈現出何種的競爭與合作關係，除了能將競合的夥伴確立出來外，更可以在全球化時代下，強調整體區域發展的今日，台中能夠在區域統合的今日，在台灣五都中找出本身的絕對優勢，提供台灣整體區域發展，成為其中的重大支柱。最後，看到台中市的都市發展條件，透過都市四大發展層面的深入細項探討，來釐清台中市究竟在何種要素上，占有著特別的地位與優勢，究竟台中是擁有著豐富的全球化經濟資本嗎？還是擁有多元的文化創新意象？或是擁有着豐富優秀的人均適宜的環境？又或者是台中擁有着非常開明政府治理能力？不管是以下何種層面細項，都希望能更釐清出台中擁有的優勢，在強烈的全球競合賽局中，找出屬於台中的絕對特色。

第二節 問卷設計

一、問卷設計

問卷內容通常可分為開放式與封閉式兩類。封閉式問卷是提供問卷受測者一組特別的選項，要求問卷填答者根據此內容選項，從中選擇一個最接近本身的觀點；那開放式問卷則沒有提供任何特定形式的選擇，問卷受測者可以依照個人的觀點自由作答，而且受測者也將詳實的紀錄下來(潘明宏、陳志瑋譯，2001)。本研究想要了解在都市內不同細項的優勢與劣勢，藉以提出都市發展方向的探討。由於涉及內容複雜，本問卷設計為封閉式的問卷類型，可助於量化資訊的取得，將所得到的數據為根據，再輔以深度訪談的方式讓文章的結構更加完整。

而問卷的測量格式上，可以分為類別性與連續性兩類，類別性的問卷多用於事實性的問卷測量，鑑別差異性與確認問卷受測人所屬的類別；連續性則進行各種不同程度的測量，測定某些概念現象之感受強弱。本問卷編排格式上，第一部分屬於基本資料的類別性測量，了解問卷填答者的資訊；第二部分為台中市都市議題之探討，根據上述研究設計來界定問卷主體，希望了解都市的發展與真實價值。而在第二部分的問卷的主體主要採取李克特格式的五點量表格式，典型的李克特量表屬於等距量尺格式，典型的李克特格式量表屬於等距量尺，由一組測量某一個相同特質或現象組成，每一題目與題向均有相同的重要性，每一個單一題目都包含一個陳述句及一套量尺。量尺由一組連續數字組成，每一個數字代表一定程度，用以反映問卷受測者對於題向陳述句同意、贊同或是不同意、反對的程度(邱浩政，2006)。為使受測者的感受能夠適當呈現，每一個選項的文字說明從非常劣勢到非常優勢分別給予 1、2、3、4、5 分的量尺分數，以獲得制度實施與制度運作的認同度，藉以釐清都市探討中的各細項資料呈現。

二、問卷內容

問卷內容分為兩大部分，第一部分為屬性資料，能夠獲得受訪者對於基本資訊，確定受訪者的職位與職稱，並詢問這些年來對台中市進步的感受為何。第二部分為問卷內容主體，又分為三個面向，主要是期望能看出研究設計所想要看出的議題呈現，第一部分設計題向為：五都架構下台中與其他四都間的優勢分析，希望看出台中與台灣另外四個直轄市來相比較，在四大都市發展面向上(全球經濟資本、文化創意資本、人居適宜環境、開明政府治理)，其整體優勢的偏向。所以在第一面向的問卷中，分別呈列經濟資本、文化創意資本、人居適宜、政府治理這四個題向比較，分別在以台中-台北、台中-新北、台中-台南、台中-高雄這四個比較項目來處理，藉由四個都市發展向度與四個都市比較情況列出了十六個比較情況，藉由 1、2、3、4、5 的李克特層級量表，1 為台中非常劣勢、2 為較劣勢、3 為無特別差異、4 為台中較優勢、5 為台中非常優勢的級距，希望看出台中在台灣五都直轄市中，在不同都市間的差異，讓研究者能夠了解台中的優勢與後續分析立論的提出。

第二面向設計題向為五都架構下五都間在各尺度的競合分析：分別在全球尺度下、兩岸尺度下、台灣尺度下、與中部區域的尺度下，台中與台灣另外四個直轄市來相比較分析，與第二部份的題目設計理念相同，一樣是將四尺度(全球、兩岸、台灣、中部)加上台中與其他四個台灣直轄市之對照來做相互的交叉比較，共十六個問題，研究者唯恐將競爭與合作列入同一表內無法看出都市間的競爭與合作差異，特將問卷量表分開呈列，競爭與合作分別呈列，分別給予問卷面向。在競爭面向上，藉由 1、2、3、4、5 的李克特層級量表，1 分表示兩都市間無競爭、2 分顯示兩都市間有點競爭的關係、3 分表示兩都市間競爭關係普通、4 分就是兩都市間較高的競爭關係、5 分代表兩都市間有絕對的競爭關係，看待台中與台灣其他四個直轄市，在不同尺度下的都市競爭關係。在合作面向上，一樣是藉由 1、2、3、4、5 的李克特層級量表，1 分表示兩都市間無合作、2 分顯示兩

都市間有點合作的關係、3分表示兩都市間合作關係普通、4分就是兩都市間較高的合作關係、5分代表兩都市間有絕對的合作關係，看待台中與台灣其他四個直轄市，在不同尺度下的都市合作關係。藉由競爭面向題目的十六題與合作面向題目的16題，讓研究者理解台中市與台灣其他各直轄市間的競爭度與合作度，找出台中在台灣五都直轄市內具體的競合夥伴。

第三面向為設計題向為，台中市在四大都市發展發展的面向中（全球經濟資本、文化創意資本、人居適宜環境、開明政府治理）之間細項的優劣。在全球化時代經濟資本面中選取1.台中市在全球的影響力、2.台中市整體產業發展適宜環境、3.台中市吸引投資資金的環境、4.台中市跨國企業總部的營運環境、5.台中市交通上的節點環境、6.台中在商務與消費發展的環境、7.台中市輕型製造業(紡織、自行車)的營運環境、8.台中市重型製造業(鋼鐵、機械)的營運環境、9.台中市科技電子業(半導體、面板)的營運環境、10.台中市高階生產服務業(法律、廣告)的營運環境、11.台中市重要金融中心之發展環境、12.台中市重要資訊傳播媒體的發整環境、13.台中市觀光旅遊產業的營運環境、14.台中市休閒娛樂業的營運環境，以上共14個細項來探討台中在全球化時代經濟資本面的分項優勢。在新時代創意資本面上，則選取以下幾個項目1.台中市產業研發部門的發展環境、2.台中市高等教育學校機構的發展環境、3.台中市人才方面的吸引環境、4.台中市居民的人力資本素質、5.台中市文化意象營造的環境、6.台中市展演設施機構的環境、7.台中市空間建築中所呈現出多元獨特意識環境、8.台中市多元民族文化下所展現的包容力，以上共8個細項來探討台中在新時代創意資本面的分項優勢。在台中人居適宜環境面上則選取以下幾個項目1.台中市對於弱勢族群的造顧、2.台中市飲水與飲食的品質、3.台中市醫療資源品質、4.台中市居住空間品質、5.台中市購屋難易度與物價水準、6.台中市公園綠地的呈現環境、7.台中市汙染防治上的努力程度、8.台中市休閒運動設施的數量、9.台中市休閒運動設施的地點環境與品質、10.台中市天然災害發生情形、11.台中市人為災害的發生情形、12.台中市對災害之應變能力，以上共12個細項來探討台中在台中人居適宜

面的分項優勢。在台中市政府治理面上則選取以下幾個項目 1. 台中市政治開明程度、2. 台中市第三部門(非營利組織)發展環境、3. 台中市政府內部的行政效率、4. 台中市政府在縣市合併後的行政協調度、5. 台中市政府與私人機構的配合度與效率、6. 台中市政府與第三部門間配合度與效率、7. 台中市第三部門能夠確實的發揮其功能、8. 台中市政府、私人企業、第三部門為很良好的夥伴關係，以上共 8 個細項來探討台中在政府治理面上的分項優勢。以上都市的發展細項是整理許多都市競爭力指標項目後，詢問台中市發展熟悉的產、官、學人士，根據其意見及看法加以修改呈現，成為研究者問卷研究四大面向的 42 細項競爭力呈現，藉由 1、2、3、4、5 的李克特層級量表，1 為台中非常劣勢(需要加強其劣勢)、2 為較劣勢、3 為無特別差異、4 為台中較優勢、5 為台中非常優勢(需要保持其優勢)的級距，期望能聚焦台中市的都市發展細項，面對台中本身的優劣勢，要將強勢選項去發揚擴大，也要去改善其優缺點，以訂出未來台中的競合策略。

三、問卷發放

本研究問卷發放時間選定為 2011 年 10 月至 11 月份，一如研究設計所述，因為問卷題目屬較為深入的都市發展面向題目，所以問卷發放的對象主要鎖定產官學及第三部門之專家，如建設開發公司員工、各產業界主管、台中市政府都市發展相關人員、都市研究學者等。本問卷選取的在公部門選擇台中市都市發展相關課別官員，對於台中市都市發展議題有一定程度的了解，所以在公部門這邊的問卷填答者有一定代表性；而在產業界私部門方面，選擇的問卷填答人士皆以大型上市櫃公司、大型企業主管，或是在台北、新北、台中、台南、高雄等都會區都有推案開發的大型顧問開發建設公司，所以上產業界之間卷填答者對台中市發展問題與五都間比較關係，可以用產業界的角度展現一個全觀性的視野，所以產業界所選取的問卷填答者也具有代表性；在學界方面，選取長期關注都市議題的相關學者，能夠借重都市研究的專業，使都市發展問題能做一個有效的現象呈現，以期了解都市的發展現狀，所以在學界方面的問卷填答者也是有代表性的，

最後在第三部門方面，選擇與環境永續議題相關的第三部門職員，而且第三部門不僅限於台中，是全台灣都有分處的大型 NGO，藉由這些 NGO 的角度與專業，看到產官學界可能會遺漏的看待事情之面相，如開發角度可以使用另一層面來解讀，可以讓問卷呈現更貼近社會現實，不僅貼近台中，更以一個台灣全面的觀點來看待，代社會另一批專業人員來發聲，讓問卷不會陷入一言堂的迷思，所以在這第三部門方面所選取出來的問卷填答者也是有一定代表性的，由上述可知，本研究問卷選取施測對象在此議題研究上，皆有一定的專業代表性，能夠以其專業的角度，提供研究者一個更為廣泛的面向與更實際的都市展現情況，去呈現其相關事實面相，以利研究者分析現象與後續訪談議題深入之研究。

因為問卷設計較為複雜，發放問卷方式預期採取面對面填答陳述為主，如問卷填答者有疑問，研究者可以直接表述並說明題向設計理念，所以如果研究者可以親自送達研究問卷當場填答是最佳的情況，但由於專家時間與地點的因素，所以有些問卷發放是採取電子郵件填答的方式，因為沒有當場見面，所以問卷有設計問題也以電子郵件來釐清問卷面向(占 24 份，約 42%)，以期讓問卷的填答情況能更接近研究者所期待看見的台中市現狀，所以本研究的問卷發放方式以親自送達或是電子郵件回覆兩種方式為主。經問卷回收與無效問卷排除後，整體而言共計回收份數為 56 份，有效問卷為 53 份，有效問卷回收率為 95%。

四、問卷分析

(一)信度效度分析

信度是測量的可靠性，指測量結果的一致性或是穩定性；效度是測量的正確性，是指測驗或是其他測量工具確實能測得其所預設測量的概念程度(邱浩政，2006)，本階段研究之信度分析採以 Cronbach' s alpha 係數為依據，經 SPSS 軟體分析係數值為 0.884 屬高信度範圍；效度分析先採用項目分析之遺漏值判斷法，各項遺漏值皆在 1.9%以下，再採用內部一致性效標法，所有問項皆小於 0.001 顯著水準，即 CR 值不小於 3.29，顯示各問項皆具有鑑別度，經信度與效度分析可

知問卷問項品質設計良好。

(二)敘述統計

敘述統計為統計的初始程序，主要目的在將原始的資料逐步整理、組織和描述，並利用各種圖表與統計量計算，將統計的結果清晰展現出來(周文賢，1997)。問卷調查所得到的結果非常繁雜，經過 SPSS 或是 EXCEL 等統計軟體處理後，可以得到屬性資料與認同度量表的敘述統計量，並分別以圖表方式顯示不同屬性資料與不同量尺間的分數呈現為何。

本研究敘述統計中，藉由不同項目的得分，可以看到其優勢與劣勢之呈現情況，利用不同面向的李克特量表的平均得分，可以判定研究者希望釐清的幾個問題：

1. 台中與其他四都的比較優勢中，在四大都市發展層面(全球經濟資本、文化創意資本、人居適宜環境、開明政府治理)之比較中，台中市的平均得分為何，藉以釐清台中在台灣五大直轄市中，究竟何種都市發展層面，是對台中最有利、是最有優勢的。
2. 台中與其他四都的比較優勢中，在四種尺度下的競合關係(全球尺度、兩岸尺度、台灣尺度、中部區域尺度)的比較間，台中市競爭與合作的得分為何，究竟台中究竟與其他四個直轄市之間的競爭合作關係為何，藉以釐清台中在台灣五大直轄市中，呈現何種都市的連結關聯性。
3. 台中市本身在都市四大都市發展層面中的細部指標得分，能夠看出台中在較優勢的大分項中，是否有較為劣勢的項目可以去做深究的分析探討，而在相對劣勢的大項目中，是否有優勢的項目可以去加強提升，並利用離散的分佈特性，利用正負標準差 Z 值的 Z 分數呈現，將極端優勢與極端劣勢的指標表列出來，用以探討後續台中市議題的深入探討。

由以上三點的問卷分析，研究者可以看出都市發展四個資本面，台中與其他四都的優劣比較，藉以釐清出台中在五都間的優勢位置，也可以探討台中和其他四都在全球、兩岸、台灣、與中部區域的競爭合作探討，藉以釐清

不同尺度下，台灣五都之間的競爭性與合作性。最後則是聚焦在論文主題的台中市，去看台中市在全球經濟資本面上、文化創意資本面上、都市人居適宜面上、還有政府永續治理面上，其表現優劣，藉以判斷出台中市的優勢與劣勢是什麼。並藉由以上分析結果，依據其呈現的資訊設計半結構式訪談問卷，藉由對台中熟悉的產官學界專家的深度訪談，來釐清問卷所呈現出來的資訊，或是得到有不一樣的都市發展見解，讓研究者能夠用一個更宏觀也更深入多元的角度，對台中市競合策略的提出與都市永續發展的方向提出更佳的見解。

第三節 訪談設計

一、訪談設計

質性訪談為一種為特殊目的而進行之談話－研究者與被訪問者，主要著重於受訪者生活與經驗（life and experience）還有個人的感受（perception of self）的陳述，藉著彼此的對話，研究者得以獲得、了解及解釋受訪者個人，對社會事實（social reality）的認知（Minichiello et al., 1995）。訪談的定義（interviewing），根據訪談的型式有很多種不同的解釋，一般的定義是指：研究者與受訪者面對面的言語交換，企圖使受訪者表達他們的意見或認知等資料（a face-face verbal interchange in persons, the interview, attempts to elicit information or expressions of opinion or belief from another person or persons）」（Maccoby & Maccoby, 1954）；簡單說來，訪談是一種獲得研究資訊的方式，主要靠直接面對面的訪問完成，研究者可以透過此方式，了解受訪者正在做甚麼，或在想甚麼，以及為何要如此進行等議題。根據 Taylor & Bogdan（1984）的定義，深度訪談與研究者與受訪者面對面重複之交互作用，主要目的仍在知曉受訪者以本身的語言，去陳述他們對其人生經驗、生活情況的觀點等。正是因為依訪談者所見識或是所認知的情況而定義，訪談也就是他們以訪談者的所見所聞所生活的眼界來解釋現象來闡明其世界或是研究區域的事實。深度訪談主要概念仍根據受訪者日常生活中重複地建構自己的解釋模式中，去發掘它們對社會真相的經驗以建立具體的理論基礎。

深度訪談主要的使用時機為：(1) 社會事件、活動、研究者本身因生活經驗或是取得能力的不足，無法直接對研究區域或是議題去接觸或深入了解，必須藉由受訪者的角度去了解，以得到近乎真實世界的全盤風貌；(2) 個人生活歷史的研究（life-history），又稱之為個案研究（case study），藉由受訪者與研究者之間的合作以共同探索生活經驗中的特殊事件等，來對研究主題做深入分析與探討；(3) 訪談的情境可以提供研究者得以藉由接觸受訪者，以提供更寬廣的情境，人物或場所的視野；(4) 臨床上的應用，例如醫學上病人的疾病史以作為諮詢的依

據；(5) 深度訪談可以以多位受訪者同時接受訪問的方式進行，當中可以了解群體互動情形，以了解其共鳴或衝突情形。在本台中市的研究當中，使用深度訪談可以讓研究者藉由專家的眼界，看到研究者所沒有參與到或是沒有經歷過的都市發展年代，可以讓研究者以更寬廣宏觀的視野來界定都市議題，並且在針對某些關於台中市都市發展的特殊現象或是案例的呈現，需要去深究了解的時候，可以藉由這些專家學者的觀點，有一個確實的佐證與陳述，再者，對於專家學者間彼此相同或不同的立場，更可以藉由彼此對於台中市議題的共鳴，或是彼此衝突的反思，去建構一個更為真實的台中市發展樣貌，所以本研究除了量化的都市資訊呈現外，研究者更期望藉由了解台中市的產官學界，與 NGO 的專家來共同探討屬於台中市本身的優劣勢、台灣五都直轄市間的競合問題、更確立全球化時代下台中市想要持續不斷發展，所應該具有的條件優勢與都市治理、區域治理上的發展遠見！那根據本研究之深度訪談進行的形式，以下文章再來作類型的選取與探討。

一般來說，訪談的類型大致上可分為三個類型，結構式(structured)、半結構式(semi-structured)、非結構式(non-structured)，結構式訪談較適合用在蒐集量化分析資料，訪談內容是由訪談者主導，對受訪者來說，問題措辭與數量都是固定形式；而半結構式訪談是由訪談者擬定訪談大綱作為引導，因此研究主題已經明確說明，但受訪者在相當大的程度上，仍有自由表達意見的權利；非結構式訪談則無任何標準化的提問或是程序，此類研究是鼓勵受訪者講述自身經驗與表達意見，以日常生活的會話方式進行(潘明宏、陳志瑋譯，2001)。在本研究的訪談之中，因為接受訪談的產官學與 NGO 專家，其對象背景都不一致，訪談很難結構化，加上太擴散其延伸訪談之議題，會造成研究時間的無法掌控與議題主軸的失焦，本研究的訪談選取不選用太模組化的結構式訪談，也不使用開放性的非結構性訪談。所以為有效控制訪談時間，並且使受訪者回答以訪談主軸為核心，而得到論文決策的方向與建議，本研究議題的深度訪談，採取半結構式的訪談，研究者在訪談前事先擬定大綱給予受訪者，讓受訪者能對問題準備與回應，讓訪談內

容更加完備與豐富。一般而言，半結構式訪談可以是量化導向或是質化導向模式的半結構式訪談型式，主要是研究者利用較寬廣的研究問題，作為訪談的依據，導引訪談的進行；訪談指引（interview guide），或訪談表通常在訪談開始前被設計出來，做為訪談的架構，但其用字及問題順序並不用太侷限，最主要的內容必須與研究問題相符，問題的形式或討論方式則採取較具彈性的方式進行，所以研究的可比較性可能降低，但優點是它可以提供受訪者認知感受較真實的面貌呈現（林金定等，2005）。研究者利用問卷不同面向的分析所得到的結果，去設計本研究的半結構式問卷來進行深度訪談，藉由這些對台中市了解的專家的意見聚焦起來，在特定的問項與議題上，能夠呈現關於台中市發展的面貌與研究內容之深化，能夠聚焦台中市發展的絕對優勢、台灣五都間的競合關係，更可為競爭日益激化的全球化時代，提出一個更長遠、更宏觀的台中都市發展策略。

二、訪談對象與主題

本研究深度訪談中期待以一個宏觀的了解台中的發展議題，所以訪談對象應該可以兼顧各方面的看法，藉由不同專家群體的切入，看到不同面向的台中市發展呈現與觀察角度。所以訪談對象的選取，必須要涵蓋公部門、代表產業界的私部門、專家學者、還有介於政府與私部門之間的第三部門，利用不同的角度來看待關於本研究之台中市研究議題。公部門利用本身的行政資源決定台中市的都市發展方向，加上對於縣市合併後業務之效率與政府行政情況能夠為市政府本身發聲，在都市發展政策與政府治理層面上提供不同的見解；產業界私部門則可以看出台中這些年的發展主軸，台中經濟上的發展優劣勢，貼近主體的產業市場位置上，在經濟議題與都市發展目標與遠景上有深入的剖析；在學術界上，選定都市發展相關科系或是長期觀察台中市的研究者，來對台中市的議題，做關鍵的評述，利用本身的專業來為台中市現狀與發展遠景提出一個較為明確的方向；最後藉由能夠較貼近大眾社會或是關懷弱勢環境的 NGO 第三部門，藉由關懷環境與社會現實來看出屬於台中市永續發展的層面與方向，究竟要往哪個角度思索，台

中才有機會在競爭激烈的全球化紅海競爭中，去走出一條屬於都市發展的長遠道路。所以依據研究者的研究目的，根據不同的專家類型所陳述的意見，將可以呈現一個多元且宏觀的都市發展視野。本研究深度訪談進行的時間為 2011 年 12 月~2012 年 1 月份，訪談對象分為 4 個群組共計 13 位，受訪者所屬族群、代號及職務性質彙整成下表 3-1。

表 3-1 本研究深度訪談參與專家代號與職稱對照

訪談族群		代號	職務性質
A	市政府 (公部門)	A1	台中市都市發展局主管
		A2	台中市都市發展局技士
		A3	台中市地政局主管
		A4	台中市某里里長
B	產業界 (私部門)	B1	建設公司開發商主管
		B2	建築師事務所負責人
		B3	中小企業負責人
		B4	經濟日報記者
C	學者專家	C1	逢甲大學都市計畫系教授
		C2	逢甲大學土地管理系教授
		C3	國立自然科學博物館主管
D	NGO 代表 (第三部門)	D1	荒野保護協會台中分會秘書
		D2	荒野保護協會台中分會專職

由於訪談對象的背景不同，所訪談的議題會略有差異，除與問卷相關解釋與都市發展的共同議題外，以下依據各專家學者選取的原因來做說明，並陳述其選取訪談選取原因與議題差異之方向。

(一) 市政府(公部門)相關代表四位(代號 A1、A2、A3、A4)

- A1 台中市都發局主管：對台中市都市計畫發展的歷史脈絡，與縣市合併後

公部門內部的行政呈現有較為深入了解，所以在訪談的選取上，A1 有一定程度的專業代表性。

- A2 台中市都發局技士：對台中市都市計畫發展的歷史脈絡，與縣市合併後公部門內部的行政呈現有較為深入了解，所以在訪談的選取上，A2 有一定程度的專業代表性。
- A3 台中市地政局主管：針對台中市地政發展與土地開發相關業務，與縣市合併後公部門內部的行政呈現有較為深入的了解，所以在訪談的選取上，A3 有一定程度的專業代表性。
- A4 台中市某里里長：針對台中市基層行政單位做訪問，由地方的尺度下來看待都市發展的議題，選取的里長為舊市區發展區域的里長，期待能以一個在地基層的觀點切入，能與市政府內部行政官員做不一樣角度的切入，此區域為台中市發展最悠久的區域，見證了都市發展的起源與舊市區的興衰，所以宏觀角度看待此里有一定的都市地地位，有一定代表意見。

藉由受訪者的論述，來明瞭目前台中都市發展的政策與遠景、並由政府內部的角度來聚焦都市治理執行者的相關意見，除本研究共同訪談議題外(都市優劣、五都競合、永續策略外)，研究者更依本類專家之特性，做差異的訪談問項：

1. 公部門在台中市發展扮演何種角色。
2. 公部門在台中市發展提供了何種協助與規劃。
3. 縣市合併後對於自身職位的工作性質有什麼不一樣的變化。
4. 針對公部門的角度，政府能夠帶給台中市何種未來的遠見。

(二)產業面(私部門)相關代表四位(代號 B1、B2、B3、B4)

- B1 建設公司開發商主管：對台中市都市開發的歷史脈絡，以台中市目前產業面所面臨的危機與前景，有第一線的認知與了解，本建設開發公司除是上櫃的大型公司外，在台灣各大都市間都有推案開發，且總部設在台中，對於台中都市發展脈絡與台灣各都市的開發產業現狀有一定的認識與了解，所以

B1 訪談對象有一定代表性，可以提供研究者一個更全面與更實際的觀點，對議題作更深入的剖析。

- B2 建築師事務所負責人：對台中市建設與都市發展相關議題能有所認識，在台中市發展的脈絡能夠有進一步的陳述，由於 B2 訪談者不僅在設點的台中外，在全台各地都市多有實務上的經驗與案例，所以也可以用一個宏觀的角度去切入，提供的觀點與看法，也會有一定貼近事實，所以 B2 訪談者在此議題的陳述上也有一定的代表性。
- B3 中小企業負責人：針對台中市產業發展現狀，針對目前的經營情況來做介紹與分析，讓研究者能夠明瞭產業發展的情況，負責人除產品行銷台灣各地外，更長期關心都市發展議題，所以能夠就一個長期觀察都市產業角度去切入，給研究者一個更長遠的都市發展觀點，所以在訪談選取上，B3 有一定的代表性。
- B4 經濟日報記者：經濟日報為長期關注經濟相關議題之新聞媒體，依據記者長期派駐台中的角度與經驗，台中市各產業界都有所接觸、認識與理解，由記者的廣泛眼光與大量產業界實務經驗與想法，提供研究者在台中市經濟產業面上，更宏觀更即時來針對台中市的研究議題評述，讓研究者可以得到大的視野，所以在 B4 的訪談選取上有一定程度的代表性。

本群受訪者為第一線產業上的從業人員，藉由他們來剖析都市的發展脈絡優勢與危機，由於就在產業面上，能夠以一個即時、快速的角度來洞悉都市發展的議題，除本研究的共同訪談議題外(都市優劣、五都競合、永續策略外)，研究者更依本類專家之特性，做差異的訪談問項：

1. 產業界在台中市發展扮演何種角色。
2. 台中近年來的產業發展情況。
3. 縣市合併後對於自身的工作有甚麼不一樣的改變嗎?
4. 針對產業界的角度，新的大台中有什麼樣不同的發展前景?

(三)學者專家相關代表三位(代號 C1、C2、C3)

- C1 逢甲大學都市計畫系教授：逢甲大學長久以來一直是台中地區之著名大學，藉由都市計畫的專業與長期關注台中市發展的議題，提供研究者一個更精確且專業的觀點來探討研究議題，所以 C1 在本議題研究上，有一定程度的專家代表性。
- C2 逢甲大學土地管理系教授：逢甲大學長久以來一直是台中地區之著名大學，藉由土地開發與管理的專業與長期關注台中市發展的議題，提供研究者一個更精確且專業的觀點來探討研究議題，所以 C2 在本議題研究上，有一定程度的專家代表性。
- C3 國立自然科學博物館主管：國立自然科學博物館是台中地區著名的博物館，一直以來是台中地區重要的科研、文化展覽與社教機構，藉由其在地且長期觀察的角度來看待台中市的發展，將可以給研究者一個不同的思維，而 C3 訪談者為本機構之高階主管外，又在開館時代就一路的與博物館共同成長，見證了博物館在台中市發展的演變與結合，所以 C3 訪談者在本議題研究上，有一定的代表性。

本群受訪者為對都市議題有了解或是長久關注台中發展的學者，藉由他們的專業，來釐清目前都市發展的特點與隱憂，除本研究共同訪談議題之外(都市優劣、五都競合、永續策略外)，研究者更依本類專家之特性，做差異的訪談問項：

1. 用學術專業的專業經驗來評價台中市這些年的改變。
2. 台中市的經濟產業發展與學校有何關聯性。
3. 縣市合併後對於學術研究或是其他的活動有甚麼不一樣的改變嗎。
4. 針對學界的角度，大台中在區域治理或是全球思考下有甚麼樣不同的未來。

(四)NGO(第三部門)相關代表兩位(代號 D1、D2)

- D1 荒野保護協會台中分會秘書：由於產官學界在傳統上可能就經濟開發的角度下去思維都市發展，研究者認為這在都市長遠的發展角度下可能顯得不

足夠，所以在第三部門訪談上，選擇對台中市的生態環境議題與永續發展的角度，藉由台灣最大的環境保護 NGO 荒野協會，透過台中分會的長期在地的觀察與民眾與政府合作的經驗，由另一個面向來引出台中市發展所面臨到的問題，除了讓專家論點更為多元外，也讓研究者能夠深入思考，究竟什麼才是屬於台中的永續都市策略，由於 D1 訪談者在台灣整體了解上、台中在地思維上與第三部門的實務上都有一定的專業性，所以在本論文議題的研究上，D1 有一定的代表性。

- D2 荒野保護協會台中分會專職：選擇原因如上，希望藉由長期關懷台中的荒野台中分會之觀點來完備研究，並藉由另一個專職的眼界與不同的活動經驗接觸，並透過荒野與 NGO 間對台中議題的合作經驗分享，來看什麼是 NGO 眼中的台中市，訪談代表性除與 D1 相同外，更可由不同業務的接洽與 NGO 間的合作經驗，提供研究者在第三部門群組中，更深入更廣泛的議題探討，所以 D2 訪談者有一定的專家代表性。

本群受訪者關注社會議題發展與環境永續正義的第三部門，藉由他們的專業來以由不一樣的角度切入都市的視野，看到不同立場專家的觀點，避免研究結論陷入一言堂的資訊呈現，期待在第三條路的輔助下，為研究與都市未來開展出更寬廣的明天，除本研究的共同訪談議題外(都市優劣、五都競合、永續策略外)，研究者更依本類專家之特性，做差異的訪談問項：

1. NGO 在台中市之中扮演何種立場與角色呈現。
2. 近年來 NGO 與台中市政府之間的活動辦理或是事務合作的經驗分享。
3. 縣市合併後對於 NGO 的工作推展有甚麼不一樣的改變嗎。
4. 根據 NGO 組織的專業，什麼才是未來大台中永續願景。

第四章 研究結果討論

第一節 問卷結果

經過問卷發放及施測後，研究者根據有效問卷 53 份分析所得的結果，依據研究設計之探討目標逐一檢視各項度問卷資訊，並分析探討以求後續深入分析探討。

一、問卷基本資料分析

(一)問卷填答者之年齡組成

表 4-1 有效問卷填答者年齡組成

年齡	30 歲以下	30~39 歲	40~49 歲	50~59 歲	60 歲以上
人數	7	17	18	9	2
比例	13%	32%	34%	17%	4%

由年齡資料組成可以知道，本問卷的填答專家皆屬於中壯年年齡結構組成，主要在 30~39 歲與 40~49 歲的年段占超過半數以上大部分，對於都市發展有一定程度的參與和感受，但年輕與較年長的人員也是有一定比例，可以在本問卷都市發展的議題中展現自己的立場與意見。

(二)問卷填答者之學歷組成

表 4-2 有效問卷填答者學歷組成

學歷	國中以下	高中職	大學專科	碩士	博士
人數	1	8	13	24	7
比例	2%	15%	25%	45%	13%

由學歷組成可以知道本問卷的填答專家大部分填答者屬於較高的學歷，主要在碩士部分占有將近一半的 45%，加上大學專科的 25%與博士的 13%，已經占了整體問卷的八成強，顯示本專家問卷填答者有較高學歷背景的呈現，可以利用本身學習專業的優勢，為本問卷提供一個更良好明確的結果。

(三)問卷填答者台中工作居住的年數組成

表 4-3 有效問卷填答者台中工作居住的年數組成

學歷	5 年以下	5~14 年	15~24 年	25~34 年	35 年以上
人數	1	17	18	9	8
比例	2%	32%	34%	17%	15%

由以上的工作居住年份來看，本問卷填答者都在台中工作或居住一定時間以上，至少五年以上的占問卷的絕大部分(98%)，居住 15 年以上的人也占六成多將近七成，所以問卷填答者可以以一個較為宏觀的歷史角度，依據台中市這些年來的發展演變，根據自身的經驗與感受給後續第二部份的問卷主體部分，給予一個較為符合台中現狀的呈現。

(四)問卷填答者對於台中近年來的發展感受為何

表 4-4 有效問卷填答者對於台中近年來的發展感受

學歷	大幅進步	進步	無差異	退步	大幅退步
人數	7	36	10	0	0
比例	13%	68%	19%	0%	0%

第一項基本資料的第四題，為最重要的資訊呈現，根據上述問卷的填答者年齡、填答者學歷還有填答者台中工作居住的年數組成，因為有一定年齡、學歷較高也有一定年份的台中居住工作時間，可以知道幫忙填答本問卷的專家學者皆對台中有一定認識與了解，並且有一定的涵養學識程度，所以依據問卷填答者的填答資訊可以認知，這一群人對於台中的都市發展都呈現進步與大幅進步，進步感受的比例占整體的 81%，認為台中市近年來發展並無特別差異的才占 19%，更有趣的是認為退步與大幅退步的人竟然連一個都沒有，所以由他們的感受可以知道台中市近年來是呈現一個發展進步的意象，以一個都市研究的角度，這是非常令人高興與值得探討的，那究竟台中進步的原因為何呢?一定是有特別的優勢與特

別的因素才讓台中的都市發展在這幾年中取得一個較好的結果呈現，接下來進入本專家問卷的主體探討，在問卷第二部分主體分析中，究竟台中在台灣五都直轄市間的都市發展絕對優勢為何？究竟台中在台灣五都彼此間，在不同尺度下的競爭與合作關係為何？那究竟台中在都市發展四大指標(經濟資本、文化創意、人居適宜、政府治理)的細項表現為何？藉由熟悉台中專家填答問卷的結果，來看出為何台中這幾年來呈現進步的原因。

二、問卷主體資訊分析：台中與五都間的優勢部分

(一)全球經濟資本面上

表 4-5 台中市與其他直轄市間經濟資本優勢分數

都市比較	台中-台北	台中-新北	台中-台南	台中-高雄
平均分數	1.81	2.64	4.08	3.26

根據李克特量尺評分，台中市與其他直轄市的經濟資本面比較，最優勢的是與台南市的比較，依序是高雄市、新北市與台北市，顯示台中在經濟資本面上，與台南有較佳的優勢，到達 4 分優勢情況，但與台北在經濟資本面的比較上就呈現非常弱勢的情況，呈現低於 2 分(1.81 分)的絕對劣勢。也可以見台北在經濟資本面上，有著絕對的發展優勢。

(二)文化創意資本面上

表 4-6 台中市與其他直轄市間創意資本優勢分數

都市比較	台中-台北	台中-新北	台中-台南	台中-高雄
平均分數	2.13	3.09	3.67	3.49

根據李克特量尺評分，台中市與其他直轄市的文化創意資本面比較，最優勢的是與台南市的比較，依序是高雄市、新北市、與台北市。雖然排名與全球經濟資本相同，但得分不同，除與台北比較呈現較劣勢的情況外，台中與新北、台南、高雄的比較都呈現優勢的分數表現，只不過沒有出現 4 分以上的絕對優勢呈現。

(三)人居環境適宜面上

表 4-7 台中市與其他直轄市間人居適宜優勢分數

都市比較	台中-台北	台中-新北	台中-台南	台中-高雄
平均分數	4.19	4.30	3.79	4.15

根據李克特量尺評分，台中市與其他直轄市的文化創意資本面比較，最優勢的是與新北市的比較，依序是台北市、高雄市、與台南市。此面向與前兩個面向不同，不論跟哪個直轄市比較，分數皆呈現高於 3 分的優勢情況，甚至還有 3 個直轄市都高於 4 分，顯示台中在人居適宜的優勢上，是大勝台北市、新北市與高雄市的，而台南市雖然落後於台中，但與其他都市比較起來，是相對較優質的居住區域。在此面向的呈現中，可以說人居適宜面上，台中的表現是有絕對優勢與競爭力的。

(四)政府治理層面上

表 4-8 台中市與其他直轄市間政府治理優勢分數

都市比較	台中-台北	台中-新北	台中-台南	台中-高雄
平均分數	2.45	2.90	3.03	2.96

根據李克特量尺評分，台中市與其他直轄市的文化創意資本面比較，最優勢的是與台南市的比較，依序是高雄市、新北市、與台北市。分析此面向的得分，發現到台中幾乎沒有特別優勢劣勢的情況，與新北市、台南市、高雄市比較得分都非常接近 3 分，只有與台北市比較起來是呈現較為劣勢的情況。

(五)分項平均分數之綜合比較

表 4-9 台中市與其他直轄市比較各項都市發展面向平均分數

項目	經濟資本	5 文化創意	人居適宜	政府治理
平均分數	2.95	3.10	4.11	2.83

根據第一面向台中與其他四都的比較優勢中，在經濟資本面的比較上，台中市的平均得分為 2.95 分，創意資本面上台中市的平均得分為 3.10 分，人居適宜面上台中市平均得分為 4.11 分，政府治理面上台中市的得分為 2.83 分。最高的是人居適宜，其次依序為創意資本、經濟資本與政府治理。

(六)台中與五都間都市優勢比較小結

台中較優勢的是高於 3 分的人居適宜面還有文化創意資本面，較劣勢的是低於 3 分的經濟資本面和政府治理面。由於在經濟資本、創意資本與政府治理面上與其他直轄市比較互有優劣，比較不能明顯看出故事性，但在人居適宜面上，4.11 分的平均得分顯示台中市與其他四都比較起來，擁有絕佳的人居適宜的優勢，除了顯示台中有非常優良的居住環境外，更凸顯台中在台灣五都直轄市內，台中都市發展的絕對優勢條件是什麼，就是絕佳的人居環境。

三、問卷主體資訊分析：台中與五都間的競爭合作部分

(一)競爭面項分析(全球尺度)

表 4-10 台中市全球尺度競爭分數

都市比較	台中-台北	台中-新北	台中-台南	台中-高雄
平均分數	2.81	2.94	3.25	3.19

根據全球尺度表格分數可以看到，台中在全球尺度下的競爭趨勢，基本上都沒有太高，皆為 3 附近的普通競爭關係，其中與台北的競爭分數最低(2.81 分)，而與台南的競爭分數最高(3.25 分)，但基本上各都市在全球尺度上競爭的態勢並不特別明顯。

(二)競爭面項分析(兩岸尺度)

表 4-11 台中市兩岸尺度競爭分數

都市比較	台中-台北	台中-新北	台中-台南	台中-高雄
平均分數	3	3.17	3.32	3.25

在兩岸的競爭尺度上，一樣是與台南的競爭分數最高，而與台北競爭分數最低的差異呈現，但與全球尺度不同的是，兩岸尺度的競爭分數較高一些，但基本上還是落在 3 左右的分數，還是呈現在兩岸尺度下，各都市的競爭情況呈現普通競爭的情況。

(三)競爭面項分析(台灣尺度)

表 4-12 台中市台灣尺度競爭分數

都市比較	台中-台北	台中-新北	台中-台南	台中-高雄
平均分數	3.28	3.34	3.51	3.46

在台灣尺度的競爭層面上，因為尺度的越來越小，所以競爭的位置落在島內的競爭，整體競爭的分數也越來越高，大體來說都市競爭的順序還是與台南市最有競爭的情形，其次是高雄市、新北市與台北市。

(四)競爭面項分析(中部區域尺度)

表 4-13 台中市中部區域尺度競爭分數

都市比較	台中-台北	台中-新北	台中-台南	台中-高雄
平均分數	3.55	3.55	3.60	3.56

在最小的中部區尺度下，可以很明顯的看出競爭都提到各都市比較的最高，因為小尺度的區域格局中，所代表的就是台灣三大區域，北部區域(台北、新北)、中部區域(台中)、南部區域(台南、高雄)這三個區域間的區域比較，由於台中市為中部區域的核心區域，當然以中部區域來說台中會有較佳的優勢可以與其他直

轄市來競爭。以分數來說，都是落在 3.5 分以上的分數呈現，代表台灣台中市與台灣其他直轄市的競爭，在中部區域尺度內呈現是一種較為高度競爭的展現。

(五)競爭面向綜合比較

表 4-14 台中市各尺度間之競爭分數

尺度比較	全球尺度	兩岸尺度	台灣尺度	中部尺度
平均分數	3.04	3.18	3.42	3.57

台中競爭顯示，在全球尺度上得分為 3.04 分，在兩岸尺度上得分 3.18 分，在台灣尺度上得分 3.42 分，在中部區域的小規模尺度上得分為 3.57 分，看到競爭程度並不特別高也不特別低，只能呈現出越小尺度競爭程度越高的情況，為了增加問卷提供資訊，研究者將各尺度的得分做趨勢圖表呈現，如下圖 4-1，藉由競爭分數的趨勢分布競爭分數的態勢，能夠清晰的呈現出來。

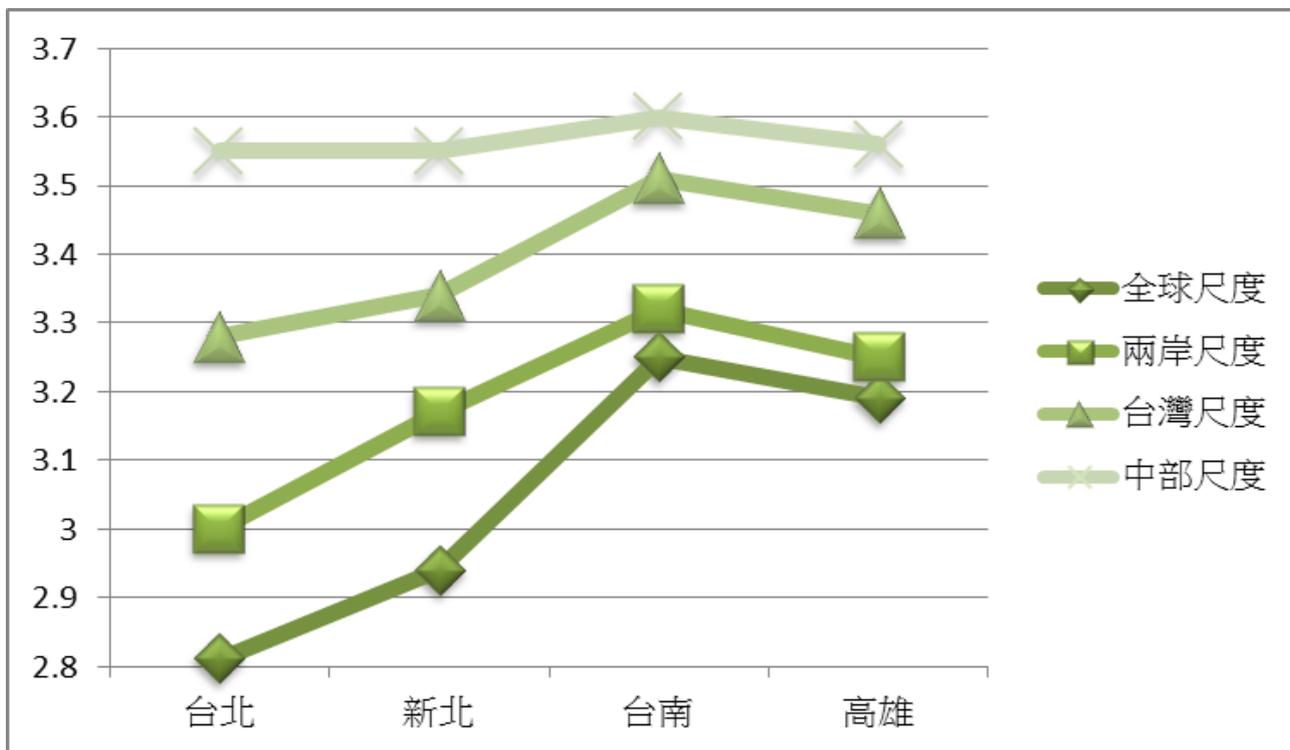


圖 4-1 台中市各尺度之競爭趨勢圖

根據以上競爭趨勢，可以更明顯的看到越小尺度的競爭越高，台北與新北在

越高尺度下的分數顯示越低，表示在大尺度下，台北市與新北市的北部都會區和台中市的競爭情況是低的，但由剛剛的都市發展優勢指標之數值看到，台北市與新北市是較有競爭力的，所以這邊競爭情形較低應該是呈現台中市在大尺度規模下，與較大型的台北市加上新北市的北部都會區，比較沒有競爭力可是在台灣或是中部區域的小規模尺度下，台中的競爭力就大為提高。另外本趨勢圖還呈現，不論是哪種尺度下，基本上都是台南的分數最高，其次依序是高雄、新北與台北，這點顯示台中在五都直轄市中，競爭的順序是台南、高雄、新北與台北，但由於競爭情況在大尺度與北部區域皆屬普通，所以接著分析下列合作分數的量尺數據。

(六)合作面項分析(全球尺度)

表 4-15 台中市全球尺度合作分數

都市比較	台中-台北	台中-新北	台中-台南	台中-高雄
平均分數	3.83	3.53	2.85	2.94

在全球大尺度的合作數據中，量尺分數排名依序為，台北市的 3.83 分、新北市 3.53 分，高雄市 2.94 分與台南市的 2.85 分，此分數顯示台中市在大尺度的發展下，與台北市的合作需求性與可能性皆有極高分數呈現，問卷填答者認為台中市在大尺度下應該多與台北市合作。相較於北部區域，台南市與高雄市的分數都低於 3 分，合作的情況就不如台北市與新北市。

(七)合作面項分析(兩岸尺度)

表 4-16 台中市兩岸尺度合作分數

都市比較	台中-台北	台中-新北	台中-台南	台中-高雄
平均分數	3.70	3.51	2.85	2.93

在兩岸尺度中，其量尺分數呈現與全球尺度的合作的情況很類似，一樣是台

北市最高，依序是新北市、高雄市、台南市。台北市在兩岸尺度下的都市合作議題中，是台中最佳的合作對象。

(八)合作面項分析(台灣尺度)

表 4-17 台中市台灣尺度合作分數

都市比較	台中-台北	台中-新北	台中-台南	台中-高雄
平均分數	3.55	3.40	2.85	2.92

在較小規模的台灣尺度中，與前兩個尺度的呈現狀況一樣，都是台北市、新北市、高雄市、台南市的順序呈現，只不過台北與新北的合作分數較為降低，但台南與高雄的分數一樣是維持在接近 3 的分數呈現。

(九)合作面項分析(中部區域尺度)

表 4-18 台中市中部區域尺度合作分數

都市比較	台中-台北	台中-新北	台中-台南	台中-高雄
平均分數	3.45	3.34	2.94	2.95

在較小規模的中部尺度中，與其他三個尺度的呈現狀況一樣，都是台北市、新北市、高雄市、台南市的順序呈現，只不過台北與新北的合作分數更降低，但台南與高雄的分數一樣是維持在接近 3 的分數呈現。

(十)合作面向綜合比較

表 4-19 台中市各尺度間之競爭分數

尺度比較	全球尺度	兩岸尺度	台灣尺度	中部尺度
平均分數	3.29	3.25	3.18	3.17

在各尺度的合作呈現上，台中市與其他四都合作綜合分數，全球尺度得分為 3.29 分，兩岸尺度為 3.25 分，台灣尺度為 3.18 分，中部區域尺度為 3.17 分，與

競爭面向的綜合比較相同，分數都很靠近 3 分，各尺度之下合作的綜合分數只能呈現合作關係普通，如要看出其他問卷傳達的資訊，利用各都市間不同尺度的綜合趨勢比較圖，去看出更多關於五都間的合作資訊。

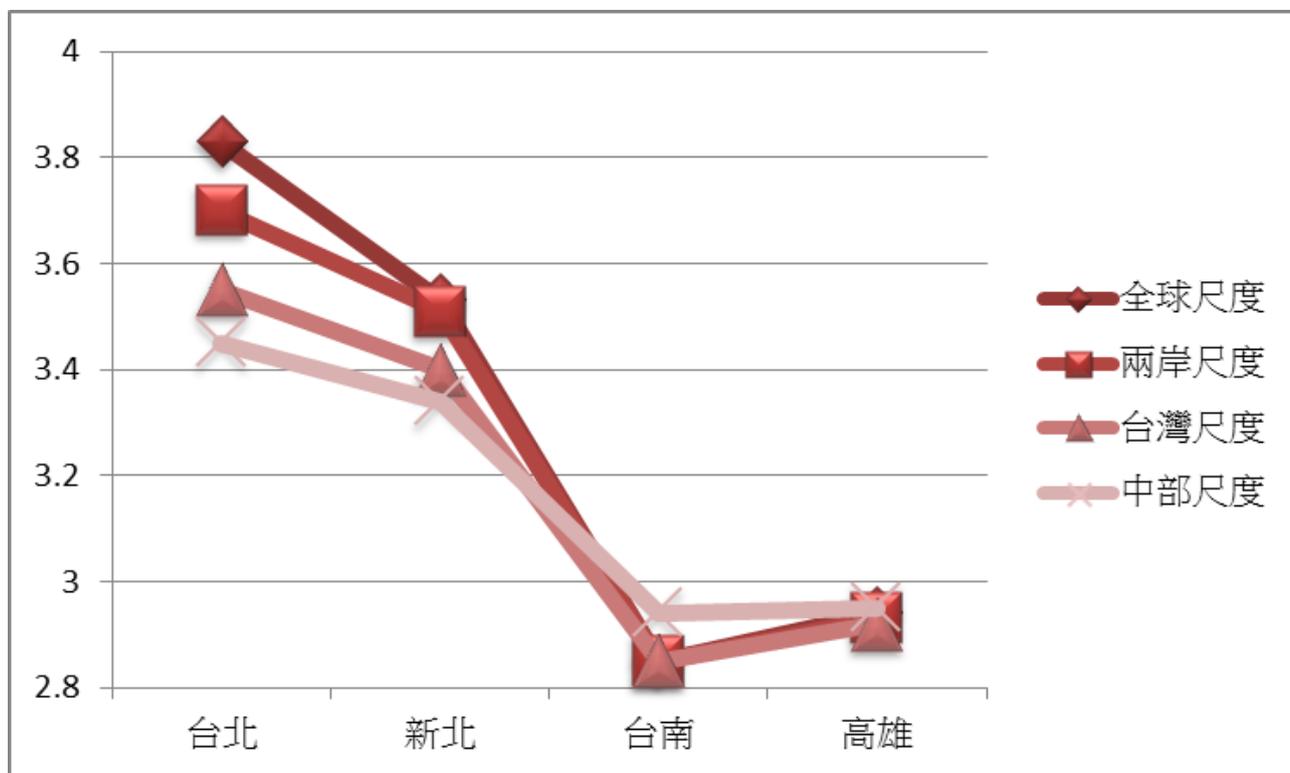


圖 4-2 台中市各尺度之合作趨勢圖

觀察以上趨勢圖，上圖可以很明顯看到兩端的差異，與競爭情況相同，會有南二都 (台南、高雄)與北二都(台北、新北)的兩種不同的趨勢呈現，只不過在合作面向這邊更為明顯，呈現兩個不同的面相。不論在何種尺度上，受訪者皆認為台中與北二都緊密合作，且越大尺度的思考合作度越高，尺度越低合作分數就降低，但看到南二都的情況，合作分數就與北二都差異非常大，而且並無特別高的合作情況，而且各尺度都有差不多的如此。

(十一)競爭合作分析小結

綜合競爭與合作的趨勢來看，在台中與其他四都競爭與面向上，在小尺度範圍內有較高的競爭情況，小尺度下台中的競爭程度較高，但大尺度就沒有這個情

況，對北二都的競爭就降低了；而合作面向上，台中與北二都有較高合作情形，與南二都的合作情況就較低。所以競爭與合作都可以看到台中與南北兩個都會區的差異性，在全球或是兩岸大尺度下，台中對於北二都是高合作低競爭，但對於南二都卻是低合作高競爭；而台灣或是中部的小尺度下，台中對於北二都是高合作高競爭的情況，而對於南二都依舊是低合作高競爭型態呈現。

四、問卷主體資訊分析：台中市都市發展優勢分析

以下數值探討採用問卷統計分數來排序，以期能夠找出台中市在不同的面向下，各個細項所代表的優劣作排序呈現，選出最優兩個和最劣兩個項目，讓研究者可以聚焦在這些較為優勢或劣勢的指標去做聚焦選取。而標準分數 Z 值也為本研究指標選取的重要參考依據，選定 Z 值正負 1 來做區隔，Z 值大於正 1(PR 值 84 以上)為優勢項目，Z 值為正負 1 之間(PR 值在 16~84 之間)為普通項目，Z 值小於負 1(PR 值 16 以下)為劣勢項目，藉由標準分數的篩選，把一些非極端優劣勢但卻是在排名卻有通過的給排除掉，或是檢證是否有極端優劣的細項，因為排名的選擇，而被遺漏掉沒有被研究者探討到，把這些也是落入優勢劣勢區域兩側的指標也納入探討。讓整體研究能夠更貼近各台中市的優勢呈現情況，以下分析分為各項度分析(全球化經濟資本面、新時代創意資本面、人居環境適宜面、政府永續治理面)各分項的 Z 值優劣，然後在統整起來做整體項目的 Z 值檢視，讓整體指標的優劣比較性能夠更加明確。

(一) 全球化時代經濟資本面分析

表 4-20 台中市全球化經濟資本面分數表

細項指標	分數	標準分數(Z)
1.台中市在全球的影響力	1.62	-2.2
2.台中市整體產業發展適宜環境	2.64	0.4
3.台中市吸引投資資金的環境	2.32	-0.4

4.台中市跨國企業總部的營運環境	2.06	-1.1
5.台中市交通上的節點環境	2.32	-0.4
6.台中在商務與消費發展的環境	2.60	0.3
7.台中市輕型製造業(紡織、自行車)的營運環境	3.32	2.0
8.台中市重型製造業(鋼鐵、機械)的營運環境	3.00	1.2
9.台中市科技電子業(半導體、面板)的營運環境	2.89	0.9
10.台中市高階生產服務業(法律、廣告)的營運環境	2.53	0.1
11.台中市重要金融中心之發展環境	2.25	-0.6
12.台中市重要資訊傳播媒體的發展環境	2.21	-0.7
13.台中市觀光旅遊產業的營運環境	2.53	0.1
14.台中市消費產業的營運環境	2.72	0.5

在全球化經濟資本面上，最有優勢的細項是台中市輕型製造業(紡織、自行車)的營運環境，量尺分數為 3.32，Z 分數為 2.0；次優勢的為台中市重型製造業(鋼鐵、機械)的營運環境，量尺分數為 3.00，Z 分數為 1.2。而最劣勢的細項為台中市在全球的影響力，量尺分數為 1.62，Z 分數為-2.2；次劣勢的項目為台中市跨國企業總部的營運環境，量尺分數為 2.06，Z 分數為-1.1。

(二) 新時代文化創意資本面分析

表 4-21 台中市文化創意資本面分數表

細項指標	分數	標準分數(Z)
1.台中市產業研發部門的發展環境	2.32	-1.8
2.台中市高等教育學校機構的發展環境	2.62	-0.6
3.台中市人才方面的吸引環境	2.60	-0.7
4.台中市居民的人力資本素質	2.83	0.2
5.台中市文化意象營造的環境	3.18	1.6

6.台中市展演設施機構的環境	2.70	-0.3
7.台中市空間建築中所呈現出多元獨特意識環境	2.95	0.7
8.台中市多元民族文化下所展現的包容力	3.11	1.3

在台中市文化創意資本面上，最有優勢的細項是台中市文化意象營造的環境，量尺分數為 3.18，Z 分數為 1.6；次優勢的為台中市多元民族文化下所展現的包容力，量尺分數為 3.11，Z 分數為 1.3。而最劣勢的細項為台中市產業研發部門的發展環境，量尺分數為 2.32，Z 分數為-1.8；次劣勢的項目為台中市人才方面的吸引環境，量尺分數為 2.60，Z 分數為-0.70，但因 Z 分數不及-1，所以不算是特別劣勢的指標。

(三) 台中人居環境適宜面分析

表 4-22 台中市人居環境適宜面分數表

細項指標	分數	標準分數(Z)
1.台中市對於弱勢族群的造顧	2.38	-1.0
2.台中市飲水與飲食的品質	2.96	0.5
3.台中市醫療資源品質	3.04	0.7
4.台中市居住空間品質	3.42	1.7
5.台中市購屋難易度與物價水準	2.98	0.5
6.台中市公園綠地的呈現環境	3.33	1.4
7.台中市污染防治上的努力程度	2.58	-0.5
8.台中市休閒運動設施的數量	2.58	-0.5
9.台中市休閒運動設施的地點環境與品質	2.55	-0.6
10.台中市天然災害發生情形	3.06	0.7
11.台中市人為災害與治安問題發生情形	2.23	-1.4
12.台中市對災害之應變能力	2.28	-1.3

在台中市人居環境適宜面上，最有優勢的細項是台中市居住空間品質，量尺

分數為 3.42，Z 分數為 1.7；次優勢的為台中市公園綠地的呈現環境，量尺分數為 3.33，Z 分數為 1.4。而最劣勢的細項為台中市人為災害與治安問題發生情形，量尺分數為 2.23，Z 分數為-1.4；次劣勢的項目為台中市對災害之應變能力，量尺分數為 2.28，Z 分數為-1.3。

(四) 台中市政府治理面分析

表 4-23 台中市政府治理面分數表

細項指標	分數	標準分數(Z)
1.台中市政治開明程度	2.83	1.9
2.台中市第三部門(非營利組織)發展環境	2.63	0.9
3.台中市政府內部的行政效率	2.27	-1.1
4.台中市政府在縣市合併後的行政協調度	2.26	-1.2
5.台中市政府與私人機構的配合度與效率	2.51	0.16
6.台中市政府與第三部門間配合度與效率	2.28	-1.1
7.台中市第三部門能夠確實的發揮其功能	2.53	0.3
8.台中市政府、私人企業、第三部門共同為良好的夥伴關係	2.51	0.2

在台中市政府永續治理面上，最有優勢的細項是台中市政治開明程度，量尺分數為 2.83，Z 分數為 1.9；次優勢的為台中市第三部門(非營利組織)發展環境，量尺分數為 2.63，Z 分數為 0.9，但因 Z 分數不及 1 分，不算是有特別優勢的指標。而最劣勢的細項為台中市政府在縣市合併後行政協調度，量尺分數為 2.26，Z 分數為-1.2；次劣勢的項目為台中市政府內部的行政效率，量尺分數為 2.27，Z 分數為-1.1，但有一個項目為台中市政府與第三部門間配合度與效率，量尺分數為 2.28，因為 Z 分數小於-1，所以雖然不在最劣勢與次劣勢的指標，但由於分數不會差異太遠，Z 分數又屬於較劣勢的-1 以下，可見台中市政府與第三部門間配合度與效率也算為劣勢指標。

(五) 台中市都市發展細項指標綜合分析

表 4-24 台中市各項都市發展面向平均分數

發展	經濟資本	文化創意	人居適宜	政府治理
平均分數	2.5	2.78	2.78	2.48

由以上的綜合發展分數，可以知道台中市在四大都市發展指標的綜合分數之中，相對優勢的為新時代文化創意資本面與優秀的人居適宜面，較劣勢的為全球化的經濟資本面與台中市政府的治理層面。這與問卷主體的第一問項結論，台中市在五都間的都市優勢層面分數，見表 4-9，最高人居適宜 4.11，其次為多元文化 3.10，接下來才是經濟資本的 2.95 與政府治理的 2.83，其優勢順序基本上也是符合的。由於以上分析是分項探討的優劣情況，在綜合探討部分重新將各分數分布排列，重新計算各指標，在全體分數中的 Z 分數，與分項優劣勢共同評價，使都市整體發展指標的最大優劣勢，能夠更為凸顯出來，次要優勢及劣勢可以參考，讓問卷的分析可以更為完備，以下表格為整理過後之整體指標呈現：

表 4-25 台中市都市發展整體 Z 分數表

分項指標	原始分數	整體 Z 分數	優劣評比	符號註記
經濟資本 01	1.62	-2.7	劣	-
經濟資本 02	2.64	0	普	
經濟資本 03	2.32	-0.8	普	
經濟資本 04	2.06	-1.6	劣	-
經濟資本 05	2.32	-0.8	普	
經濟資本 06	2.6	0	普	
經濟資本 07	3.32	1.8	優	+
經濟資本 08	3	1	優	+
經濟資本 09	2.89	0.7	普	
經濟資本 10	2.53	-0.3	普	
經濟資本 11	2.25	-1	劣	-
經濟資本 12	2.21	-1.4	劣	-
經濟資本 13	2.53	-0.3	普	
經濟資本 14	2.72	0.2	普	

文化創意 01	2.32	-0.8	普	
文化創意 02	2.62	0	普	
文化創意 03	2.6	0	普	
文化創意 04	2.83	0.5	普	
文化創意 05	3.18	1.5	優	+
文化創意 06	2.7	0.2	普	
文化創意 07	2.95	0.9	普	
文化創意 08	3.11	1.3	優	+
人居適宜 01	2.38	-0.7	普	
人居適宜 02	2.96	0.9	普	
人居適宜 03	3.04	1	優	+
人居適宜 04	3.42	2	優	+
人居適宜 05	2.98	1	普	
人居適宜 06	3.33	1.9	優	+
人居適宜 07	2.58	-0.1	普	
人居適宜 08	2.58	-0.1	普	
人居適宜 09	2.55	-0.2	普	
人居適宜 10	3.06	1.1	優	+
人居適宜 11	2.23	-1.1	劣	-
人居適宜 12	2.28	-1	劣	-
政府治理 01	2.83	0.5	普	
政府治理 02	2.63	0	普	
政府治理 03	2.27	-1	劣	-
政府治理 04	2.26	-1	劣	-
政府治理 05	2.51	-0.3	普	
政府治理 06	2.28	-1	劣	-
政府治理 07	2.53	-0.3	普	
政府治理 08	2.51	-0.3	普	

由以上分數評定之優劣指標，分別統計於下列表 4-26，藉由各指標的優劣數量來看出個都市細項指標發展的呈現。

表 4-26 台中市都市發展整體優劣數量指標表

項目	經濟資本	文化創意	人居適宜	政府治理
優勢	2	2	4	0
普通	8	6	6	5
劣勢	4	0	2	3

由表 4-25 與表 4-26 中，經由整體的分數評比，研究者可以看出與分項探討不同的資訊，在分項探討中，各項目都會有優劣勢的指標，方便研究者釐清各項目之中分項中的細項探討。但做整體指標探討時，42 個整體分項所統計出來的 Z 分數呈現會與原先在分項探討中的情況會有所改變，比如說某些在分項中優勢的指標，因為分項內各指標的分數呈現原本就較差，所以在整體指標探討時就不會是特別的優勢；又比如說在某些優勢分項內 Z 分數呈現中等的指標，在整體 Z 分數就會凸顯出來，展現其指標優勢。分項指標 Z 分數與綜合指標 Z 分數都有不同的資訊呈現，缺一不可，都有參考的價值。

在全球化經濟資本面向的分項指標中，較優勢的指標是經濟台中市重型製造業(鋼鐵、機械)的營運環境(經濟資本 07)還有台中市輕型製造業(紡織、自行車)的營運環境(經濟資本 08)，這一點和整體指標分析的情況符合。在劣勢方面，台中市在全球的影響力(經濟資本 01)與台中市跨國企業總部的營運環境(經濟資本 04)外，在整體分析又多了兩項劣勢，分別是台中市重要金融中心之發展環境(經濟資本 11)與台中市重要資訊傳播媒體的發展環境(經濟資本 12)，在此可見台中在全球化經濟資本發展的弱勢指標，都是在全球都市重要性呈現的傳統指標，如國際金融、跨國企業、媒體等。

在新時代文化創意面向的分項指標中，較優勢的指標是台中市文化意象營造的環境(文化創意 05)還有台中市多元民族文化下所展現的包容力(文化創意 08)，這一點也和整體指標分析的情況符合。在劣勢方面，分項的劣勢為台中市產業研發部門的發展環境(文化創意 01)這一個指標，但在整體分析的 Z 分數中卻沒有特

別劣勢的情況，這說明了這個指標雖然在分項指標中呈現較不佳的情況，但在整體探討中，其實並沒有特別的糟，應是文化創意資本面在台中市為較優秀的發展面向，以致有此種情況發生。

在台中人居環境適宜面向的分項指標中，較優勢的指標除原先的台中市居住空間品質(人居適宜 04)還有台中市公園綠地的呈現環境(人居適宜 06)外，在整體分析，更是增加了台中市醫療資源品質(人居適宜 03)與台中市購屋難易度與物價水準(人居適宜 05)這兩個優秀指標，顯示出台中在人居適宜度上有絕對優勢的情況出現，所以在分項分析中才會讓這兩個在整體分析為優勢的指標隱藏起來。在劣勢方面，在此面向的分項劣勢為台中市人為災害與治安問題發生情形(人居適宜 11)還有台中市對災害之應變能力(人居適宜 12)這兩個指標，整體項度分析結果雖然與分項分析相同，但在優勢的人居適宜面向上，這兩個細項劣勢卻沒有像文化創意資本的劣勢細項被沖淡掉，可見這兩個指標可以說是在極佳的台中人居適宜優勢中，最需要被探討改進的極端劣勢細項。

在台中市政府治理面分析面向的分項指標中，較優勢的指標為台中市政治開明程度(政府治理 01)，但在整體指標中卻不見此細項的優勢呈現，針對此情況可以有以下解釋，政府治理面可以說是台中市四大發展指標最為不佳的面向，所以讓這個比較起來稍微好的細項在此面向的分項探討中可以展現出來，但整體指標探討就無法顯示其優勢了，只能說是一個基本的普通指標，只不過這個基本的普通指標在整個不佳的分項中，可以凸顯出來而已，台中市政府政治開明只能說是一個普通指標，只不過在表現不佳的政府治理面上突出為一個特別的情況罷了。在劣勢方面，分項劣勢與整體劣勢相同，皆為 3 個，分別為台中市政府內部的行政效率(政府治理 03)、台中市政府在縣市合併後的行政協調度(政府治理 04)還有台中市政府與第三部門間配合度與效率(政府治理 06)這三個指標，顯示在不佳的發展面向中，這三個細項絕對是需要改進與深入探討的劣勢指標。

以下針對上述文字各優劣指標整理成表格，讓閱讀者能更一目了然，台中市在都市發展四大面向中，究竟哪些細項為最需被深入探究的優勢與劣勢，讓研究

者在後續議題與訪談詢問上，能有最佳的聚焦。

表 4-27 台中市都市優勢發展項目表

優勢項目	分	整	皆
經濟資本 07~台中市重型製造業(鋼鐵、機械)的營運環境			√
經濟資本 08~台中市輕型製造業(紡織、自行車)的營運環境			√
文化創意 05~台中市文化意象營造的環境			√
文化創意 08~台中市多元民族文化下所展現的包容力			√
人居適宜 03~台中市醫療資源品質		√	
人居適宜 04~台中市居住空間品質			√
人居適宜 05~台中市購屋難易度與物價水準		√	
人居適宜 06~台中市公園綠地的呈現環境			√
政府治理 01~台中市政治開明程度	√		

註：(分)代表只有分項探討有優劣勢、(整)代表整體探討有優劣勢、(皆)兩者皆有

表 4-28 台中市都市劣勢發展項目表

劣勢項目	分	整	皆
經濟資本 01~台中市在全球的影響力			√
經濟資本 04~台中市跨國企業總部的營運環境			√
經濟資本 11 台中市重要金融中心之發展環境		√	
經濟資本 12~台中市重要資訊傳播媒體的發展環境		√	
文化創意 01~台中市產業研發部門的發展環境	√		
人居適宜 11~台中市人為災害與治安問題發生情形			√
人居適宜 12~台中市對災害之應變能力			√
政府治理 03~台中市政府內部的行政效率			√
政府治理 04~台中市政府在縣市合併後的行政協調度			√
政府治理 06~台中市政府與第三部門間配合度與效率			√

五、問卷結果整理

- (一) 在第一構面台中與其他四都的比較上台中市在經濟資本面、創意資本面與政府治理面皆呈現各有優缺的情況，而在人均適宜面這個指標上台中大勝其他的四都，算是明顯的優勢，甚至可以說絕佳的人居適宜環境，就是台中市在五都直轄市發展的最佳條件。
- (二) 在第二構面競爭探討與競爭探討方面，其結果是台中在高尺度時(全球、兩岸)對於北二都競爭較劣，與南二都競爭較優，而在地方尺度的情況(台灣、中部)，不論是北二都與南二都皆有較高的競爭呈現，可見在小尺度下台中與其他四都是競爭的情況。在全球或是兩岸大尺度下，台中對於北二都是高合作低競爭，但對於南二都卻是低合作高競爭；而台灣或是中部的小尺度下，台中對於北二都是高合作高競爭的情況，而對於南二都依舊是低合作高競爭型態呈現。
- (三) 在第三構面上，對於經濟資本面、創意資本面、人均治理面與政府治理面來做細部探討：
1. 全球化經濟資本面上，優勢項目為製造產業相關發展項目，而世界都市之傳統指標(全球節點、跨國企業、金融媒體等)顯示台中市需再加強。整體來說，全球化經濟資本面算是台中市都市發展較為弱勢的項目，不過在製造業的強力細項優勢上，還是可以用這點，來凸顯台中在全球經濟地位的价值。
 2. 新時代創意資本面上，大部分指標皆在中間，無特別明顯劣勢，但在台中市文化意象營照的環境與多元文化包容力上呈現較優的表現，受訪者認為應該保持優勢，在都市四大發展面向上，新時代創意資本面算是具有台中市具有優勢的發展面向。
 3. 在人均適宜面上，台中市在公園綠地的呈現環境、居住空間品質、購屋難易度與物價水準、還有醫療資源品質這些指標上都呈現優勢的情況，顯示

台中在人均適宜環境上有很棒的發展優勢，不過在人為災害與治安的處理上與災害的處理應變這兩個細項應再加強。

4. 在政府治理面向上，此指標沒有特別優勢的細項，但在政府內部的行政效率、政府在縣市合併後的行政協調度還有政府與第三部門間配合度與效率這三個指標上呈現劣勢的表現，所以在台中市都市發展指標來說，政府治理面算是四個面向的最弱的項目，需要更加努力改善。

第二節 深度訪談

經過問卷分析所得到的資訊後，依據問卷研究者利用問卷不同面向的分析，所得到的資訊設計本研究，深度訪談所使用的半結構式問卷，藉由這些對台中市了解的專家的產、官、學及 NGO 代表，其意見聚焦起來，除了能夠回答問卷之結果與強化五都關係與優劣的背景，在特定的問項與議題上能夠呈現關於台中市發展的面貌與研究內容之深化，甚至有不同的觀點可以反思與回饋，期望能夠聚焦台中市發展台灣五都間優勢的競合關係，更可為競爭日益激化的全球化時代，提出一個更長遠、更宏觀的都市發展策略。

一、半結構式問卷題目與研伸主題探討

(一)Q1：您認為台中市這幾年的都市發展為何?大部分的受訪者皆表示有大幅度進步的情況產生，請問受訪者，就您來說，台中市這些年來進步的具體事實是甚麼呢?如果您認為沒有特別進步的情況，那又是什麼樣的原因呢?

Q1 問題設計理念：

第一個問題的設計理念是藉由這些受訪者的經驗，傳達給研究者這些年來台中市進步意象的建構，為什麼台中市這幾年會給人進步的感受呢?是否有什麼獨特發展的原因或是優勢，藉由受訪者的時空眼界與經驗，帶給研究者更全觀的視野。

(二) Q2：問卷的第一個面向中，因為論文主題是探討五都間競合的問題，需要跟其他四都來做探討比較。在第一個面向分為四個構面去探討，分別是經濟資本面，創意資本面，人居適宜面還有政府治理面這四個面向，在經濟資本面、創意資本面和政府治理面這三個面向，其實就問卷的結果台中市含其他四都比較起來，基本上是各有優劣，但在人居適宜面上台中就呈現絕對優勢的情況，在人均適宜面上，請問受訪者，為何問卷填答者會感覺到台中這麼的適宜居住?是不是

有什麼優勢的原因或是條件，如果有此條件，您認為這條件是什麼呢？

Q2 問題設計理念：

第二問談到台中市在臺灣五都直轄市中有絕佳的人居適宜條件，五都問四大層面探討就聚焦在這一點，究竟有什麼獨特的原因讓台中有如此良好的人居適宜條件，是因為跟其他都市比較起來，台中市擁有獨特的地理條件優勢讓它有很棒的人居適宜條件，還是因為有什麼樣的都市發展條件或是獨特政策讓台中的人居適宜環境，在五都中立於不敗的地位。為何台中有這麼棒的人居適宜條件呢？研究者可以藉由這些專家的經驗來了解。

(三) Q3：接下來探討問卷第二構面的競爭部分，統計出來的資訊可以看到，在全球或兩岸的這種大尺度上，問卷呈現出來的結果，與北二都是低度競爭的，南二都競爭較高，不過整體看來，在臺灣或是中部區域的小尺度上，台中市與五都其他直轄市競爭分數就提高了，呈現越大尺度競爭越低，越小尺度競爭越高的趨勢，請問受測者，就您的經驗來看，為何會有此種現象的出現？

Q3 問題設計理念：

第三個問題期待看到第二構面的五都競合情況，在競爭構面有不同尺度的情況，為何在不同尺度的大小下，會有不同的競爭情況的出現，藉由各專家的經驗，來解釋圖 4-1 的有趣呈現，為何在臺灣的五都競爭中，會有這樣的尺度差異現狀。

(四) Q4：在另一個方面來探討到合作的面向，合作面向也是很有趣的呈現，不論是哪個尺度上看來，問卷填答者多認為台中和台北市與新北市皆要有較高合作的呈現，可是如果是和台南和高雄比較上，就呈現比較低合作的情況，請問受訪者為何會有這個情況的出現？問卷訪談者皆認為與台北新北這兩個北二都合作，較不需要與台南高雄的南二都來做合作，為何有這種有趣的呈現呢？就受訪者您

的角度認為，這種的重視北部而忽視南部的合作現象，您認為這樣子合理嗎?還是有不一樣的思考層面呢?

Q4 問題設計理念：

第四個問題看到五都間的合作情況，在合作的呈現上在圖 4-2 有非常有趣的分布呈現，北二都與南二都竟然被一分為二，究竟是什麼原因讓問卷填答者有這樣子的有趣呈現是研究者想要藉由專家訪談得到結果的，當然，面對此種南北二分的合作差異，這種區域嚴重二分的情況，對於台灣全區發展的思維利弊也是研究者想要藉由專家深入了解的一個問題。

(五)Q5： 接下來的問題聚焦回到台中市本身，問卷第三面向呈現都市發展四面方向的細項優劣勢，那在經濟資本面上，那當然大家在傳統上會認為台中的工業面製造面較為優良，可是台中相對的說在全球化的資本呈現的指標上，那種全球都市概念的指標(銀行、媒體、跨國企業等)，台中市在這類型的指標皆呈現較為弱勢的情況。那請問就受訪者您的觀點，在這個條件下，未來台中要走的路是要努力的去加強這類弱勢全球都會指標，去跟上台北這類型國際型都會的腳步，還是，在這個台灣全球化日趨緊密的今日，把握住自己的都市優勢，去走出一條自己不同的獨特道路?

Q5 問題設計理念：

在全球化時代下，都市發展是否就是追求傳統指標，研究者藉由這些訪談者的意見，能夠歸納出這些專家對於都市經濟發展思維的看法，究竟都市要全力以赴去投入全球時代下的經濟賽局，還是要認清都市本身的定位，全力發展優勢，讓都市有個更為合適的定位。

(六)Q6： 第六個問題看到第二個構面，在新時代創意資本面上，其實台中就傳統理解上在早些年有文化城的稱號，在最近政府又積極營造屬於台中的新意象，

在此情況下，問卷的資訊結果呈現蠻高的優勢數值是可以理解的，在此面構面中，最優勢的細項就是台中市文化意象的環境這個細項，那請問就受訪者您認為，究竟什麼是台中文化意象呢?做一個簡單的陳述或定義。

Q6 問題設計理念：

在文化創意部分，在市府強力行銷的團隊下，有良好的數據呈現是可以預期的，但研究者更想知道的是在這強力行銷下，各個專家所接收到的文化意象核心到底是甚麼方面，或者根據這個現象，受訪者有甚麼不同的想法與反思，究竟在此議題上，市政府的文化行銷概念是成功的，還是有不一樣的深入故事可以來做深入探討。

(七)Q7： 在下一個構面人居適宜面上，所呈現的結果也是台中市也是有很高的優勢表現，整體來說台中市是一個非常宜人居住的都市，不過在整體優勢上，其中還是有幾個細項是問卷填答者認為是比較需要改進的，像是台中市人為災害與治安問題發生情形還有台中市對災害之應變能力這兩個項目，呈現弱勢的情況，請問就訪談者您的認知而言，為何大家會認為這些項目是非常弱勢呢?還有另一個追問的問題是，人居適宜面的這兩個弱勢都與政府對災害處理與應變有關，那這是都市政府內行政不佳的問題，還是台灣全體行政的根本弱項?

Q7 問題設計理念：

人居適宜的優勢與探討在 Q2 就有一個完整的呈現，所以這一邊聚焦在這個最優項目的劣勢上，如果能夠將這最優的項目加以改善，此都市發展構面將成為台中在五都之間，最無可取代的絕對優勢，由專家問卷在此面向呈現的較弱式的細項，治安、災害、防災等其實都與都市政府的治理，多少有關聯性，想要釐清的就是此項度的劣勢，是台中獨有的劣勢還是這個問題在台灣其他的都會區都有可能發生，如果是台中的獨特問題的話其原因在哪邊，如果這是全台都市皆有

的劣勢那為何此分數細項也會有這麼劣勢的呈現，期待藉由專家的經驗與剖析來釐清研究者的疑惑。

(八)Q8：那在最後一個都市發展的構面上，在政府的治理能力這個部分，因為台中市在五都中是屬於剛剛縣市合併所形成的新都市，所以在問卷的調查上對於這個構面的認知，都是認為台中市政府的治理能力是屬於偏低的情況，尤其是縣市政府合併後的行政效率這一點，問卷填答者都認為是亟需改進的指標，那您認為為何會有如此的結果呈現呢？就您的工作內容與市政府合作的經驗，談談縣市合併後行政感受的差異，談談您的看法！另外，您認為在政府治理層面這塊，未來台中市政府的情況會有什麼樣的遠景？

Q8 問題設計理念：

本都市發展層面可以說是台中市發展最弱勢的細項，在縣市合併的此時更陷入混亂的行政治理情況，藉由各類不同的專家，針對自身的背景還有與政府合作的經驗來回答這個題目，能夠藉由這些專家的訪談經驗，去釐清目前台中市政府治理層面的劣勢到底在哪一個部分，有沒有一些具體的經驗案例可以與研究者分享，藉由各位專家的想法，讓研究者去思考並釐清台中市政府在大台中的治理上與其他區域的合作發展上，可能會遭遇哪些問題。

(九)Q9：這個問題是最後一個問題，就受訪者您的內心認為，究竟什麼是您心目中的台中？或者這麼問，前面探討了這麼多面向與問題，回歸最核心的競合主軸，如果只能說一個要素，最優勢與最劣勢都聚焦在一點，您認為台中最需要努力改善的弱項在哪個點呢？而台中最佳的優勢，最需要長久持續保持並且努力發揚，成為不可替代的明日發展條件的絕對優勢，是那一個項目呢？

Q9 問題設計理念：

最後需要聚焦問題，既然要講都市競爭力指標，都市優勢定位與都市後續發展的競合策略，讓研究者將問題聚焦簡單化，如果只能聚焦在優劣各一項的情況下，可以看出深度訪談的專家心中最關注的議題層面外，更可以幫助研究者聚焦都市發展的方向與優劣勢的探討，並比較與整合不同受訪者間關注重要議題的面向有無異同，探討彼此的差異外更能夠交集各專家的相同意見，讓研究者看出一條屬於都市發展最合適的明確方向。

除了半結構式訪談設計的題目外，根據不同類別的專家，希望在訪談中更延伸出一些特別的相關議題，根據訪談中受訪者的回答內容去做深入追問，讓研究者在議題探討上，可以依據不同類型的專家的專業，提供研究者更具體與深度的議題探討：

(一)在 A1-A4 公部門部分，方向為：

- 公部門在台中市發展扮演何種角色。
- 公部門在台中市發展提供了何種協助與規劃。
- 縣市合併後對於自身職位的工作性質有什麼不一樣的變化。
- 針對公部門的角度，政府能夠帶給台中市何種未來的遠見。

(二)在 B1-B4 產業界部分，方向為：

- 產業界在台中市發展扮演何種角色。
- 台中近年來的產業發展情況。
- 縣市合併後對於自身的工作有甚麼不一樣的改變。
- 針對產業界的角度，新的大台中有什麼樣不同的發展前景。

(三)在 C1-C3 學術界部分，方向為：

1. 用學術專業的專業經驗來評價台中市這些年的改變。
2. 台中市的經濟產業發展與學校有何關聯性。
3. 縣市合併後對於學術研究或是其他的活動有甚麼不一樣的改變嗎。
4. 針對學界的角度，大台中在區域治理或是全球思考下有甚麼樣不同的未來。

(四)在 D1-D2 第三部門部分，方向為：

1. NGO 在台中市之中扮演何種立場與角色呈現。
2. 近年來 NGO 與台中市政府之間的活動辦理或是事務合作的經驗分享。
3. 縣市合併後對於 NGO 的工作推展有甚麼不一樣的改變嗎。
4. 根據 NGO 組織的專業，什麼才是未來大台中永續願景。

根據前文所述，依據問卷的呈現資訊的結果來訪談題目問向，依據不同題目問向，可以研究者對於台中市都市發展的情況更為聚焦，究竟台中市在五都間的優劣為何?究竟台中市在各尺度下五都間競合關係，為何有此種的有趣的南北差異，究竟台中市在各都市發展面向的優勢與劣勢指標，在宏觀的時空背景下，還有目前縣市合併的態勢下，有甚麼樣的改變與思維。由前文所述之各領域專家的多面向意見，可使研究者對於本文所探討的題目，有更深度與更寬廣的了解，藉由不同專家的眼界，實務上處理事務的經驗，還有與都市接觸的具體事證，可使研究者更加明白有關台中市發展的脈絡還有目前有關台中的真實呈現，闡明台中市都市發展的脈絡與道理，究竟台中市的劣勢在哪裡，要如何的聚焦與改善；台中市的優勢在何處，需要如何的發掘與開展，究竟五都之間，台中市要如何走出一條屬於自身的都市發展道路，藉由這些訪談內容，聚焦在一些特別的亮點，具體可以深入討論的亮點，提出台中市未來都市發展的競合策略。

二、訪談題目分向探討：

(一)Q1：探討台中進步概念，為何台中這些年來大家都感受到進步意象，可以用下面幾點來探討。

首先是交通部分，許多受訪者都談到近年來台中交通動線的改善，不僅是對內還是對外都有相當大程度的成長，如以下受訪者 B2 的意見(這幾年來，幾個重要的道路都通了，事實上跟國家整體的發展部分也都有比較具體的成果，譬如像是高速鐵路，或者是中彰快速道路，或是許多連外道路，新完成的生活步道，等等之類的，都有做比較完整的連結，所以生活在中部，台中市是屬於一個消費型的都市，所以很多的外地人到台中來，可以依靠這個交通的便捷性，會讓這個消費型的都市功能，和這整個都市的特色能夠提高)。交通增強不僅結合拉近了都市區域彼此之間的距離，更是提升台中市在中部區域的核心概念，因為交通的發展，不但推升了台中市消費都市的意象，有利於台灣中部區域間的整合與台中位於西部南北走廊中樞帶的發展，還有，因為高速鐵路的通車，北中高速交通動線的建立，許多台北的開發投資案就外溢到台中來，因為有一日生活圈的話題性與發展性，如受訪者 C2 也談到(高鐵的建成讓台灣的西部走廊變成一日生活圈，不過雖然是一日生活圈，但是那個一日生活圈比較是指台北與台中的一日生活圈，所以這就代表著台中正式納入台北的生活圈中，另一種說法就是，台中納入了台北都會區的近郊，另一個台北的次核心)。交通的建設間接的也導致台中受到台北外溢發展的影響，讓台中這幾年來有更好的發展。

另外，也有相當多位訪談者提到新區域的開發與新建築的呈現確實是讓一般人對於台中為之一亮的最大原因，如訪談者 B4 就提到(中科的建立也是很明顯的建設，中科這幾年的投資額都破兆，越來越多著名的科技廠商進到中科來建廠，其實這幾年扮演比較關鍵因素的還是中科，中科帶領著整個台中變成新興科技城，所以這幾年吸引了不少廠商來，當然也有一些科技新貴也進來了，對整個台中的人口素質是有影響的。還有這幾年因為商圈一直往西移動，像七期新市政中

心，還有新的市政府也起用了，配合縣市合併，然後一些新商場的規劃也越來越好，新商場設備的更新與新穎的意象能夠吸引各地方的人潮)，或者是 A1 也提到(近幾年來台中都一直在進行這所謂國際性質的建設，這問卷當然講的是這個部分，國際型建設大概指的是，像這種歌劇院、市政府、戶外圓滿劇場，水滸經貿園區的開發案這幾個建設案都是國際性的案子，相對於其他五都或各縣市而言，台中的這幾個重要建設能見度比較高，重新的更新都市的意象觀念)。七期重劃區的全力發展，中部科學園區的落成或是新的大型建築的興建，如大型公共建設的規劃設立或是大型商場百貨的開發跟新與進駐，這些都是台中近幾年進步的最主要象徵。當然會讓大家具體感受到進步也與市府團隊的強力行銷有關聯，如受訪者 A1 也提到(都市行銷的部分，就像行銷自己一樣，你要怎麼行銷你自己，總是要做個包裝，所以目前台中市就是以一些比較看的到的意象在做行銷都市的工作，利用一些國際關注的大型建築，把自己好的意象給呈現出去，所以這樣也會讓生活在這個都市裡的民眾，當然也包括了問卷的填答者，有這種大幅度進步的感受)。

由上面可以知道，大部分的人都感受到台中市是有發展的，尤其在交通建設與新區域的開發上，能配合著整體市府團隊的都市行銷，當然對台中市的居民而言、或是有來過台中比較過的人，一定對台中市會有具體明顯的進度感受，這一個問卷面向藉由深度訪談後可以確實的理解台中這幾年是進步的，都市具體是在往前進的。

(二)Q2：探討台中為何在人均適宜度上，問卷填答者都有一致的認知，說到此都市發展面向是五都間最好的，優質的人均適宜層面，絕對是台中在五都彼此區分其都市特色時，不敗的發展特色。

像是以下訪談者 A2 就說到(以本身地理環境的自然條件切入，不論是日照或是溫度表現都是非常良好的，以台北來說就是日照太少，尤其是冬天幾乎陰雨綿綿且非常寒冷，而夏天又非常炎熱，那高雄來說空氣與水人類基本需求的這兩個

要素，品質都不好，加上又有山脈地阻隔，讓颱風不會在中部區域有很大的災情，所以很典型的以自然環境來看，就是台中大勝，這是毋庸置疑的。另外可以看到的面向就是物價，物價相對的比北部區域好很多，而服務業來說，當然是差台北一點，但畢竟台中原先就是消費型的都市，所以各方面的購物與服務的品質與水準，以台中市的人口規模來說，還有對比這樣的服務品質與價格，應該是非常優質的消費服務，因為台中土地畢竟大很多，租金成本便宜，相對來說服務的品質就棒。當然講到人居就不能不提到房價，台中的社會遷移率一直來說都是台灣的top3的，所以最多年輕的夫婦搬進來台中置產居住，都市條件優質，房價又可以讓年輕人負擔的起，所以台中有很佳的人居適宜的情況)。

像訪談者 C3 也說到(台中市的發展是多重劃區的發展，重劃區裡面有一個點就是容積率會大大的提升，相對要拉出很多公設出來，蓋房子少綠地會很多，所以我們台中市的公園綠地就很多，到台中市各地去看，幾乎各地都有公園，所以公園很多是很適宜人居住的地方。然後還有一個重點就是目前的台中市，人口並不特別的稠密，所以像是居住或是停車等問題就方便許多)。優勢的宜居環境，除了有上天賜與台中的優勢地理環境外，優質的重劃空間與廣大的公園綠地，在人口規畫良好都市不擁擠的同時，更讓台中擁有良好的物價與消費服務水準，氣候宜人、都市規模中等但消費性格極強的台中市，不用像台北這樣人擠人去以昂貴且擁擠的情況去消費，使在台中居住的人可以用低廉的價格享受到絕佳的消費服務水準，當然大部分的訪談者都是多少有提到這些部分，具體說明了台中的宜居優勢。

當然，面對這麼優秀的宜居優勢，也是有專家提出需要注意的隱憂，比如說大家傳統上認為的台中市和目前的大台中可能會多少有些差異，像是訪談者 C1 就談到(人居適宜部分，可能大家在傳統意象上的台中市舊市區印象，如果現在這份問卷去問就台中縣其他的人，其人居適宜度可能會跟台中市調查的意象差很多，如設施或是各方面便捷度等，所以現原先台中縣居民的焦慮感被邊緣化的感覺就出現了)。除了本身不會改變的地理優勢外，都市內的建設與各方面優質的

條件在舊台中縣較偏遠的地方可能無法享受的到，所以在縣市合併成大台中的此時，更需要以一個新治理思維的角度去全觀看待整個大台中區域，否則縣市合併反而會讓某些資源不足的區域不安，資源更集中於原先的都市中心地帶。在另一個方面也有專家提到，絕佳的地理自然氣候條件是老天爺給台中最佳的禮物，但如果台中市無法珍惜這個優勢，朝向錯誤的發展方向的話，反而會喪失掉這個優勢，像是訪談者 D1 就提到(台中的氣候，這是這個地方原本就有的優勢條件，絕對不是後天或是政府的功勞，可是有很不好的隱憂就是，這幾年的發展並沒有讓台中的人居適宜有特別改善，可能反而是變差的情況，例如空氣汙染變的更加的嚴重，中部的天氣總是霧濛濛的，中彰投區承受了非常不佳的空氣品質，如此的情況當然最主要與台中火力發電廠為世界最大的燃煤發電廠與排放二氧化碳最大量的發電廠有關連，再來的話可以看到整個大肚山的產業發展軸，經濟政策說要變成是一個大型的精密工業與科學產業帶，這樣除了各層面環境的惡化外，對於資源與能源的需求度會更高，雖然原先的人居適宜度很高，不過經過這幾年的政策的發展變有可能讓其優勢會漸漸的喪失掉，把原先得天獨厚的自然條件給破壞掉，而且最重要的是，這不是只有影響大台中，其實也會影響彰投甚至更遠的其他區域，這是令人擔憂得問題)。

除了縣市治理的問題外，專家 D1 更提到了產業發展與區域衝突的例子，大台中地區原先擁有的精密工業強項無庸置疑，在問卷填答的資本面向也可以顯示出這一點，但目前的產業發展政策竟然不是將精工往更專業更研發的高階技術轉型，反而是擴大其製造規模，並且引進一些與台中無相關的製造型高汙染產業設施，如科學園區的面板與晶圓等，造成原本優質環境的大規模汙染。或許短期內會有不錯的經濟收益，但長期看來錯誤的產業發展方向，將會導致台中原先宜居條件的喪失，喪失優質的居住環境，飲水空氣與土壤的汙染，將原先的優勢破壞殆盡外，更會影響大台中周遭區域的環境，在整個區域統合與治理方面會出現極大的矛盾。

綜上所言，台中有著比其他四都優良的人居發展條件，不論是在優勢的自然

環境，或是絕佳的都市生活機能的服務品質。這是台中最佳的發展利器，但在縣市合併的此時，大台中政府更應全觀的考慮縣市間的差異發展，不應再讓台中各區域間的差異優劣擴大化，更應該以一個長遠的角度去思考發展，不符合台中長久利益的產業應該謹慎思考，就工業產業應該持續研發，將本身的工業製造水準達到精品的層級。而不是去引進高污染的產業去破壞原先優勢的人居適宜環境，這些產業或許在短時間獲利了，但污染是永久的、環境是永久的，沒有優勢宜居條件的台中市，不等於自廢武功，將最棒的亮點給親手破壞掉，不但破壞本身優勢，更會給周遭區域帶來極大的問題，這是位於整體中部核心的台中市需要謹慎思考的。所以針對此問項，研究者延伸提出，未來台中市發展方向應該是朝向對人居環境友善，並且能夠給周遭區域都能夠共同發展的產業，才是永續都市亮點的發展之道。

(三)Q3：競爭尺度的差異面向，為何會有問卷結果的呈現呢？

在與北二都與南二都的競爭差異性，訪談者 C3 提到(台北當然資源與經濟都是台灣各都是中最好的，所以為什麼大尺度看來無明顯競爭，台北市是一個政治的中心，也是一個經濟的中心，新北市因為靠近台北市，離的非常的近，這兩個行政區可以考量為一個大台北地區，他們的工作範圍和生活範圍都在一起，所以這區域的經濟是遠比我們台中好)，訪談者 B4 也提到(政府長久以來的重北輕南忘台中的情況，其實這是一個區域發展長久的問題，政府以前把過多的資源都投注在北部區域，尤其是台北市，但我們台中呢？台中明明是在台中西部發展軸的正中央，可是卻常常被遺忘，往往都是選舉時才會喊出決戰大台中的口號，這幾年在凍省以後，整個台中的消費力降低，以前省政府在中興新村的時候，台中是非常重要的消費都市，凍省之後台中市的光芒又更加黯淡，所以這是一個政府政策的關係，長期資源錯誤分配與扭曲的區域發展，我們的中央太過台北看天下，所以都把資源過度集中在台北，才會造成這種問卷呈現的現象)。資源的錯置，讓台北掌握大量的資源，許多位訪談者都有提到這一點，才讓台中與北二都的競

爭力有不足的情況。

當然，在尺度探討上面，也有訪談者說到尺度不同的差異重點，訪談者 A3 提到(競爭感覺是各都市間的彼此的競爭感，但是台灣地理上其實是非常的狹小的，其實以一個海島型的國家，其發展真的非常有限，其競爭對象應該是往外去看，向招商還有各方面的發展應該是要往外去努力，增強其國際的能見度，像胡市長對台中的施政主軸就有一項很重要的，就是要增強國際的能見度，而不是台灣都市內彼此的競爭，台中的發展行銷策略就是以國外的都市來當競爭與趕上的對手，而不是國內的這些都市，國內都市應該要以共同資源合作，彼此發揮各自優勢去做努力)。點出了在大尺度下台灣的各直轄市應該以彼此合作為前提，這也呼應了在全球尺度或是在兩岸尺度下的競爭整體而言是偏低的，而在小尺度下的台灣與中部區域，各直轄市彼此間才有競爭的態勢。

訪談者 C3 也提到(在全球的尺度下，因為台北代表的是一個經濟政治的中心，像許多大型的國家的企業，中華電信，或是很多大型的公司，他的總部也都一定都是設置在台北，幾乎不可能設置在別的地方，相對來說國際的很多大公司，比如說很多營運的總部，像是 google、yahoo、微軟等公司，其企業的台灣總部幾乎都設置在台北，很低的機會會設置在台中或是台南高雄，這就表示台北以外的這些地方，其都市能力的競爭、經濟的競爭還有政治能力的這些競爭面向來看，都沒辦法與台北市來競爭)。

綜括而言，由於北部區域掌握了大量的資源，台中要和新北市與台北市競爭是不利的，因都市格局的不同，這在大尺度上來說也是沒有辦法去比較的，所以我們這邊才會提到低層的競爭越高，在台中、台南、高雄的區域尺度內，才有競爭的情況出現，越低尺度因為可以凸顯其地域性的優勢才能看的出其競爭力，在某些地方層面才有競爭性。在高尺度方面大概就是以台北為核心呈現，所以變成和台北無相對競爭的情形出現，當然這與這是因為都市規模與等級差異太大，便出現沒有競爭的情況出現，那與台南高雄比較起來，因為在都市層級規模都差不多，在全球兩岸的尺度都太小，所以在此比較意義上就比較低一點，競爭分數當

然就會偏低。歸納上面的各專家的言論，可以發現到，在小尺度的都市競爭上，各都市應該去凸顯自己的特色，努力強化自身都市的優勢，所以在問卷的結果就可以發現到其實台中的競爭力是足夠的，台中是有自己的優勢去發展增強其競爭力的，但到大尺度下，除了都市層級無法和世界其他都市競爭外，北部資源優勢的核心就在此時呈現出來，在全球兩岸的大尺度下，台灣五都間應與台北合作，發揮台北在台灣的核心都市，所應扮演的角色與地位，當然合作議題就接續到下一個問題關於五都之間合作探討的 Q4 來繼續延伸。

(四)Q4：此問題除了探討台中市在合作態度南北劇烈差異外，更希望能夠整理各專家的意見提出一個好的發展方向。

當然，在圖 4-2，北二都所呈現出來的合作會和南二都有這麼明顯的差異，會有這麼劇烈的差異其是在剛剛的競爭面向探討也提到了，當然就是北二都的資源與都市規模與台中和台南、高雄是不一樣的，例如說專家 B1 就提到了以下意見(台中與政治經濟中心的北部區域合作，因為資源較充足能夠讓台中的都市發展得到較多機會與可能性，但跟台南高雄等南部區域合作，台中不但發展可能性與機會都較低外，可能還要將其資源分享給台南或是高雄等地，以都市心態來說，比台中市優勢的要跟其來合作，跟好的區域合作可以提升自己，優勢比較多的地區，資源比較多跟其合作的話，相對上來說比較不足的地方就可以提升起來了)。產業界的另一個代表 B4 也談到(因為人的心態總是想要跟第一名來做合作，要與第一名的來看齊，所以如果有合作的機會，當然是希望能夠跟第一名的來合作，所以這個題目看來，如果台中有合作的機會，當然是想要找台北與新北市來合作，所以我覺得這是無可厚非的，這是每個人會有的正常心態)。

訪談者 A2 也認為(北部是我們的首都與核心，主要的發展與政策決策中心都是在北部，可能大家都認為首都在那裡，當然北部也是經濟脈絡的主要發展地，對國際來說它也是對外認定與代表台灣的一個都市，所以大家的意見才會都朝向北部吧!所以讓大家有一種台北與新北才是我們台中需要合作的情況)。大部分的

專家會有這樣子的想法，延續剛剛所提到的事實情況，當大部分的企業管理總部皆設立在台北時，難道此時台中還要與台南高雄合作嗎？答案是否定的，當然是要跟核心的北部區域合作，或是需要爭取預算和資源或是中央政府政策的支持，也是要跑到政治所在地的台北。當然還有一個是就業的機會也是北部多上許多，以學生的心態如果求學結束後，通常第一個思考的就是可能會到較有工作機會的北部去找工作。相對南部二都，其實條件有許多可能是差不多或是有不如台中的情況，台中的發展性可能還比南二都還好，因為台中就位置上來說畢竟離台北比較近，各方面的產業也比較發達，所以相對來說也比較不會到南部去深入發展，所以以合作的面向來說，在政治方面、在經濟方面、在就業機會裡面，各方面的層面其實都是和北部的合作機會是比較大的，但相對南部二都有許多是不如台中的，所以要合作的機會可以說是少之又少，所以這個情況就是藉著其合作問題，應該是需要和北部區域合作會對台中市的發展是比較有利的情况，這也是大部分專家認同此點並不表意外的原因，覺得台中與北二都合作是理所當然的現實。

這個以北部強勢核心與其合作發展，看起來好像是必須要且不得不的發展現狀，可是這現狀就是最正確的發展機制嗎？有些專家提供了另一層面的反思。學者 C1 就提到(很多人把北部的發達當作是理所當然的，因為政府投資大量資源在北部區域，北部區域當然發達，現在問題就出現了，中南部的不發達，競爭力不足的因是甚麼？就是因為太多的資源與建設集中在北部了，所以就未來的發展來看，你必須去改變其原因，而不是去改變其結果)。面對如此的結果我們應該更深入的去反思這樣子資源的集中是正確的嗎，會不會就一開始而言就有不公義的現象呈現，導致今日發展過度集中台北的錯誤結果，當然還有另一個專家 D2 更點明(在合作面向會有這樣的結果不訝異，因為我們可以知道台中發展方向在開發與建設是呈現很正向的發展，覺得台中市開發的很好，建設的很好就是好的都市發展，所以問卷填答者會問說要跟新北或是台北市來合作，以邏輯來說這是非常合情合理的，因為這些都市的發展是一種忽略傳統的發展。台南很明顯就是一個保留傳統的區域，形象非常明顯的地方，為什麼這麼多觀光客也喜歡去造訪台

南享受其懷舊的感覺，雖然說高雄有很大層面的大建設，或是它整個的道路面向非常寬的，可是他也保留了南部獨有的人情特色，這是他所擁有的軟性保留，所以以高雄來說也是有兼顧保留傳統與開發向前去兩者並進的，高雄是有這樣子的特色，這些產官學者，尤其是產業界的，他們就會認為跟台北靠攏合作才有利，很明顯當然要的就是資源，跟台北合作在經濟面向也確實會比較有機會取得一個優勢)。其實台中與台北的合作發展應該是以經濟資源為主，但這就是都市發展的一切合作可能嗎?答案是否定的，台南與高雄在經濟面上或許不如台北，甚至可能還沒有台中這麼強，但在文化上與都市精神上，重要的軟實力也是都市寶貴的精神，這兩個都市也是有值得台中學習合作的地方!比如說台南的古蹟營造非常的成功，那台中要在傳統文化的保存上就應該與台南來做合作，高雄也有其獨特的都市意象，港都、重工業之都、難道台中沒有相關產業可以與其合作嗎?或許兩方的言論都有其正確性與其依據，但就台灣全區治理而言，過度的偏往北部發展與完全偏向北部來合作，這思維在台灣全區的合作概念是非常怪異的。

綜合上述 Q3 與 Q4 的競爭與合作的整理上，目前在一個全球化競爭激化的情況，可能需要一個核心都市去引導其他的次核心都市去合作，那以台灣都會區來說，當然是要以最核心的台北來做帶領，其他區域就串聯成一整個西部都會帶去看出去，變成整個新的大型台灣都會區，以台灣的面積與人口規模，對外國都會帶來說，也不過就是一個都會帶的範圍，加上便捷的交通網絡與高鐵的完成，整個西部走廊進入同一通勤圈，形成台灣都會區，用整體大型都會帶的概念去與國際上各都市去競爭，資源夠、人口夠、格局也才夠。不過雖然台北為核心區域，並不是說就是一昧的讓台北發展就好了，台灣全區治理的概念，應該在此一大都會區架構下，各個次級區域(北都、中都、南都)都應該去發展屬於自己的優勢特色，強化與深化，讓台灣都會區能夠有更多元更不同的面貌去呈現，強化整體區域的競爭力。所以在此前提下，各分區應該彼此合作，互相提攜，並互補為一個強大的整體，而不是目前的台北獨強單極發展!當台灣全區都緊密合作為一個都會區時，並發揮其分區優勢，將比台北獨強的都市能量更高。當然，台中在此前

提下更應認清自己在台灣都會區間的獨特定位，全力發展自己的區域優勢，利用台灣整體的資源相互合作為一個整體，以求在激烈的全球賽局中，獲得一個有利的發展位置。

(五)Q5：在第五個問題，研究者想要探討在全球化時代下，台中應該發展的經濟資本方向，台中市的都市發展應該是要發展全球都市的經濟資本指標，還是需要走出一條屬於自己的道路。

目前很現實的現況是，我們台灣的代表現狀就只有台北，訪談者 B4 提到(目前局勢很現實的是，台灣在國際社會是被嚴重打壓的情況，不容易走出來，目前來說，台灣的國際全球意象通常被聯想的都是台北而已，而且迫於政治現實，出去代表我們台灣的具體名字也通常是掛名台北-Taipei，在國際航線來說，飛到桃園機場的航線也是寫台北，所以說我們台中要趕的上台北嗎?我看大概很難達成，因為所有的資源優勢都是在那邊，所有國際能見度的都市代表性也是在台北。)還有學者 C2 也說到(全球經濟資本也不是說政府要發展就可以發展的，因為這跟全球的產業佈局有關，不是說蓋一個很好的跨國企業總部，然後免稅優惠，人家就一定會來投資，如果來這個區域或是都市投資有錢賺，人家自動就會來，如果沒錢賺，沒有利潤或是發展性的話，其實廠商也不一定會過來，尤其跨國企業都是以全球的尺度來看待每一個區域的可能性，所以這種議題很難說一定要怎樣去推展或是計畫，以全球資本吸引這一點連台北要做都很困難了，上海、香港這些都市的條件基本上都比台北高很多，這些東西不是說政府想要做就做就可以獲得很好的成果，我們只能去發展目前本身現有的條件，把本來的條件優勢將其集中擴大，看看能不能在某個領域成為一個不可取代的世界亮點)。

在這個條件，全球資本強烈競爭的時代下，台中基本上要走向這條路，去跟上台北或是其他經濟資本密集的都市，本身是非常辛苦的，不是只有台中是如此，台北這首善之都目前都無法輕易達成的情況下，台中怎麼去具體發展才是發展的重點，國際型都市不一定要一定要有摩登的建築物，大型的跨國企業總部

才能夠在世界都市中聞名，難道加拿大的溫哥華不是一個著名的國際都市，難道溫哥華是以他的高樓大廈與跨國總部聞名於世界，溫哥華或許不是以傳統上世界都市的指標擠入世界都市之林，但它以獨特的發展環境去走出一條自己的道路，環境極度良好的宜居都市，也是能夠在世界都市舞台上發光發熱。都市追上了世界經濟又如何，在永不停歇的全球賽局中，永遠都有都市被超越，台中贏過了台北、上海呢？香港呢？贏的過去嗎？台中既然不是擁有強大經濟資源的都市，就應該認清自己的定位在何處，既然在全球經濟資本上沒有優勢，就應該好好想想本身的優勢在何處。

像訪談者 A1 也提到(現在這個全球化的時代，虛擬空間迅速鏈結的今日，總部數量的多寡並不是真的都市發展極大的關鍵要素，因為很多決策都可以使用虛擬空間連結與傳達在一起，都市發展最重要的還是要找出自己的關鍵優勢，在這個變動迅速的世界局勢中站穩自己的腳步，就可以的讓自己的都市去站穩腳步並且穩健發展。)另外一個專家 C1 更深入說明(每個都市有每個都市的性格，是不可能完全一樣的，剛剛所談的競爭合作的因果論，都是在追求都市發展的“大”，其實不是每個都市都要追求越大越好，事實上以台中市本身發展來說，應該是追求更好的品質，比如說企業總部有百分之九十五都是在台北，我們是要去多從台北搶幾間過來台中設廠嗎？反過來問我們如果只有百分之一，那這百分之一可以產生甚麼樣的效應呢？所以說一個都市的發展，不只有在追求經濟數量的增加，而是在追求品質的提升，這才是屬於軟實力的競爭力，否則每個都市都一昧的追求銀行或是跨國企業等全球經濟資本的設立，如果真的設立成功了，又如何呢？如果這不是都市性格發展所需要的建設，有可能企業過來只是小部門，決策總部還是在台北或國外，所以在這邊我們可以瞭解到，對於都市的發展，不見得經濟數量多就是好，所以這也是台中市在思考其都市競爭力在提升時，所要去注意到的事情)。

由以上專家的說明，可以瞭解到都市發展不用很特別的去營造一個環境，只要把符合都市性格的舞台給建立好，讓它自然發展就會很優了，自然的就會水到

渠成，究竟什麼是台中的優勢，甚麼是屬於台中市的舞台，需要政府與都市的每個人民好好的思考。

當然以另一個角度來說，專家 A2 也說到(採取著至少不要落後，步調必須要跟得上，事實上可能沒有特別超越優勢的都市，但在這個全球化競爭激烈的今日，至少必須要跟上才能夠有機會去獲得發展機會，比如說雖然落後於核心區域，但是否有一些次級的中心能夠發展，甚至是結合一些核心沒有的優勢去發展都市)。都市本身或許沒有發展優勢，但是有些基礎一定要有的條件不可以落後，這樣才能夠具體的發展，因為如果連一些基礎的條件都沒有跟上的話，這樣對於都市發展是非常不利的，比如說連交通連結或是公共設施都不足夠的話，要如何跟周圍的優勢都市來結合共同發展呢?所以在都市發展的角度，或許不一定要完全追上經濟資本的指標，只要發展自我獨特的優勢指標，但對於一些每個都市發展都必要的基礎條件，就必須好好思考都市本身有沒有跟上進度了。

所以對台灣與台中來說，都市本身條件不足，不如像新加坡那樣去朝向自己的特色去發展自己優勢的道路，甚至可以去突顯一條不一樣的路徑，去走出一條屬於自己的獨特路徑，這樣才有機會在國際有更高的能見度與發展機會。台中以問卷調查的結果來看，在經濟面向有優勢的製造業與精密工業，加上優秀的人居適宜環境，與較佳的文化創意，在此面向上去琢磨發展，強化台中區域優勢，定可在全球競爭賽局日益激化的同時，能走向一條都市發展的道路，至於是什麼方向，就有文章接下來優劣分析結束後，所研擬的發展策略了!

(六)Q6：在創意文化面上，研究者想要了解什麼是屬於台中的文化意象，並且了解台中文化優勢後面所代表的深層意義。

當然，在市府團隊的強行銷銷上，文化意象確實是台中這幾年所快速發展的優勢指標，在前面 Q1 也探討到，近年來許多進步的意象和大型的藝文建設有相當的關連性，為何會有文化優勢的情況出現呢?專家 A2 就提到(文化創意是大概是一種生活創意的產業，基本上台中就是一個宜居的都市，所以年輕的人移入的

多，所以以居民的年齡結構來看，年輕的一代本來就很能夠去接受新的事物，所以像是珍珠奶茶或是大型休閒簡餐店，新式的創新產業就很能夠在這個都市來發展，因為它的創意能夠有較高的接受性，還有像嘗試的過程中會有其成本存在，如果在台北來嘗試，可能會有很高的風險性，因為以創意角度來說，其實創意的另一個面向就是表示高折損率，所以要嘗試創意當然就要找成本相對便宜的地方來做嘗試，比起台北，台中的投資成本當然相對的便宜很多。以都市性質來看，高雄與台中比起來，因為都市性質的關係，如果成功後要推展到台北或是台灣的其他地方，台中以一個消費型都市來說是比較合適的，高雄成功要推展到台北，或者是台中成功要推展到台北，相信後者的推展成功性會更大)。就台中居民結構組成、物價水準與南來北往的優勢消費都市條件，當然使得人民有更多的創新與挑戰，以台中來說很多創意的料理與創意的產品都發源於台中，或是在台中都可以發現其蹤跡，像是春水堂珍珠奶茶的發明、王品餐飲集團的發跡、或是 85 度 C 或是逢甲商圈的成功，就是一個很好的例子，這十多年來逢甲商圈的改變非常的巨大，因為這個都市年輕有活力，在整個人口結構看來，台中就能夠有這樣的創新與多元的魅力呈現，也呼應了台中在問卷指標上多元包容的優勢細項。

不過，除了上面的要素外，較多的專家意見都是談到市府團隊的優勢文化推展與行銷，這點確實是這個團隊的優勢，像訪談者 A2 就提到(台中在追求發展的同時，也會同時考慮到文化的意象，在發展的同時注重人文氣息或是藝術面的呈現，其都市發展的設施也以此方向在進行，這當然跟市長特別注重在人文氣息的發展有非常大的關係，跟市府團隊這幾年的推廣也是有非常大的關聯，都市發展給人的感受就是注重文化氣息的)。訪談者 C3 也可證明此點(有圓滿劇場、有歌劇院，或是很多嶄新造型的建築物，這都是朝向文化的意象推動，再來就是說台中經過了胡自強市長，胡市長別的做的好不好我們不予評論，他外交部長與新聞局長的背景，對外部聯繫很好的經驗與想法，在文化這部分的大力推展與行銷，這是他的強項，讓大家都感受到台中的文化與意象營造真的很優)。而訪談者 A3 更是詳細的說明以下內容(台中市長胡市長在競選時所提出來的經濟文化國際城

的口號，他也一直強調文化這個介面，像台中州廳-舊台中市政府，他也是要把它營造成歷史重要建築區域去推展，像創意文化園區，或是圓滿戶外劇場，其實它有一個統計的數字，幾年有多少人參加，有多少人來表演，然後有很多節慶的活動，比如說啤酒節或是爵士節等，提供了很多文化空間或是演出機會，其實最主要台中會獲選世界七大文化都市，應該是台中提供了比較多的世界型的卡司與表演，像是知名的演奏家馬友友，世界男高音的演唱，或是國際巨星 Lady GAGA 等，就是邀請國際級的藝術表演人士來台中表演，能夠提升當地文化的水準，所以這跟政府積極去營造有很大的關係)。台中不僅僅是在市民文化軟實力的多元創新，配合著市長本身專長與一直以來關注的施政政策，加上台中市府團隊的強力行銷與推廣營造下，台中不僅有許許多多的新式文化意象建築，更有許多節慶活動或是國際知名的藝文活動，所以在這些看得到的部分，給人非常豐富多元的意象呈現，也給人強烈的文化意象。

不過針對大家都一味的支持，有些專家給予研究者另外一個層面的思考，比如說專家 D1 就提到(這一點還是要說到一點點胡市長的好話，這個其實也是他喜歡的、文化行銷這也是他的強項，所以他會努力去做這個東西，去推展它。不過我認為太空洞了，因為目前台中的發展就是一個拋棄傳統，引進新文化，台中的文化就是那些營造出來的新意象嗎?這是我們需要思考的)。然 NGO 團體在長期與市府合作的經驗是不佳的，不過他們也肯定胡市長在這方面的努力，不過這個努力很有可能落入一個可怕的陷阱，很像在文獻探討時說到的 Peck 提到的佛式泡沫，會陷入新創意文化都市與原先都市傳統脫鉤的迷思中，像對舊市區開發有努力在行走的專家 B3 就提到 (台中舊市區原先就是一個非常大型的核心都市中心，為何在很短時間內就有了十幾期的重劃區出現，而且重劃本來就是一個持續的過程，應該是原重劃區有個規模以後才開始有規劃的進行下一段的重劃，但是政府因為重劃有利可圖，就持續的重劃開發!像六期的干城重劃區到現在還是一個開發不完全的狀態，但其他重劃區卻一期一期的持續規畫下去，即使是到了現在，後火車站台糖那塊土地要做甚麼開發到現在還是一個問號，這麼美麗的公

園土地卻封閉閒置在那邊，就可以想像的到政府它對於這個都市的經營並沒有完整並長遠的規劃，像水湳園區要蓋台灣塔，到底台灣塔設置後的影響是甚麼？鐵路高架化後新火車站對周邊的影響是甚麼，也沒有人知道)。見到這個台中市長久以來的發展思維，就是對於新地區、新意象的開發不遺餘力，可是卻忘記原先都市所擁有的文化資源與區域優勢，沒有好好的整頓並且行銷出去，這是很可惜的。

專家 B3 更點明(文化跟傳統是結合在一起的，應該是要有傳統的基礎上才有文化，那請問一下，所以台中的文化意涵到底含有多少的傳統，幾乎沒有人會想的出來，屬於台中本身的傳統文化幾乎都消失不見了)。一個專家 A1 的意見也可以呼應到此點(太多的新式文化亮點宣傳其實是一種錯覺，在後現代地理學所談到的光鮮亮麗，為什麼不想再用傳統的制式的理性理論去解釋都市的地景，在九零年代末期用後現代的理念去解釋都市的地景，就是這種捉摸不定的概念。對於現在年輕一輩的人，市政治理團隊每天在鼓吹還沒有完成的中央公園，還有台灣塔，年輕人反而都忘卻了原先代表台中的台中公園，甚至連來都沒有來過，虛幻的意象蓋過具有歷史文化的區域，這不是很弔詭的一件事)。

更有專家提到(當然就一般人的角度，大量新建築的產生與建立，這是看得到的發展，不過對另一邊的立場來說，是一場噩夢，包括這幾年也是有上一些新聞，但是都被很輕描淡寫的帶過，例如說古蹟保護的破壞，古蹟好好的突然就被破壞的例子，古祠或是宗廟都已經被列為保留古蹟了，還是被挖掉，這都跟重劃與都更的問題有很大的關係，想要做新的開發與建設，舊有文化價值很高的古蹟就被破壞掉了，這個執政的市政府特別愛與開發公司來合作，這其實是犧牲了很多人的權益與舊有文化價值來成就這樣的都市建設成果，文化新意象這類問題如果去問一般人或是政府內的官員或是開發商，以他們的角度當然是舉手贊同，都市大幅度的進步了，不過對於傳統價值的議題卻非常的不重視，屬於都市的傳統文化價值這個政府根本建立不出來，對於舊台中人的回憶就不是很看重，有點是要把台中拉入一個新的一個現代極端的那種都市營造，這樣是有問題的，所以對

於進步的角度下，我們是要打上一個問號去質疑的)。所以研究者可以瞭解到，目前台中的嶄新意象的營造，在新創意面向的成功上，或許是無庸置疑的，但是面對台中市傳統舊的文都市文化，由於政府行政團隊本身的不重視，反而一點一滴的在流失掉，原先的優勢如果能夠好好的發展與利用，才不失為一個優質文化都市的表現。

綜合以上的言論，台中在創新因素與文化軟實力的推展上，確實有極度優異的表現，尤其優勢的市府團隊行銷下，台中近年來可以說是脫胎換骨，多了許多嶄新的意象與建築，但是都市快速的擴張與轉變下，許多舊文化的思維與優勢卻逐漸的在喪失中，在傳統的都市核心中，其實有許許多多的都市回憶與都市核心靈魂，但目前台中市的都市發展，卻完全看不見這塊，都市發展的眼光，都是聚焦在七期、新的水湳園區。

上述當然沒有錯，這些新意象的文化建築營造對於都市發展在目前的創意時代是非常重要的，但忘卻了都市發展的原點，這樣的都市文化是沒有靈魂的!看看台北的艋舺大稻埕，看看高雄的哈瑪星，更遑論最以傳統為行銷的台南，究竟台中的故事在哪裡呢?沒有傳統的都市，沒有故事性的都市，又如何能夠在變動快速的全球化世界中，凸顯自己的在地文化，行銷屬於自己的都市故事呢?後現代的嶄新意象誰都能夠營照與複製，真的奪不走的是屬於都市的發展靈魂，台中有其優勢，但目前卻逐漸流失中，這對於都市發展是非常可怕的一件事情!研究者認為，台中市需要嶄新的創新文化之創造與推廣，因為畢竟都市是需要成長、創新與改變的，但在發展的同時，不要忘記了原本都市核心的重要性與故事性，如此優勢的文化行銷團隊在此應該思考都市發展的方向，如何整合就市區的文化與傳統優勢，重新擦亮台中市黯淡的舊核心區，不但能夠在變動迅速的全球化時代下重新發現都市的價值，更可以與目前台中市新文化的優勢激盪下，發展擁有傳統靈魂的台中創新文化，確立在全球化時代下，台中在台灣中、還有在世界各都市中，獨特且明確的文化價值。

(七)Q7：接下來的問項是希望修正人居適宜的訪談面向，因為優勢的人居適宜的項目在 Q2 的五都絕對優勢的探討就討論過了，現在用另一個層面來切入，如果能夠將絕對人居適宜面向中的劣勢細項給反轉修正的話，台中的人居適宜會有更良好的表現，以下就修正劣勢細項來進行探討。

其實對於台中的兩個人居適宜弱項，台中專家的看法是蠻一致的，台中市人為災害與治安問題發生情形、還有台中市對災害之應變能力上，各專家都有較類似的見解，在傳統上，台中會有治安較差的問題，原因專家 C3 有說到(在治安的部分我倒不盡然是覺得台中的治安完全不好，可能就是台中在基地位置的條件造成人員進出流動比較迅速，不過就其他交通節點都市強烈的地區基本上也是有治安不好龍蛇雜處的情況，台北有因為警察比較多就讓人比較少犯罪嗎?相信住在台中的朋友跟這些都市比較起來，並沒有覺得治安特別的不好的情況產生)。台中市本身有一個比較大的特色就是它是一個消費型的都市，所以消費性的都市的特性，加上南來北往的優勢移動條件，大家都會集中來這邊，不管是來做一般購物消費的活動，或是其他服務業類型的消費，這樣子的情況會對於犯罪或是治安環境不好的部分，相對上來說會比較多一點。所以像台北或許有，可是台中市在這類型的商業活動上它有單點獨強，單點規模大，在小地方有密度極高的環境，所以相對地來說發生問題的比率當然就會比較高。

C3 也提到(或是在重劃之後，許多土地是空的，這些土地地主為了賺錢，在閒置時期常常租給特種行業，在早先時期五期、七期重劃區就很多這類型的土地利用情況，都是在重劃土地閒置階段的空檔時間，在這段時間往往成為犯罪的溫床，不過這些犯罪只侷限在很小部分特定區域，說整個台中治安不好是不對的)。因為台中為整個中部區域的消費中心地位，幾乎整個中部的人都會到台中來做消費(不像是南部是南高雙都分散性，而北部算是多核心多點多強的情況，而台中可以說是中部區域的單點獨強)，所以像是台中的新光三越的營業額，單店營收就超越其他區域多店的營業總額，這就是靠中部區域的幾個縣市共同來支撐龐大的商業客源，新開幕的大遠百也是定位中部旗艦的等級。相對上來說這麼多的人

集中來這個都市消費，相對的也會有許多人來這個都市處理其他的特殊事務，相對來說在這都市的特別的集中區發生問題的可能性與比例就會比較高。可是一般的居民在生活上的感受來說並沒有說什麼太大的差別，不會就因此感受到治安不好而不敢出門或是生活大受影響。

在人為災害上，早先年代會有許多火災的意象，專家 B2 指出一個方向(以前在台中火車站前的幾個百貨公司，如大大百貨、遠東百貨等百貨，其產權是非常複雜的，可能一塊地或是一個產權是好幾百個人共同擁有的，根本沒辦法整體處分或開發，所以就以出租為主，但是出租時大家就隨意隔間方便行事，而且這類型的隨意改建也沒有公安檢查，於是很容易造成電線走火的情況發生，或是不良的生活習慣甚至出有入份子複雜導致縱火的情況發生，當時很多地方都在燒，也登上了很多的新聞版面，所以有一個不好的稱號就叫”火城”)。所以早些年的時候台中時常發生大火，但研究者認為，人為災害的部分與生活的密度，很多縣市都一樣，當然越都市化的地區，其生活密度越高，就越有可能發生問題，不過只要安全的建築規範實施之後，加上強烈的消防與防災觀念，就可以避免這種情況，台中近年來確實也是改善蠻多的，那為什麼在問卷上會有劣勢指標的情況出現呢?治安也是、人為災害也是，防災也是，為什麼會這樣呢?

這一點在許多專家都有提到，原因就是台灣的惡質媒體文化，同是媒體工作人的 B4 就指出(每次都被媒體誇大報導，其實台中的災害有比較多或是治安比較不好嗎?其實並沒有，真要比較的話，台灣整體的呈現應該差異不會太大，說台中治安差，某些縣市也是不時聽到不良分子飆車或是鬧事的新聞，這就是說到媒體會選擇性報導，導致視聽閱讀者觀念的混淆，事實上台中的治安並沒有特別的差，會有這種不佳的感受就是因為媒體的渲染)。其實台中的治安或是災害與其他都會區域比起來並沒有比較嚴重，每一個專家的回答都是這樣，台中並沒有特別的不良感。但許多經驗經過媒體錯誤的誇大渲染後，往往就會出現不良的刻板印象，當然最近有話題性的阿拉夜店火災或是少年槍擊案的重複報導，這短時間內就會給人強烈不良的記憶，人的個性就是對於自己擁有的或是有得到的，不太

會去記憶，但對於失去的或是不佳的回憶，卻會特別的深刻，這也有可能是這問卷指標會有此劣勢呈現的問題，其實台中會遇到的問題，五都其他都市也都會遇到，消費強、交通強的區域，原本就有這類型的問題，所以這應該不是台中市的問題，是台灣各都會區的治理上都需要面對的問題。

不過在縣市合併過後有一個嶄新的問題，就是原先比較少自然災害的舊台中市，在縣市合併後出現了新的問題，專家 B1 就提到(台中市目前轄區非常大的情況，在深山的區域可能還是有土石流會發生，所以目前會有這方面的新問題，台中市政府所面臨到新的天然災害問題)自然災害的部分在以前台中市在縣市合併前，舊台中市行政區是個以都市為主體的地方，那現在納入許多台中縣土地後，除了舊的市區部分，納入了山海屯更大的區域範圍，雖然台中在颱風災害的部分有山脈的天然屏障，先天的優勢，災害程度當然不會這麼強，可是在水災與地震上面，要想到要怎麼樣來做防範，納入了許多山林河流土地的台中市，山坡地增加也讓土石流的災害發生可能性增加，在水災防汛方面的做法應該需要再加強，當然台中市面臨的自然災害當然不僅於此，人為部分可能就是操作可以來做預防，但如果是自然災害，政府部門所付的責任應該會更大(所以這可能不是只有台中的問題，是台灣各級政府所面臨的問題)，所以目前政府才來施行新的國土規劃的計畫，希望在整體的防災系統，做一個大架構系統的整體思考，然後在各個區域來做一個整合。當然，在這人居適宜層面所呈現出來的劣勢，治安、人為或是自然災害上，或許不是台中市所面臨的獨特議題，全台灣的行政區域都有可能會遇到，但在台中市範圍內的處理，卻是台中市需要去努力的議題。

但目前有個隱憂就是政府有無積極處理與防災上的落實，專家 A4 就提到(萬一有災害時，位於都市第一線的他們，是不知道怎麼辦的，市政府沒有這類的防災具體應變情況，每次的災難應變中心就是紙上談兵而已，真的要實際拿到公文或是實作都是沒有的)。連防災第一線的里長都不曉得要如何進行，難怪遇到大型災害時處理會陷入一片混亂，不過這是台中沒有做好而已嗎?答案是否定的，專家 A1 就提到(在防災上一般有三個層面，第一個介面就是規劃層面，所謂的災

害概念，災害區潛勢災害必須要去避免那些區域有高度發展的情況，這是第一個，就是在區位的選擇上必須慎選，這是在專業上可以做得到的部分。可是在實務上，就是要去落實，萬一這個現象已經出現了，比如說像逢甲商圈的部分，或是山坡地開發部分，就涉及到所謂執法的問題，也就是說長期以來為何累積這麼多的問題，我們有許多完善的法規，可是根本就沒有去執行，沒有去執行大家當然就以為那違法了沒有關係，像大台中最嚴重的逢甲與東海商圈，在大學邊的商圈有大量的違建，都要發生災難了政府才會開始重視，平時都是睜一隻眼閉一隻眼。當然這也是長期選了一個不適合開發的地區變成高度開發，然後高度開發後又沒有去確實執法，就會落到第三個層面，進入到如何補救甚至應變的問題。所以社區的自治組織、危機意識還有動員力量，不過那終究是亡羊補牢而已，對於品質的提升都不會有太大的幫助，只能做到所謂的不惡化，不要說提升，能夠在安全上不要出問題就很萬幸了)。

專家 B3 也呼應到此點(政府的行政能力，你看這些公務人員的心態就知道了，他們都說所謂奉公守法、依法行政，但是這些人該做的前瞻性規畫與考量都幾乎沒有去進行，避而不談，因為這種規劃性質的工作非常的麻煩，只要沒有特殊強烈的需求就不去做，一直到事情發生的時候，那些已經退休的官員正慶幸不是在自己任內出事情，現任的更覺得承接到別人所種下的苦果，這不是我們台中市的問題而已，而是全台灣公務體系的不足與問題，不只有台中，相信台北高雄也有一樣的問題，這就是台灣的行政文化)。

在防災處理的能力上沒有前瞻性的遠見，就算有法律也不去執行或預防，不只是台中如此，各地政府在執行一些開發或是規範審核時有無把關，應該要去做，但政府都沒有去進行，這些國家的法律為何不去執行?針對選舉的選票考量，政治的鴛鴦心態大家都不想要當會壞人，所以說到這種災害的部分要解決政府要嚴格去執法外，還有輔導人民對於防災觀念能夠更為加強，在硬體方面更要對災害的防禦建設能夠加強，還有整體國家的防災預防觀念是做的不夠，國家人民在防災措施上是做的不夠，這個情況可能要透過教育來解決，當然防災是需要投入

很多預算且永不停息的工作，唯有做好防災，避免掉災害的威脅，都市乃至於整個國家才會是一個優勢的人居環境，台中搭配原先優勢的人居條件，只要能夠在災害處理與預防上，領先於台灣其他的行政單位，改善目前的劣勢細項，一定可以讓台中的人居環境推向不敗的地位，不過重點是，台中市的政府治理能力有足夠嗎？這是我們接下來要探討的問題。

(八)Q8：接下來探討政府治理面的劣勢情況，問卷呈現最弱，最多劣勢指標的這一個面向，到底是什麼原因呢，由前面的專家意見彙整與延伸，研究者發現到不論是第一經濟資本面向的永續產業發展的選擇與遠見，第二面向文化創意的傳統創新共進與推展，或是第三面向人居適宜的災害處理與預防上，都需要有良好的政府治理，藉由政府的力量將都市提升都市的各層面，讓都市走向一個更好的境界，可是但由問卷統整出來的結果中，政府治理層面在台中市的呈現，竟然是四大發展面向最弱的一環，這真是非常令人擔憂的一件事情，所以針對這個問題的面向，加以目前縣市合併後新政府的區域治理問題上，研究者希望增加篇幅深入探討，以釐清未來都市持續發展的遠見。

前述的訪談可以知道，台中市政府最強的行政能力就在文化行銷與創新意象的開發與推展，不管這創意文化的本質是好是壞，基本上就實務面來說，這個行政團隊在行銷推展與能力展現上，這一點算是成功，這也是每個專家都能認同的政府治理優勢部分。不過這個題向主要要探討劣勢的政府治理，究竟是在哪些面向呈現了劣勢的部分，在目前縣市合併後行政效率不彰的呈現上，許多專家提供了不同層面的看法，如專家 C2 就提到(縣市合併後，政府治理是不是不好，確實也是如此，因為部門整合這個議題本來就是非常棘手的，還有兩邊的行事文化也很不一樣，差異真的是太大了，還有因為台中市原本的治理區域，都是都市的區域，但是現在合併後的台中市要面臨到鄉村的治理方式，所以本身在治理的思維就很不一樣，一格是在處理高強度高密度的問題，另一個是在處理低密度的區域，一個在都會區；一個在鄉村，這本來文化就很不一樣，要整併在一起，確實

是一個龐大的工程)。專家 B2 也提到(一般來說都市的行政機關會越官僚，都市地區因為因應制度層面上或是考核檢查上，會讓行政的執行上顯得官僚，那較鄉下的地方人治的觀念就比較重，雙方說好把事情喬好就可以了，所以現在合併後兩方面要接合在一起就會有不同調的情況出現)。

目前就是兩個文化異質性非常大的政治團體要做整併，當然是很有問題的，因為所牽涉的面向太廣大了，以行政的觀念來講，市區的公務員和鄉村的公務員，兩地公務員其行政想法和辦事方法是有很大的差異的，當這兩方合併時，就像不同文化觀念的兩方要結婚一樣，女方嫁過去要融合夫家的家庭生活，這日子是很艱難的，調適期可能需要很久，需要彼此磨合很長一段時間，所以目前新的台中直轄市就是處在這個部分，整個都市的文化環境不一樣。另外專家 C3 也提到(台中縣和台中市，是兩個很不同的組織，台中市本身是沒有甚麼負債的情況，他的經濟層面或是整個政府層面算是非常不錯的，但台中縣的財政狀況是大量的負債，其經濟與稅收還台中市比起來當然表現是沒這麼好的，這兩個組織合併就好比當初東西德合併的情況，東德的財政要由西德來支撐，在無形中會產生經濟面讓人感覺到，既然兩個區域要合併成為同一個區域，在同一個區域內的人民應該過一樣好的生活，可是這其實在短時間內可能不容易做到，這是經濟上所面臨到的現實問題)。所以不僅是在文化上，連經濟資源的落差上，原先縣市兩端就有很大的差異，以上探討的情況，每個專家意見都蠻聚焦的。但是關注到未來的情況，縣市合併已經一年的此時，未來台中市的政府治理到底會如何發展呢?許多專家在此就意見紛歧了。

就樂觀方面來說，許多專家認為這只是一個磨合期，過了就好多了，例如 A2 就提到(縣市合併的情況，對於未來一定會是越來越好，只是要給他一點時間，過了磨合期後一定會更好的)。未來一定會越來越好，A3 也在此做一個呼應(所以在剛合併的時候彼此都很不適應，所以剛開始一定要有一個磨合期，過了之後應該會越來越好，而且會彼此的帶領，相互把對方帶入比較好的一個境界)訪談專家 A1 也提到(縣市合併後的此時，大家能夠認識並且早日上軌道，只要不

同部門依照著科層組織章程去做好份內的工作的話，就能夠有一致性的工作目標，至於縣市合併後若有行事規矩的變動，那就依照上層交辦的方式去依法進行就可以了，畢竟行政單位還是要服從上級部門或是長官的政策去進行)。只要依據上級長官的行政或是政策去進行，一定可以讓行政效率越來越好的。可是，以上這種樂觀的看法卻遭遇了極大的分歧，在公部門的專家或者是某些較樂觀的專家，他們認為未來會越來越好，只要給時間就行了，不過有些專家就不敢這麼果斷的判斷，像是 B2 就提到(經由時間的長久相處，理論上未來當然會越來越好，可是這部分誰也說不準)。專家 C2 也提到(目前台中直轄市的政府以一種過一天算一天的行政心態，加上目前很多法令也都還沒有到位，目前行政情況與原先縣市分別的自治條例是不一樣的，目前很多都是暫行的條例去執行，所以目前真的是還沒有上到一個軌道，那至於未來會不會更好，應該會，只不過那不知道是甚麼時候罷了)。上述使用的語氣就相對保守了，不敢很明確的用一個樂觀的光明去看待未來的發展方向，只說到應該會更好，只不過不知道是甚麼時候，那個時候說不準等猜測性字眼來形容台中縣市合併後的未來。

當然，也有另外一些專家對於此點提出了一個完全不同的思維，專家 C1 就提到了(回顧兩年多前，台中縣市議會是如何去處理縣市合併的議題是個下放的情況，因為地制法開了一個窗口，是說地方可以主動提案，地方提案由中央審查，過去是沒有這個先例，地方提案就是地方講好就可以了，縣議會與市議會的議員要審查的那天早上才拿到合併計畫書，沒有人看過合併案到底是甚麼樣子的改變，這已經是一種政治決定的政策了，是一種勢必要通過的內部作業程序，有沒有看到沒有關係，淪為橡皮圖章的功能，可以大膽預測這一次的縣市合併一定是失敗的情況，可能還會在重新進行下一次的行政區劃分，因為這次的合併不是一個磨合，是一個錯誤的政策與併吞)。而另外一位瞭解本次合併流程的專家 B3 也說到(台中市政府當然也有一個考量點就是，政府不願意這麼早把計畫曝光，因為怕議員審查的炮火需要修正，可能導致計畫書永遠無法完成，所以就利用這種時間差，時間到了讓你不得不馬上下決定，在很短的時間內，藉由中央的強勢

主導下，用台中市的思維與行政把原先的台中縣併吞掉)。

為何這些專家會提到合併計畫會失敗，在一開始的合併決策就有瑕疵問題的情況下，那本合併改制計畫書本身就有許多的錯誤爭議點，裡面的內容是以台中市做一個出發點，很少提及舊台中縣的內容，因為合併計畫書是台中市寫的，那時並不是全部台中縣都想被合併的，不過因為中央政策的現實面就去強制推行了，對台中縣的立場來說，不是一種合併，台中縣反而是被台中市併吞，這合併案有種先天不良後天失調的隱憂。所以 C1 也說到以下言論(所以以台中縣市合併案來說，一開始就是一個錯誤的操作方式，後來中央既然政策上這麼的有決心，要去促成五都的誕生，那中央應該要去規劃很多配套應變的措施，最關鍵的配套就是財政政策要出來，到現在還是一個空白的情況)。在目前經濟層面不佳的情況下，原先屬於台中縣的地方感受到強烈的邊緣化與危機感，如果中央很希望五都政策能夠成功，就應該在資源的挹注有所努力，弭平原先就差異很大的行政區域，但合併到現在一年了，好像又淪為選舉的口號考量，一開始先天不良的合併案，如果有中央的支持應該還是可以讓這個政策去穩健成長，可是目前看來卻沒有這樣子的支援，許多非都會的地區可能沒有受到合併的好，反而在這種情況下會越走越不順，要改變讓的地區變的更好的機會更少，因為差異問題都一直存在著並沒有解決，區域差異和隔閡的情況恐怕會更加嚴重，這是目前政府治理的最大隱憂，當然，資源劣勢這一點，可以由台中市政府內部的治理智慧去將其解決，只要有心的話一定不是問題的，但目前遭遇的情況讓人感覺到非常的憂心，針對這一個情況的探討，下面有第三部門的專家提到更深入的見解。

針對都市治理與現狀不足夠的問題，照理說應該可以藉由第三部門的意見諮詢來解決問題，但我們看到此部分台中市政府做的非常的不好，在專家問卷可以看到這個劣勢的細項，專家 D1 就提到(台中市政府跟 NGO 的態度表面上客氣，其實內部還是可以感覺到處處提防的氛圍，政府只不過是想藉由跟 NGO 合作來提升自己的形象，所以這效率基本上是非常差的，根本就沒有合作的可能性，當然有些團體也是跟市府的關係不錯，比較沒有發展利益衝突的團體，像鳥會都可以拿

到計劃可以去執行，比如說救助或是學校的巡迴宣導等，不過大體而言，以 NGO 互相交流的情況來說，除非有市政府有需要協助或是藉助力量的情況來諮詢，否則整個的關係大多是互動比較不良的情況)。另一位產業界的專家，不過對於 NGO 事務也非常熟悉的 B3 也可以呼應到此點 (市政府的各個部門人員也是近親繁殖的情況，任用自己人與自己派系的人，然後又有種高高在上的感覺，所以以心態來說，這些官員與行政人員要來聽取第三部門，如何治理都市的意見是不可能的，他們會有種專業的優越心態，為什麼這些官員不重視第三部門的力量，因為第三部門所代表的民眾是一個一個散開的，沒有力量也沒有代表性，但可以觀察一下，任何政治人物要選舉時一定是先找一些民間有組織的機構，可是這些組織通常也是成為被利用的工具，通常選舉前的意見交流與意見表達只是表面上的同意，如果選上後所承諾的政見往往是不了了之，成了議題炒作利用的工具)。

表面上市政府與第三部門的接觸客氣，但是只要是無益於市府利益時第三部門的意見往往淪為樣板而已，只不過在選舉時搖旗吶喊一下，對於都市長遠的利益卻不去考慮，這樣的行政團隊尤其在縣市合併後會出現很大的治理矛盾，堅持己見的矛盾，只顧慮自身利益與自身思考邏輯的矛盾，下面有些例子可以佐證，如 D1 就說到(合併之前，你可以感覺到台中縣政府農業局保育課他們還有在做一些自然環境的保育，可是合併之後你就發現到這個部門消失了，所以目前台中市政府是以一個原先都會區政府的角度，去治理原先有很多自然環境的新台中市)。目前台中市的在整個大台中治理的邏輯上是有問題的，在河川污染防治的預算編列實例上也可以證明到這一點，專家 D2 提到(審污染防治時，大台中地區編了多少污染稽查的經費，整年五百萬而已，這錢能夠做甚麼呢?這麼低的金額連市政府內部的人相關的行政人員都說不過去，在中央水利署河川平台交流會議時，市政府自己相關的部門出來講，就說我們也沒辦法，要做稽查其實沒辦法，錢就是這麼少而已，這麼大的區域根本無法去實行，這根本就是很奇怪的一件事情)。為何會有如此離譜的事情，舊台中市轄區範圍很小的情況下，或許沒有重要的河川需要去做思考與處理，但現今的大台中呢? 面對大安、大甲與大肚三條

主要河川，所以面對這麼多自然資源，你要如何的去治理，範圍擴張這麼多，治理的邏輯與思維應該要轉變與擴大，但結果呢?很明顯的可以看到這個台中市政府的治理團隊正在用舊頭腦去管理新區域，而且渾然不知，當較有知覺性的第三部門要提出建議時，往往是不被接受採納的。

接下來專家 D1 也提到重點(原先台中市時期市長對於環境公約的不重視已經可想而知，這麼多年來一次都沒出席過，最高層級的一次也只有副市長出席，再來大部分都是環保局長來簽約，其實這樣的成效是很不彰，你就可想而知執政者是對於環境保育這一塊其實是相當不重視的。舊台中市全區在都會區內就不提了，但縣市合併後就要求拜託市政府一定要重視，因為合併後舊的台中縣有大量的自然土地、這麼多的自然資源與這麼多的山與河流，與原先的台中市全都會區的情況是不一樣的，那新政府的環境政策白皮書是什麼?希望能夠提出來，可是竟然完全沒有，合併前到現在已經合併一年多的時間，都還是沒有去重視，沒有去提出，這代表這個新的台中市還是要繼續以一個全都會區的眼光，去治理現在擁有大量自然土地的新台中市，老實說，這大部分的非都市土地區域根本就不是這個都市政府的專才，重點是，如果這個政府又不重視就很危險，所以你看，現在合併之後，什麼纜車也來了，什麼不同的開發案都來了，要想盡辦法去開發，這個市長是很重視形象的市長，外在形象，營造都市的外在形象，可是卻沒有去思考到對長久而言，會不會把原先這麼美好的環境去保留或永續經營如果，如果這個治理團隊不是專長而卻很重視的話，一定會去找比較了解的專家學者成立相關的部門或是機構來做此項事務的努力，但重點是他們又不去找相關的專家來共商解決，一昧的以自己認知對的邏輯去處理，這樣在新的區域治理上會有很大的危機)。

不了解，不理解，也不對談，是目前市府治理團隊在縣市合併後的新台中市，治理思維上最大隱憂，像這樣的政府，目前台中縣市合併了，行政團隊會把台中縣原先的土地或自然資源，用甚麼樣的心態去經營呢?是一個需要永續保護的情況，還是需要開始大規模開發的思維呢?當然答案是很明顯的，還是很有可能會

以舊有都會區開發的角度去開發那些本來應該保持好的自然環境資源，像是谷關大雪山纜車線的興建議題就整個莫名其妙，位於觀光區域大坑新村的纜車線就算了，可是連像大雪山這種需要總量管制的森林區域，竟然要興建纜車引入大量的人潮進入，為何這個縣市合併後的這個政府會提出這種政策，為何有這種思維，這是非常可怕的！這個新的台中市，還是用舊有的思維去治理，所謂都市格局沒有把它做大，沒有拉大成一個更優質的都市，說難聽一點，整個政府的能耐就僅止而已。合併之後格局還是這麼小，完全無法去善用合併之後新區域的優勢與轉機，這樣與舊台中市時代的腳步與格局，又有甚麼不同呢？當然縣市合併後，市府團隊沒有特別的創新改變，或許就是想要用舊的方式、舊的思維，去做他的舊有規劃與事情吧！講白一點，這個研究者認為對舊的台中縣民是相當不公平，台中縣的行政機關基本上是完全被吃掉，而且台中市政府又是挾著整個市的資源去運作新的台中市，就務實面上，其實這一年整併的結果並政府治理效能並沒有提高，而且到現在還是呈現行政混亂的情況，前述較樂觀的訪談者都說到未來市政府一定越來越好，現在會這樣就是在磨合階段，可是其實上並沒有一個明確的方向與期程，當然在都市發展上每個人都會有一個願景，如果以後上軌道會更好，問題是這些說明天會更好的人，也無法確定這到底是什麼時間能達成？能不能更好這個問題，行政流程或許在表面上會因為業務的熟悉越來越上軌道，但未來新的都市發展格局會不會更好卻是值得我們去質疑的。

目前台中市的治理上，應該是要好好的珍視這些不同於原先台中市區發展的資源，或許舊台中市在原先都市開發與新意象的文化行銷是成功的，但不代表這可以一體適用於目前的新台中市，把這樣的嶄新優勢去好好的計畫，要如何去發揮這個優勢，這邊的發揮不是開發！是發揮，這兩個詞是不一樣的，可是多了這優勢可是又沒有去注重它的時候，這就會反過來變為劣勢，因為會出現一些奇怪的開發思維，要來蓋大型的觀光設施，要來蓋什麼設施好好的來大肆發展一下，那塊地荒在那邊我可以來開發甚麼東西，要如何的來招商，要蓋成甚麼樣的工廠和工業區，這就是很可怕的點。還有目前執政團隊也是心有餘而力不足，之前只

管台中市的地，現在合併後整個區域太大，無法去統一思考，整個都市行政團隊的發展格局還停留在原先開發都市區域的那種思維，心有餘而力不足，也沒辦法管到其他的所謂外圍區域時就把它當作邊疆在處理，不去理會或是消極治理，面對此種現象是非常可惜的，因為目前新納入的都市區域，其實這是可以去發揮的一個重要優勢，如果沒有好好的把握，這個優勢反而就會變成區域分裂，發展不同調的劣勢，台中市本身其實在很多面項有很棒的優勢，但因為政府治理無法跟上新都市發展的腳步，比如說在 Q8 分析問項的一開始提到的未來產業的遠見、傳統與現代創新文化的結合，加上優質的防災治理能力，如果目前的政府的治理團隊無法依據變動的事實做出反應，繼續以舊有行政思維去行事的話，那都市的未來很有可能會無法走向一個成功的發展道路，這樣的政府治理團隊連縣市合併的變局都無法妥善處理轉型，更遑論競爭激烈的全球賽局下，台中市能夠順利的走出一條屬於自己都市風格的康莊大道。

(九)Q9：探討這麼多台中市的都市發展面向後，研究者請訪談者聚焦台中市最核心的優劣勢，讓研究者能更明確看出都市發展的核心條件，明瞭台中市的定位，以提出合適於台中市的發展策略。

在優勢方面，除部分專家提到的文化行銷優勢外，如專家 A1 就提到了如下的內容(面對創新的本質，一定要多方的在去嘗試試驗，讓其正向多元的都市概念清楚去呈現出來，這也就是目前台中市散發出來的獨特魅力)。優勢的創意文化不僅是前述訪談進步意象、優勢文化的展現，更是目前政府治理團隊最被肯定的優勢部分，雖然政府的治理在縣市合併的此時方向非常的混亂，給人不安的現狀，但能夠有一個絕佳的文化行銷成果這點上，也是台中市的政府治理上，可以讓人感到放心的部分。不過除了 A1 外，其他大部分學者都談到台中市最優勢的條件就是[位置]，專家 C2 就提到了(台中市最大的優勢當然就是位置，其交通樞紐位置，不管是中部也好，台灣西部走廊也好，甚至是兩岸也好，都是一個最好的樞紐位置)，專家 B4 也說到(台中最佳的優勢就是地理位置適中，西部走廊中

央，南來北往的交通又方便，所以為何全台灣最漂亮的高鐵站就在台中，因為本站就是台灣西部走廊的樞紐)。這位置不僅提供了絕佳的交通樞紐位置，台中的交通問卷的細項中，或許對外的在全球尺度下，國際交通節點表現沒這麼突出，沒有台灣最大海港與最大機場的台中，沒有辦法在問卷中全球經濟資本 05~台中交通節點的細項中突出為特色。但經過專家訪談的確定，台中除了有距離海峽對岸最近的位置優勢外，在島內西部走廊的中樞位置，更可以給台中帶來極大方便的樞紐優勢，換句話說，台中或許本身沒有最大的港口與最大的機場，但因為此樞紐的條件，全台灣交通資源皆可以為台中市給運用，加以南來北往的條件下，更給台中帶來絕佳的消費都市發展條件。當然，交通樞紐的位置也會讓都市居民走向多元與創新，因為有南來北往的意見在這邊聚集，都市人民就會以一個比較包容與多元思維的角度去看待許多事情，並發展獨特的文化。像 C1 就有提到(台中人相對於南部與北部的人，個性比較溫和，這是其人文的因素，試觀察，台灣有很多的創新都從台中出來的，相對的我們常說的南北情節，我常說台中人是一個包容性比較高的性格，較為理性、創新與包容的性格)。所以台中這個西部走廊的樞紐位置，在某種程度上也造就了台中多元軟實力的興起，讓台中發展出許多能夠代表台灣走出去的獨特文化意象。

另外這個在台灣中央的位置條件，也給台中市提供了絕佳的人居環境，如專家 D1 就說到(台中最大的優勢，就是他在中間，氣候又好，就是他本身原來的自然條件與優勢，上天給的其實就是最大的優勢，位置好、環境好、氣候好，其實這點很多外地的人來台中參觀時都會這樣說到)。這種先天的地理位置，在天然氣候上，提供了台中絕佳的自然環境，也提供了台中絕佳的宜居條件，那如此優勢的人居條件論述過程在上述訪談題向 Q2 就已說明，在這邊就不再多加論述，重點是，如此優質的人居環境，給台中帶來絕大的都市競爭優勢，專家 C1 在講到本題向台中最佳優勢時，就特別強調了這一點(台中的在地宜居性非常的高，有非常好的居住與氣候自然條件，這是我們最大的優勢，這也是對抗全球化一個最大的資產，所以回歸到我們的文化面，回歸到我們的生活面，找出都市的本質

特性)。究竟什麼是台中的都市本質的優勢特性，研究者認為，就是優勢的位置讓台中有豐富的宜居條件、文化創新與西部走廊的樞紐呈現。

不過談到劣勢方面，有些專家說到台中內部的交通要在好好努力，剛剛說到的優勢位置是台中在台灣之間的樞紐位置，在目前台灣西部走廊交通動線皆逐漸完備的此時是更為加強的。不過台中市在縣市合併後本身的內部交通問題，有專家提出了劣勢隱憂，專家 C3 就提到了(台中市目前來說最劣勢的就是縣市合併後，我們合併後新台中市的硬體和交通需要好好的規劃與改善，因為還不足，如果要去比較遙遠的區域，整個屬於同都市的整體交通網絡還沒有完全建立，因為交通是很花錢的，整個都會區還不像是一個都會區，交通動線是較為破碎的)。究竟台中市要怎麼樣去完成，屬於台中市內部的交通網絡，這就會是個很重要的課題，因為交通的方便，才能夠帶動整個經濟、文化、產業的發展，當然最重要的是都市整體認同感的建立，如果都市內部區域彼此聯繫不足的話，那都市就不像是一個整體了。針對此點專家 D1 就提到(其實台中這幾年，這個執政團隊所營照的大眾運輸系統，台中市的大眾運輸的公車系統很優，政府希望試著去改變台中人搭車的習慣，台中原本還台灣其他區域習慣以汽機車代步的心態一樣，不過免費公車路線推廣了以後，其實慢慢的在改善了，也就是說，如果夠堅持的話，其實捷運不太需要蓋了，你只要去把那些建設捷運的經費，去改善台中市公車的軟硬體，讓大家習慣去坐公車，用補貼的方式讓民眾去減少開車的機率，然後建構比較完整的運輸網絡，整個如果說這部分可以做的更徹底的話其實是可以做的很好的)。就像巴西的庫里奇巴一樣，藉由大量的公車系統的發展，不但讓都市有更好的交通連結，在這個汙染與氣候危機日益增加的時代，更讓都市有更佳的人居環境發展，讓庫里奇巴以一個中型都市的位置進入全球宜居都市的前段名單之中。

不過為什麼台中還是要蓋捷運呢?雖然免費公車的出發點是希望培養市民坐大眾運輸工具的習慣，最終目的是蓋捷運後不會落入營運不善的窘境。不過按照台中的人口結構來說，真的不太需要花費這麼多錢來興建捷運，其實發展公車系

統或是蓋輕軌就很夠用了，其實輕軌就是聲音會比較小，然後速度又夠快，如果使用輕軌的話，其實他就是建造一個非常休閒的都市意象，與前面提到的都市性格才能夠相符合。其實捷運蓋起來後就會感覺到這是一個非常繁忙的都市，如果今天是輕軌，就會發現其實整個都市感覺到非常舒服，尤其是現在捷運綠線的規劃，高架化破壞景觀噪音可能又很大，整個對於周遭的壓迫感就出現了。如果實行輕軌的話其實就可以有足夠的交通紓解量的話，為何一定要去發展捷運系統，並不是每個都市發展都需要運量高的捷運系統，像歐洲都會區也不是每個都市都有蓋捷運，一些中小型都市只要有現代化的輕軌系統一樣是有很好的運能表現，目前台中推展捷運的做法，就某方面來說並不恰當。所以目前政府的治理團隊是否能夠清楚都市本身的定位，難道台中蓋了捷運就可以像台北一樣擠入優秀都市之林，在休閒宜居台中市中引進忙碌的捷運系統符合台中的都市定位嗎？許多歐洲的中小型觀光都市沒有捷運還不是聞名於世界中，所以這邊引到了一個重點，這樣的政府治理團隊，真的需要好好檢討其治理方式，前述問卷分析與專家訪談都提到了最劣勢的本點，劣勢的政府治理面，果不其然，在 Q9 聚焦題向上，大部分的專家又把這一點重新提了出來，台中市發展最劣勢的就是政府治理這一部分，許多專家都在這邊表達了意見。

當然，政府治理當然不只有市政府本身，與中央的資源提供也是有關聯的，像專家 B4 提到**(最核心的問題就是在，台中的資源不足，許多該發展的建設無法進行)**。或者是 C2 就提到了**(最劣勢的部分，我認為就是其缺乏行政自主性，被中央還有台北拉著跑，如果五都都要發展的很好，就是要有自己的空間與資源自主性，像胡市長每次都要比香港與新加坡，這兩個地方為何發展的很好，因為他們有獨立的財政貨幣與發展觀點，有相當的自主性，那為何台北發展的很好，因為台北以首都之姿當然掌控了這些發展的關鍵優勢，就是台北來決定政策)**。沒有資源與行政自主性的直轄市當然有其劣勢，但回歸台中市政府本身，真的有做得好嗎？前述 Q8 問項已經說明了很多台中市政府治理的劣勢，在此又有專家表達意見加強憂慮，像專家 B1 就說到了**(在台中市發展最劣勢的方面，我認為是這**

整個市府的經營團隊能不能去掌握整個大台中市，是比較需要讓人擔心的，像原先的台中縣人口比較多、行政人員比較多，如果不聽從核心行政團隊的指揮，可能會有問題，那會擔心的層面就是目前縣市行政團隊還處於磨合期，但這磨合期可能會有一些空轉與內耗的問題產生，行政效率當然就變得比較差，但這是必要的一段過程，這應該是目前台中最大的危機與隱憂)。縣市合併的此時，政府治理方向的失焦確實是非常令人擔憂，今天如果執政團隊其實是不了解都市本身，在未來就有可能把這都市的人民帶領到不確定的明天去，這在整個都市長遠發展中，這是會有問題的，今天如果沒有一個較有遠見的領導者或是領導市府團隊，可能就會將人民往錯誤的方向去帶領，也是目前縣市合併後台中最大的一個發展隱憂。所以說一個都市或團體，其實剛開始訂的目標在發展的過程當中，就已經在影響未來的發展了，如今台中縣市已經合併為一個大台中直轄市了，而且又過了一段時間，那如果這個政府治理團隊到現在，還抓不到都市未來的具體發展的方向，那在都市發展上就很有問題了。

當然目前的執政團隊好像給人很明確的方向就是要行銷這個地方，這也是這個行政團隊的強項，不過目前問題是，不了解廣大新台中市的市府團隊，尤其是縣市合併之後的大台中區域更是不了解，要如何好好的把這個都市具體的行銷出去。今天一直延續舊台中市的都市發展與行銷思維，真的把台中市的格局真的弄得很小，執政者當初只看到台中市，也不關心周圍的人與區域，那現在變成大台中地區了，整個格局完全沒有擴大的感覺，一直去發展市府團隊所認定的國際化目標，發展團隊所認定好的都市文化新意象。在 Q8 討論也談到，這個團隊在舊台中市原先的方向，就已經不尊重原有的傳統文化價值了，縣市合併後更沒有去思考，台中縣到底有什麼屬於台中縣的獨特優勢，如自然景觀與或是其他關於台中縣所特有的優勢，在縣市合併原先可以結合兩邊的優勢互補發展、互相提攜，但目前卻看不到這點，只看的到台中市一直在以都會治理思維去治理廣大的原台中縣區域。在合併的一開始，如果行政團隊就沒有先去了解這個新的大台中區域，所擁有的優勢與特色，再從新回過頭去訂定屬於都市的發展方向與行銷策

略，有可能讓都市未來的發展，落入一場永不勝利的單向賽局中無可抽退。一個執政團隊都不了解的新都市，無法定位自己本身，去擬定合適發展方向的治理政府，有可能讓這都市會有很好的發展嗎？如此的政府治理，絕對是台中市未來發展的最大隱憂。

三、歸納小結：

上述研究的結果得知歸納出幾項特點，由這些特色，才能確實的將未來台中市的發展方向，明確的引導出來，提出合宜發展策略。以下歸納整理出幾個重點：

- (一) 台中市的發展是正向前進的。
- (二) 台灣的五都合作在大尺度下呈現合作，在小尺度下呈現競爭。
- (三) 大尺度經濟優勢：精密工程的優良技術。
- (四) 台灣優勢：超優質人居適宜、文化創意展現與行銷，西部走廊樞紐。
- (五) 台中市為台灣中部無可取代的核心區，整個中部區域如能妥善規劃整合，將有強大的互補優勢。
- (六) 台中政府治理團隊目前縣市合併的此時面臨到治理的危機，但此治理團隊有極高的都市行銷能力，如能改善行政缺陷，發揮行銷的能力，未來台中市的發展將有高度的希望。
- (七) 許多專家皆提到，都市發展應掌握且持續保持本身優勢，改善現有的劣勢，不是投入錯誤的產業追逐，而是應該放大都市本身的特點，就現有的優勢發展創新，強化都市的特質與定位，才能在這個永不停歇的全球都市賽局中，找到屬於都市發展的一片天。

由前述問卷研究之結果，與深度訪談的對話內容，能藉由多議題的聚焦過程中，研究者可以藉由這些珍貴的資訊，去繪製屬於台中市的都市價值網，確定台中市未來發展的 PARTS，構思出台中市都市發展的願景，並且提出台中市發展的競合策略，以下針對策略的方來分項說明。

第三節 競合價值網與 PARTS 要素

一、價值網分析探討

根據上面的研究結果台中的各項優劣勢展現，依據都市價值網的規則，研究者可以擬定出屬於台中市的都市價值網。以下分為顧客、供應商、競爭者與互補者，就問卷與訪談的結果來做分述探討，去構思出屬於台中的價值網。

(一) 顧客部分

台中市的顧客很明顯的就是台中市內部的居民，由訪談的內容也可以得知，因為台中市為整體中部區域的核心都市，所以還有來台中工作與消費的中部區域居民，台中市可以說不僅是台中人的台中市，更是整個中部區域人民的台中市，當然，就下部分的供應商來說，台中有許多優勢的產業，所以只要是來台中做觀光消費的旅客，或是購買台中市製造產品的人，也可以說是整個台中市的發展顧客。

(二) 供應商部分

台中的優勢條件與優勢產業，在研究過程中已經可以很清楚的聚焦了，上述文章中，可以發現到台中先天的發展條件，就是極為優質的氣候環境條件所構成的極為優勢人居環境，加以優秀的都市行銷與文化意象讓人感受到台中特殊的魅力，加以精密工業的優勢產業。另外，雖然關於問卷中交通發展細項與觀光與商業消費發展細項，台中都並沒有明顯的優勢呈現，可是由於問卷的經濟細項是以全球的尺度來做思考的，台中的精工在全球尺度有競爭優勢無庸置疑，但消費、觀光與交通的優勢，卻在訪談中出現了明確的呈現，雖然台中的消費、觀光優勢與交通條件，在世界的大尺度下可能沒有優勢，但在區域尺度下卻是非常強的一個特點。先說交通的優勢，雖然台中市的交通條件對世界其他區域的連結度不高，可是卻是台灣西部走廊的中樞區域，高速鐵路的中點、西部重要幹道的中樞，南來北往皆很便利，所以台中市在台灣西部精華區是交通最優勢的都市，可以藉由這項優勢連結北部的機

場與南部的港口，在目前高速鐵路將台灣西部走廊串連起來的此時，台灣西部整體可視為一個都會帶的今日，台中的交通優勢反而可以說是最有利的。另在訪談中也得知，台中為中部地區的消費中心，其消費性格非常的強烈，商業的發展並不弱，加以台中市與其周邊縣市都有很知名的觀光景點與區域，如能發揮其中部核心都市的概念加以整合，將可使台中市在此條件下，打造優質的消費觀光都市。

(三) 競爭者部分

由研究結果得知，台中的競爭都市是有尺度的差異的，在小尺度的範圍下，台中與台灣其他四個直轄市皆屬於有競爭的情況，彼此經營好本身區域所負責的範圍，將不同範圍的區域顧好就可以，在中部區域核心極強的呈現上，台中不僅在區域有競爭優勢，在台灣內部也有其都市競爭優勢，透過都市間彼此的競爭拉抬，可以把本身的都市性格給呈現出來。不過在研究中指出，全球大尺度下，基本上五都間彼此的競爭是較低的，反而比較偏向於合作，這邊是需要注意到的。另外在世界上有做類似產業類型的都市，也是台中市的競爭者，透過競爭者的追趕，台中應該更加強其產業的品質，讓台中市的發展，能夠透過競爭者的壓力，獲得都市發展的良性競爭。當然，在目前台灣西部走廊要統合成一個大都會區的此時，能夠藉由五都間的彼此競爭拉抬，將可以使台灣各直轄市，當然還有本研究主體的台中市，有更好的發展，發揮其競爭在都市價值網中重要性。

(四) 互補者部分

由上述文章的研究的問卷與訪談探討都有提到，台中市在大尺度架構之下，台灣五都應該是為一個相互合作的整體，而且與資源豐富的北二都更應該緊密的結合。在此全球的激烈賽局下，台灣各五都直轄市都應該發揮自己的都市特質，將不同的都市特色給呈現出來，彼此合作，讓台灣成為一個具有極高競爭力的整體，所以，在此論述中，台灣的五都直轄市當然必須相互合作、互相提攜，台中都市價值網的合作者當然就是台北、新北、台南、高

雄等都會區，甚至是台灣其他區域都應該設為一個合作的整體，藉由台中在西部走廊中樞的強烈優勢條件，與北二都與南二都皆要密切的合作，讓台中市與台灣整體的發展，得到更優質的機會與條件，畢竟台灣真的不大，能夠一起合作把不同區域的特色給發揮出來才是目前所需要關注的議題。當然，藉由問卷的分析中，還有訪談的過程中，研究者更理解到台中市在中部區域發展的核心關鍵地位，台中市在此一全球賽局激烈的時代，更應與中部區域密切合作，在中部其他縣市提供大量消費顧客與觀光資源給拉抬台中市發展的同時，將本身直轄市的優勢資源與中部區域共同分享，利用本身直轄市的力量共同拉抬整體中部區域，將中部其他縣市當成共同發展區域一起發展，發揮合作的優勢，在交通建設日益發達，連結日趨緊密緊密的今日，除了台中市的行政區範圍外，其他中部都市更可視為廣義大台中都會區的範圍，所以在探討台中市都市發展的價值網時，台灣中部的其他各縣市絕對是台中市重要的互補者。藉由上述內容，繪製屬於台中市本身的都市的價值網圖，如下圖 5-1。

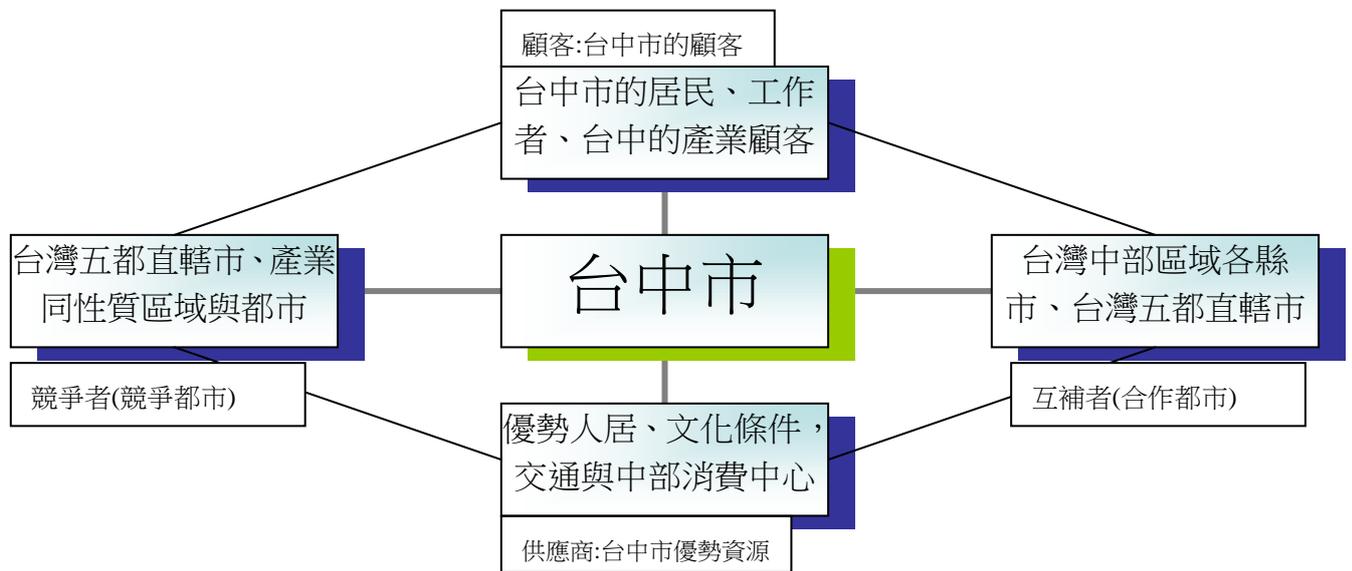


圖 4-3 台中市都市價值網圖

資料來源：作者繪製

當然本研究價值網價值中樞就是台中市本身，都市的互補者與競爭者來說，很明顯的，在全球賽局時代，都市的競爭是永不停歇的，台中市的競爭者一定是來自於世界各地，由上述文章結果，當然台灣五都內部會彼此競爭，但彼此的競爭是可以互相提攜，提升其都市發展力，前面也提到，台灣五都的各區域都要努力強化自身都市的優勢，台灣五都間應與台北合作，發揮台北在台灣的核心都市的國際優勢，結合成一個優勢台灣都會帶。以求在廣大競爭激烈的世界賽局中有更大的資源能夠去面對競爭與挑戰，所以在此架構下，台灣五都各直轄市應為彼此的競爭者與互補者，將都市性格給展現出來，以擴充台灣都會區的多元特色。

當然台中市為中部核心都市的事實下，所謂的台中市互補者更應該包含中部其他的縣市與觀光區域，讓台中市的優質層面能夠更為擴大，在此一架構下，統合台中市原先就有的優勢(人居環境、文化創意，交通樞紐、中部核心消費)去擴展利用全台灣的優勢資源，在此廣大支援下，讓全台灣各區域都成為優質台中市的供應資源地，以吸引全世界其他觀光客或是投資者商品購買者的目光，不過此一價值網願景要在極強力的政府協調上才能建立，而且都市核心要很清楚自己的定位才能去實踐，在目前台中市政府治理能力展現上，給都市發展的競合未來，埋下了一個不確定的問號!

二、台中市競合策略 P A R T S

● P(Players)

全球賽局下的都市競爭者，廣義的說當然是全球各都市，因為在這個虛擬空間鏈結且實體交通便利的今日，世界所有都市是串在一起的，但真的與有強度競爭的都市，應是在產業優勢面與台中疊合或是在區域位置較近，會與台中產生資源排擠投資排擠的都市為主，或者是離台中市較近的都市，如台灣島上的各都市。當然本研究的探討並不是要擴散為世界上所有都市的競爭探討，世界上的優勢都市發展案例或是類似的情況可以參考，不過就研究主要議題上應鎖定在縣市合併後五都直轄市，台北、新北、台南、高雄與本

文的主體探討都市，台中為主，加以台中為核心的台灣中部區域的探討，在全球賽局競爭激烈的時代，台灣、台灣中部與台中市，究竟有何優勢可以在世界上與其他都市來競爭？

- **A(Added values)**

由前面文章可以理解到，台中最大都市的附加價值，也就是都市無可取代的優勢條件，這些條件，當然就在對台灣內部的優質宜居條件、文化創新，與對世界優異的精工產業等項度展現出來，台中市如能好好發揮這些優勢，組合新的都市方向將可提升都市的附加價值。當然，在問卷與訪談的結果都有提到，台中市政府團隊對於議題有極為優秀的行銷能力，這個超強的特色，絕對是台中市都市發展，不可不提到的重要附加價值。藉由台中市價值網的擴張，台中位於中部區域核心的優勢，將可以得到中部縣市的優勢觀光資源的擴展與消費動能的結合，與西部交通走廊中樞的交通優勢，將使台中市得到台灣對世界開展的窗口與台灣南北的優勢補足，讓台中市的都市價值，透過互補者的供應，提升到一個更美好更優質的境界。

- **R(Rules)**

在全球賽局競爭日益激烈的此時，都市發展的規則應該是努力認清自身的優勢與劣勢，積極定位都市本身的市場與了解都市的客戶在哪裡，理解了都市優勢、都市定位與都市有關的客戶後，將都市本身的優點給行銷給推展行銷出去，才能在目前全球都市賽局紅海中，去開拓出屬於自己的一片新藍海、新大陸。究竟什麼是台中市本身的條件、台中對自己的認清與定位，加上台中市都市發展的顧客群在何處，是絕對重要的議題。

- **T(Tactics)**

當然，台中想要成功走出一條好的都市發展戰術，就是由附加價值與合作策略中，認清都市成功的規則，去推展出屬於自己，無可取代的嶄新地位。當然，將台中各項優勢精工、文化、人居、與中部觀光資源與台灣中樞位置的優勢，是未來台中市要贏得都市賽局所必須要對外推展行銷的嶄新道路。

甚麼是屬於台中發展的策略，當然，除了掌握上述 R 中，都市發展的規則外，台中市更要去依據本身的特質，去擬定屬於自己的戰略目標，台中有戰鬥力嗎？在世界嶄露頭角的精密工業，民間創新的力量不容小覷、在台灣各都市中最能夠行銷都市的治理團隊，加以上述各項台中市本身各項優勢的條件，台中當然有都市發展的戰鬥力，只要能夠修正目前較低迷的政府治理情況，並且保持住台中目前的都市優勢，進而加以延伸、擴展、加強，努力保持並提升自己的優勢，民間持續優勢產業的動能，加上政府對於各都市議題強力行銷的能力，將使台中市有更好的發展潛力。台中市的策略為何，研究者認為保持優勢(保持原有的優良條件)、持續創新(文化與產業的優質新元素)還有最重要的就是都市行銷(將對的事物行銷到對的顧客去)，將是台中市都市發展的三大主軸戰略。不過，此處有一個但書，就是三大支柱應該需要互相配合且相互支持，不該互相牴觸，比如說，新的產業推動發展當然很棒，可是如果這種類型的產業，會危及甚至會破壞到原先都市所擁有的優勢條件的話，此時就應該好好的思考是否需要這樣的發展？例如說，台中原先沒有的面板或晶圓產業是否應該引入，雖創造經濟，但卻破壞良好的優質環境；或者說台中對於文化意象的創新與建設，是否能夠在舊有的傳統下去發展延伸，而不是一味的拆除傳統，引入後現代的前衛文化思維。這些例子都可以理解戰略應該是在舊有的優勢基礎條件之下，去做可理解且有助益的新路開展，在藉著都市政府的優質行銷，將其成果推廣出去。

- S(Scopes)

全球賽局的賽局範圍，當然就是這整個世界。而前文也提到，台中市的發展議題，在不同尺度下，會有不一樣的思考方向，不同的定位與不同的優勢，當然，能夠在不同尺度(世界、兩岸、台灣、中部區域)的議題下都能夠將都市做個明顯的定位與發展，提出具體的戰略，能夠顧慮到不同尺度下的各種探討範圍，將是都市全觀治理，並且能夠永續發展的不二法門。

第四節 永續全球都市願景構思與競合策略

一、台中市發展之永續願景

經由上述文章資訊呈現與訪談整理的事實陳述說明，對於台中的發展想像，可以聚焦在某些特別的具體亮點，台中優勢的位置上，帶給台中優勢的氣候環境，讓台中有優質的人居環境，加以優質的產業發展與文化創意，更是提供了台中市發展的條件，另外，台灣西部走廊的中樞與中部區域的消費核心都市的優勢也是台中可以說明的長處。由以上文章可以理解到，都市發展的優勢與劣勢，在不同尺度與立場中探討，會有不同的呈現，研究者就前一章研究的研究整理資訊的聚焦歸納，與加上前述的價值網與 PARTS 分析，來探討究竟甚麼是台中市未來需要掌握的重點，就目前台中市本身的優勢與劣勢，去思考何者才是台中市未來所需要的發展道路，藉由不同都市主題與尺度間的探討，去建構出這一個，台中市能永續發展的願景。

(一)交通位置部分

1.大尺度下(全球、兩岸)的構思想象

目前的區域治理思維，總覺得北部機場與南部港口就已經足夠吞吐一切，思維不夠大氣，如果思考邏輯還有樞紐位置還有包括對岸的話，如果以台灣本島來看當然是夠，可是如果以兩岸角度思維，整體腹地將不是只有台灣，如果用整體區域模式(海西、華東、華南甚至是整個東亞連結區)來看，都市的規劃模式就不會這樣去考慮，比如說荷蘭，阿姆斯特丹的機場或是鹿特丹的港口，其治理思維就不是以荷蘭本身的需求與吞吐去處理，而是整個歐洲航運中心與萊茵河河運轉接的思考去做整體區域的思考，所以目前就是沒有一個區域治理的觀點去思維台中甚至是台灣所應該有的定位與角度，需要讓都市的自主性更高才有機會去提升台中市乃至於全體台灣的發展優勢。

2.小尺度下(台灣、中部區域)的構思想像

台中優勢的樞紐與產業上，台中除了是台灣中部區域的交通樞紐外，台中的特色最重要的就是在台灣樞紐的功能，像目前的高鐵特區，期待未來能夠發展成會議展覽中心，以台北與高雄的距離來說，大家能夠集中來台中開會，大家都能夠接受，縣市合併以後，台中也有港口與機場，台中的特色應該與高雄之世界重要貨櫃港，高雄港重貨的特色有所區別，當然與台北是台灣為世界重要航線的門戶，重視人員的運輸也要區隔，所以這樣看來，台中對國際的態度應該需要人貨並重，只要能夠將西部走廊的各都市，其交通優勢都發揮出來的話，台中將可在這個西部走廊樞紐，獲得最大的互補區優勢，不僅台灣，甚至拓展到對岸與世界各區域，將台中的交通提升到一個新的發展境界。

(二)產業優勢部分

1.大尺度下(全球、兩岸)的構思想像

除了發揮台灣西部走廊的樞紐的位置外，由研究內容也可以瞭解，有很多全球重要的產業聚落就在台中，像是許多精密機械或是腳踏車等工業技術，都是位於全世界的頂端，所以應該要發揮這些優勢將台中的特色給凸顯出來。除了以上思考，再配合上述的交通論述，目前的區域治理思維，總覺得北部機場與南部港口就已經足夠吞吐一切，思維不夠大氣，如果思考邏輯還有樞紐位置還有包括對岸的話，如果以台灣本島來看當然是夠，可是如果以兩岸角度思維，我們的腹地將不是只有台灣，如果用整體區域模式(海西、華東、華南甚至是整個東亞連結區)來看，都市產業的規劃模式就不會這樣去考慮，比如說荷蘭，阿姆斯特丹的機場或是鹿特丹的港口，其治理思維就不是以荷蘭本身的貨物需求與吞吐去處理，而是整個歐洲航運中心與萊茵河河運轉接的思考去做整體區域的思考，所以目前就是沒有一個區域治理的觀點去思維台中甚至是台灣所應該有的定位與角度，需要讓都市的自主性更高才有機會去提升台中市乃至於全體台灣的發展優勢。

2.小尺度下(台灣、中部區域)的構思想像

另外，在區域小尺度的探討上，優質的人居氣候，加上中部區域特別的休閒農業或是優質的農業產品，研究者聯想到荷蘭的國家發展情況，說到特別的荷蘭，為何這個國家每一個都市都很有特色，他們的花是全世界非常有名的產業，荷蘭不是像台灣，台灣其實有非常奇怪的現象就是說所有的蔬果、蔬菜都要送往台北，然後統一由一個口岸送往世界，如果今天明明看到整個中部區域整個農業發展是非常非常的發達的時，中部地區明明就有一個港口，為什麼不做同樣的產業集散貨模式，荷蘭其實是藉由地區性的集貨就由地區口岸直接出貨了，不同區域進出口他們所需要的貨物，當然這就是都市或是區域本身，有沒有看到這區域所展現出來的特色，如果這些中部區域的物產，是由台中的交通口岸來統一發送的話，這樣也會幫助到彰投苗雲嘉等中部區域的其他縣市，這些縣市的精緻農業發展，就跟荷蘭一樣，都市的執政團隊部必須要去檢視自身或是周遭區域(互補者)有甚麼本身最佳的條件優勢，不加以利用，只是一昧的想去學別人，去學別的都市發展成功的腳步，而沒有去發現到自身的特色，這是非常可惜且不正確的。

(三)產業發展部分

1.大尺度下(全球、兩岸)的構思想像

延續上段脈絡，當然所謂的都市發展，應該不要只是一直想要去複製別人的產業或是別人的發展經驗，成功有發展的原因沒錯，但也需考慮到底是不適合本身的條件，如果只是一昧的複製世界其他區域的成功條件，當然是不會有持續發展的機會的。例如，別的都市有大型的金融銀行或是大型的媒體中心，也要跟著搶建模仿，不去思慮這樣是否真的能夠為都市帶來收益，不要到最後反而花了大成本興建招商，但卻沒有發展的條件導致發展失敗的錯誤方向。另外，別的都市有科學園區，那台中也要引進科學園區，也不思慮這樣是否會破壞本身優質的人居環境條件。世界上別的都市有新的創意建築區域，自己也要來建一個，然後對於自身傳統文化並不多做保留或更新，一昧的與世界嶄新意象相同，那這樣又與

世界上其他都市有甚麼不一樣呢?別人有甚麼我們也要跟著去發展甚麼，這是不對的!所謂的發展，應該是要在現有的資源優勢下，去做通盤的考量，將其廣化與深化，提升其優勢質量，才能夠在未來的產業遠景中，取得一個不敗的發展機會。所以以下就小尺度的區域探討，去看出台中獨特的未來產業發展機會。

2.小尺度下(台灣、中部區域)的構思想像

前文也提到一些，究竟台中身為中部地區的核心，其發展特色是什麼?中部區域整體的自然資源與精緻農業這些優勢，它是有機會可以讓中部區域一起翻轉的。翻轉的案例就比如說歐洲的農業，農業如果像歐洲一樣走向精緻有機高附加價值的方向去呈現，在發展的同時更兼顧友善環境的發展方向，並且去發展屬於自己都市或區域獨特特色，這才是對都市或是整體區域，長遠發展的優質思維!而不是一味的把原來它的優勢，中部區域的優質自然環境，良好的氣候環境土地環境上的優勢與優質農業的優勢，給直接破壞掉，一直想要把這些原先適合本區域的產業優勢，去轉變為開發與產業營造，這樣的發展方向是非常不明確且可惜的。

當然台中市的發展，不是只去了解大台中地區內部而已，身為台灣中部區域的核心都市，台中可以去整合旁邊的這些縣與城鎮，發揮強大的統合優勢，達成中部區域合作，這樣對於都市競爭力的提升是很好的發展策略，那為什麼不去做一個領頭羊去帶領著整體中部區域，去發展出屬於台灣中部區域的獨特特色。台中市目前的產業發展，都還只是一味的在複製模仿別的都市的工業商業或是大型開發的成功經驗，反而破壞它原有可以發展的獨特優勢，屬於中部區域的優勢，讓環境變的更糟，本來適宜人居的優勢正一點一滴的流失當中，這是非常令人感到疑惑又弔詭的事情。為什麼許多受訪者或是都市的居民，會覺得台中很適宜居住，其實這是上天給予台中最佳的地點優勢，絕佳的自然條件讓台中有絕佳的人居適宜環境，不過目前台中的都市發展，卻一點一滴的在破壞它。而且這樣子的結果更是影響到周遭本來需要相互合作帶領的其他縣的鄉鎮市，南投的空氣汙染或是戴奧辛指數，像在埔里、草屯、竹山這些南投區域的測站都有測過超高的數

值，不亞於製造污染的台中區域本身或是六輕工業園區，去直接看環保署的網站就可以明瞭，汙染物被風吹進南投縣後這時被中央山脈的阻隔，反而會下沉到這些區域，讓美麗的南投區域遭受極大的汙染，這是一個引領中部地區發展的核心都市所應該擁有的思維嗎？相信答案是否定的。

(四)都市治理路線部分

1.大尺度下(全球、兩岸)的構思想像

如果要說到都市路線的擘畫，當然在國家預算與資源獲取方面，絕對是一個需要考量的重點。前述訪談研究有討論到，台中在資源的取得上，或許是不足夠的，但資源的取得與都市定位與明確方向的選取上，研究者認為還是後項重要，都市的明確定位絕對比大量資源的爭取來的重要。試想，台中市假如拿到和台北一樣的經費時，相信以台中市的執政團隊發展經驗與邏輯，一定是想要建設到超越台北市的程度去發展，更高的大樓，更多的商圈，更多的開發案，可以看得出來的建設開發，其實可以想想有時候人們到大陸區域去旅遊，像上海、成都、深圳，這些都市都不輸台北市，甚至還超過許多，然後這真的有特色嗎？這些充滿現代摩天大樓的都市，真的是想要去造訪這些區域，想看到的畫面或感受到的意象嗎？

答案應該是否定的，會令旅者印象深刻的應該是都市的古老建築，別處所感受不到的深度的文化體驗，說穿了，都出去旅遊了，為何要出去看一個跟自身居住地一樣的現代化都市；說穿了，現代都市的感覺與建築，在哪個國際大都會還不是都一個樣子；再說句更現實點的，不論台中怎麼去追趕，在這些現代營造的都市規劃中，在怎麼努力也無法去超越上海、東京、甚至是台北。而且在這個全球化變遷的快速時代中，永遠都會有人持續超越你，永遠都有都市要挑戰原先都市的第一，台北的 101 世界第一高樓又如何，不過幾年的時間就被杜拜的哈里發塔給狠狠超越了，不了解本身優勢，搞不清都市本身或區域本身的定位，就去參與經濟都市的猛烈賽局，台中就算拿到了全國的資源又有成功的機會嗎？而這種

加入都市大開發大建設的都市道路，真的是屬於台中市發展正確的道路嗎。答案也應該是否定的，在大尺度格局的思維下，更應該去思考說，甚麼是台中所真正可以躍上世界舞台的關鍵，哪怕是很細微的東西或事物，只要夠特別，夠獨特，是別人無法模仿，無法再製的路線，那這不就是都市路線發展的明光嗎？以下就用小尺度的構思想像，去找出台中發展內部最明亮的關鍵。

2.小尺度下(台灣、中部區域)的構思想像

有時候會發現到不論何處，治理的執政者為了政績的展現，往往很努力想要建設些什麼，想要開發、想要建設，人好像還是逃離不了想要做些甚麼的心態，這也是人最大的盲點，今天眼睛看到的是什麼？看到一般民眾喜歡看到的那些東西就去迎合，就去發展，新蓋的建築，新蓋的交通設施！可是回歸心靈層面，難道沒有想說，當在非常繁忙之餘，想從事休閒活動的時候，想要放鬆的地方，可是這些地方幾乎都被開發了，你能去哪裡？如果說周遭就是一個非常棒的環境，散步就可以去，騎個腳踏車就可以到，不是一個很棒的事情嗎？不需要塞車，不需要舟車勞頓才可以到美麗放鬆的區域，加上超創意的產業創新與特別的文化意象，這不就是目前台中市，乃至於整個中部區域所提供的最大優勢嗎？其實有時候會想到，居住在中部區域的居民真的很幸福，很快就可以到南投，很快就可以到比較自然環境的每個地方，不需要像有些區域的人開車開好遠！可是目前這樣的優勢其實一點一滴都在流逝中，反而把都市本來可以好好發展的優勢，所謂的屬於都市本身的特別產業，像瑞士就是盡力去保存這些特色，並沒有特別的去大規模的開發，實際說來，全世界都是在做這樣的經濟競爭，大部分的都市或是區域都在同樣的經濟賽局內，為何一定要去加入那個戰局紅海呢？就像創意產業一樣，就是要發展出屬於自己本身的特色，發展出人家所沒有想到、思考到的創意，現在的產業特色竟然是加入現有的戰局去發展這樣的東西，其實以發展的角度去看，永遠都會在別人後面追趕，永遠爬不上優勢的前鋒區！台中的優勢是甚麼，不就是優質人居環境帶給人的強烈美麗感受嗎？

(五)未來都市的發展願景

對於台中市未來的發展來說，研究者認為把焦點放在瑞士，兩次世界大戰之後，瑞士大部分區域還是一直保持原先的自然景觀與傳統的精密製造產業優勢與獨特文化，這是可以永續的一直去賺源源不絕的觀光財富與頂尖技術，是源源不絕且永續的發展，但瑞士有一直做經濟的建設開發嗎？根本不需要！不需要高污染的重工業，不需要大規模的煙囪石化工業，瑞士一樣可以保存自然景觀而且可以讓經濟永續且優質的發展，以經濟資本的角度來看，瑞士有沒有賺取他所應該要賺取的經濟資本。當然是有，就是經濟景觀的部分，而且瑞士的景觀是自然原本就擁有的，是最獨特的，不是人特意去營造的景觀，反觀台中呢，一直去興建人造的建物與人工休閒景觀帶，不是說這樣不好，是說這樣子都市的獨特性在哪裡？由上面的論述中就可知道目前在這方面政府的遠見思維是不太足夠的。到頭來，大家總是看重人與文化的層面，人與自然的相結合，利用在地的優勢去發展屬於自己的道路，都市在工業發展之後，會發現到其實人更需要跟自然去做結合，如果說不去用原先本地的特色去做規劃的話，這是會有非常大的隱憂的，一味的去追求工業發展還有摩天大樓的瑞士，可以想像這樣的瑞士嗎？那台中呢？目前是否落入錯誤的發展路線了，在這個競爭極大的世界，其實永遠都有挑戰與超越，如果沒有在自己最優勢的賽局上參賽而去加入錯誤的都市競爭舞台，都市發展將永不可能成功。

當然，目前台中市在縣市合併的此時，台中市政府應該儘速修正原先的發展邏輯，只要能夠看清目前大台中市本身與中部周遭區域目前的優勢，佐以目前最強的都市行銷團隊正確行銷，縣市合併後的大台中共同激盪一些新的火花出來，藉由新的創意與文化行銷，將原先台中縣的資源重新與台中市結合，重新行銷包裝成更美好的形象與區域，在此規劃下，將會有更大的發展動能出來。當然不僅是台中，甚至整個台灣中部區域都可以共同行銷，從苗栗、彰化、南投、雲林、嘉義加上台中這塊區域做整體理念的規劃，像嚴長壽先生也提到這點，白天人們到南投或是其他中部的知名景點去觀光旅遊，晚上回到台中都會區，居住、消費

並體驗獨特的文化都會感受，因為台中市有非常好的商圈規劃，優質的消費都市與文化體驗都市，在這整個中部區塊推展跨縣市的合作關係，所以應該是需要更緊密的將中部給結合在一起，成為一個廣大的觀光優質區域，中部就氣候來說就是台灣的優質陽光區域，台灣有富豪團去南法北義去做超跑消費旅遊，買超跑的同時順便開著自己買的跑車遊覽歐洲鄉野的風光，台中難道不能去做這類型的觀光行銷嗎？結合著優秀的自行車產業，吸引歐洲與美洲的人來台灣買高價位腳踏車，因為台中中部有精工腳踏車產地的位置優勢，加上優質的氣候與獨特的文化，騎著自己的腳踏車遊覽台灣鄉野美景，體驗台灣中部獨特的農家生活或是台中的都會印象，遊覽後再將自己的車拆解以隨身行李的方式拿回自己的國家，這樣子一趟花費下來，說不定還會比在當地購買同款腳踏車便宜！能不能去走出自己的道路，端看政府治理的團隊能否看出本身的優勢罷了。最後，就讓研究者就前述問卷填答與深度訪談的資料成果，與都市發展的永續構思中，去歸納整理出屬於台中市未來發展的亮點，提出台中市未來發展的競合策略。

二、五都直轄市之台中競合策略提出

藉由上述文章的脈絡陳述，研究者可以確認到，台中市都市發展的優劣與現況，也明確的看出了屬於台中市的都市發展價值網，還有認清台中市都市賽局中的參與者，都市與周遭互補區域為都市本身提供了多種附加價值，優勢藍海的都市發展規則，還有保持優勢、持續創新還有都市行銷的三大主軸戰略，並針對不同尺度所面臨的不同議題，提出不同的發展方向，並透過上文都市發展的願景擘劃，建構出屬於台中發展的競合策略，以下文章，為具體的策略提出。共分三點論述，分別在大尺度（全球、兩岸）與小尺度（台灣、中部區域）方面，加上未來的發展遠見，去提出台中發展的光明願景。

(一)在全球與兩岸大尺度下策略為：**精工產業競爭升級，整體合作開創多贏**

台中的具體定位應為精工，因為在文中的問卷調查與專家訪談中，在全球經濟資本的優勢向度，可以理解台中市經濟資本發展在精密工業有很強的優勢，藉由本身優質精工產業的不斷提升與創新，藉由島內企業的競爭，更加提升台中市精工產業的世界競爭力。不論是以前以台中為總部的大型企業，或者是深耕台中及其周遭區域的中小型精工廠商，應該努力保有目前得來不易的發展成果，繼續努力去提升自己的實力，透過台中市政府的強行銷，向世界推展優質的產品。

除了優勢強項的定位外，對世界這類大尺度的連結探討上，基本上會聚焦在交通討論上，有良好的交通位置，才有良好的人貨往來與經濟發展，由問卷與訪談的結果中，研究者可以理解在兩岸尺度的關係中，台中應該多發揮傳統工業到大陸設廠的總部地位，與善用海峽對岸最近港口優勢地位，順著目前兩岸關係的改善，大幅度增加兩方的交通與產業連結度，好好的發展新的交通地位，成為台灣交通的新路線。北部世界航空中樞，南部世界海運中樞，台中可以發展成為與對岸密切對渡的台灣交通第三極，而人貨只要可以快速連動到海西地區，更可以透過中國的鐵公路系統，將台灣的人貨利用物美價廉的陸運運輸，往歐亞大陸各個都市口岸連接，為台灣世界交通運輸，走出一條嶄新的思維。

而在全球大尺度下，台中更應該發揮在台灣西部走廊中樞位置的優勢，善用島內南北所有對外的交通資源，這樣一來，在研究中了解的對世界接軌的交通弱勢項目，自然而然也就消除了，思考方向不同，格局不同當然也就不同，台中可以發展出新的對外交通優勢項目，而台灣南北的國際交通資源，也可以讓台中所用，台灣整體更可以視為一個大型的交通轉運站，各區域各分其職。當然，在這種大尺度的競爭中，地方不大的台灣全體，島內各都市應該緊密結合，各區皆扮演好自己分工的角色，各都會區都能夠一起合作，讓台灣整體產業，還有台中市的都市發展，有一個美好的願景。

(二)在台灣與中部區域小尺度下策略為：**都市競爭創造多元，區域整合迎接光明**

在台灣與中部地區的小尺度下，由問卷與訪談等研究過程中，台灣各都市在小尺度的探討下，彼此是有競爭的，所以在這個前提下，台灣各都市對外雖然是要共同合作，對內更應該要有好的良性競爭機制，把都市本身的性格發揮凸顯出來，把優勢發展的更好。台中市對內的優勢條件是什麼，極為良好良好的人居適宜條件，優秀的文化意象，還有強烈台灣中部區域核心的商業消費，是屬於台中在台灣內部極佳的發展條件，如果能夠透過都市間的彼此良性競爭，台中將可以把此優勢，做更進一步的提升。

另外，台中市為中部核心都市的概念，更是台中市持續發展的豐厚資源，中部整體區域的居民來台中市消費，為台中創造豐富的經濟收入，而台灣中部整體更可視為台中市的廣大互補區域，台灣中部其他縣市的優勢也可為台中所用，由深度訪談的內容中，可以理解到中部除了與台中一樣也有不錯的製造業發展外，更特別的是優秀的精緻與休閒農業，還有絕佳的觀光景點，如台中市以區域核心的思維，幫助台灣中部整體發展，將可以讓其整合為一個更緊密、更優質的大台中生活圈。這個大台中將跳脫原行政區的範圍，而以一個大型發展圈的概念呈現出來，此時台中的多元產業格局，與都會發展的優勢附加價值，都可以做一個整體的提升，相互合作與提攜，透過優質的都市行銷團隊，將可使整個中部區域提升為台灣區域發展中，光明美麗的亮點，台中市將不只是為台中行政區的台中，而是台灣中部全區，所共同擁有的大台中。

當然，此類型區域整合需要強力的政府治理能力才能達成，台中市目前在縣市合併的表現上，確實有隱憂之處，在問卷與訪談的陳述中，除了有治理紊亂的情況外，更有格局未明路線錯誤的隱憂。當然有人認為這是磨合時期的問題，過一陣子熟悉後就好了，但也有人表示悲觀的想法，試問，在縣市的整合上就出現如此問題的政府團隊，如何能夠以一個核心領導都市的格局與思維，去帶領並整合區域整體發展。台中市政府的治理團隊或許在文化與都市行銷上，為優勢的項目，但在都市治理上，應該要更加努力增強本身的能力，才能成功的在中部區域

整合的構想上，做個優秀的引導者。如此一來，整體的條件與籌碼也可以增加，將台灣中部整體提升為亮點，藉由優質的區域整合，才能夠在這個競爭激烈的全球賽局中，有更光明的未來。

(三)未來都市持續發展的嶄新策略為：**產業優勢邁向新局，台中發展永續豐盈**

最後，都市發展如果要持續下去，除了就現有的優勢持續保持與更新發展外，還必須開創出一個嶄新個格局。如前文中提到，希望台中未來可以在對外的交通格局開創新的第三極就是一個新的思維。

當然，藉由台中的本體優勢去思考出一條嶄新的道路不僅於此，藉由前文都市願景的擘畫中，台中有優秀的人居環境、豐富的文化意象，西部走廊交通樞紐的優勢，中部地區消費核心的優勢，中部互補區域擁有的優質農業與知名觀光景點，統合在一起。綜合以上敘述，可以說台中市未來的道路就是觀光，這個優勢目前雖然還不特別明顯，但在未來交通進步、中部區域整合與特殊的文化意象方便消費環境與與優質整體環境，都市這些要素統整起來，就是良好的觀光地。

文中的各項敘述，也將這些想法給具體提出，豐富的優勢觀光資源加上優質的都市行銷，定將有一番新格局，努力的將這些觀光資源與產業，透過產業競爭做整體的品質提升，提升到國際的水準上，那麼，未來大台中與整體中部區域的觀光產業，就不只是島內的優勢觀光區域而已，而在兩岸甚至於世界都可以成為話題。為什麼國外人士來台灣就只在台北停留，或是在長途旅遊中在台中做短暫停留?由上述優勢條件的闡述，可以理解到台灣中部的條件，是有機會包裝成一個旅遊的整體的，台中只要在旅遊品質上在做升級，加上優秀的對外行銷團隊，台中將可以成為台灣中部區域旅遊的核心都市，到附近優質農場或是景點體驗，在到台中住宿，體驗優質的文化與消費環境，誰說到台灣旅遊只有到台北，只有環島走馬看花，也可以藉由中部深度旅遊的思維行銷中部地區與台中市。

甚至更長遠的來看，優勢的人居環境(自然環境、房價、醫療)與便利的都市機能(交通、消費)，更可發展周圍都市或是國家退休後移居的 **LONG STAY** 概念，

不論是短期旅遊，或是長期留居，將可以使台中未來全球賽局的發展，有更加重要的突破與嶄新格局的開創，台中在世界上不是只有精密工業可以成為世界亮點而已，台中也將成為世界上觀光旅遊的明日之星。

由前述願景的思考荷蘭(精緻農業、交通轉運、觀光旅遊勝地)、瑞士(優秀環境、精工產業、觀光旅遊勝地)與溫哥華(極佳人居適宜環境、觀光旅遊勝地，優質移民都市)的經驗作為台中發展的借鏡，優秀的人居環境，加上精工與旅遊勝地的結合，不就是世界上許多令人嚮往的國家或是都市，所追求的共同產業願景嗎?台中的發展有這個條件，也有這個機會，所以研究者在最後，在競爭激烈的全球賽局中，提出〔**歐洲的荷蘭、瑞士，美洲的溫哥華，亞洲的台中**〕這個口號，來做為本研究的結尾，以此作為台中永續發展的最高策略與指標。

第五章 結論與建議

第一節 結論

一、問卷研究結果回顧

- (一) 在第一構面台中與其他四都的比較上台中市在經濟資本面、創意資本面與政府治理面皆呈現各有優缺的情況，而在人均適宜面這個指標上台中大勝其他的四都，算是明顯的優勢。
- (二) 在第二構面競爭探討與競爭探討方面，其結果是台中在高尺度時(全球、兩岸)對於北二都競爭較劣，與南二都競爭較優，而在地方尺度的情況(台灣、中部)，不論是北二都與南二都皆有較高的競爭呈現，可見在小尺度下台中與其他四都是都有競爭的情況。
- (三) 在合作面向來看呈現二分的面向，與北二都呈現高合作之呈現，尺度越大高合作度越高，但在南二都方面個尺度呈現皆顯示低度合作，顯示問卷施測者皆認為台中與南二都較無特別合作的關係。
- (四) 在第三構面上，對於經濟資本面、創意資本面、人均治理面與政府治理面來做細部探討。
1. 全球化經濟資本面上，優勢項目為製造產業相關發展項目，而世界都市之傳統指標(全球節點、跨國企業)顯示台中市需再加強。
 2. 新時代創意資本面上，大部分指標皆在中間，無特別明顯劣勢，但在台中市文化意象營照的環境與多元文化包容力上呈現較優的表現，受訪者認為應該保持優勢。
 3. 在人均適宜面上，台中市在綠地與居住水準指標呈現優勢的指標，但在災害的處理應變上應再加強。
 4. 在政府治理面向上，台中市在政府行政上、縣市合併後的行政效率需再加強，其他指標表現中等，無明顯特別優勢，算是四個面向的最弱項。

二、訪談研究結果回顧

- (一) 大部分的人都感受到台中市是有發展的，尤其在交通建設與新區域的開發上，配合著整體市府團隊的都市行銷，由深度訪談後結果，可以確實理解到台中這幾年是持續往前進步的發展。
- (二) 台中市有極佳的人居環境，這是台中市在五都中最優質的特色，那台中市未來發展方向應該是朝向對人居環境友善，並且能夠給周遭區域都能夠共同發展的產業，才是永續都市亮點的發展之道。
- (三) 在小尺度的都市競爭上，台灣五都的各區域都要努力強化自身都市的優勢，台灣五都間應與台北合作，發揮台北在台灣的核心都市的國際優勢，結合成一個優勢台灣都會帶。以求在廣大競爭激烈的世界賽局中有更大的資源能夠去面對競爭與挑戰。
- (四) 台中市都市發展，在此前提下更應認清自己在台灣都會區間的獨特定位，全力發展自己的區域優勢，利用台灣整體的資源相互合作為一個整體，以求在激烈的全球賽局中，獲得一個有利的發展位置。
- (五) 台中的都市發展，應該朝向自己的特色去發展優勢道路，這樣才有機會在國際有更高的能見度與發展機會。台中以問卷調查的結果來看，在經濟面向有優勢的製造業與精密工業，加上優秀的人居適宜環境，與較佳的文化創意，在此面向上去琢磨發展，強化台中區域優勢，定可在全球競爭賽局日益激化的同時，將都市的發展方向定調。
- (六) 台中市需要嶄新的創新文化之創造與推廣，但在發展的同時，不要忘記了原本都市核心的重要性與故事性，如此優勢的文化行銷團隊在此應該思考都市發展的方向，如何整合就市區的文化與傳統優勢，重新擦亮台中市黯淡的舊核心區，不但能夠在變動迅速的全球化時代下重新發現都市本身，獨特且明確的文化價值。
- (七) 台中有非常豐富且優勢的人居環境，只要能夠在災害處理與預防上，領先於

台灣其他的行政單位，改善目前的劣勢細項，一定可以讓台中的人居環境推向不敗的地位，只要政府治理團隊能夠規劃得宜的話。

(八) 台中市的政府治理團隊應該依據縣市合併的事實，對於都市定位與未來發展的方向做一個嶄新的檢視，那都市的未來，才有機會走向一個成功的發展道路，如果政府治理團隊連縣市合併的變局，都無法妥善處理轉型，更遑論競爭激烈的全球賽局下，台中市能夠順利的走出一條屬於自己都市風格的康莊大道。

(九) 目前台中市最劣勢的就是縣市合併後政府治理方向的混亂，雖然都市行銷與產業的招商發展是原先市府團隊的強項，但不了解大台中的治理團隊，未來有可能讓台中未來的發展走向錯誤的方向，落入一場永不勝利的單向賽局中無可抽退。究竟什麼是台中的都市本質的最優勢特性，歸納訪談者的意見，台中市就是絕佳的地理位置讓台中有豐富的宜居條件、文化創新與西部走廊的樞紐的優勢展現，好好發揮這些優勢，組合新的都市方向將是未來台中發展的重要策略。

三、都市發展方向的擬定

(一)在都市本身發展條件

近幾年來台中各項的建設與各項都市意象的營造都有很明確的建立，而且大部分訪談者皆認為台中這幾年來的發是有目共睹的，在縣市合併後有更大區域與更大資源的面向上，有一個更大格局的區域治理思維是必要的，台中不只是原先的台中，台中應該是縣市合併後大台中整體的的台中，台灣中部的核心台中，台灣西部精華區的中樞台中，兩岸世界大格局的耀眼台中市。

(二)台中市與四都間的優勢發展比較

台中跟四都比較起來，最可以辨認的就是極佳的環境與人居環境，所以人居環境是台中最佳的發展優勢，加上台中在台灣地區絕佳的南來北往的交通位置與

近年發展的文化意象，加以台中原先就有的精密產業優勢，台中應可整合為一個宜居的休閒文化產業都市。

(三)台中市與五都間的競合比較

在小尺度架構下，台中應該發揮都會本身的條件優勢，在台灣都會區中區隔自己的定位，並利用中部核心都市在區域間持續發展，並且透過都市間的競爭，強化各都市之性格，讓每個台灣都會區中，每個都市都有屬於自己的獨特的競爭力，台中也應有自我的獨特優勢；在大尺度架構下，台灣整體應該視為共同大型都會的全區治理思維，台中灣具有在台灣西部走廊的中樞位址，南來北往皆十分方便，加上絕佳的氣候條件與人居環境，如果未來能夠在全球都會化腳步將台灣西部走廊整合成世界的台灣都會區的話，台中可望在此本身條件優勢下，不論是經濟上或是政治上，成為統合南北台灣共同發展的重要中樞，更應凸顯台中之原先優勢，利用各項優勢條件去做更深化的發展。

(四)台中市的永續發展性之構思

都市發展的賽局分析中，台中應該與台灣其他四個直轄市合作，與日益深化全球競爭的都市來競爭，在此大型區域合作架構下，台中應與北二都之經濟核心區別，也應該與南二都緊密合作拉伸中南部的競爭力，力求台灣全區之提升。讓台灣在世界與兩岸區域能夠發光發熱，在台灣整體內優勢特別的台中自然能夠被看見，增加台中在世界發展的客源與增加都市的競爭力。究竟何者是台中市發展的獨特永續策略呢?綜合上述言論，優秀的產業條件應該持續深化，但不宜無限制擴大面積，造成汙染或能源的耗損，導致人居適宜條件的喪失，應就產業本身就人才方面來做轉型提升，走台北高雄沒有的產業，精密機械與高階輕工業應再往更高檔次提升，讓台中在世界尖端產業的此時，更立於不敗的優勢地位。台中優秀的氣候條件，不僅是台灣製造產業的陽光帶外，更造就了優質的居住環境，在政府近年來文化意象營照下，結合本身優勢的氣候與居住條件，加上原先中部核心商業消費優勢與中部周圍縣市豐富農業營照與名勝觀光資源(日月潭、阿里山)，營造出屬於台灣的極度優勢觀光區域，打造一個明星觀光區域，結合極度

優勢的觀光資源與本身的精密工業，一如國際化的觀光區域瑞士一樣，以精密的製造業與超優秀的風景著稱，台中或許應以瑞士為借鏡發展，讓台中在台灣五都中突出，能夠在台灣、兩岸、全球都可以持續發展的永續策略。

四、台中市競合策略的提出

(一)全球與兩岸大尺度下的策略為：**精工產業競爭升級，整體合作開創多贏**

大尺度的思維下，台中的大尺度優勢精工，應該透過市場上的機制去競爭創新與持續更新維持優勢，而台灣五都間應彼此合作，善用島內全區資源，以其在全球激烈的都市賽局中，取得致勝的優勢。

(二)台灣與中部區域小尺度下策略為：**都市競爭創造多元，區域整合迎接光明**

小尺度的思維中，台中市必需與其他都會區競爭，去強化各個都市的性格與特色，彼此提升。而在中部尺度下的思維，必須利用台中強烈核心的概念，將互補區的優勢共同提升，互助互利共同合作，共創台灣中部的嶄新格局。

(三)未來都市持續發展的嶄新策略為：**產業優勢邁向新局，台中發展永續豐盈**

在未來的發展思維中，除了精工產業的深化，並且強化台中的人居適宜、文化意象、島內交通地位、區域消費核心，還有整合中部互補區域的優勢遊憩資源，將這些優勢去更加提升，將台灣中部，以台中為核心，推展為一個更高層級的優質的觀光區域，由這些優勢由台灣島內的優勢轉化提升，再藉由都市優質的行銷團隊，將此一優勢宣傳為亞洲的亮點、世界的亮點，世界級的觀光與人居格局，加上世界級的精工產業，構思聚焦成為本研究的最終定位[歐洲的荷蘭、瑞士，美洲的溫哥華，亞洲的台中]期望未來台中能依此策略去發展，站穩自己的優勢，提升優勢的品質與格局，在這永不停歇的激烈全球賽局中，走出自己的一條優質道路，為都市的永續發展，引出一個美麗的未來。

第二節 後續建議與研究

一、都市各項發展指標的完備性

在都市發展的過程脈絡中，會有許許多多的要素影響著都市發展，所以在都市競爭力與發展策略的思考上，最困難的就是這些複雜指標的選取與探討。就歷史的脈絡來說，不同的時代會有不同的優劣發展項目，而今日的優勢不一定是明日的優勢，目前的缺陷也不見得會影響到未來，所謂的都市指標回隨著時代的需要而有所變動，每個時代或許有每個時代所代表的優勢，而每個區域又會有每個區域所需要考慮到的在地要素。當然，在目前的後現代多元與全球化緊密的現代世界，全球各種賽局競爭激烈的此時，各類型的指標也愈趨多元，如何在不同的時空背景與日益複雜的環境中，去選擇合宜的、能夠評斷出都市優劣，將都市清楚定位的指標實屬不易。本研究探討台中市的指標，採取近年來都市研究的趨勢指標與大型研究機構加上聯合國的發展指標，加以綜合整理的指標，來做都市評比，是否能夠完全貼合台中市發展的事實，還有是否能符合目前全球複雜賽局所需要考量的要素，都是後續研究應該再加以探討的問題，如果指標的探討能更為接近都市發展的現實，更貼近這個世界所需要的發展潮流，對於都市後續策略的擬定，定將有更深入的剖析與更大的發展貢獻。

二、關於問卷施測者與訪談者之考量

在本研究中，問卷填答的專家學者政府官員與民間企業代表，或是深度訪談的各式對象，在台中市都市發展議題上當然有一定的專業性存在，研究者也儘可能的去找尋不同群組的專家來讓此研究議題能夠更全觀也更完備。不過，還是會有一些不足的地方，例如，台中既然是中部地區的核心都市，在做大台中都市發展議題時，是否也應該去考慮台灣中部地區其他互補地區的想法，才能對大台中發展整體做一個全觀的思考，或許，真正的大台中，並不是只有縣市合併後台中市行政區的範圍，更廣義的包含了這些以台中為核心的區域中，納入這些地區的思考，也是非常必要的。加上，對於此研究議題以五都來做競合分析，如果專家

學者以台中觀點為核心，對於整體五都剖析的發展策略可能尚不完備，後續的研究者可以繼續發展此議題，究竟對於台中市的都市發展，居住在台灣其他直轄市的專家學者，乃至於中央的政府官員，是否會有更不同的發展觀點，是值得後續研究者繼續深入探討的，既然台中為台灣西部走廊的中樞要地，如能洞悉台灣其他直轄市乃至於台灣整體，對於台中都市發展的想像與思考，將可使台中在未來台灣都市間區域整合與後續的都市發展，得到更多的優勢與契機，也更能提出符合未來都市持續發展的重要策略。

三、都市發展的後續研究

當然，在目前變動快速且競爭激烈的現代社會中，各種局勢的發展可說是詭譎多變，今日所提出的都市發展策略有可能在未來因為各種環境的改變或是局勢的變化而需要做調整改變，所謂發展的道路與策略，絕對不是擬定好就不在做任何的更動與修正，當都市發展遇到瓶頸時、當都市競爭對手改變時、當國家或是世界發展的潮流與目標改變時，都需要重新定位都市本身，檢討舊有的發展策略是否能夠符合新世界的需求。畢竟，都市發展要在競爭激烈的全球賽局中，想取得持續的發展，都市的各種引導者當然也需要持續的去關注都市發展的情況，與各種變動的趨勢，才能在這一個變動不停的都市競爭中，取得較佳的優勢。所以，對於台中市未來的發展，都市的帶領者與後續的研究者，如能夠持續的探討，指出台中市都市發展更明確的發展方向與策略，將可讓台中市在這個永不停歇的全球賽局中，迎向屬於台中市最美好的勝利未來。

參考文獻

中文部分

1. 丁致成 (1997) 都市多贏策略-都市計畫與公共利益，台北：創新。
2. 台中市政府 (2007) 台中市政府 96 年度自行研究發展報告：經濟全球化下都市競爭力與土地政策：以台中市為例。
3. 王文誠 (2006) 全球化趨勢下的都會治理：高雄的挑戰，環境與世界第 13 期，35-56 頁。
4. 天下雜誌 390 期 (2008) 台中、自由奔放的創意競技場，台北：天下遠見出版。
5. 天下雜誌 452 期 (2010) 一個台中、兩個世界，誰從無止境的重劃中獲利，台北：天下遠見出版。
6. 天下雜誌 480 期 (2011) 2011 年 22 縣市「幸福都市大調查」排行榜，台北：天下遠見出版。
7. 方世榮譯 (1998) 行銷管理學，P.Kotler 原著，台北：東華書局。
8. 杜歆穎譯 (1997) 世界都市之未來：都市與區域政策在亞太地區之角色，J.Friedmann 原著，都市與設計學報，第 2、3 期，1-24 頁。
9. 行政院經建會 (1996) 國土綜合開發計畫。
10. 江啟臣、黃富娟 (2006) 全球化下都市競爭力指標之探討，研考雙月刊第 30 卷第 5 期，27-41 頁。
11. 司徒達賢 (2000) 策略管理，台北：遠流。
12. 周文賢 (1999) 統計學，台北：智勝文化。
13. 周志龍 (2001) 全球化發展與台灣行政區再結構，經社法制叢論，第 27 期，159-189 頁。
14. 周旭華譯 (1998) 競爭策略：產業環境與競爭者分析，M.E.Porter 原著，台北：天下文化。

15. 周素卿 (2003) 全球化與新都心的發展曼哈頓意象下的信義計畫區，地理學報，第 34 期，41-60 頁。
16. 周鶴樹 (2010) 台灣農村地區的永續發展前景之評估，環境與藝術學刊第 8 期，11~32 頁。
17. 邱浩政 (2006) 量化研究與統計分析(基礎版)，台北：五南圖書。
18. 邱麗珠 (1998) 結合都市行銷理念之規劃程序研究，國立成功大學都市計畫研究所碩士論文。
19. 林隆儀譯 (2000) 行銷企劃書-贏得經營戰爭的秘密武器，R.G.Hiebing 等原著，台北：遠流。
20. 林金定、嚴嘉楓、陳美花(2005) 質性研究方法：訪談模式與實施步驟分析，身心障礙研究第 3 卷第 1 期，122-136 頁。
21. 林耀文(2006) 高速鐵路與都市發展關聯之可能性探討，國立中山大學公共行政系碩士論文。
22. 段樵、伍鳳儀 (2002) 企業評估都市競爭力：上海與香港(2001-2002)，中華管理評論第 5 期，120-140 頁。
23. 姚榮齡 (1995) 都市事務概論，台北：永大。
24. 施鴻志 (2000) 地區經營管理，新竹：建都文化。
25. 洪佳君 (2003) 全球與在地的規劃-台中市都市規劃的空間想像，南華大學環境與藝術研究所碩士論文。
26. 胡志平 (2007) 政府與民間機構於公共藝文設施的競合關係-以北投溫泉博物館為例，建築與規劃學報，第 8 卷第 1 期，61-77 頁。
27. 唐梅芳 (2011) 文化資產再利用經營策略之探討-以台中市雙十文化流域為例，國立雲林科技大學文化資產維護系碩士論文。
28. 高孟定、鄭傑仁 (1995) 台灣現行的都市計畫，台中：清大文化。
29. 夏鑄九編譯 (1988) 空間的文化形式與社會理論讀本，台北：明文書局。
30. 徐佩瑩 (2006) 都市型文化產業策略發展個案之研究-以台北市文化創意產

- 業為例，國立台北藝術大學藝術行政與管理研究所碩士論文。
31. 郭幸福 (1999) 都市整體形象與行銷通路特性之研究，國立成功大學都市計畫研究所碩士論文。
 32. 莊翰華 (1998) 都市行銷理論與實務，新竹：建都文化。
 33. 黃煜文譯 (2012) 都市的勝利 Edward Glaeser 原著，台北：時報文化。
 34. 黃惠穗 (2007) 促進我國文化創意產業發展-公私協力夥伴關係之應用，國立東華大學公共行政研究所碩士論文。
 35. 黃晏淨 (2009) 生態都市評估指標體系之研究-以台中市為例，東海大學景觀系碩士論文。
 36. 商業週刊 1201 期 (2010) 五都新房產大公開，台北：城邦文化事業。
 37. 商業週刊 1226 期 (2011) 影響全世界的 60 公里，台北：城邦文化事業。
 38. 許恩得譯 (2004) 競合策略 Adam M. Breandenburg and Barry J. Nalebuff 原著，台北：培生教育出版股份有限公司。
 39. 許毅璿、劉怡屏 (2007) 梨山地區對社區產業發展與環境保育態度差異之分析，環境教育學刊第 6 期，1-20 頁。
 40. 陳東升 (1995) 金權都市，台北：巨流。
 41. 陳韋妘 (2003) 地區行銷都市競爭力營造之研究，立德管理學院地區發展管理研究所碩士論文。
 42. 葉韋利譯 (2010) 用地圖看懂世界經濟 生命科學編輯團隊 (Life Science) 原著，台北：商周出版。
 43. 張建儀、簡博秀 (2008) 全球化、文化產業與地方發展-以上海田子坊為例，土地問題研究季刊，第 8 卷第 4 期，39-51 頁。
 44. 湯國榮 (1996) 台中市空間發展政治經濟史考察，逢甲大學建築及都市計畫研究所碩士論文。
 45. 葉世文 (2009) 國土空間規劃變革－談國土計畫法的研訂，研考雙月刊，第 33 卷第 4 期，96-106 頁。

46. 葉雪芬 (2008) 應用都市規劃館行銷都市遠景與規劃之研究，國立成功大學都市計畫研究所碩士論文。
47. 游美齡、廖曉晶譯 (2009) 全球化的觀念與未來，Tony Schirato and Jennifer Webb 原著，台北：韋伯文化國際。
48. 曾信傑 (2005)文化行銷：博物館在都市再生中扮演之角色，博物館學季刊，第 19 卷第 4 期，33-47 頁。
49. 曾梓峰 (2006)全球挑戰下的都市再造-以漢堡為例，研考雙月刊，第 30 卷第 5 期，56~70 頁。
50. 曾慈慧 (2002) 由國外農場觀光經驗談台灣休閒農業發展，農業推廣文彙第 47 卷，173-184 頁。
51. 曾慧珠 (2010) 經濟全球化下台灣會展產業發展策略評估分析，長榮大學學報，第 14 卷第 1 期，13-31 頁。
52. 楊雪冬 (2003) 全球化，台北：揚智文化。
53. 楊振富、潘勛譯(2005) 世界是平的，Thomas Friedman 原著，台北：雅言文化。
54. 董正華、咎濤、鄭振清譯 (2006) 非西方發展理論-地區模式與全球趨勢，Howard J. Wiarda 原著，北京：北京大學出版社。
55. 遠見雜誌 219 期 (2004) 文化的確是門好生意，台北：天下遠見出版。
56. 遠見雜誌 229 期 (2005) 台中市長胡志強跨海行銷台中品牌，台北：天下遠見出版。
57. 遠見雜誌 2008 年人文休閒特刊 (2008) 台中·新社抽藤坑-在幸福裡慢旅行，台北：天下遠見出版。
58. 遠見雜誌 288 期 (2010) 2010 年縣市長施政滿意度大調查，台北：天下遠見出版。
59. 遠見雜誌 311 期 (2012) 愈搶愈高價，台中新市政中心崛起，台北：天下遠見出版。

60. 遠見雜誌 312 期 (2012) 2012 年縣市長施政滿意度大調查，台北：天下遠見出版。
61. 劉世平譯 (2001) 亞洲新未來：建立永續發展的經濟體，P.Kotler & H. Kartajaya 原著，台北：城邦文化事業。
62. 劉明德 (2008) 德國地方行政區域重劃的改革模式與問題-兼論我國行政區重劃之啟示，問題與研究，第 47 卷第 3 期，135-154 頁。
63. 鄒繼礎等譯 (2000) 國家行銷，P.Kotler、S.Jaturipitak 與 S.Maesiness 原著，台北：遠流。
64. 賴杉佳 (2007) 在地全球化-地方特色產業發展，研考雙月刊，第 5 期第 31 卷，51-62 頁。
65. 賴美蓉 (2008) 台中縣新社鄉中和村休閒經營管理之研究，逢甲大學公共政策研究所碩士論文。
66. 鄭幸真 (2006) 當代都會行人徒步區發展研究-從德國經驗到台灣本土的實踐，設計學報，第 11 卷第 2 期，43-63 頁。
67. 藍逸之 (2002) 台北市全球都市發展定位之研究，國立彰化師範大學地理學系碩士論文。
68. 藍逸之 (2007) 評析高高屏都市區域治理策略中的在地永續性定著：一個新自由主義空間的視角，建築與規劃學報，第 8 卷第 2 期，115-138 頁。
69. 謝宏昌 (2007) 規劃都市區域：一個概念的考察，都市與計畫，第 34 卷第 3 期，273-291 頁。
70. 嚴長壽 (2008) 我所看見的未來，台北：天下文化。

英文部分

71. Alberto Vanolo (2008) The Image of The Creative City : Some Reflections on Urban Branding in Turin, Cities vol.25, pp. 370-382
72. Andrea Caraglu, Chiara Del Bo, and Peter Nijkamp (2011) Smart Cities in Europe, Journal of Urban Technology vol.18, No.2, pp.65-82
73. Andrew Bradley, Tim Hall and Margaret Harrison (2002) Selling Cities : Promoting New Images for Meeting Tourism, Cities vol.19, pp. 61-70
74. Anna Chiesura (2004) The role of urban parks for the sustainable city, Landscape and Urban Planning vol.68, pp.129-138
75. Aspa Gospodini (2002) European cities and place-identity, Discussion Paper Series vol.8, No.9, pp.19-36
76. Castells,M.(1996) The Informational City : Informational Technology,Economic Restructuring and the Urban-Regional Process,Oxford : Blackwell.
77. Clifford, Nicholas J., Holloway, Sarah L. , Rice, Stephen P and Valentine, Gill (2009) Key Concepts in Geography, Thousand Oaks : Sage Pubns
78. Dong-Wook Song (2002) Regional Container Port Competition and Co-operation : The Case of Hong Kong and South China, Journal of Transport Geography vol.10, pp.99-110
79. E. Casado Garcia-Hirschfeld, L. M. Ruiz Gomez (2011) Economic Crisis and Tourism in the European Union, Journal of US-China Public Administration vol.8 , pp. 37-46
80. Francesca Pagliara ,Enrica Papa (2011) Urban Rail Investments : An Analysis of the Impacts on Property Values and Residents' Location ,Journal of Transport Geography vol.19, pp200-211
81. Grahan Currie, Ian Wallis (2008) Effective ways to grow urban bus markets-a synthesis of evidence, Journal of Transport Geography vol.16,pp.419-429

82. Heinrich Mading (2008) European Cities : Facing Common Challenges, Urban Research & Practice vol.1, No.3, pp.230-239
83. Iain Begg (2002) Cities and Competitiveness, Urban Studies vol.36 , pp. 795-809
84. Iona Biernacka-Ligieza (2011) Small Land Promotion Through Their Culture, Language and Individuality : The Importance of Culture Heritage for the community Development ,Journal of Modern Accounting and Auditing vol.7, No.9, 1004-1013
85. Jeffrey Zimmerman (2008) Form Brew Town to Cool Town : Neoliberalism and The Creative City Development Strategy in Milwaukee, Cities vol.25, pp. 230-242
86. Lebe, Sonja Sibila (2006) European Spa World : Chances for the Projects Sustainability Through Application of knowledge Management, Journal of Quality Assurance in Hospitality and Tourism vol.7, pp.137-146
87. Mee Kam Ng and Peter Hills (2003) World Cities or Great Cities? A Comparative Study of Five Asian Metropolises, Cities vol.20, pp. 151-165
88. Minichiello V., Aroni R., Timewell E. & Alexander L. (1995) In-depth Interviewing, Second Edition. South Melbourne : Longman.
89. Peter V. Hall (2007) Seaports, Urban Sustainability, and Paradigm Shift, Journal of Urban Technology Vol.14, No.2, pp. 87–101
90. Sassen, S. (1991)The Global City : New York,London, Tokyo,NJ : Princeton University Press.
91. Taylor S.J. & Bogdan R. (1984) Introduction to Qualitative Research Methods, Second Edition. London : Wilsy.
92. Tu Zin Baycan-Levent, Aye Ahu Gulumser Akgun & Sedk Kundak (2010)Success Conditions for Urban Networks : Eurocities and Sister cities,European Planning Studies vol.18, No.8, pp1187-1206