

國立彰化師範大學地理學系
博士論文

都市幼教空間之地理研究

The Geographical Study of Early Childhood Educational Institutions
in Urban Areas

研究生：黃文彬 撰

指導教授：莊翰華 教授

中華民國 九十八 年 十一 月

摘要

幼教空間發展主要涉及幼教服務的供需程度。幼教經營者設立機構，提供幼教專業服務，實現其教育理念並達成經濟效益；幼教消費者依其對幼兒教育認知，於幼教服務區域內，透過學校選擇行為，滿足學齡前幼兒照護與教育需要。在此供需互動間，綜合都市所有幼教服務於社會、經濟等活動，經歷時間變遷的分布、聚集過程形成動態的都市空間發展現象。都市幼教服務現象與過程所積累的幼教地理研究面向，透過實證與幼兒教育之歷史性、空間性、社會性、策略性的探討，建構都市幼教地理論述。

近年來，都市地區高度的幼教需求，造成幼教產業過度發展，為降低少子化效應的衝擊，以地理學觀點檢視幼教服務的都市空間特性。本研究為建立都市幼教地理研究論述，回顧相關文獻建立研究架構後，運用混合式研究法，以幼教產業最蓬勃、都市開發最具特色的台中市為實證地區，建置 2005 年度之 18 個研究個案、2,955 名幼兒居住地點與 1992~2006 年等四個年度幼教機構的區位分布，透過距離統計、引力模式及空間自相關分析等研究方法實證幼兒來源分布、幼教服務圈域與都市幼教空間變遷等幼教空間發展模式分析。再透過 1,113 份幼教消費者、145 份幼教經營者的問卷調查與專家群組的分析階層程序法，歸納幼教消費者學校選擇行為與幼教經營者擇址經營策略考量因素等，評定都市幼教空間發展影響構面權重。最後，以半結構式專家深度訪談的質性研究，統整與建構都市幼教空間之地理論述。主要結論如下所述：

首先，都市幼教服務模式的研究發現，幼教機構幼兒來源呈現由密而疏，向外擴散的分布型態，未因幼教機構的規模或區域呈現較大的差異，都市地區幼教消費者的學校選擇可在其生活區域周邊範圍內滿足其幼教需求。幼教機構在其設置地點周邊 1 公里範圍內招收到超過 60%~80% 之學齡前幼兒，屯區大型幼教機構擴大至 2 公里服務半徑範圍能招收到 80% 以上的幼兒。其次，1992~2006 年時期之幼教機構空間分布顯示區域內有一個以上的聚集區，且呈現隨時間擴散變化、集約度增高的聚集狀態。都市幼教空間分布變遷模式由 1990 年代初期聚集分布於市中心區後向北北西移動，經由時間演變逐漸轉向西北移動，並於 2000 年中期旋轉向西發展。其分布中心點主要位於中港路自然科學博物館一帶。

最後，都市幼教地理論述：都市社會結構與人口成長為幼兒教育歷史發展的重要因素，市場化教學與不同產業背景經營投入幼教產業，帶動幼教機構數量大量成長與強化幼教產業的競爭，使幼教產業與都市空間產生結構關係。都市地域特性與幼教機構的數量增加、設置區位，驗證都市幼教產業符合「中地」概念，幼教服務圈域除具有社區化現象，亦有跨區域的幼教服務空間特性。幼教機構命名歷程，實證高社經背景的都市幼教消費者之幼教消費特性與幼教市場專業服務的相互影響，改變不同區域的幼教功能，說明幼教選擇具有區域性差異。都市幼教產業之低成本、高風險的產權租賃策略，成為帶動幼教空間轉化的動力。

關鍵字：幼教機構、幼教服務圈域、幼教地理、都市發展、地理資訊系統

目 錄

目 錄.....	i
圖 次.....	iii
表 次.....	v
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究範圍與內容.....	7
第三節 研究方法與架構.....	9
第二章 理論與文獻回顧.....	14
第一節 都市空間的內涵.....	14
第二節 幼兒教育與地理學內涵.....	20
第三節 實證地區幼兒教育空間發展.....	33
第三章 幼教空間發展模式分析.....	41
第一節 幼教空間幼兒居住地點距離分析.....	41
第二節 幼教空間服務圈域分析.....	56
第三節 幼教空間自相關分析.....	66
第四章 幼教空間發展影響向度分析	82
第一節 幼教空間認同因素分析—幼教消費者問卷調查.....	83
第二節 幼教空間認同分析—幼教經營者問卷調查.....	100
第三節 幼教空間發展影響因素之分析.....	111
第五章 幼教空間的地理討論.....	119
第一節 都市幼兒教育的歷史性.....	121
第二節 都市幼兒教育的空間性.....	129
第三節 都市幼兒教育的社會性.....	136
第四節 都市幼兒教育的策略性.....	142
第六章 結論與建議.....	151
第一節 結論.....	151
第二節 建議與後續研究.....	157

參考文獻.....	161
中文部分.....	161
翻譯部分.....	166
外文部分.....	166
網際網路資料.....	168
附錄 A 1992~2006 年度台中市幼教機構空間間隔 $Z(I)$ 值表.....	170
附錄 B 1992~2006 年度台中市幼教機構空間間隔 $Z(G_i^*)$ 值表	171
附錄 C 1992~2006 年度不同空間間隔的 Moran's I 值	182
附錄 D 家長問卷.....	183
附錄 E 經營者問卷.....	187
附錄 F 專家問卷	191
附錄 G 半結構式訪談記錄整理.....	201

圖 次

圖 1-1	台灣教育體系簡圖	2
圖 1-2	台灣地區主要都市幼教機構數量成長圖（1981~2007 年）	6
圖 1-3	台中市行政區界示意圖	7
圖 1-4	研究架構圖	13
圖 2-1	中心職能服務範圍示意圖	16
圖 2-2	財貨屬性系譜圖	24
圖 2-3	台灣地區幼教機構與學齡前幼兒人數成長圖（1981~2007 年）	35
圖 2-4	台中市 0~6 歲幼兒數量變化示意圖	36
圖 2-5	0~6 歲幼兒人口密度與幼教機構分布關係圖（2005 年度）	39
圖 2-6	台中市幼教機構分布圖（2005 年度）	40
圖 3-1	幼教機構研究個案分布圖	43
圖 3-2	研究個案 1A1 幼兒居住地點分布範圍圖	44
圖 3-3	研究個案 1A2 幼兒居住地點分布範圍圖	44
圖 3-4	研究個案 1A3 幼兒居住地點分布範圍圖	45
圖 3-5	研究個案 1A4 幼兒居住地點分布範圍圖	45
圖 3-6	研究個案 1B1 幼兒居住地點分布範圍圖	46
圖 3-7	研究個案 1B2 幼兒居住地點分布範圍圖	46
圖 3-8	研究個案 1B3 幼兒居住地點分布範圍圖	47
圖 3-9	研究個案 1C1 幼兒居住地點分布範圍圖	47
圖 3-10	研究個案 1C2 幼兒居住地點分布範圍圖	48
圖 3-11	研究個案 2A1 幼兒居住地點分布範圍圖	48
圖 3-12	研究個案 2A2 幼兒居住地點分布範圍圖	49
圖 3-13	研究個案 2B1 幼兒居住地點分布範圍圖	49
圖 3-14	研究個案 2B2 幼兒居住地點分布範圍圖	50
圖 3-15	研究個案 2C1 幼兒居住地點分布範圍圖	50
圖 3-16	研究個案 2C2 幼兒居住地點分布範圍圖	51
圖 3-17	研究個案 2D1 幼兒居住地點分布範圍圖	51
圖 3-18	研究個案 2D2 幼兒居住地點分布範圍圖	52
圖 3-19	研究個案 2D3 幼兒居住地點分布範圍圖	52
圖 3-20a	台中市市區研究個案幼兒居住點距離變化圖	53
圖 3-20b	台中市屯區研究個案幼兒居住點距離變化圖	53
圖 3-21	台中市市區與屯區幼教機構服務距離變化圖	55
圖 3-22	幼教空間服務圈域分析架構圖	57
圖 3-23	市區之不同規模幼教機構幼兒來源函數曲線圖	61
圖 3-24	屯區之不同規模幼教機構幼兒來源函數曲線圖	62
圖 3-25	B 級規模之幼教機構幼兒來源函數曲線圖	62

圖 3-26	C 級規模之幼教機構幼兒來源函數曲線圖.....	63
圖 3-27	D 級規模之幼教機構幼兒來源函數曲線圖	63
圖 3-28	台中市幼教機構空間全域型自相關分析圖（1992 年度）	69
圖 3-29	台中市幼教機構空間全域型自相關分析圖（1996 年度）	69
圖 3-30	台中市幼教機構空間全域型自相關分析圖（2001 年度）	70
圖 3-31	台中市幼教機構空間全域型自相關分析圖（2006 年度）	70
圖 3-32	台中市幼教機構(132 間)空間自相關分析圖（1992 年度）	71
圖 3-33	台中市幼教機構(154 間)空間自相關分析圖（1996 年度）	72
圖 3-34	台中市幼教機構(279 間)空間自相關分析圖（2001 年度）	73
圖 3-35	台中市幼教機構(318 間)空間自相關分析圖（2006 年度）	74
圖 3-36	1992~2006 年度台中市幼教機構核心聚集區之分布變化圖	77
圖 3-37	1992~2006 年度台中市幼教機構分布中心點變化圖	80
圖 4-1	都市地區幼教空間發展研究向度評估體系	82
圖 4-2	問卷調查研究架構	83
圖 4-3	都市地區幼教空間發展影響因素評估體系	112
圖 5-1	台中市幼教機構與學齡前幼兒數量成長圖（1981~2007 年） ...	127

表 次

表 2-1	幼稚園與托兒所的差異比較	20
表 2-2	都市地區幼教空間發展分析向度	32
表 2-3	台灣地區幼教機構數量統計表（2007 年度）	34
表 2-4	1981~2007 學年度台中市幼托園所數與學齡前幼兒數量成長表	38
表 2-5	台中市幼教機構數量表（2000~2006 年）	39
表 3-1	幼教機構調查個案分類表	42
表 3-2	台中市幼教機構服務範圍比例表	54
表 3-3	台中市幼教機構之幼兒來源距離表	59
表 3-4	市區各幼教機構之幼兒來源距離表	60
表 3-5	屯區各幼教機構之幼兒來源距離表	61
表 3-6	研究年度全域型 Moran's I 結果	68
表 3-7	研究年度之 G_i^* 及 $Z(G_i^*)$ 值	75
表 3-8	台中市幼教機構核心聚集區個數統計表	76
表 3-9	1992~2006 年台中市幼教機構空間分布中心點變動表	79
表 4-1	幼教消費者學校選擇行為因素問卷發放回收統計表	85
表 4-2	幼兒家長問卷統計表	87
表 4-3	研究樣本之教育資訊取得方式及其滿意程度之分布	89
表 4-4	重視度與滿意度因素特徵值與累積變異量	91
表 4-5	重視度因素成份分析矩陣表	92
表 4-6	滿意度因素成份分析矩陣表	93
表 4-7	重視度因素命名表	94
表 4-8	滿意度因素命名表	94
表 4-9	幼教消費者社經特性與教育選擇行為重視度關係表	97
表 4-10	幼教消費者社經特性與教育選擇行為滿意度關係表	98
表 4-11	幼教經營者問卷回收統計表	101
表 4-12	問卷基本屬性資料統計表	102
表 4-13	問卷統計--建築類型分布	104
表 4-14	問卷統計--園所特色分布	107
表 4-15	影響幼教機構整體發展的環境因素重要性之排序統計表	108
表 4-16	幼教機構座落行政區提供幼教發展滿意度考量因素之分布	108
表 4-17	影響園所目前經營狀況的環境因素重要性之排序分布	109
表 4-18	幼教機構目前經營狀況滿意度考量因素之分布	109
表 4-19	AHP 專家問卷回收表	114
表 4-20	都市地區幼教空間發展影響構面綜合評選與權重表	115

表 4-21	影響構面層級權重表	116
表 4-22	都市地區幼教空間發展影響課題層級評選絕對權重排序表	117
表 5-1	深度訪談對象所屬族群代號與職務性質彙整表	120
表 5-2	台中市幼教服務人數變化表（1981~2007 年）	128

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

近年來，都市研究以土地使用變遷、都市制度與生態都市等議題為主要研究範疇。全球土地使用變遷研究重要基礎之一即是地區性的研究，因為不同地區所表現的土地使用方式及土地使用變遷過程，是在其特有的歷史、文化及空間背景的影響下共同型構的結果（張曜麟，2005）。都市制度主要探討政府介入（Government Involvement）與市場失靈（Market Failure）等都市空間外部性的公平性，對都市空間規劃而言有別於傳統空間研究思維，對建構社會正義具有正面的意義。由「花園都市」延伸之生態都市的概念，強調規劃的重要性，並著重市民生活與企業經營互動關係對都市空間的影響，為都市提供一個生態環境、永續發展的藍圖。

早期地理學學門對教育學科研究著重於地理教育，即是將地理科學與教育連結成地理教育，對於教育地理領域研究的發展較晚。人文地理辭典（The dictionary of human geography 4th edn.）提到「教育地理」（geography of education）：從幼兒中心（play-centres）、一般學校到大學等教育設施地點的重要性，除了是教育結構的重點，更是因為其具備公共財（public goods）的條件能凸顯多數群體中的不平等待遇，具有不可取代的意義（Johnston, 2000）。國內對教育地理的研究鳳毛麟爪，晚近開始著重在高等教育及義務性教育機構的外部性研究，如林志重、何猷賓（2006）。

回顧教育產業在都市地區的發展，因為教育事業均為公部門特許事業，包括規模（size）、區位（location）等土地使用模式，由政府部門擬定計畫、編定經費後在某種範圍內招收學生，以土地特性滿足區域需求達到空間服務消費的社會功能，屬於一種計畫性教育設施。依我國的教育體系（圖 1-1），幼兒教育屬整體教育體系之最底層，為非義務性教育，其所屬之幼稚園、托兒所等幼兒教育機構（簡稱幼教機構）之立案、經營雖然仍須經公部門許可與考核，但是因法令引導、社會福利與幼

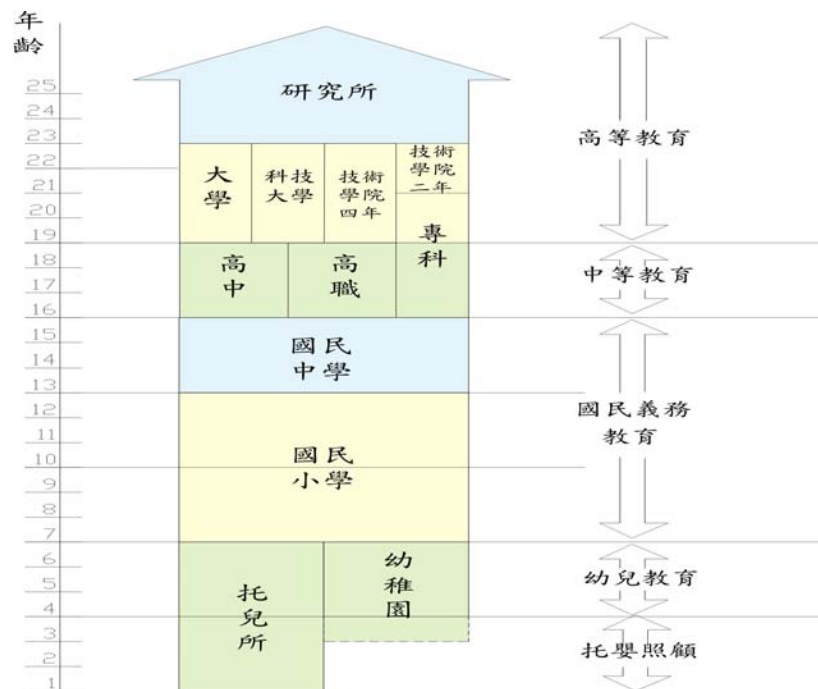


圖 1-1 台灣教育體系簡圖

教政策混沌不明、政府投注經費極為有限等機制的限制，幼教產業多為私人經營，其土地利用非屬計畫性設施，為具有市場導向的教育服務設施，因此幼教機構經營之規模、區位、型態等選址條件靈活，其招生行銷、服務內容多元豐富，更因為社會需求而分布密集，導致產業競爭與衝擊。

幼兒教育的空間研究，小尺度方面以使用者為考量重點，如擬定建築設計準則、設備系統、遊戲空間、教室情境塑造等，使建築物與環境在幼兒、幼兒家長、老師等使用對象使用時達到安全、舒適等教育環境與教育品質的要求，甚至著重建物的外觀造型設計令人印象深刻，吸引更多消費者入學；大尺度則較為複雜，可包括國家干預、教育政策、社會變遷、產業生態、聚集與競爭等社會性議題與空間性因素，如都市發展、交通路線、人口成長等對幼兒教育空間發展的影響。

透過都市地區幼教產業土地使用的發展變遷過程，探討非計畫性土地使用型態，實證幼教設施之區位分布與教育服務特性，剖析其與都市發展牽引的互動關係等研究，可以彌補除了高等教育、義務教育以外的「教育地理」研究領域理論之空缺，並提供區域性研究實證案例之參考。

一、研究動機

幼教之父福祿貝爾（Friedrich Wilhelm August Froble）認為幼稚園教育應有三個基本原則：第一為順應幼兒自我發展（self-development），第二為自發活動（self-activity），第三為社會參與（social participation）（王靜珠，1987；邱志鵬，2002）；美國幼兒教育學會（National Association for the Education of Young Children, NAEYC）及國際幼兒教育學會（Association for Childhood Education International, ACEI）對幼兒教育內涵的定義包括幼兒發展、學習、照顧與教育有關之領域（邱志鵬，2002）；「幼稚教育法」明文規定：幼稚教育之實施，應以健康、生活及倫理教育為主，並與家庭教育密切配合。綜而言之，幼稚教育的本質係以照顧與教育幼兒之發展，使其能與家庭配合，並且瞭解與社會的關係。幼稚教育為特許之教育服務業，其園舍安全、園長與師資資格、資金與教學設備等四項設立內容均需符合標準。

黃怡貌（1995）、洪福財（2000）指出，自 1945 年國民政府遷台後，台灣地區幼稚園發展分成延續與重組、自立、發展、繁盛等四個時期；托育服務也有萌芽期（1940~1955 年）、嬗變期（1955~1962 年）、發展期（1963~1973 年）、自立期（1974~1987 年）等類似分期（丁碧雲，1975；江泰褶，1988；馮燕，2004），敘述台灣自戰後復元，到「農忙托兒所」、「村里托兒所」的看顧托育功能、藉由世界農糧組織等物質支援提升托育品質到政府編列專案經費，補助托育業務等過程。幼稚園自 1961 年度起，私立幼稚園（簡稱私幼）數量首度超越公幼，私立型態成為幼稚園發展的主流（洪福財，2002）。社會環境隨著整體經濟多數婦女投入就業，加上 1980 年代起《幼稚教育法》、《兒童福利法》等法令陸續頒行，幼教法律位階提升的激勵，吸引更多業者投入幼教事業專心經營，提升幼教品質，相互觀摩學習，改變幼兒教育型態，進而創造更多的幼教需求。

台灣各地幼教產業發展迅速，農村地區以發展“示範托兒所”為主，都市地區則因社會需求與法令政策的修改，吸引相關業種投入幼教產業。都市地區幼教產業歷經約三十年發展，在整體經濟成長、都市規模、範圍擴張、教育政策改變等與「少

子化」效應、幼兒教育重視度提升等相互影響之下，改變了幼教產業生態與其發展模式。幼教產業的外部性效應，包括幼教機構設置地點、規模大小、服務範圍等與都市人口成長、居住型態、產業分布等都市體系發展息息相關，提供的幼教服務也影響消費者生活。因此，本研究動機主要有四：

- (一) 探討幼兒平日使用空間及教育服務設施的供需行為，作為「都市研究」的另一個觀點，以貼近常民生活的方式觀察都市的發展與變遷。
- (二) 教育與地理的關連，非只是「地理教育」(educational geography)，雖然幼兒教育為教育產業最為弱勢¹⁴的一環，但是以幼兒教育作起點，以空間研究結合教育產業與地理學的關心，建構「教育地理」(geography of education)的相關論述。
- (三) 自 1980 年代起，幼兒教育及兒童福利政策影響，台灣地區私人興學風氣興盛，都市地區幼教機構發展迅速，但近年來出生率遽減之「少子化效應」，對整體國家教育體系的營運產生重大危機，尤其是兒童第一個入學的幼教產業首當其衝，可由幼教機構的停業退場現象瞭解其競爭激烈與經營的困境，實有突破傳統研究思維的急迫性。
- (四) 現有學生入學區位來源等相關研究多以義務性或高等教育機構為對象，以幼兒教育為研究對象數量不多。對幼教產業之調查，因缺乏空間領域研究，致使幼教政策的制訂趨於被動的補助與形式的稽核，對幼教產業的經營與教學品質的提升助益有限。為此，討論幼教產業區位分布與幼教服務圈域範圍之關係，對幼教政策的擬定與幼教機構的經營策略提供另一種面向的空間思考。

二、研究目的

基於前節之研究背景與動機說明，本研究目的主要分為三項層面，分述如下：

- (一) 實證幼兒居住地點與幼教機構之距離、幼教服務圈域與幼教空間變遷，分析

¹⁴ 本研究所指的弱勢，係指其使用消費者的年紀較小，需要成人的協助，及其設施規模相較於義務性教育或高等教育而言相對關係之比較。

幼教空間發展模式。

(二) 剖析都市地區幼兒教育空間發展影響因素。

(三) 建構都市幼兒教育空間的地理論述。

三、實證地區的選擇

由於世界先進國家的幼教與托育政策、制度各有不同，形成與台灣地區的差異。美國托育服務因為數量不足而且分布不均，其結果導致使用機會不均的問題存在已久。輿論與民情一直透過各種倡議與社區行動表達，在改善可近性的方案中，最被積極支持的是各地資源與轉介機構（Resources & Referral, R&R）的成立（Kagan, 1989；馮燕，2004）。芬蘭為歐盟中貧富差距最小的國家，由於社會福利制度良好，貧窮兒童的比率一值維持很低（4.6%），是經濟合作發展組織（Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD）各會員國中對兒童和家庭需求提供最完善照顧的國家。芬蘭的社會事務與健康部（Ministry of Social Affairs and Health）是各部會中得到最大比例預算，而家庭和兒童方面的花費佔該部的預算的 12.1%。除此之外，根據基礎教育法案（The Basic Education Act）規定教育是免費的（簡楚瑛，2003）。英國尊重各地方的自主發展，較缺乏全國一致的教育措施，雖然英國的社會文化保守，但是青少年懷孕、單親家庭問題的嚴重性，對於幼兒成長的條件可能造成直接或間接的影響；由家長組成的幼兒遊戲團體，如政府補助部份經費之學前遊戲團體協會（Pre-school Playgroup Association, PRA），在 70~80 年代數量大增，但在 90 年代則因出生率下降和可供家長選擇的機構增加的情形下而數量大減（簡楚瑛，2003）。德國 3 歲以下的小孩有 3% 是由公立機構照顧，在 3 歲至 5 歲小孩中，74% 是參加幼稚園，大部分幼稚園是由教會主持，而由政府基金加以補助（Moss, 1988），有極少的幼稚園提供全天照護服務，但是幼稚園分布非常不平均，鄉村地區幼稚園非常的少；在日本的托育服務一般以公營為主，但受限於服務提供有限，也開放給民間經營，但近來因為出生率下降等因素，使原本為因應職業婦女托育需求而增設的托育機構，導致需求驟減，正面臨經營的困境（馮燕，2004）。

綜觀台灣三大都會區各年度幼教機構的成長歷程，就其與都市空間的互動關係，「台中市」確為一個適切研究都市地區幼教空間發展的地區^{1.2}。首先，三大都會區在行政轄區劃分上，台北市與高雄市均為院轄市，唯有台中市為台灣地區都會區的代表。其次，台灣省範圍內人口數及土地面積比例分別達全國 80% 及 98% 的都市中，台中市為唯一人口超過百萬的都市，且都市計畫區之面積與人口數量皆為全省最高者。再者，幼兒人口數與人口數量成長亦為三大都會中唯一正成長的都市。然而，回顧 1981~2007 年間，數十年幼教機構的成長趨勢，台中市與台灣地區總體合計之成長幅度趨於相近，雖與台北市有較大差距，但與高雄市的數量與成長幅度相當，而其數量有接近的趨勢（圖 1-2）。近年來，台中市無論在幼教機構的成長、私立幼教機構比例、幼教服務品質指數^{1.3}等均為台灣地區都會區中最具代表性的都市。整體而言，檢視都市發展背景，具有相當程度的同質性與代表性，作為台灣地區研究都市地區幼教空間發展的實證城市，台中市為最具代表性的區域。

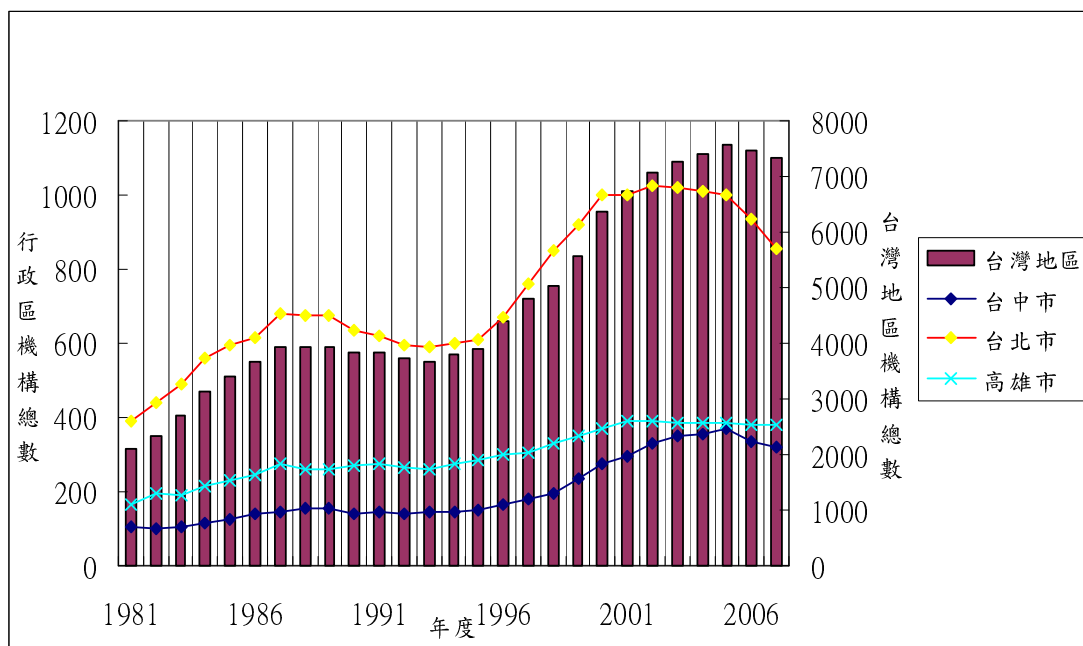


圖 1-2 台灣地區主要都市幼教機構數量成長圖（1981~2007 年）

資料來源：內政統計提要、教育統計及內政部兒童局全球資訊網
http://www.cbi.gov.tw/CBI_2/internet/main/index.aspx

^{1.2} 台中縣與台中市依「地方制度法」經行政院核定，將於 2010 年 12 月合併為「台中市」。

^{1.3} 此幼教服務品質指數乃指每所幼教機構所能服務的幼兒數量。

第二節 研究範圍與內容

一、研究範圍

本研究以台中市 8 個行政轄區為區域範圍，進行公私立幼教機構分布、空間發展變遷之實證研究。

（一）地理範圍

本研究以台中市全部行政轄區包括 8 個行政區，共 214 個里為實證研究範圍，如圖 1-3。

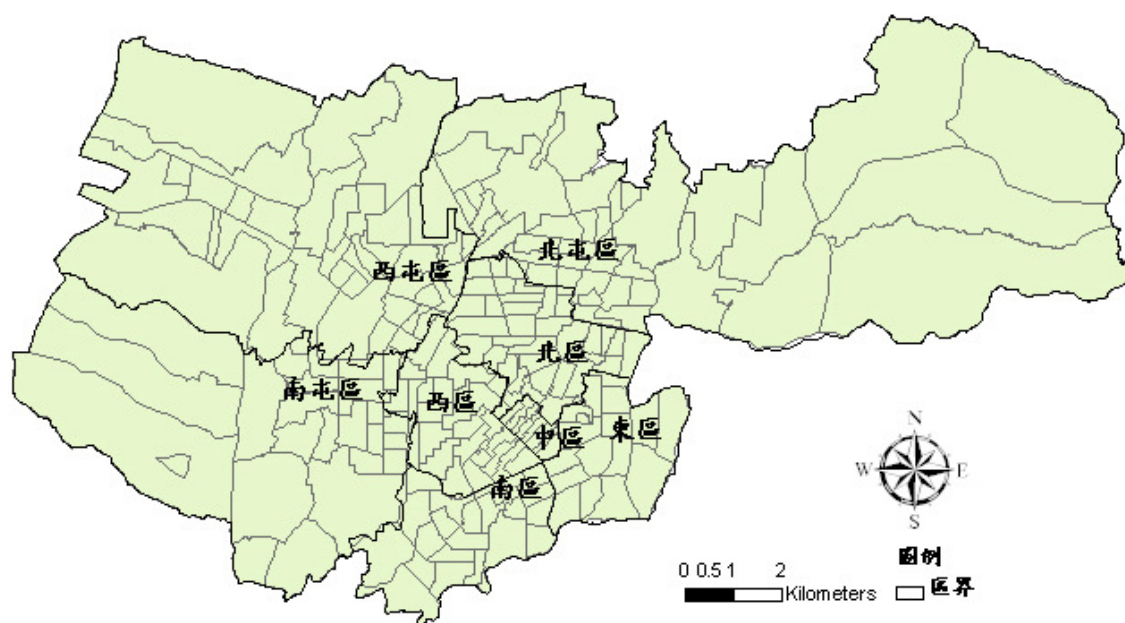


圖 1-3 台中市行政區界示意圖

（二）時間範圍

本研究以幼教產業為研究對象，進行都市空間結構變遷的分析，時間範圍溯自「幼稚教育法」、「兒童福利法」公告發布之 1981 年起；而對於研究調查與資料蒐集年期則以公部門幼教機構記錄存檔較為完整之 1992 年起至 2006 年止，共計 15 個學年度。

（三）研究對象

《台灣幼兒教育百科辭典》指出：「幼兒教育的定義分為廣義與狹義兩種。廣義

的幼兒教育泛指學齡前兒童各種教育的總稱，即指從出生到進小學的這一段期間，包括家庭中的親職教育、幼稚教育及托兒所等學校式的教育；狹義的幼兒教育，係指特別為幼兒設立的教育場所，亦即學校式的幼兒教育機構所實施的教育」（邱志鵬，2002）。「幼兒教育機構」泛指公私立幼稚園與托兒所等幼兒教育機構（蔡春美等，2003）。因此，本研究所指「幼兒教育」即泛指學齡前幼兒的學校式教育。研究對象為「幼教機構」即涵蓋公私立幼稚園與托兒所（不包括托嬰中心），但為區隔與都市發展變遷的關連，以私立幼教機構為研究主體。

二、研究內容

基於前述研究動機與目的，本研究主要內容包括：

（一）理論與文獻回顧

針對研究目的與研究範圍，整理、歸納相關理論與文獻內容，包括都市空間相關理論分析、幼兒教育與地理學理論及台中市幼兒教育空間發展等三個節次，最後針對都市地區幼教空間發展分析向度進行歸納分析與論述。

（二）幼教空間發展模式分析

針對幼兒教育空間的形成與變遷，經由回顧研究區域即台中市幼兒教育發展背景與空間理論相關文獻後，以幼教空間的幼兒居住地點距離分析、幼兒來源結構與幼教服務模式之幼教服務圈域及幼教空間之空間自相關分析三個節次，作為幼教空間發展模式的研究內容。

（三）幼教空間發展影響向度分析

對於研究區域都市即台中市，目前之幼教空間發展與服務狀況分析，透過幼教消費者對空間認同因素分析、幼教經營者空間認同因素之分析與都市地區幼教空間發展因素構面評比等三個研究向度，剖析都市環境與幼教產業互動關係之質性研究。

（四）幼教空間之地理討論

整合都市地區幼教空間發展與地理特性，透過幼教機構外部空間的實證調查與消費者、經營者及專家學者對於幼教空間發展影響因素的權重評估後，最後以半結

構式的深度訪談對照檢視，驗證現今幼教空間發展的困境與未來幼教產業因應都市發展的分析，建構「幼兒教育地理研究」的論述。

第三節 研究方法與架構

一、研究方法

本研究採取混合方法研究 (Mixed Methods Research)，或稱為整合研究，以二種以上的研究方法進行質性與量化的混合研究模式。量化研究可以保持「價值中立」，而質性研究¹⁴則必然涉及「價值判斷」(陳向明，2005)，不同的研究方法的結合雖然各有利弊與困難，但考量量化研究資料可對現象進行描述，質的研究可使用數量為材料，並可建立一種擴張和創造性的研究型式，經由對於研究方法的選擇、判斷過程，形成包容、多元與交叉型態的研究，許多現實世界研究問題與綜合性問題尤其適合透過該研究方式解決 (Johnson, 2004；謝琦強，2009)。本研究結合兩者優點，以量化研究方法為主，問卷調查、訪談等質化研究為輔，對幼教空間發展變遷歷程提供整體性的描述與分析，並根據前述的研究目的、問題與內容，擬定相關研究方法。

(一) 地理資訊系統與空間統計分析

1、資料收集

資料收集主要包括幼教機構與研究個案幼兒居住點之地址。研究都市空間與幼教機構之發展特性後分類，除蒐集 1992、1996、2001、2006 等四個年度之台中市幼教機構地點，並依分類隨機抽樣 18 所台中市私立幼教機構提供 2005 學年度入學的幼兒地址，作為 GIS 地理資訊系統建檔的基本資料。

2、圖層套疊與統計分析

¹⁴ 此質化研究乃依 A. Strauss and J. Corbin 所說：我們所指的乃是利用非數學的分析程序，藉各種方式包括觀察、訪問來蒐集資料，並且利用文件、官書、書籍、錄音帶，甚至人口普查這種為其他用途而蒐集到的量化資料加以分析的程序 (徐宗國譯，2002)。

本研究對於都市地區幼教空間發展影響因素調查與次級資料之整合分析，結合空間統計相關分析方法與地理資訊系統技術，探討幼教空間聚集現象、空間結構模式變遷及空間關聯性；進而連結空間統計分析結果、焦點團體訪談與半結構式訪談內容，尋找相關對應的解釋因素。根據相關空間屬性資料，以地理資訊系統運用 Arc View 8.0 版 GIS 軟體及台中市政府「台中市空間地圖查詢系統」軟體 MapGuide ActiveX Control 6.3 for IE 外掛程式，以台中市的行政里界、都市計畫及道路地圖為底圖，資料蒐集作落點建置，進行初步空間資料分析及相關統計數據等資料，整合成為個案研究材料。結合統計應用軟體 SPSS 進行空間統計分析，包括因素分析 (Factorial Analysis)、集群分析 (Cluster Analysis) 等方法，研究成果轉換成空間結構變遷圖，協助問卷與訪談等調查資料之驗證。

3、引力模型

依地理學引用物理學「引力模式」以分析空間行為選擇之概念，各種人文經濟活動其吸引潛力機率與距離因素之冪次成反比，亦即與「中地理論」之「階層」與「服務範圍」相關。以此概念延伸瑞利定律 (Reilly's Law) 概念及幼教消費特性，修正並簡化引力模式，藉由研究個案之距離函數曲線檢視幼兒來源結構與幼教服務型態。

4、自相關分析

本研究以空間自相關研究法，透過空間的正負關聯性分析幼教產業空間發展之區位分布特性。空間自相關主要目的在於了解空間現象分布的空間相依性 (spatial dependence)，可藉由瞭解近似屬性相鄰空間單元是否有聚集在一起的傾向 (曾瑞玲、柯瓊芳，2006)。自相關分析主要以三個研究方法探究空間變遷特性，即以全域空間自相關值顯示相似空間屬性之聚集程度及自相關數相關圖的曲線特徵，探究區域內的空間結構與聚集型態，再以區域空間自相關判釋區域內空間關聯 (spatial association) 的程度與空間聚集點 (spatial hot spot) 的所在 (朱健銘，2000；陳慈仁，2001)。

據此，為瞭解台中市幼教產業發展與都市變遷關係，以 1992~2006 等四個年度

之台中市幼教空間屬性資料建置進行空間自相關分析，並判釋都市空間的動態變遷型態。

（二）問卷調查分析

本研究問卷調查包括消費者對幼兒教育服務品質分析及幼教業者對於其機構外部環境分析與權重評估等二個部分。前者以幼兒家長為受測對象，透過隨機抽樣的模式作問卷調查，運用統計分析瞭解其對幼教服務品質及幼兒教育相關課題的重視程度與滿意程度的調查分析；後者採取全面普查的調查方式，對台中市幼教機構發放問卷，藉以瞭解幼教業者對於其機構所處區位之外部環境滿意度與其影響因素權重評估，進行幼教經營者問卷調查。

（三）專家問卷與分析階層程序法

1971 年 Thomas L.Saaty 首創之分析階層程序法（Analytic Hierarchy Process, AHP）後，廣泛應用於軍事、土地開發方式等之評估，其系統方法的發展，在社會與行為科學上已經可將複雜的問題簡化，同時建立具有相互影響關係的階層結構（Hierarchical Structure）（鄧振源、曾國雄，1989）。本研究為廣泛綜合各方面對幼教空間發展看法，主要徵詢從事與幼兒教育相關之制度建構、執行考核、經營管理等方面學者專家之意見，以三個群組即幼兒教育主管單位及幼教系、建築、都市計畫等空間規劃領域之學者代表、執行幼教機構規劃設計人與幼教機構的實際經營者等三個部分，以雪球抽樣（snowball sampling）概念，由台灣省建築師公會台中市辦事處、台中市幼兒教育協會、台中市兒童福利協會等第三者機構團體推薦各不同類別、區域共 36 位專家代表進行專家問卷調查。

AHP 研究主要操作過程包括建構成偶比較矩陣、一致性檢定、超級矩陣的建立與運算等，最後則對於納入評估之目標、策略或方案進行比較分析。詳細操作過程於後續章節逐項說明。

（四）半結構式深度訪談

經由問卷與專家問卷後，本研究最後透過深度訪談（depth interview）的質性研究方法，針對都市地區幼教空間的發展模式與其空間發展影響因素等研究結果，以

深度訪談方式進一步對於具體事件的陳述、討論與驗證，建構都市幼教空間特性的論述。

由於都市地區幼教發展經歷時間變遷、法令修改、經濟成長、人口聚集與遷移等，影響因素相當複雜；幼教機構消費者因素對於幼教機構的設立區位、規模、經營、幼教服務內容等有絕對的影響，而幼兒家長對幼兒教育的觀念與重視程度則容易受到社會輿論、都市人口結構背景與幼教機構行銷策略所左右。基此，本研究以「半結構型」的訪談方式，邀集對台中市幼教發展與都市空間變遷等有具體體驗的學者與資深業者，針對都市與教育服務的互動牽引等議題進行訪談，藉以審視未來幼教空間的發展趨勢。

二、研究架構

幼教空間發展之調查分析主要分為兩個部分，一為實證調查方面，首先透過幼教機構於不同時期的區位分布，觀察幼教機構的空間發展，再依行政區與規模的分類，瞭解幼教機構幼兒來源結構之實證調查；另外質性分析部分則以幼教機構與幼兒家長進行問卷與專家問卷，剖析幼教發展的影響因素與其重要程度之權重分析。透過實證調查與質性研究兩者的評估與檢驗，最後以幼教專家學者與資深的幼教經營者的深度訪談進行幼教空間地理研究之討論與策略整合。

本研究綜合研究目的、研究內容與方法，涵蓋「幼教空間發展模式」、「幼教空間發展影響向度分析」及「幼教空間之地理討論」等三個主要研究階段的架構與流程，如圖 1-4。

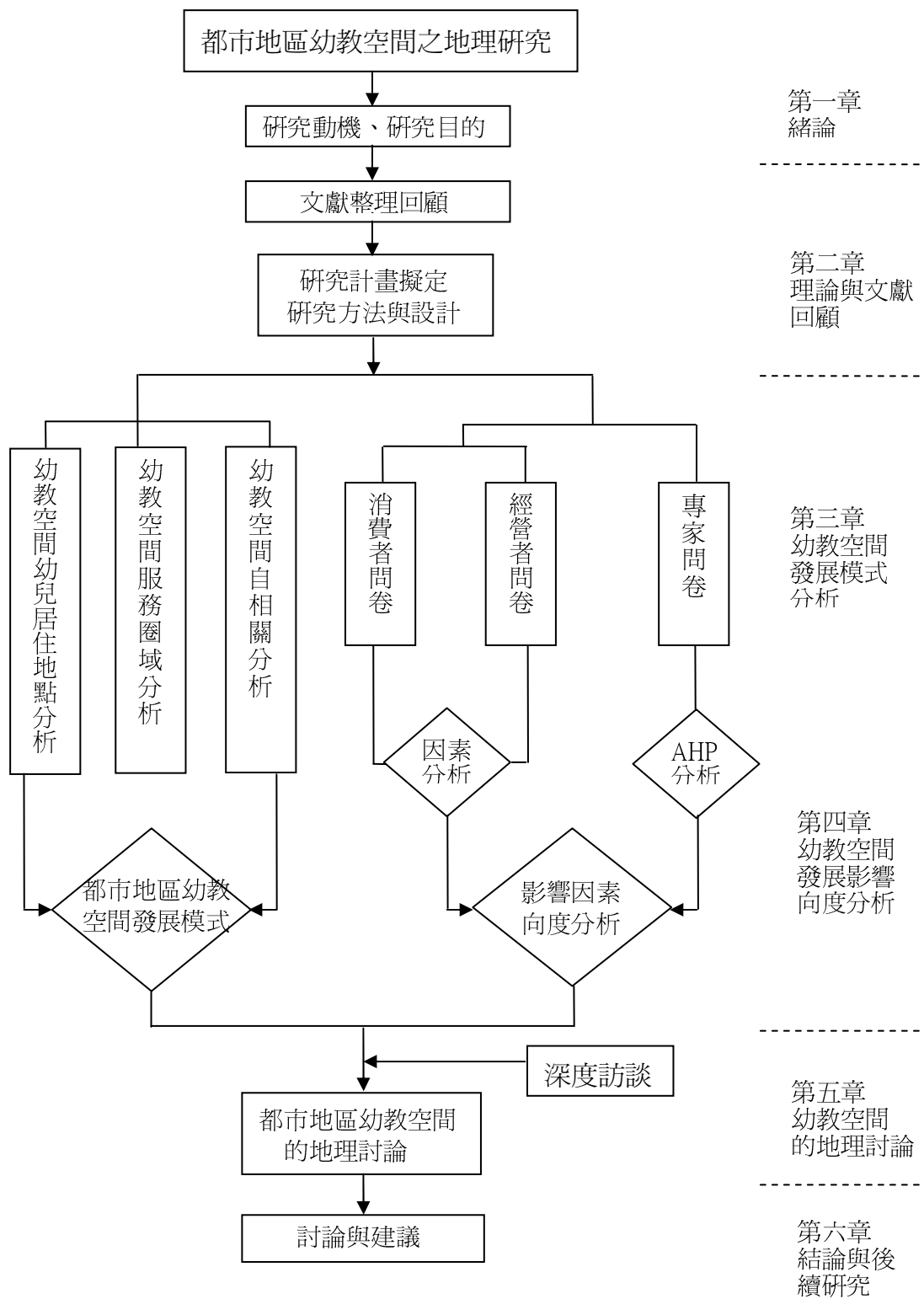


圖 1-4 研究架構圖

第二章 理論與文獻回顧

本研究為建構一個具體可行的研究程序，剖析都市中幼兒教育產業形成、聚集、變遷等過程與都市空間發展的關連，需對都市空間與幼兒教育產業相關理論與文獻作完整回顧與整理。本章首先對都市發展的空間理論進行探討，從都市空間與區位發展差異的觀點檢視幼兒教育產業在都市聚集、擴散的歷程，從中擷取研究基礎；其次對幼兒教育產業的相關論述加以整理，歸納出不同主題作為研究架構設計的參考；最後以研究區域都市之都市發展背景作說明，整理都市中幼教產業發展的影響因子，作為研究調查模式建構與實證分析的研究課題。

第一節 都市空間的內涵

地理學空間研究的發展較晚，研究基礎與途徑多引伸自其他科學之思想與論點，並隨著典範的移動不斷改變其空間觀念（施添福，1984；廖本全，2004）。台灣人文地理學的空間研究，研究之本體包含傳統聚落空間與現代都市空間。池永歆（2000）以國立台灣師範大學地理學系研究生歷年學位論文進行分析，說明國內地理學空間研究的三個主要方向：1.地理學作為分布研究的科學；2.實證論的空間觀；3.人文主義地理學的現象學等。其中分布科學與實證科學兩種觀點，視空間為具有物理屬性並容納各種地理現象的現成（present-to-hand）架構。

本研究以都市中的教育事業之實證為主要研究課題，探討都市地區之幼兒教育事業的空間發展與分布特性，文獻回顧以都市變遷研究最重要理論之區位論、人文生態學及幼兒教育與都市發展相關研究為主要文獻整理範圍。分述如下：

一、古典區位理論

古典經濟學派對於經濟活動與空間結構的現象係以經濟學「供給」與「需求」的概念解釋，亦即透過供需法則來決定各個經濟活動於空間上的配置關係。主要觀念是「效用極大化」與經濟選擇，並將空間關係、距離因素導進經濟學領域與都市發展的空間結構上與分布上，大多以「經濟活動」代替「人的活動」，由於研究過程

多以理論假設建立並進行實證研究的方式進行，故其於空間研究的論述即偏屬「實證主義科學」的取向（張耀麟，2005）。

克里斯德勒（W. Christaller）受韋伯（A. Weber）工業區位論和邱念（Von Thünen）的農業區位論的啟發，於1930年代所提出的「中地理論」（Central Place theory），認為都市在空間上的結構是人類社會經濟活動在空間的投影，堅信規律性是存在的（周一星，1997）。克氏運用了「中地」、「中心性」、「中心貨物與服務」等概念，探討中地對周遭地區與服務職能的關係。「中地理論」指出都市的成長取決於都市服務功能的專業化，而服務區域對都市服務的需求水準，則決定了中地成長的程度。同時指出各大小不同的都市聚落在規模、間隔、機能與設施等方面彼此之間會呈現一種層級關係，各類大小的都市聚落在整個空間體系中各扮演不同的角色，也各具不同的機能（轉引自陳坤宏，1990）。

中地理論以零售機能說明都市的空間結構，以商業服務的需求門檻與中地都市的商業服務等級，建立都市階層分布原則。理論奠基於貨物的範圍（the range of a good）與貨物門檻（商閾）（the threshold of a good）兩個概念，前者為顧客所能購買、搬運的最大距離，後者為企業銷售貨物的最低需求（Hartshorn, 1992；周一星，1997；陳伯中，1998；Johnston et al., 2000；Haggett, 2001）。

當社會發展到一定程度，人們需求提高，社會適當分工，供應不同需求的職能，得以生存的條件是必須於最大程度接近被服務的人口，而且要有一定數量的顧客。克氏認為「中心地」提供的職能都有一定的服務範圍（圖 2-1），顧客到中心地接受服務所花費的代價，隨著他到中心地距離的增加而增加，而執行此職能企業的收入，也隨著銷售距離的增加先明顯上升而後趨緩（周一星，1997）。

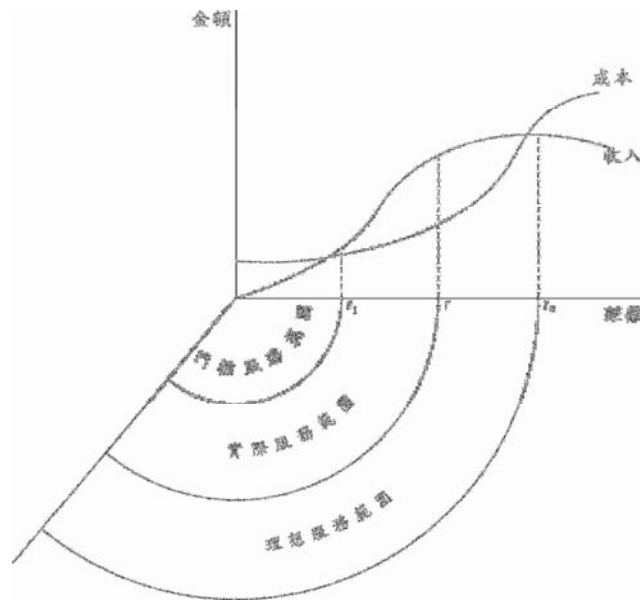


圖 2-1 中心職能服務範圍示意圖

資料來源：周一星，1997

二、人文生態學

傳統的都市社會學研究大多以社會學與經濟學之角度切入。近年來，由生態學與古典經濟學所發展的生態經濟學（ecological economics），普遍以生態能量觀點來評價自然環境對都市生態經濟系統中的價值，並由系統觀點探究自然環境與都市經濟之互動關係（陳子淳，2000）。

20 世紀初，美國社會學界以 E. Park、W. Burgess 及 D. Mackenzie 等代表之「人文區位學派」（Human Ecology）（又稱「芝加哥學派」），透過一個龐大而又複雜的都市來研究其動態發展過程，主要從兩個部分研究都市動態的社會問題：一是變動中的都市結構，二是變動中的社會結構。研究其重點放在都市結構中人口與地域之間的互動關係上。Park 認為都市與生物有機體一樣，由各部分組合而成，而都市發展的過程亦如生物處於自然環境之中，通過競爭、適應，從而達到一個平衡狀態的過程。在分析都市社區和組織在地理空間的分布問題上，人文區位學派認為都市社會有兩種主要引起競爭的稀少資源，即經濟商品的供應和地理空間位置。圍繞這兩種資源所發展的競爭與適應過程，構成人類在都市內的動態關係（張鴻雁，2000）。

Burgess 提出「同心圓」之都市區位模型，主張都市土地利用係環繞著都市的經濟核心而構成，而且距離都市核心的遠近和社會階層的高低成正相關（章英華，1986）。Hoyt 提出的扇形模式，則以都市地形的差異對 Burgess 的說法作了修正。1940 年代興起的社會地區分析（social area analysis），認為都市分布型態無法以單一因素說明。1960 年代秉持社會地區分析的假設，運用因素分析，從眾多變項中探索出幾個向度，據以說明不同因素的空間分布模式，即為因素區位分析（Factorial ecological analysis）（Gist and Fava, 1974；章英華，1986）。

從古典人文生態學的同心圓理論、扇形理論，乃至多核心理論的發展，以迄新人文生態學或新都市社會學等都市社會生活與空間分布的關係，均為都市空間與社會發展課題的研究重點。蔡文彩（1978）以基隆、台北、桃園地區之不同規模之市鎮鄉街，運用商店之機能街段占有率採用加權評分計算各街段之等級，發現各級商店街之點數隨著都市規模的擴大及商業機能度的提高而遞增。章英華（1986）以因素分析討論台北、高雄與台中等都市區位分化與空間分布關係，驗證台中市扇面都市空間與同心環的都市空間結構，認為“台中雖扇面的解釋顯著，但扇面與環圈的互動效果甚強，從分布圖觀之略呈多核心狀態”。

三、新經濟地理學

P. R. Krugman（1991）指出新古典學派的研究進路，對經濟事物而言是缺乏時間與空間的範圍，亦假設經濟活動是發生在一個缺乏歷史與地理的抽象世界中：亦有人提出新古典經濟學忽略了經濟制度與其他制度的重要性（Nelson and Winter, 1982），有以「新經濟地理學」等新理論強調寡占競爭、經濟規模、技術創新，同時納入歷史的進程、制度與空間關係（陳怡仲等譯，2004），來修正詮釋全球經濟發展、地域及都市空間與經濟發展的互動關係。基本上，「舊制度經濟學」認為經濟過程係作用在一個社會架構中，藉由文化與歷史力量而被形塑。在制度本身也會與都市社會一般面臨演化變遷的選擇過程中，舊制度經濟學較少討論經濟制度與經濟表現的互動關係（楊友仁，2004）。上個世紀 90 年代以後，地理學界興起了「制度轉向」

(institutional turn) 的熱潮。

「新經濟地理學」所要處理的是，為何經濟活動會大量聚集於特定地理區位的傾向-都市或地區，尤其是發生在特定的產業？又為何這些聚集通常可以持續非常長的期間？甚至，特定地區經濟活動的聚集之存在及持續，已成為經濟生活的地理學中一個令人驚訝的面向。新古典經濟學對於行為的基本假設是，社會是由理性的個體所組成，而這些理性的個體之首要目的，就是去極大化他們的利益。強調相對於傳統新古典經濟學的三個理論：1.主張有不完全市場或獨占市場；2.強調技術創新的重要性；3.運用歷史或路徑依賴作為一個解釋上的變項（陳怡仲等譯，2004）。North（1990）修正了新古典主義的行為假設，納入交易成本的根源、訊息處理能力、意識型態與主觀心智模型等。強調內在與外在制度的執行與遵循、市場信息的傳遞與運用、具有創造力的組織等新制度經濟學^{2.1}，追求降低成本、提高效益的功能。納入「尺度」這個經濟地理學的重要概念，有助於幫助探討制度變遷的過程及所牽動的作用力（楊友仁，2004）。

新古典都市地租理論對「計畫管制」、「政策行政措施」、「社會文化」等制度因素之批評，希望藉由新制度理論予以強調與補充新古典經濟理論的不足。楊國柱（2002）以新制度經濟學的理论將抗爭交易成本變數加入土地競租模型中，分析與詮釋抗爭因素對於殯葬用地區位的影響。蔡瑞明等（2002）研究指出，以中等教育師資供應與需求為研究焦點，從組織社會學的角度來看，對於師資供需關係的形成因素，最具決定性的是各種制度機制影響和限制，而不是個別組織的競爭和效率表現。謝琦強（2009）以交易成本理論評估容積移轉制度造成都市空間移置等政府機制失靈的問題。

四、都市空間結構之意涵

「空間結構」(spatial structure) 係土地使用活動類型質量位置及活動間的互動呈有秩序的配置（莊翰華，2000）。Andrews（1984）指出空間結構的特性：

^{2.1} 有關新制度經濟學的論述參見《新制度經濟學》，朱琴芬編著（2006）等。

（一）實質結構（physical structure）

係指都市裡的建築形式與配置、土地使用類別及其分區、地形地物及其基礎設施。

（二）結構系統（structural system）

係指實質結構間具有經濟意涵和社會意涵，包括價值觀與制度、技術及社會、經濟與政治力量。

（三）結構變遷過程（structural process）

實質結構與結構系統是一種動態的變遷過程，非以靜態的類型存在，是系統觀念的延伸。

空間結構理論是在區位論的研究基礎產生，即以區域基礎狀況作假設，以幾何圖解及簡單的數學公式推導，最後以模型作檢驗與對照分析。但是空間結構研究的目標及著眼點不同於區位論，空間結構研究要將一定範圍的各有關事物看成具有一定功能的有機體，並且從時間變化上來加以考察。從這個角度也可將空間結構理論視為動態的、總體的區位理論（陸大道，1998）。

都市隨時間演進形成有機體的型態，在產業聚集與地租等產業經濟條件下形成多核心的空間結構。Weber 提出聚集法則（the law of agglomeration）解釋一地域內產業的集中或分散的原因時，強調聚集經濟或不經濟的重要性。爾後不同經濟學家相繼提出聚集經濟的不同類型，但是對於都市發展而言，其產業聚集的經濟力量超過負荷時，所造成聚集不經濟的產業外移效應，改變了都市的空間結構。在市中心外緣形成「次中心」的分散發展（Giuliano and Small, 1991），使產業產生郊區化或移出市中心形成了非單核心都市（Sasaki, 1990；紀佩君、岳裕智，2005）。

按新古典競租理論的觀點，區位的形成乃不同土地用途互相競爭的結果，地租負擔能力高者，即取得距離市中心較近的區位土地，從事該用途之開發利用；反之，地租負擔能力低者，僅得佔據距離市中心較遠之土地（楊國柱，2002）。地租理論的「邱念圈」建構出都市發展的經濟模型，50 年代美國學者 E. S. Dunn，將邱念圈的原理進一步深化，將地租概念引入到空間結構，提出土地經營的純收益是空間結構

形成演變的主要動力（陸大道，1998）。

第二節 幼兒教育與地理學內涵

地理學關注人與自然、社會環境的相互關係之研究傳統，為都市社會地理學提供了研究基礎。經濟變革的結果造就幼教需求，但社會各界對子女教育需求各有不同²²。1809年英國人 R. Owen 於蘇格蘭創辦世界最早期的幼稚園-「幼兒學校」(infant school)（黃世孟等，1992），至今已有 200 年的幼兒教育發展歷史。自福祿貝爾於 1837 年創立於德國的學齡前幼教專設機構，1840 年定名為「幼稚園」(kindergarten)，至日據時期由蔡夢雄於 1897 年創立台南關廟幼稚園至今，經由不同時期、地域、功能，基於不同需求漸次演進，發展成現今幼教機構的型態。

依「幼稚教育法」、「兒童福利法」之規定，台灣地區之幼教機構劃分為幼稚園與托兒所兩種類型；亦因籌設單位或機構的差異而有公立與私立幼教機構兩種經營型態。有關幼稚園與托兒所的籌設法源、管理考核、招收對象等有所差異（表 2-1）。但近年來幼稚園與托兒所的經營型態與幼教服務內容，因產業競爭、消費者需求與主管機關公部門的放任等因素，幼稚園與托兒所的教保功能已趨於一致。

表 2-1 幼稚園與托兒所的差異比較

	幼稚園		托兒所	
籌設依據	幼稚教育法		兒童福利法	
主管機關	中央	教育部	中央	內政部兒童局
	地方	縣(市)教育處(局)	地方	縣(市)社會處(局)
承辦單位	國教科		婦幼科	
經營單位	幼稚教育法第四條： 幼稚園由直轄市、縣(市)政府設立或由師資培育機構及公立國民小學附設者為公立；其餘為私立		托兒所設置辦法（民國 95 年 11 月 01 日廢止）第二條： 托兒所之設置分： 一、政府設立 二、機關、學校、團體、工廠、公司附設 三、私人創設	

²² 中下層階級兒童由於社會大量勞動力需求而有中下層階級兒童投入勞動市場的普遍現象，為保障兒童福祉避免受傷害，遂有保護性質的幼教機構出現；新興中產階級則在物質生活改善之餘開始重視子女教育，企求透過教育尋求子女轉往上流階層的機會，遂有專門幼教機構出現，提供滿足中產階級父母所需之幼教服務（翁麗芳，1998；洪福財，2002）。

經營規模	1. 幼稚教育法第六條第四項： 私立幼稚園如不對外募捐經費，且未超過五班者，得不設董事會或辦理財團法人登記。但均應指定負責人，並報請所在地主管教育行政機關核備。設董事會者，其章程由創辦人報請主管教育行政機關核備 2. 幼稚教育法第八條： 幼稚園教學每班兒童不得超過三十人。幼稚園兒童得按年齡分班，每班置教師二人，其中一人為導師	托兒所設置辦法第十三條： 托兒所教師、保育員及護理人員應依下列標準設置之。 一、滿一月至未滿一歲之嬰兒，每十名需置護理人員一名，超過十名者，可增置保育員 二、滿一歲至未滿二歲之嬰兒每十名至十五名，需置護理人員一名，超過十五名嬰兒以上者，可增置保育員 三、滿二歲至未滿四歲之幼兒，每十三名至十五名需置保育員一名 四、滿四歲至未滿六歲之幼兒每十六名至二十名，需置教師一名 社會工作人員得視需要設置之
招收對象	幼稚教育法第二條： 四歲至入國民小學前之兒童	托兒所設置辦法第三條： 以初生滿一月至未滿六歲者為限，滿一月至未滿二歲者為托嬰部，滿二歲至未滿六歲者為托兒部
招收範圍	臺灣省國民小學附設自立幼稚園試行要點第五條： 國民小學附設幼稚園(班)以招收各該國民小學原學區內年滿四足歲以上至六足歲以下之幼兒 其餘無限制	無限制
師資條件	1. 幼稚教育法第九條： 幼稚園置園長一人，綜理園務，專任，得擔任本園教學。但學校、機關、團體附設之幼稚園園長，得由各該單位遴選合格人員兼任 2. 幼稚教育法第十二條： 幼稚園園長、教師以由幼稚師資培育機構畢業者擔任為原則。但合於下列規定之一者，亦得擔任： 一、專科以上學校有關係、科畢業者 二、高級中等以上學校畢業，曾修習規定之教育學科及學分者 三、本法施行前，已依規定取得幼稚園園長、教師資格者 幼稚園園長、教師之登記、檢定及遴用辦法，由教育部定之	1. 托兒所設置辦法第八條： 托兒所置所長一人，負責所務，所長之下得分設教保、衛生、社會工作及總務等部門，其負責人分別由教師、護士、社會工作人員及保育員擔任之。托嬰部應增置特約醫師及專任護理人員 2. 托兒所設置辦法第九條： 托兒所所長應以具有左列資格之一者任之 一、專科以上學校兒童福利系科或相關系科畢業並具有一年以上幼兒教保工作經驗者 二、師範或家事職業學校幼教科或相關系科畢業並具有二年以上幼兒教保工作經驗者 三、高中或高職以上畢業，曾受保育人員專業訓練六個月以上，並具有三年以上幼兒教保工作經驗者 專辦托嬰部之托兒所所長以領有醫師、護理師、護士或助產士之證明者為合格。其為高中或高職畢業者，以曾受育嬰專業訓練，並從事托嬰工作一年以上為限 3. 托兒所設置辦法第十條： 托兒所教師應以具有左列資格之一者任之 一、專科以上學校兒童福利系科或相關系科畢業修畢兒童福利及幼兒教育有關課程二十個學分以上者 二、師範或高級家事職業學校幼教科或相關系科畢業並具有一年以上教保經驗者 三、高級中學或高級職業學校畢業，曾修習幼兒教育二十個學分以上或曾參

		加保育人員專業訓練六個月以上，並具有二年以上教保經驗者 四、幼稚園教師登記或檢定合格者 五、國民小學級任教師登記或檢定合格者 4. 托兒所設置辦法第十一條：托兒所社會工作人員應以具有左列資格之一者任之 一、專科以上學校社會工作系或相關系科畢業者 二、大專及高級中學或高級職業學校畢業，曾修習社會工作十二個學分或曾參加社會工作專業訓練者 三、高級中學或高級職業學校畢業，曾從事社會福利及社會服務工作三年以上者 5. 托兒所設置辦法第十二條：托兒所保育員應以具有左列資格之一者任之 一、護理、助產學校畢業者 二、高職幼兒保育相關科畢業者 三、高中以上學校畢業並曾接受三個月以上保育工作訓練者
教職員福利	幼稚教育法第十三條： 公立幼稚園園長、教師、職員之待遇、退休、撫卹、保險及福利等，比照公立國民小學教師、職員之規定辦理 公立幼稚園園長、教職員之成績考核，比照公立國民小學校長、教職員之規定辦理 私立幼稚園園長、教師、職員之待遇、退休、撫卹及福利等，由各私立幼稚園參照有關法令訂定章則，籌措專款辦理，並報請所在地主管教育行政機關備查 私立幼稚園辦妥財團法人登記者，其園長、教師、職員之保險，準用私立學校教職員保險條例之規定辦理	托兒所設置辦法第二十二條： 辦理托兒所成績優良及資深績優人員，當地主管機關應予以現金、實物或其他榮譽之獎助，其成績特優者應報請省（市）政府予以獎助 直轄市或縣（市）政府對特優托兒所所長及特優工作人員，得補助其費用，組團出國考察
考 核	臺灣省輔導幼稚教育正常發展實施要點第七條： 縣市政府應組成評鑑小組，聘請幼稚教育學者專家與有關人員，每二年實施評鑑一次，以作為幼稚教育改進之依據	臺灣省輔導托兒業務實施要點第五條第一項第一款： 縣市政府應聘請有關單位人員組成考核小組；每年辦理考核一次；每年辦理考核一次，績優者予以獎勵，成績欠佳者予以輔導改進，至不加改進或違反法令者，應勒令停止收托
產權與組織	1. 幼稚教育法第六條： 私立幼稚園籌設完竣後，由設立機關、團體或創辦人檢具下列文件，向所在地主管教育行政機關申請立案： 一、園則：包括兒童之人數、班級數、兒童入園出園之手續及免費名額等 二、設園園址、園舍所有權證明或租用或借用三年以上經公證之契約 三、園舍平面圖及設備一覽表 四、財產目錄 五、基金存款證明文件；其屬財團法人者，以法人名義專戶儲存；非屬財團法人者，應以負責人，並列幼稚園名義專戶儲存	托兒所設置辦法第五條： 設置托兒所應注意維護兒童安全與健康，須有固定所址及良好環境，其房舍以地面層及二樓為原則，並具備左列設備 一、遊戲室 二、活動室 三、保健室 四、寢室 五、辦公室 六、接待室 七、廚房 八、廁所 九、浴室 一〇、露天遊戲場

	六、園長及教職員名冊 2. 私立幼稚園立案申請須知第 10 項：設園基金、資產之項目與數額及其確實證明—其中基金存款至少需新臺幣參拾萬元以上，以法人名義專戶儲存；非屬財團法人者，應以負責人，並列幼稚園名義專戶儲存。取具行庫、郵局之基金存款證明書副本或影印本 3. 私立幼稚園立案申請須知第 7 項：園址土地所有權狀—土地所有權需屬於董事會、幼稚園或創辦人。如園址土地、園舍為租借者，應檢討所有權人所出具租借契約書（租借期限至少須三年以上）並送經地方法院公證	一一、升旗台 一二、教學用具 一三、康樂用具 一四、消防設備 一五、基金或經常費 前項各款設備及每一嬰幼兒應佔室內外活動之面積，由省（市）主管機關參酌當地實際情形訂定之 依第二條各款設置之季節性、流動性或固定性農村村里托兒所應具備之條件，由省（市）主管機關視環境需要訂定之，不受前項之限制
--	---	---

一、教育地理與兒童地理學

Johnston（2000）指出所謂教育地理（geography of education）是對教育設施與資源在空間上供給分布、運作利用及成果之差異研究。教育的供給包括資源、固定設施及資金的投入。教育設施的區位分布極為重要，不但關係著教育的供給結構，也因為係屬公共財（Public Goods）性質，更涉及區域的公平均衡，教育資源的差異是研擬弱勢地區教育優先計畫的重要參考。

設施的規劃、建設與使用，從個人、家庭、社區，甚至到地方政府及國家各方面都需考慮。研究顯示：學生表現的良窳與其家庭背景、父母社經地位、同儕與學校（尤其是學校的學生來源地區）特性有關，當然也與學校品質、教學及資源的利用息息相關。因此，專業的統計方法也廣泛運用於鄰里效應（neighborhood effect）概念與多層次分析模式（Johnston et al., 2000）。

家長在乎孩子的表現與學校提供的專業服務，攸關消費者的學校選擇與學校機構的績效。適當地公布各學校辦學指標數據（學力測驗或其他指標如退學率等），可幫助家長及學生對學校的教育選擇，促進學校的辦學績效，對提升教學品質有正面作用（Johnston et al., 2000）。幼教機構則可透過辦學績效，提供教育服務資訊，獲得幼兒家長口碑，進而滿足商業利益與市場競爭優勢。

幼兒教育既屬於教育體制的一環，也是教育服務類的職業分類（楊孟娟，2004）。一般而言，教育財（Educational Goods）被視為私有財與公有財之間的準公有財（Quasi

Public Goods) (圖 2-2)，具有預算由政府提供、消費不具敵對性但適用排他原則的財貨、具有外部利益與消費不足由政府接管等特性 (林文達，1986；蓋浙生，1999；林彥志，2008)：但幼兒教育在台灣現階段非屬義務性教育，在教育財貨的屬性則偏向私有財 (Private Goods) 的特性，其排他性強於其他教育體制，易受市場機能指引，依自由市場自動生產與分配。

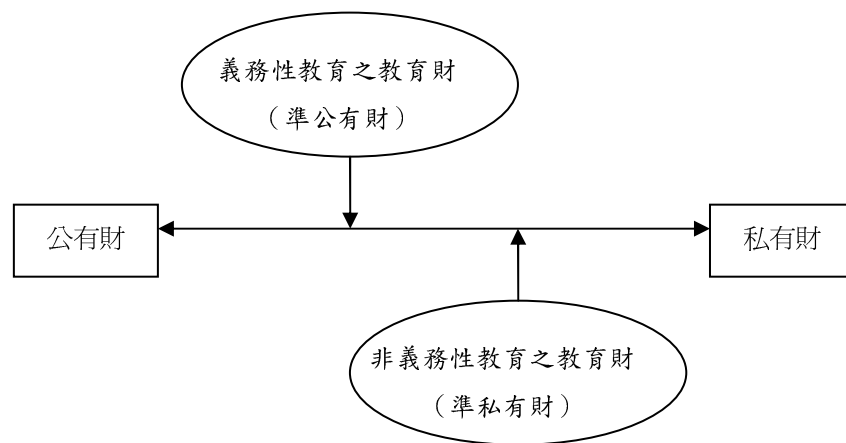


圖 2-2 財貨屬性系譜圖

資料來源：本研究修正轉繪自林承志，2008

幼兒地理學以孩童感知行為的經驗與變化為中心概念的附屬訓練場地，兼具社會性及空間性架構，並能透過孩童的表現檢視文化與社交生活 (Aitken, 1994)。孩童的生活方式取決於成人的行為，因此幼兒地理學的範圍包括成人參與的環境（如家庭與鄰近街坊）和機構（如幼稚園、托育中心、學校、醫院、收容所）的研究，定義出兒童的生活，藉此可讓兒童的學習價值觀及生活方式重新建構與文化、社會關係的聯結 (Aitken, 1994；Sibley, 1995)。顯現兒童於幼兒時期，必須藉由成人的協助，才能進到例如幼稚園等特定服務機構學習、成長，其生活範圍中的學校、社區、環境等有形空間或文化、社群關係均會對幼兒的成長產生影響。

二、幼兒教育地理學之研究取向

地理學是研究空間科學對教育資源的分析，區位有「空間性」與「非空間性」的研究取向^{2.3}。本研究整理相關文獻，為了解都市地區教育機構與幼兒教育體系相互作用下的地理特性，以「幼兒教育的空間性」、「幼兒教育的社會性」與「幼兒教育的策略性」等研究面向為幼教地理的研究架構。分述如下：

（一）幼兒教育之空間性

以教育體系而言，幼兒教育非屬義務性教育，但在國內幼兒教育以私立幼兒教育機構（簡稱私幼）為主，其屬性與發展方向也與公立幼兒教育設施（簡稱公幼）截然不同發展。幼兒教育生態有城鄉發展的差異，都市地區因為社會需求與同業的市場競爭提供多元的教育服務；鄉村地區則因都市化程度不同，而有所謂「鄉立示範托兒所」^{2.4}等設施。

1、中地的消費特性

中地理論所發展出來的空間結構理論具備“層級”及“中心”這兩個概念的涵義。它的中心是取決於聚落的規模及功能的種類與專業化程度；而它的層級是來自需求門檻與服務範圍的結構（陳坤宏，1990）。基於中地理論的需求門檻與服務範圍概念，部分研究以零售業、服務業等研究對象驗證了具有中地的空間特性（張雅雯，2003；許麗惠，2004；莊雅雯，2004）。黃義良（2007）指出公立幼教機構隸屬於服務業的非營利組織，而私立幼教機構因兼具營利的服務與消費特質，即有中地理論的供給門檻（threshold）與消費範圍（range）的空間特性。

對於幼教產業而言，幼教園所的位置（location）之周邊區域，為其執行招收幼兒入學、教學資源的提供與親職互動等模式的空間範圍。區域內幼兒教育消費者（包括家長及幼兒）之區域居住特性，包括人口密度、交通模式、社會階層性等，對於

^{2.3} 醫療資源的分配與分布大都利用距離（distance）與易達性（accessibility）來分析，其分析指標又可分為「空間性」及「非空間性」兩大類：空間性指標主要以地理的區位、實際距離、區位的有效性（regional availability）、空間的易達性來衡量，偏向於大尺度的研究方法比較多，提出如引力模式、距離遞減模式等評估法；而非空間性指標比較複雜，分析要素包括社會階層、收入、社會福利等，經常以有效的易達性、社經障礙、醫生的有效性等來分析（歐陽鐘玲，2006）。

^{2.4} 縣市政府鼓勵鄉鎮成立示範托兒所，於1990年代頗為盛行。

幼教機構所供應的服務內容與消費者的教育選擇，具有某種程度的相對性關係，「社區化」(communalization)、「鄰里效應」(neighborhood effect)為教育設施設置的重要概念(Hartshorn, 1992；Johnston et al., 2000)。

2、幼兒教育服務範圍

1898 年 Howard 的「花園城市」理論中已有鄰里單元「方便的步行範圍」概念，其中教育設施之幼稚園其步行距離以不超過 1/4 哩為原則(歐金定，2000；于明誠，1987)。日本幼稚園兒童適當的上園園域的距離約為 300~900 公尺，以園所為中心作均勻地向外擴散分佈，且受主要道路、地形之限制。因兒童年齡、園所密度、居住區域及運用的交通工具等有所差異，考慮就學率及交通狀況，通學距離約為 300~500 公尺(日本建築學會，1965)；厚生省於昭和 38 年(1963)考慮幼兒步行限度，以 500~2,000 公尺為保育所距離為限度(彰國社，2002)。任國喜(1987)指出若無車子接送幼教機構及幼兒住處不宜超過半里路；台灣省政府時期於規劃新社區時，建議「幼稚園應設於通學便利、交通安全及四周環境良好的位置，其服務半徑以不超過 400 公尺為準」。教育部於 1995 年修訂有關幼稚園的「建築及附屬設備標準」規定，要求園所在園地選擇方面，建議其地點宜設在幼兒住所附近，步行距離為五至十分鐘或交通便捷等原則性要求。托兒所部分依「兒童福利法」訂定之「托兒所設置辦法」規定，並無對幼童的居家住所之距離作限制。

任國喜(1987)對園址選擇進一步指出：「所選擇園所址是否會劃為校址專用地，將來是否有被徵收的可能，應事先予以考慮，最好設在國中小附近，因為這些地區已經選擇並規劃好的，如此可避免在同一地區內設置過多、過少或沒有的情形，並可便利國小或國中的兒童帶幼小弟妹上學」。近年來，都市發展的歷程以及民眾生活步調已與幼兒趨於一致，上述外部性觀點的分析：

(1) 都市計畫法令制訂僅限國小、國中等學校預定地，對於幼稚園、托兒所的設置並無劃設，一般都市土地只要不違反都市計畫法相關法令均可設置為幼教機構，不僅沒有被徵收的可能，甚至農業區用地亦可透過程序申請立案。

(2) 都市計畫手段擴充都市空間範圍，在「地租理論」的驅使下，土地利用將具有

較大的彈性，幼教機構則可遷往地價較低的區域發展。

(3) 幼教機構集中於國小、國中等學校周邊，有「鄰里效應」與「依賴」之附加價值。好學校附近的學區，其社區社經結構等對幼兒教育相對重視；而且學校附近的幼教機構可延伸如安親班、才藝課程等事業架構較有行銷優勢，對消費者而言，以解決現代都市雙薪家庭工作時間與子女的接送問題。

(4) 幼教機構的經營者依賴著學校範圍生存，在學校周邊聚集相當數量幼教機構，但是其聚集數量、規模大小、教育服務內容等則非由計畫制度所能掌控。

(5) 因交通運具的改變，幼兒上學距離與入學模式產生變化，有待進一步探討。

3、服務設施的可達性

都市各項公共服務或便利設施如公園、學校、托兒所、醫院、郵局等，這些都是特定地方（或地點）的服務（即依賴於特定區位），因此呈現服務強度隨與某一固定點的距離增加而減少的尖錐形（*tapering*）之外部性現象（柴彥威等譯，2005）。以醫療設施為例，其區位選擇行為主要受實際需求及醫療服務傾向的影響，但是醫療需求和資源間產生總體不平衡，即是醫生都傾向集中於醫院、商業區和富有社區附近設置，傳統醫學的職業專門化與都市社會空間排序相符，醫療設施已非一個社區導向性服務。以微觀論之，醫療服務設施之分布密度與需求有關，而巨觀者則受市場力與政策介入影響。歐陽鐘玲（2006）以台北市為例探討醫療設施分布之研究指出，在此台灣首善之區，醫療資源不論在質量都相當豐沛與平均，但推論未來醫療院所的空間分布將呈現大型醫院與地區診所兩極化發展。黃偉堯等（2001）分析1984~1998年間台灣醫師人力分布變遷研究也指出，增加醫師人力總供給可以降低台灣醫師人力分布不均的現象。

方子瑋（2004）以台南市為個案，提出幼稚園擇址的區位選擇評估準則，將19項評估項目歸納於經濟、家庭、基地區位、交通、基地地理等五個層面，以幼稚園投資的立場遴選出最佳區位。透過專家問卷的研究指出，在區位條件屬性中認為幼兒人口數為幼稚園設立最重要因素。

綜上所述，都市地區的幼教機構分布密集，幼教政策擬定與幼教產業的經營應

有距離、商閥之地理思考及市場區隔的經營認知。面對「少子化」效應的衝擊，避免幼教機構不當設置及確保多元的幼兒教育選擇，有必要對幼教空間之服務範圍等課題深入探討。

（二）幼兒教育之社會性

人口結構變遷現象，急速反映在教育、經濟與社會各領域，尤其教育主體是由人口所建構，幼兒教育更是教育體系中的基礎階段，其教育政策更需符合人口結構的變遷（段慧瑩，2007），出生率降低的少子化，不僅是幼兒產業等消費市場萎縮，從幼兒教育到高等教育都產生學校與教師需求相對降低許多的骨牌效應，但危機帶來的轉機也有助於降低班級人數、邁向精緻化教育及緩和升學壓力，成為我國教育發展的重大挑戰（王延煌，1996；張孝筠，2006；段慧瑩，2007）。

Gewirtz, Ball and Bowe 對家長對學校選擇行為的研究發現：1.選擇是多面向的過程，包含了階級、性別、學校和教師等因素，不同階級有不同的生活方式和社會關係的自然觀點，也會造就不同的消費方式。雖然經濟資本在選擇的過程中也很重要，但是文化資本的使用在選擇的組合因素更是重要，尤其社會優勢經由文化資源而得到活化，使其在選擇的過程中發揮影響的力量。2.依選擇能力將家長區分為三類，即具有權力或技巧的、技巧稍差的及毫無章法的。第一類家長具有強烈的選擇意願，他們的社經與文化水平較高，擅於收集學校資訊、評鑑學校教師的良窳、分辨學校政策利害，也經常質疑學校經營者的能力。第二類家長雖有選擇的動機與傾向，但選擇的技巧較差。第三類家長則多不認為各個學校之間有太大的不同，這類家長通常屬於中下階層或弱勢族群，本身較不具有選擇的能力或技巧。3.市場與選擇並非真正中立，未涉及社會階級問題的，也未必如其假設，可以讓所有消費者各取所需。由於選擇能力的高下，自由選校權成為加強社會階級分化及不平等的新因素，教育經由市場化成為私人的物品（轉引自陳俊升，2003）

1996 年公佈施行的《教育基本法》第八條明訂「國民教育階段家長依法有選擇

學校的權利」，且家長教育選擇^{2.6}（educational choice of parents）得到七成以上社會大眾的支持（吳清山，1999）。選擇學校的因素眾多，Suelzle（1978）認為最重要的是課程，其次為費用、地點、交通與全日/半日班的選擇；游銀泉（1996）提出良好的教學活動、師資、環境設備佳、離家近與寬廣的活動空間，為家長學校選擇的主要因素。蔡明田等（2000）歸納相關資料指出師資、教學、環境設備及地理位置等四項是家長選擇幼稚園最主要的考慮因素。康淑雲（2004a）對台北市幼稚園的調查亦指出，家長在教育選擇內容上重視教育內容層面先於機構型態，在家長教育選擇主要影響因素依序為幼兒感受、師資、課程內容與模式。陳俊升（2005）以教育社會學的觀念指出家長選擇的歷程，受社會結構與市場的限制，導致資訊不透明，家長選擇在自由度及能力上有不足的現象。

（三）幼兒教育之策略性

1、幼兒教育的外在性政策

（1）幼托整合政策之研議

1997 年當時的行政院長蕭萬長於院會中提示，請內政與教育兩部審慎研議統合問題，啟動了「幼托整合政策」的規劃（邱志鵬，2007）。但是，幼托整合政策之執行，涉及各層級政府、業者、教師及家長等行動者，需要其協力才能共赴政策目標，是以執行網絡相當複雜（簡宏江，2008）。

教育部為推動幼托整合政策，自 2005 年 6 月 20 日行政院召開「研商教育部與內政部所擬幼托整合方案會議」並決議整合後幼兒園^{2.7}之主管機關為教育部門以來，即成立幼托整合專案諮詢小組規劃整體方案及相關配套措施。歷經召開 59 次會議及 4 次全國分區公聽會，研擬「兒童教育及照顧法草案」作為幼托整合依據之母法。2007 年 1 月 24 日經教育部部務會報審議通過後，會銜內政部函送行政院審

^{2.6} 教育選擇的定義：教育選擇是一個多面向的過程，包含了階級、性別、學校和教師等社會、文化與經濟因素，每位家長篩選來自社會中人、事、物等訊息，透過互動而產生對教育選擇的獨特觀點（康淑雲，2004a）。

^{2.7} 《兒童教育及照顧法》草案除將幼稚園及托兒所整合為「幼兒園」外，也將居家式照顧服務、托嬰中心、國民小學階段兒童於學校時間範圍外之課後照顧服務、特定區域之社區互助式教保服務一併納入規範，以期填補家庭及學校教育無法達成之照顧需求，並建立完整及連貫之兒童教育與照顧體系。2009/09/28 取自教育部全球資訊網 http://www.edu.tw/eje/news.aspx?news_sn=2363

核，且在 2007 年 5 月 23 日由行政院將草案函送立法院審議。惟該草案經歷各方紛擾，至今尚未經立法院審議完成^{2.8}。

（2）教育福利補助計畫之教育券發放

1990 年代初期教育改革運動的興起，實施台灣地區的幼兒教育券政策，四一〇教育改造聯盟提出教育券制度的訴求，「教育券」是指政府將稅收直接補助給幼兒的家庭，而不是補助給學校。同時只有就讀立案幼兒園的幼兒才能獲得補助。我們相信教育券的實施將能全面提升幼兒園的整體品質。教育券能使家長更具挑選幼兒園的能力，能間接解決未立案幼兒園的問題，並使資源公平分配，讓公私立幼兒園在一個比較公平的基礎上相互競爭（四一〇教育改造聯盟，1996）。

教育券的基本概念至少包括（邱志鵬、巫永森，2001）：

- a. 它是一種公共資金投入教育的另類策略，主張將資金透過教育券方式直接授予教育使用者，學生或家長；傳統式是由政府直接撥款給教育生產者，學校。
- b. 它是一種受教者選擇權利的提倡，主張學生或家長可以自由選擇學校，而非被指定至學區內某學校就讀。
- c. 它是一種教育改革的提案，認為透過學生或家長的選擇為中介，以教育券為工具，能產生資金競爭的效應，進而激勵學校提升品質以吸引學生。

台北市與高雄市於 1998 年度開始發放幼兒教育券，台灣省地區經過抗爭^{2.9}後於 2000 年才有發放幼兒教育券的法源。針對幼兒教育券實施的相關研究發現：幼稚園所之招生競爭增加，因招收不到五歲幼兒者多屬規模較小之幼教機構、已立案的幼教機構大幅增加及促進非法幼教機構合法化等效益（盧美貴、施宏彥，2000；余致

^{2.8} 「對家長最有利的法案，但家長卻最不了解。」、「近年來倒閉的都是認真辦學的私立幼稚園。」許玉齡感嘆目前幼教的慘狀。她認為，很多業者聽說幼稚園或托兒所好賺才經營，擔心草案將危及生計，甚至提高經營成本，因此反彈強烈，很多幼教團體私下運作立委擋下法案，這才是「幼托整合」遲遲無法推動的癥結。2009/04/27 取自網站資料
http://tcwda.org.kikikoko.com/images/upload/50_3616-33823.doc。

^{2.9} 台北市於 1998 年 8 月 1 日公告「台北市八十七學年度幼兒教育券實施要點」，同時高雄市政府也公告了「高雄市政府兒童托教津貼實施要點」，幼兒教育券在此時由地方政府首度開始實施。面對只有台北市、高雄市享有幼兒教育券與托教津貼的差別性，台灣省私立相關幼教團體及家長於 1998 年 10 月 18 日發起「為幼兒教育而走」的萬人大遊行，行政院於 2000 年核定「發放幼兒教育券實施方案」（邱志鵬、巫永森，2001）。

力、劉麗貞，2005），且使幼兒就讀率逐年提高及增加低經濟地位家庭幼兒進入立案幼教機構就讀之比例（王保進，2002），加速幼教機構的成長。

2、幼兒教育的內在性策略

（1）社會空間的外部性

行為學家專注於都市地理學的研究，認為社會發展的動力在於家庭追求其都市生活的純外部性^{2.10}（externalities）的最大化。外部性包括公眾行為的外部性與地位外部性，包括鄰里、社區或都市展現之行爲模式，對於環境或個人與群體之心理產生不同強度的正負評價，而本研究所關心的幼教機構外部性則包括了空間的外部性，包括服務範圍之人口數量、家庭構成、交通、公共設施、居住環境品質及同業競爭等之優劣性。

當都市某區域之區位優勢遞減或發生衝突時，可以透過協議建立共識、媒體報導、政客遊說等策略改善，亦或選擇以容忍、順從配合其負外部性（或稱「忠誠選擇」），最後一個策略為區位再選擇，亦即不滿意其區位條件也無法改善而選擇離開或退出（柴彥威等譯，2005）。區位優勢的變化，也是幼教經營者面對外部性變化應思考的組織策略調整方向。

（2）幼教機構的經營與行銷

Gewirtz, Ball and Bowe 指出，教育市場的驅動核心是自利的（self-interest），家長像消費者，選擇學校以供給其子女獲得最大利益；學校像生產者，在政策的決定上是使他們的學校業務蒸蒸日上，或至少在市場中恰好能夠生存（陳俊升，2003）。

陳銘達（2000）以台北市為例，強調幼教業界不重視行銷策略的運作，並認為幼教園所除重視教學品質外，加強與重視行銷策略的貫徹將有助於其競爭優勢；幼兒教育為非義務性教育，幼兒入學並無學區分配，幼教機構面對競爭激烈的幼教服務市場，幼教服務業者應選擇最適的目標市場，針對目標客戶的需求，提供滿足其需求的服務（游銀泉，1996），幼教服務業者雖認同引用服務行銷的理念與作法，也

^{2.10} 外部性（亦稱為溢出效應）是各種商品在生產或消費過程中所產生無法估計之副產品。當個人、集體或機構的活動與其他利益相衝突時，外部性就發生作用（柴彥威等譯，2005）。

瞭解其重要性，但實際在目標市場選擇與定位方面認知不清，運作也未切實際（黃義良，2005）。徐聯恩、彭志琦（2006）更指出，面對少子化與幼托機構供過於求的問題，根本之道以減少園所供給，減少惡性競爭、招生不足的問題與將園所經營規模擴大，間接淘汰周邊弱小園所。

綜合幼教與空間理論之文獻論述，歸納都市中幼教機構的分布特性，都市空間之研究向度可包括都市空間、幼教政策、幼教產業及幼教消費者等四個向度（表2-2），作為研究調查與問卷、訪談的研究基礎。

表 2-2 都市地區幼教空間發展分析向度

(一) 都市向度
1. 都市發展： 政府對都市發展的規劃，是影響產業落籍及分布的重要因素。台中市的都市發展透過都市計畫與市地重劃等手段（劉曜華、周宜強，2002），分階段地擴張了都市的居住、生活與工作範圍（湯國榮，1996；賴志彰，1997；張嘉玲，2003）
2. 人口成長： 都市化過程所形成的都市條件，吸引不同年齡的人口遷移、集聚。近年來，都市人口年輕化及少子化等社會趨勢的變化，對幼兒教育產業的成長與經營模式產生不同的影響
3. 產業結構： 都市中各區域不同的發展，帶動區域的成長與衰敗，都市各區域因為經濟轉型改變產業結構，而各產業組織的再結構也引發周邊產業依賴關係的變化，包括幼兒教育產業等
(二) 幼教政策向度
1. 中央政策擬定： 包括提升幼教師資、幼兒教育券、幼托整合方案等的實施，對既有幼教機構是否需要改變型態以因應，對新設幼教機構的落籍處（擇址地點）、型態（幼稚園或托兒所）、規模（往上或向下的年齡層延伸）都可能是經營者考慮因素之一
2. 相關法令規定： 如建築法令，包括土地使用分區、建築室內外空間大小、衛生設備數量、無障礙設施等法令檢討；幼教師資、園所長資格等對幼教機構的師資門檻等。對經營者而言，甚至勞健保制度、退休金提撥及幼兒定型化契約等相關法令規定，可能對幼教機構的經營意願或模式產生的影響
3. 地方管理輔導機制： 地方政府運用時段或區域劃分，對幼教機構進行經費補助、評鑑、輔導團、師資訓練、聯合稽查等考核幼教機構之質量，此種協助及管理幼教機構在教學、保育、空間、衛生設備等項目符合規定的機制，會否影響幼教機構的發展

(三) 教育產業向度
1. 同業聚集與競爭： 市場區隔、目標市場、選擇產品定位及行銷組合等策略的貫徹執行，有助於園所的成長與發展（陳銘達，2000），幼教產業在都市的競爭壓力與產業聚集效應仍是經營者必需面對的問題
2. 商業利益： 教育市場的驅動核心是自我利益，家長像消費者，選擇學校以供給其子女獲得最大利益；學校像生產者，在政策的決定上是使他們的學校業務蒸蒸日上，或至少在市場中恰好能夠生存（陳俊升，2003）。簡言之，私營機構仍以獲利為目的
3. 公益與教育服務： 以前農忙托兒所或宗教性、基金會等以公益服務性質為設立宗旨的幼教機構，仍延續其經營理念；具有教育背景的經營者為教育理想付出，可得到同業及幼兒家長的肯定與認同
(四) 消費者向度
1. 經濟考量： 消費者的經濟能力能否負擔幼兒教育學費；幼教機構提供的教育服務內容是否與其價值有相同的對價性關係
2. 教育選擇： 消費者的差異（個人經驗、人際網絡等）對於教育資訊的透明性及幼兒教育內容的了解與關心，影響其對教育機構的選擇（陳俊升，2003）。不同社經背景的家長對幼兒學習的教育選擇有差異的評價（康淑雲，2004a）
3. 便利性： 步行是幼兒最方便的上學方式，日本的幼兒通勤圈為 1,000 公尺，台灣幼稚園設置的招生範圍為 5~10 分鐘步行時間，交通接送方式更是目前園所基本的服務項目；社區鄰里對幼教機構的互動方式，成為幼兒教育課程中重要的資源之一

第三節 實證地區幼兒教育空間發展

一、台灣地區幼教發展概況

根據研究，已開發國家對幼兒教育的重視與高幼教入學率為其特色之一（洪福財，2000），比較經濟合作發展組織（OECD）會員國的幼兒入學率，平均 3~6 歲幼兒入學率達 72%，平均六歲幼兒入學率高達 97%，而國內研究指出 1991 與 1999 年之台北市、高雄市及全省 21 縣市六歲幼兒就讀學前機構的比例均高於 90%以上，各年齡的平均入學率亦超過六成（林佩蓉等，1999）。全國幼兒教育普查計畫（楊國賜等，2002）指出 1999、2000 學年度之 5 歲幼兒就讀幼教機構的比率分別有 96.1%與

96.3%高入學率。

統計 2007 年度台灣地區幼教機構總計有 7,120 所，私立佔 5,308 所，私立園所約佔 75.6%。三大都會區之私立園所比例均超過台灣地區與總計的結果（表 2-3），台中市的私立園所比例（88.1%）更超過台北市（82.4%）及高雄市（80.2%）。都市地區的高幼教入學率與私立幼教機構的市場特性，顯示幼兒教育的高度社會需求，也凸顯都會區幼教產業的蓬勃發展與競爭態勢。

表 2-3 台灣地區幼教機構數量統計表（2007 年度）

幼教機構 地區	園所數 (所)	私立園所 比例(%)	幼稚園園數(所)			托兒所所數(所)			
			公立	私立	合計	公立	私立	社區	合計
總計	7153	74.3	1528	1755	3283	263	3561	46	3870
台灣地區	7120	74.6	1504	1755	3259	262	3553	46	3861
台灣省	5885	73.1	1295	1456	2751	250	2843	41	3134
台北市	857	82.4	139	195	334	12	511	0	523
高雄市	378	80.2	70	104	174	0	199	5	204
台中市	319	88.1	37	94	131	1	187	0	188

資料來源：內政部統計資訊服務網 <http://www.moi.gov.tw/stat/> 與教育部全國幼教資訊網 http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/k.xls

二、 台中市的都市擴張與都市計畫

台中市自日據時期的「都市計畫令」（1945）起，每一階段均以都市計畫手段擴張都市範圍（湯國榮，1996；劉曜華、周宜強，2002；黃文彬，2006）。湯國榮以政治經濟學及黃文彬以都市設計觀念，提出台中市都市擴張的環狀發展形態。Hartshorn 以底特律市（Detroit）百貨公司的發展為例，說明環狀（rings）區位擴張的都市商業結構（Hartshorn, 1992）。此環型發展的消費性都市型態，與 1980 年代初期之台中市，隨環狀道路的開闢，以舊市區為核心，同心圓式地向外擴張的都市發展模式相似。

劉曜華、周宜強（2002）指出，以都市計畫推動都市發展及以土地重劃進行都市計畫的開發為台中市都市發展的二大特色。1965 年台中市進行第一期市地重劃開始，經歷四十年的時間，增加了 1,114.087 公頃的合法建築用地面積，約可容納五十

萬人口的樓地板面積^{2.11}，提供了都市空間擴張的基本條件與包括幼教的各種產業需求之土地使用^{2.12}。

三、 台中市幼兒人口成長

少子化效應對幼教機構的經營產生重大衝擊。台灣地區幼兒人口數的減少與幼教機構的持續成長於 1999 年產生交叉變化（圖 2-3），「少子化」現象對幼教機構數量的成長造成衝擊，幼教機構的數量於 2006 年後始有減緩趨勢。

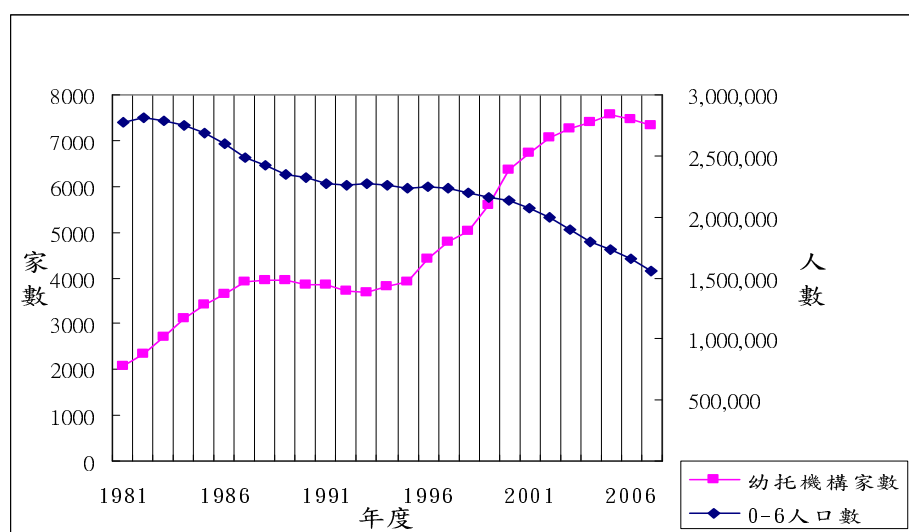


圖 2-3 台灣地區幼教機構與學齡前幼兒人數成長圖（1981~2007 年）

資料來源：內政統計提要、教育統計、內政部兒童局全球資訊網

http://www.cbi.gov.tw/CBI_2/internet/main/index.aspx

及內政部戶政司全球資訊網 <http://www.ris.gov.tw/>

1970 年代以後，台中市中區、東區的人口幾乎沒有成長，甚至 1987 年以後呈現明顯的負成長；1987 年，北屯區人口數快速成長超過了北區，是台中成長最快的

^{2.11} 1114.087 公頃的土地面積，以 220% 粗容積，每人 50 m²樓地板面積計算：1114.087×10000×2.2÷50 = 49 萬人，尚不包括未實施容積的土地開發的高容積及商業區、住變商、開放空間獎勵等。

^{2.12} 「都市計畫法台灣省施行細則」對幼教機構包括幼稚園、托兒所等設施的設置，於住宅區、商業區並無特別限制。該細則第十八條對工業區的建築物與土地使用更明列幼稚園、托兒所為與工業區發展有關的公共設施（營建雜誌社，2001）；另外，該細則第二十七條規定：農業區除保持農業生產，僅得申請建築農舍及農業產銷必要設施外，並經專案核准得設置公用事業設施及其附屬設施暨社會福利事業設施、幼稚園等。台中市各都市計劃細部計劃的「土地使用分區管制要點」，於擬定細部計畫時，僅對「第一種住宅區」作禁止非住宅使用，但自民國 86 年 11 月起公告的變更旱溪地區、四張犁地區及福安里附近地區等地區細部計畫第一次通盤檢討的變更案中，均將「第一種住宅區」禁止作非住宅使用附加但書：得為幼稚園、托兒所等使用（台中市政府，2002）。

一區（鄭吉成，2002）。1986~2001 年間，台中市之人口成長率高達 41.4%，表示台中市於 2001 年底時比 1986 年底高出四成以上的人口；其中並以南屯區成長率增加至 140.7%最高，其次依序為西屯區、北屯區、南區等，成長率低於平均數的有中區、東區、西區、北區等，其中中區與東區的成長率為負值，且中區的成長率為-46.4%（黃琴容，2005）。

近年來台中市私立幼教機構的比例佔全部園所近九成，無論幼稚園或托兒所之數量均成長快速，自 1990 年的 140 所快速成長至 2005 年的 369 所後緩慢衰退。0~6 歲幼兒人數，由 1992 年的 91,723 人增加至 2000 年的 104,918 人後，逐年遞減至 2007 年的 75,304 人，平均成長率為-1.9%（圖 2-4）。

各行政區以北屯區、南屯區、西屯區等成長較明顯，但各區的幼兒人數成長至 2000 年後即為負成長（南屯區除外）。台中市 0~6 歲幼兒人口數量最高者均位於三個屯區，北屯區最高（23,989 人），西屯區次之（20,504 人）。

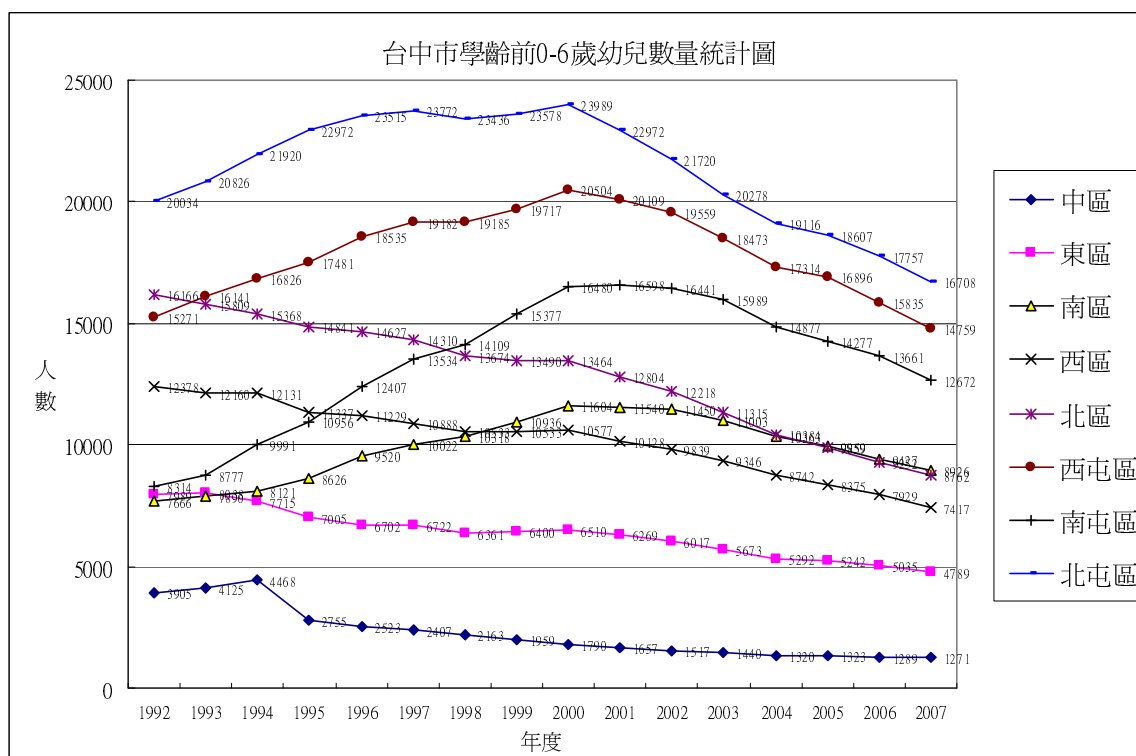


圖 2-4 台中市 0~6 歲幼兒數量變化示意圖

資料來源：台中市民政處網站人口統計資料綜合整理

http://www.tccg.gov.tw/sys/SM_theme?page=41448784

四、台中市幼教發展與分布

自「幼稚教育法」頒佈起，台中市幼教機構的數量呈現正成長（表 2-4）。1980 年台中市幼教機構的數量約有 100 家，至 1988 年的 155 所約有 50% 成長率，每年新設立幼教機構的數量不等。1988~1996 年維持穩定狀態，幼教機構數量維持在 140~150 所左右；1990 年代中期起，呈現高度成長狀態，至 2004 年的十年間台中市幼教機構數量成長至 369 所，增加了 2.4 倍，2000 年更增加了 40 所幼教機構。

1980 年代，台中市 0~6 歲學齡前幼兒數量維持正成長，由 1981 年的 79,215 名幼兒成長到 2000 年的 104,918 名，年平均成長率約為 1.7%；至 2000 年到達高峰後即急速下降，2007 年下降為 75,304 名幼兒，幼兒人數比 1981 年「幼稚教育法」頒佈年度還低。2000 年學齡前幼兒人數達到高峰後 5 年左右，台中市幼教機構的數量也開始逐年下降，幼教機構最高數量為 2005 年的 369 所，2007 年減少為 319 所，2006 年度竟有 35 所幼教機構停止營運、退出職場。

由表 2-5 得知，近年來台中市私立幼教機構的比例佔全部園所近九成，無論幼稚園或托兒所之數量均成長快速，而公立之幼教機構卻增加有限，公立托兒所甚至零成長。根據統計，近年來台中市 0~6 歲幼兒人數，由 1996 年的 107,138 人增加至 2002 年的 118,807 人後，逐年遞減至 2005 年的 112,724 人^{2.13}，而公部門登記幼教機構的幼兒人數依然成長，但幼兒登錄人數的成長速度比不上幼教機構的設置速度，使得每所園所容納人數由 94.4 人降至 77.1 人。幼教機構分配的幼兒人數日趨減少，都市地區之幼教機構分布也隨幼兒人口密集地區聚集或遷移（圖 2-5）。

台中市之幼教機構依都市計畫之土地使用、人口聚集等條件設置，集中於各階段發布之都市計畫重劃區範圍（圖 2-6），受限於地形區隔，主要分布在大坑風景區、西部縱貫鐵路以西，筏子溪、中山高速公路以東的都市生活區內。

^{2.13} 統計自台中市政府統計要覽網站 http://www.tccg.gov.tw/sys/SM_theme?page=41448784

表 2-4 1981~2007 學年度台中市幼托園所數與學齡前幼兒數量成長表

學年度	幼稚園			托兒所			幼教機構 數量合計 (與前一年增減額)	0-6 歲 幼兒人數
	總計	私立	私立比 (%)	總計	私立	私立比 (%)		
1981	43	~	~	60	60	100	103	79,215
1982	47	~	~	55	55	100	102 (-1)	81,897
1983	50	~	~	53	53	100	103 (+1)	82,953
1984	59	~	~	56	56	100	115 (+13)	83,426
1985	68	~	~	59	59	100	127 (+12)	84,022
1986	76	~	~	62	62	100	138 (+11)	84,952
1987	82	~	~	64	64	100	146 (+8)	85,835
1988	91	~	~	64	64	100	155 (+9)	82,581
1989	93	~	~	61	61	100	154 (-1)	78,780
1990	87	~	~	55	55	100	142 (+8)	77,713
1991	90	~	~	56	56	100	146 (+4)	84,718
1992	85	57	67	56	56	100	141 (-5)	91,723
1993	88	60	68	56	56	100	144 (+3)	93,766
1994	89	60	67	56	56	100	143 (-1)	96,540
1995	95	65	68	55	55	100	150 (+7)	95,973
1996	98	68	69	69	68	99	167 (+17)	99,058
1997	98	68	69	82	81	99	180 (+13)	100,837
1998	103	73	71	93	92	99	196 (+16)	99,779
1999	109	76	70	124	123	99	233 (+37)	101,990
2000	124	90	73	149	148	99	273 (+40)	104,918
2001	136	101	74	161	160	99	297 (+24)	102,077
2002	138	103	75	192	191	99	330 (+33)	98,761
2003	142	107	75	208	207	100	350 (+20)	93,517
2004	133	100	75	223	222	100	356 (+6)	87,408
2005	143	106	74	226	225	100	369 (+13)	84,538
2006	136	99	73	198	197	99	334 (-35)	80,185
2007	131	94	72	188	187	99	319 (-15)	75,304

資料來源：內政統計提要、教育統計及內政部兒童局全球資訊網

http://www.cbi.gov.tw/CBI_2/internet/main/index.aspx

表 2-5 台中市幼教機構數量表（2000~2006 年）

年度	私立幼兒教育機構比(%)	托兒所數量(所)				幼稚園數量(所)			幼兒教育機構幼兒數量(人)			幼教機構總計	平均容納人(人/所)
		公托	私托	社區	合計	公幼	私幼	合計	幼稚園	托兒所	合計		
2000~2001	86.5	1	148	1	150	33	76	109	13,807	10,654	24,461	259	94.4
2001~2002	87.4	1	160	1	162	34	90	124	14,052	11,896	25,948	286	90.7
2002~2003	88.8	1	191	1	193	35	101	136	14,174	12,425	26,599	329	80.8
2003~2004	89.3	1	207	1	209	35	103	138	13,950	12,262	27,312	347	78.7
2004~2005	89.9	1	222	1	224	35	107	142	13,893	14,141	28,034	366	76.6
2005~2006	89.7	1	225	0	226	37	106	143	14,846	13,602	28,448	369	77.1

資料來源：內政統計服務資訊網 <http://www.moi.gov.tw/stat/> 及教育部全球資訊網 <http://www.edu.tw/>

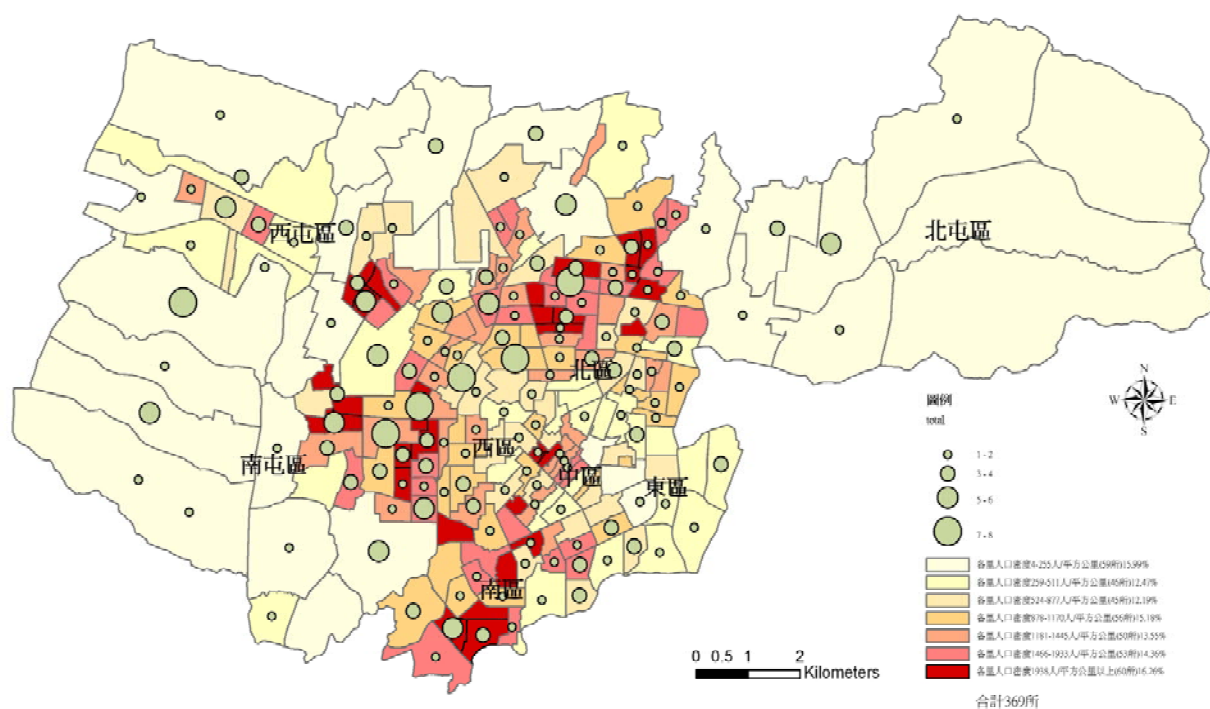


圖 2-5 0~6 歲幼兒人口密度與幼教機構分布關係圖（2005 年度）

資料來源：台中市政府都市發展處、教育處、社會處、及民政處各地政事務所

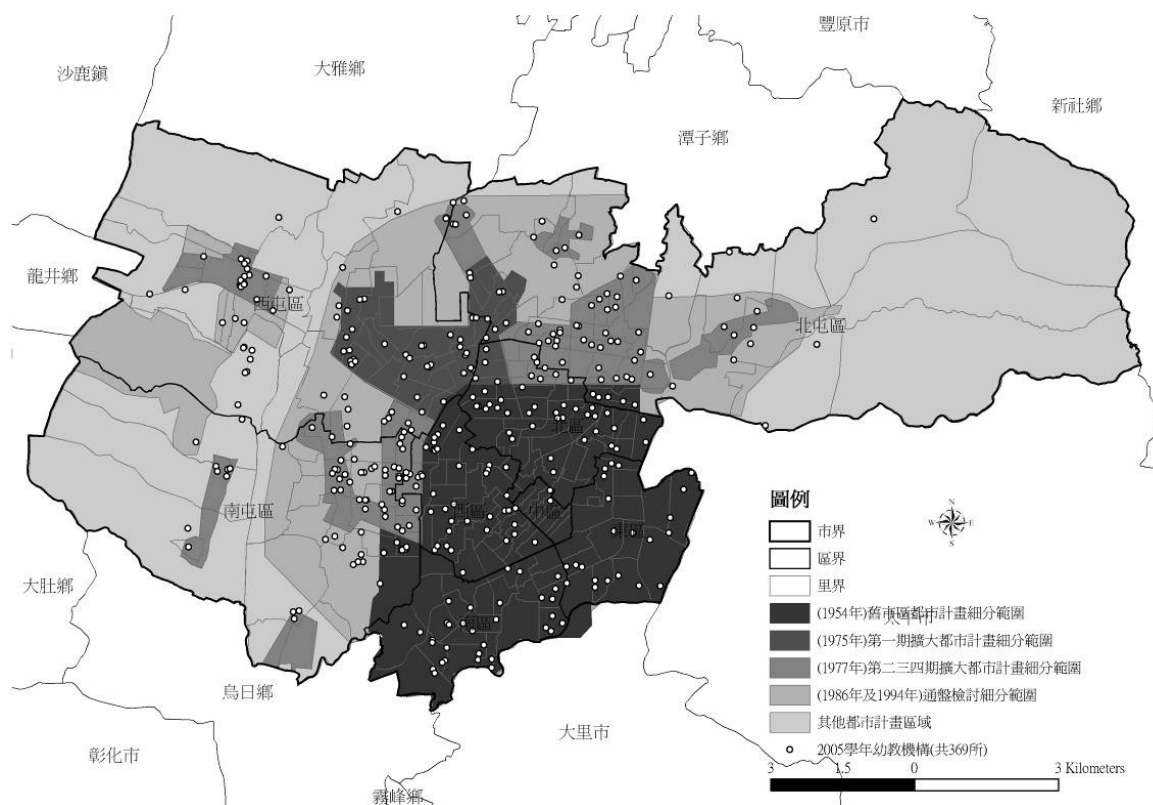


圖 2-6 台中市幼教機構分布圖（2005 年度）

資料來源：台中市政府都市發展處、教育處、社會處

第三章 幼教空間發展模式分析

第一節 幼教空間幼兒居住地點距離分析

為瞭解幼兒來源區位結構與幼教服務外部性現象，以台中市幼教機構為實證地區，抽樣調查幼兒居住地點的分布，實證幼兒教育機構的服務範圍；將幼教機構作不同區域與規模的分類，調查實證地區之幼兒分布模式與服務距離的差異，探討都市地區幼教機構空間構成與特性，以距離分析與自相關分析等研究方法，分析都市地區幼教空間發展模式。

一、研究方法

（一）資料收集

資料收集主要包括幼教機構與研究個案幼兒居住點之地址。研究都市空間與幼教機構之發展特性後分類，抽樣 18 所台中市私立幼教機構為研究個案，由研究個案業者提供 2005 學年度^{3.1}入學的幼兒地址，作為地理資訊系統建檔的基本資料。

（二）圖層套疊

運用 Arc View 8.0 版 GIS 軟體及台中市政府「台中市空間地圖查詢系統」軟體 MapGuide ActiveX Control 6.3 for IE 外掛程式，以台中市的行政里界、都市計畫及道路地圖為底圖，將台中市幼教機構與研究個案幼兒之地址作明確的落點建置，解析幼教機構服務範圍的差異。

（三）分析描述

歸納不同分區與機構規模之服務範圍，套疊 2005 學年度台中市幼教機構的服務範圍，依其重疊程度判讀台中市幼兒教育產業在都市地區之服務層級關係，並描述幼教機構分布的都市空間特性。

^{3.1} 為免業者擔心商業機密外流及影響幼兒私密性，由業者提供上個年度的幼兒資料；因為學年度的時間為當年的 8 月至隔年的 7 月，故本研究所述 2005 學年度幼兒人數資料，計算時間為 2006 年 7 月學期結束的統計值。

二、研究個案分類與選取之說明

根據前述章節說明，台中市幼兒的數量與成長，以北屯區、西屯區與南屯區等屯區之人數最多、成長快速；類似同心環狀都市發展的概念及行政區與重劃區的劃設，屯區與市區也有明顯區隔。為方便統計與分類考量，本研究以台中市同心環狀之都市擴張概念及幼兒人口成長趨勢與數量，將台中市分為市區與屯區等兩個研究區域^{3.2}。幼教機構之分類，考慮園所教學內容分類不易，幼教機構亦無分級制度，幼教機構設置法規的人數規模等級可為分類參考指標。「幼稚教育法」第六條規定：私立幼稚園班數超過五班（每班 30 人計算），需設置董事會；「兒童教育及照顧法」草案第十七條：幼兒園人數三百零一人以上者，應置專任護理人員及社工人員各一人以上，上述法規說明了幼教機構的規模雛形。幼教機構的分類以幼教法規之立案條件與實際招收人數等原則，將幼教機構規模作 50 人以下、51~150 人、151~300 人及 301 人以上等四個等級分類。

表 3-1 幼教機構調查個案分類表

區域 \ 規模	A. 50 人以下	B. 51~150 人	C. 151~300 人	D. 301 人以上
1. 市區 (中區、西區、南區、東區、北區)	柳○(1A1) 皇○(1A2) ○米(1A3) 聖○○(1A4)	哥○○○(1B1) ○禾(1B2) 地○○(1B3)	全○○(1C1) 安○○(1C2)	缺* (*此區域實際收托幼兒人數，2005 學年度無 300 人以上之幼教機構)
2. 屯區 (北屯區、西屯區、南屯區)	逢○(2A1) 東○(2A2)	四○(2B1) 小○○(2B2)	○屯(2C1) 維○○○(2C2)	○典(2D1) 四○○○(2D2) 北○○○(2D3)

註：避免影響業者權益調查個案之幼教機構名稱保留一字替代。

^{3.2} 章英華（1987）曾將台北市劃分為三個同心圓區域內環之「老舊地區」、中環的「新興地帶」及外環的「未發展的都市邊緣地帶」；曾瑞玲、柯瓊芳（2004）另以行政區來劃分將台北市劃分為「老舊地帶」、「都市中心地帶」及「新興發展地帶」，藉由行政區的分區以檢視都市發展軌跡與外商總部的分布模式。

爲使研究個案調查更具信賴度、分布廣泛性及統計方便，研究個案的選擇與案例乃商請「台中市幼教協會」、「台中市兒童福利協會」等單位，隨機推薦各區域願意提供幼兒地址之幼教機構。爲避免幼教機構造成困擾及侵犯幼兒、家長隱私之顧慮，乃請幼教機構提供 2005 學年度之幼兒數量與地址等資料。共蒐集 18 所幼教機構（圖 3-1）、2,955 名之幼兒地址，依上述分類原則將研究個案區分爲市區與屯區兩個區域，A~D 四種等級之規模，表列如表 3-1：

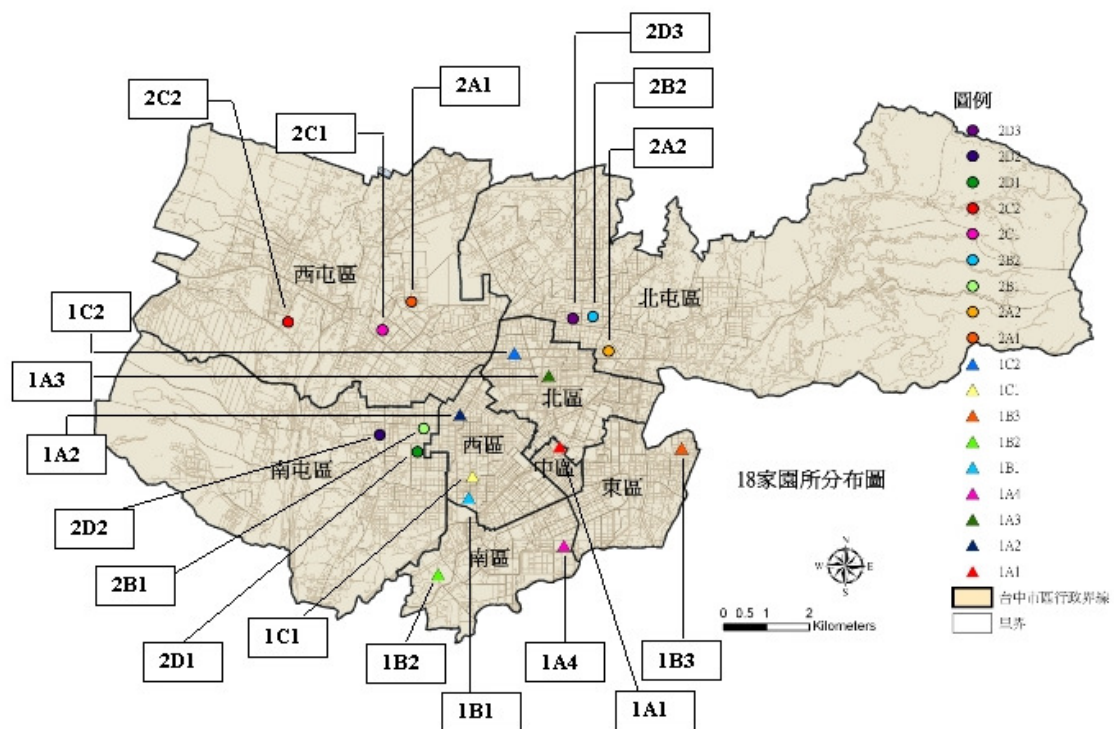


圖 3-1 幼教機構研究個案分布圖

三、討論分析

一、幼兒教育服務圈

由 18 個研究個案幼兒居住點分布圖（圖 3-2~圖 3-19）可發現，幼教機構與幼兒居住點間的分布型態，基本上與在一般住宅地係以園爲中心作均勻的分布，若園域係跨越鐵路、主要道路、河川時變爲歪形，而在此處停住（日本建築學會編，1965）

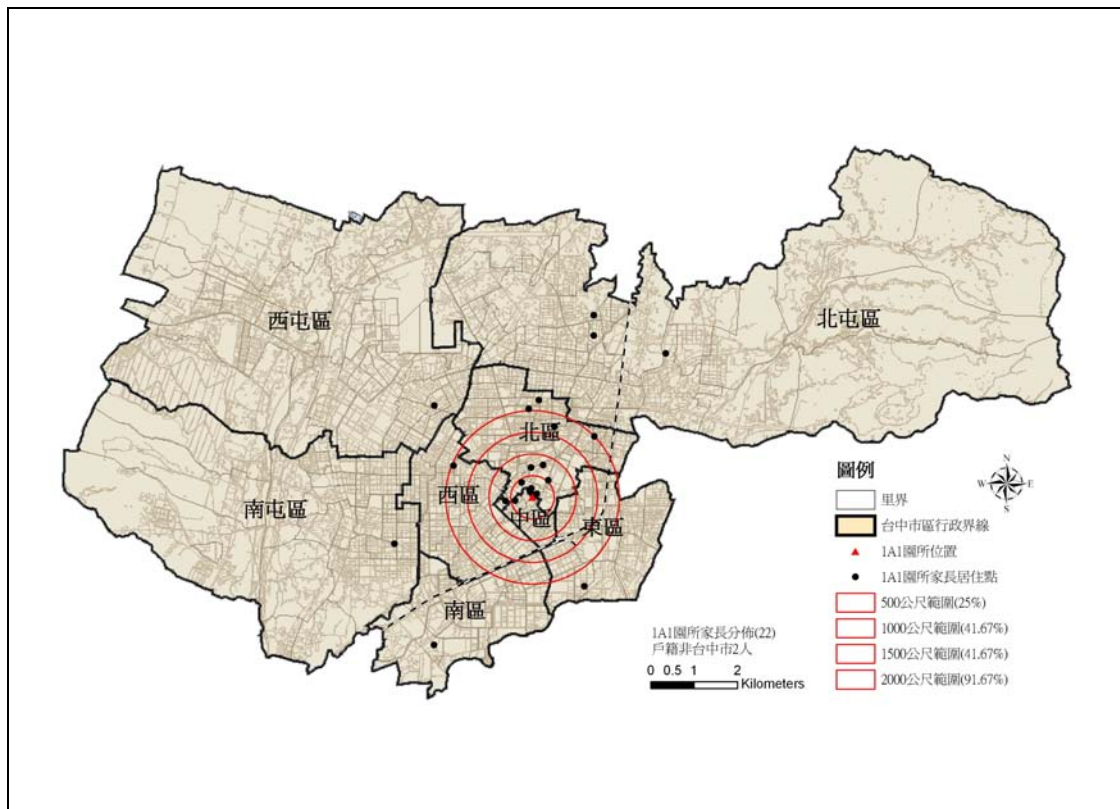


圖 3-2 研究個案 1A1 幼兒居住地點分布範圍圖

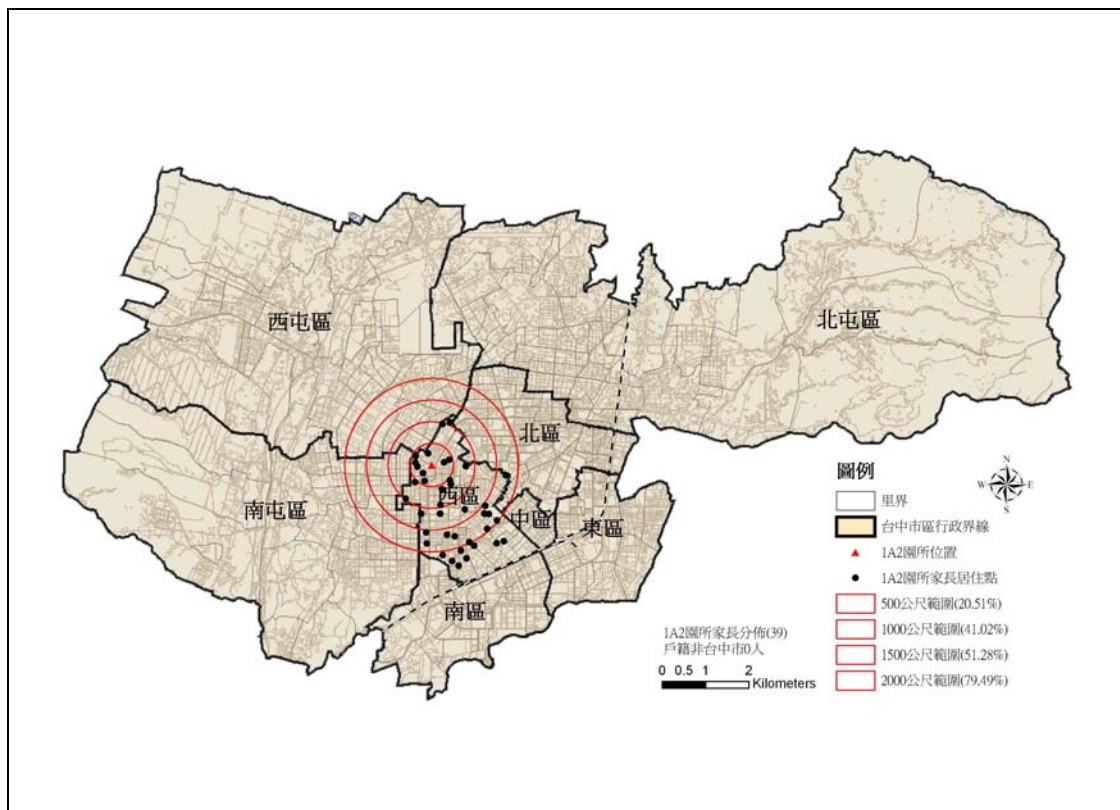


圖 3-3 研究個案 1A2 幼兒居住地點分布範圍圖

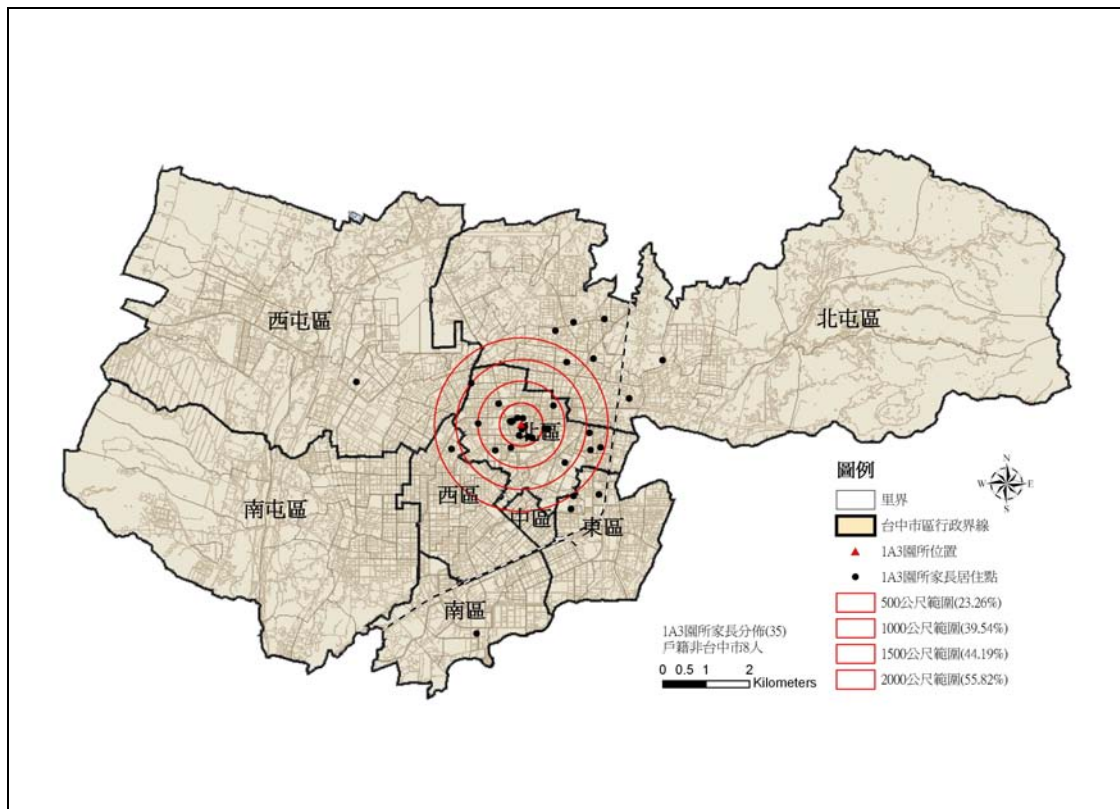


圖 3-4 研究個案 1A3 幼兒居住地點分布範圍圖

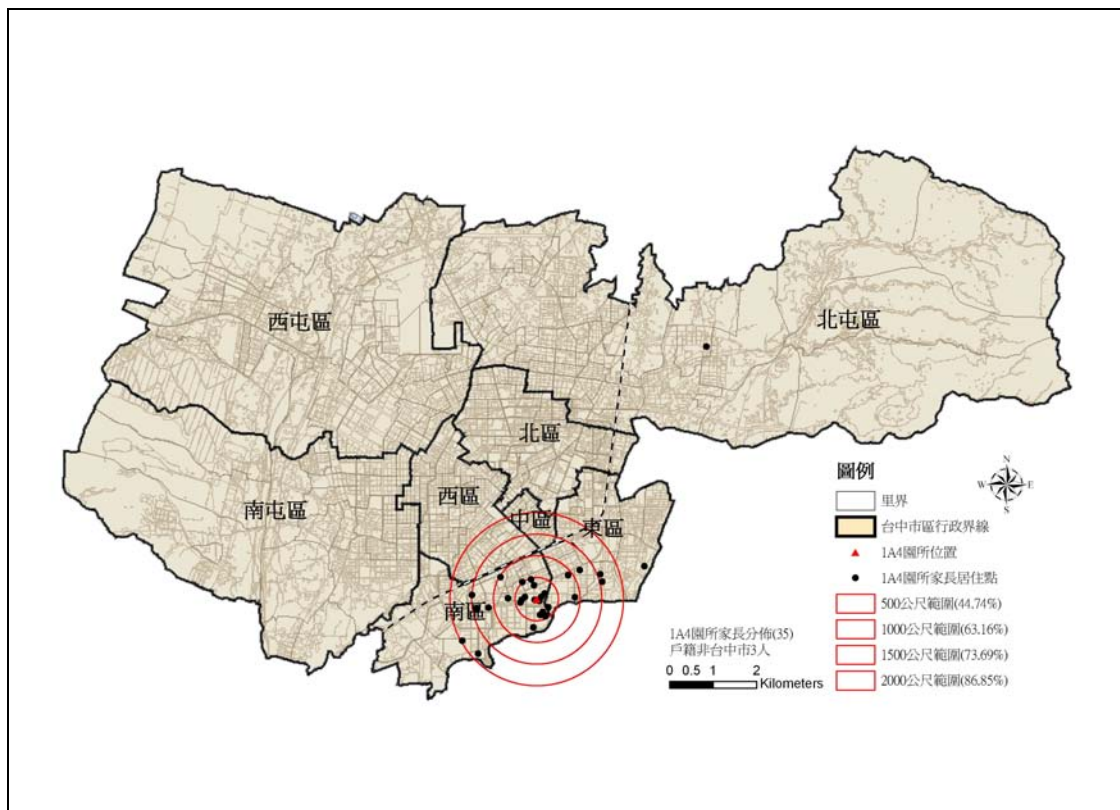


圖 3-5 研究個案 1A4 幼兒居住地點分布範圍圖

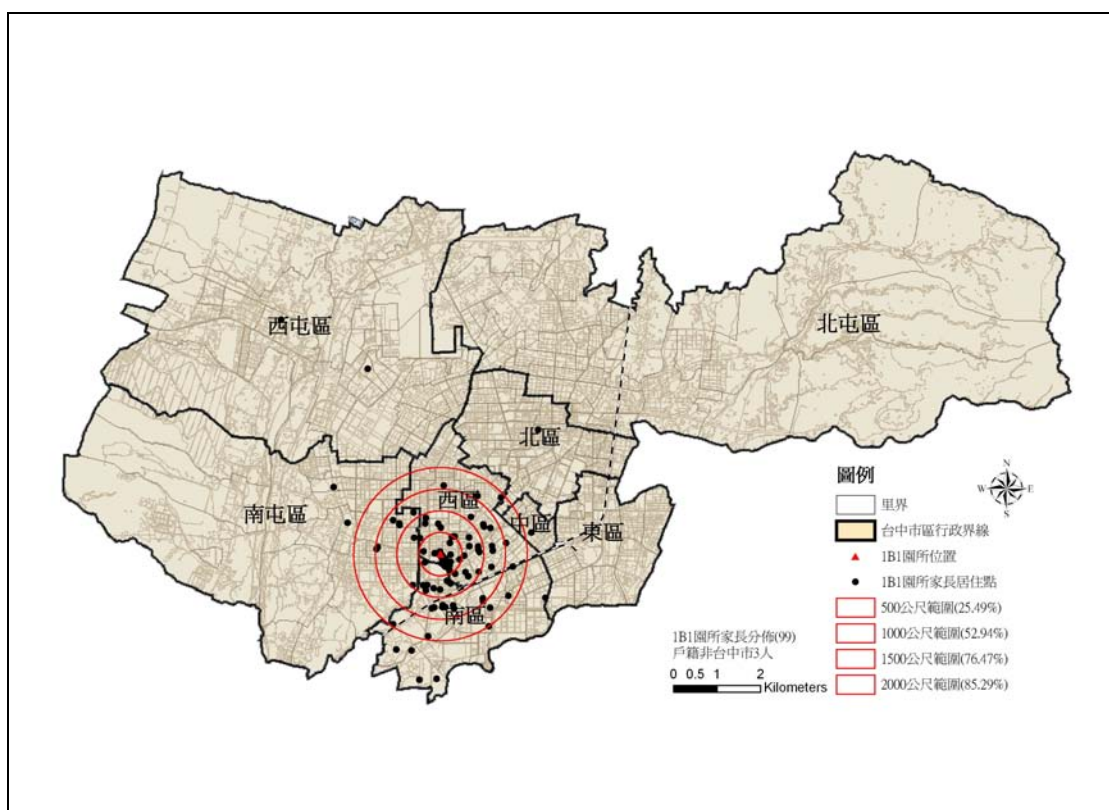


圖 3-6 研究個案 1B1 幼兒居住地點分布範圍圖

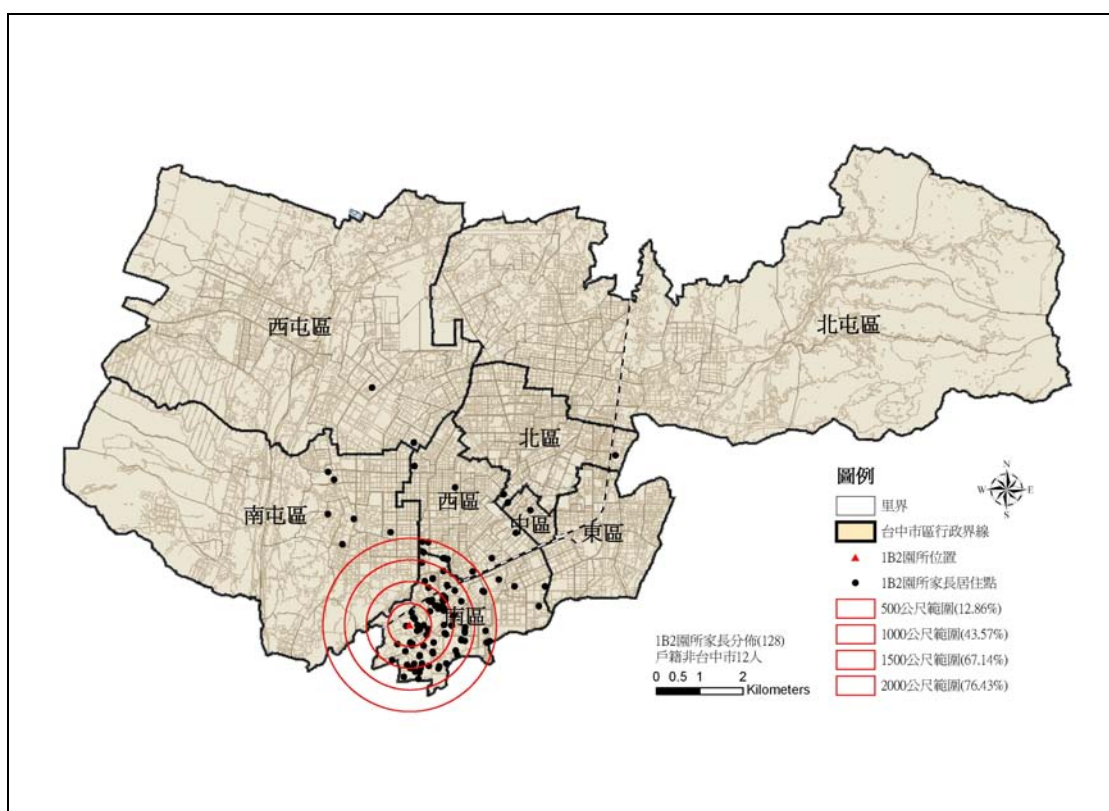


圖 3-7 研究個案 1B2 幼兒居住地點分布範圍圖

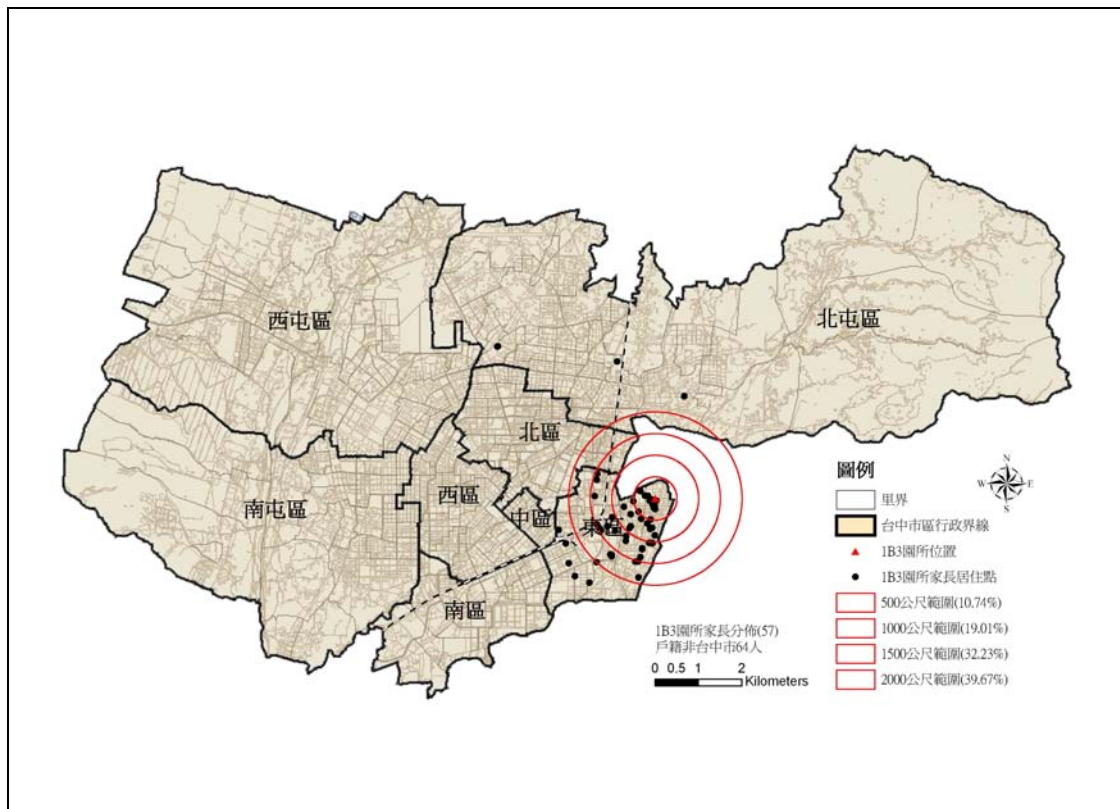


圖 3-8 研究個案 1B3 幼兒居住地點分布範圍圖

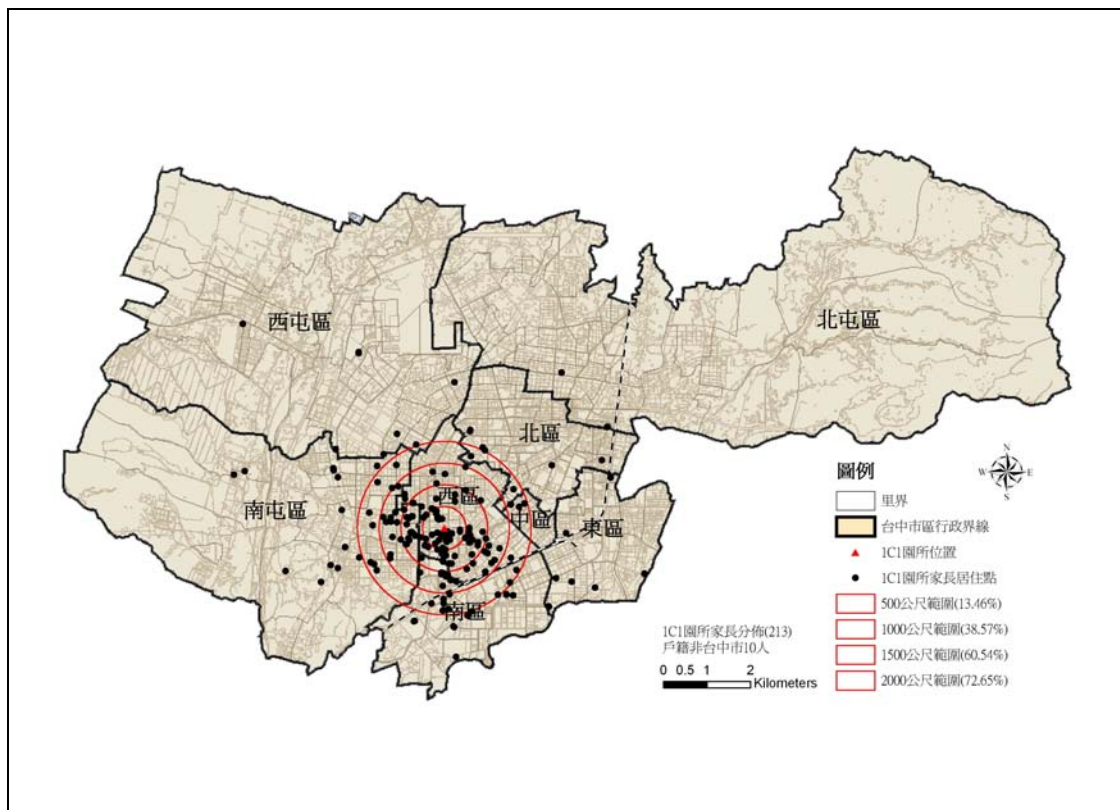


圖 3-9 研究個案 1C1 幼兒居住地點分布範圍圖

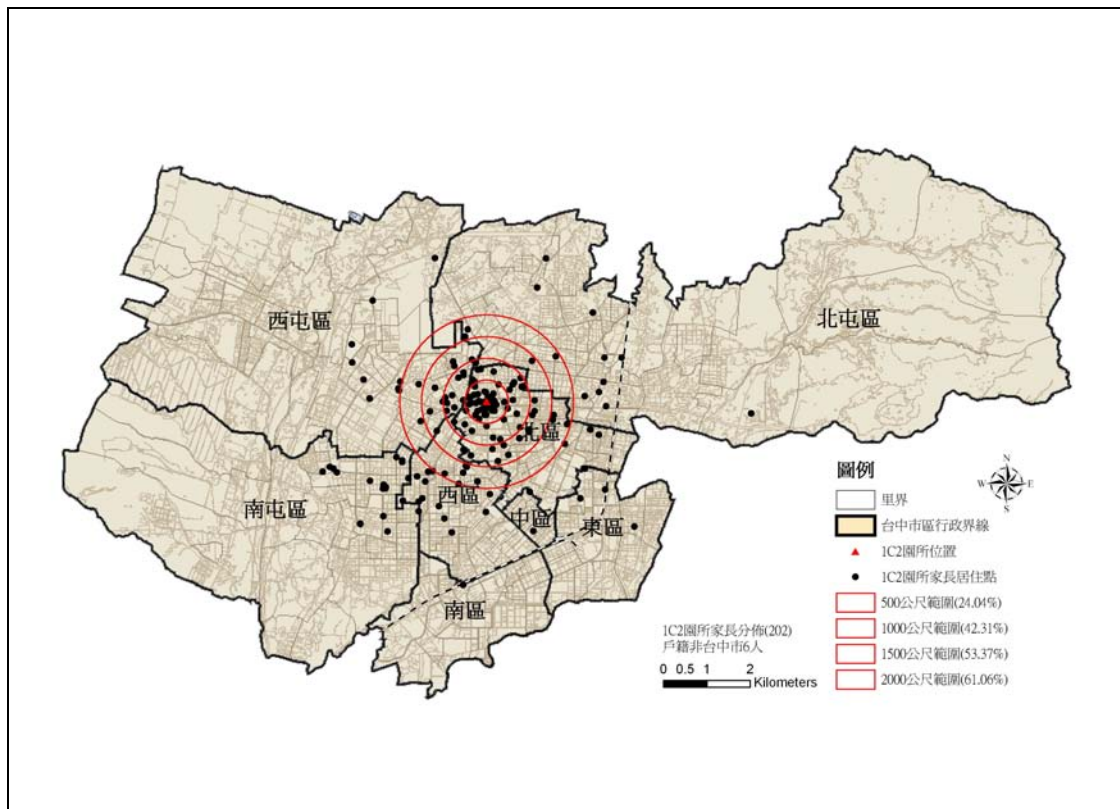


圖 3-10 研究個案 1C2 幼兒居住地點分布範圍圖

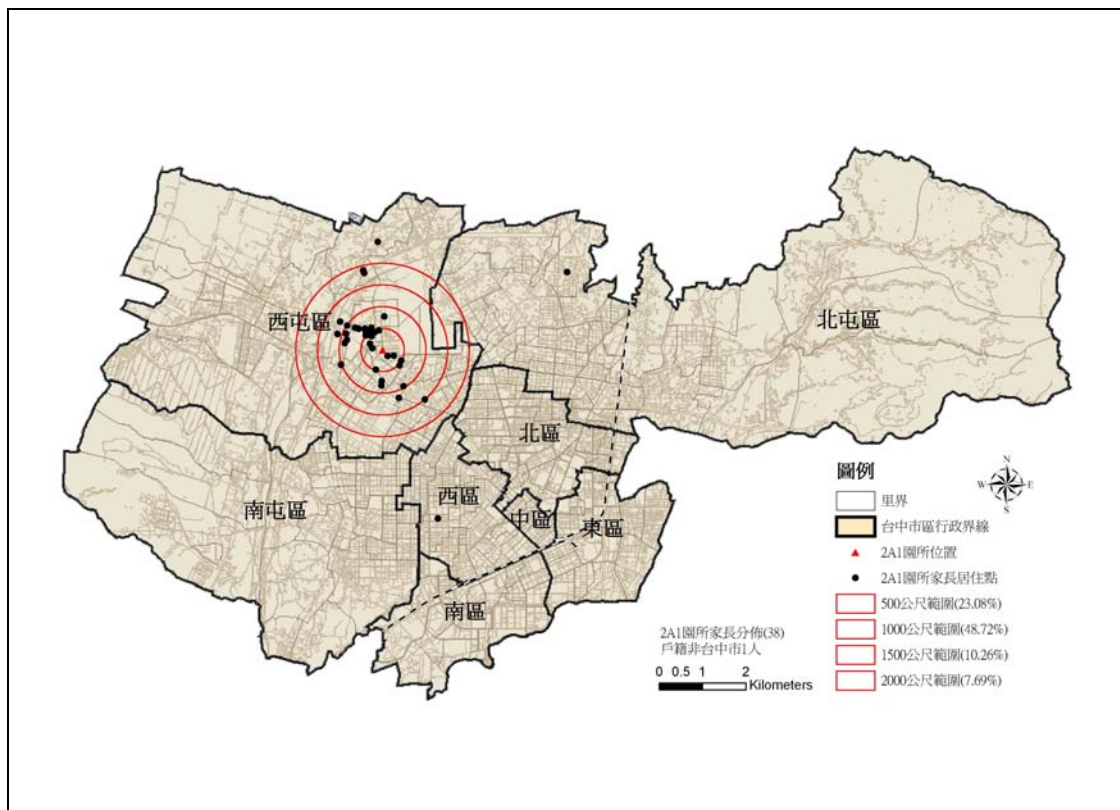


圖 3-11 研究個案 2A1 幼兒居住地點分布範圍圖

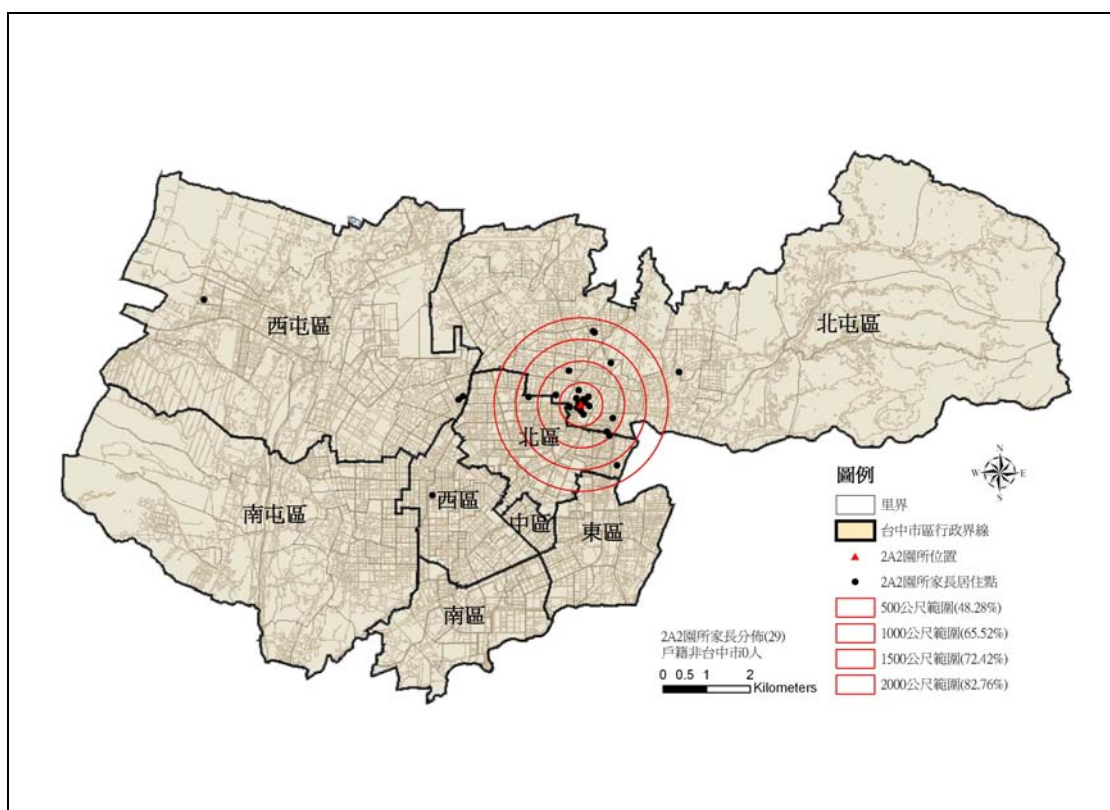


圖 3-12 研究個案 2A2 幼兒居住地點分布範圍圖

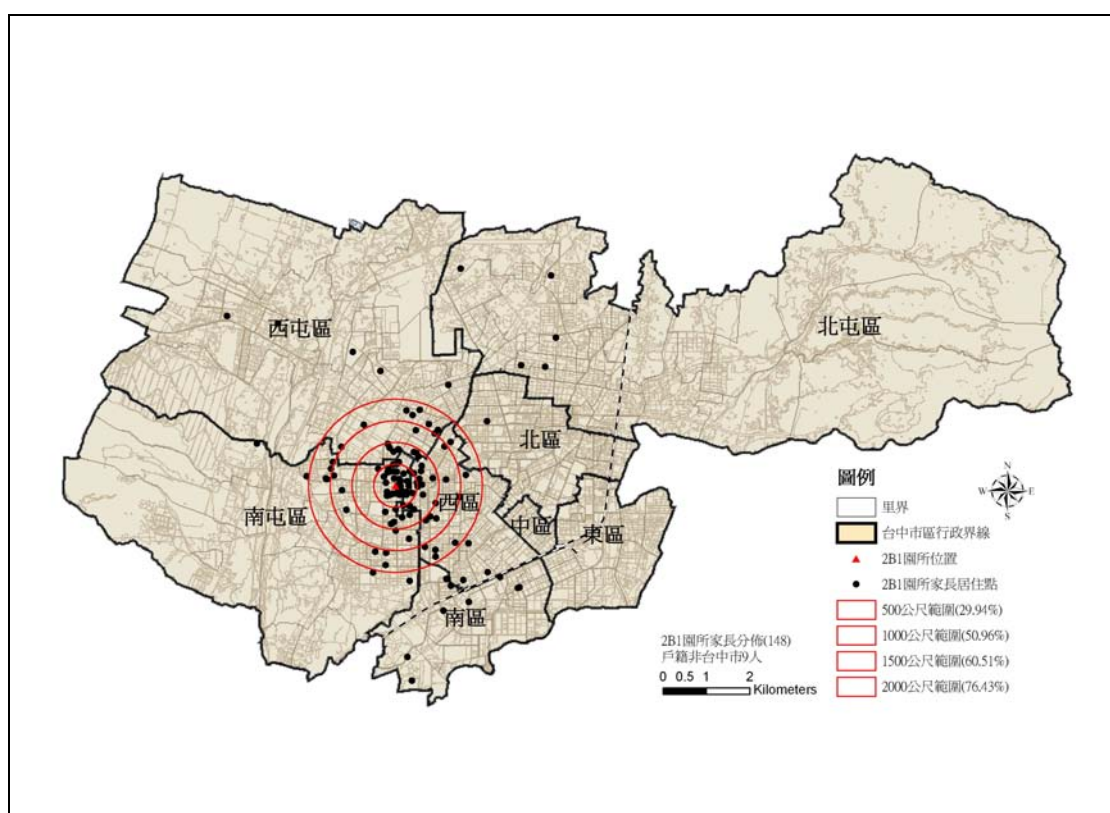


圖 3-13 研究個案 2B1 幼兒居住地點分布範圍圖

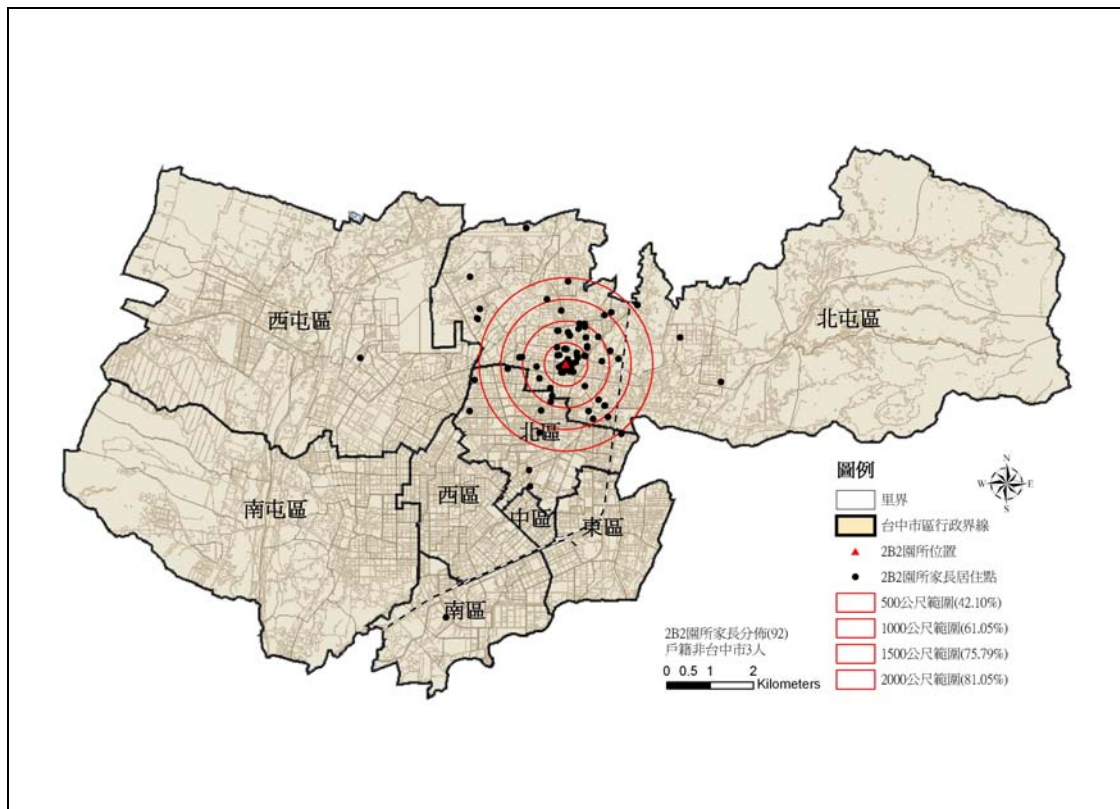


圖 3-14 研究個案 2B2 幼兒居住地點分布範圍圖

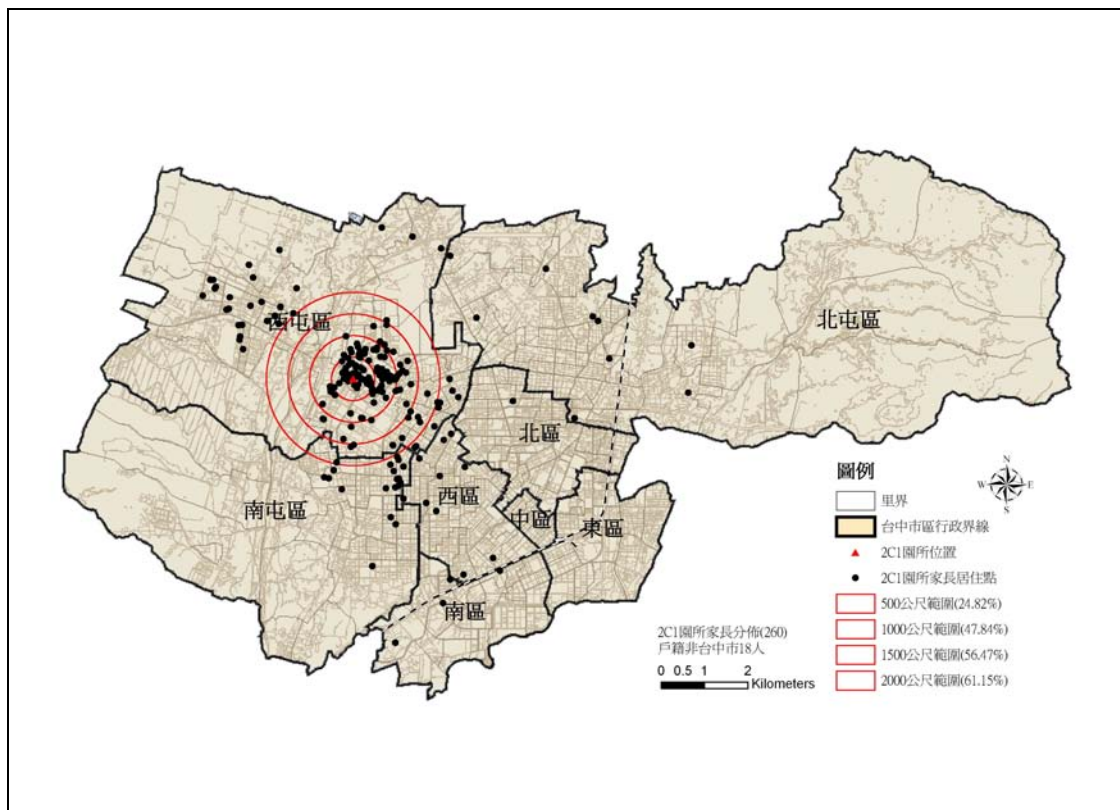


圖 3-15 研究個案 2C1 幼兒居住地點分布範圍圖

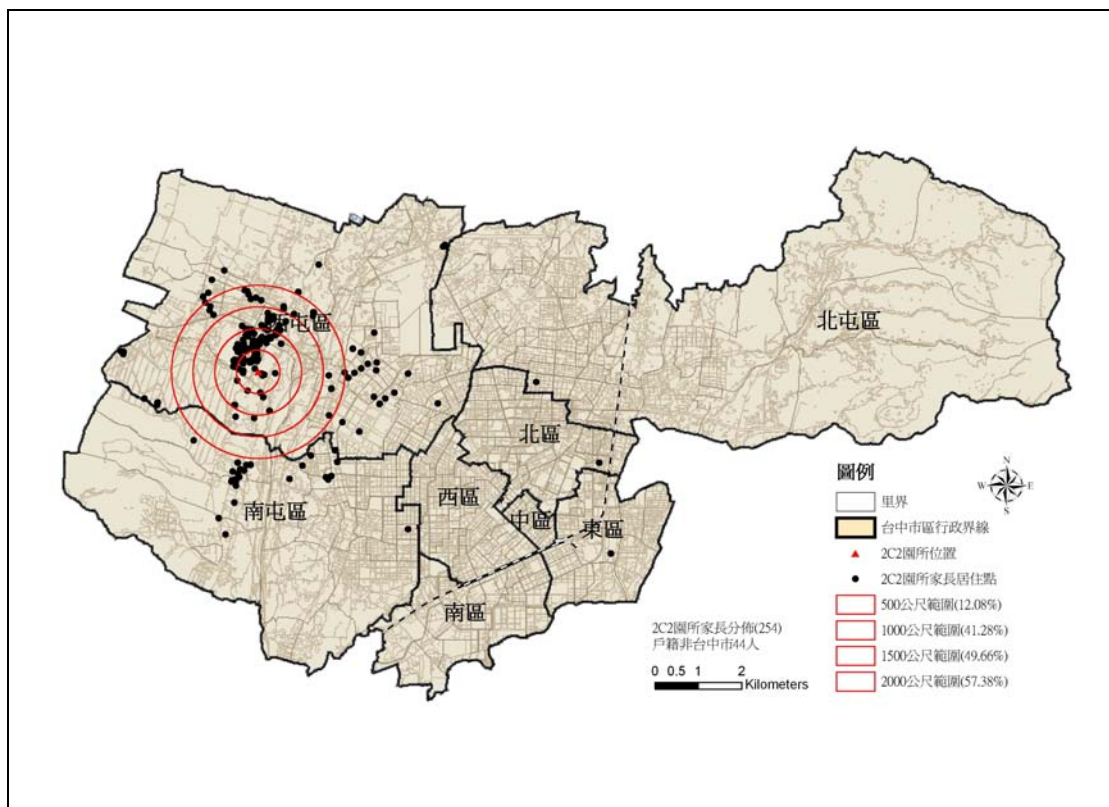


圖 3-16 研究個案 2C2 幼兒居住地點分布範圍圖

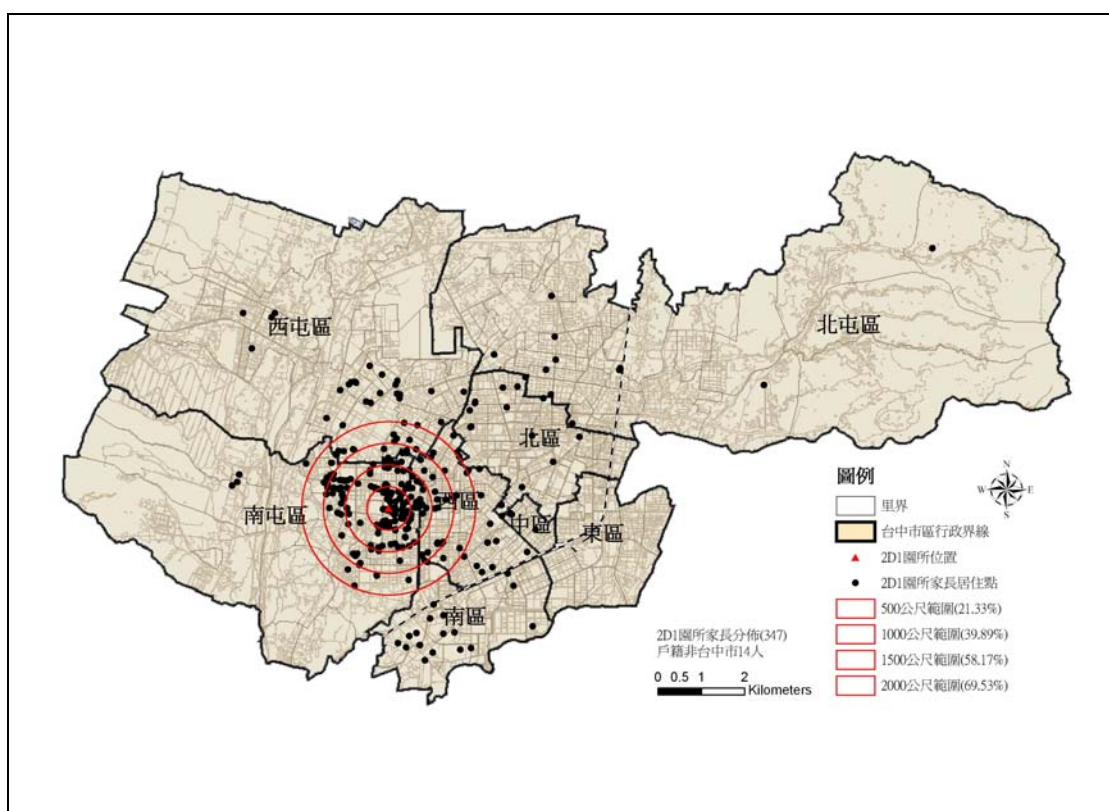


圖 3-17 研究個案 2D1 幼兒居住地點分布範圍圖

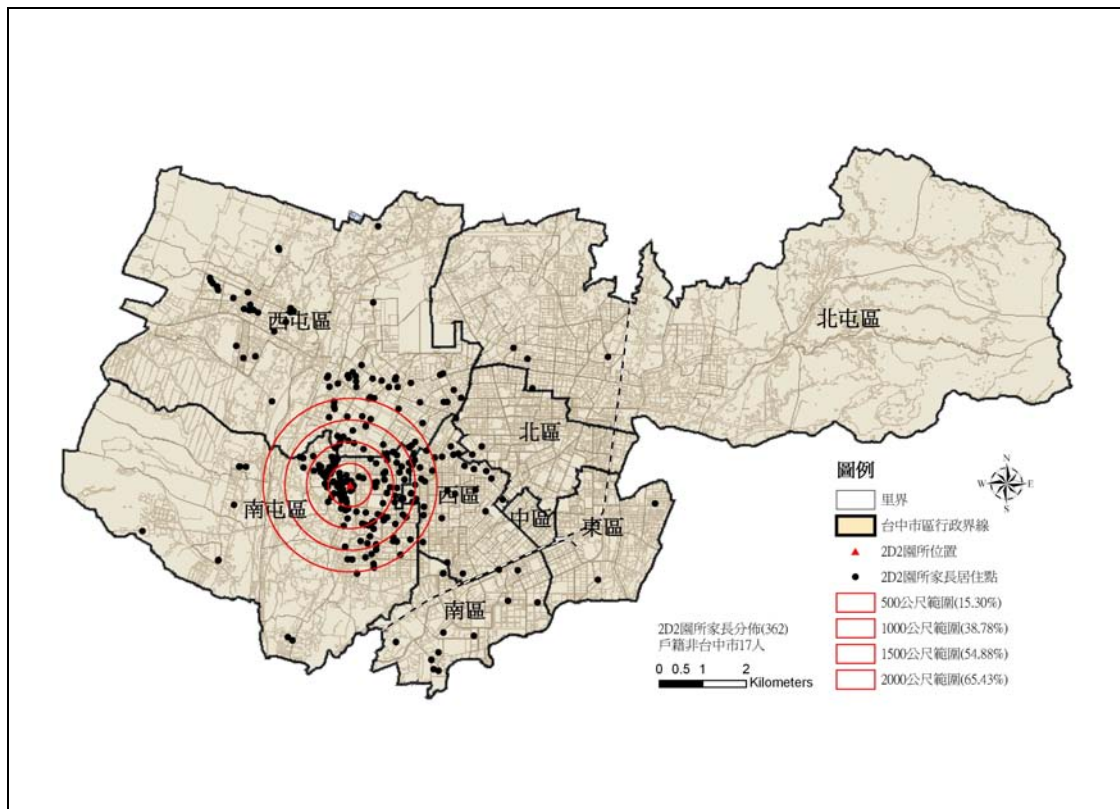


圖 3-18 研究個案 2D2 幼兒居住地點分布範圍圖

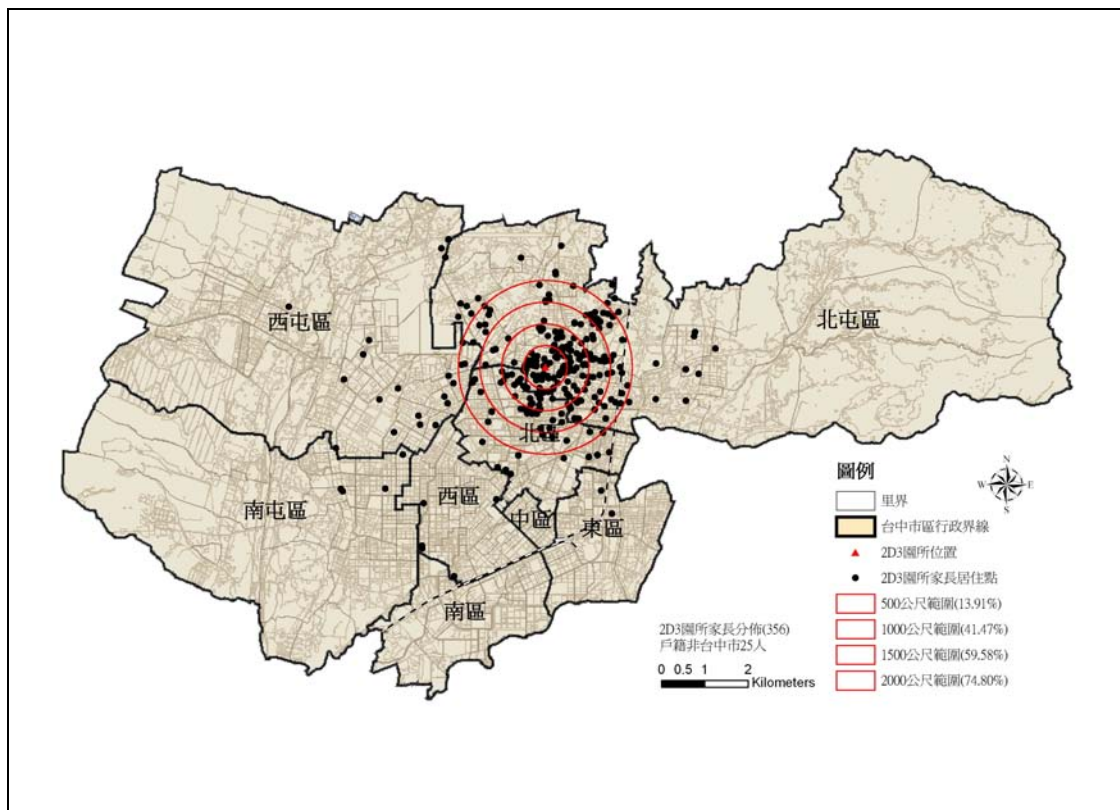


圖 3-19 研究個案 2D3 幼兒居住地點分布範圍圖

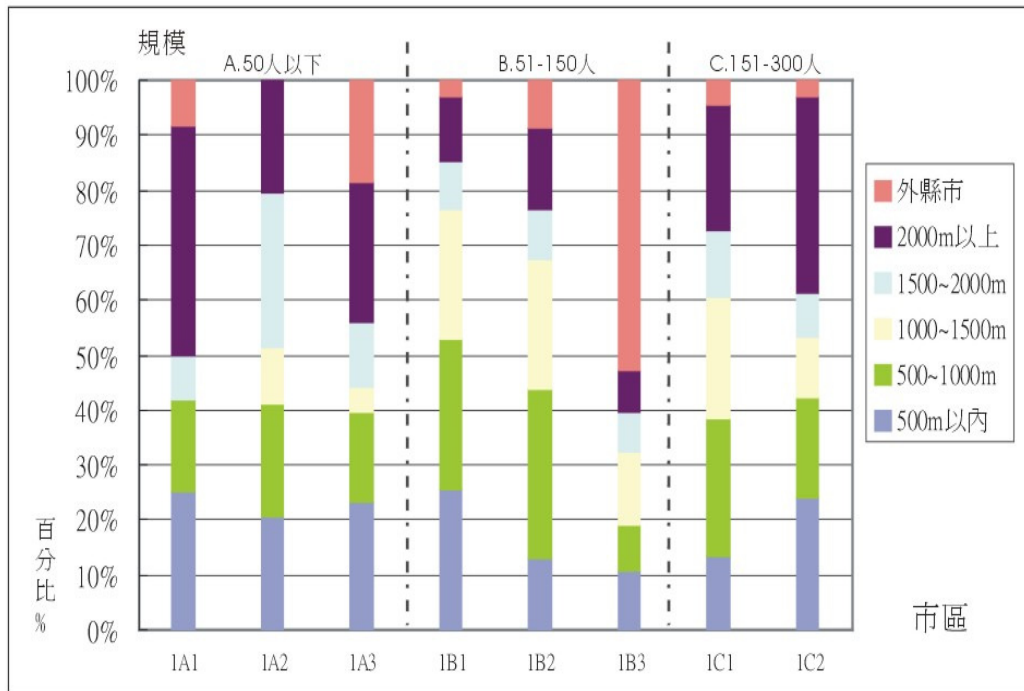


圖 3-20a 台中市市區研究個案幼兒居住點距離變化圖



圖 3-20b 台中市屯區研究個案幼兒居住點距離變化圖

表 3-2 台中市幼教機構服務範圍比例表

規模 半徑距離	A.50 人以下		B.51-150 人		C.151-300 人		D.301 人以上		平均值		台中市 平均值 (累計)
	屯區	市區	屯區	市區	屯區	市區	屯區	市區	屯區 (累計)	市區 (累計)	
500m 以內	35.7	22.9	36.0	16.4	18.5	18.8	16.9	--	26.8	19.4	23.1
501~ 1000m	33.0	17.8	20.0	22.1	26.1	21.7	23.2	--	25.6 (52.4)	20.6 (40.0)	23.1 (46.2)
1001~ 1500m	8.6	5.0	12.2	20.1	8.5	16.5	17.5	--	11.7 (64.1)	13.9 (53.9)	12.8 (60.0)
1501~ 2000m	9.0	16.1	10.6	8.5	6.2	9.9	12.4	--	9.6 (73.7)	11.5 (65.4)	10.5 (70.5)
2000m 以上	12.5	29.3	16.8	11.4	30.1	29.5	25.1	--	21.1 (94.8)	23.4 (88.8)	22.2 (92.7)
外縣市	1.3	9.0	4.5	21.5	10.6	3.7	5.0	--	5.2 (100.0)	11.2 (100.0)	8.3 (100.0)

註：單位:%

的描述相符，呈現圓形、均勻地向外擴散分佈，但鄰接都市未開發區如後期發展區之農地、水湳機場現址及台中工業區等，則出現分布不均勻的變化。

圖 3-20 及圖 3-21 呈現市區與屯區研究個案於不同規模園所之幼兒居住地點距離變化狀況。觀察幼兒分布現象，市區之研究個案於距離園所 1,000 公尺範圍內，均約有 40.0%之幼兒人數，唯 1B3 個案較為特殊，其 1,000 公尺範圍內幼兒僅有 19.0%，外縣市幼兒比例超過 5 成，入園之外縣市幼兒超過台中市的人數，可能因該園所位於東區，鄰近台中縣太平市等鄉鎮，有地區便利性考量；1A1 個案幼兒人數共 22 名，有 41.7%幼兒居住點距離園所超過 2,000 公尺，因屬教會機構，可能有教友或職員服務等因素所致。

屯區幼教機構之研究個案，幼兒居住地點距離之規模因素差異較明顯。屯區中小規模研究個案，距離園所 1,000 公尺範圍內之幼兒數量已超過五成，B 級規模佔 56.0%，A 級規模則佔 68.7%的幼兒數量。其他等級規模個案之幼兒居住點距離相差不大，分布較平均，距離 1,000 公尺內約佔 4 成幼兒。除 2C2，C、D 級規模之研究個案，距離 1,500 公尺範圍內均有接近 6 成之幼兒數量。2C2 個案為農業用地，鄰近台中工業區，且園所周邊為農業區，可能有區域性與工作通勤動線等關係所影響。

表 3-2 顯示，市區 A 級及 C 級規模之研究個案，其幼兒距離園所超過 2,000 公尺均接近 3 成，屯區只有大型 C 級規模之研究個案高於 3 成，而 D 級規模者略低（25.1%），顯示市區大型與小型規模之幼教機構，其招收幼兒的範圍均大於屯區的距離。市區各級規模之研究個案，其距離園所超過 2,000 公尺與外縣市的幼兒數量合計均超過 3 成，屯區之大型規模研究個案高於 3 成，C 級規模者更高於 4 成（40.7%）。

台中市幼教機構於 2,000 公尺範圍內可招收到約 70% 的幼兒（市區 65.4%，屯區 73.7%），屯區之幼教機構於園所周邊 1,000 公尺範圍內可招收超過 5 成的幼兒（52.4%）略高於市區的 4 成（40.0%）；市區研究個案之 2,000 公尺以上與外縣市之幼兒居住點比例達 34.6%，高於屯區之 26.4%。

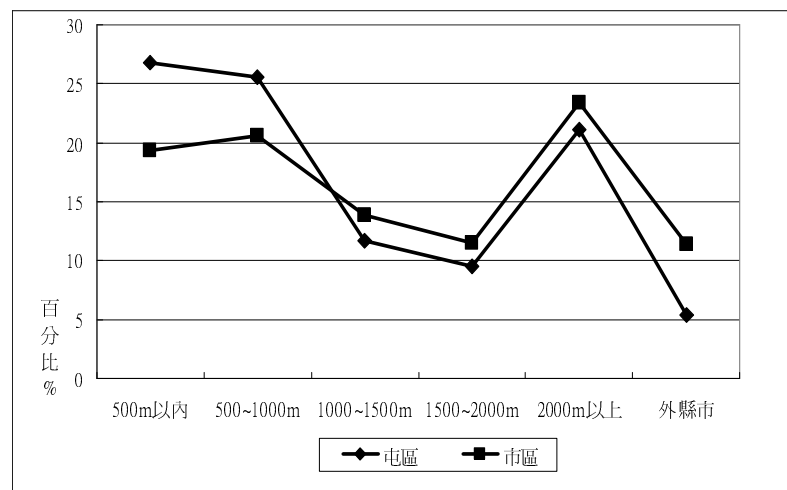


圖 3-21 台中市市區與屯區幼教機構服務距離變化圖

本研究顯示，距離園所愈近的研究個案入園幼兒人數愈多，屯區幼教機構於周邊區域招收幼兒人數比例高於市區，市區與屯區之 500 公尺距離範圍內幼兒數量有 7.4% 的差距，此現象隨著距離加大而縮小，兩者差距至距離 1,500 公尺時呈現另一種形式的變化。當幼兒居住點距離園所超過 1,500 公尺以後，市區幼教機構招收幼兒的人數反而高於屯區（圖 3-21），市區較屯區高約 2.0%，此比例隨距離增加的變化不明顯，但市區幼教機構之外縣市幼兒比例較屯區高約 6.0%。

市區研究個案在園所周邊區域所招收的幼兒人數較少，必須加大招收距離，甚

至擴大至鄰近鄉鎮市；另外，從調查過程中無法於市區蒐集到大規模之研究個案，顯示市區的幼教機構有縮減規模的情形。推論此種現象，可能因市區於人口負成長、產業遷移等社經條件改變，市區園所因應調整組織、規模及經營策略，也擴大其招收幼兒之領域。屯區因為幼兒人口成長高於市區，人口密集度高，中小規模之幼教機構於園所周邊區域內可招收到約 6 成幼兒，大型幼教機構則增大了服務範圍。

藉由不同層級的幼教機構，服務不同教育選擇的消費者；較高層級者，因為供給門檻的高度，增加幼教服務數量，擴大服務腹地；較低等級者，服務不同需求的幼兒，滿足周邊社區的消費者。分析結果卻顯示，市區規模較小的 A 級研究個案為了招收幼兒，必須擴大招收範圍，改變規模與服務範圍成比例的腹地概念。市區各級幼教機構與屯區的大型幼教機構，招收距離超過 2,000 公尺與外縣市的幼兒比例高，說明交通車與家長自行接送等現象，已成為幼教機構的基本配備運具與接送交通模式。

整體而言，從研究個案幼兒居住點距離與分布的調查，台中市幼教機構於距離園所 1,500 公尺範圍內招收幼兒人數比例約佔 6 成（60.0%），幼教機構服務半徑超過 2,000 公尺與外縣市之幼兒比例合計超過 3 成（30.5%），以台中市每年約有 8 萬名學齡前幼兒每天進入幼教機構入學，估計每天有近二萬名^{3.3}台中市幼兒之通學距離超過 2,000 公尺，甚至跨越縣市入學。

第二節 幼教空間服務圈域分析

本研究以幼教產業發展最蓬勃的台中市為實證地區，研究都市地區幼兒教育服務圈域，以提供教育服務的幼教產業與學校選擇的幼教消費者為主體，運用幼兒居住地點的資料蒐集，依照幼教機構的分布區位與規模等級，檢視幼兒教育服務的距離半徑與分布型態，作為幼教機構行銷教育服務的空間思考，分析架構如圖 3-22。

^{3.3} 台中市 2006 年約有 80,185 名 0~6 歲學齡前幼兒計算，以 80%粗入學率計算，有 19,244 名幼兒。

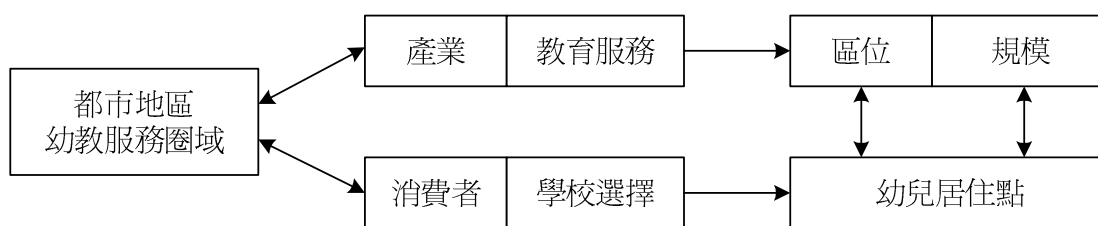


圖 3-22 幼教空間服務圈域分析架構圖

一、研究設計

(一) 距離統計

運用 Arc View 8.0 版 GIS 軟體及台中市政府「台中市空間地圖查詢系統」軟體 MapGuide ActiveX Control 6.3 for IE 外掛程式，以台中市的行政里界地圖為底圖套疊幼兒地址，並統計 18 所幼教機構與 2,955 名幼兒之距離關係。

(二) 引力模式統計分析

1、引力模式建立

依地理學引用物理學「引力模式」以分析空間行為選擇之概念，各種人文經濟活動其吸引潛力機率與距離因素之冪次成反比，亦即與「中地理論」之「階層」與「服務範圍」相關。依此概念，本研究延伸瑞利定律（Reilly's Law）概念及因應幼教機構的消費者特性，修正並簡化引力模式，藉由距離函數曲線檢視幼兒來源與幼兒居住之分布型態。其公式如（3-1）：

$$T_i = g \times D_i^{-b} \quad \text{----- (3-1)}$$

T_i ：i 距離區間之該幼教機構幼兒來源比例（%）

g ：常數

D_i ：i 距離區間與幼教機構的距離

b ：距離阻隔係數

2、幼兒來源比例

公式（3-1）之 T_i 為 i 距離區間內就讀該校幼兒的機率。距離區間的劃設，考慮實際幼兒居住地址落點之結果，參考文獻資料劃定距離尺度不一，考量本研究以台

中市幼兒入園距離的區域性研究；幼教機構入園對象為 2~6 歲學齡前幼兒^{3,4}，而人口統計資料以「里」為最小統計單位，但幼兒教育並非義務性教育亦無「學區」劃分之限制，無法以「里」為單位計算之幼兒數量。因此，本研究文劃設距離區間半徑為 1 公里，按各幼教機構為中心劃設 7~9 個服務區間，統計區間內各幼教機構的入園幼兒數量與各區間合計學齡前幼兒數之百分比，即為距離區間之該校幼兒來源比例。其公式如（3-2）：

$$T_i = \frac{m_i / M_i}{\sum M_i} \times 100\% \quad \text{-----} \quad (3-2)$$

m_i ：i 距離區間之該幼教機構幼兒數合計

M_i ：i 距離區間之 2~6 歲幼兒數合計

二、討論分析

（一）幼兒居住地點距離分析

依區域與規模分類，隨機調查都市地區幼教機構之幼兒居住地點與其幼教機構的距離關係。統計 2005 學年度台中市幼教機構幼兒來源距離顯示不同區域之幼教服務距離差異不大，而不同規模幼教機構之服務距離則顯示幼教消費者選擇學校在規模上的差異（表 3-3）。18 所幼教機構的幼兒居住地點與該機構間的平均距離約在 1,402.6 公尺，最短距離為 1A4 之 967.0 公尺，次短者為 2A2 之 999.0 公尺，平均距離最長者為 1A1 之 1,808.7 公尺，次之為 2D2 之 1,715.4 公尺。統計幼兒住處與幼教機構之距離，最短與最遠的服務距離均位於市區內規模較小的幼教機構，除因人數較少統計的差異性較大外，推論市區幼教機構設置地點周邊社區幼兒人數不足，必須擴大服務範圍的窘境，更凸顯規模的經濟性與設置區位對幼教機構經營的重要性。

^{3,4} 幼稚園與托兒所之收托年齡不同，前者為 4~6 歲，後者為 0~6 歲。經幼教機構之創辦人及園長深度訪談結果，發現現今幼教機構（不含托嬰中心等機構）的入學年齡有向下延伸的趨勢，都市地區幼教服務以照顧雙薪家庭幼兒及兩年育嬰假制度的經營考量，而有「幼幼班」、「幼小班」或「寶貝班」的設置。因此統計就讀幼教機構幼兒數量設定為國小入學前之 2~6 歲幼兒。

表 3-3 台中市幼教機構之幼兒來源距離表

A.規模 幼兒來源平均距離		B.規模 幼兒來源平均距離		C.規模 幼兒來源平均距離		D.規模 幼兒來源平均距離		平均距離
								1402.6m
1A1	1808.7m	1B1	1123.4m	1C1	1455.1m	--	--	區域距離 (市區)
1A2	1303.8m	1B2	1385.2m	1C2	1550.3m			
1A3	1454.5m	1B3	1302.7m					1372.3m
1A4	967.0m							
2A1	999.0m	2B1	1298.4m	2C1	1592.9m	2D1	1600.2m	區域距離 (屯區)
2A2	1198.2m	2B2	1001.0m	2C2	1501.9m	2D2	1715.4m	
						2D3	1408.4m	
規模 距離	1288.6m	規模 距離	1222.2m	規模 距離	1525.1m	規模 距離	1574.7m	

註：本表僅統計台中市之幼兒居住地點距離，不包括外縣市。

區域距離的調查統計，市區平均距離為 1,372.3 公尺，屯區為 1,368.4 公尺，兩者距離幾無差異。而選擇不同規模幼教機構之幼兒來源平均距離，依 A~D 規模分級依次各為 1,288.6 公尺、1,222.2 公尺、1,525.1 公尺及 1,574.7 公尺，可分為 A、B 與 C、D 兩個等級，兩等級間幼教機構幼兒來源平均距離有 300 公尺的差距。

18 所幼教機構之 2,955 名幼兒來源的實證，依都市發展的區域分類，幼兒居住點與幼教機構的距離為 1,370 公尺，以都市區域分類之服務距離幾無差異，而幼教類型的規模分類上則有明顯區分。前者可說明幼教消費者雖居住在不同區域，但是在選擇幼教機構時，在空間距離概念並無太大差距。後者在規模分類上的差異，推論幼教機構規模雖只以招收幼兒人數為指標，也隱含著幼教消費者對幼兒教育行為價值觀與學校選擇的認知。個人累積的經驗存量與社會網絡會影響個人與未來生活的判斷（陳俊升，2005），中大型幼教機構是否可以提供更佳的教育服務品質需再深入探討，但研究結果顯示幼教機構規模等級具有不同服務距離的空間概念。都市地區的生活形態使家長選擇幼教機構能打破區域界線，而在規模品質之學校選擇因素中，消費者願意多花一些距離成本，選擇較大規模幼教機構；而社區性的幼教機構於服務圈域範圍內招收適量的幼兒，幼兒家長則可於服務圈域內依其學校選擇考量

選擇幼教機構入學。換言之，都市地區因個人經驗或社會網絡連結的價值判斷，中大型幼教機構有距離上的優勢，相形之下，可比小型幼教機構多吸引超過 300 公尺以上距離的幼教消費者。

（二）幼教機構的幼兒來源分布型態

由表 3-4 及表 3-5 得知，18 所幼教機構大都能在 1,000 公尺距離內招收到該區間距離範圍 2~6 歲幼兒人數的 60.0% 以上，甚至超過 80.0% 的幼兒入學。市區以 1A2 最少為 63.57%，1C1 之 66.28% 次之，最高為 1A4 之 89.10%，1A1 之 79.44% 次之。屯區之幼兒來源比例則有較大差距，最高為 1A1、1A2 及 2C2，各為 84.0% 左右，D 類之大型幼教機構的幼兒來源比例在 1 公里區間距離內均較低，各為 2D1 之 59.74%，2D2 之 57.64% 及 2D3 之 62.31%，但均可在第二個距離區間內招收到超過 80.0% 的 2~6 歲幼兒。

表 3-4 市區各幼教機構之幼兒來源距離表

機構代號 區間距離(km)	1A1	1A2	1A3	1A4	1B1	1B2	1B3	1C1	1C2
0 ~ 1	79.44	63.57	76.56	89.10	77.14	68.10	77.52	66.28	68.68
1 ~ 2	5.53	22.01	11.05	10.06	18.07	24.21	18.99	21.65	14.60
2 ~ 3	5.64	14.43	7.75	0.84	3.81	2.48	2.90	7.04	10.01
3 ~ 4	4.16		3.21		0.51	3.56	0.58	1.98	5.10
4 ~ 5	5.22		1.44		0.47	0.78		2.02	1.61
5 ~ 6						0.31		0.43	
6 ~ 7						0.56		0.60	
乘車曲線	有	有	有	有	有	有	有	有	有

註：單位：%

表 3-5 屯區各幼教機構之幼兒來源距離表

區間 距離 (km)	機構 代號	2A1	2A2	2B1	2B2	2C1	2C2	2D1	2D2	2D3
0 ~ 1		84.95	84.16	71.86	76.06	74.07	84.89	59.74	57.64	62.31
1 ~ 2		14.15	9.85	16.73	13.72	11.66	8.95	22.86	22.32	23.71
2 ~ 3		0.90	5.99	4.30	8.21	7.11	5.16	8.77	10.96	7.59
3 ~ 4				2.74	1.48	3.45	0.60	4.66	2.79	3.97
4 ~ 5				1.23	0.53	0.46	0.06	1.80	2.79	0.92
5 ~ 6				1.44		1.51	0.21	1.04	2.08	0.88
6 ~ 7				1.69		0.17	0.05	1.13	0.46	0.63
7 ~ 8						1.57	0.00		0.97	
8 ~ 9							0.07			
9 ~ 10										
乘幂曲線		有	有	有	有	有	無	有	有	有

註：單位:%

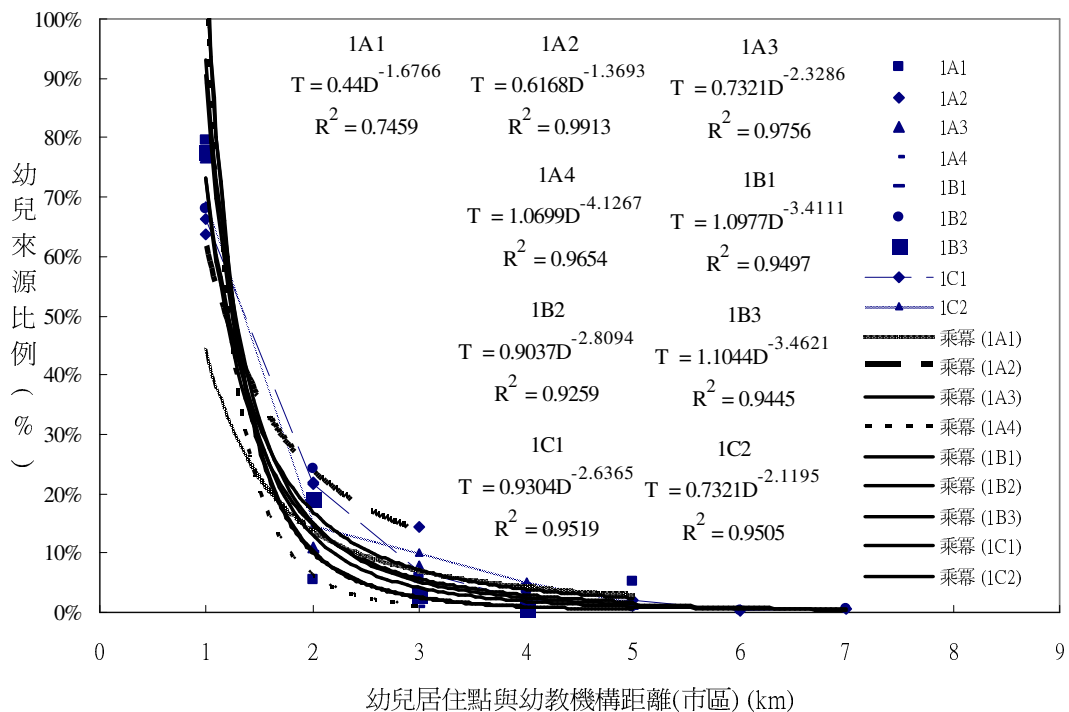


圖 3-23 市區之不同規模幼教機構幼兒來源函數曲線圖

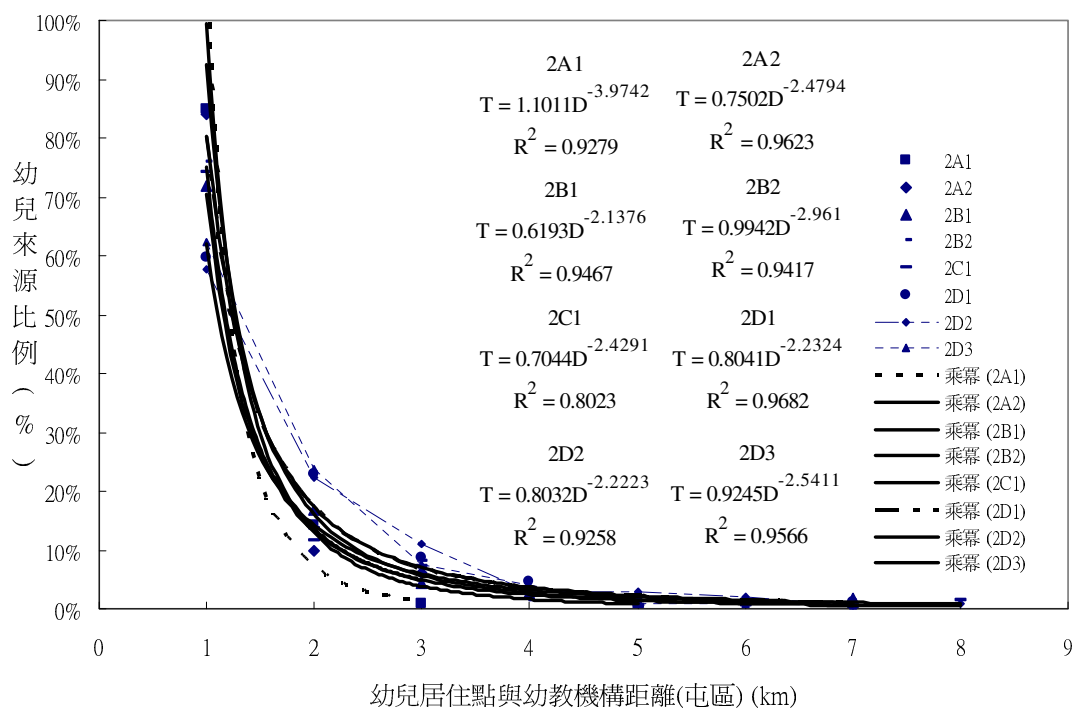


圖 3-24 屯區之不同規模幼教機構幼兒來源函數曲線圖

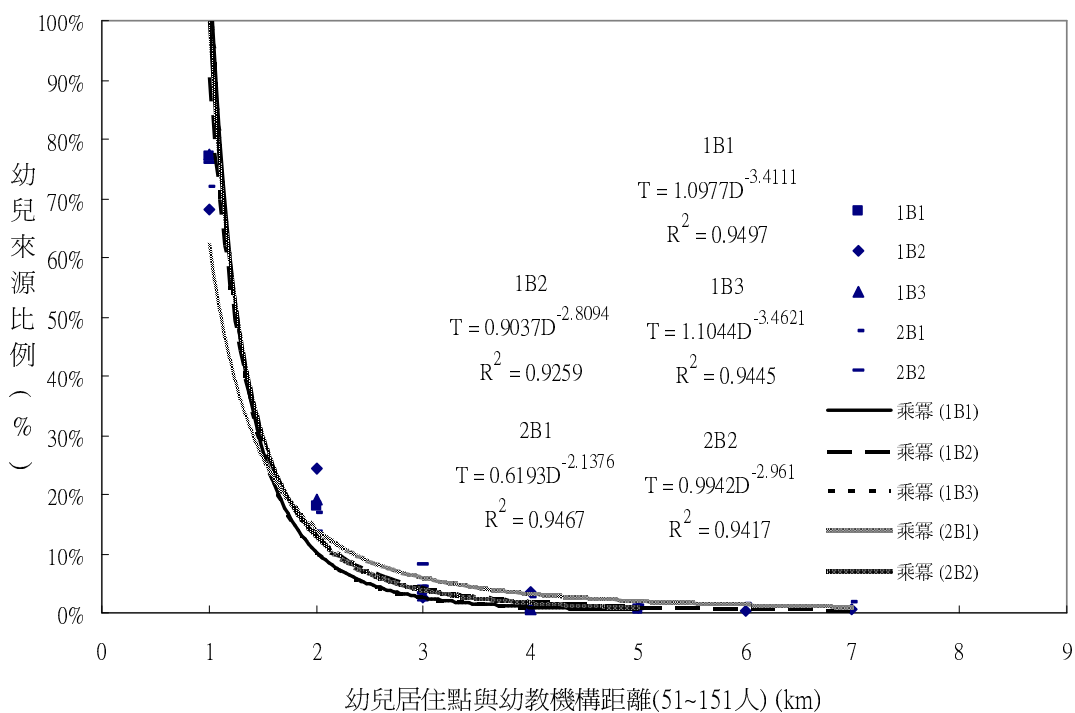


圖 3-25 B 級規模之幼教機構幼兒來源函數曲線圖

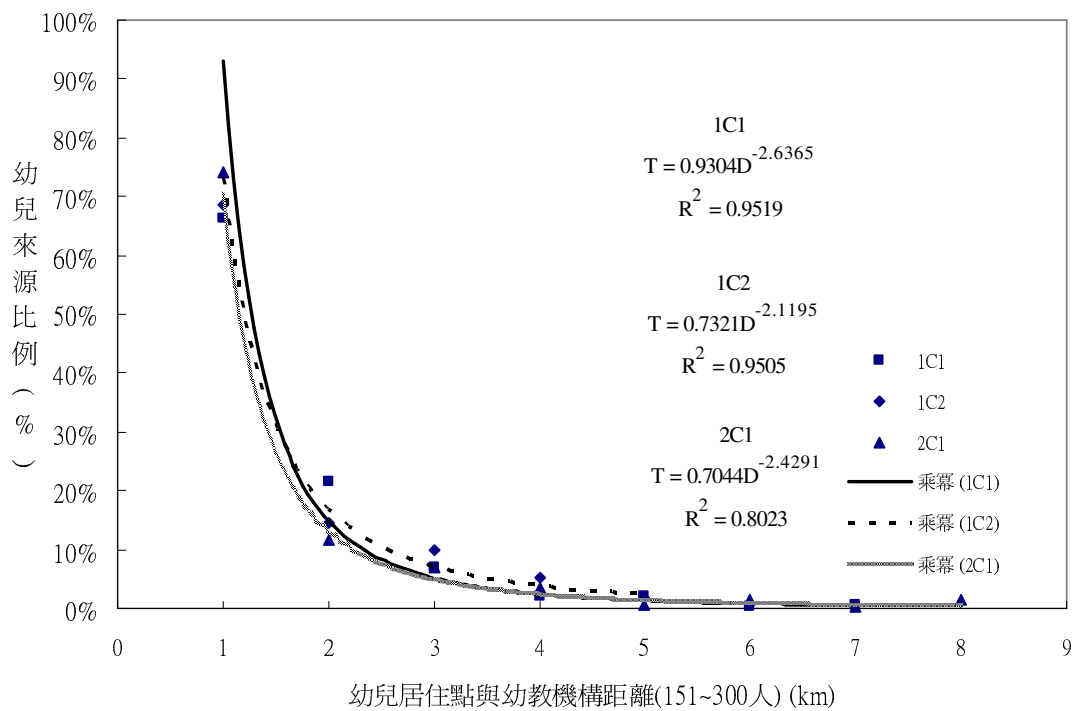


圖 3-26 C 級規模之幼教機構幼兒來源函數曲線圖

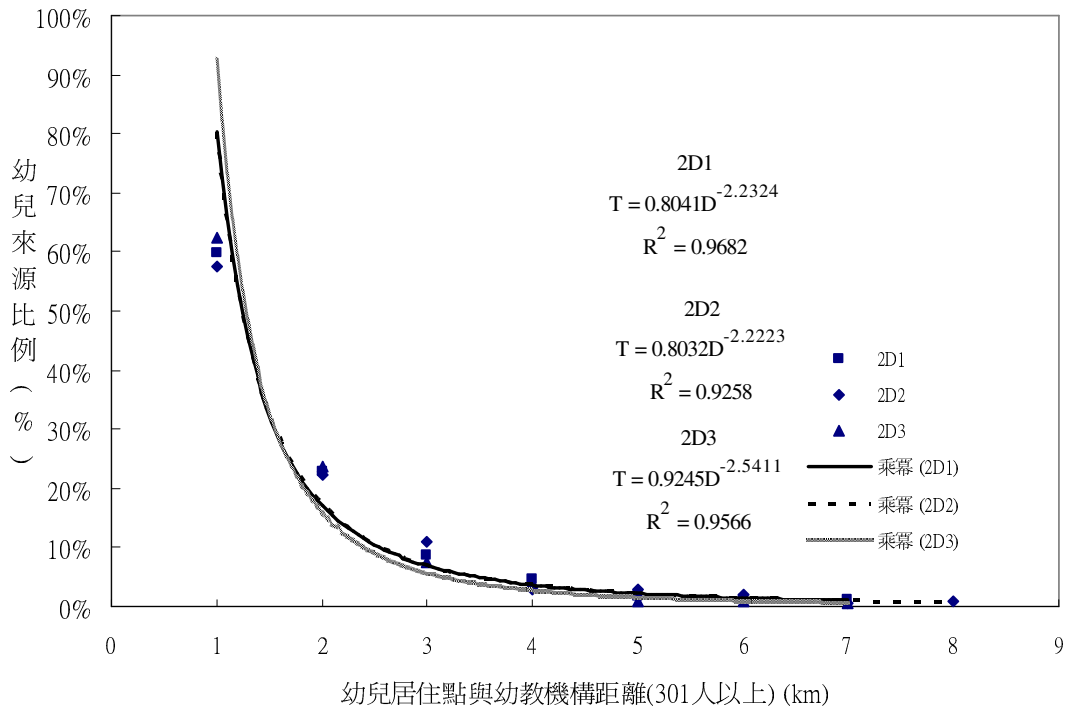


圖 3-27 D 級規模之幼教機構幼兒來源函數曲線圖

圖 3-23～圖 3-27 為台中市不同區域之幼教機構幼兒來源的分布曲線趨勢圖。市區與屯區各幼教機構幼兒來源分布變化不大，不因區位差異而不同。此都市地區幼教產業的消費者分布型態均以同心圓方式，由密而疏地向外擴散，雖然最遠的幼兒居住地點距離該幼教機構有近 9 公里之遙（如 2C2 幼教機構），但由幼兒來源曲線圖顯示都市地區幼教機構的設址大多能選擇人口稠密的地區，消費者集中度高，可在其居住地區範圍內找到滿足其幼教需求之各類型幼教機構。在不同規模幼教機構幼兒來源分布的變化，除 A 級規模小型幼教機構因幼兒數量太少無法顯示迴歸曲線，其他無論中型或大型幼教機構幼兒來源的分布型態均呈現相同曲線趨勢，並無因幼教機構的規模差異造成幼兒來源分布型態的不同，但是此種現象也顯現出都市地區幼教機構均設於人口稠密之生活區與產業競爭的現象。

（三）幼教機構分布的聚集程度

上述 18 所幼教機構之 2,955 名幼兒來源的實證，說明幼教機構規模等級具有不同服務距離的空間概念，空間分布關係則顯示了幼教機構聚集的市場性。徐聯恩、彭志琦（2006）指出園所規模與教學品質並不能劃上等號，一個園所或組織是否能生存並不決定於園所規模，而在於是否能提供有價值的服務與競爭力，因此多數市場都有不同規模的組織並存。各幼教機構的空間分布顯示都市地區不同幼教服務的幼教機構並存於生活區，服務圈域範圍重疊，提供了不同規模、服務品質等多元幼教服務訴求，做為消費者學校選擇的對象，滿足不同類型的幼教需求。

由消費者（幼兒）的居住地點調查幼教服務圈域的研究，包括幼兒來源距離調查、幼兒分布型態與自相關分析圖的研究分析，都市地區幼教消費者的學校選擇可在其生活區域周邊 1.2~1.5 公里內找到滿足其幼教需求的幼教機構，以致在幼教需求的地點近便性並無特別凸顯其重要性。但從幼兒居住地點的距離調查顯示，大多數的幼兒家長依然選擇居家附近範圍內的幼教機構；幼教機構可在其設置地點周邊 1 公里範圍內招收到超過 60.0%甚至 80.0%之區域內學齡前幼兒。換言之，如此現象即說明了幼教消費者可在居住地點之步行或車行容許範圍內，找到各種教育類型、經營規模的幼教機構。

各種幼教類型、規模的幼教機構也都設置於人口密集度高的生活區內，在服務範圍內吸引適量的消費者。研究結果顯示，整體幼教機構幼兒來源的分布型態並無因幼教機構的規模或不同都市區域呈現較大的差異，但仍顯示較大型的幼教機構，如 C 類、D 類規模者之幼兒分布型態雖仍是由內而外的密疏型態，而其幼兒來源距離則有擴大的現象。市區或屯區之 A 類及 B 類幼教機構普遍可於 1 公里範圍內可招收約 70% 以上幼兒，屯區之幼教機構的招收比例更高；市區 C 類幼教機構於 1 公里範圍內仍可招收到約 60% 以上幼兒，屯區 D 類的幼教機構則只有 50%~60% 之間（2D1：59.74%、2D2：57.64%），要擴大至 2 公里為半徑之服務範圍才能招收到 80% 以上的幼兒。如此現象驗證了幼教產業具有中地理論之服務與消費特性，亦說明幼教機構不只有社區服務與市場經營的「社區化」(communalization) 概念，大型幼教機構之直徑 4 公里以上幼教服務範圍的研究案例顯示，都市地區幼教服務圈域亦有跨越行政區，甚至跨越交通幹線、地形限制的「區域化」(regionalization) 的空間特性。

另一方面，研究結果也顯示有 40% 的幼兒與家長每日必須離家超過 1 公里的路程，以不同交通運具接送，間接造成都市交通負載及幼兒身心、安全性的負擔。推論與觀察主要原因為都市地區家長，其工作地點並未於居家周邊，考量方便接送的便捷性，於居家與工作地點的路程中，依教育選擇的需求找尋適合幼兒就學的幼教機構。配合此種工作條件需求家長之服務模式，如延長幼兒導護時間、考慮家長自用汽車的接送空間與動線規劃等，即為都市地區家長需求與幼教機構的教育服務內容協調之結果，亦為產業結構與區位變遷對個體幼教機構擇址與整體幼教空間發展的影響因素之一。

以台中市為實證地區，於此交通便利、無特別地形限制、工作生活的區域融合度高及人口持續成長的都市地區而言，不管人口成長趨緩的市區或新開發的屯區，其區域內之幼教產業均能提供多元的幼兒教育設施供家長選擇，對幼兒教育的學校選擇差別性不大，而消費者對於大小規模的幼教機構有較明顯偏好，願意多花費距離成本提供幼兒進入中大型幼教機構就學，顯示中大型幼教機構在都市地區的幼教

服務優勢。幼教機構的幼兒分布型態呈現由內而外的集中趨勢，而中大型的幼教機構的服務圈域，則因人數門檻的經營需求，服務圈域距離半徑大於其他幼教機構。

第三節 幼教空間自相關分析

幼兒教育產業在職業別的分類上屬「教育服務類」，是一種具有教育目的的服務業種，相較於義務性教育設施必須設置於都市計畫的學校預定地或文教用地，幼教機構的擇址在規模及設置等條件（包括校地規模、土地使用分區、學制等）之限制門檻較低。所以，其與都市空間的互動較為靈活、有彈性，有別於義務性學校受計畫性規定限制，研究都市地區幼兒教育產業的區位，可探討幼教產業與都市空間之對應關係，辨認台中市幼教機構分布之集聚特性與不同年度幼教機構分布變遷的相互關係，對幼教業者的區位經營與地區幼教政策的推動有重大助益。

一、研究方法

本研究以空間自相關研究法，分析幼教機構空間發展之區位分布特性。整體而言，空間自相關的研究方法目的在於了解空間現象分布的空間相依性（spatial dependence）；可以藉由瞭解近似屬性相鄰空間單元是否有聚集在一起的傾向（曾瑞玲、柯瓊芳，2006）。全域空間自相關值可以顯示整個區域內空間分布的相似空間屬性之聚集程度，透過空間自相關數相關圖的曲線特徵，探究區域內的空間結構與聚集型態。自相關係數圖的圖形呈現 V 形，則表示具有階層性的空間分布狀態，並可運用多個時間尺度的檢視了解土地利用的時空擴散狀態。區域空間自相關主要判釋區域內空間關聯的程度與空間聚集點的所在（朱健銘，2000）。

二、資料來源

以往空間區位之研究，因研究目的或範圍等因素，大多以行政區域（如縣市、鄉鎮或鄰里）做為分析單元，主要提供為縣（市）政建設或產業經營等策略擬定之參考，研究成果較為籠統也不夠精細。本研究為了解單一型態之產業在都市的區位

分布與變遷，規模與對象相對單純，可進行較為精準的調查研究。經向台中市政府之教育處及社會處等單位蒐集逐年度各幼教機構的詳細地址資料，運用 GIS 系統之 ARC view GIS.9 軟體在「台中市空間地圖系統」詳細定位，找出各幼教機構的空間坐標，精確地標示其實際之空間位置。

1981 年 8 月內政部修正公布「托兒所設置辦法」，同年 10 月總統令公布「幼稚教育法」，幼教機構的設置才正式具備法源基礎與主管機關。幼稚園之地方主管單位為教育處，托兒所則隸屬社會處。由公部門提供幼教機構的地址資料較為完整，亦具有較高的公信力與可信度，但因 1990 年代前之台中市幼教機構資料留存並不齊全，1992 年起始有較完整資料，另顧及時間、研究成本等因素等限制，以 1992 年度為研究起始時間。又因為研究焦點集中於幼教機構空間分布與都市空間變遷之實證，以 5 年為調查間隔，可顯示幼教機構的區位分布與空間結構變遷模式之訊息。故本研究蒐集台中市政府教育處及社會處之 1992、1996、2001、2006 等四個學年度之幼稚園與托兒所相關資料^{3.5}進行整理與分析。

本研究以區域空間自相關的研究方法，需建立空間單元距離，相關文獻並無規範限制，如考慮幼兒每天上學之安全與體力，其與幼教機構的上學距離以 300~900 公尺為限^{3.6}。但近年來，台灣都市地區娃娃車及自有車輛接送幼兒入學的現況，且有跨越行政區域就學而擴大幼兒就學距離的普遍現象，黃文彬等（2007）研究指出，於幼教機構周邊 1,000 公尺範圍內可招收四成至五成的幼兒，2,000 公尺範圍內可招收到 70% 的幼兒。參考前述研究與相關距離尺度的操作比較，嘗試以 500 公尺×500 公尺作為分析單元劃設距離，除可避免單元面積內部資訊過大而模糊化，或行政區域不易呈現幼教機構聚集的真實特性與過於籠統的的困擾。網格化後統計台中市研究年度幼教機構的數量，統計各分析單元的 $Z(I)$ 與 $Z(G_i^*)$ 值等數據與圖形，以了解台中地區幼教機構分布的聚集型態與變遷。

^{3.5} 資料來源係以台中市政府教育處及社會處，提供研究者 1992~2006 年等年度幼教機構具備完整地址之手抄檔案，包括園所數量、座落區位、地址及設立時間等，做為本研究自相關分析的原始資料。

^{3.6} 詳《日本建築資料集成 4》（1978）及《新建築設計ノート-幼稚園・保育所》（2002）。

三、結果分析與討論

(一) 全域型空間自相關分析

本研究以空間單元內幼教機構土地利用之強度與周圍土地利用進行空間相關性的分析。以 500 公尺×500 公尺的網格為空間單元，將台中市分割成縱向 26 格、橫向 47 格共 1,222 的格數。經由全域型空間自相關的計算得之，以 0.05 的顯著水準檢視，此四年度台中市幼教機構的 $Z(I)$ 與 $Z(G)$ 均大於 1.96，表示在常態分配下具有明顯的顯著性（表 3-6），且四個研究年度的 $Z(I)$ 呈現逐年提高的現象，代表幼教機構的聚集程度逐年增加。因此，以全域空間自相關係數 Moran's I 統計方法，度量台中市 1992~2006 年度幼教機構的分布，可得知四個研究年度研究區內幼教機構的土地使用均具有高度的自相關。

表 3-6 研究年度全域型 Moran's I 結果

Moran's I 結果	1992	1996	2001	2006
I	0.28	0.31	0.38	0.41
$Z(I)$	13.65	15.21	18.50	19.80

陳慈仁（2001）研究指出，空間分布最大的自相關性是發生在全域型空間自相關係數的波峰，以空間自相關係數相關圖觀察，本研究各年度之 $Z(I)$ 均在第 5 個空間間隔數時呈現最高數值，各為 1992 年：25.84、1996 年：27.32、2001 年：35.52、2006 年：31.48，在相關圖中顯示第一個高峰（圖 3-28~圖 3-31）。換言之，本研究空間間隔為 500 公尺，於 1992、1996、2001 及 2006 年度之空間間隔數為 5 時相關係數圖呈現最高波峰，其空間分布的自相關性最大。 $Z(I)$ 在四個年度的相關圖曲線均呈現 V 形，顯示各年度區域內相同性質的空間單元可能有一個以上的聚集區，也驗證 500 公尺空間單元距離的合理性。1992 年度 $Z(I)$ 在空間間隔為 1-10、32-47 呈現正相關，1996~2006 年度則在空間間隔為 1-12 及 32、33、35-47 呈現正相關，表示在 1992 年之 0~5 公里及 16~23 公里、1996~2006 年之 0~6 公里及 16 公里、16.5 公里、17 公里之距離的空間單元彼此的相關性較高，亦顯示研究區內幼教空間有一個

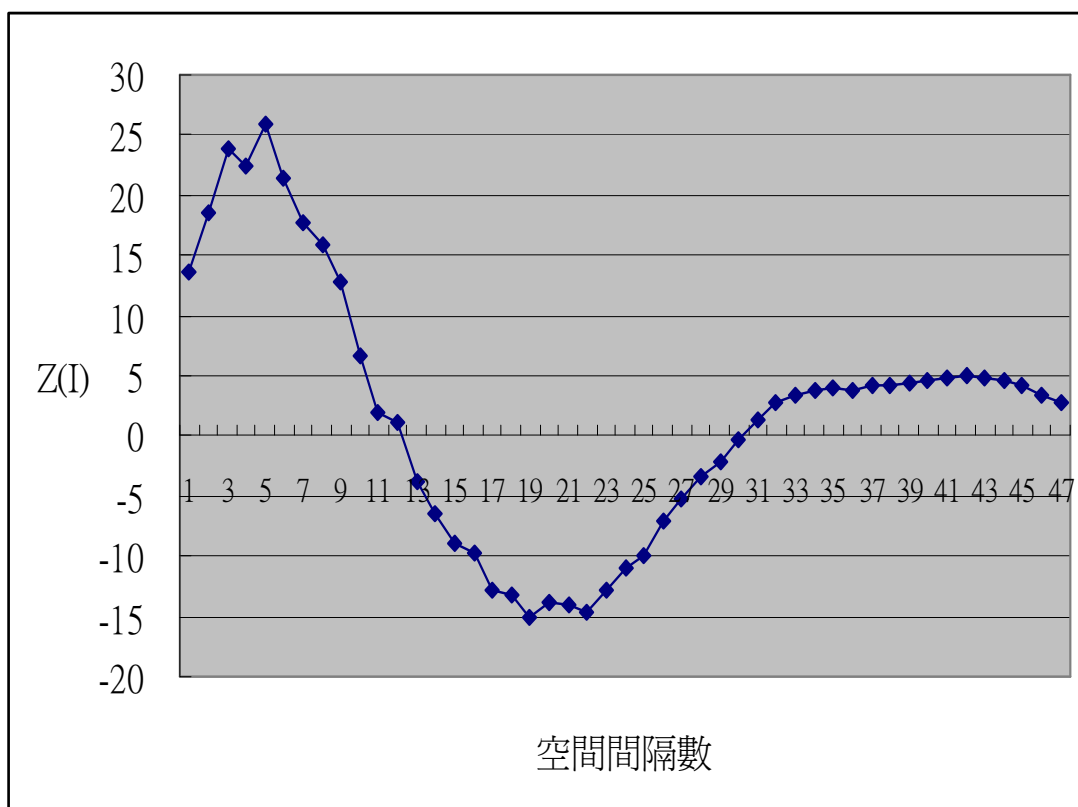


圖 3-28 台中市幼教機構全域型空間自相關分析圖（1992 年度）

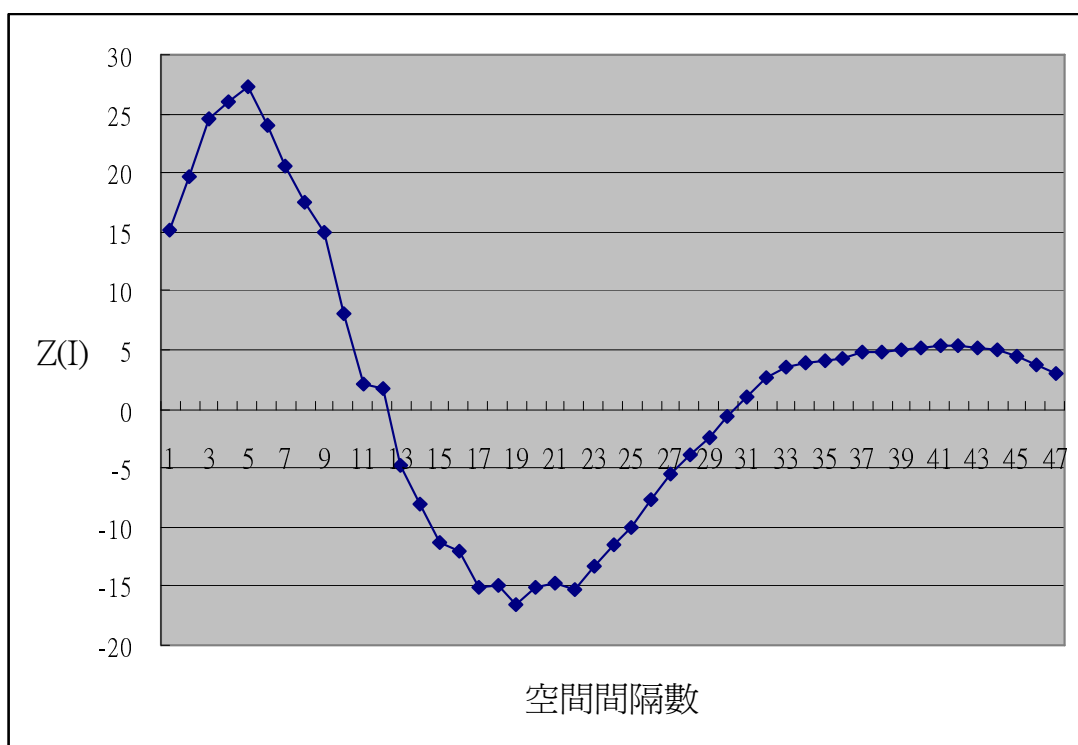


圖 3-29 台中市幼教機構全域型空間自相關分析圖（1996 年度）

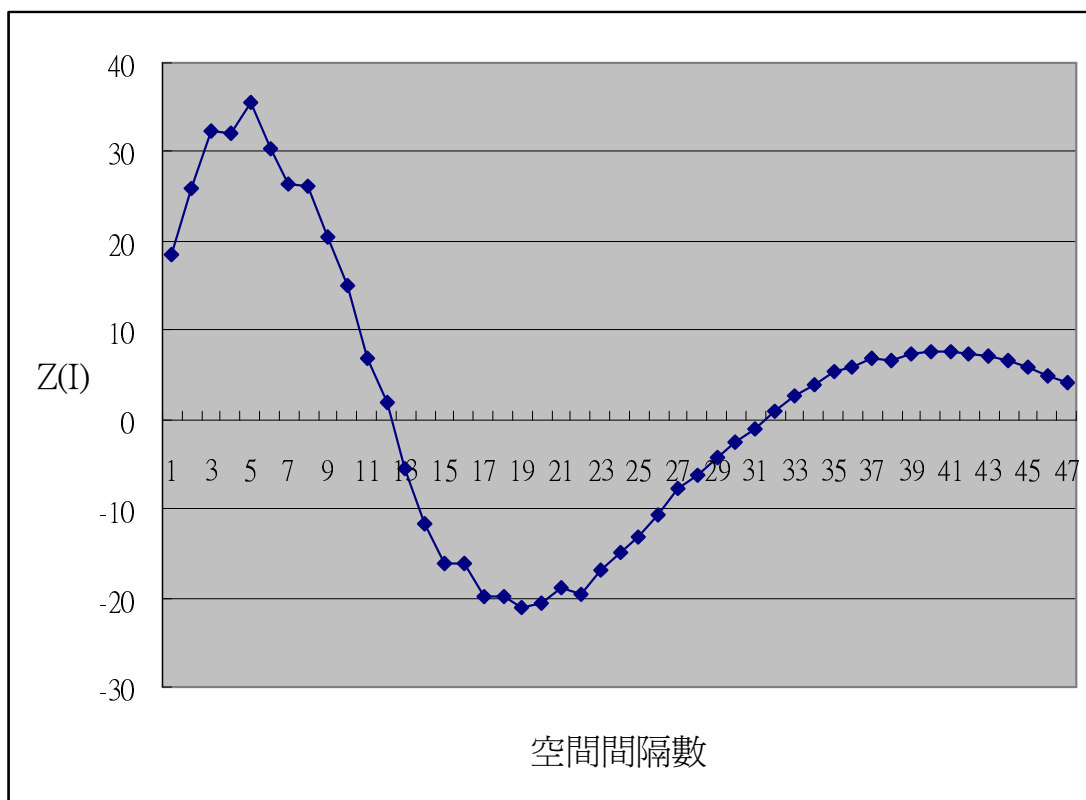


圖 3-30 台中市幼教機構全域型空間自相關分析圖（2001 年度）

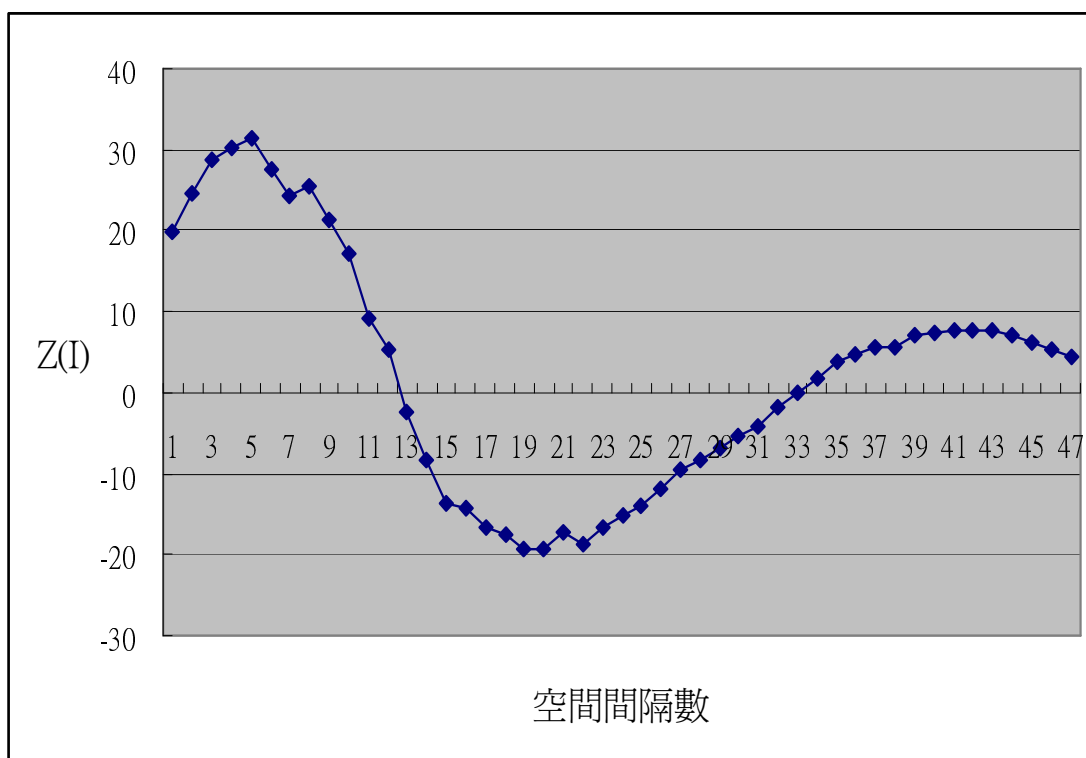


圖 3-31 台中市幼教機構全域型空間自相關分析圖（2006 年度）

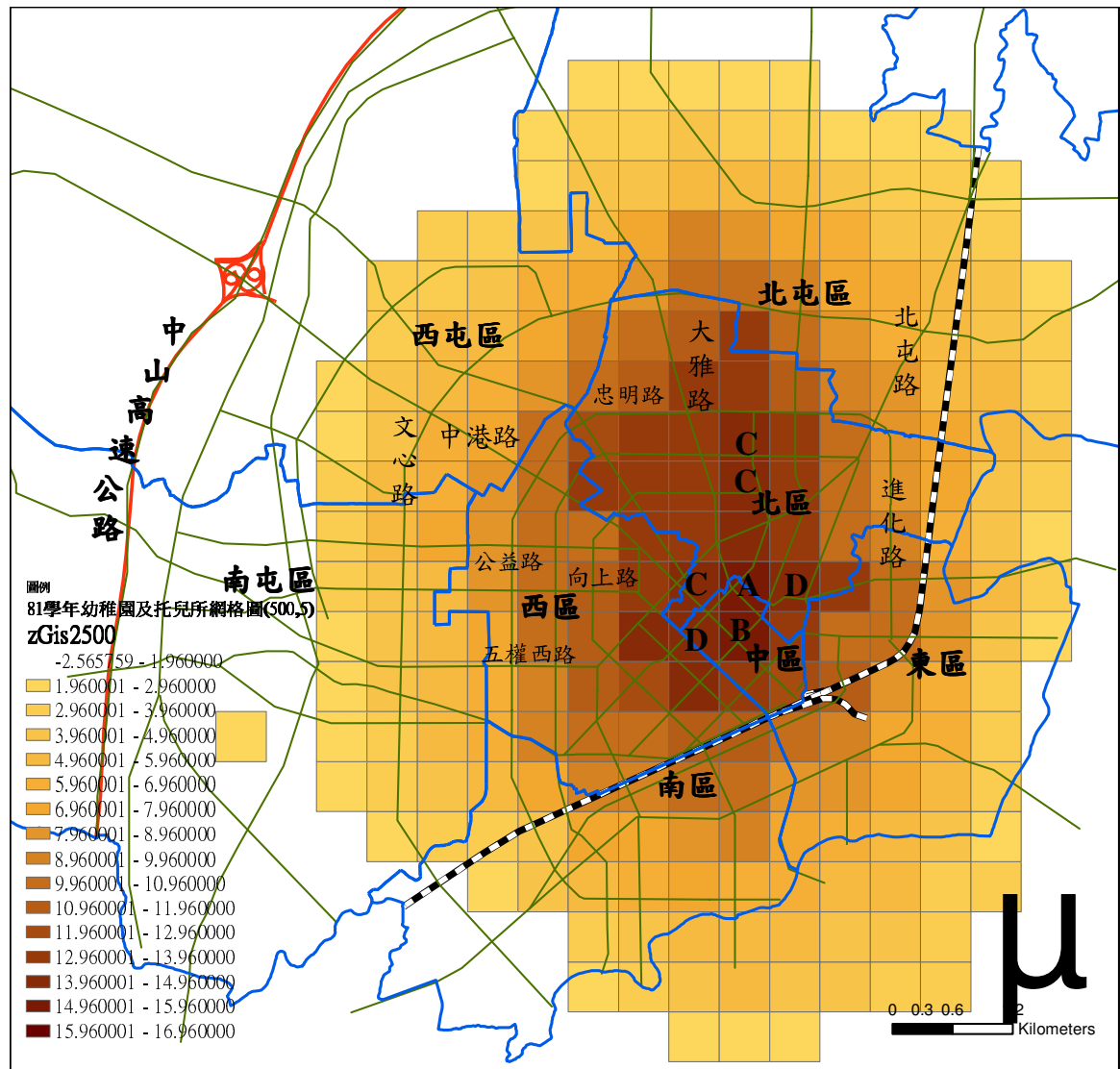


圖 3-32 台中市幼教機構(132 間)空間自相關分析圖（1992 年度）

$Z(G_i^*)$: A:15.91、B:15.32、C:14.74、D:14.44

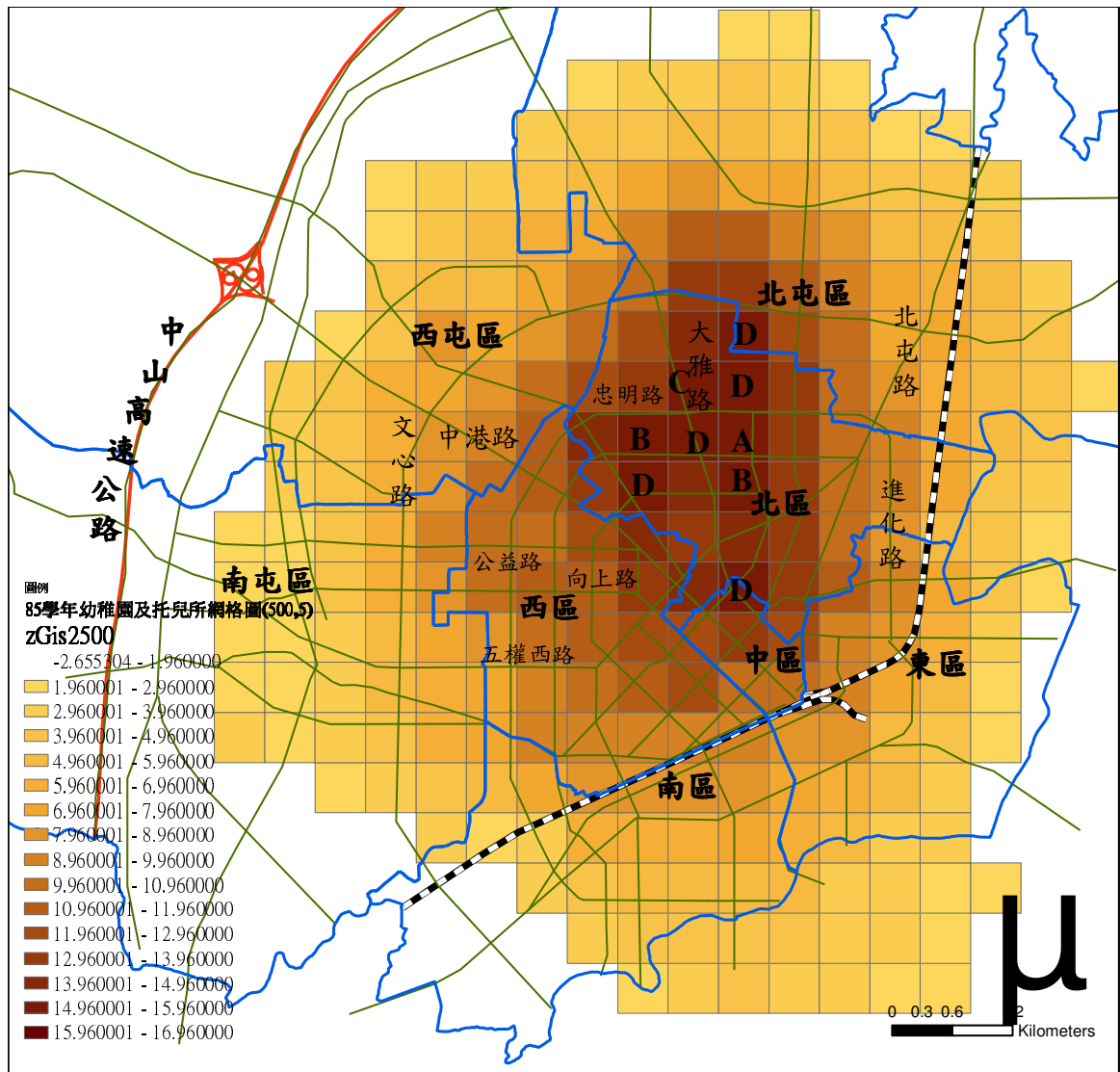


圖 3-33 台中市幼教機構(154 間)空間自相關分析圖（1996 年度）
 $Z(Gi^*)$ ：A:15.81、B:15.55、C:15.29、D:15.03

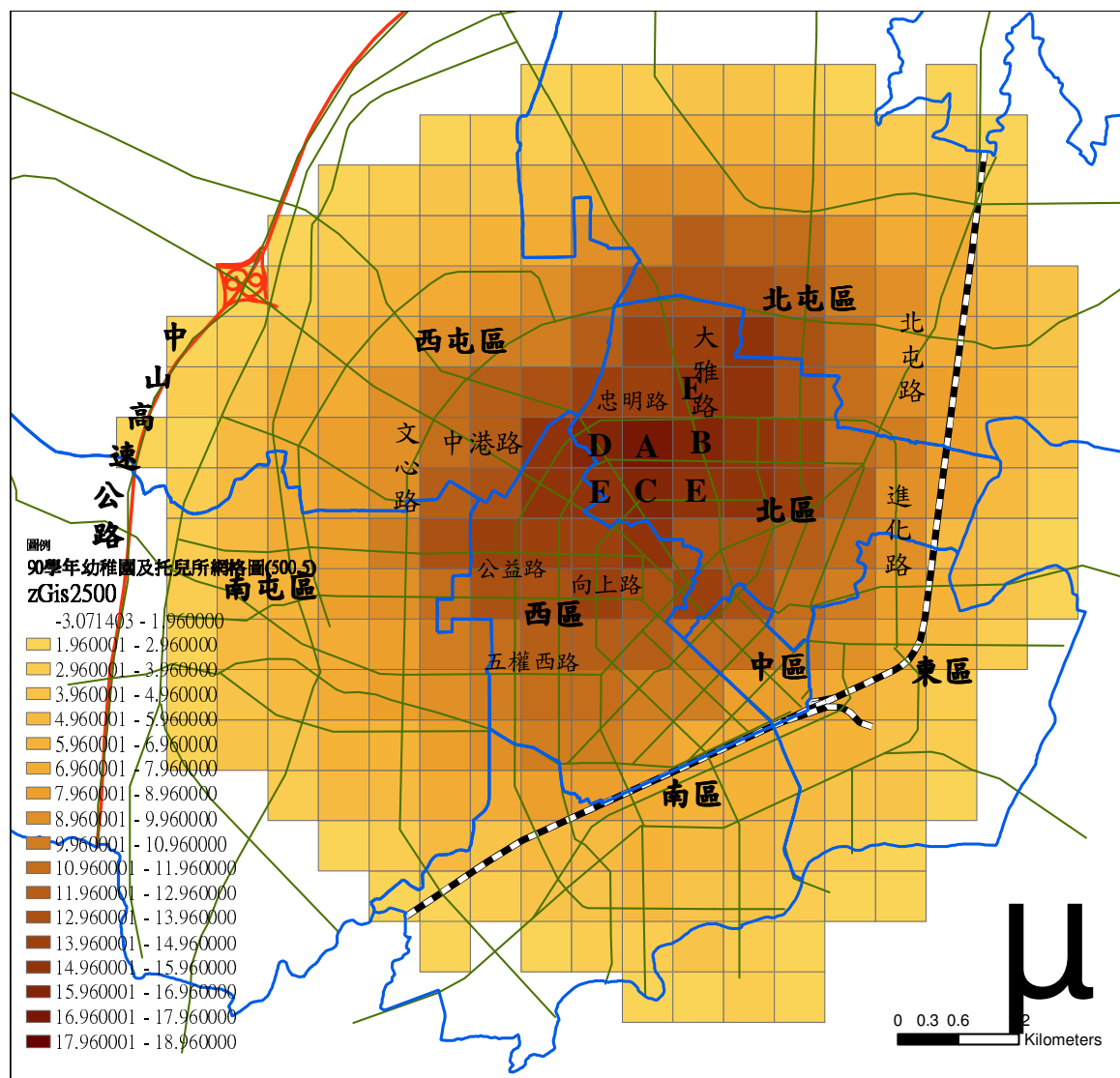


圖 3-34 台中市幼教機構(279 間)空間自相關分析圖(2001 年度)

$Z(Gi^*)$: A:17.19、B:16.36、C:16.19、D:16.02、E:15.70

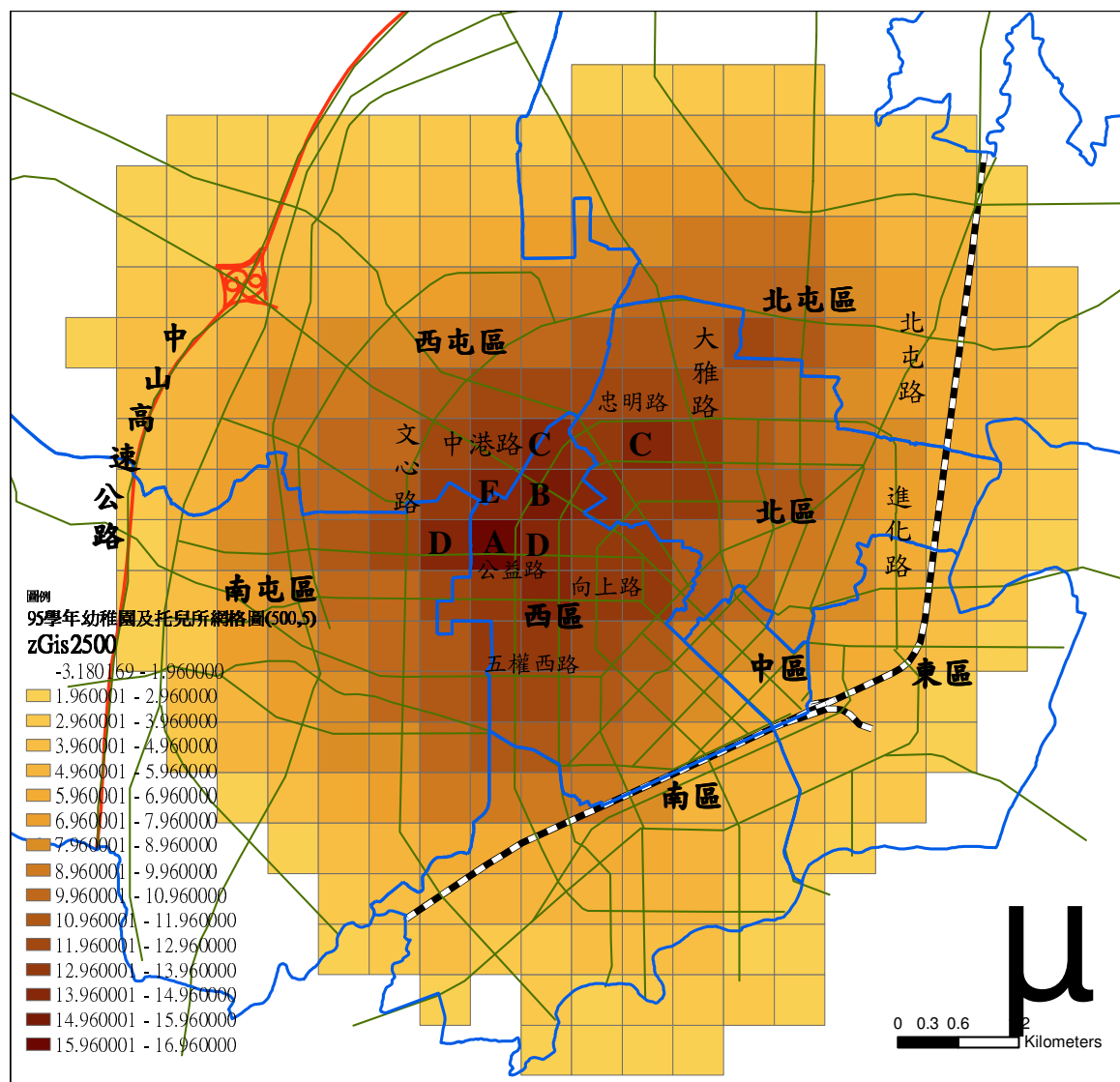


圖 3-35 台中市幼教機構(318 間)空間自相關分析圖 (2006 年度)

$Z(G_i^*)$: A:15.98、B:15.22、C:14.62、D:14.32、E:14.17

以上的聚集區。就空間發展而言，1992~2006 年的四個年度具有空間正相關的空間間隔有愈來愈大的現象，顯示研究區內的聚集區有離散的趨勢。

（二）區域型空間自相關分析

表 3-7 為依區域空間自相關分析法之 Getis 法計算研究年度 G_i^* 統計量，與 d 為 500 公尺見方的運算結果，經標準化與分間距表現步驟後計算出來的 $Z(G_i^*)$ 值。從表 3-7 各年度 G_i 與 $Z(G_i^*)$ 值的變化差異，可看出 $Z(G_i^*)$ 值隨時間增加而起伏，2001 年度為最高、1996 年及 2006 年則稍低。依 $Z(G_i^*)$ 值的高低呈現於各年度台中市 GIS 網格圖中，圖 3-32~圖 3-35 即為 $Z(G_i^*)$ 值大於 1.96 的區域分布圖，顏色越深的區塊，代表其自相關的程度越高，亦即是產業越形聚集的位置，更從研究年度的 $Z(G_i^*)$ 分布圖的變化，可以看出幼教服務業在台中市的聚集情形與變遷發展。

表 3-7 研究年度之 G_i^* 及 $Z(G_i^*)$ 值

年度	1992	1996	2001	2006
G_i^*	0.48	0.46	0.44	0.40
$Z(G_i^*)$	15.91	15.81	17.19	15.98

（三）台中市幼教空間發展與變遷之討論

1、1992~2006 年度台中市幼教機構之空間發展

在 0.05 顯著水準以下 $Z(G_i^*)$ 值呈現正相關（大於 1.96）的區域分布，四個年度的分布均呈現有一個以上幼教機構的聚集區，四個年度 $Z(G_i^*)$ 值大於 1.96 的個數分別為 240、252、272 及 297；而若以 1992 年 $Z(G_i^*)$ 大於 1.96 值之第三四分位數為基準，計算各年度核心個數分別為 61、61、80 及 75（表 3-8）。

表 3-8 台中市幼教機構核心聚集區個數統計表

	1992 (81 學年度)	1996 (85 學年度)	2001 (90 學年度)	2006 (95 學年度)
$Z(G_i^*) > 1.96$ 之核心個數統計	240	252	272	297
主要核心個數*	61	61	80	75

註：*以 1992 年 $Z(G_i^*) > 1.96$ 值之第三四分位數為基準，計算各年度核心個數。

以 1992 年度大於 1.96 的 $Z(G_i^*)$ 值的第三四分位數為基準，抽取研究區內正相關前 25% 之最高值，繪製不同年度研究區之核心聚集區變化圖(圖 3-36a~圖 3-36d)。四個年度聚集區的範圍，自 1992 年度起逐年增加，表 3-8 顯示研究區內幼教機構的分布狀態持續擴大。而 1992 及 1996 年度的主要核心聚集區個數不變，2001 年度急遽增加，2006 年則較 2001 年的主要核心區個數略為下降，顯示 2001 及 2006 年度的主要核心聚集區的範圍較 1992 年度大，而以 2001 年度為最。

就主要聚集區型態分析，四個年度時間點研究區內幼教機構土地利用的核心聚集區呈現單一核心的聚集型態(圖 3-36)，聚集範圍逐年移動擴張，在 2000 年前後最為明顯，分布範圍隨即縮減衰退，但數量增多顯示聚集結構更為緊密。以主要核心區的區位分析，主要核心區以市區為中心逐年向西北向遷移，2000 年前後核心區範圍最廣，聚集於文心外環道與鐵路縱貫線以內的生活區中，至 2006 年略顯分離的現象，北屯區與市中心區內縮，向南屯區方向移動，尤以向南屯延伸的現象最為明顯，分布範圍已接近至河南路一帶，呈現出拉扯成不同核心區的趨勢。

就研究年度之 $Z(G_i^*)$ 分布的聚集區空間分布說明台中市幼教產業的聚集型態與變遷趨勢。1992 年度台中市幼教機構的區位分布明顯有集中的現象，在每一格 500 公尺×500 公尺共 240 個數範圍中，只有 1 個單元方格最多聚集四所幼教機構，3 格有 3 所、2 格有 20 所幼教機構聚集。集中區最高之 $Z(G_i^*)$ 值為 15.91，最高集中區位置位於中區與北區交接處附近，在約 15×20 區塊形成略微長方形的空間分布形式(圖 3-32)。空間自相關圖顯示研究區之東、南側超過鐵路縱貫線之東區、南區，自相關範圍甚至外溢至台中縣太平市與大里市。西側則越過文心路，北側至北屯區后庄里一帶。

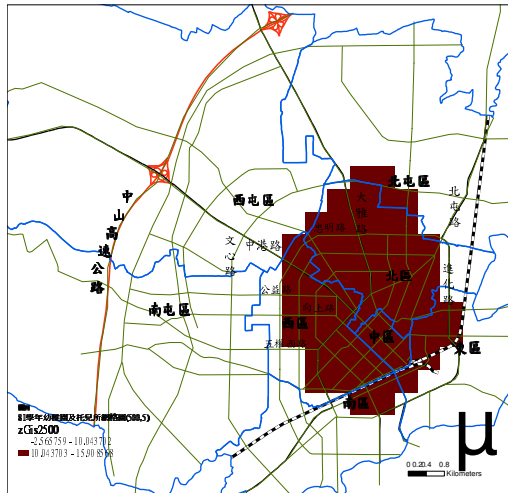


圖 3-36a 1992 年度，核心個數 61

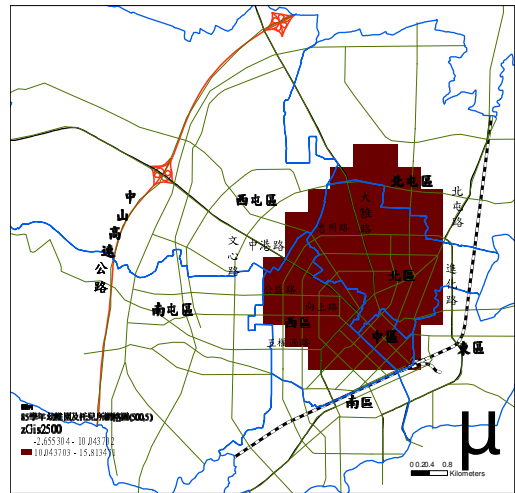


圖 3-36b 1996 年度，核心個數 61

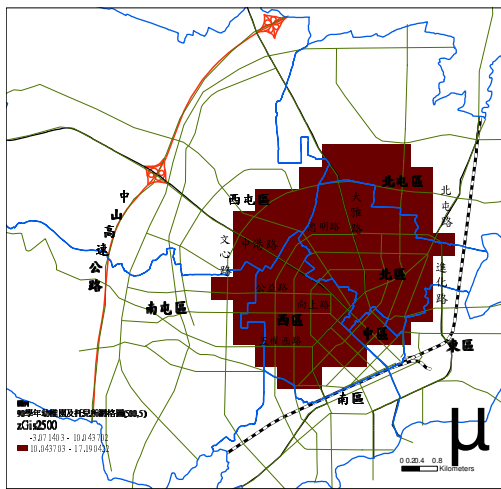


圖 3-36c 2001 年度，核心個數 80

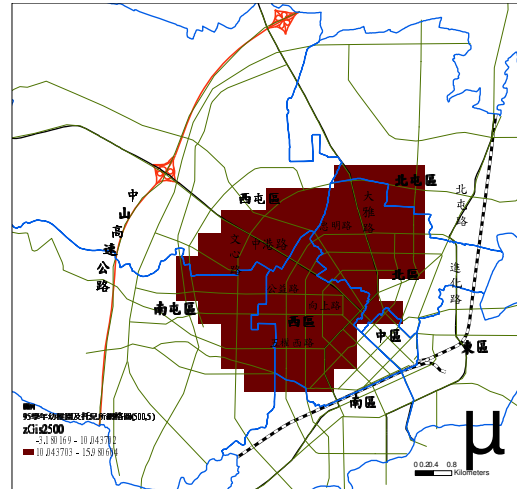


圖 3-36d 2006 年度，核心個數 75

圖 3-36 1992~2006 年度台中市幼教機構核心聚集區之分布變化圖
(以 1992 年之第三四分位數為準)

1996 年度的分布型態，在約 17×20 的矩陣區塊共 252 個個數，有 2 格空間單元聚集 4 所幼教機構，3 家幼教機構聚集的有 4 格，空間分布型態略呈橢圓形，中心區移至忠明路以南、健行路以北，西屯路與崇德路之間一帶區域（圖 3-33）。中心區最高的 $Z(Gi^*)$ 值為 15.81，最高 $Z(Gi^*)$ 值及空間分布範圍與 1992 年度差異不大，惟最高集中區的區位已有變化，由中區與北區交接處往北遷移，西側部分也涵蓋至南屯區之河南路與黎明路一帶。

2001 年度的幼教機構空間分布仍為一主要核心型態，但涵蓋範圍均較前兩期擴大。在約 18×19 的矩陣區塊共 272 個個數的空間分布形式變化趨於圓形。最高 $Z(Gi^*)$ 值為 17.19，最高聚集區移動至忠明路以南、大雅路以西、中港路以東的區域（圖 3-34）。聚集區有 1 個空間單元最多聚集 8 所幼教機構，其次有 1 格 6 所，有 2 格 5 所，有 4 格 4 所幼教機構聚集，集約程度為四個研究年度最高者。而東、南側的分布範圍依然跨過縱貫鐵路到東區與南區，但範圍已經內縮，與台中縣太平市、大里市脫離，北側變化較少，但西側則接近中山高速公路與外環道之環中路附近。

2006 年度台中市幼教機構的空間分布之變化較為劇烈，聚集自相關的範圍最廣。主要中心聚集區已由中港路以北轉變為中港路以南，轉移至文心路以東、忠明路以西之公益路與向上路一帶區域，最高 $Z(Gi^*)$ 值降回至 15.98，與前期數值相近，但因幼教機構數量增多（318 所），單格空間單元最多聚集的幼教機構仍有 7 所，有 2 格 6 所、3 格 5 所及 8 格 4 所幼教機構聚集。在約 19×20 個矩陣區塊共 297 個數，分布型態也由圓形轉變為略倒三角形的形式（圖 3-35）。與前期相比，除研究區西側南屯區一帶 $Z(Gi^*)$ 值明顯增加外，自相關之分布範圍於西屯區，更跨越自然與地形屏障，延伸至中山高速公路、中彰快速道路、筏子溪等以西區域。

2、1992~2006 年度台中市幼教空間分布中心點變動之分析

表 3-9 顯示 1992~2006 年間台中市幼教機構中心點坐標點的變化，其位置集中在北區與西區交界的健行路及民權路的西屯路區域（圖 3-37）。1992 年度幼教機構分布中心點位於西屯路及民權路交叉口附近；1996 年度中心點向北北西移動了 220.27 公尺，移至英才兒童公園周邊；2001 年度則由英才兒童公園轉西北向，移動

了 341.66 公尺，位於西屯路旁自然科學博物館一帶；2006 年度再轉西移動，直線移動距離為 411.76 公尺，即健行路與博館三街附近。1992~2006 年間台中市幼教機構區位分布中心點共移動的直線距離近 1 公里（878.28 公尺），移動角度由北北西轉西北，再向西旋轉偏移。

由此四個階段幼教機構的空間分布顯示，台中市幼教機構的空間分布主要範圍仍在鐵路縱貫線及中山高速公路範圍內的生活圈內，區位分布中心點旋轉移動之距離雖不明顯，但移動的角度卻由西北向逆時鐘方向旋轉向西，分布範圍因分布中心點變化而呈現激烈轉移。因此，其分布重心的轉向更顯示幼教產業擴張與都市網絡關係的變化趨勢。

表 3-9 1992~2006 年台中市幼教機構空間分布中心點變動表

	X 坐標	Y 坐標	移動方向	移動距離	合 計
1992 年 (81 學年度)	215773.20	2672257.45	北北西	X 方向(西)102.15m	以 1992 年度為基準，1992~2006 年間合計向西北西方向移動了 878.28 公尺的直線距離。 (西向 794.60m 北向 374.16m)
				Y 方向(北)195.15m	
				直線距離 220.27m	
1996 年 (85 學年度)	215671.05	2672452.60	西北	X 方向(西) 280.98m	
				Y 方向(北) 194.39m	
				直線距離 341.66m	
2001 年 (90 學年度)	215390.07	2672646.99	西	X 方向(西) 411.47m	
				Y 方向(南) 15.37m	
				直線距離 411.76`m	
2006 年 (95 學年度)	214978.60	2672631.61			

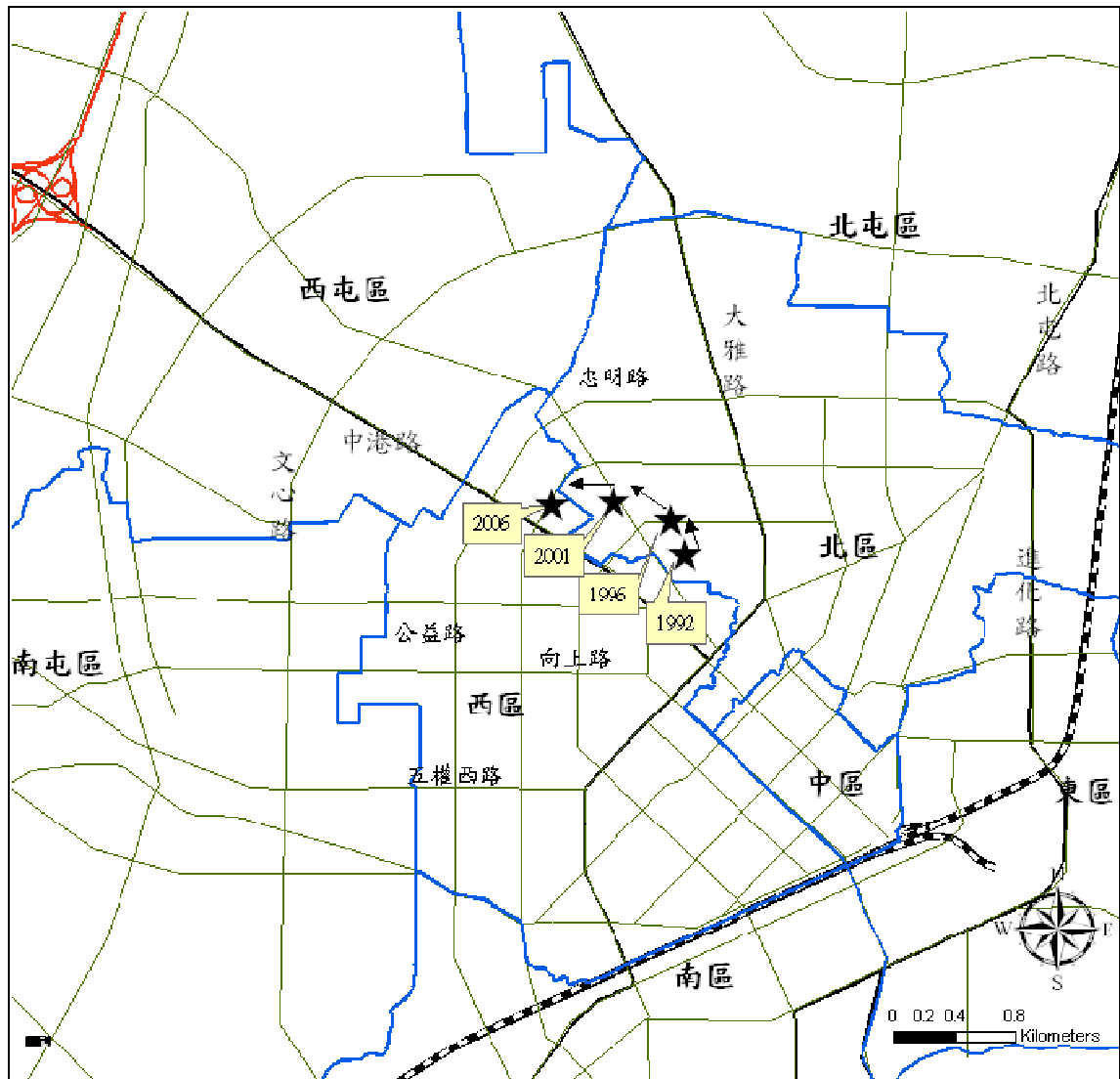


圖 3-37 1992~2006 年度台中市幼教機構分布中心點變化圖

以 GIS 空間系統實證台中市幼教機構的區位與地點，自 1990 年代初期的調查，在 500 公尺×500 公尺的方格內最多聚集四所幼教機構，至 2000 年代初期增加了一倍，此時期幼教機構聚集度最高，於 2.5 平方公里中最多聚集了八所幼教機構。研究區域內空間相關連的範圍均只有一個大範圍之核心聚集區，相關連的範圍隨著幼教機構的數量增加與設置地點的變動，以逆時針方向轉北北西、西北，再向西旋轉，2006 年幼教機構數量最多，相關連範圍也最大。聚集核心的區位也由中區移動至北區大雅路一帶，再移動至公益路與忠明南路區域。

歸納上述分析，以「空間自相關研究法」度量台中市幼教機構的發展，統計全

域型空間自相關與係數相關圖觀察，台中市幼教空間的聚集具有明顯的顯著性，且 $Z(I)$ 在四個年度的相關圖曲線均呈現 V 形，顯示各年度區域內相同性質的空間單元有一個以上的聚集區。依區域空間自相關分析圖所呈現的聚集型態與位置看，研究年度的主要核心區聚集型態呈現單核心的聚集型態，而 $Z(Gi^*)$ 值大於 1.96 的分布圖之不同核心聚集現象也不明顯，主要因為幼教機構分布過於密集，其立體化程度呈現扁平狀態，從聚集區不同層級的變化，不同年度各個空間單元 $Z(I)$ 與 $Z(Gi^*)$ 值高低與空間位置的變化，顯示台中市的幼教機構空間分布具有多核心聚集的相關性，且於 1992~2006 年時期核心區呈現隨時間擴散變化、集約度增高的聚集狀態。因此，可得知實證地區幼教空間變遷具有多核心的幼教機構聚集現象及幼教空間分布呈現隨時間轉化的動態式變遷模式。於 2000 年期間的幼教機構數量最多、分布最廣，空間分布呈現多核心但密集的聚集趨勢，分布範圍由東區向西屯區移動變遷，與都市擴張方向、範圍相符，而幼教服務範圍似有跨越自然地形與交通幹線等阻礙的現象。先以北屯為主要聚集區，在 1992~2006 年的十五年間，逐年向西、再向南轉動變遷；而空間分布的中心點則由北北西、向西北、再向西移動，主要分布中心點位於中港路科學博物館一帶。

第四章 幼教空間發展影響向度分析

幼教空間的發展主要涉及幼教服務的供需程度。幼教經營者設立機構，提供幼教服務，實現其教育理念與經營利益；幼教消費者依其對幼兒教育的認知，選擇其子女上學的幼教機構，滿足學齡前幼兒的照護與教育需要。在此供需互動間，綜合所有幼教機構於社會、經濟等都市活動，經歷時間變遷的聚集、消散過程所形成動態的都市空間發展現象。

幼教空間分布現象的形成主要為幼教經營者與幼教消費者供需互動的結果，幼教空間發展涉及經營者提供的幼教服務、消費者的學校選擇行為等對都市外部空間塑造的影響因素相對重要與複雜。整理幼兒教育與地理學內涵之文獻，以都市空間發展與幼教產業的關連，歸納幼教空間發展研究向度需涵蓋都市發展、幼教政策、幼兒教育市場與消費者等四個研究取向（圖 4-1）。本章即以影響幼教空間發展之幼教經營者、幼教消費者及相關領域的專家學者等為調查對象，運用問卷方式評量其對幼教空間認同與空間發展影響因素的權重程度，分述如本章下列各節。

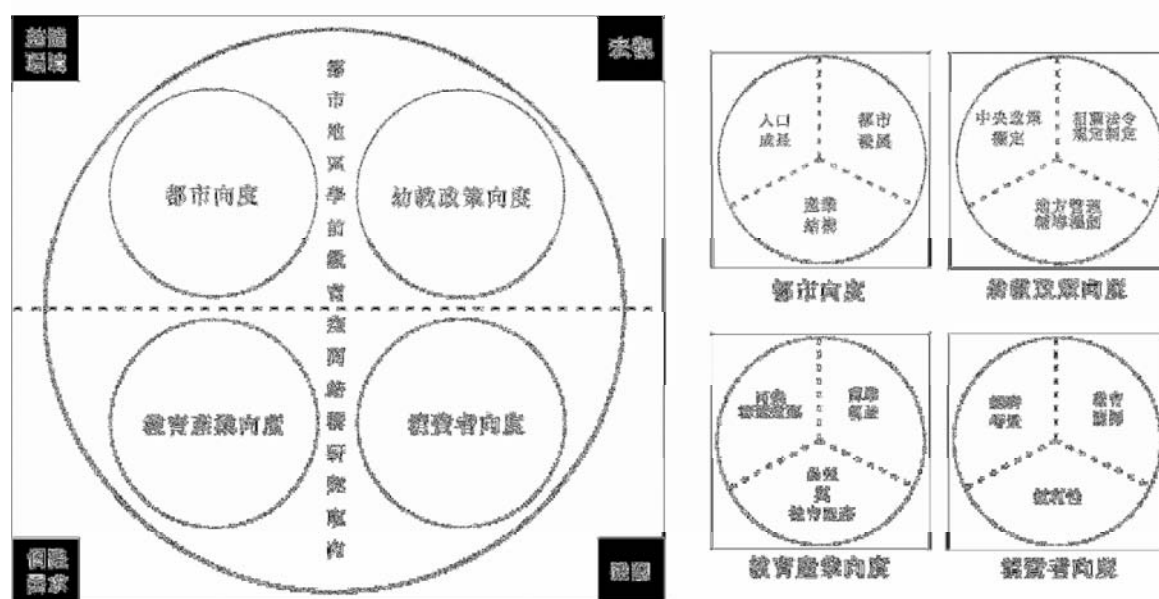


圖 4-1 都市地區幼教空間發展研究向度評估體系

第一節 幼教空間認同因素分析—幼教消費者問卷調查

一、問卷設計架構

幼教經營者擇址設置幼教機構的考量因素主要受四個面向所影響，分別為都市計畫的土地使用、人口聚集與社會結構、幼教機構分布區位特性與消費者學校選擇（方子偉，2004）。但幼教機構提供的教育服務、環境品質、近便性等能否得到消費者對機構的認同，卻是幼教機構經營、行銷等主要考量因素。歸納都市地區幼教消費者對學校選擇之消費行為受「環境與空間」、「教育與社會」兩大面向所影響（圖4-2）。

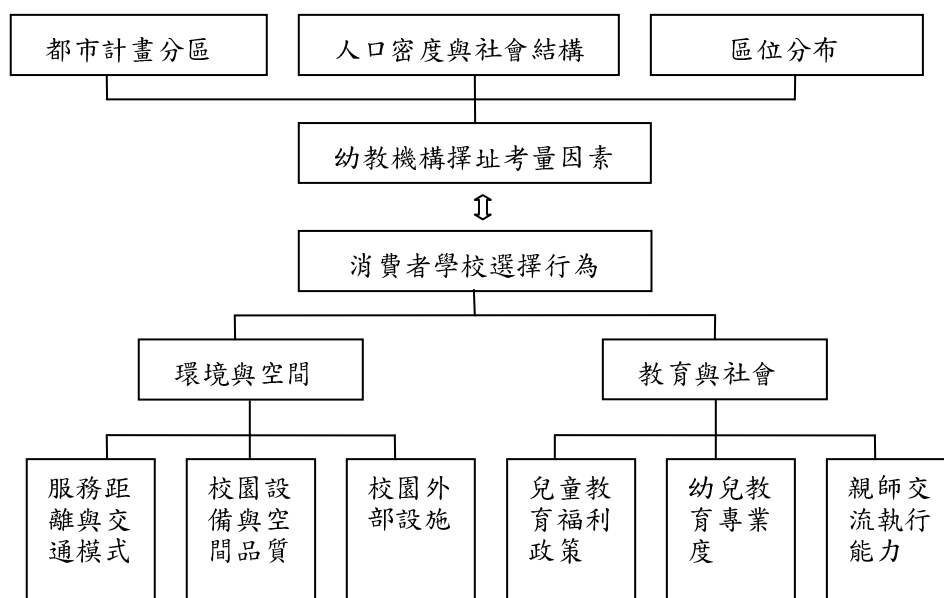


圖 4-2 問卷調查研究架構

問卷調查分析都市空間及幼教資源相關發展與指標之關連，本節主要探討幼教消費者相關選擇行為因素與都市幼教空間之相互關係，針對幼教消費者對現有幼兒入學幼教機構之學校選擇行為及其對空間認同因素調查，以問卷研究法評估都市幼教機構提供幼兒教育服務及其運作機制之重視度與滿意度。基此，以台灣地區私立幼教機構分布密度最高的台中市為研究區域，透過幼教消費者的行為因素與空間認同程度的問卷調查，分析幼教消費者選擇學校的心理特性，歸納幼教學校選擇的行

為因素影響因子。

二、研究設計與調查實施

（一）消費者問卷調查內容與設計

確立影響幼教消費者學校選擇因素的分析架構後，問卷對象即設定為幼教消費者（即幼兒家長），問卷類型採取「封閉型」問卷型態，在問卷的編排上事先與幼兒教育經營之專家學者討論與試調查^{4.1}修正後，確立問卷設計的相關內容與評量格式。

問卷內容主要分為三大部分，第一部份為填答者屬性資料，共有 15 題，屬類別性資料，以確定受訪者與幼兒關係，與瞭解受訪者之居住區位、社經背景及幼兒接送之交通模式。第二部分以複選方式進行幼教消費者取得學校資訊的管道與評價，共 8 題。最後為填答者選擇學校行為影響因素之評價，將行為因素分為環境與空間及教育與社會兩大影響構面，再細分不同行為因素填答，包括空間距離與交通模式 5 題、校園設備與空間品質 6 題、校園外部設施條件 4 題、教育福利政策 3 題、幼兒教育專業度 8 題與親師交流的專業度 4 題，合計 30 題。

為探討幼教消費者選擇學校的經驗認知，問卷設計同時檢測選擇學校時重視程度與目前入學幼教服務之指標滿意程度，並以相同指標交互評核其差異。考量受訪者感受之強度能適當呈現及避免過度專業術語化影響填答意願，採用五點評量格式，以文字說明之強弱字彙，反應相等差距之強弱差異，從「非常滿意」到「非常不滿意」、「非常重視」到「非常不重視」，給予以不同的量尺分數。

（二）問卷調查實施

台中市共有八個行政區 214 里，人口總數為 1,064,440 人，共 314 所幼教機構，0~6 歲幼兒人數 73,242 人（2008 年 10 月底止）。參照式（4-1）的問卷樣本數計算方式（黃俊英，1992），在抽樣誤差容忍值 3%，抽樣比率 0.5，信賴水準 95%水準下，至少需抽取 1,052 份問卷數。

^{4.1} 為使問卷不影響幼兒家長涉及隱私而影響填答意願，並考慮屆時需透過幼教機構以隨機抽樣的方式發放問卷，避免因為問卷敏感造成困擾，故先請台中市私立「西屯幼稚園」協助試問卷。

$$n = \frac{NZ^2P(1-P)}{((N-1)e^2 + Z^2P(1-P))} \quad (4-1)$$

n ：樣本數

N ：母體數

Z ：標準化常態數值，假設信賴水準為 95%

P ：抽樣比率，假設為 0.5

e ：樣本平均與母體平均的抽樣誤差容忍值為 3%

問卷份數的發放，考量人口數統計資料的取得，可依各行政區人口數的比例發放問卷數量；李泳龍等（2008）指出，學區為設施區位的衍生，即運用某設施所服務的人口分布空間範圍，為與該設施機能有關。本研究以台中市為問卷發放範圍，隨機選擇不同行政區之私立幼教機構幼兒家長，依園所規模每所發放 25~30 份問卷基數，最多發放 3 個基數問卷份數。於 2008 年 11 月 10 日~11 月 26 日寄送問卷，藉由電話^{4.2}並請園方依隨機發放原則，請幼兒帶回由家長填答一星期內繳回。經電話跟催與回收，統計發放問卷數量合計為 1,350 份，回收 1,245 份，回收率 92.2%。扣除漏答、無法判釋內容等無效問卷後，有效問卷數為 1,113 份，問卷有效率為 89.4%（表 4-1）。

表 4-1 幼教消費者學校選擇行為因素問卷發放回收統計表

行政區	園所數	發放數量	回收數量	回收率%	有效數量	有效率%
中區	0	0	0	0.0	0	0.0
東區	2	90	89	98.9	87	97.8
南區	3	150	137	91.3	122	89.1
西區	3	100	83	83.0	70	84.3
北區	3	120	103	85.8	103	100.0
西屯區	5	380	361	95.0	295	81.7
南屯區	4	300	275	91.7	250	90.9
北屯區	3	210	197	93.8	186	94.4
合計	23	1350	1245	92.2	1113	89.4

^{4.2} 2007 學年台中市幼教機構共有 319 所，為使調查能兼顧區域與規模平衡，請台中市幼教協會與台中市兒福協會推薦適當規模及有意願配合之幼教機構實施調查。問卷實施時，中區最後一所私立教會幼教機構亦停止營運，故中區幼教消費者問卷發放數量為 0。

三、問卷結果分析

（一）基本屬性資料分析

以台中市 0~6 歲幼兒人口數為調查母數，經計算應有 1,052 份以上之有效問卷樣本數，進行幼兒家長選擇學校行為特性的調查分析，實際收集 1,113 份的有效問卷數（表 4-2）得知：

- 1、受訪者以母親為大多數，填答為父親者占 21.3%，母親占 77.6%。
- 2、填答者居住的行政區以西屯區最多（21.3%）、北屯區次之（17.7%）；中區人數最少（2.4%）、東區次少（6.8%）。此有效問卷受訪者居住地分布與台中市人口數量分配、幼教機構數量分布比率大致相符。
- 3、填答者居住在台中市的時間 5 年以下者占 22.0%、5~10 年者占 27.6%、11 年以上者占 37.9%；而有 45.6% 居住在該行政區的時間在 5 年以下，5 年以上則有 54.4%。由此得知，受訪者居住的時間對台中市應有相當程度的認知。
- 4、填答者的年齡主要集中於 31~50 歲的年輕人，其中 31~40 歲最多（73.1%），41~50 歲者次之（14.7%），受訪者也大都處於婚姻中的狀態（93.9%）。
- 5、受訪者的家庭組成以小家庭居多（65.8%），三代同堂者（28.1%）；而受訪者教育程度屬高等，大專學歷者占有 8 成，專科、大學、研究所以上者之比例依次為 31.6%、38.3%、8.8%，高中職程度則約有 2 成，國中程度者只占 0.8%。
- 6、受訪者之職業別主要為工商服務業（36.3%），軍公教人員次之（18.8%），職業別為“無”者也占有 10.8%；職務以受雇職員（52.8%）家管（18.5%）與中高階主管（15.4%）居多。上述填答者有 77.3% 為幼兒母親，此職業類別比例顯示都市地區年輕婦女的主要工作型態。
- 7、受訪者家庭的月收入以 50,001~100,000 元居多（43.4%），50,000 元以下者次之（29.7%），100,000~150,000 元者再次之（15.7%）。而其幼兒教育支出所占月收入的比例集中在 11~20%（50.6%），10% 以內及 21~30% 者各為 20.9%、18.9%。此部分顯示台中市家長對幼兒教育的重視程度，其幼教支出最多為 4.5 萬元/月

(15 萬的 30%)，最少也有 1 萬元/月的幼教支出 (10 萬元的 10%)。

8、幼兒入學的交通運具以自用汽車接送最為普遍，有 51.6%之家長以自用汽車接送，騎機車次之 (36.3%)。以幼教機構交通車 (通稱娃娃車) 只有 4.0%，以步行及腳踏車上下學者均為少數。而入學的通勤時間在 10 分鐘以內者占 53.4%，11~20 分鐘者占 36.7%，超過 20 分鐘的入學通勤時間則約為 10.0%。

表 4-2 幼兒家長問卷統計表

區域		中區 N(%)	東區 N(%)	南區 N(%)	西區 N(%)	北區 N(%)	西屯 N(%)	南屯 N(%)	北屯 N(%)	共計 N(%)
計		25(2.4)	71(6.8)	137(13.2)	107(10.3)	125(12.1)	221(21.3)	167(16.1)	184(17.7)	1037
關係	父	10(4.5)	18(8.0)	28(12.5)	25(11.2)	22(9.8)	50(22.3)	36(16.1)	35(15.6)	224(21.6)
	母	15(1.9)	51(6.4)	106(13.2)	81(10.1)	103(12.8)	170(21.2)	131(16.3)	145(18.1)	802(77.3)
	其他	0(0.0)	2(18.2)	3(27.3)	1(9.1)	0(0.0)	1(9.1)	0(0.0)	4(36.4)	11(1.1)
計										1037
居住的 時間	未滿一年	0(0.0)	2(8.7)	8(34.8)	1(4.3)	3(13.0)	4(17.4)	4(17.1)	1(4.3)	23(2.2)
	1~5 年以內	10(4.9)	18(8.8)	34(16.7)	27(13.2)	19(9.3)	40(19.6)	23(11.3)	33(16.2)	204(19.7)
	6~10 年內	5(1.8)	22(7.7)	46(16.1)	25(8.8)	29(10.2)	64(22.5)	49(17.2)	45(15.8)	285(27.6)
	11 年以上	9(2.3)	22(5.6)	30(7.7)	46(11.7)	48(12.2)	89(22.7)	73(18.6)	75(19.1)	392(37.9)
	世居	1(0.8)	7(5.4)	18(14.0)	8(6.2)	25(19.4)	24(18.6)	17(13.2)	29(22.5)	129(12.9)
計										1033
年齡	30 歲以下	1(0.8)	11(9.2)	28(23.5)	10(8.4)	12(10.1)	26(21.8)	13(10.9)	18(15.1)	119(11.5)
	31~40 歲	15(2.0)	46(6.1)	91(12.1)	70(9.3)	98(13.0)	159(21.1)	137(18.2)	136(18.1)	752(72.6)
	41~50 歲	9(5.7)	12(7.5)	17(10.7)	27(17.0)	15(9.4)	35(22.0)	17(10.7)	27(17.0)	159(15.3)
	51 歲以上	0(0.0)	2(33.3)	1(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(16.7)	0(0.0)	2(33.3)	6(0.6)
計										1036
婚姻 狀況	未婚	3(13.0)	1(4.3)	7(30.4)	6(26.1)	0(0.0)	1(4.3)	5(21.7)	0(0.0)	23(2.2)
	婚姻中	19(1.9)	64(6.6)	126(12.9)	97(9.9)	119(12.2)	213(21.8)	159(16.3)	178(18.3)	975(94.1)
	單親	2(5.3)	6(15.8)	4(10.5)	4(10.5)	6(15.8)	7(18.4)	3(7.9)	6(15.8)	38(3.7)
計										1036
家庭 組成	小家庭	11(1.6)	34(4.8)	92(13.1)	70(10.0)	88(12.5)	151(21.5)	132(18.8)	125(17.8)	703(67.9)
	三代同堂	11(4.1)	26(9.7)	36(13.4)	25(9.3)	31(11.5)	62(23.0)	31(11.5)	47(17.5)	269(26.0)
	家族同住	2(3.8)	11(20.8)	6(11.3)	12(22.6)	4(7.5)	5(9.4)	3(5.7)	10(18.9)	53(5.1)
	隔代教養	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)	5(0.5)
	其他	0(0.0)	0(0.0)	3(50.0)	0(0.0)	1(16.7)	2(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	6(0.6)
計										1036
教育 程度	國中以下	1(11.1)	2(22.2)	2(22.2)	1(11.1)	1(11.1)	1(11.1)	0(0.0)	1(11.1)	9(0.9)
	高中職	4(1.9)	25(12.1)	32(15.5)	16(7.8)	22(10.7)	38(18.4)	21(10.2)	48(23.3)	206(19.9)
	專科	8(2.4)	27(8.1)	43(12.9)	33(9.9)	50(15.0)	79(23.7)	40(12.0)	53(15.9)	333(32.1)
	大學	8(2.0)	15(3.8)	53(13.4)	45(11.4)	38(9.6)	84(21.2)	89(22.5)	64(16.2)	396(38.2)
	研究所以上	4(4.3)	2(2.2)	6(6.5)	12(13.0)	14(15.2)	19(20.7)	17(18.5)	18(19.6)	92(8.9)
計										1036
職業	農林漁牧	0(0.0)	4(50.0)	1(12.5)	0(0.0)	0(0.0)	2(25.0)	0(0.0)	1(12.5)	8(0.8)
	軍公教	6(3.1)	9(4.6)	27(13.8)	17(8.7)	22(11.3)	36(18.5)	46(23.6)	32(16.4)	195(18.9)
	傳統製造業	2(2.2)	17(18.7)	11(12.1)	10(11.0)	3(3.3)	23(25.3)	14(15.4)	11(12.1)	91(8.8)
	工商服務業	12(3.2)	16(4.2)	50(13.3)	47(12.5)	52(13.8)	89(23.6)	49(13.0)	62(16.4)	377(36.5)
	高科技產業	2(3.4)	5(8.5)	10(16.9)	3(5.1)	5(8.5)	14(23.7)	8(13.6)	12(20.3)	59(5.7)
	自由業	1(1.2)	11(12.8)	10(11.6)	7(8.1)	9(10.5)	21(24.4)	14(16.3)	13(15.1)	86(8.3)
	無	1(0.9)	3(2.6)	14(12.2)	16(13.9)	18(15.7)	20(17.4)	16(13.9)	27(23.5)	115(11.1)
	其他	1(1.0)	5(4.9)	14(13.7)	7(6.9)	16(15.7)	16(15.7)	20(19.6)	23(22.5)	102(9.9)
計										1033
家庭 月收入	50,000 元以下	12(4.0)	29(9.6)	49(16.3)	34(11.3)	32(10.6)	64(21.3)	35(11.6)	46(15.3)	301(29.4)
	50,000~100,000 元	6(1.4)	20(4.5)	60(13.6)	40(9.0)	50(11.3)	102(23.1)	70(15.8)	94(21.3)	442(43.2)
	100,001~150,000 元	1(0.6)	8(4.8)	19(11.4)	15(9.0)	25(15.1)	39(23.5)	39(23.5)	20(12.0)	166(16.2)
	150,001~200,000 元	2(3.8)	6(11.5)	2(3.8)	8(15.4)	5(9.6)	10(19.2)	9(17.3)	10(19.2)	52(5.1)
	200,001~250,000 元	1(4.3)	5(21.7)	4(17.4)	4(17.4)	2(8.7)	1(4.3)	2(8.7)	4(17.4)	23(2.2)
	250,001~300,000 元	1(11.1)	1(11.1)	0(0.0)	1(11.1)	1(11.1)	1(11.1)	4(44.4)	0(0.0)	9(0.9)
	300,001 元以上	2(6.7)	1(3.3)	3(10.0)	4(13.3)	8(26.7)	3(10.0)	4(13.3)	5(16.7)	30(2.9)

教育支出占家庭月收入的%	計										1023
		10%以內	7(3.3)	23(10.7)	41(19.2)	16(7.5)	27(12.6)	37(17.3)	35(16.4)	28(13.1)	214(20.9)
		11~20%	11(2.1)	37(7.1)	70(13.5)	51(9.8)	52(10.0)	114(22.0)	89(17.1)	95(18.3)	519(50.6)
		21~30%	5(2.6)	5(2.6)	19(9.8)	26(13.4)	28(14.4)	47(24.2)	28(14.4)	36(18.6)	194(18.9)
		31~40%	2(3.4)	3(5.2)	1(1.7)	8(13.8)	9(15.5)	11(19.0)	10(17.2)	14(24.1)	58(5.7)
		41~50%	0(0.0)	2(8.3)	3(12.5)	3(12.5)	4(16.7)	9(37.5)	2(8.3)	1(4.2)	24(2.3)
		51%以上	0(0.0)	1(5.9)	3(17.6)	2(11.8)	2(11.8)	2(11.8)	2(11.8)	5(29.4)	17(1.7)
幼兒上學的主要方式	計										1026
		步行	4(5.6)	1(1.4)	14(19.4)	1(1.4)	13(18.1)	20(27.8)	8(11.1)	11(15.3)	72(6.9)
		腳踏車	0(0.0)	1(7.7)	0(0.0)	2(15.4)	6(46.2)	1(7.7)	2(15.4)	1(7.7)	13(1.3)
		機車	3(0.8)	36(9.4)	47(12.3)	47(12.3)	42(11.0)	86(22.5)	49(12.8)	73(19.1)	383(36.9)
		自用汽車	16(3.0)	33(6.3)	73(13.8)	53(10.0)	62(11.7)	97(18.4)	103(19.5)	91(17.2)	528(50.9)
		娃娃車	2(4.9)	0(0.0)	3(7.3)	4(9.8)	2(4.9)	17(41.5)	5(12.2)	8(19.5)	41(4.0)
單趟接送孩子的時間	計										1037
		10分鐘以內	11(2.0)	26(4.7)	73(13.2)	46(8.3)	81(14.7)	108(19.6)	105(19.0)	102(18.5)	552(53.4)
		11~20分鐘	9(2.4)	38(10.0)	51(13.5)	40(10.6)	39(10.3)	86(22.7)	54(14.2)	62(16.4)	379(36.7)
		21~30分鐘	2(2.4)	4(4.7)	10(11.8)	16(18.8)	4(4.7)	24(28.2)	6(7.1)	19(22.4)	85(8.2)
		31~40分鐘	2(15.4)	1(7.7)	3(23.1)	4(30.8)	0(0.0)	2(15.4)	1(7.7)	0(0.0)	13(1.3)
		41分鐘以上	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)	0(0.0)	1(20.0)	5(0.5)
	計										1034

(二) 教育資訊獲得之描述分析

統計教育資訊取得方式及其滿意度分析（表 4-3），可得知一般幼教消費者對於幼教資訊的瞭解程度。幼教消費者認知公部門提供幼教資訊的方式以電子媒體（41.7%）、平面媒體（34.9%）、政府機關網站（23.8%）為取得資訊的最主要管道；公部門文宣品及博覽會等方式接受度較少，應為品質不佳或成效較差，致使幼教消費者較少接觸。幼教消費者對於公部門提供幼教資訊內容，主要為幼教機構是否立案（54.4%）、幼教機構評鑑結果（34.3%）等，也有約 3 成幼教消費者不知公部門提供幼教資訊的內容。在受訪者大都是幼兒母親（77.6%），且又是高學歷的幼教消費族群（專科以上學歷之受訪者占 78.7%），對獲得幼教資訊的意願應為最高時期，但仍有約 2 成的幼教消費者不清楚由何種管道得知公部門之幼教資訊。

表 4-3 研究樣本之教育資訊取得方式及其滿意程度之分布

何處得知政府部門幼教資訊 N(%)		就讀幼教機構的教學模式 N(%)	
平面媒體	387 (34.9)	方案教學	95(8.6)
電子媒體	463 (41.7)	蒙特梭利教學	275(24.8)
政府機關網站	264 (23.8)	單元教學	193(17.4)
政府機關文宣品	123 (11.1)	主題教學	657(59.2)
博覽會或親職講座	126 (11.4)	華德福教學法	11(1.0)
不清楚	244 (22.0)	不清楚	118(10.6)
其他	56 (5.0)	其他	14(1.3)
政府部門幼教資訊的內容		就讀幼教機構提供親師互動方式	
立案與否的幼教機構	604(54.4)	網站	507(45.7)
幼教機構評鑑結果	381(34.3)	電子信箱	321(28.9)
幼教機構稽查結果	132(11.9)	電話訪談	694(62.5)
不清楚	346(31.2)	文宣品	181(16.3)
其他	28(2.5)	聯絡本	905(81.5)
如何得知是否為立案機構		無	4(0.4)
平面媒體	113(10.2)	其他	104(9.4)
電子媒體	202(18.2)	就讀幼教機構提供幼教資訊的方式	
政府機關網站	408(36.8)	網站	544(49.0)
政府機關文宣品	52(4.7)	電子信箱	266(24.0)
幼教機構網站	377(34.0)	電話訪談	387(34.9)
幼教機構平面媒體	192(17.3)	文宣品	475(42.8)
幼教機構入口銜牌	273(24.6)	聯絡本	790(71.2)
不清楚	97(8.7)	無	9(0.8)
其他	28(2.5)	其他	50(4.5)
對政府部門提供幼教資訊的滿意度		就讀幼教機構提供親子活動的種類	
非常不滿意	36(3.3)	靜態活動	942(84.9)
不滿意	178(16.3)	動態活動	811(73.1)
普通	655(59.9)	不清楚	38(3.4)
滿意	193(17.6)	無	17(1.5)
非常滿意	32(2.9)	其他	14(1.3)

「教育選擇」以家長選擇為主，但幼教資訊因幼教市場競爭且混亂的情形下，幼兒家長容易受市場行銷而誤導教育目標，具備公信力的公部門應對幼兒教育提供正確幼教理念導正幼教消費者觀念。但由本研究顯現，政府部門對於幼教資訊內容的提供與發布訊息的管道應再加強，改善部分幼教消費族群教育資訊不對等的劣勢，增強其幼教選擇能力。幼教消費者對於公部門所提供的幼教資訊滿意程度的評價屬中等，約有 6 成幼教消費者認為普通，滿意或不滿意的百分比也各占 2 成。

幼教機構最主要的合法、專業的指標就是幼教機構的立案與否，幼教消費者得知幼教機構是否立案的管道來源主要為政府部門網站（36.8%）、幼教機構網站（34.0%）、公部門頒發給立案園所的銜牌標誌（24.6%）。台中市幼教消費者對該幼兒入學之幼教機構的認知，在可複選選項的調查結果如下：

- 1、對於幼兒入學幼教機構的教學模式有 1 成（10.6%）受訪者不清楚；而認知幼教機構標榜的主要教學模式為主題教學（59.2%）、蒙特梭利教學（24.8%）與單元教學（17.4%）等。
- 2、受訪者認知提供親師交流互動的方式主要為聯絡本（71.2%）、網站（49.0%）及文宣品（42.8%）等。
- 3、受訪者認知幼教機構提供幼教資訊的方式主要為聯絡本（81.5%）、電訪（62.5%）及網站（45.7%）等。
- 4、大部分受訪者都能認知幼教機構提供親職教育活動，主要為親師講座等靜態活動（84.9%）與戶外親子活動（73.1%）。

綜合以上教育資訊取得方式與其滿意程度之間卷統計分析，顯示幼教消費者對公部門提供幼教資訊的滿意度維持中等評價，但仍有 20.0%以上的幼教消費者不知道幼教資訊的內容與取得方式，顯示政府部門應加強教導與宣導，增加其幼教選擇能力。幼教機構提供之幼教資訊方式，以傳統聯絡本最為普遍，網站居次。顯示都市地區的幼教機構雖以傳統聯絡本傳遞相關資訊、活動通知，但是幼教消費者對於如網站、e-mail 簡訊等已有近半數的接受度，值得幼教業者行銷策略規劃的參考。

四、因素分析

(一) 因素選取

本研究進一步將影響幼兒家長教育選擇之「環境與空間」指標及「教育與社會」指標等構面進行因素分析，據由主成份分析法（Principal Components）抽取共同因素，並根據特徵值（Eigenvalue）大於 1 的因素作為抽取個數的原則，轉軸方式則利用正交轉軸法中之「最大變異法」（Varimax）來萃取影響幼教消費者教育選擇決策行為的因素構面。

確認本研究之變數皆適合進行因素分析後，採 KMO（Kaiser-Meyer-Olkin）法選取特徵值大於 1 以上的因素，共取得重視度 6 個因素、滿意度 5 個因素，各因素之特徵值與累積變異量參見表 4-4。其中重視與滿意度萃取之因素構面累積解釋變異量均達到 60.0%以上，此因素構面具有一定之代表性。經由特徵值判斷本研究的因素構面以 0.5 做為轉軸後因素負荷絕對值之選取標準（表 4-5、表 4-6）。

表 4-4 重視度與滿意度因素特徵值與累積變異量

重視度			滿意度		
因素	特徵值	累積%	因素	特徵值	累積%
1	3.8284	14.7248	1	7.4654	25.7426
2	3.2682	27.2949	2	3.4572	37.6639
3	3.2112	39.6458	3	2.9736	47.9177
4	2.6942	50.0082	4	2.0411	54.9561
5	1.5697	56.0454	5	1.7960	61.1491
6	1.4788	61.7331			

表 4-5 重視度因素成份分析矩陣表

變數 \ 因素	轉軸後成份矩陣					
	1	2	3	4	5	6
CR.21 合格及專業教師	0.7785	-0.0639	0.2529	0.1083	-0.0012	0.0800
CR.23 立案之幼教機構	0.7560	0.0253	0.2403	0.0974	-0.0077	0.1209
CR.22 口碑佳	0.6845	0.0975	0.1076	0.2347	0.0875	0.0663
CR.24 有政府評鑑優良記錄	0.6649	0.2421	0.1669	0.1743	-0.0537	0.0689
CR.20 可讓家長充分了解課程內容	0.6448	-0.0140	0.1575	0.3843	0.1083	0.0985
CR.19 可讓家長充分了解教學模式	0.6358	-0.0336	0.1651	0.3870	0.1018	0.0769
CR.15 鄰近設有國中、國小等文教設施	0.1019	0.7814	0.0009	0.0657	0.0497	0.1410
CR.14 附設安親班或寶貝班	0.1324	0.7766	0.0117	-0.0197	0.0209	0.1193
CR.13 面臨雙向道以上馬路	0.0074	0.7499	0.0950	0.1249	0.0519	0.0235
CR.03 與交流道或交通轉運站距離近	-0.0281	0.6512	-0.1270	0.1222	0.3018	-0.0860
CR.05 娃娃車接送上下學	-0.1246	0.6204	-0.0003	0.0662	0.2023	-0.0022
CR.12 建物造型明顯、美觀	0.0934	0.5662	0.2383	0.1424	0.1263	-0.0021
CR.08 室內活動空間舒適	0.2978	0.0014	0.8096	0.0635	0.0616	0.0639
CR.06 戶外活動空間寬敞	0.1192	0.0755	0.7913	0.1354	0.0609	0.1050
CR.07 戶外遊樂設施齊全	0.0224	0.1894	0.7632	0.1941	0.0489	0.0131
CR.09 室內教學設施齊全	0.4169	-0.0119	0.7191	0.0748	0.0295	0.0337
CR.10 校園安全設備完善	0.3852	-0.0740	0.6378	-0.0153	0.0798	0.0454
CR.28 舉辦戶外的親子活動	0.1188	0.2112	0.1102	0.7739	0.0445	0.0954
CR.27 舉辦座談會、演講等親師活動	0.2491	0.1783	0.0425	0.7597	0.0101	0.0598
CR.29 提供課程、教養等教育資訊	0.3123	0.1068	0.1381	0.7497	0.0100	0.0272
CR.30 提供親師互動交流方式	0.4524	-0.0163	0.1499	0.6389	0.0731	-0.0006
CR.01 與住家的距離近	0.0321	0.0653	0.0562	-0.0027	0.7149	0.2050
CR.02 與工作場所的距離近	0.0052	0.2649	-0.0169	0.0508	0.6619	-0.0194
CR.04 考慮接送動線或空間	0.1179	0.2533	0.2316	0.0574	0.6054	0.0679
CR.17 希望政府適當的學費補助	0.1167	0.1107	0.0838	0.0868	0.0407	0.8339
CR.16 學費合理	0.1859	0.0493	0.0913	0.0685	0.2033	0.7853

表 4-6 滿意度因素成份分析矩陣表

變數 \ 因素	轉軸後成份矩陣				
	1	2	3	4	5
CS.30 提供親師互動交流方式	0.7794	0.2083	0.1183	0.1615	0.0574
CS.21 合格及專業教師	0.7676	0.2058	0.1271	0.0523	0.0765
CS.26 服務及親切度高	0.7646	0.2354	0.0703	0.1290	0.0262
CS.27 舉辦座談會、演講等親師活動	0.7605	0.1370	0.1239	0.1484	0.1101
CS.22 口碑佳	0.7553	0.2699	0.1711	0.0702	0.0671
CS.29 提供課程、教養等教育資訊	0.7477	0.1769	0.1136	0.1396	0.1481
CS.24 有政府評鑑優良記錄	0.7323	0.1418	0.2489	-0.0147	0.0223
CS.23 立案之幼教機構	0.7302	0.1874	0.1948	0.0306	-0.0329
CS.20 可讓家長充分了解課程內容	0.6999	0.1424	0.2317	0.0767	0.2090
CS.19 可讓家長充分了解教學模式	0.6890	0.1262	0.1906	0.0800	0.2768
CS.28 舉辦戶外的親子活動	0.6646	0.2072	0.1038	0.1106	0.1598
CS.25 有多樣的才藝、美術課程	0.6294	0.1485	0.2597	0.1008	0.1274
CS.07 戶外遊樂設施齊全	0.2119	0.7985	0.1850	0.0766	0.1505
CS.06 戶外活動空間寬敞	0.1927	0.7888	0.1611	0.0568	0.1382
CS.08 室內活動空間舒適	0.3394	0.7500	0.1141	0.1478	0.0888
CS.09 室內教學設施齊全	0.4421	0.6644	0.1724	0.1252	0.0745
CS.10 校園安全設備完善	0.4122	0.6004	0.2473	0.1254	0.0765
CS.15 鄰近設有國中、國小等文教設施	0.1758	0.0239	0.7203	0.2380	0.1231
CS.14 附設安親班或寶貝班	0.2633	0.0880	0.7124	0.0958	0.1614
CS.13 面臨雙向道以上馬路	0.1817	0.2133	0.6747	0.1647	0.0904
CS.11 提供資訊系統(網站等電子媒體)	0.2457	0.2430	0.6325	0.0135	-0.0040
CS.12 建物造型明顯、美觀	0.2752	0.4055	0.6020	0.0920	0.0144
CS.02 與工作場所的距離近	0.0986	0.0080	0.0805	0.7396	0.1290
CS.01 與住家的距離近	0.1754	0.0992	0.0070	0.7200	-0.0300
CS.03 與交流道或交通轉運站距離近	-0.0145	0.0525	0.3507	0.5772	0.1523
CS.04 考慮接送動線或空間	0.1867	0.2735	0.2084	0.5659	0.0260
CS.17 希望政府適當的學費補助	0.0131	0.1195	0.0880	0.0219	0.8104
CS.16 學費合理	0.2315	0.1751	0.0966	0.1510	0.6698
CS.18 希望家長的同質性高	0.3778	0.0520	0.1209	0.0860	0.5714

表 4-7 重視度因素命名表

因素	命名	解釋變異量
因素一 A	幼教服務的專業度	14.7248
因素二	幼教機構外部的設施需求	12.5701
因素三	幼教機構建築環境條件	12.3508
因素一 B	親師交流的專業能力	10.3625
因素五	幼教服務距離的近便性	6.0372
因素六	幼兒教育費用的合理性	5.6877

表 4-8 滿意度因素命名表

因素	命名	解釋變異量
因素一	幼教服務與親師交流的專業度	25.7426
因素二	幼教機構建築環境條件	11.9213
因素三	幼教機構外部的設施需求	10.2538
因素四	幼教服務距離的近便性	7.0384
因素五	幼兒教育費用的合理性	6.1930

透過因素分析，幼教消費者對幼兒教育需求考量重視度的學校選擇行為分為六個因素命名（如表 4-7、表 4-8），因素一所選取的因素構面命名為「幼兒教育服務的專業度」、該因素構面包括的變數有合格及專業教師、立案之幼教機構、口碑佳、有政府評鑑優良記錄、可讓家長充分了解的課程內容、可讓家長充分了解的教學模式等。其中以有合格及專業教師因素負荷量最高（0.7785），此因素構面解釋變異量最高 14.7248%。

因素二命名為「幼教機構外部的設施需求」，該因素構面包含的變數包括鄰近設有國中小等文教設施、附設安親班或寶貝班、面臨雙向道以上馬路、與交流道或交通轉運站距離近、娃娃車接送上下學、建物造型明顯美觀等。其中鄰近設有國中小等文教設施之因素負荷量最高（0.7814），該因素解釋變異量為 12.5701%。

因素三命名為「幼教機構建築環境條件」，該因素構面包含的變數有室內活動空間舒適、戶外活動空間寬敞、戶外遊樂設施齊全、室內教學設施齊全、校園安全設

備完善等。其中室內活動空間舒適之因素負荷量最高（0.8096），而該因素解釋變異量 12.3508%。

因素四命名為「親師交流的專業能力」，該因素構面變數包括舉辦戶外的親子活動、舉辦座談會與演講等親師活動、提供課程與教養等教育資訊及提供親師互動交流方式等。其中舉辦戶外的親子活動之因素負荷量最高（0.7739），而該因素解釋變異量 10.3625%。

因素五命名為「幼教服務距離的近便性」，該因素構面變數包括與住家的距離近、與工作場所的距離近、考慮接送動線或空間等。其中與住家的距離近之因素負荷量最高（0.7149），而該因素變異量 6.0372%。因素六命名為「幼兒教育費用的合理性」，該因素構面變數包括希望政府適當的學費補助、學費合理等。希望政府適當的學費補助之因素負荷量最高（0.8339），該因素變異量 5.6877%。

以 Cronbach's Alpha 檢驗一致性，其係數大於 0.7 以上即表示具有高信度，而於 0.35 以下者則拒絕其信度（Guieford, 1965；蔡明田等，2000；李泳龍等，2008）。於學校選擇行為因素重視度與行為因素滿意度的比較分析發現，幼教消費者對幼教機構的環境與空間指標及教育與社會指標的評比調查，經由因素分析結果重視度取得六個因素與滿意度取得五個構面因素相比，兩者僅有一個因素的差距；轉軸後因素負荷量前者大於 0.5 絕對值為 26 個變數，Cronbach's 信度統計量為 0.8719；後者之變數則為 29 個，Cronbach's 信度統計量為 0.9361，兩者均具有高度的代表性與可信度。

轉軸後成份矩陣之變數個數，重視度僅刪減一個變數，滿意度則刪減了四個，兩者所選取變數較大的差異有二：一為解釋變異量不同，二為重視度對於幼兒教育之專業服務區分為幼教專業與親師交流專業能力之區別，使重視度的因素成份多於滿意度。此點推論幼教消費者事前對幼教機構的選擇行為認知（即重視度）特別重視幼兒教育之師資、立案與否與課程內容等變數，對於舉辦親子活動、講座、親師交流等室內外活動相對較不重視；而幼兒入學後，對其幼教機構所提供的幼教服務認同的行為因素認知（即滿意度），將師資、立案機構等幼教專業與親師交流之活動

判釋為對該幼教機構的一致性評比所形成的整合性認知結果。兩者評比的些微差異，應為可接受的容許值，也顯示本研究於研究架構的擬定與調查過程、分析結果的一貫性。

（二）不同社經背景與行政區群組之教育選擇因素分析

台中市幼兒家長在幼教教育選擇重視度方面以「幼教機構外部的設施需求」因素構面最為顯著（表 4-9）。不同區域（ $F=4.245$ ， $P=0.000$ ）、居住不同時間（ $F=5.776$ ， $P=0.000$ ）、不同社經背景，包括家庭組成（ $F=2.98$ ， $P=0.018$ ）、教育程度（ $F=8.892$ ， $P=0.000$ ）、職業（ $F=5.13$ ， $P=0.000$ ）及月收入（ $F=3.078$ ， $P=0.005$ ）等群組幼教消費者對「幼教機構外部的設施需求」因素構面均達到顯著水準。

各群組之「幼教機構外部的設施需求」因素構面經 LSD 事後檢定之結果：居住區域認知程度以中區、東區較其他個區大；居住時間於 1~5 年以內者的認知程度大於 6 年以上的各幼教消費族群，6~10 年者較 11 年以上、世居者大；家族同住家庭組成的幼教消費者較小家庭的認知程度大；高中職、專科學歷的幼教群組認知程度較大學、研究所以上者大，大學又比研究所以上者大；一級產業幼教消費群組的認知程度較其他職業群組大，傳統製造業、工商服務業、高科技產業、自由業者認知程度較軍公教者大，傳統製造業又較工商服務業、無職業、其他者大；50,000 元以下月收入之幼教消費者認知程度較 50,001 ~200,000 元月收入的幼教消費群組大。

表 4-10 分析中顯示，在不同社經群組中，以月收入及教育程度兩個群組的教育選擇因素構面達到顯著差異的項次最多。月收入群組對「幼教服務專業度」、「幼教機構外部需求」、「親師交流專業能力」及「費用合理性」等四個構面因素達到顯著差異。不同教育程度群組則對「幼教機構外部需求」、「幼教機構建築環境條件」、「服務距離的近便性」等三項因素構面達到顯著水準。

表 4-9 幼教消費者社經特性與教育選擇行為重視度關係表

	ANOVA 分析			LSD 事後檢定
	因素構面	F 值	P 值	
A 區域	服務專業度	2.623	0.011*	5、7、8>2、3、6
	外部設施需求	4.245	0.000*	1、2>3、4、5、6、7、8
	建築環境條件	1.122	0.346	
	專業能力	1.477	0.171	
	近便性	1.401	0.201	
	費用合理性	1.407	0.199	
B 居住台中市時間	服務專業度	1.334	0.255	
	外部設施需求	5.776	0.000*	2>3、4、5 3>4、5
	建築環境條件	1.018	0.397	
	專業能力	0.939	0.440	
	近便性	2.459	0.044*	2、3>4
	費用合理性	0.108	0.980	
C 家庭組成	服務專業度	2.023	0.089	
	外部設施需求	2.980	0.018*	3>1
	建築環境條件	1.509	0.197	
	專業能力	1.125	0.343	
	近便性	0.607	0.658	
	費用合理性	1.021	0.395	
D 教育程度	服務專業度	1.137	0.338	
	外部設施需求	8.892	0.000*	2、3>4、5 4>5
	建築環境條件	2.777	0.026*	1>2、3、4、5
	專業能力	0.149	0.963	
	近便性	3.214	0.012*	4>3、5
	費用合理性	2.167	0.071	
E 職業	服務專業度	1.450	0.182	
	外部設施需求	5.13	0.000*	1>2、4、5、6、7、8 3、4、5、6>2 3>4、7、8
	建築環境條件	1.154	0.327	
	專業能力	0.620	0.740	
	近便性	0.928	0.484	
	費用合理性	1.623	0.125	
F 月收入	服務專業度	5.15	0.000*	2、3、4>1 3>2
	外部設施需求	3.078	0.005*	1>2、3、4
	建築環境條件	0.954	0.455	
	專業能力	2.105	0.05	6>1、2、3、4 2>1、3
	近便性	1.035	0.401	
	費用合理性	7.666	0.000*	1>2、3、4、5、7 2>3、4、5 3>4

註：*P<.05

A 區域：1. 中區 2. 東區 3. 南區 4. 西區 5. 北區 6. 西屯區 7. 南屯區 8. 北屯區

B 居住台中市時間：1. 未滿一年 2. 1~5 年以內 3. 6~10 年以內 4. 11 年以上 5. 世居

C 家庭組成：1. 小家庭 2. 三代同堂 3. 家族同住 4. 隔代教養 5. 其他

D 教育程度：1. 國中以下 2. 高中職 3. 專科 4. 大學 5. 研究所以上

E 職業：1. 農林漁牧 2. 軍公教 3. 傳統製造業 4. 工商服務業 5. 科技業 6. 自由業 7. 無 8. 其他

F 月收入：1. 50,000 元以下 2. 50,001~100,000 元 3. 100,001~150,000 元 4. 150,001~200,000 元 5. 200,001~250,000 元以上 6. 250,001~300,000 元 7. 300,001 元以上

表 4-10 幼教消費者社經特性與教育選擇行為滿意度關係表

	ANOVA 分析			LSD 事後檢定
	因素構面	F 值	P 值	
A 區域	專業度與專業能力	3.886	0.000*	5、7>2、6 4、5、7、8>3
	外部設施需求	3.263	0.002*	3>2、4、5、6、7、8 8>5
	建築環境條件	7.253	0.000*	4、6、7、8>2、3、5 7>6、8
	近便性	2.392	0.02*	3、5>2 5、3>6
	費用合理性	2.021	0.05	1、2、3>6 1、2>7
B 居住台中市時間	專業度與專業能力	0.855	0.490	
	外部設施需求	1.048	0.381	
	建築環境條件	1.191	0.313	
	近便性	0.329	0.859	
	費用合理性	1.737	0.140	
C 家庭組成	專業度與專業能力	1.824	0.122	
	外部設施需求	0.206	0.935	
	建築環境條件	1.015	0.399	
	近便性	0.744	0.562	
	費用合理性	3.311	0.01*	3>1、2
D 教育程度	專業度與專業能力	4.295	0.002*	3、4、5>1 5>2、3、4
	外部設施需求	0.683	0.604	
	建築環境條件	1.288	0.273	
	近便性	1.511	0.197	
	費用合理性	1.680	0.152	
E 職業	專業度與專業能力	3.307	0.002*	2>1、3、4、6 5>1、3 8>3
	外部設施需求	0.883	0.519	
	建築環境條件	0.872	0.528	
	近便性	1.137	0.337	
	費用合理性	0.643	0.720	
F 月收入	專業度與專業能力	4.853	0.000*	2、3>1 3>4、5
	外部設施需求	1.161	0.325	
	建築環境條件	2.469	0.022*	5>1 6>1、2、3、4、7
	近便性	0.853	0.529	
	費用合理性	0.940	0.465	

註：*P<.05

A 區域：1. 中區 2. 東區 3. 南區 4. 西區 5. 北區 6. 西屯區 7. 南屯區 8. 北屯區

B 居住台中市時間：1. 未滿一年 2. 1~5 年以內 3. 6~10 年以內 4. 11 年以上 5. 世居

C 家庭組成：1. 小家庭 2. 三代同堂 3. 家族同住 4. 隔代教養 5. 其他

D 教育程度：1. 國中以下 2. 高中職 3. 專科 4. 大學 5. 研究所以上

E 職業：1. 農林漁牧 2. 軍公教 3. 傳統製造業 4. 工商服務業 5. 高科技產業 6. 自由業
7. 無 8. 其他

F 月收入：1. 50,000 元以下 2. 50,001~100,000 元 3. 100,001~150,000 元

4. 150,001~200,000 元 5. 200,001~250,000 元以上 6. 250,001~300,000 元

7. 300,001 元以上

台中市幼兒家長在幼兒教育學校選擇滿意度以居住區域的群組最為特殊。居住不同區域的幼教消費者對於幼教機構教育選擇的滿意度在「幼教服務與親師交流專業能力」($F=3.886$, $P=0.000$)、「幼教機構外部設施需求」($F=3.263$, $P=0.002$)、「幼教機構建築環境條件」($F=7.253$, $P=0.000$)、「服務距離的近便性」($F=2.392$, $P=0.02$)及「費用合理性」($F=2.021$, $P=0.05$)共五個因素構面都達到顯著水準，顯示不同居住地區的幼兒家長對此五個因素構面認知程度不同。

經 LSD 事後檢定結果顯示，在「幼教服務及親師交流專業度」的認知程度，北區、南屯區較東區、西屯區大，西區、北區、南屯區、北屯區較南區大；在「幼教機構外部設施需求」認知程度則是南區較其他各區者大（中區除外），北屯區則較北區大；在「幼教機構建築環境條件」認知程度以西區、西屯、南屯、北屯等區較東區、南區、北區者大；在「服務距離的近便性」認知程度以南區、北區較東區大，北區、南區、較西屯區大；在「費用合理性」方面以中區、東區、南區的認知程度大於西屯區，中區、東區大於北屯區（表 4-9）。

在幼教機構選擇因素滿意度中，各群組出現顯示的項次以「幼教服務與親師交流專業能力」因素構面最多。在不同區域、教育程度、職業、月收入等群組均顯示「幼教服務與親師交流專業能力」因素構面達到顯著差異。

五、結果討論

經由隨機抽樣調查 1,113 份幼教消費者有效問卷，歸納問卷統計結果如下：

- （一）教育程度、經濟收入及家庭組成三者為人口結構主要的評量指標，顯現出台中市人口結構特性--年輕化、高學歷、高收入與小家庭的幼教消費者族群。
幼兒家長之家庭組成有 65.0% 為小家庭，幼兒父母年紀以 31~40 歲居多，大專學歷占有 8 成，月家庭收入在 5 萬~15 萬元之工商服務業與軍公教人員居多，顯示都市地區幼兒家長的年輕化、高學歷、高收入與小家庭的幼教消費者人口結構。
- （二）幼兒接送交通運具以自行車最為普遍，比例超過 5 成，機車接送有 3.6 成，

兩者合計超過 8.5 成；通學時間在 20 分鐘以內入學者超過 8 成。

(三) 在受訪者大多為高學歷的母親中，於其獲得幼教資訊的意願最高的時期，尚有約 2 成的幼兒家長不清楚幼教資訊獲取管道；有 2 成以上幼教消費者不滿意公部門提供的幼教資訊。

(四) 在因素分析部分，幼教消費者對幼教選擇的重視程度以「幼教服務專業度」之因素構面解釋變異量最高（14.7248%），其他因素構面依次為「幼教機構外部的設施需求」、「幼教機構建築環境條件」、「親師交流的專業度」、「幼教服務距離的近便性」、「幼兒教育費用的合理性」等因素。

(五) 幼教消費者對其子女就學幼教機構的滿意度以「幼教服務與親師交流的專業度」的解釋變異量最高（25.7426%），其他因素構面依次為「幼教機構建築環境條件」、「幼教機構外部的設施需求」、「幼教服務距離的近便性」、「幼兒教育費用的合理性」等。

(六) 在不同社經群組中，以月收入及教育程度兩個群組的教育選擇因素構面達到顯著差異的項次最多；幼兒家長在幼教選擇滿意度以居住區域的群組最為特殊，顯示不同居住地區的幼兒家長對此因素構面有不同的認知程度。

第二節 幼教空間認同分析—幼教經營者問卷調查

一、問卷設計與實施

(一) 問卷設計

經由整理幼兒教育與地理學內涵之文獻，以都市空間發展與幼教產業的關連，歸納為幼教空間發展研究向度圖示（詳附錄 E），提供受訪者參考後，調查受訪者對都市空間認同與滿意程度，分析幼教經營者的立場與幼教空間認同之權重，對應其他問卷分析。問卷設計主要分為兩個部分，第一部份為幼教經營者（受訪者）的基本資料，包括園所創立時間、座落區位、建築類型及園所規模、產權持有方式、可能遷校或設立分校的都市區位等，共 12 題；第二部分為幼教經營者對其園所座落行

政區位及園所經營狀況，在都市發展、幼教政策、幼教產業及幼教消費者等影響因素研究向度之的滿意程度，共 2 大題，每大題有 6 小題，請受訪者依其滿意程度填答權重順序。

（二）問卷實施

以 2006 年度台中市政府教育處及社會處登錄之幼稚園及托兒所為問卷調查對象，於 2007 年 8 月 10 日~ 8 月 31 日以附回郵方式全面寄發經營者問卷，再以電話確認與跟催請其填妥寄回。共寄出 334 份問卷，回收問卷數為 156 份，回收率 46.7%，檢視填答內容不完整者後有效問卷數為 145 份（表 4-11）。

表 4-11 幼教經營者問卷回收統計表

行政區	園所數	回收數量	回收率%	有效數量	有效率%
中區	2	0	0.0	0	0.0
東區	22	10	45.5	10	100.0
南區	32	16	50.0	14	87.5
西區	38	19	50.0	16	84.2
北區	40	16	40.0	15	93.8
西屯區	75	34	45.3	32	94.1
南屯區	64	32	50.0	30	93.8
北屯區	61	29	47.5	28	96.6
合計	334	156	46.7	145	93.0

台中市 2006 學年度合計有 334 家幼教機構（包括公立幼教機構），需抽樣 150 份以上者達到信賴水準 90%、估計誤差不超過 5%的檢視條件。本調查研究係屬對台中市幼教機構進行全面問卷調查，回收後之有效問卷數量雖略少於上述要求，但於各行政區域之幼教機構分布的數量與問卷回收比例尚屬合理，應可進行研究區域的推演說明。

二、問卷回收統計

（一）基本屬性資料統計（表 4-12）

1、回收有效問卷數合計為 145 份，以西屯數量較多，中區無，東區最少。合計

屯區所占比例 62.1%，市區 37.9%。

2、受訪者以園長最多（51.0%）、主管次之（27.6%），經營者再次之（15.9%）。

經營者與園長的回收比例合計達 66.9%，足能代表經營者的思考面向。

3、受訪者創辦園所的年代以 80 年代最多（46.9%）；80 年代以前者，80 年代以後者約占 7 成 8。

4、受訪者以私立幼教機構居多占 84.8%。

5、有效問卷中幼稚園與托兒所的比重相近，比例為 45.5%：54.5%，托兒所稍多。

表 4-12 問卷基本屬性資料統計表

區域		東區	南區	西區	北區	西屯	南屯	北屯	共計
		N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)
計		10(6.9)	14(9.7)	16(11.0)	15(10.3)	32(22.1)	30(20.7)	28(19.3)	145
職位	創辦人	1(4.3)	2(8.7)	0(0.0)	2(8.7)	8(34.8)	7(30.4)	3(13.0)	23(15.9)
	園長	4(5.4)	6(8.1)	10(13.5)	10(13.5)	16(21.6)	13(17.6)	15(20.3)	74(51.0)
	主管	3(7.5)	6(15.0)	5(12.5)	3(7.5)	7(17.5)	8(20.0)	8(20.0)	40(27.6)
	其他	2(25.0)	0(0.0)	1(12.5)	0(0.0)	1(12.5)	2(25.0)	2(25.0)	8(5.5)
計									145
園所 創辦 時間	50 年代以前	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(2.1)
	50 年代	1(25.0)	1(25.0)	1(25.0)	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(2.8)
	60 年代	2(18.2)	0(0.0)	2(18.2)	3(27.3)	0(0.0)	3(27.3)	1(9.1)	11(7.6)
	70 年代	2(14.3)	0(0.0)	1(7.1)	2(14.3)	2(14.3)	1(7.1)	6(42.9)	14(9.7)
	80 年代	3(4.4)	7(10.3)	7(10.3)	6(8.8)	16(23.5)	15(22.1)	14(20.6)	68(46.9)
	90 年代以後	1(2.2)	6(13.3)	4(8.9)	3(6.7)	13(28.9)	11(24.4)	7(15.6)	45(31.0)
計									145
園所 類型	公立	2(9.1)	1(4.5)	4(18.2)	4(18.2)	3(13.6)	4(18.2)	4(18.2)	22(15.2)
	私立	8(6.5)	13(10.6)	12(9.8)	11(8.9)	29(23.6)	26(21.1)	24(19.5)	123(84.8)
(一) 計									145
園所 類型	幼稚園	5(7.6)	5(7.6)	10(15.2)	7(10.6)	12(18.2)	13(19.7)	14(21.2)	66(45.5)
	托兒所	5(6.3)	9(11.4)	6(7.6)	8(10.1)	20(25.3)	17(21.5)	14(17.7)	79(54.5)
(二) 計									145

（二）建築類型統計（表 4-13）

1、建築物獨立使用者占 83.9%，與大樓混合使用者並不多；而獨立使用者以三

個屯區居多，各占 20.0%。

- 2、校地規模在 50 坪以下者不多（4.3%），其他四個校地規模的比例相當，其中以 51~200 坪稍多，占 31.9%。屯區的校地規模較市區者稍大，在合計 60 個校地面積大於 400 坪規模園所中占 40 所，比例為 2/3，顯示屯區的幼教機構的校地規模普遍大於市區之幼教機構。
- 3、建物規模在 50 坪以下僅占 1.5%，51~200 坪的建物規模最多占 44.5%，建物面積愈大之數量依比例遞減；各區在 50~200 坪建物規模分配尚稱平均，三個屯區之 400 坪以上建物規模者均超過 10 所，在合計 43 個較大建物規模園所中占 32 所，比例為 74.4%，顯示屯區的幼教機構的建物規模大於市區的現象。
- 4、台中市幼教機構的經營規模不大，幼兒人數規模以 51~150 人者最多（55.9%），50 人以下者次之（24.8%），人數超過 300 人者均位於屯區。
- 5、土地之產權持有方式以租賃居多（60.0%），自有土地者占 24.8%，公共造產者有 15.2%。扣除公共造產可能為公立幼教機構外，私立機構租賃土地的比例（70.7%）。進一步作區域分析，屯區的租賃比例較高，其中以南屯區與西屯區租賃的情況最為明顯。
- 6、建物之產權持有方式自有與租賃比例相當，各為 40.6%與 44.1%。扣除公共造產外，私立機構租賃建物的比例（52.1%）。
- 7、建物整修頻率 1~2 年整修者居多占 40.0%，未曾修繕者亦有 19.4%。
- 8、園所規模未曾改變者居多占 73.8%，顯示大多數幼教機構對於經營控制無法非常精準，業者配合幼教需求的變動，以現有環境設備或空間作多元運用。
- 9、各幼教機構若要遷移或擴展分校，願以該行政區者以南區（62.5%）及北屯區（52.9%）為最高；西屯區的幼教機構有 56.3%願遷至南屯區，北區也有 50.0%的幼教機構願在西屯區發展；而全台中市之幼教機構希望遷校的優先區位以西屯區（31.6%）、南屯區（28.1%）最高，北屯區（14.9%）次之，其他依序為北區、南區、西區與東區。

表 4-13 問卷統計--建築類型分布

區域		東區	南區	西區	北區	西屯	南屯	北屯	共計
		N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)
建築類型	大樓混合使用	1(4.5)	3(13.6)	1(4.5)	3(13.6)	6(27.3)	4(18.2)	4(18.2)	22(16.1)
	獨立使用建物	9(7.8)	10(8.7)	14(12.2)	11(9.6)	25(21.7)	24(20.9)	22(19.1)	115(83.9)
	計								137
園所規模 (校地)	50 坪以下	0(0.0)	0(0.0)	1(16.7)	1(16.7)	2(33.3)	1(16.7)	1(16.7)	6(4.3)
	51~200 坪	1(2.2)	6(13.3)	6(13.3)	8(17.8)	10(22.2)	8(17.8)	6(13.3)	45(31.9)
	201~400 坪	5(16.7)	4(13.3)	2(6.7)	1(3.3)	5(16.7)	8(26.7)	5(16.7)	30(21.3)
	401~800 坪	0(0.0)	1(4.5)	4(18.2)	2(9.1)	5(22.7)	6(27.3)	4(18.2)	22(15.6)
	801 坪以上	4(10.5)	3(7.9)	3(7.9)	3(7.9)	10(26.3)	5(13.2)	10(26.3)	38(27.0)
	計								141
園所規模 (建物)	50 坪以下	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)	2(1.5)
	51~200 坪	2(3.3)	7(11.5)	6(9.8)	9(14.8)	14(23.0)	10(16.4)	13(21.3)	61(44.5)
	201~400 坪	5(16.1)	5(16.1)	5(16.1)	2(6.5)	3(9.7)	7(22.6)	4(12.9)	31(22.6)
	401~800 坪	0(0.0)	0(0.0)	5(21.7)	1(4.3)	6(26.1)	7(30.4)	4(17.4)	23(16.8)
	801 坪以上	2(10.0)	2(10.0)	0(0.0)	1(5.0)	6(30.0)	3(15.0)	6(30.0)	20(14.6)
	計								137
園所規模 (幼兒人數)	0~50 人	3(8.3)	1(2.8)	4(11.1)	7(19.4)	9(25.0)	8(22.2)	4(11.1)	36(24.8)
	51~150 人	6(7.4)	12(14.8)	9(11.1)	7(8.6)	18(22.2)	14(17.3)	15(18.5)	81(55.9)
	151~300 人	1(4.3)	1(4.3)	3(13.0)	1(4.3)	4(17.4)	6(26.1)	7(30.4)	23(15.9)
	301 人以上	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	2(40.0)	2(40.0)	5(3.4)
	計								145
產權持有 方式 (土地)	自有	5(13.9)	2(5.6)	2(5.6)	2(5.6)	9(25.0)	6(16.7)	10(27.8)	36(24.8)
	租賃	3(3.4)	11(12.6)	10(11.5)	9(10.3)	20(23.0)	20(23.0)	14(16.1)	87(60.0)
	公共造產	2(9.1)	1(4.5)	4(18.2)	4(18.2)	3(13.6)	4(18.2)	4(18.2)	22(15.2)
	計								145
產權持有 方式 (建物)	自有	6(10.3)	4(6.9)	2(3.4)	3(5.2)	15(25.9)	11(19.0)	17(29.3)	58(40.6)
	租賃	1(1.6)	9(14.3)	10(15.9)	8(12.7)	14(22.2)	15(23.8)	6(9.5)	63(44.1)
	公共造產	2(9.1)	1(4.5)	4(18.2)	4(18.2)	3(13.6)	4(18.2)	4(18.2)	22(15.4)
	計								143
建物整修 頻率	從來沒有	1(3.6)	3(10.7)	2(7.1)	2(7.1)	9(32.1)	5(17.9)	6(21.4)	28(19.4)
	每 1~2 年	4(6.9)	5(8.6)	9(15.5)	5(8.6)	11(20.0)	15(25.9)	9(15.5)	58(40.3)
	每 3~4 年	3(8.6)	5(14.3)	2(5.7)	5(14.3)	7(20.0)	6(17.1)	7(20.0)	35(24.3)
	每 5 年以上	2(8.7)	1(4.3)	3(13.0)	3(13.0)	4(17.4)	4(17.4)	6(26.1)	23(16.0)
	計								144
擴建 或縮 減次 數	從來沒有	6(5.6)	12(11.2)	11(10.3)	10(9.3)	23(21.5)	25(23.4)	20(18.7)	107(73.8)
	1~2 次	3(8.3)	2(5.6)	4(11.1)	5(13.9)	9(25.0)	5(13.9)	8(22.2)	36(24.8)
	3~4 次	0(0.0)	0(0.0)	1(100)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.7)
	5 次以上	1(100)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.7)
	計								145

遷校 或分 校優 先區 位	中區	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100)	0(0.0)	25(23.4)	0(0.0)	1(0.9)
	東區	3(75.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(25.0)	5(13.9)	0(0.0)	4(3.5)
	南區	0(0.0)	5(62.5)	1(12.5)	0(0.0)	1(12.5)	0(0.0)	1(12.5)	8(7.0)
	西區	1(14.3)	0(0.0)	2(28.6)	1(14.3)	1(14.3)	0(0.0)	2(28.6)	7(6.1)
	北區	0(0.0)	0(0.0)	2(22.2)	1(11.1)	1(11.1)	25(23.4)	1(11.1)	9(7.9)
	西屯區	1(2.8)	3(8.3)	4(11.1)	18(50.0)	2(5.6)	5(13.9)	4(11.1)	36(31.6)
	南屯區	1(3.1)	1(3.1)	5(15.6)	1(3.1)	18(56.3)	0(0.0)	3(9.4)	32(28.1)
	北屯區	1(5.9)	3(17.6)	0(0.0)	1(5.9)	2(11.8)	0(0.0)	9(52.9)	17(14.9)
計									114

(三) 園所特色統計 (表 4-14)

- 1、在複選的模式下，各幼教機構之園所特色以教學模式為主要訴求（101/309），次要為空間品質（83/309）與師資（82/309）。
- 2、而教學模式的訴求則以主題式教學最多（101/229），其餘以蒙式（26/229）、單元（29/229）、美語（25/229）及才藝課（26/229）等為普遍訴求。
- 3、各園所對空間訴求以戶外（73/252）及室內（62/252）的空間大為主，並強調規劃的重要性（74/252）。
- 4、師資訴求主要為具有專業證照（108/353），其次為強調年資（83/353）的教學經驗。
- 5、園所對社區互動強調與社區親職講座的舉辦（60/206）。

(四) 影響幼教機構整體發展的環境因素重要性統計

- 1、各幼教機構經營者對於幼教發展環境因素重要性的排序，統計各評估構面第一順位之次序依次為「都市發展因素」（28.3%）、「消費者因素」（27.6%）、「幼教政策因素」（26.9%），最後為「教育產業因素」（17.2%）（表 4-15）。
- 2、對於目前經營之幼教機構環境因素中，其幼教機構座落之行政區提供幼教發展滿意度在各影響因素構面之排序如下（表 4-16）：
 - (1) 都市發展構面，各幼教機構經營者以人口成長的滿意度為最主要考量（58.6%），都市發展次之（24.8%）。
 - (2) 在產業政策上，各幼教機構經營者以相關法令（42.8%）與中央政策（32.4%

%) 的影響與限制對幼教機構發展滿意度的考量因素較重視。

(3) 在產業特性及生態上，各幼教機構經營者認為環境滿意度以同業聚集與競爭的效應最為重要 (53.8%)，而公益與教育服務次之 (35.9%)。

(4) 對於消費者因素，各幼教機構經營者普遍認為在區域環境的滿意度依然是消費者的經濟考量較重要 (53.8%)，教育選擇次之 (35.2%)，便利性只占 11.0%。

(五) 影響園所目前經營狀況的環境因素重要性統計

1、各幼教機構經營者對於目前營運狀況的環境因素重要性的排序，統計各評估構面第一順位之次序依次為消費者因素 (40.0%)、幼教政策因素 (22.8%)、都市發展因素 (20.7%)，最後為教育產業因素 (16.6%) (表 4-17)。

2、各幼教機構目前經營的滿意程度中各影響因素構面之排序如下 (表 4-18)：

(1) 對目前行政區域的環境滿意度的考量因素於都市發展構面而言，以人口成長之因素最為幼教機構經營者重視 (64.8%)，都市發展與產業結構的變遷次之。

(2) 對目前行政區域的環境滿意度的考量因素於幼教政策則以中央政策 (40.0%) 與地方管理輔導機制 (31.7%) 較受重視。

表 4-14 問卷統計--園所特色分布

區域		東區	南區	西區	北區	西屯	南屯	北屯	共計
		N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)
園所 特色	教學模式	8(80.0)	7(50.0)	12(75.0)	9(60.0)	25(80.6)	18(60.0)	22(78.6)	101
	空間品質	6(60.0)	8(57.1)	6(37.5)	6(40.0)	18(58.1)	20(66.7)	19(67.9)	83
	師資	8(80.0)	6(42.9)	8(50.0)	8(53.3)	19(61.3)	20(66.7)	13(46.4)	82
	社區關係	5(50.0)	2(14.3)	4(25.0)	6(40.0)	9(29.0)	7(23.3)	9(32.1)	42
	其他	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1
	計								309
教學 訴求	方案教學	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(6.3)	6(20.0)	1(3.6)	9
	蒙特梭利	1(10.0)	2(14.3)	4(25.0)	4(26.7)	7(21.9)	4(13.3)	4(14.3)	26
	單元教學	4(40.0)	2(14.3)	3(18.8)	3(20.0)	5(15.6)	6(20.0)	6(21.4)	29
	華德福教學法	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.1)	0(0.0)	0(0.0)	1
	主題教學	8(80.0)	10(71.4)	13(81.3)	11(73.3)	20(62.5)	20(66.7)	19(67.9)	101
	美語教學	2(20.0)	3(21.4)	2(12.5)	0(0.0)	6(18.8)	6(20.0)	6(21.4)	25
	多樣的才藝課	1(10.0)	4(28.6)	1(6.3)	2(13.3)	7(21.9)	4(13.3)	7(25.0)	26
	其他	0(0.0)	1(7.1)	2(12.5)	0(0.0)	1(3.1)	6(20.0)	2(7.1)	12
	計								229
空間 訴求	戶外空間大	6(66.7)	5(35.7)	8(50.0)	6(46.2)	18(60.0)	12(42.9)	18(66.7)	73
	室內空間大	4(44.4)	5(35.7)	6(37.5)	6(46.2)	20(66.7)	10(35.7)	11(40.7)	62
	空間規劃佳	7(77.8)	8(57.1)	8(50.0)	5(38.5)	12(40.0)	19(67.9)	15(55.6)	74
	硬體設計佳	3(33.3)	4(28.6)	3(18.8)	1(7.7)	5(16.7)	7(25.0)	7(25.9)	30
	其他	1(11.1)	2(14.3)	3(18.9)	3(23.1)	1(3.3)	1(3.6)	2(7.4)	13
	計								252
師資 訴求	年輕有活力	5(50.0)	5(35.7)	6(37.5)	4(30.8)	11(35.5)	14(46.7)	6(21.4)	51
	專業有證照	9(90.0)	10(71.4)	12(75.0)	9(69.2)	24(77.4)	23(76.7)	21(75.0)	108
	年資深經驗豐	8(80.0)	9(64.3)	8(50.0)	7(53.8)	17(54.8)	15(50.0)	19(67.9)	83
	師生比例低	4(40.0)	5(35.7)	8(50.0)	5(38.5)	15(48.4)	14(46.7)	7(25.0)	58
	完整師訓制度	5(50.0)	4(28.6)	4(25.0)	3(23.1)	10(32.3)	14(46.7)	10(35.7)	50
	其他	1(10.0)	1(7.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.6)	3
	計								353
社區 訴求	親職講座	6(60.0)	1(9.1)	11(68.8)	6(50.0)	11(37.9)	17(70.8)	8(30.8)	60
	進行融合教育	5(50.0)	5(45.5)	7(43.8)	2(16.7)	14(48.3)	7(29.2)	12(46.2)	52
	固定舉辦社區活動	5(50.0)	5(45.5)	4(25.0)	4(33.3)	11(37.9)	5(20.8)	12(46.2)	46
	參與社區服務	4(40.0)	3(27.3)	7(43.8)	5(41.7)	13(44.8)	6(25.0)	8(30.8)	46
	其他	1(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.8)	2
	計								206

表 4-15 影響幼教機構整體發展的環境因素重要性之排序統計表

區域		東區	南區	西區	北區	西屯	南屯	北屯	共計
		N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)
都市發展因素	計	10(6.9)	14(9.7)	16(11.0)	15(10.3)	32(22.1)	30(20.7)	28(19.3)	145
	重要性排序 1	0(0.0)	6(14.6)	3(7.3)	5(12.2)	10(24.4)	12(29.3)	5(12.2)	41(28.3)
	2	2(7.1)	2(7.1)	2(7.1)	3(10.7)	6(21.4)	5(17.9)	8(28.6)	28(19.3)
	3	3(9.1)	3(9.1)	5(15.2)	3(9.1)	8(24.2)	5(15.2)	6(18.2)	33(22.8)
	4	5(11.6)	3(7.0)	6(14.0)	4(9.3)	8(18.6)	8(18.6)	9(20.9)	43(29.7)
幼教政策因素	計								145
	1	4(10.3)	3(7.7)	6(15.4)	3(7.7)	11(28.2)	5(12.8)	7(17.9)	39(26.9)
	2	2(8.0)	2(8.0)	5(20.0)	4(16.0)	3(12.0)	4(16.0)	5(20.0)	25(17.2)
	3	3(7.7)	2(5.1)	2(5.1)	4(10.3)	7(17.9)	12(30.8)	9(23.1)	39(26.9)
	4	1(2.4)	7(16.7)	3(7.1)	4(9.5)	11(26.2)	9(21.4)	7(16.7)	42(29.0)
幼教產業因素	計								145
	1	4(16.0)	2(8.0)	4(16.0)	1(4.0)	5(20.0)	4(16.0)	5(20.0)	25(17.2)
	2	4(9.1)	5(11.4)	4(9.1)	5(11.4)	8(18.2)	8(18.2)	10(22.7)	44(30.3)
	3	1(2.4)	4(9.5)	5(11.9)	7(16.7)	9(21.4)	8(19.0)	8(19.0)	42(29.0)
	4	1(2.9)	3(8.8)	3(8.8)	2(5.9)	10(29.4)	10(29.4)	5(14.7)	34(23.4)
消費者因素	計								145
	1	2(5.0)	3(7.5)	3(7.5)	6(15.0)	6(15.0)	9(22.5)	11(27.5)	40(27.6)
	2	2(4.2)	5(10.4)	5(10.4)	3(6.3)	15(31.3)	13(27.1)	5(10.4)	48(33.1)
	3	3(9.7)	5(16.1)	4(12.9)	1(3.2)	8(25.8)	5(16.1)	5(16.1)	31(21.4)
	4	3(11.5)	1(3.8)	4(15.4)	5(19.2)	3(11.5)	3(11.5)	7(26.9)	26(17.9)
	計								145

表 4-16 幼教機構座落行政區提供幼教發展滿意度考量因素之分布

區域		東區	南區	西區	北區	西屯	南屯	北屯	共計
		N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)
都市發展	計	10(6.9)	14(9.7)	16(11.0)	15(10.3)	32(22.1)	30(20.7)	28(19.3)	145
	都市發展	3(8.3)	4(11.1)	5(13.9)	5(13.9)	5(13.9)	9(25.0)	5(13.9)	36(24.8)
	人口成長	6(7.1)	8(9.4)	8(9.4)	6(7.1)	20(23.5)	16(18.8)	21(24.7)	85(58.6)
	產業結構	1(4.2)	2(8.3)	3(12.5)	4(16.7)	7(29.2)	5(20.8)	2(8.3)	24(16.6)
幼教政策	計								145
	中央政策擬定	5(10.6)	7(14.9)	6(12.8)	3(6.4)	10(21.3)	8(17.0)	8(17.0)	47(32.4)
	相關法令規定	3(4.8)	5(8.1)	7(11.3)	8(12.9)	15(24.2)	12(19.4)	12(19.4)	62(42.8)
	地方管輔機制	2(5.7)	2(5.7)	3(8.6)	4(11.4)	7(20.0)	10(28.6)	7(20.0)	35(24.1)
幼兒教育產業	其他	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.6)	1(0.7)
	計								145
	同業聚集與競爭	2(2.6)	8(10.3)	9(11.5)	8(10.3)	16(20.5)	19(24.4)	16(20.5)	78(53.8)
	商業利益	2(13.3)	1(6.7)	2(13.3)	2(13.3)	4(26.7)	1(6.7)	3(20.0)	15(10.3)
消費者因素	公益與教育服務	6(11.5)	5(9.6)	5(9.6)	5(9.6)	12(23.1)	10(19.2)	9(17.3)	52(35.9)
	計								145
	經濟考量	6(7.7)	11(14.1)	9(11.5)	9(11.5)	16(20.5)	10(12.8)	17(21.8)	78(53.8)
	教育選擇	4(7.8)	3(5.9)	7(13.7)	3(5.9)	12(23.5)	17(33.3)	5(9.8)	51(35.2)
消費者因素	便利性	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(18.8)	4(25.0)	3(18.8)	6(37.5)	16(11.0)
	計								145

表 4-17 影響園所目前經營狀況的環境因素重要性之排序分布

區域		東區	南區	西區	北區	西屯	南屯	北屯	共計
		N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)
都市發展因素	計	10(6.9)	14(9.7)	16(11.0)	15(10.3)	32(22.1)	30(20.7)	28(19.3)	145
	1	1(3.3)	2(6.7)	4(13.3)	3(10.0)	6(20.0)	10(33.3)	4(13.3)	30(20.7)
	2	3(9.1)	3(9.1)	4(12.1)	2(6.1)	10(30.3)	3(9.1)	8(24.2)	33(22.8)
	3	2(7.1)	5(17.9)	3(10.7)	2(7.1)	4(14.3)	5(17.9)	7(25.0)	28(19.3)
	4	4(7.4)	4(7.4)	5(9.3)	8(14.8)	12(22.2)	12(22.2)	9(16.7)	54(37.2)
幼教政策因素	計								145
	1	3(9.1)	4(12.1)	6(18.2)	3(9.1)	7(21.2)	2(6.1)	8(24.2)	33(22.8)
	2	2(7.4)	3(11.1)	2(7.4)	3(11.1)	5(18.5)	6(22.2)	6(22.2)	27(18.6)
	3	2(4.2)	1(2.1)	6(12.5)	8(16.7)	11(22.9)	14(29.2)	6(12.5)	48(33.1)
	4	3(8.1)	6(16.2)	2(5.4)	1(2.7)	9(24.3)	8(21.6)	8(21.6)	37(25.5)
教育產業因素	計								145
	1	3(12.5)	3(12.5)	2(8.3)	2(8.3)	7(29.2)	5(20.8)	2(8.3)	24(16.6)
	2	4(8.5)	4(8.5)	5(10.6)	6(12.8)	8(17.0)	11(23.4)	9(19.1)	47(32.4)
	3	3(7.1)	4(9.5)	5(11.9)	4(9.5)	10(23.8)	7(16.7)	9(21.4)	42(29.0)
	4	0(0.0)	3(9.4)	4(12.5)	3(9.4)	7(21.9)	7(21.9)	8(25.0)	32(22.1)
消費者因素	計								145
	1	3(5.2)	5(8.6)	4(6.9)	7(12.1)	12(20.7)	13(22.4)	14(24.1)	58(40.0)
	2	1(2.6)	4(10.5)	5(13.2)	4(10.5)	9(23.7)	10(26.3)	5(13.2)	38(26.2)
	3	3(11.1)	4(14.8)	2(7.4)	1(3.7)	7(25.9)	4(14.8)	6(22.2)	27(18.6)
	4	3(13.6)	1(4.5)	5(22.7)	3(13.6)	4(18.2)	3(13.6)	3(13.6)	22(15.2)
計									145

表 4-18 幼教機構目前經營狀況滿意度考量因素之分布

區域		東區	南區	西區	北區	西屯	南屯	北屯	共計
		N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)
都市發展	計	10(6.9)	14(9.7)	16(11.0)	15(10.3)	32(22.1)	30(20.7)	28(19.3)	145
	都市發展	4(14.8)	1(3.7)	2(7.4)	2(7.4)	5(18.5)	9(33.3)	4(14.8)	27(18.6)
	人口成長	6(6.4)	9(9.6)	12(12.8)	9(9.6)	19(20.2)	17(18.1)	22(23.4)	94(64.8)
	產業結構	0(0.0)	4(16.7)	2(8.3)	4(16.7)	8(33.3)	4(16.7)	2(8.3)	24(16.6)
	計								145
幼教政策	中央政策擬定	4(6.9)	8(13.8)	8(13.8)	4(6.9)	11(19.0)	9(15.5)	14(24.1)	58(40.0)
	相關法令規定	2(4.9)	4(9.8)	3(7.3)	3(7.3)	12(29.3)	10(24.4)	7(17.1)	41(28.3)
	地方管輔機制	4(8.7)	2(4.3)	5(10.9)	8(17.4)	9(19.6)	11(23.9)	7(15.2)	46(31.7)
幼兒教育產業	計								145
	同業聚集與競爭	1(1.3)	8(10.5)	9(11.8)	7(9.2)	16(21.1)	19(25.0)	16(21.1)	76(52.4)
	商業利益	3(15.8)	2(10.5)	2(10.5)	2(10.5)	6(31.6)	1(5.3)	3(15.8)	19(13.1)
	公益與教育服務	6(12.0)	4(8.0)	5(10.0)	6(12.0)	10(20.0)	10(20.0)	9(18.0)	50(34.5)
消費者因素	計								145
	經濟考量	3(4.1)	10(13.7)	9(12.3)	7(9.6)	16(21.9)	10(13.7)	18(24.7)	73(50.3)
	教育選擇	5(9.3)	3(5.6)	4(7.4)	7(13.0)	13(24.1)	17(31.5)	5(9.3)	54(37.2)
	便利性	2(11.1)	1(5.6)	3(16.7)	1(5.6)	3(16.7)	3(16.7)	5(27.8)	18(12.4)
計									145

(3) 在幼兒教育產業上，幼教機構經營者認為在目前的环境滿意度的考量因素以同業聚集與競爭的影響最為重要（52.4%），其次是公益與教育服務（34.5%）。

(4) 消費者因素上，幼教產業經營者認為目前經營的环境滿意度之考量因素依然是經濟考量（50.3%）與教育選擇（37.2%）最受重視。

三、結果討論

經由對台中市幼教經營者全面問卷調查，歸納下列統計結果：

- (一) 幼教機構經營多為獨立建築使用，約占 8 成以上。
- (二) 幼教機構之規模於人數以 50~150 人最多超過 55.0%，人數超過 300 人幼教機構均位於屯區；於校地規模面積以 51~200 坪及超過 800 坪等居多，兩者加總佔 58.9%；於建物面積 51~200 坪的建物規模最多（44.5%）。建物面積愈大之數量依比例遞減，即建物規模愈大者數量愈少。
- (三) 問卷調查結果，不論於人數、校地及建物等規模指標，均顯示三個屯區具高比例幼教機構大型化的現象。
- (四) 扣除公共造產的幼教機構，租賃型與自有型土地持有方式的比例約為 7：3，建物則為 5.2：4.8，顯示台中市幼教機構有高比例的租賃型態。
- (五) 園所規模未曾調整改變者佔有 73.8%，顯示法令的限制與園所對於經營量體的掌控程度，即是面對建築物逐漸老舊或社會環境的變化，幼教經營者以既有空間與設備作為因應，受限其教育背景或年齡老化，對未來經營呈現較為被動、保守的作法。
- (六) 對未來園所的遷校或設置分校的區位，仍以原來機構位置之行政區為考量，跨區設點經營的比率並不高，西屯區與南屯區依然為幼教機構較有意願發展的區域。
- (七) 各幼教經營者對其機構的行政區位幼教發展環境因素重要性，依序為都市發展因素、消費者因素、幼教政策因素，最後為教育產業因素。滿意度的考量

因素之都市發展構面，以人口成長為最主要考量；產業政策上，較重視相關法令與中央政策。產業特性向度，以同業聚集與競爭的效應最為重要。對於消費者因素，經營者認為消費者的經濟考量較重要。

（八）各幼教機構經營者對於目前營運狀況的環境因素重要性的排序，依次為消費者因素、幼教政策因素、都市發展因素，最後為教育產業因素。各研究向度重要性之都市發展構面，以人口成長最為幼教機構經營者重視，都市發展與產業結構的變遷次之。於幼教政策則以中央政策與地方管理輔導機制較受重視。在幼教產業上，認為在目前的環境滿意度的考量因素以同業聚集與競爭的影響較重要，其次是公益與教育服務。消費者因素上，幼教產業經營者認為目前經營環境滿意度的考量因素是經濟考量與教育選擇最受重視。

第三節 幼教空間發展影響因素之分析

一、研究架構

綜合文獻回顧得知，影響都市地區的幼兒教育空間發展的因素繁多，為釐清相關因素對幼教空間發展的影響程度，本研究以「分析層級程序法」(Analytic Hierarchy Process, AHP)，將部分難以量化之項目剔除，並參酌相關文獻及專家訪談分析，歸納幼兒教育在都市空間發展的影響構面層級，建構五項主要影響構面及三個層級之評估架構（圖 4-2），分別為空間外部性、教育福利政策、社會條件、教育市場及教育需求等構面與影響課題，以下分述其構面：

（一）空間性構面

係指幼兒教育機構的設址、遷移或擴充時，考量都市區位發展的差異、產業經濟成本與地理分布適宜性等關係對幼兒教育空間發展的影響。

（二）政策性構面

係指因公部門制訂教育福利政策、師資培訓計畫與地方主管機關之稽核機制等政策與執行對幼兒教育空間發展的影響。

（三）社會性構面

係指因都市社會結構、都市特性、家長社經階層與資訊環境等社會條件對幼兒教育空間發展之影響。

（四）市場性構面

係指幼兒教育市場因同業競爭、群聚效應及幼教機構經營特性等對幼兒教育空間發展的影響。

（五）需求性構面

係指幼教機構提供之環境條件、幼托服務品質、幼教資訊等，而消費者在其教育選擇條件選擇幼兒入學的幼教機構，於此生產供給與消費需求下對幼教空間發展的影響。

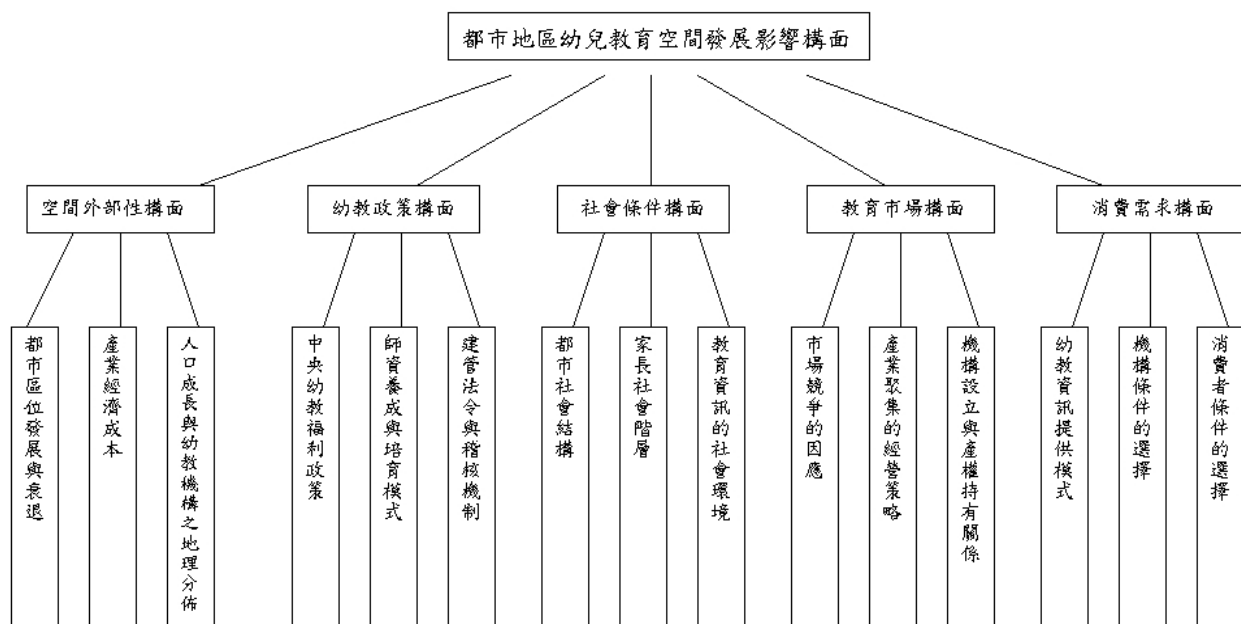


圖 4-3 都市地區幼教空間發展影響因素評估體系

二、專家問卷調查設計與實施

擬定幼兒教育空間發展的分析架構後，專家問卷調查對象選定為執行幼兒教育機制專家學者與經營者，透過效度問卷回應專家學者對本研究體系之意見，及涉獵

台中市幼兒教育發展相關專家學者進行討論與指正^{4.3}，確立問卷設計的測量格式與層級關連等內容，經彙整修正後建立都市地區幼兒教育空間發展影響構面之評估體系，再以 AHP 專家問卷調查以評定各影響構面之權重關係。問卷格式主要分為三個部分，第一部份為問卷架構與填答說明，第二部分為影響構面與影響課題層級之相對重要性評量，最後為影響因子之評分。

權重決定方法可分為統計方法與概念方法，本研究以概念方法中「依專家的判斷給予不同尺度」的方式評斷各影響構面的權重關係，藉由專家問卷調查各專家學者對影響構面之判斷尺度統計計算，以「分析階層程序法」之成對比較，建立評準之權重數值。幼兒教育空間發展影響構面共分為三個層級，以兩個相對向度作相關評量，每個選項的文字說明以逐漸減弱的字彙，反應相等間距的強度差異，從「非常重要」到「非常不重要」，分別給予 7、6、5、4、3、2、1 分之量尺分數，以瞭解相關執行幼教機制相關人員，對幼兒教育空間發展的基本認識、實際現況與未來發展的整體觀。

專家問卷調查的時間為 2008 年 11 月份，問卷對象主要可分為三個類別，分類原則係根據提供幼教服務運作相關事務加以劃分，即第一類為提供管理考核機制之專家學者；第二類為空間規劃者，係指配合幼教業者需求，提供專業規劃設計服務的資深建築師；第三類為實際現場執行幼教服務的幼教經營者。

考量時間、人力條件，問卷的發放，除專家學者邀請公部門主管幼教業務之人員、空間研究領域之學者外，第二類及第三類受訪問卷者以透過公會及協會隨機推薦之方式來選定問卷對象。即由建築師公會推薦資深且具有執行幼教機構業務經驗之建築師，以 e-mail 或傳真方式發放問卷，再以電話詢問與回收；幼教經營者則於 2008 年 11 月 10 日「幼兒教育空間發展座談會^{4.4}」及台中市幼兒教育協會理監事會議之現場經研究者說明後、發放填寫與回收問卷。

^{4.3} 本研究曾於 2007 年進行深度談與專家問卷的試評，但多數問卷未通過一致性檢定，本次乃將問卷重新調整後進行的第二次專家問卷。

^{4.4} 以彰化師範大學地理系研究室為名，於 2008 年 11 月 10 日假台中市青海路三皇三家餐廳召開「都市地區幼教空間發展研討會」，邀請中部地區幼教系所及台中市幼兒教育協會、台中市兒童福利協會代表參加，計有包括教授、協會代表及幼稚園、托兒所園所長共計 30 名專家學者列席研討。

三、分析階層程序法分析

各類群組各發放 12 份問卷的專家問卷共計 41 份，回收份數 36 份，有效問卷回收率為 88.0%（表 4-19）。藉由 36 位專家學者的 AHP 問卷調查，以 SPSS 12 中文版軟體統計影響構面及各影響課題的相對重要性值，經幾何平均數統計並求出相對權重與絕對權重最後再依絕對權重數值高低訂出排序。一致性檢定以 C.I.與 C.R.為檢定矩陣一致性之依據，各群組與整體問項之 C.I.值為 0.011~0.032，C.R.值為 0.019~0.048，其 C.I.值及 C.R.值均小於 0.1，顯示本專家問卷成果具有可接受之一致性。

表 4-19 AHP 專家問卷回收表

	發放份數	回收份數	回收率（%）	有效份數
A 群組 -專家學者	12	12	100.0	12
B 群組 -空間規劃者	12	12	100.0	12
C 群組 -幼教經營者	17	12	71.0	12
合計	41	36	88.0	36

（一）全體群組權重分析

統計全體群組權重的數值（表 4-20）以「空間外部性構面」對都市地區幼教空間發展的影響最高（權重 0.3038），「幼教政策構面」次之（權重 0.1989），「社會條件構面」再次之（權重 0.1853）。影響課題權重則以「都市區位發展與衰退」、「中央幼教福利政策」、「產業經濟成本」、「都市社會結構」及「人口成長與機構分布」為前五位項次。由此表顯見全體問對象皆認為「空間外部性」在整體評估體系最受重視，而與空間外部性之「都市區位發展與衰退」、「產業經濟成本」及「人口成長與機構分布」之課題亦為評選順序之 1、3、5 名。

表 4-20 都市地區幼教空間發展影響構面綜合評選與權重表

影響構面層級	權重	排序	影響課題層級	相對 權重	絕對 權重	排序
(一) 空間性構面	0.3038	1	1.都市區位發展與衰退	0.4283	0.1301	1
			2.產業經濟成本	0.3055	0.0928	3
			3.人口成長與機構分布	0.2662	0.0809	5
(二) 政策性構面	0.1989	2	1.中央幼教福利政策	0.4723	0.0940	2
			2.師資養成與培訓模式	0.2901	0.0577	8
			3.建管法令與稽核機制	0.2376	0.0473	12
(三) 社會性構面	0.1853	3	1.都市社會結構	0.4560	0.0845	4
			2.家長社會階層性	0.3425	0.0635	7
			3.教育資訊的滿足	0.2015	0.0373	14
(四) 市場性構面	0.1659	4	1.市場競爭的因應	0.4634	0.0769	6
			2.產業聚集的經營策略	0.3186	0.0529	10
			3.機構設立與產權持有關係	0.2180	0.0362	15
(五) 需求性構面	0.1460	5	1.幼教資訊提供模式	0.3728	0.0544	9
			2.機構條件的選擇	0.3608	0.0527	11
			3.消費者條件的選擇	0.2664	0.0389	13

(二) 個別分析

1、影響構面權重分析

不同問卷群組顯示不同領域背景對構面不同偏好傾向。表 4-21 顯示學者專家與幼教經營者一致認為「空間性構面」的影響最重要，而 B 群組的空間規劃者則認為「政策性構面」最為重要；其他構面則因不同領域的問卷對象評選權重落差大，顯示各群組之間共識值差異頗大。

表 4-21 影響構面層級權重表

構面 向度 群組	空間性構面	政策性構面	社會性構面	市場性構面	需求性構面
A 群組 專家學者	0.3034	0.1529	0.1734	0.1889	0.1814
B 群組 空間規劃者	0.2640	0.2914	0.2107	0.1245	0.1094
C 群組 幼教經營者	0.3326	0.1680	0.1656	0.1846	0.1492
綜合	0.3038	0.1989	0.1853	0.1659	0.1460

2、影響課題權重分析

影響課題權重問項之「都市區位發展與衰退」為全體問卷者綜合評選的首位，顯示「都市區位發展與衰退」對幼教產業空間分布與變遷影響的重要程度，也是專家學者與經營者最關心的課題。「中央幼教福利政策」與「產業經濟成本」之問項則分居全體問卷者權重排序的前 2、3 位。權重排序後二項的影響課題為「教育資訊的滿足」與「機構設立與產權持有關係」等課題，推論受訪者認為該問項有關幼教機構設立與招生等機制，對幼教空間的影響相對小於其他課題（表 4-22）。

三個群組對十五個影響課題的權重排序相當分歧，推論 B 群組專家為資深建築師，對於政策法令限制較為敏感，因此較關心中央幼教相關政策對幼教產業的影響。但將 B 群組的排序隱去，A 群組與 C 群組則相當一致。觀察該二群組的排序組合，發現其前 6 名排序的課題完全相同，只有 2、3 項及 5、6 項相差一個順位，而排序 1 的「都市區位發展與衰退」與排序 4 的「人口成長與機構分布」等兩項的排序相同，顯示此兩群組的認知與共識值相當一致。

表 4-22 都市地區幼教空間發展影響課題層級評選絕對權重排序表

排 序	綜 合	A 群組 專家學者	B 群組 空間規劃者	C 群組 幼教經營者
1	都市區位發展與衰退	都市區位發展與衰退	中央幼教福利政策	都市區位發展與衰退
2	中央幼教福利政策	產業經濟成本	都市區位發展與衰退	市場競爭的因應
3	產業經濟成本	市場競爭的因應	都市社會結構	產業經濟成本
4	都市社會結構	人口成長與機構分布	師資養成與培訓模式	人口成長與機構分布
5	人口成長與機構分布	中央幼教福利政策	產業經濟成本	都市社會結構
6	市場競爭的因應	都市社會結構	家長社會階層性	中央幼教福利政策
7	家長社會階層性	幼教資訊提供模式	建管法令與稽核機制	機構條件的選擇
8	師資養成與培訓模式	消費者條件的選擇	人口成長與機構分布	產業聚集的經營策略
9	幼教資訊提供模式	家長社會階層性	幼教資訊提供模式	師資養成與培訓模式
10	產業聚集的經營策略	產業聚集的經營策略	市場競爭的因應	家長社會階層性
11	機構條件的選擇	機構條件的選擇	產業聚集的經營策略	幼教資訊提供模式
12	建管法令與稽核機制	機構設立與產權持有 關係	教育資訊的滿足	消費者條件的選擇
13	消費者條件的選擇	教育資訊的滿足	機構條件的選擇	建管法令與稽核機制
14	教育資訊的滿足	建管法令與稽核機制	機構設立與產權持有 關係	機構設立與產權持有 關係
15	機構設立與產權持有 關係	師資養成與培訓模式	消費者條件的選擇	教育資訊的滿足

四、結果討論

以三組專家群組實施「分析階層程序法」，探討都市幼教空間發展影響因素與權重程度，提供為都市發展、政策性等的策略分析結果。全體專家的權重以空間性構面向度對都市幼教空間發展的影響最高，空間性構面向度涵蓋都市區位發展與衰退、產業經濟成本考量、人口成長與機構分布等三個影響課題。推論主要原因為空間性課題為影響幼教空間發展最重要的構面向度，在都市發展引導下，產業升級、重劃區開發、交通建設、人口遷移聚集等形成的都市空間結構關係，對幼教產業依賴人口聚集而分布的社區性教育設施而言，全體專家受訪者認為都市空間向度對幼教產業的整體發展影響程度最大。個別分析中 A 群組與 C 群組亦有相同的偏好傾

向，對都市空間構面向度有較高的權重比例，B 群組專家的空間性構面權重偏好略低於政策性構面。經由交叉分析後發現，A 群組與 C 群組的權重集中於空間性構面，與其他構面向度有較大的權重差異，B 群組對空間性、政策性與社會性等三個構面向度的權重偏好較相同，權重差異較小。

分析影響課題的權重排序，綜合權重排序前 6 順位為都市區位發展與衰退、中央幼教福利政策、產業經濟成本、都市社會結構、人口成長與機構分布、市場競爭的因應等。綜合權重排序結果與 A 群組、C 群組的課題層級的項目幾乎相同，僅權重排序稍有變化，顯示專家學者與幼教經營者的偏好認知有較高共識；B 群組的課題項目與全體綜合、A 群組、C 群組之權重排序前 6 項課題僅有四個項目相近，顯示空間規劃者的偏好認知與另兩組專家有較多差異。

第五章 幼教空間的地理討論

地理學的研究著重於空間傳統、人地關係、地球科學及區域研究的研究傳統，都市空間屬於人文地理學研究對象之一，包括人群、經濟、產業、交通與政治等在自然環境的分布與現象，研究方法重視實證的科學，雖是「純粹的科學，而是哲學，是藝術，是文學」（施添福，1984；黃文彬、莊翰華，2003）。幼教地理研究以教育產業為研究對象，探討都市幼教設施與人群使用的社會關係與空間現象，本研究運用綜合研究方法探討幼教空間的分布，變遷，除以科學統計實證分析，並以質性研究之深度訪談對照實證結果。

Johnston 於所謂教育地理（geography of education）指出教育設施與資源在空間上供給分布、空間差異之研究的重要性，關係著教育的供給結構，更涉及區域的公平平衡。其研究顯示：學生家庭背景、父母社經地位與學校品質、教學及資源的利用息息相關（Johnston et al., 1994; Johnston, 2000）。從文獻整理發現幼兒教育空間因使用對象不同而有差異，幼教產業為特許事業，配合教育政策與法令提供幼教服務，以招收幼兒入學兼顧教育理念並達到商業利益，在擇址、規模與經營等方面作策略應用；幼教消費者則考慮設施安全性與專業師資、課程內容等作教育選擇，在此幼教服務的供需互動下呈現出都市的幼教空間結構與動態的變遷模式。

Soja 引用 Michel Foucault 異質空間（heterotopia）及 Henri Lefebvre 的三元辯證（trialectical）觀點提出第三空間的「生三成異^{5.1}」（thirding-as-Othering）理論，探討都市空間的真實與想像（王志弘等譯，2004）。本研究參考三元辯證的論述方法，探討都市幼兒教育地理的研究取向，包括幼兒教育歷史性、幼兒教育空間性、幼兒教育社會性與幼兒教育策略性等四個研究取向為討論範疇，延伸前述章節之都市地區幼教空間發展模式與幼教空間發展影響向度分析等研究發現，結合專家學者及幼教協會代表的半結構式深度訪談內容，探討都市幼教空間的地理現象與關連，建構幼教地

^{5.1} 有關 Soja「生三成異」的論述與說明，詳《第三空間-航向洛杉磯以及其他真實與想像地方的旅程》，（王志弘等譯，2004）。

理論述。

本研究之深度訪談於 2007 年與 2008 年作二階段深度訪談。2007 年 7~8 月進行第一階段專家深度訪談，以專家學者、公部門及協會資深代表為主；2008 年 7~8 月的第二階段深度訪談，則以實際現場執行經營者為主。為求兼顧各方意見，訪談對象以實際參與幼兒教育執行之公、私部門代表共計九人，主要分為三個群組，包括專家學者、幼教相關協會代表（亦為資深幼教機構創辦人）及幼教經營執行者各三位（表 5-1）。

表 5-1 深度訪談對象所屬族群代號與職務性質彙整表

訪談群組	代號	職務性質	訪談日期與時間
A 學者專家	A1	甲大學幼兒教育系教授	2007/07/20 上午 9:30~11:50
	A2	乙大學兒童保育學系教授	2007/07/18 上午 10:00~12:00
	A3	台中市政府社會處婦幼科主管	2007/08/15 上午 10:00~12:00
B 資深創辦人	B1	甲幼稚園合夥人、台中市幼教協會常務理事	2007/07/26 上午 10:00~12:00
	B2	乙托兒所董事長、台中市幼教協會理事長	2007/07/28 下午 01:30~04:00
	B3	丙連鎖托兒所創辦人、台中市兒童福利協會前理事長	2007/08/31 下午 03:30~05:00
C 幼教經營者	C1	丁幼稚園園長（台中市北屯區）	2008/08/15 下午 02:30~04:00
	C2	戊幼稚園園長（台中市西區）	2008/08/18 下午 02:30~04:00
	C3	己幼稚園執行長（台中市南區）	2008/08/16 上午 10:00~12:00

訪談對象為大學幼教系教授、公部門官員代表、幼教機構創辦人及資深園長等，採「半結構性」訪談方式，訪談課題依各受訪族群特性適度調整，訪談重點主要集中於下列題綱：

- 1、對於台中市幼兒教育發展的分期與對都市區位變遷的看法。
- 2、幼教機構擇址的考量因素（租賃型與自有型考量的差異）。
- 3、都市發展過程中，對於幼教場所空間性及家長社會特性變化的看法。
- 4、幼兒教育發展過程中，培育幼教師資之學校系統扮演的角色與功能。
- 5、公部門執行幼兒教育福利政策與執行機制之看法。
- 6、因應「少子化」時代與都市變遷，幼兒教育的未來發展趨勢與經營策略。

訪談前一週，將訪談大綱以傳真或電子郵件方式傳給訪談對象，再以電話聯絡溝通訪談架構、訪談時程等，說明訪談時除了筆記外，亦會使用錄音設備現場錄音記錄。為使訪談順利進行，配合訪談對象工作地點與時間安排，訪談地點分別為訪談對象的辦公場所、研究者辦公室或附近咖啡店進行。訪談後立即將錄音記錄轉為訪談逐字稿（詳附錄 G），除補上遺漏資訊與必要的內容細節外，並將重要字句或能夠加強表達訪談者的觀點予以註記。

第一節 都市幼兒教育的歷史性

本研究匯整相關文獻及資料分析後，將台中市幼教機構的發展，自戰後迄今劃分為五個時期^{5.2}：

一、第一階段 戰後至 1980 年（功能期）

在未有正式法源及社會、經濟等育兒條件尚未成熟、民眾不重視幼兒教育的時期，幼兒教育並不普及，3~6 歲幼兒進入幼教機構就讀僅佔 47.8%（王靜珠，1987）。聯合國於 1959 年 11 月 20 日第 841 次會議制訂了「聯合國兒童權利宣言」敘明兒童之權利與自由，促請父母、組織、政府逐漸以立法及其他措施承認必竭力維護等原則，喚起社會大眾的重視。

當時期幼教功能以教保並重的功能為主，以農村托兒所、教會托兒所、眷區幼

^{5.2} 王靜珠（1987）對清末至今將幼稚教育分為五個時期；黃怡貌（1995）、洪福財（2002）將國府遷台後之台灣地區幼教發展情形分為 1.延續及重組期（1949~1952）；2.自立時期（1953~1964）；3.發展期（1965~1981）；4.繁盛期（1982~2000）。

稚園為幼教機構主體。資深創辦人（B1a）認為教會幼稚園對當時幼教功能具有正面的導向與意義，「所以說我們在說幼稚園它扮演的角色，早期他是教會附設的學校是很好，像長老教會在那個民族路的民族幼稚園、柳原幼稚園，也是屬於長老會辦的。那個時候在早期他已經是超越私立，私立是比較以經營商業…。」。專家（B1b）有同樣的觀點，「所以其實在我那個年代我總覺得，教會在幼稚園裡面他真的扮演非常重要的角色，而且他的角色是正面的，到現在我還是覺得他的角色是絕對正面的，尤其對整個台中的經濟效益，我覺得教會功不可沒！」。

隨後各國民小學陸續依照「國民學校法」成立公立國民學校附設幼稚園。但因幼稚教育非屬義務性教育不應支用國民教育經費，而於 1962 年停發附設幼稚園的經費（王靜珠，1987）。1960 年代末至 1970 年代初，台灣兒童人口成長顛峰時期，在預算經費艱難時期配合 1973 年《幼稚園設置辦法》修訂，頒佈《國民小學附設自立幼稚園（班）試行要點》，以應艱困時期及幼教迫切之需（林來發，1996；洪福財，2002），國民小學附設幼稚班，經費採自給自足方式經營。

二、第二階段 1980~1988 年（茁壯期）

依據 1980 年教育部之「中小學教師進修意願調查分析研究計畫」指出，合格老師的數量不足及師範學校改制師範專科學校後停辦幼稚師範科，導致學生總數不敷使用等因素，台北市及台灣省政府開辦「幼稚園教師進修班」、「托兒所教保人員進修班」、「暑期部或夜間部二年制幼稚教育師資科」等在職課程與短期計畫，滿足當時幼教需求的合格師資^{5.3}，間接促進幼教課程發展與幼教機構數量的成長。

公立學校附屬幼稚園（托兒所）及自立幼稚園階段則在《幼稚教育法》未制訂前，幼教的推展完全依賴《幼稚園設置辦法^{5.4}》執行；《幼稚教育法》、《兒童福利法》等法令的頒佈實施，鼓勵私人興學及婦女投入職場，以增加家庭經濟收入的社會、經濟發展，促使私立幼教機構數量開始增加且穩定成長。

幼兒教育受到社會重視後，政府開設師資課程，鼓勵業者採用合格師資，因教

^{5.3} 詳「幼稚教育」（王靜珠，1987）。

^{5.4} 《幼稚園設置辦法》已於 1983.5.24 廢止。

育市場的變化改變幼教師資需求，資深創辦人（B3）認為要回歸幼教專業，「我從師資培育的系統去看他，師資培育的系統培養出更多的幼保系或是幼教系的學生，他們可能沒有辦法或是沒有興趣，沒有興趣是他的本身沒有辦法嘛，沒有興趣那就辭職嘛，沒有辦法就是說因為出生率下降嘛，新學校沒有那麼多，他的基礎培養沒有那麼多嘛，但是它會產生很多正面的激盪，會在這幼教的環境中，它有正確的、正向的幼教專業，而這個就會慢慢的讓台灣再回歸所謂幼教專業的專業化」。

1960 年，台中師範學校改制為省立台中師範專科學校，並於 1983 年開辦「日間部二年制幼稚教育師資科」的幼稚教育師資培養制度（王靜珠，1987），台中師專（2005 年升格改名為台中教育大學）畢業學生提供中部地區幼兒教育與幼教理念的實驗場，落實幼教理念，提升幼教品質。幼稚園園長（C1）提到幼教老師培訓之院校提供師資與業界合作，對區域幼教機構幼教專業課程導向的影響，「嗯，我們在學生時代所接觸到的教學模式，就是若以台中市來講，就是那時候的教學模式是以愛彌兒，那樣子的教學背景為考量，因為他們提供角落教學，然後角落教學讓孩子去滿足他各個領域的一個學習。…當初考量參觀這個學校，應該是跟我們當初在學校所學的課程跟專業方式它是比較配合」。另一位強調蒙氏教學的幼稚園園長（C3）也認為幼教機構課程導向與師資培訓院校有很大的關連，其他課程領域的師資較難培養，「那後來發現中部有一個問題很大，那就蒙特梭利的老師來源很缺，也很難找，因為畢竟一個養成喔，有時候需要一些時間，很多事也不可能事必躬親，有時候你教出來的那個效果不及我們所預期跟希望，所以後來我們也做了調整。另外就是說，中部的大專院校裡面幾乎教的都是…主題教學…」。

由幼教消費者問卷統計，台中市幼教機構有 59.2% 採用主題式教學為主要教學模式、蒙特梭利教學有 24.8%，單元教學為 17.4%，驗證台中市幼教機構師資來源與課程教學的概況。

三、第三階段 1988~1996 年（穩定期）

整體經濟環境變化，幼教機構急速增加，投入幼教產業參與者的背景多元，如建築業、補教業等有關。此時期，公部門加強輔導專業師資機制，輔導在職幼托人

員取得證照，提供大量合格幼教師資，加上景氣蕭條與修正都市計畫、建管法令對土地、建築使用的規定等因素，增添都市地區幼教空間發展的變數。

社會經濟的發展，幼教服務業被視為一種投資或投機的管道，相關業者競相投入，造成幼教空間結構的改變，幼教學者（A1）認為建築業者轉進投入幼教產業，造成農地開發與幼教大型化發展的濫觴，「那個時候開始的就一窩蜂的幾乎，而且你也發覺很多建築領域的，因為台灣有一陣子因為房子不景氣、房地產不景氣，他們有一些地主甚至是建築領域的人、建商，因為他們有空餘的閒置的農地，而且那一年不是有農地釋放嗎？當然他們有建蔽率的限制，但是他們那一波的整個影響就變成說，我們台中有很大型的幼稚園就出來了，那種地很大，有很多活動空間，但是這些人有很多都是從外領域跳進來做幼教的，…」。

資深創辦人（B2）提到建築法規的修正，使幼教機構深入住宅社區的歷程，「我們這邊是住宅區，住宅區可以設幼稚園、托兒所嗎？但是後來九期重劃把它變更以後，變成第一種住宅區就不行了，我就去翻很多的法規，台北市第一種住宅區可以設幼稚園、托兒所，還有國小，我懂這法規啊，結果政府過了 2、3 年才變更過來^{5.5}」。如此，住宅社區提供另一種教育事業的投資管道與土地供給模式，使幼教機構深入住宅社區發展，帶動幼教產業的快速成長。

四、第四階段 1996~2005 年（快速成長期）

90 年代「教育改革」的延伸，將幼稚園、托兒所統整為「幼兒園」幼教整合政策的倡議，至今尚未有決議；台灣地區於 1990 年代初期相繼實行幼教券的教育補助計畫^{5.6}後發現，幼稚園所之招生競爭增加，因招收不到五歲幼兒者多屬規模較小之幼教機構、已立案的幼教機構大幅增加及促進非法幼教機合法化等效益（盧美貴、施宏彥，2000；余致力、劉麗貞，2005），且使幼兒就讀率逐年提高及增加低經濟地

^{5.5} 民國 80 年代都市計畫與建築法令放寬限制，第一種住宅區、農業區等土地使用分區經主管機關核可得設置幼教機構。

^{5.6} 台灣省繼 1998 學年度台北市與高雄市實施「台北市幼兒教育券實施要點」及「高雄市政府兒童托教津貼實施要點」後，於 2000 學年度全面實施「幼兒教育券」的福利政策（邱志鵬、巫永森，2001），台中市政府亦因此幼教補助政策的發佈，發放幼兒教育券。

位家庭幼兒進入立案幼教機構就讀之比例（王保進，2002）。

幼教學者（A1）提到 1990 年代中期，非教育背景的投資者投入台中市幼教產業經營對幼教生態的衝擊，「我覺得在民國 85、86 年的時候，那一波的整個幼教的變動，進來投入幼教的人。那這些人事實上，讓我們台中的整個幼教學習環境上來講，有很大的影響。…我歸納幾種人，一種是地主型的、建商的，然後他們有閒置的空地，土地取得比較容易，然後建很快，半年、一年就蓋了一間新的幼稚園出來；還有一種是補教業者也跑進來，那他本來就是開補習班的，像華盛頓系列的就是補教業者進來的，還有一些是做其他貿易的啦，像艾菲爾系列，他們原來是做食品的，那種系列進來的也有這樣子，甚至是教材行，自己是作教材、教具的，研發教材教具的，他們發覺這個行業不錯，也有做電腦的，電腦行業的也有些人進來…」。

資深創辦人（B2）則對少子化後，幼教機構的數量仍快速成長感到憂心，「你看嘛！我們幼教，好像民國 85 年，喔！開很多，民國 85、86 開始一年都，幼稚園托兒所…，擴增的托兒所、幼稚園大概有 20 家，到目前應該也一樣，最近可能還有一點萎縮，前年有一些退出，很驚人！…對，那時候蠻多，從民國 81 到 90 幾年，喔！就很嚴重，蠻嚴重的…」。

五、第五階段 2005 年至今（轉型期）

經歷前一階段大量幼教業者投入經營改變幼教生態後，幼兒出生率持續降低、幼教產業競爭及都市空間發展產業轉型，帶動人口成長區位的改變等因素，使得 2005 年以後台中市幼教機構的發展呈現公立幼教機構社福化、私立幼教機構多元才藝化等兩極化的發展。

台中市 0~6 歲幼兒人口數量由 1990 年的 104,918 人持續下降到 2007 年的 75,304 人；幼教機構數量由 1995 年的 150 所上升到 2005 年 369 所的最高點，隨後受房地產景氣影響，多所幼教機構獲利了結或地主為獲取高價而轉售土地、退租還地，幼教機構的數量急速下降。

以 2005 年台中市公私立幼稚園為例，合計 144 所中有 37 所為公立幼稚園，佔

全數 25.7%，超過半數（56.8%）學校附設幼稚園是 1980 年代以前創園，普遍設置在各行政區，除中區 1 所外，其他行政區有 3~6 所。幼稚園園長（C1）以其訪視過程觀察公私立幼教機構功能的改變與區域間幼教服務對象的變化，「對，東區、中區，我在訪視的時候，第一個它們都會縮班，第二個它們的教學特色就會變成多元文化，因為它的家長的背景資源，很多來自於各個不同的種族，然後所以一個班級，甚至我去訪視過一個公幼，然後它一個班級 30 個小孩就 17 個特殊境遇或是外籍新娘的孩子等等的，變成說以這樣的家長背景，那像這樣公幼在推行他們覺得很難的原因，是因為老師他平常溝通對象是外籍媽媽，甚至是可能沒有唸過書的阿嬤，所以變成說沒有辦法得到，就是不用談教學成效什麼的，他只要知道孩子沒事…對。然後我去最多的就是東區、中區，最多這樣子的孩子…」。公部門代表（A3）說明市政府學前教育與社會服務的施政方向，「整個學前教育的一個獨立的機關，有一個是去鼓勵民間單位去，它有長期在經營，那會有這個部分的去跟學校合作，去跟社區裡面的合作，把這個孩子找出來，然後利用社區裡面的空間，或著他們這個提供服務機構的空間，…那第二個的話是融合教育，…之前有說量少了嘛，那質就要精，那在提升孩子的…，應該是說我們所謂的人口素質的這個部份的話，我們就覺得說如果說唐氏症的孩子啟蒙部份越早被發現的時候，那他可能會有比較好的治療，那他可能回覆到正常狀況的機率會比較大，…那融合教育的部份就是希望這個孩子能夠盡量減緩他發展遲緩的狀況，然後到一般的社區裡面的托兒所跟一般的孩子一起共同的成長，然後都能是在一路是在沒有標籤跟歧視環境下成長，那這是在就是少子化的部分我們做的一個策略」。公立幼教機構逐漸朝社會服務與幼兒教養的功能為主，與私立機構強調課程內容、專業教育服務的功能有明顯的差異。

1980 年代頒佈「幼稚教育法」、「兒童福利法」至今，0~6 歲學齡前幼兒人數從每年 8 萬人左右，以 1.7% 年成長率增加到 2000 年的 10.5 萬人，爾後台中市就出現新生人口驟減，一直下降到 2007 年的 75,304 人。對都市幼教產業而言，似乎只有少子化現象並未產生衝擊效應，幼教機構從 1980 年代的 102 所緩慢增加到 1988 年的 150 所；1988 年至 1996 年幼教機構數量均在 140~160 所左右，呈現平穩狀態；

1996 年起即急速上升狀態，以 1.2 倍的漲幅，十年間由 167 所增加到台中市幼教機構數量最多的 369 所，爾後於 2005 年迅速萎縮（圖 5-1）。平均服務幼兒人數也由 800 人/所左右減少到約 240 人/所（表 5-2）。至此，幼兒人數自 2000 年持續減少，五年以後幼教機構數量開始萎縮，數量減少速率不及少子化趨勢，各類型幼教機構將面臨更多競爭與衝擊。

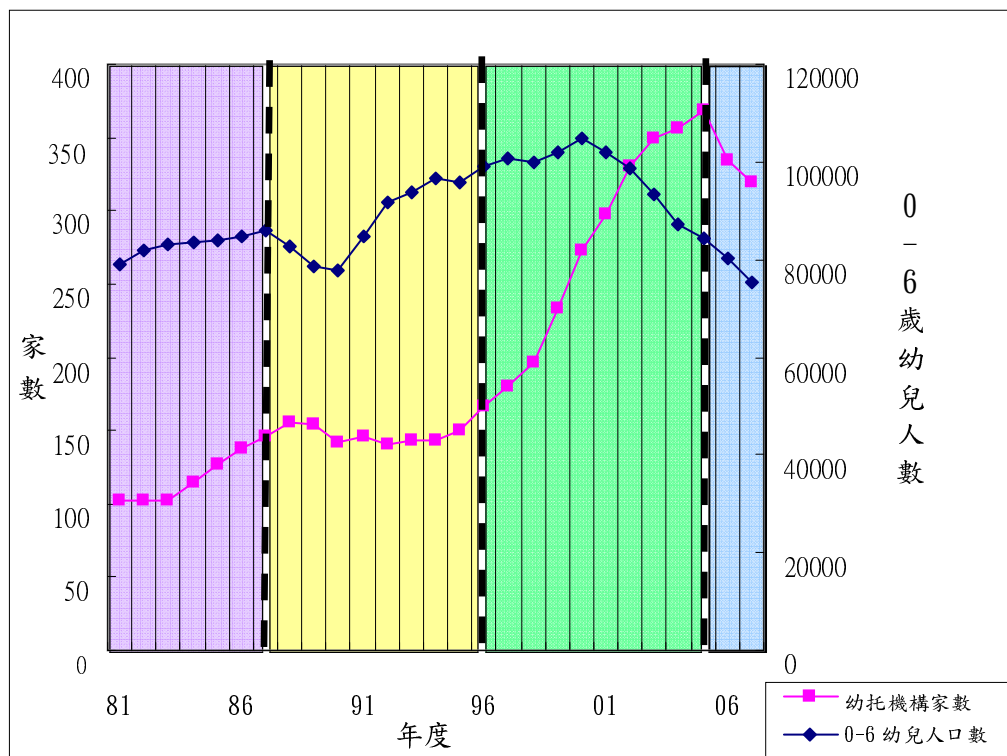


圖 5-1 台中市幼教機構與學齡前幼兒數量成長圖（1981~2007 年）

表 5-2 台中市幼教服務人數變化表（1981~2007 年）

年度	幼教機構 數量（所）	0-6 歲人 口數（人）	服務人數 （人/所）	年度	幼教機構 數量（所）	0-6 歲人 口數（人）	服務人數 （人/所）
1981	103	79,215	769	1997	180	100,837	560
1982	102	81,897	803	1998	196	99,779	509
1983	103	82,953	805	1999	233	101,990	438
1984	115	83,426	725	2000	273	104,918	384
1985	127	84,022	662	2001	297	102,077	344
1986	138	84,952	616	2002	330	98,761	299
1987	146	85,835	588	2003	350	93,517	267
1988	155	82,581	533	2004	356	87,408	246
1989	154	78,780	512	2005	369	84,538	229
1990	142	77,713	547	2006	334	80,185	240
1991	146	84,718	580	2007	319	75,304	236
1992	141	91,723	651				
1993	144	93,766	651				
1994	143	96,540	675				
1995	150	95,973	640				
1996	167	99,058	593				

綜合上述，戰後以調養生息為主要社會基調，台中市幼教產業的發展由 1950~1960 年代，農村照護型的農忙托兒所改變為村里托兒所、教會托兒所的社會福利功能階段。1980~1990 年代期間，幼教政策鼓勵轉變為以「養成正確的愛國思想及良好生活習慣」等國家服務觀念之教育機構的幼教功能，政府倡導農會、工會及地方仕紳等普設幼稚園及托兒所等幼教機構，提升幼稚教育品質與鼓勵幼兒入學。經過 1980~1990 年代社會轉型、經濟發展後，私立幼教機構迅速成長，幼教產業進入到一種產業投資、強調經營績效的商業性幼教目的。到了 2000 年代以後因為少子化效應、全球性經濟的發酵，幼教機構服務的幼兒人數銳減，2005 年起台中市幼教機構數量呈現負成長的趨勢。

第二節 都市幼兒教育的空間性

一、都市計畫發展與幼兒來源分佈型態

台中市都市計畫源自日據時期（1899），國民政府復於 1953 年重新檢討規劃，並於 1956 年重新發布實施，為「舊市中心區^{5.7}」都市計畫之肇始。其後台中市市地重劃^{5.8}可分為三個階段，第 1 階段於 1967~1975 年間完成第 1 期大智、麻園頭、忠明市地重劃，合計提供了近 40 公頃可供建築使用的土地，促進了市區交通便利、工商投資與不動產開發。第 2 階段於 1980~1990 年代，陸續辦理 4~11 期的市地重劃，尤其 4 期中正、東山市地重劃區與 5 期大墩市地重劃區共提供 467.7 公頃的建築用地面積，作為都市擴張的基礎與房地產興建新興住宅社區的腹地。至此，台中市向西為發展軸線的郊區化成長，已由五權路推向忠明路至文心路（謝琦強，2009）。第 3 階段為 1995 年及 2007 年發佈實施的變更台中市都市計畫主要計畫第二次及第三次通盤檢討，容積移轉獎勵機制帶動房地產開發與大型公共設施的建設。2000 年代中期，7 期惠來市地重劃區之新市政中心專用區的公共設施與百貨商場建設與 14 單元的整體發展區的籌劃辦理，破除中山高速公路、筏子溪等地形障礙，台中市的都市擴張連接至西屯大度山的住宅社區、工業園區一帶。

台中市都市向西方向軸線的擴張需求與趨勢，各階段的市地重劃促使區域的人口成長與社會結構產生變化，依附幼兒人口成長區位設置的幼教服務業面臨社會結構的變化而調整，幼教機構的規模、數量與設置區位隨階段性市地重劃的劃設而分佈。幼兒來源的迴歸分析中發現，市區與屯區各幼教機構幼兒來源分布變化不大，不因區位差異而不同。都市地區幼教消費者分布型態以同心圓方式由密而疏地向外擴散，幼教機構的分布則呈現與幼兒人口數量成正比。

位於台中市舊市區的柳原教會附設幼稚園已停止招生，東區因生活圈鄰近台中縣太平市，都市空間受限於鐵路及旱溪等地形限制，幼教機構的幼兒來源有跨區就

^{5.7} 一般稱為舊市區，以台中火車站為起點向西至五權路，與復興路為界的範圍。

^{5.8} 有關台中市都市計畫與市地重劃發佈時間與面積、規模等，參見台中市 95 年都市計畫年報（台中市政府，2007）。

讀的現象。台中市幼教協會理事長暨知名托兒所創辦人（B2）指出其園所區域人口結構的特性與經營的困境，「其實啊，因為我們是在東區啊，東區裡靠近太平市，一般來說東區是台中市來說是政經喔，特別是政治方面比較沒落，這裡的教育跟職業水準普遍不高。…因為一般來說，譬如說家長，所以說像我們東區的話，學生外流的比率蠻高的，比如說到太平，到市區，這可能也看到家長本身的教育，跟經濟能力也會受到他的影響，像我們很多都往太平啊，像豪美啊、小福斯阿道等，他們都一個月 4,000~5,000，還有 3,800 的啊，那市區也有很便宜，像大東以前 3,500，現在也沒做了」。

市區之 1B2、1B3 及 1A4 等案例位於鐵路以東以南的東區、南區，受地形、生活圈的影響，幼兒來源較侷限於該幼教機構範圍內，較少跨越鐵路界線，部分幼兒來源由台中縣太平市跨越至台中市入學。其他行政區的幼教機構卻有來自東區、南區的幼兒，顯示部分東區、南區幼教機構的供給面向無法滿足該區域消費者的幼教需求。

市區外圍之 2B1、2D1、2D2 案例位於五期重劃區內，西側的台中市市政專用區尚未完全開發，居住人口不多，部分幼兒來源即跨越此區域而有空洞的現象。2C1 案例的幼兒來源集中於幼教機構旁的生活區，幼教機構西側受 12 期重劃區、環中路、筏子溪的阻隔，東北側因靠近水湳航空站，東南側則是台中市尚開發中的新市政專用區等，使幼兒來源呈現跳躍、跨越情形較為顯著，此案例的幼兒人數較多，來源分布較為多元，主要集中於幼教機構周邊範圍。西屯區 2C2 的幼兒來源主要來自水堀頭等人口居住密集區，同樣於東側受中港路、筏子溪、農業區土地的阻隔，幼兒分布集中於居住密集區。2D3 案例之北側因屬十一期重劃區及部分整體發展區，幼兒來源分布不均。

二、場所的空間記憶

「幼稚教育法」開宗明義即指出，幼稚教育實施應以健康教育、生活教育及倫理教育為主，並與家庭教育密切配合。透過幼兒課程的經驗與目的達成 1.成為他自

己 (be themselves)；2.透過使用美勞和遊戲器材，自由地表達自己；3.學習寬恕創造合作與想像；4.學習獨立；5.學習行為的限制；6.增加掌控情緒能力 (Shoemaker, 1995；湯志民，2001)。以場地論的觀點，行為反應不僅為單獨某一刺激所引起，且為環境所決定，對於幼教機構設置的地點 (site)，需能保護幼兒成長權利的功能與價值。

在幼兒教育蓬勃發展的空間領域，除基於社會需求外，同時也鑑於幼兒教育課程的實施對於極貧困、文化不利與能力障礙等弱勢的兒童而言，具有深刻且持久的影響 (湯志民，2001)。幼教機構的空間意象 (image) 對於幼兒成長具有學習經歷、記憶的意義，對都市與社區而言，亦具備場所 (place) 的價值。

地理學以歷史地理學的方法討論文化地景變遷的過程 (Martin and James, 1993；何致中，2002)，測知人類對區域環境的感知與認同。以建築現象學的觀點，面對場所現象的討論，產生場所結構必須以地景與聚落來描述的結論，並以「空間」與「特性」來分析，「空間」暗示構成一個場所的元素，「特性」一般指的是氣氛是任何場所中最豐富的特質 (施植明譯，1986)。幼教機構為住宅社區的公共服務設施，為一般社區家庭每日進出接送幼兒的場所，幼教機構的環境包括建築語彙、遊戲設施、團體律動廣場或角落教學等空間，為學齡前幼兒每天接觸的地方，對幼兒成長時期與幼兒家長、幼教機構的老師等使用對象，甚至社區居民共同形塑空間記憶。資深創辦人 (B1a) 對於台中市的幼教機構空間特性的變遷，記憶非常深刻，「第一個獲得台中市最佳建築就是最美的學校，得到建築獎的就是兒林幼稚園^{5.9}，他在大墩四街的末端」；「貝多芬他一開始很紅，他就是一個很大的長頸鹿，這樣就讓我想到大蘋果，在階段性的成長當中，他用一個代表性的東西像是大蘋果，他就是用一個很大的長頸鹿，所以大家從那邊經過就都會說『長頸鹿，我要讀那個學校！』」，這幾所幼教機構已經都不存在了，幼教業者依然存有空間記憶，更期許創辦幼教機構能留下幼兒成長記憶的空間價值，「他會發現說，我們都說是母校嘛！對不對！母校沒

^{5.9} 1990 年代，兒林與貝多芬幼稚園相繼相土地高價賣出而退場。忠明南路大蘋果幼稚園遷移至大墩十街，台中工業區兒揚幼稚園於 2006 年間賣出，七期重劃區的愛心幼稚園、豐樂公園旁的彩繪童年幼稚園於同時期轉售土地，由建設公司興建住宅大樓。大墩路四季托兒所遷移至西屯區上安路成立四季藝術西屯幼稚園，原地興建商場。

有了，他以後要怎麼跟他孩子說，我當年讀的學校，雖然在這個過程裡面該有的紀錄我都記錄的這麼好，你可以用這個去緬懷你當年念幼稚園的情況，可是他就是不見了，這是個現實他就是不見了，…我要讓我的孩子找不到母校，我會真的覺得很遺憾！」。

資深創辦人（B2）對於幼教機構的地點，從巷弄的隱密性到大馬路旁的方便進出，街道旁幼教機構的辨識性隨時有幼兒家長參觀的機會，更具有行銷的價值，「以前那種感覺教育那種要靜。安靜，而且路要安全，安全性，…所以現在就要改掉隱密啦！對阿！…不是，被吵到，怕被吵到，學生就是要靜，要安靜阿！對嘛！想說在公園旁邊比較安靜，才不會吵，讀書風氣才會好。家長很多都不要選那種，你們太吵，不要啦！對阿！但是現在沒有了，路邊的…，路邊，我們隨時都有學生來啊！」。

三、 幼教服務的地域特性

前章所述，幼兒居住地點與該機構間的平均距離約在 1,402.6 公尺。統計幼兒住處與幼教機構之距離，最短與最遠的服務距離均位於市區內規模較小的幼教機構，除因規模人數較少統計結果的差異性較大外，市區與屯區幼教機構相比，前者於設置地點周邊招收幼兒人數少於後者，必須擴大服務範圍的窘境。市區規模小的幼教機構，反要擴大服務範圍才能滿足其招生與營運條件，凸顯其有限的服務範圍內消費者密集度不足，如此幼教服務「空洞化」，必須擴大服務圈域，其本身規模之人力組織已經不足以研擬經營策略、落實招生績效，致使幼教業者無法改善此情況而經營困難，更甚者倒閉退出職場。

依此研究結果，一般幼教機構能於其設置地點之服務半徑一公里範圍內招收到 60~80% 的幼兒，證明幼教機構設置地點為滿足其商業利益及教育服務等目的，考量以幼兒密集區為其擇址設置的現象。以業者立場，可就近招生服務幼兒教育，既可達到社區服務、滿足幼教需求，又免除停車、接送費用與安全等困擾。幼教學者（A1）提到台中都市幼兒上學的接送模式，「很多業者都具備娃娃車可以幫你接送，可是一

來你也可以發現是說家長覺得坐娃娃車的危險性，家長越覺得說你距離太遙遠，孩子從早上七點坐到九點才到達學校，事實上對孩子學習跟發展都不好，加上安全的問題，所以我是覺得說，最近幾年來家長開始有這個意識型態說，我不要給孩子坐娃娃車，我先放在家裡，上班前再把他送去，或者是到我上班附近找一間幼稚園」，前面章節研究結果顯示，台中市的幼教機構有超過 8 成幼兒家長以汽機車接送幼兒上學，交通車與汽機車等運具接送成為都市幼兒入學的普遍現象。(A1) 接著提供一個空間想像，「事實上都是因為到國外去看，國外比我們早 10 年、20 年沒有錯，我幾乎都看到沒有半所學校有娃娃車，看到的都是爸爸、媽媽開車送孩子來，在社區裡面牽著孩子的手，包括日本也是這樣啊，都是在社區以內的」。

幼稚園園長(C2)甚至堅持不用娃娃車，作為幼兒家長認同與市場區隔的方式，「因為第一個，沒有娃娃車，所以家長就不會來嘛！因為如果他不方便的話，自然就先篩掉一些家長了。但是它有很多的好處，第一個好處是老師跟家長是常常見面的，天天見面；所以，我們的親師關係非常的好；然後再來，學校一有什麼變化，他們馬上就知道，要辦什麼活動囉！然後怎麼樣、怎麼樣。那第三個呢？就是他們可以直接進來學校看到孩子、老師跟其他的孩子的互動」。幼稚園園長(C1)也有因為家長生活範圍內缺乏希望幼兒入學幼教機構類型而選擇跨區(跨縣市)的案例，「他們的反應就是我在潭子、我在台中市的這個邊緣區，我找不到我覺得可以放心的學校去就讀，因為那些學校還是停留在可能是公寓裡面、或者是說一個透天裡面，就一個幼稚園托兒所。可他不想讓孩子受那種的環境，所以他寧願跨縣市，然後到北屯這個區塊，…」。

由幼教服務圈域之研究顯示，整體幼教機構幼兒來源的分布型態並無因幼教機構的規模或不同都市區域呈現較大的差異，但仍顯示較大型的幼教機構，如 C 類、D 類規模者之幼兒分布型態雖仍是由內而外的密疏型態，而其幼兒來源則因不同規模形成不同等級服務距離的現象。市區或屯區之 A 類及 B 類幼教機構普遍可於一公里半徑範圍內可招收約 7 成以上幼兒，屯區之幼教機構的招收比例更高；市區 C 類幼教機構於一公里半徑範圍內仍可招收到約 6 成以上幼兒，屯區 D 類的幼教機構則

只有 50.0%~60.0%之間（ $2D_1$ ：59.74%、 $2D_2$ ：57.64%），必須擴大至半徑二公里之服務範圍才能招收到 80.0%以上的幼兒。

實際上，幼兒上學的距離及幼教業者服務範圍現象的形成，幼稚園園長（C1）將其幼稚園的招生範圍畫出界線，其概念具有相當程度的服務行銷策略，「我們剛開始創校的時候也是就劃區域，這個可能是我們娃娃車接送的範圍，所以我就去買這個範圍學齡前孩子的通訊住址，然後就寄了一個很簡單的 DM，我記得是一張就是很簡單，…」，但是招收幼兒與服務範圍隨時間調整，「這一兩年的方式就是從學校為基準點，然後外面這幾個大樓，我們就去了解這個大樓的名字呀，然後把…或是透過同事，比如說我就住在這個大樓裡面，我就把這個住址抄下來，然後拿回來學校，然後我們就把 DM 送到大樓裡面，然後包括還有一些比如說我們有很多家長可能自己經營診所，或自己經營什麼餐館，他就說你這個專刊就拿來放在我這裡，我免費給你放在這裡，然後來我們家剪頭髮就可以看呀等等。所以我覺得以前是我們主動式去搜尋，可是現在變成有一些就是可能是透過家長的一些協助進來，…」。

服務範圍的擴大主要是因為產業競爭，幼教主管機關代表（A3）即認為「如果說今天沒有少子化的問題，沒有那麼多競爭的問題，大家其實都是會去經營社區附近的，不要有這個娃娃車的成本，對對對，那家長當然也是方便為原則嘛」。

幼教機構服務具有社區鄰里效應，但是業者因為商業競爭使服務範圍擴大，部分幼教消費者因為便利性或教育選擇而跨區入學，如此幼教服務圈域現象驗證幼教空間分布符合中地理論之服務與消費特性，亦說明都市地區幼教服務圈域不只有社區服務與市場經營的「社區化」（communalization）概念，大型幼教機構因應規模經濟、產業競爭與都市擴張趨勢，平均直徑四公里以上幼教服務範圍的研究案例顯示，幼教服務範圍有跨越行政區，甚至跨越交通幹線、地形限制的「區域化」（regionalization）的幼教服務空間特性。

四、空間差異與區位變遷

由 1992、1996、2001 與 2006 年等四個年度幼教機構數量與分布變化，以空間自相關的研究方法度量台中市幼教機構的發展，雖依區域空間自相關分析圖所呈現的聚集型態與位置來看，研究年度不同核心聚集現象也不明顯，但從聚集區不同層級的變化，仍顯示台中市的幼教機構空間分布具有多核心聚集的相關性，且核心區呈現隨時間擴散變化、集約度增高的聚集狀態。

就主要聚集區型態分析，1992~2006 等四個年度時間點研究區內幼教機構土地利用的核心聚集區呈現單核心的聚集型態，聚集範圍逐年移動擴張，在 2000 年前後最爲明顯，分布範圍隨後縮減，但數量增多使聚集結構更爲緊密。以主要核心區的區位分析，主要核心區以市區爲中心逐年向西北方向遷移，2000 年前後核心區範圍最廣，聚集於文心外環道與鐵路縱貫線以內的生活區中，至 2006 年略顯分離的現象。

上述聚集現象與變遷趨勢推論，台中市幼教產業的空間變化，幼教機構數量增加與設置區位，爲影響其聚集程度高低與主要聚集區位置遷移的主要原因。原有幼教機構分布變動緩慢而不明顯，但新設幼教機構數量眾多而且多設於屯區，由 1992 年的 132 所增加至 2007 年的 319 所，增加 140.9%，市區由 75 所增加至 123 所，屯區更由 57 所增設至 195 所，增加了 342.1%，影響幼教機構整體的分布範圍與區位關係。

幼教機構依賴幼兒人數的聚集區位而設置，都市地區人口聚集快速，社會增加的年輕人口因社會階層、教育選擇等因素，幼兒教育的社會需求高，且幼教機構經營型態的改變與幼教政策的引導下，幼教機構的數量於 1980 年代後快速成長，於 2000 年前後達到高峰，幼教空間亦隨著人口聚集的區位而變遷。台中市不同時期都市計畫之土地重劃區的劃設引進居住人口，吸引幼教機構迅速設置外，幼教機構以租地建屋方式（俗稱養地）經營的比例偏高，使其租賃期間土地使用不確定因素增大，在都市地區幼兒人口成長、幼教需求的區位變化與幼教機構數量激增、擴充經營規模的相互帶動下，逐年形塑幼教服務之中心與邊陲、市區與屯區的供給推拉引

力，牽動幼教空間分布的變遷與擴張，而區位分布擴張的範圍也跨過地形與自然障礙，有由西北轉往西南向擴張的態勢。

第三節 都市幼兒教育的社會性

一、 都市幼教消費特性

前述章節問卷調查結果顯示，台中市幼教消費者的人口結構為年輕化、高學歷、高收入與小家庭的幼教消費者族群，經由因素分析的統計發現，都市幼教消費族群具有重視幼教機構專業服務、機構外部空間設施與建築環境條件等教育選擇因素，且不同居住區域的幼教消費者對幼教消費認知有顯著差異的幼教消費特性。

幼教學者（A1）觀察幼教發展的現象，自 1990 年代起，大約每 5 年一個時期的幼教機構園所命名，從幼兒教育學者或科學家的名字，到美式、英式名校名稱或地名等，到現在強調藝術、人文的美學概念，反映幼教消費者的需求傾向。「民國 80 年代初期，那時候你可以觀察到園所取的名字就很好玩，你看他們的名字有叫福祿貝爾、皮亞傑、牛頓啦，大概都以科學家或者是教育學家、甚至幼教學家的名字來當他們園所的取名，他們走的方向也是四平八穩，固然有他們園所自己的特色，例如我號稱皮亞傑，我就是走的比較偏向認知或什麼的，也有蒙特梭利，直接就叫蒙特梭利的園所那樣，然後隔了差不多 5 年後開始，然後你也知道那陣子我們學校的取向還比較傾向認知教學啦，比較讀寫算屬於傳統的那種教學模式，但是我一直到了民國 85、86 年過後開始，我們就開始聽到美語的課程進來，美語啦，還有各式各樣的所謂多元智能啦，所以也有很多的才藝課程一直進來，才藝課程是一直以來都有的問題，但是配合美語到多元智能的時候，那我發覺到民國 85、86 年之後的走向就開始是走全美語的或是雙語班的，你又發覺園所的名稱又開始不一樣，園所名稱開始…，像愛彌兒也是前一波的嘛。民國 86 年立案的托兒所、幼稚園，他們的名字就改成美國加州、英特爾，什麼英倫啦，不然就是用那個美國的，你知道有好幾個…，叫馬歇爾的啦或者是你可以想像的到的就是用那種比較美國化的」。雖然幼教

政策不予鼓勵^{5.10}美語教學等非屬幼稚教育課程，幼教學界也不認同，「譬如說全美在被學界被批判了，那都是專業在抬頭，然後專業抬頭，因為專業的學界他沒辦法影響市場，所以他只好去影響政策，那他再去影響政策」。這種市場化課程內容趨勢，反應都市幼教消費者對於幼兒教育的期待，與幼教業者順應幼兒教育需求而調整的幼教市場現象。

幼稚園執行長（C3）指出業者的立場，除了要考慮教育需求，區域消費者的經濟考量也是競爭與生存必須兼顧的考量因素，「這也是區域性，所以我們也必須顧及就是說，…每一個區域他都會有類似的地方，那因為我們這區域，其實大家對於這個部份比較要求就是說，因為家長都是屬於年輕族群吧！那他可能購屋首購或什麼都有可能，那經濟上不是說很多餘，那所以…會變成兩極就是說，有一種就是會很重視剛剛提到上面的那個部份，另外一個部份就是比較經濟型的家長，那其實在南區憑良心講，經濟型的家長比較…比較偏多」。

二、區域社經結構與幼教機構功能的轉變

整體而言，台中市都市社會結構屬於年輕、高教育水準、高收入的社經背景，各區位的人口結構卻各有不同。幼稚園園長（C1）指出，台中市部分區域幼教消費者社經背景的變化與在地幼教機構經營型態的改變，「南區那邊也開始沒落，它比如說它有很多的學校原本大概像我們市政校那樣子的規格，然後可是它是自有土地，然後它自己的土地，可是它早期比如說招生幾個班，然後等到我去訪視的時候，我們去看的時候可能只剩下五個班，然後可是因為他是自有的建物，所以它還是營運著。對呀，可是它再繼續營運下去，它們現在面臨的困境就是我剛剛提到的外籍新娘什麼的這一些，所以它想要調整它的教學，或想要調整它的課程的那種模式跟資

^{5.10} 教育部宣布：「將全面取締『美語（或雙語）幼兒學校（或幼兒園）』，對招收學齡前幼兒施以全時制美語教學的補習班，以及單以一項美語進行課後才藝、設科或全時制教學的幼稚園，違規業者最嚴重可撤銷執照。」2009/10/11 取自網站資料：

<http://www.parentschool.org.tw/kmportal/front/bin/ptdetail.phtml?Category=100256&Part=05021803> 及中央社電子報

http://www.cna.com.tw/ReadNews/FirstNews_Read.aspx?magNo=4&magNum=10397&pageNo=1

源，可是都沒有比公幼來的多，因為現在整個教育部都在推動比如說外籍新娘子女的教育呀，或者是說家庭境遇特殊境遇的家庭呀，或是隔代教養…，這個都是教育部整個輔導的重點，所以說整個資源，跟相關協助，事實上都進到公幼去了。如果說像我們看到的那幾個私幼學校，它到最後就是一直縮班一直縮班，然後有的是縮班到最後可能幼稚園就變成一班、兩班，可是它把幼稚園空間拿來收補習班，收安親班的小朋友來維持，用安親的收費來 cover 掉幼稚園的收入，所以他們到最後都只有用折扣戰，然後把學生招進來，就是減免註冊費呀，或是月費打幾折呀，然後就讓學生進來，我覺得南區、東區跟中區，我訪視的這幾個學校比較明顯…。面對區域特性與幼教機構經營條件，中區、東區、南區等舊市區的部分私立幼教機構因為招生人數不足，採縮班經營並降低費用標準，與政策輔導的公立幼教機構競爭，或以既有空間教室招收補習班的國小學生的經營策略。

相較於舊市區幼教機構經營的困境，這幾年屯區的幼兒人口增加快速，雖 2000 年後呈現負成長，依然是各行政區幼兒人數最高的區域，幼教機構的數量大增，規模超過 300 人的大型幼教機構也都設置在屯區範圍。在台中市設有三所幼教機構，學校位於北屯區的幼稚園園長（C1）說明他們學校的創校歷程，「對，那邊的學校這樣子。然後那個時候，當初要從南屯再到北屯創校的時候，我記得那時候創辦人有提到說，四季是走這樣開放式的課程，那雖然是一個舊的屯區，可是就一定會有少數一、兩百個家長他需要讓孩子接受這樣開放式教育的課程，所以才會考量在這個北屯區創立這個學校。因為以北屯校周邊這些舊型的學校來講，它的教法都是比較單一，比較制式的，講究簿本呀，講究要很快的立體具體的這個成效。所以當我們在那邊創校的時候，第一個是因為它的環境、設備突破家長對幼稚園的那個看法，所以我們剛開始確實會因為環境呀、空間，在南屯校的校評還不錯，所以吸引了這一百多位家長來這樣」。該幼教機構於同一區域範圍內設定不同定位達到市場區隔，即在服務幅員範圍內，找到市場目標與競爭者經營及教學特性。以企業生命週期概

念的研究指出該幼教機構發展策略，係於創校初期主要採用「集中差異化策略^{5.11}」發展獨特的藝術教學與課程，依賴創辦人專業領導與優秀人力資源，以維持優質的幼教服務品質與經營特色；並以「市場滲透」及「產品發展」策略，擴大市場佔有率與銷售額，讓機構跨進經營的壯年期（彭慧玲，2006）。

三、 資訊不對等的幼教市場

以經濟學的觀點，家長自由選擇學校，可增進學校間的競爭，提升教育品質與績效，並促進教育的多元化（Moe, 2001; Belfield and Levin, 2002; 康淑雲，2004b）。教育選擇涉及教育資訊取得的難易度，幼教資訊收取的主體包括掌握控制與選擇權力的公部門、幼教機構與幼教消費者。

幼教資訊因幼教市場競爭，避免幼兒家長受市場行銷而誤導，因此公部門具備公信力，建構幼兒教育正確的幼教理念，以導正幼教消費者觀念，幼教業者透過資訊通路提供訊息，使幼教消費者易以其資訊取得能力包括口碑相傳、平面式文件、電子媒體之閱讀、搜尋，獲取幼教資訊據以判斷、選擇。前述章節調查結果顯示，幼教消費者認知公部門提供幼教資訊的方式以電子媒體、平面媒體、政府機關網站等方式得知幼教機構的立案與否或評定良窳，約有 3 成幼教消費者不知公部門提供幼教資訊的內容。主管機關代表（A3）提到公部門從 2000 年初提供幼教資訊的作法，「一個就是學校他所能夠提供給家長看到的是資訊，第二個就是政府機構怎樣把好的園所託付給一些家長來了解，兩者個雖然有落差，但基本上都是在提供一種教育資訊給家長，讓家長有足夠適當的教育選擇的能力，…」。

實際上，高社經背景的都市幼教消費者之幼教選擇能力仍有待強化，資深創辦人（B2）對幼教消費者的幼教認知也感到憂心，例如幼兒家長瞭解幼兒教育模式？「他不知道，他們聽說別人說…」，那幼兒家長選擇學校的理由？「就找自己的小孩子試驗一下，你知道嗎，也有這種家長啊，那兒童蒙氏是什麼他也不知道阿，蒙氏很好、很好，就要去讀蒙氏，想盡辦法就要去讀」，所以都市幼兒家長的教育選擇能

^{5.11} 「差異化策略」是指運用品牌形象、產品設計、服務、技術等方式，讓企業所提供的產品或服務具獨特性，以造成與競爭者的有利差異，來獲得競爭優勢（彭慧玲，2006）。

力如何？「我覺得低，都是用耳傳，這間不錯它就去讀，那裡面在做什麼他也不曉得，完全不曉得」，如何評估幼兒的學習成果？「認知還是有限，他只看到說小孩子回去還能夠表現喔，他的所學他就很高興了」。

上述的專家訪談節錄可知，部分地區幼教消費者的幼教知識與學校選擇能力的程度，幼教學者（A1）認為應該加強親職教育，「我的家長族群裡面很多都是老師，國中國小的老師，甚至大學的老師，那這些家長的教育水準還不低喔，都很高，甚至有博士學位，但是對幼教專業他不了解，這一部份就是應該要做的親職教育」。

幼稚園園長（C1）提到業者的資訊提供方式可以更生活化，「以前我們在創校那時候，嗯…真的早期會需要做一對一的，像我們主管都必須跟家長一對一的溝通說明，透過我們的經驗傳承去讓家長知道這個學校到底在做什麼，…，我們也有透過網路，我們也透過就是家長來學校，我覺得第一個我們透明度是讓家長親自來學校去看我們的環境，我們孩子學習的狀況，然後看到老師跟孩子的互動的方式，…」，必要時，需要人與人的互動才能有效瞭解。「在新興的家長裡面，網路的幫助是真的非常大的，因為在早期還真的不太容易，因為早期阿公阿嬤帶的或是什麼，比如說爸爸媽媽可能在外縣市工作，或是阿公阿嬤帶著孩子來參觀，然後通常都要參觀兩次，就是這一次阿公阿嬤帶來，下一次又要帶爸爸媽媽跟小孩來。可是現在不是了，家長是來參觀之前，他已經在網站上看過我們，他除了從其他家長身上得到口碑，他會從網站上面自己先了解，…」。

網站等教育資訊提供方式，不僅增加幼教資訊服務，更是幼教業者的行銷服務模式，提高招生與親師溝通的效率。

幼教資訊提供幼教選擇與親職教育，雖有區域人口結構與幼兒家長接受資訊能力的障礙，據前述章節研究指出，有近半數的都市幼兒訪家長可透過網站及電子媒體接受幼教業者的網絡訊息，透過公部門與幼教業者的資訊提供，幼教消費者也需要學習教育知識，進一步改善幼教資訊不對等的情形。

四、 幼兒家長學校選擇與都市空間的轉化

國內有關幼兒家長消費者行為與幼教機構滿意度研究（游銀泉，1996；蔡明田

等，2000；康淑雲，2004a；洪巧音，2004），以幼兒教育或行銷為研究取向，對都市空間發展相關者不多。本研究實證幼教機構之區位分布、隨時間變遷的空間發展，與其服務範圍幼兒家長的教育選擇因素有關；不同居住區域的幼兒家長有不同的幼教需求，對幼教的重視度與入學幼教機構滿意度也有不同認知的差異。

所有受訪幼教消費者群組包括不同居住區域、居住時間、各種社經屬性的幼教消費者均對「幼教機構外部的設施需求」的行為因素特別重視，此因素構面變數包括鄰近設有國中小等文教設施、幼教機構附設安親班或寶貝班、面對雙向道以上道路、與轉運交通處所的距離近、有娃娃車接送服務及建築物的造型美觀等六項變數，此變數之因素負荷絕對值均達到選取標準。

本研究結果顯示，都市地區幼兒家長對於幼兒就讀幼稚園開始，其焦慮、擔心已經延伸到國中小階段，亦擔心幼兒的弟妹能否入讀同一幼教機構或鄰近區域的國中小等文教機構，以利接送。幼教機構的區位分布衍生的交通問題為都市地區幼兒家長通勤與接送幼兒的一種生活習慣，便利接送、節省時間已是都市地區幼教消費者另一項影響教育選擇決策的重要因素。所以，幼教機構臨接的交通道路達到雙向道路（15 公尺以上）或角地的基地環境條件即顯得相對重要，對於台中市高比例交通運具的自行接送交通模式（自行車接送幼兒者為 51.6%，機車接送者約有 36.3%，兩者合計為 87.9%），其臨接道路寬度與基地位置之可達性、建築物的自明性等，已經超越以往幼教機構常設於巷弄內，強調安靜、家庭式幼教環境的時空性。

因此，「幼教機構外部的設施需求」行為因素的相關變數對幼教機構經營設址之環境條件（包括鄰近文教設施、臨接較大大道路的角地等）及設置交通接送空間以滿足家長接送的便利性、臨接大馬路所吸引的交通負荷與噪音遮蔽等特性，即成為幼教業者擇址、規劃與幼教消費者學校選擇之因素。

由「空間自相關分析」得知，實證地區幼教空間變遷具有多核心的幼教機構聚集現象及幼教空間分布呈現隨時間轉化的動態式變遷模式。都市幼教機構分布與隨時間轉移的幼教空間發展現象，對應幼教經營者與專家問卷的統計結果有高度的關連性。幼教經營者對影響幼教機構整體發展的環境因素之間卷分析，顯示都市發展

因素的重要程度最高，都市發展構面中又以人口成長為主要考量，顯現都市發展中人口成長與聚集的因素對幼教產業的影響最大，也是幼教產業最關心的課題。透過「分析階層程序法」的專家問卷評選都市幼教空間發展影響構面，以「空間性」構面向度對都市幼教空間發展的影響最大，其中影響課題之權重排序為都市區位發展與衰退、幼教政策、產業經濟成本、都市社會結構、人口成長與機構分布的產業競爭。AHP 專家問卷分析以空間性構面的評選權重最高，空間性構面向度之都市區位發展與衰退課題，不論是整體分析或個別分析的權重排序均為首位，幼兒教育學界、業者與空間規劃專家的高度一致性，認可幼兒教育產業與都市發展的高度依附關係。

第四節 都市幼兒教育的策略性

一、 幼教機構的經營策略

財務資金運作的損益平衡是各種產業操作的基本原則，幼教產業亦是如此。幼教機構的設置、經營最大的支出主要分為兩大項目，一為固定成本，包括土地租金或購置不動產成本與建築設備等固定成本；另一為經常費支出，包括人事、教材等經常成本。對台中市幼教業者的問卷分析，超過 70.0%的私立幼教機構以租賃方式持有土地，超過 50.0%以租賃方式持有建物的使用權。如此高比例租賃方式的不動產持有模式，在新設與大規模幼教機構多設在屯區的趨勢，顯現都市幼教空間的不穩定狀態。

幼教學者（A1）發覺少子化效應與幼教機構的不動產租賃模式是台中市幼教產業的特色，「最近從民國 90 年以後，一直到民國 92、93 年開始這段期間，我也看到有另外一個趨勢就是少子化，大型幼稚園今年關的很多所，你知道嗎？愛心、兒揚，包括那個大自然都關掉，被超群接收過去那樣，所以有幾個主要是因為那個地主的收回的他們的那個土地…，在台中市真的特別，在北部、南部可能就沒有那麼大的，但我們很多百分之 80 的幼稚園很多都是租來的，那土地租來就有一個問題出來了，你租約到期，當然租約就有 9 年、10 年、12 年、15 年都有啦，但是一般來講，都

是以 10 年為一個平均值來講。那 10 年對一個園所來講，正進入一個所謂的發展成熟期，但是因為你如果做的好，地主往往就會想把它收回去，或者是跟景氣有關啦。前幾年不景氣啦，土地閒置啦，我就租給你，但是這兩年他又好起來了，他又看到他說去收給你的租金不如我去蓋一個房子來賣，一下子可以有比較大筆的資金收入，所以這個問題就變成我們台中有很多園所，他經營並不是因為他經營不善，而是因為土地不是它自己擁有的」。資深創辦人（B1a）的經驗，第二個租賃期的風險與成本無法事先預估，「所以我們租賃的第一期的保障是最有的，第二期是沒有所謂保障的，可是通常一般的承租沒有人會超過 10 年的約，第一期的約都在 10 年以內，那一般都是 9 年 9 個月！…沒有人簽 10 年約，所以都是在 9 年 11 個月、9 年幾個月那種不到 10 年的。所以他是第一期才有保障，租賃期進入第二期就沒有保障」。房地產商在土地價格的驅使下，樓盤開發朝著都市郊區發展，房地產市場的繁榮，改變都市區位結構，並改變郊區的區位功能（張鴻雁，2002），十年左右的租賃期限，依附著經濟景氣的變化與房地產的開發區位，加深幼教空間發展的不確定性。

如此情況自教會型幼教機構的功能消退、普設公幼後，即開啓都市幼教空間的轉化歷程。資深創辦人（B1b）提到 1980 年代至今的幾個土地租賃型幼教機構的案例，「我當時在貝多芬的時候他是在大墩路 500 號的時候，從這邊在遷到那裏，他有再遷一次，因為那個時候他把土地賣掉。」；「他的創辦人施爸爸就是來自現在的兒揚，他那個時候起源就是這樣，當初他那塊地也是好價錢所以賣掉，賣掉之後他才去買兒揚，我們知道的原因是這樣。剛剛說的育兒福也是一樣，他在那邊運作的很好，可是當初也是土地狂飆，非常的天價，他也賣掉然後他們就移民去國外，然後最近回來又做了雨果幼稚園，就是育兒福是雨果的前身。所以他們的土地也是賣掉，所以現在是我們看到的自有土地裡有 3 個是因為飆漲就賣掉了，譬如說貝多芬、育兒福和兒林，大概我們剛談的教學模式！」，當時是幼教業者（也是地主）經營幼稚園，因為景氣好而賣地獲利，2000 年代初期是幼教業者承租土地建築物，土地所有人於景氣好的時機高價將土地轉賣房地產商興建大樓，如愛心幼稚園、彩繪童年幼稚園等。

以租賃方式經營幼教產業有規模大、地點佳、相對較低成本的區位彈性優勢，但是有其面臨的困境與壓力。資深創辦人（B1b）提到不動產租賃方式成立基金會的經驗，「但是我再想說後來的有一些為什麼沒有辦法成立基金會，就像我們現在這樣，地是租的，股東啦，所以你要去成立一個基金會不你想像中那麼容易」，幼教機構以租賃方式經營除了不易以法人方式經營的限制外，租賃期限不確定的風險，更是現代都市幼教產業經營的最大營運成本。資深創辦人（B1b）對於租賃經營幼教機構的深刻經驗，「像我甘願去跟人家租地方，我們能面對的是什麼。如他講的租賃型，我跟他說，我實在是覺得我是受害最深的，包括我的大里園現在第 11 年，進入第 11 年…」；「…等你現在跟他簽了，他的條件又是不一樣的，他說要把他的草約拿回來，他就說怎麼會變這樣！他說這個跟我說的不一樣喔！因為談約不是我去談的，結果他說，沒有啊那個只是草約，我只是隨便說說的！後來我就跟他們講了一句話，我就說這是我的立場，看你們兩個立場怎麼樣，我跟你說，我不愛做，我寧願現在這個時候風光謝幕，我不被勒索，…」；「所以你看看這種租賃型的，做不起來血本無歸；做的起來人家虎視眈眈。那種感受會氣死人，其實想想說當然我沒有啦，如果我有這樣的一塊地，我覺得我應該要創造雙贏，對不對！譬如說你要租給什麼樣的行業，你也要看這個行業的發展，看看它是真的做的下去做不下去！我跟你說，所有我認識的都降價，只有我們學校給我標天價，現在是什麼時機了不跟人家降價，他還給我標天價，他覺得我們是箭在弦上，…」。

傳統幼教業者自己擁有所有權，讓經營的方式缺乏彈性應變，又因經營者保守心態或專業技術問題難以克服，及機構內部組織經營能力難以突破等轉型經營成本過高的情形下，只能以短期性策略的降價或將現有空間調整為往上或往下的延伸教育服務內容（如安親才藝班、托嬰中心等）。長期而言，都市擴張快速與都市空間結構的變遷已逐漸成形，幼教機構依附於人口居住密集區而生存，且其經營規模小，少者十數人至多三四百人的幼兒，經營特性又是著重於教學、托育等無形、長期的服務性質，在都市快速變遷、產業遷移、社區人口結構等外生環境的改變，幼教產業須改善內部組織架構，並取得空間正外部性以繼續生存經營，否則就選擇轉售土

地而退出職場或遷址發展。

按新古典競租理論的觀點，區位的形成乃不同土地用途互相競爭經濟租的結果，在地租負擔高低與市中心距離成反比的概念，加上時間過程即產生地理分布的差異，形成不同尺度的空間發展型態。都市幼教空間的發展，在此交易成本愈低、利潤愈高的考量下，避免對幼教機構的經營造成壓力，現今幼教業者承租不動產時，顧慮租約的時間長短，擔心地主（包括幼教業者自有土地）之土地上漲的經濟制度運作，經由租約到期或土地上漲將土地轉售獲利後退場，或幼教業者另尋規模較大、租賃成本較低及人口密集區位的地點設置，進而帶動都市幼教空間轉化的動力。

二、公部門評鑑與分級機制策略

以都市區域分類幼兒來源的實證，幼兒居住點與幼教機構之服務距離幾無差異，而幼教類型的規模分類上則有明顯區分。推論幼教機構規模雖只以招收幼兒人數為指標，也隱含著幼教消費者對幼兒教育行為價值觀與學校選擇的認知。研究結果顯示，幼教機構規模等級具有不同服務距離的空間概念。

托兒所主管機關代表（A3）認為幼教市場自有調節機制，「我認為市場其實很飽和，市場真的很飽和，我們一直都維持大概 220 家…」，長遠考量可以分級方式來增加托育的效益，「如果真的去看新的這個幼兒照顧法草案裡面的話，我是覺得這不太可行，因為它還是把它分級嘛，分級比較好的話，他還是會去選級數不同的，那你的競爭還是會不一樣啊，就是說競爭的人還是跟你一樣同一個，因為你可能還沒辦法依人家標準，就是用各方面都很好的條件去做競爭。所以我是覺得看業者啦，他們如果以作長遠規劃的話，就自己要去考量成本效益之間是不是…」。資深創辦人（B3）提出政府介入的看法，「所以我覺得政府應該介入，讓它一些淘汰掉，我的看法是這樣子！」。

幼教經營者問卷調查顯示，地方政府管理輔導機制並非是幼教業者認為影響幼教機構整體發展的重要影響因素，幼教機構亦不完全認同透過專家學者的訪視、評鑑、輔導、認證等考核機制，有的業者反而認為是負擔。幼教學者（A1）提起他輔

導多所幼教機構的經驗，「現在，他說有很多人反應啦，他說很多評鑑委員幾乎都進來批評東、批評西，你過去都沒有做輔導，直接來跟我評鑑，給的都是比較負面的，所以有很多的園所反應，應該要輔導。…，那這個東西你可以就幾個可能性，一個是過去評鑑，是一種強迫性指導，另外一種是發展園所認證。你已經是相當不錯的園所，如果你要發展認證，就由教育部這邊申請，你如果申請通過的話，教育部會給你整學年度的，就是給請指導教授一些經費，…」。

幼教學者（A1）再提到「你今天評鑑績優到底有什麼獎勵，那評鑑不好的，很爛的，丙級的，你有沒有什麼制止的，你要怎麼制止它，處罰它，什麼處罰條例？什麼都沒有，那我說起碼你要辦那些博覽會，推薦給家長，讓家長知道說哪些是好學校…，告訴人家好學校在哪裡，這是我們評鑑績優的，這個起碼我們要做的啊，否則說我們評鑑到底要幹什麼？我掛在那邊，家長也看不懂，評鑑績優有什麼好處」。社會處主管部門代表（A3）指出公部門學前教育的政策執行概念，「我們的部份對於整個學前教育的發展說真的能夠做的部份其實比較是輔佐，就是從旁輔導跟家長對於法規上能做管理，我們對於整個教育的方向跟理念呢？其實是比较沒有用它的引導性…」，幼兒教育屬非義務性教育，幼教主管機關的管輔機制層級低、人員編制少，僅為被動式的輔佐。O'kane（2005）以愛爾蘭為例，高品質學前教育已是國際性議題，並認為社會福利政策將衝擊到處於社會不利地位的幼兒，一直到成年，因此，評鑑機制對於幼教消費者能提供更多元資訊，對幼教品質亦有正面提升，應該在輔導機制上給予更實質的資源與規範，作法上更需調整，並鼓勵幼教機構透過評鑑輔導機制，提升組織競爭力。

三、 幼教產業的經營與行銷策略

林鴻璋（2003）參考 Porter^{5.12}的分類方式，將幼稚園的經營策略分類：

- （一）提供相同教保品質，在經營上致力於各項成本的控制者，為「全面成本領導策略」。

^{5.12} Porter(1990)以「競爭優勢」及「策略目標」為構面，將產業策略分為全面成本領導、差異化、差異集中化、成本集中化四種策略型態（林鴻璋，2003；彭慧玲，2006）。

(二) 以具特色的教保模式，讓家長願意多付費，或以低價薄利多銷，增加收托人數者，為「差異化策略」。

(三) 集中致力於市場區隔，針對某一特定市場或某一地理涵蓋範圍，推出差異化產品（或價格）者，為「差異集中化策略」。

實際上，中小規模的幼教機構創辦人或園長，並無具體行銷理念或有效作法，幼教業者（C2）即非常堅持其幼教理念，強調園長特質之差異集中化策略個案，「他們進來其實都是因為跟我談，因為我是主要帶招生的人，因為我要知道未來的家長是誰，他的想法是怎麼樣，其實真的就是談，談他們小孩，還有我可以提供他有什麼，對！…但是，你看那個家長其實是很沒耐性的，就是你會告訴我多少錢？對，然後你們學校到底老師是怎樣怎樣？我現在小孩在哪一班？這樣就可以跟他說，媽媽那不好意思，可能還有別的學校更適合你的。所以其實，我常說進來鴻德的家長，他經過二度篩選，第一個是他自己已經篩選過學校了，然後第二個是，就是我的家長已經幫我篩過一次了，因為是她們介紹的，然後第二個就是我也篩過他了」。家長的教育選擇與幼教業者提供的教育服務，兩者共同形塑消費者與生產者的教育價值，與價格無關。

資深創辦人（B3）以其教育背景出身的創辦人的身份，面對社會環境變遷與幼教市場迎合商業需求的心情，強調其經營幼教機構對幼兒教學理念的堅持，「市場哦，對專業人士的無情和冷漠，真的，市場對專業人是無情跟冷漠的」；「哈，我是真的是自己很喜歡課程教學，我都覺得我在孩子的課程裏面，看到了一些千金萬金難買，晴空明月難買，這是我最大的喜悅，那我常常說，老天爺可能來派我的任務，就是我要堅持做這一份的工作，…」。

師專畢業的幼稚園執行長（C3）認為他們都不會行銷，「那有時候你會問我說為什麼…，就是如何因應調整。其實我們就是一直沒有…，就是不知道要怎麼幫自己做介紹…」，與其他背景投入幼教產業的經營者比較，幼教經營者面對市場的變化需要更多的堅持與調適。

幼教學者（A1）提到普及性教育的價值觀，認為民眾應該有專業的教育設施可以評定、選擇，是幼兒、幼兒家長的基本權力與政府的責任，當社會無法提供如此

的教育環境資源時，就是政府公權力介入的時機，「真正的教育應該有三個 A，這三個 A 是可取代性（Accessible），你要讓家長每個人都很容易取得，包括說我是有錢的家長或是沒錢的家長；一個是可靠性的（Accountable），它的品質要夠好，可依靠的，他是專業的，我把孩子送去，它可以保證獲得比較好的，不敢說是最好，但是比較有品質的；另外一個是可負擔的（Affordable），就是我能夠負擔的起的，這跟財富均衡的，你不能講說我很棒，我的幼稚園很棒收費也都這麼高，但是有些家長他負擔不起啊！…如果我們沒辦法到達三個 A 的情況下，政府機構應該介入…」。

四、 都市幼教空間的轉型策略

1992~2007 年期間，台中市幼兒人數以-1.86%的平均年成長率持續減少。2000 年學齡前幼兒人數為 104,918 人，至 2007 年為 75,304 人，依此-1.86%的負成長趨勢及 2006 學年的幼教機構容納 77 人/所的容納量水準計算，推估 2017 年的學齡前幼兒約為 61,300 人，台中市幼教機構只有約 278 所的幼教服務需求，將有 90 所以上的幼教機構將自幼教服務市場退場。

資深創辦人（B3）說明一般幼教業者的心態：保守、不願冒險。「…一個學校的經營，絕對是軟體很重要的，那可是我覺得硬體的空間因為是被家長看見，家長來，環境會跟家長對話，環境會改善學習的計畫，如果他再進去，就是說你進去對這個教育的本質做一些深入的探討的話，你就會覺得環境也很重要，那他們就會用比較保守的。…在萎縮的時候不願意再去做投資，那是人的常態嘛，可是產業界呢？我在分析純教育界的人跟產業界，產業界的人不會，他會覺得投資報酬率的概念，那純教育界出來他會覺得…會比較，…不能講他比較保守，應該說他比較穩紮穩打，他覺得他現在在萎縮的時候，再做這樣投資的事的時候是更大的冒險，那性格上會不一樣，但是產業界的人他們就…他們不太會這樣想，他不會這樣覺得…，他們會覺得危機就是轉機，自己會覺得要去奮鬥去轉型。…可惜的就是說你有沒有去面對下一波競爭力？願意投資的魄力？那個投資不是只有在人才的投資，還有資金的投入，…」，幼教經營者必須有對軟硬體有專業概念，並培養人才與資金的籌備，但對

其機構的運作組織是否有能力、意願繼續接續營運？或面對未來社會、都市變遷等變數缺乏因應策略時，經營心態就趨於保守，更加速喪失機構的競爭力。

另一資深創辦人（B1a）提到幼教機構要永續經營應該轉型為企業經營，更要有人才培養計畫及創新的經營作法，「…我們在看現階段的私立的競爭力是比較強的，所以應該是要企業化經營，要用作好的人、最好的人才最好的觀念的那個，我覺得啦！這就是我們剛談到說，為什麼我們看到很多的範例那個下來沒有很好，因為只是在繼承沒有創新，沒有新的意象、創新跟理念，他們沒有用心，他沒有結合那個觀念，就去年這樣做那現在這樣做，可是你知道嗎？環境一直在改變，周邊的也一直在改變，那你怎能不變？很奇怪的你怎麼能不變？」。兒童保育學者，也是台中市兒童福利協會前理事長（A3）也有類似說法，「…因為你的不動產的關係，然後你的孩子也有蠻高的意願也有這種專業能力，那當然最好！可是這一代，下一代都不保證到下下一代都永遠經營這樣子嘛，所以一定會走到專業經營的模式，一定是這樣！」。

知名托兒所創辦人（B3）認為中央幼教政策對幼教產業將有重大的衝擊，帶動下一波的幼教機構退出市場，「…，我剛才說的幼稚教育法成立，是一個重要的事情，幼教系的成立也是一個重大的事情，那是一個規範嘛，好的規範有遊戲規則可循嘛，我覺得第三個會影響另外一個全國的大事件是那個幼托整合。幼托整合之後的幼兒教育照顧法，幼兒教育照顧法那個…那個會再影響。因為包括師生比，他包括很多的東西，會再影響台灣的一些幼教影響力，也會帶動某些的草案，然後他會變成一些退場機制的淘汰，…」。未來「少子化效應」持續發酵及「幼兒照護」、「幼教整合」等政策的引導，必有眾多幼教機構面臨退場、減班或「再轉型」的困境。幼教產業除強調「幼兒教育」專業服務及「美語」、「才藝」、「律動」等語言教學、技能等服務內容，未來將更強調「創意」、「藝術」等具有文化概念等新幼教事業轉型的發展。

台中市私立幼教機構的比例約有九成，自 1990 年代後幼教機構成長快速，至 2005 年趨緩；學齡前幼兒人數於 2000 年為一分界後逐年遞減，各行政區域的幼兒人口不論成長率與人口數，三個屯區均是台中市最高。自 1992~2006 年的幼教空間

由北北西、轉西南、再轉南向的移動擴張過程中，其分布與聚集狀態於 2000 年前後最爲明顯（黃文彬等，2009）。因此，此數十年間，幼教機構數量變化與區位變遷的現象，在教育供需依然存在的狀態下，私立幼教機構的經營效益與土地利用價值考量而退場或新設，因數量眾多導致幼教空間隨都市發展轉化。而都市空間因重劃區提供的土地條件，包括土地供給規模、租賃價金、經營年期與交通路徑、文教設施等外在公共建設等相對優於以往，使經營者易於轉換經營，甚至吸引更多不同背景投資者投入幼教產業，進而改變家長教育選擇模式，加速「幼教空間再結構」。

未來幼教產業因少子化效應、幼教政策的整合、都市發展等趨勢，將面臨更多的競爭，爾後幼教機構的數量將大幅縮減，幼教產業朝精緻化、特色化、大型化等趨勢發展，幼教空間分布不均衡現象日趨嚴重，更加強化對都市發展、社會結構的依賴，未來幼教空間的服務圈域、分布型態、聚集集約度與變遷模式等地理空間特性將會有大於以往的變動。「發展地理學」（Development Geography）理論對資本主義不均衡發展邏輯的批判及反省，強調人與環境關係爲本的區域地理論述，爲企圖瞭解與詮釋影響當代社會人地關係的主要機制（蘇淑娟，1997；蔡榮譯，2000），面對未來幼教產業各種新現象持續衍生與幼教空間不均衡發展，「發展地理學」不啻是幼教空間地理論述的研究方向。

第六章 結論與建議

本研究目的為探討都市幼教發展的空間特性，先對相關文獻整理與回顧，建立研究架構與流程後，以實證地區之幼教服務圈域與幼教空間發展變遷的幼教空間發展模式分析，其次經由幼教空間發展影響向度的問卷統計驗證，最後透過質性研究的地理討論，建構都市幼教空間之地理論述。研究結論與後續研究建議如下述章節。

第一節 結論

一、都市幼教空間分布與服務圈域

為瞭解幼兒來源區位結構與幼教服務外部性現象，調查幼兒居住地點分布，實證幼兒教育機構的服務範圍，將幼教機構作不同區域與規模的分類，以台中市為實證地區，抽樣蒐集 2005 年度 18 所幼教機構、2,955 名幼兒地址，運用 GIS 軟體建置與疊圖，分析幼兒分布模式與幼教機構服務距離的差異，探討都市地區幼教機構空間構成與特性。

研究結果顯示，以區域與規模的分類調查，實證地區幼教機構於不同距離範圍呈現幼兒來源分布的差異。屯區幼教機構於周邊 1,000 公尺範圍區域招收幼兒人數比例高於市區，此現象隨著距離加大而縮小，兩者差距至距離 1,500 公尺時呈現反轉變化，市區幼教機構招收幼兒的人數反而高於屯區，市區幼教機構幼兒居住地點超過 2,000 公尺與外縣市之比例高於屯區。

幼教機構幼兒來源的實證，幼兒居住地點平均距離為 1,402.6 公尺，市區與屯區分類調查，幼兒居住地點與幼教機構的距離平均為 1,370 公尺，以都市區域分類之服務距離幾無差異，而幼教類型的規模分類上則有明顯差距。研究結果顯示，幼教機構規模等級具有不同服務距離的空間概念，都市地區的生活型態使家長選擇幼教機構打破區域界線，而在規模品質之學校選擇因素中，消費者願意增加距離成本，選擇較大規模幼教機構；社區性的幼教機構於服務圈域範圍內招收幼兒，幼兒家長

於服務圈域內依其學校選擇考量選擇幼教機構入學。因個人經驗或社會網絡連結的價值判斷（陳俊升，2005），都市地區中大型幼教機構有距離上的優勢，比小型教機構多吸引超過 300 公尺以上距離的消費者。

幼兒來源分布、居住地點距離等分析研究發現，不同層級的幼教機構，服務不同教育選擇的消費者；較高層級者，因為供給門檻的高度，增加幼教服務數量，擴大服務腹地；較低等級者，服務不同需求的幼兒，滿足社區周邊的幼教消費者。實證地區之市區範圍無大型幼教機構，中小型幼教機構必須加大招收距離，甚至擴大至鄰近鄉鎮市，反應市區的幼教服務因市區於人口負成長、產業遷移等社經條件改變，市區幼教機構因應調整組織、規模及經營策略，擴大服務範圍。屯區幼兒人口數量成長高於市區，人口密集度高，中小規模之幼教機構於園所周邊區域內可招收到約六成幼兒，大型幼教機構則增大了服務範圍。

台中市之都市空間特性，不管人口成長趨緩的市區或郊區化階段的屯區，其區域內幼教產業已能提供多元的幼兒教育設施供家長選擇，對幼兒教育的學校選擇差別性不大，而幼教消費者對於大小規模的幼教機構有明顯偏好，顯示中大型幼教機構在都市地區的幼教服務優勢。

整體而言，幼教機構幼兒來源由密而疏，向外擴散的分布型態，未因幼教機構的規模或區域呈現較大的差異，都市地區幼教消費者的學校選擇可在其生活區域周邊範圍內滿足其幼教需求，並無顯現地點近便性的重要性。幼教機構在其設置地點周邊 1 公里範圍內招收到超過 60% 甚至 80% 之區域內學齡前幼兒，屯區大型幼教機構則要擴大至 2 公里服務範圍才能招收到 80% 以上的幼兒，此現象驗證了幼教產業具有「中地」之空間特性，亦說明幼教機構不只有社區服務與市場經營的「社區化」概念，大型幼教機構之直徑 4 公里以上幼教服務範圍的研究案例顯示，都市地區幼教服務圈域已有跨越行政區，跨越交通幹線、地形限制的「區域化」的空間特性。

綜合都市幼教空間發展分布與服務圈域的研究發現：

- (一) 幼教機構規模等級與服務距離成比例的空間概念
- (二) 幼教機構幼兒來源由密而疏，向外擴散的分布型態
- (三) 半徑二公里的幼教服務圈域
- (四) 都市幼教機構幼兒來源區域化的空間特性

二、 都市幼教空間發展與空間轉化

蒐集實證地區 1992、1996、2001、2006 等四個學年度之幼稚園與托兒所相關資料，以「空間自相關研究法」分析幼教空間發展之區位分布與變遷。統計全域型空間自相關與係數相關圖，台中市幼教空間的聚集具有明顯的顯著性與各年度區域內顯示有一個以上的聚集區。觀察區域空間自相關分析圖呈現的聚集型態與位置，研究年度之主要核心區聚集型態呈現不同核心的聚集現象並不明顯，乃因為幼教機構分布密集其聚集的立體化程度較為扁平，但從聚集區不同層級的變化，不同年度間各個空間單元 $Z(I)$ 與 $Z(Gi^*)$ 值高低與空間位置的變動，仍可顯現台中市的幼教機構空間分布顯示具有多核心聚集的相關性，且於 1992~2006 年時期核心區呈現隨時間擴散變化、集約度增高的聚集狀態。

研究結果發現，實證地區幼教空間具有多核心的聚集現象及幼教空間分布呈現隨時間轉化的動態變遷模式。於 2000 年期間的幼教機構數量最多、分布最廣，空間分布呈現多核心但密集的聚集趨勢，分布範圍由東區向西屯區移動變遷，與實證區域之都市擴張區位相符。幼教服務範圍已跨越自然地形與交通幹線等阻礙，先以北屯區為主要聚集區，在 1992~2006 年的十五年間，逐年向西、再向南轉動變遷。幼教空間分布的中心點，由北北西、向西北、再向西移動，主要分布中心點位於中港路科學博物館一帶。

綜合幼教空間發展與變遷的實證研究發現：

- (一) 幼教空間發展具有多核心的聚集現象
- (二) 幼教空間分布呈現隨時間轉化的動態變遷模式
- (三) 幼教空間變遷與都市發展的區位相符

三、 都市幼教空間影響向度

(一) 幼教消費者問卷分析

本研究顯示，都市地區幼教消費者具有年輕化、高學歷、高收入與小家庭的人口社會結構特性，此高社經背景的幼教消費者具有超過 80%之高比例交通接送需求，且有 2 成調查對象對公部門提供的幼教資訊通路與內容不滿意。

在因素分析研究顯示，幼教消費者對幼教選擇的重視程度以「幼教服務專業度」之因素構面解釋變異量最高，其他因素構面依次為「幼教機構外部的設施需求」、「幼教機構建築環境條件」、「親師交流的專業度」、「幼教服務距離的近便性」、「幼兒教育費用的合理性」等因素。幼教消費者對其子女就學幼教機構的滿意度以「幼教服務與親師交流的專業度」的解釋變異量最高，其他因素構面依次為「幼教機構建築環境條件」、「幼教機構外部的設施需求」、「幼教服務距離的近便性」、「幼兒教育費用的合理性」等。

在不同社經群組中，以月收入及教育程度兩個群組的教育選擇因素構面達到顯著差異的項次最多；幼兒家長在幼教選擇滿意度以居住區域的群組最為特殊，顯示不同居住地區的幼兒家長對這些因素構面有不同的認知程度。

(二) 幼教經營者問卷分析

分析建築類型方面台中市幼教機構有 80%以上為獨立建築物使用。統計顯示，校地規模以 51~200 坪居多，占 31.9%，建物規模以 51~200 坪占多數（44.5%），幼兒人數規模以 51~150 人者最多，占 55.9%。土地之產權持有方式以租賃居多，私

立幼教機構租賃土地的比例超過 7 成（70.7%），屯區的租賃比例較高，又以南屯區與西屯區租賃情況更為明顯。建物之產權持有方式自有與租賃比例相當，各約為 40.6%與 44.1%，私立機構租賃建物的比例超過 5 成（52.1%）。各幼教機構遷移或擴展，願意繼續留設於原行政區者以南區及北屯區為最高；全台中市之幼教機構希望遷校的優先區位以西屯區、南屯區為最，北屯區次之。因此研究結果顯示，幼教機構的校地規模、建物規模、人數規模等現象，屯區之幼教機構均較大於市區；幼教機構租賃產權持有方式與遷校擴點等經營策略的空間考量，屯區亦較市區具有區位優勢。

幼教機構整體發展的環境因素重要性統計結果，各幼教機構經營者對於幼教發展環境因素重要性的排序，依序為都市發展因素、消費者因素、幼教政策因素，最後為教育產業因素。對於其幼教機構座落之行政區提供幼教發展滿意度在都市發展構面中以人口成長為最主要考量。各幼教機構經營者對於影響園所目前經營狀況的環境因素重要性排序，依序為消費者因素、幼教政策因素、都市發展因素，最後為教育產業因素。目前經營消費者因素的滿意程度上，幼教產業經營者認為依然是經濟考量與教育選擇較受重視。

（三）「分析階層程序法」分析

透過專家學者、空間規劃者與幼教經營者三個群組的專家問卷，對都市地區幼兒教育空間發展影響構面之評估體系評定各影響構面之權重關係。群組權重分析部分，全體群組權重以「空間外部性構面」對都市地區幼教空間發展的影響最高，「幼教政策構面」次之，「社會條件構面」再次之。影響課題權重則以「都市區位發展與衰退」、「中央幼教福利政策」、「產業經濟成本」、「都市社會結構」及「人口成長與機構分佈」為前五位項次。

空間性構面向度涵蓋都市區位發展與衰退、產業經濟成本考量、人口成長與機構分布等三個影響課題，推論空間性課題為影響幼教空間發展最重要的構面向度，係於都市發展引導下，產業升級、重劃區開發、交通建設、人口遷移聚集等形成的都市空間結構關係，對幼教產業依賴人口聚集而分布的社區性教育設施而言，全體

專家受訪者認為都市空間向度對幼教產業的整體發展有重要影響。

綜合都市幼教空間影響向度的研究發現：

- (一) 都市幼教消費族群具有高社經背景的社會結構特性
- (二) 超過 80% 之都市幼教交通接送現象
- (三) 不同居住地區的幼兒家長對教育選擇因素有不同的認知
- (四) 都市私立幼教機構高比例租賃的產權持有現象
- (五) 都市發展的空間因素對幼教發展的影響程度最高

四、 都市幼教地理論述

以幼教專家學者、協會代表與幼教經營者進行深度訪談，統整幼兒教育的歷史性、空間性、社會性與策略性的地理討論。

(一) 幼兒教育之歷史性

人口成長與都市社會結構為幼兒教育歷史發展的重要因素。早期幼兒人口因社會條件尚未成熟，幼兒教育兼具保育、看護的幼教福利性質；幼兒人口與幼教重視度提高後，幼兒教育環境漸趨成熟，幼教師資養成機制積累幼教產業發展的動力；市場性教學與不同產業背景經營者投入幼教產業，帶動幼教機構數量大量成長與強化幼教產業的競爭，使幼教產業與都市空間產生結構關係。

(二) 幼兒教育之空間性

歷年幼教空間分布與變遷，經由實證與開發程序之都市發展區位息息相關。都市地域特性與幼教機構的數量增加、設置區位，驗證都市幼教產業符合「中地」概念，幼教服務圈域除具有社區化現象，亦有跨區域的幼教服務空間特性。

(三) 幼兒教育之社會性

由幼教機構命名歷程，實證高社經背景的都市幼教消費者，其幼教消費特性與幼教市場專業服務的相互影響，改變不同區域的幼教功能，說明幼教選擇具有區域性差異。在資訊不對等的幼教市場中，都市幼教消費者的教育選擇衍生高比例的幼兒接送交通模式，促使以往設於巷弄，注重安靜、家庭式的幼教環境，演化為強調大馬路旁建築物的辨識性。

（四）幼兒教育之策略性

都市幼教產業之低成本、高風險的不動產產權租賃策略，成為帶動幼教空間轉化的動力。都市幼教機構在 2005 年後面對少子化、幼教政策、都市發展等都市空間發展構面影響開始呈現萎縮趨勢。未來在堅持幼教專業理念的同時，幼教產業必須以企業經營組織與創新能力等策略加以轉型經營，建構符合幼兒教育本質的都市幼教服務環境。

第二節 建議與後續研究

一、建議

（一）幼教政策與都市計畫相關法令擬定

以幼教機構的實證研究與地理討論的研究發現，幼教經營因高比例的租賃產權持有模式，使都市幼教空間呈現隨時間演變的空間轉化現象，建議於都市計畫劃定之土地使用分區，研擬更彈性的土地使用規定。

幼兒教育雖屬教育體系的最底層，但基於教育本質與國民的智能成長最重要的幼兒時期，應享有基本人權與教育權，在政府未有適當幼教政策與幼兒教育預算經費之前，公部門制訂相關政策建議於都市計畫及土地使用分區規定將類似文教用地、公共設施用地或抵費地等提供為幼教設施的建置，作為公辦民營或興建-營運-移轉（Building-Operate-Transitive, BOT）模式的用地，避免幼教經營因都市發展與經營考量，而將具有教育場所價值之建築物拆除、遷移，抹煞幼兒第一個教育階段

的場所回憶。

大型化的幼教機構與高比例的自用車接送現象，建議幼教政策與建築法令的擬定，考量交通接送空間，如接送通道或車輛暫停空間，使幼兒家長的接送行為不至妨礙道路交通，保障幼兒安全，而非設置更多停車空間，減少幼教業者違規行為。

幼教機構多屬中小規模經營，為使幼兒有足量活動空間，除室內外面積的規定，對於幼教收托人數最重要的空地認定，應結合容積量體彈性與幼教機構造型意象的建築設計時代趨勢，於不影響幼兒安全與可及性的考量，「戶外平台」亦能作為空地面積的檢討範圍。

（二）幼教整合政策建構幼教機構分級制度

中小型幼教機構有鄰里功能的社區性，大型幼教機構有區域化服務範圍的空間特性，不同層級或規模的幼教機構均能提供良好的幼兒教育品質，也具備不同的社會意義，建議幼教政策可研議幼教機構分級制度，給予設置條件、收托人數、年齡的差異性，保護幼兒教育權，並保障幼教經營的社會價值。

二、 後續研究

（一）教育地理學系統研究的建構

台灣教育體系依學制區分為幼兒學前教育、義務教育、中等教育與高等教育等四種學習階段，各階段之教育目標、使用對象、教育選擇與教育機構區位分布、規模、土地使用型態與功能等研究面向均有異同之處。未來教育事業的營運對整體國土開發、教育資源應用、教育公平、學校競爭力等有重大影響，有必要透過地理空間論述加以整合，建構完整的教育地理研究論述。

地理學強調人地關係的研究傳統，後續研究可藉由混合研究模式，透過現代科技研究方法、區域研究與質性分析等，描述與分析不同階段的教育空間地理特性，提供國家教育政策擬定的參考，有助於減低未來少子化效應對教育事業的衝擊。

（二）都市幼教地理論述的擴充

1、擴大研究區域－未來城鄉整合後大台中市的幼教空間研究

國際都市發展協會(INTA)於台中市舉辦第 33 屆年會「台中城市發展論壇^{6.1}」，國外專家 Buchound 提出台中地區計有 13 萬的學生人口，與其他城市相比具有塑造台中「教育城」的都市文化特色。長期以來，台中市以文化城自居，公部門主事者亦以文化創意城市概念強化都市行銷^{6.2}與都市活動，凸顯幼兒教育創意設施與活動等都市教育特質，有助於形塑台中文化教育的都市風格。

其次，台中縣市合併升格後都市範圍擴大，未來大台中市除台中市原有領域還包括台中縣山、海、屯區域，涵蓋都市、郊區、鄉鎮、沿海區域與山城，不只幅員、尺度不同，各區域之人口結構、文化特性、交通建設、地域發展等均異於現今，區域幼教空間的地理研究將呈現更廣泛研究面向。

2、其他實證區域與幼教空間研究領域的延伸

本研究限於研究時間、人力，僅以個別城市為實證區域，雖能深化研究課題，建構完整幼教空間研究面向，但仍需更多的實證地區為研究領域，進行都市、鄉鎮等不同風格、區域的幼教地理研究，或探討教育選擇的文化，或教育空間的場所精神等研究課題的延伸，建構既深且廣的在地研究成果。

(三) 地理學研究方法的進階

本研究以混合研究方法實證都市研究，採用計量、科技的地理學研究法與紀錄人文、歷史的質性研究，兼具科學性與文化性的整合研究，為傳統空間研究建構創新的研究模式。人文地理學以自然地理為基礎，闡述人類活動與環境的關係，早期自然科學與經驗分析科學的方法論，成為人文地理或區域研究的基本研究法，現今科技的發展如電腦系統、衛星遙測等新式研究方法廣泛應用於各類研究與產業調

^{6.1} 2009 年 9 月 26 日(六)在台中市裕元花園酒店舉辦 2009 國際都市發展協會(INTA)第 33 屆年會「台中城市發展論壇」，由 Joseph Montgomery 爵士(英國社區暨地方發展部，區域及社區處處長)為代表，針對「台中都會區發展願景與策略」提出合併後之台中市定位與城市競爭力等建言。本次 INTA 邀請英國、法國、荷蘭、西班牙、捷克、澳洲等國高階公務及資深專業人士共 9 人進行諮詢作業，並邀請台灣學者、專家研提論文，供 INTA 諮詢討論及台中縣市政府後續規劃參考。2009/10/16 取自網站資料 <http://www.caile.tw/BBS/ShowPost.asp?ThreadID=7399>

^{6.2} 台中市獲選為 2007 年世界最佳文化藝術城市。台中市政府組團參加以「創意城市發展」為大會主題的 2009「第 7 屆亞太城市論壇」(APCS)，文化局黃國榮局長代表台中市政府以「打造兩岸最佳旅遊城市之台中經驗」為題發表演說。2009/10/19 取自網站資料 <http://www.dfferic.com/discuz/archiver/?tid-1697.html>
http://www.tccg.gov.tw/sys/msg_control?mode=viewnews&ts=4aaf711a:72d6&theme=tccg&layout=

查，研究成果豐碩。強化地理學方法論的論述與改善研究設備、補助研究經費等，對於人文地理研究方法之質性研究階段性過程，可運用新式科技方法，預測未來區域發展之分布，區位與變遷關係，對於區域平衡發展提供更具體的描述與分析，有助於未來人文地理研究領域的擴展與研究成果的呈現。

參考文獻

中文部分

- 丁碧雲（1975）兒童福利通論，台北市，正中書局。
- 于明誠（1987）都市計畫概要，台北市，詹氏書局。
- 內政部營建署編輯委員會（2001）建築法規彙編，台北市，營建雜誌社。
- 王靜珠（1987）幼稚教育，台中市，長春印刷廠。
- 王延煌（1996）人口對教育的影響：以台閩地區國民教育發展為例，國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 王保進（2002）"台北市幼兒教育卷政策成效評估之研究"，初等教育學刊，第 13 期，頁 25-52。
- 方子瑋（2004）幼稚園區位選址之研究-以台南市為例，長榮大學土地管理與開發學系碩士論文。
- 四一〇教育改造聯盟（1996）民間教育改造藍圖：朝向社會正義的結構性變革，台北市，時報文化。
- 台中市政府（2002）台中市土地使用分區管制要點，台中市，台中市政府。
- 台中市政府（2007）95 年台中市都市計畫年報，台中市，台中市政府。
- 任國喜（1987）"淺論幼稚園園舍建築與設備"，幼稚園園舍建築與學前教育，頁 153-184。
- 江泰褶（1988）"台灣省托兒設施的發展與展望"，社區發展季刊，第 41 期，頁 45-53。
- 池永歆（2000）空間、地方與鄉土：大茅埔地方的構成及其聚落的空間性，國立台灣師範大學地理學系博士論文。
- 朱健銘（2000）土地利用空間型態之研究，國立台灣大學地理學系碩士論文。
- 朱琴芬（2006）新制度經濟學，上海市，華東師範大學出版社。
- 何致中（2002）地方與認同-宜蘭地區地方特質與認同政治間的關連，國立台灣大學地理環境資源研究所博士論文。
- 余致力、劉麗貞（2005）"幼兒教育卷政策評估"，理論與政策，第 18 卷第 1 期，頁 29-50。
- 李泳龍，何明錦，戴政安（2008）"震災境況條件下影響居民避難行為因素之研究-永康市為例"，建築學報，第 65 期，頁 27-44。

- 林文達（1986）教育財政學，台北市，三民書局。
- 林來發（1996）"幼教政策變遷"，台灣幼教世紀發展史學術研討會實錄，頁 34-46。
- 林佩蓉、馮燕、鄭望崢（1999）三至六歲幼兒接受學前教育比例之調查研究，台北市，台北市立師範學院。
- 林鴻璋（2003）台商投資大陸幼兒園經營策略之個案研究，朝陽科技大學幼兒保育系碩士論文。
- 林志重、何猷賓（2006）"學生來源空間結構與大學競爭力相關之研究"，教育政策論壇，第 9 卷第 1 期，頁 71-90。
- 林承志（2008）"談教育市場化的合理性分析及其對社會流動的影響"，教育趨勢導報季刊，頁 13-28。
- 周一星（1997）城市地理學，北京市，商務印書館。
- 吳清山（1999）"家長教育選擇權之研究"，行政院國家科學委員會專題研究計畫，NCS88-2413-H-133-001。
- 邱志鵬、巫永森（2001）"台灣地區幼兒教育卷政策之歷史研究"，兒童福利期刊，2001 第 1 期，頁 1-40。
- 邱志鵬（2002）臺灣幼兒教育百科辭典，台北市，五南圖書出版公司。
- 邱志鵬（2007）"台灣幼托整合政策的概念、規劃歷程與未來展望"，研習資訊，第 24 卷 3 期，頁 3-21。
- 施添福（1984）"地理學研究在台灣地區的發展與變遷"，國立台灣師範大學地理研究報告，第十期，頁 17-48。
- 洪福財（2000）台灣地區幼兒教育歷史發展及未來義務化政策之探討，國立台灣師範大學教育學系博士論文。
- 洪福財（2002）幼兒教育史-台灣觀點，台北市，五南圖書。
- 洪巧音（2004）幼托園所家長托育服務品質需求滿意度之研究，朝陽科技大學幼兒教育系碩士論文。
- 紀佩君、岳裕智（2005）"地區產業空間聚集變化特性之分析-以高雄市製造業為例"，2005 台灣地理資訊學會年會暨學術研討會論文集。
- 彭慧玲（2006）四季藝術兒童教育機構經營策略之研究，國立花蓮教育大學幼兒教育學系碩士論文。
- 段慧瑩（2007）"台灣人口結構變遷之幼兒教育政策及其興革"，教育資料與研究雙月刊，

第 74 期，頁 57-72。

徐聯恩、彭志琦（2006）"我國人口結構變化對幼教環境的影響極其因應之道"，兒童與少年福利期刊，第 10 期，頁 123-142。

章英華（1986）"台灣都市區位結構的比較研究-以台北、台中、高雄為例"，國立台灣大學社會學刊，第 18 期，頁 25-50。

陳伯中（1998）都市地理學（第四版），台北市，三民書局。

陳坤宏（1990）台北市消費空間結構之形成及其意義，國立台灣大學土木工程學研究所博士論文。

陳子淳（2000）都會區都市生態系統演替機制之研究，國立台北大學都市計畫研究所博士論文。

陳銘達（2000）幼教之行銷策略探討-以台北市為例，國立台北大學企業管理學系碩士論文。

陳慈仁（2001）台北市資訊軟體與網際網路服務業區位分佈之研究，國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。

陳俊升（2003）幼兒教育市場消費行為之研究-以台中地區家長選擇幼兒教育機構的歷程為例，南華大學教育社會學研究所碩士論文。

陳俊升（2005）"學前教育結構的限制-家長觀點之論述"，教育與社會研究，第 9 期，頁 33-72。

陳向明（2005）社會科學質的研究，台北市，五南圖書。

陸大道（1998）區域發展及其空間結構，北京市，科學出版社。

張鴻雁（2000）侵入與接替-城市社會結構變遷新論，南京市，東南大學出版社。

張雅雯（2003）文化產業之特性與其空間結構關係之研究，逢甲大學土地管理學系碩士論文。

張孝筠（2006）"我國少子化效應對幼保生態的影響"，幼教資訊，第 187 期，頁 21-27。

張曜麟（2005）都市土地使用變遷之研究，國立成功大學都市計畫研究所博士論文。

莊翰華（2000）土地使用計畫面面觀，新竹市，建都文化事業。

康淑雲（2004a）台北市幼稚園家長教育選擇之調查研究，國立台北師範學院幼兒教育系碩士論文。

（2004b）"台灣地區幼兒家長行使教育選擇的可能問題與省思"，國民教育，44 卷 3 期，頁 39-46。

莊雅雯（2004）"餐飲業之服務特性與其空間結構之關係-以台北都會區為例"，逢甲大學土

地管理學系碩士論文。

許麗惠（2004）"台中都會區零售服務業空間分佈與變遷之研究"，國立台灣大學建築與城鄉研究學報，第十一期，頁 1-19。

黃世孟、劉玉燕等（1992）"幼稚園建築計畫準則研究"，內政部建築研究所籌備處營建業自動化計畫成果報告：建築設計資料之調查與彙編。

黃俊英（1992）行銷研究，台北市，華泰書局。

黃怡貌（1995）光復以來台灣幼兒教育發展之研究，國立台灣師範大學歷史研究所碩士論文。

黃偉堯、張睿詒、江東亮（2001）"台灣醫師人力地理分布之變遷（1984~1998）"，醫學教育，第 5 卷第 1 期，頁 13-20。

黃文彬、莊翰華（2003）"地理學與建築之聚落研究比較"，歷史、地理與變遷學術研討會論文集，頁 613-636。

黃文彬、謝琦強、莊翰華（2007）"台中市幼兒教育機構之都市空間特性"，城鄉治理與永續發展論文集，頁 74-287。

黃文彬（2006）"城東城西的差異與機會-兼談台中市的都市政策"，建築師雜誌，2006 年 9 月，頁 101-105。

黃文彬，陳淑琴，莊翰華（2009）"台中市幼兒空間發展之研究"，國立台中教育大學學報（已接受）。

黃義良（2005）"幼教機構的行銷策略初探"，幼兒教育年刊，第十七期，頁 35-55。

黃琴容（2005）台中市商業空間結構變遷之研究，逢甲大學建築及都市計畫研究所碩士論文。

湯國榮（1996）台中市空間發展政治經濟史考察（1945~1995），逢甲大學建築及都市計畫研究所碩士論文。

湯志民（2001）幼兒學習環境設計，台北市，五南圖書。

游銀泉（1996）彰化地區幼教服務市場消費行為之實證研究，國立雲林科技大學企業管理研究所碩士論文。

翁麗芳（1998）幼兒教育史，台北市，心理出版社。

張嘉玲（2003）台中市都市空間體系的建構與擴展，國立成功大學建築研究所碩士論文。

馮燕（2004）托育服務 生態觀點的分析，台北市，巨流圖書有限公司。

- 曾瑞玲、柯瓊芳（2004）"外商在台北市的區位分佈：聚集與歷史的探討"，東吳大學社會學報，第 16 期，頁 61-97。
- 曾瑞玲、柯瓊芳（2006）"都市發展與外商企業總部區位分佈模式之變遷：以台北市美歐日商為例"，研究台灣，創刊號，頁 109-150。
- 黃義良（2007）"幼教機構的品牌管理探討（下）"，幼教資訊，第 202 期，頁 2-6。
- 楊國柱（2003）"從抗爭交易成本觀點論殯葬用地之區位"，台灣土地研究，第 6 卷第 1 期，頁 51-82。
- 楊國賜等（2002）全國幼兒教育普查計畫，嘉義市，國立嘉義大學。
- 楊孟娟（2004）大台南都會區幼教服務業服務品質滿意度研究，國立成功大學企業管理研究所碩士論文。
- 楊友仁（2004）"經濟地理學的制度轉向：一個理論性回顧與研究取向的建議"，國立台灣大學建築與城鄉研究學報，第十二期，頁 69-80。
- 蓋浙生（1999）教育財政與教育發展，台北市，師大學苑。
- 賴志彰（1997）投機城市的興起-戰後台中市都市空間轉化之研究，國立台灣大學建築與城鄉研究所博士論文。
- 廖本全（2004）空間規劃與聚落空間性轉化之研究，國立台北大學都市計畫研究所博士論文。
- 蔡文彩（1978）"基隆、台北、桃園地區中小都市主要商店街機能活動之研究"，國立台灣師範大學地理研究報告，第 4 期，頁 17-149。
- 蔡明田、廖曜生、郭巧俐（2000）"家長對幼教服務機構選擇行為之研究--以大台南地區為例"，教育研究資訊，第 8 卷第 5 期，頁 58-79。
- 蔡瑞明、紀金山、熊瑞梅（2002）"中等師資供需組織關係形成的建構教育與社會研究"，教育與社會研究，第四期，頁 135-179。
- 蔡春美、張翠娥、陳素珍（2003）幼教機構行政管理：幼稚園與托兒所實務，台北市，心理出版社。
- 鄧振源、曾國雄（1989）"層級分析法（AHP）的內涵特性與應用（上）"，中國統計學報，第 27 卷 6 期，頁 5-22。
- 歐金定（2000）都市型社區小學之社會與空間計劃書研究，淡江大學建築學系碩士論文。
- 鄭吉成（2002）台中市百貨公司時空發展歷程之研究，國立台灣師範大學地理學研究所碩士論文。

- 劉曜華、周宜強（2002）"台中市都市計畫後期發展區建築解禁爭議研究"，國土規劃論壇。
- 歐陽鍾玲（2006）"台北市醫療設施分布之地理研究"，地理研究，第 45 期，頁 51-72。
- 盧美貴、施宏彥（2000）"我國幼兒教育券政策實施可行性之研究"，台北市立師範學院學報，第 31 期，頁 161-192。
- 謝琦強（2009）容積移轉管制之制度經濟分析，國立彰化師範大學地理學系博士論文。
- 簡楚瑛（2003）幼兒教育與保育之行政與政策，歐美澳篇，心理出版社。
- 簡宏江（2008）"教育政策工具理論與應用以幼托整合政策為例"，教育研究月刊，第 170 期，頁 80-93。
- 蘇淑娟（1997）"發展地理學的西方起源與本土基礎"，環境與世界，第一期，頁 137-155。

翻譯部分

- Christian Norberg Schulz，Genius Loci-towards a phenomenology of architecture 施植明譯（1986）場所精神-邁向建築現象學，台北市，尚林出版社。
- Edward W. Soja （1996）Thirdspace- Journeys to Los Angeles and Other Real-and-Imagined Places 王志弘、張華蓀、王明民譯（2004）第三空間 航向洛杉磯以及其他真實與想像地方的旅程，台北縣，桂冠圖書。
- Paul Knox and Steven Pinch（2000），Urban Social Geography 柴彥威、張景秋譯（2005）城市社會地理學導論，北京市，商務印書館。
- Robert Gilpin（2001），Global Political Economy:Understanding the International Economic Order 陳怡仲、張晉閣、許孝慈譯（2004）全球政治經濟-掌握國際經濟秩序，台北縣，桂冠圖書。
- Paul Krugman 蔡榮譯（2000）發展、地理學與經濟理論，北京市，北京大學出版社。
- Anselm Strauss and Juliet Corbin, Basics of Qualitative Research 徐宗國譯（2002）質性研究概論，台北市，巨流圖書。

外文部分

- Andrews, R. B.（1984）"Urban Structure Theory: Part 1 Meaning and Nature", University of Wisconsin Madison, pp1-64.

- Aitken, S. (1994) Putting children in their place. Washington, D.C.: Association of American Geographers.
- Bradford, M. J. (1991) "School performance indicators, the local residential environment, and parental choice", *Environment and Planning*, 23, 319~333.
- Belfield, C. R. and Levin, H. M. (2002) "The effects of competition between schools on educational outcomes: a review for the united states", *Review of Educational research*, 72, pp279~341.
- Gist, Neol P. and Sylvia F. Fava (1974) Urban Society, NY:Crowell..
- Giuliano, G. and K.A. Small (1991) "Subcenters in the Los Angeles region", *Regional Science and Urban Economics* 21,163-182.
- Haggett, P.(2001) "Geography: a global synthesis", Pearson Education Limited, England,432-438.
- Hartshorn T. A.(1992) Interpreting the city: an urban geography, 2nd ed., New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Johnston R.J., Gregory D., Pratt G. and Watts M.(2000) The dictionary of human geography, 4th edn,Kingdom: Blackwell Publishing Ltd.
- Johnson, R. B. and A. J. Onwuegbuzie (2004) "Mixed Methods Research: A Research Paradigm Whose Time has Come", *Educational Researcher*, 33(7):12-26
- Kagan, S. L. (1989) "The care and education of America's young children: At the brink of a paradigm shift? ", *Caring for America's children*, New York: The Academy of Political Science.
- Krugman, Paul R. (1991) Geography and Trade ,Cambridge: MIT Press.
- Moss, P. (1988) Childcare and equality of opportunity, London: The European Commission.
- Martin G.. J. and James P. E.(1993) All possible worlds: a history of geographical idea3, 3rd ed., New York: John Wiley & Sons. Inc.
- Moe, T. M. (2001) School, Vouchers and the American Public, Washington, D.C.: The Brookings Institution.
- Nelson, Richard R. and Winter, Sidney G. (1982) An Evolutionary Theory of Economic Change, Belknap Press, Harvard University Press: Cambridge.
- North (1990) *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, New York:

Cambridge University Press.

O' Kane, M.(2005)"The effect of regulation on the quality of early childhood seavices in Ireland",
Child Care in Practice, 11(2):231-251.

Porter, M. E. (1990) The competitive advantage of nations, New York: The Free Express.

Suelzle M.(1978) "Child care: family support", Welfare and Education, ERIC,167-259.

Sasaki, K. (1990),The Establishment of a Sub center and Urban Spatial.

Shoemaker, C. J. (1995) Administration and management of programs for young children,
Englewood Cliffs, NJ: Merrill, an imprint of prentice Hall.

Sibley, D. (1995) "Families and domestic routines: constructing the boundaries of childhood.
In S. Pile and N. Thrift, eds", Mapping the subject , London: Routledge.

日本建築學會編著 (1965) 日本建築資料集成 4 (1978) , 台北市 , 台隆書局。

後日本工高建築聯盟 (2002) 新建築設計ノート-幼稚園・保育所 , 日本國東京市 , 彰國社。

網際網路資料

中央社電子報網站 <http://www.cna.com.tw/>

內政部戶政司全球資訊網 <http://www.ris.gov.tw/>

內政部統計資訊服務網 <http://www.moi.gov.tw/stat/>

內政部兒童局全球資訊網 http://www.cbi.gov.tw/CBI_2/internet/main/index.aspx

內政部營建署全球資訊網：<http://w3.cpami.gov.tw/>

台中市政府全球資訊網 <http://www.tccg.gov.tw/sys/>

台中市政府統計要覽網站 http://www.tccg.gov.tw/sys/SM_theme?page=41448784

台中市民政處網站人口統計資料 http://www.tccg.gov.tw/sys/SM_theme?page=41448784

台中房地產生態專業論壇網站 <http://www.dfferic.com/discuz/archiver/?tid-1697.html>

台灣營建論壇網站 <http://www.caile.tw/BBS/ShowPost.asp?ThreadID=7399>

教育部全球資訊網 http://www.edu.tw/eje/news.aspx?news_sn=2363

教育部全國幼教資訊網 http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/k.xls

財團法人台中市兒童福利發展協會網站 <http://tcwda.org.kikikoko.com/>

家長學苑網站 <http://www.parentschool.org.tw/>

附錄 A 1992~2006 年度台中市幼教機構空間間隔 Z(I) 值表

空間間隔數	距離(公尺)	1992 年度	1996 年度	2001 年度	2006 年度
1	0 > to <= 500	13.65	15.21	18.50	19.80
2	500 > to <= 1000	18.50	19.66	26.01	24.61
3	1000 > to <= 1500	23.86	24.49	32.36	28.88
4	1500 > to <= 2000	22.46	26.07	32.19	30.17
5	2000 > to <= 2500	25.84	27.32	35.52	31.48
6	2500 > to <= 3000	21.36	24.04	30.33	27.47
7	3000 > to <= 3500	17.63	20.57	26.45	24.36
8	3500 > to <= 4000	15.94	17.57	26.25	25.46
9	4000 > to <= 4500	12.81	14.98	20.55	21.40
10	4500 > to <= 5000	6.65	8.12	14.98	17.26
11	5000 > to <= 5500	1.95	2.05	6.97	9.30
12	5500 > to <= 6000	1.16	1.70	2.03	5.37
13	6000 > to <= 6500	-3.90	-4.75	-5.59	-2.54
14	6500 > to <= 7000	-6.53	-8.08	-11.73	-8.34
15	7000 > to <= 7500	-8.90	-11.28	-16.11	-13.58
16	7500 > to <= 8000	-9.83	-12.07	-16.23	-14.35
17	8000 > to <= 8500	-12.88	-15.11	-19.89	-16.76
18	8500 > to <= 9000	-13.30	-14.86	-19.81	-17.52
19	9000 > to <= 9500	-15.15	-16.53	-21.00	-19.18
20	9500 > to <= 10000	-13.87	-15.14	-20.64	-19.35
21	10000 > to <= 10500	-14.11	-14.70	-18.78	-17.29
22	10500 > to <= 11000	-14.75	-15.33	-19.57	-18.76
23	11000 > to <= 11500	-12.85	-13.26	-16.90	-16.63
24	11500 > to <= 12000	-11.02	-11.44	-14.86	-15.22
25	12000 > to <= 12500	-9.86	-10.12	-13.07	-13.90
26	12500 > to <= 13000	-7.12	-7.67	-10.66	-11.99
27	13000 > to <= 13500	-5.17	-5.48	-7.81	-9.61
28	13500 > to <= 14000	-3.47	-3.94	-6.26	-8.49
29	14000 > to <= 14500	-2.10	-2.36	-4.30	-6.80
30	14500 > to <= 15000	-0.32	-0.55	-2.48	-5.37
31	15000 > to <= 15500	1.38	1.05	-1.04	-4.21
32	15500 > to <= 16000	2.67	2.62	1.01	-1.97
33	16000 > to <= 16500	3.44	3.48	2.60	-0.01
34	16500 > to <= 17000	3.75	3.90	3.96	1.61
35	17000 > to <= 17500	3.90	4.17	5.34	3.78
36	17500 > to <= 18000	3.87	4.32	5.96	4.82
37	18000 > to <= 18500	4.19	4.81	6.74	5.71
38	18500 > to <= 19000	4.19	4.84	6.67	5.63
39	19000 > to <= 19500	4.35	5.02	7.33	6.97
40	19500 > to <= 20000	4.67	5.23	7.48	7.41
41	20000 > to <= 20500	4.87	5.36	7.62	7.74
42	20500 > to <= 21000	4.93	5.35	7.40	7.70
43	21000 > to <= 21500	4.83	5.22	7.13	7.58
44	21500 > to <= 22000	4.59	4.92	6.62	7.04
45	22000 > to <= 22500	4.10	4.39	5.87	6.27
46	22500 > to <= 23000	3.44	3.68	4.91	5.26
47	23000 > to <= 23500	2.82	3.02	4.04	4.32

附錄 B 1992~2006 年度台中市幼教機構空間間隔 Z(Gi*) 值表

1992	1996	2001	2006	1992	1996	2001	2006
15.9085679	15.8134706	17.1904220	15.980604	10.3369456	10.8711224	12.0419256	11.152692
15.3220814	15.5533470	16.3600194	15.226243	10.3369456	10.8711224	11.8758451	11.001820
14.7355948	15.5533470	16.1939389	14.622754	10.3369456	10.8711224	11.8758451	11.001820
14.7355948	15.2932234	16.0278583	14.622754	10.3369456	10.6109989	11.8758451	11.001820
14.7355948	15.0330999	15.6956973	14.321009	10.3369456	10.6109989	11.7097646	10.850948
14.4423515	15.0330999	15.6956973	14.321009	10.3369456	10.6109989	11.7097646	10.850948
14.4423515	15.0330999	15.6956973	14.170137	10.3369456	10.6109989	11.7097646	10.850948
14.1491082	15.0330999	15.5296167	14.019265	10.3369456	10.6109989	11.7097646	10.850948
14.1491082	15.0330999	15.3635362	14.019265	10.0437023	10.6109989	11.5436840	10.700076
14.1491082	14.7729763	15.3635362	13.868393	10.0437023	10.3508753	11.5436840	10.700076
13.8558650	14.5128527	15.3635362	13.868393	10.0437023	10.0907517	11.5436840	10.700076
13.8558650	14.2527291	15.1974557	13.717520	10.0437023	10.0907517	11.3776035	10.549204
13.8558650	14.2527291	15.0313752	13.717520	9.7504590	9.8306281	11.3776035	10.549204
13.8558650	13.9926055	15.0313752	13.566648	9.7504590	9.8306281	11.2115230	10.549204
13.8558650	13.9926055	14.8652946	13.566648	9.7504590	9.8306281	11.2115230	10.549204
13.8558650	13.7324819	14.8652946	13.415776	9.7504590	9.5705045	11.0454425	10.549204
13.5626217	13.7324819	14.6992141	13.415776	9.7504590	9.5705045	11.0454425	10.398331
13.5626217	13.7324819	14.6992141	13.114031	9.7504590	9.5705045	10.8793619	10.398331
13.5626217	13.7324819	14.3670530	13.114031	9.2488907	9.5705045	10.7132814	10.398331
13.5626217	13.4723583	14.0348920	13.114031	9.1639725	9.5705045	10.7132814	10.247459
13.2693784	13.4723583	14.0348920	12.963159	9.1639725	9.5705045	10.7132814	10.247459
13.2693784	13.4723583	14.0348920	12.963159	9.1639725	9.3103809	10.7132814	10.247459
13.2693784	13.4723583	14.0348920	12.661415	9.1639725	9.3103809	10.5472009	10.247459
12.9761351	13.4723583	14.0348920	12.661415	8.8707292	9.3103809	10.5472009	10.247459
12.9761351	13.2122347	14.0348920	12.510543	8.8707292	9.3103809	10.3811203	10.247459
12.9761351	13.2122347	13.8688115	12.510543	8.8707292	9.3103809	10.3811203	10.247459
12.9761351	13.2122347	13.8688115	12.510543	8.8707292	9.0502573	10.3811203	9.945715
12.6828918	12.9521111	13.8688115	12.510543	8.8707292	9.0502573	10.2150398	9.945715
12.6828918	12.9521111	13.7027309	12.359670	8.8707292	9.0502573	10.0489593	9.945715
12.3896486	12.9521111	13.7027309	12.359670	8.8707292	8.7901337	10.0489593	9.945715
11.8031620	12.4318640	13.7027309	12.359670	8.8707292	8.7901337	10.0489593	9.794842
11.8031620	12.1717404	13.5366504	12.208798	8.8707292	8.7901337	9.8828788	9.794842
11.8031620	12.1717404	13.5366504	12.208798	8.5774859	8.7901337	9.8828788	9.643970
11.8031620	12.1717404	13.5366504	12.057926	8.2842426	8.7901337	9.8828788	9.643970
11.5099187	12.1717404	13.3705699	11.907054	8.2842426	8.7901337	9.7167982	9.643970
11.5099187	11.9116168	13.2044893	11.756181	8.2842426	8.7901337	9.7167982	9.643970
11.5099187	11.9116168	13.2044893	11.756181	8.2842426	8.5300102	9.7167982	9.493098
11.5099187	11.6514932	13.0384088	11.756181	8.0691262	8.5300102	9.7167982	9.342226
11.2166754	11.6514932	13.0384088	11.756181	7.9909994	8.5300102	9.5507177	9.342226
10.9234322	11.6514932	12.8723283	11.756181	7.6977561	8.5300102	9.5507177	9.342226
10.9234322	11.6514932	12.8723283	11.605309	7.6977561	8.5300102	9.5507177	9.342226
10.9234322	11.3913696	12.8723283	11.605309	7.6977561	8.2698866	9.3846372	9.191354
10.9234322	11.1312460	12.7062477	11.605309	7.6977561	8.0097630	9.3846372	9.191354
10.9234322	11.1312460	12.7062477	11.605309	7.6977561	8.0097630	9.2185566	9.191354
10.6301889	11.1312460	12.7062477	11.454437	7.4792439	8.0097630	9.2185566	9.040481
10.6301889	10.8711224	12.7062477	11.454437	7.4045128	8.0097630	9.2185566	9.040481
10.6301889	10.8711224	12.5401672	11.454437	7.1843028	8.0097630	9.0524761	9.040481
10.6301889	10.8711224	12.3740867	11.454437	7.1843028	7.7496394	9.0524761	8.889609
10.6301889	10.8711224	12.0419256	11.303565	7.1150459	7.7496394	9.0524761	8.889609

1992	1996	2001	2006	7.1112695	7.7496394	8.8863956	8.889609
7.1112695	7.7496394	8.8863956	8.889609	4.9470760	5.4085271	6.3951876	6.475653
7.1112695	7.4895158	8.8863956	8.889609	4.9404286	5.2111838	6.3951876	6.475653
7.1112695	7.4895158	8.8863956	8.889609	4.9404286	5.1484035	6.2291071	6.324781
7.1112695	7.4895158	8.7203150	8.738737	4.7653233	5.1484035	6.2291071	6.324781
7.1112695	7.4895158	8.7203150	8.738737	4.7653233	5.1484035	6.2291071	6.249144
7.1112695	7.4895158	8.5542345	8.738737	4.7653233	5.1334464	6.2291071	6.023037
7.1112695	7.4895158	8.5542345	8.436992	4.7653233	5.1334464	6.1362692	6.023037
6.8893616	7.4895158	8.5542345	8.286120	4.7653233	4.8882799	6.0630266	6.023037
6.8180262	7.4895158	8.5542345	8.135248	4.7653233	4.8882799	6.0630266	6.023037
6.8180262	7.3042213	8.3881540	8.135248	4.7653233	4.8882799	5.8969461	5.872164
6.8180262	7.2293922	8.3881540	8.135248	4.5951943	4.8882799	5.8969461	5.872164
6.8180262	7.2293922	8.3881540	8.135248	4.5298325	4.7035442	5.7308655	5.872164
6.8072293	7.2293922	8.3881540	8.135248	4.4720800	4.6287120	5.7308655	5.872164
6.5247830	6.9692686	8.2220735	8.135248	4.4720800	4.6281563	5.6351428	5.872164
6.5247830	6.9692686	8.2220735	8.135248	4.4720800	4.6281563	5.6351428	5.872164
6.5247830	6.9692686	8.0559929	8.135248	4.4720800	4.6281563	5.5647850	5.872164
6.5247830	6.9692686	8.0559929	7.984376	4.4720800	4.6281563	5.5647850	5.872164
6.2315397	6.9692686	8.0559929	7.984376	4.4720800	4.6281563	5.5647850	5.872164
6.2315397	6.7809619	8.0559929	7.984376	4.4720800	4.3680328	5.5647850	5.721292
6.2315397	6.7091450	7.8899124	7.833503	4.4720800	4.3680328	5.5647850	5.721292
6.2315397	6.7091450	7.8899124	7.833503	4.2854922	4.3680328	5.5647850	5.721292
6.1915962	6.7091450	7.8899124	7.833503	4.2433127	4.3382289	5.4681007	5.721292
6.1915962	6.7091450	7.8899124	7.833503	4.2348914	4.3382289	5.3987045	5.701842
5.9382964	6.4490215	7.7238319	7.682631	4.1788367	4.3142937	5.3987045	5.701842
5.9382964	6.4490215	7.7238319	7.682631	4.1788367	4.1079092	5.3987045	5.701842
5.9382964	6.4490215	7.7238319	7.682631	4.1788367	4.1079092	5.3987045	5.570420
5.9382964	6.2577025	7.7238319	7.531759	4.1788367	4.1079092	5.3987045	5.419548
5.9382964	6.2577025	7.7238319	7.531759	4.1788367	4.1079092	5.3987045	5.419548
5.9382964	6.1888979	7.5577513	7.531759	4.0368805	4.1079092	5.2326239	5.268676
5.9382964	6.1888979	7.5577513	7.531759	3.9580240	4.1079092	5.1340165	5.268676
5.9382964	6.1888979	7.5577513	7.531759	3.8855934	4.1079092	5.1137558	5.268676
5.9228332	6.1888979	7.3916708	7.531759	3.8855934	4.1079092	5.0665434	5.268676
5.6508393	6.1888979	7.3916708	7.380887	3.8855934	4.1079092	5.0665434	5.226732
5.6450531	5.9960728	7.3916708	7.380887	3.7290639	4.1079092	5.0665434	5.186924
5.6450531	5.9525991	7.3916708	7.380887	3.6305558	4.1079092	5.0665434	5.186924
5.6450531	5.9287743	7.3916708	7.230015	3.5923502	4.1079092	4.9669743	5.117803
5.6450531	5.9287743	7.2255903	7.079142	3.5923502	4.1079092	4.9394216	5.117803
5.6450531	5.9287743	7.2255903	7.079142	3.5923502	4.1079092	4.9004629	5.117803
5.6450531	5.9287743	7.2255903	6.928270	3.5923502	4.0477458	4.7343823	5.117803
5.5953650	5.9287743	7.0595098	6.928270	3.5923502	3.9030353	4.7343823	5.117803
5.4146559	5.6795482	7.0595098	6.928270	3.5923502	3.9030353	4.7343823	5.068362
5.3518098	5.6686507	6.8934292	6.928270	3.5923502	3.8477856	4.6328901	4.966931
5.3518098	5.6686507	6.8934292	6.856127	3.5395494	3.7681919	4.6328901	4.966931
5.3518098	5.6686507	6.8934292	6.777398	3.5395494	3.7681919	4.5683018	4.816059
5.3518098	5.6686507	6.8934292	6.704381	3.2991069	3.5876620	4.5683018	4.731686
5.2681466	5.6686507	6.7273487	6.704381	3.2991069	3.5876620	4.5683018	4.665187
5.2681466	5.6686507	6.5612682	6.626526	3.2991069	3.5876620	4.4164190	4.665187
5.2678968	5.6686507	6.5612682	6.626526	3.2991069	3.5876620	4.4022213	4.607164
5.0585666	5.6686507	6.5612682	6.626526	3.2991069	3.4951410	4.4022213	4.514314
5.0585666	5.6686507	6.5612682	6.552636	3.2991069	3.4667797	4.2420848	4.514314
5.0585666	5.4085271	6.5612682	6.475653	3.1876677	3.4667797	4.2420848	4.514314
4.9603301	5.4085271	6.3951876	6.475653	3.1134308	3.4549874	4.2361408	4.514314

1992	1996	2001	2006	1992	1996	2001	2006
3.0551268	3.4549874	4.2361408	4.514314	1.5396472	1.7667969	2.4092549	3.005592
3.0551268	3.4549874	4.2361408	4.514314	1.5396472	1.7667969	2.3244085	3.005592
3.0058636	3.3275384	4.2361408	4.438683	1.5396472	1.7667969	2.2975083	3.005592
3.0058636	3.3275384	4.2361408	4.434881	1.5396472	1.5837846	2.2975083	2.922356
3.0058636	3.3275384	4.2361408	4.363442	1.4282594	1.5821523	2.2804283	2.854720
3.0058636	3.3275384	4.2361408	4.363442	1.2464039	1.5066733	2.2431744	2.854720
3.0058636	3.3275384	4.2361408	4.363442	1.2464039	1.5066733	2.2431744	2.854720
3.0058636	3.3275384	4.0700602	4.363442	1.2464039	1.5066733	2.0770939	2.854720
3.0058636	3.1762967	4.0700602	4.363442	1.2464039	1.5066733	2.0770939	2.766642
3.0058636	3.1181463	4.0700602	4.363442	1.2464039	1.5066733	2.0770939	2.766642
2.7601857	3.1181463	4.0700602	4.276511	1.2464039	1.5066733	2.0770939	2.703848
2.7126203	3.0674148	3.9666849	4.276449	1.2464039	1.5066733	2.0770939	2.703848
2.7126203	3.0674148	3.9039797	4.270202	1.2464039	1.5066733	1.9265801	2.703848
2.7126203	3.0674148	3.9039797	4.212570	1.2464039	1.5066733	1.9110134	2.703848
2.7126203	3.0674148	3.7812208	4.212570	1.2464039	1.4333984	1.9110134	2.703848
2.7126203	3.0674148	3.7378992	4.101721	1.2464039	1.4290134	1.9110134	2.703848
2.7126203	3.0674148	3.7378992	4.061698	1.2464039	1.4290134	1.9110134	2.692810
2.6949697	3.0674148	3.5718186	4.061698	1.2464039	1.4290134	1.8818467	2.569440
2.4193770	3.0674148	3.5718186	4.061698	1.1617979	1.3107337	1.8446541	2.552975
2.4193770	2.8565166	3.4635952	4.061698	1.1617979	1.2465497	1.7449328	2.552975
2.4193770	2.8307091	3.4102927	4.061698	0.9905388	1.2465497	1.7449328	2.552975
2.4193770	2.8307091	3.4057381	4.061698	0.9531606	1.2465497	1.7449328	2.552975
2.4193770	2.8072912	3.4057381	4.061698	0.9531606	1.2465497	1.7449328	2.552975
2.4193770	2.8072912	3.4057381	4.061698	0.9531606	1.2465497	1.7449328	2.477985
2.4193770	2.8072912	3.4057381	4.061698	0.9531606	1.1429153	1.7449328	2.477985
2.4193770	2.8072912	3.4057381	3.933240	0.9531606	1.1429153	1.7449328	2.402103
2.3116768	2.8072912	3.3704138	3.910825	0.9531606	1.0890106	1.7449328	2.402103
2.3116768	2.8072912	3.2965531	3.910825	0.9531606	1.0251088	1.7449328	2.303754
2.1899812	2.8072912	3.2768824	3.910825	0.9531606	0.9864261	1.7449328	2.303754
2.1703034	2.6759883	3.2396576	3.910825	0.9531606	0.9864261	1.7449328	2.251231
2.1320227	2.5953306	3.2396576	3.801401	0.7785050	0.9864261	1.7411160	2.251231
2.1261338	2.5471676	3.2396576	3.759953	0.7785050	0.9864261	1.7411160	2.115903
2.1261338	2.5471676	3.2396576	3.759953	0.7244961	0.9864261	1.6825559	2.100359
2.1261338	2.5471676	3.2396576	3.564234	0.6833420	0.9864261	1.6275733	2.100359
2.1261338	2.5471676	3.2396576	3.517720	0.6599174	0.9864261	1.6275733	2.079952
2.1261338	2.5471676	3.2248286	3.458209	0.6599174	0.9864261	1.6270717	2.079952
2.1261338	2.5471676	3.1960795	3.458209	0.6599174	0.9864261	1.6261318	1.977833
2.1261338	2.5185699	3.0735771	3.427798	0.6599174	0.9864261	1.5788523	1.949486
1.9283838	2.2870440	3.0735771	3.383192	0.6599174	0.9864261	1.5788523	1.949486
1.9283838	2.2870440	3.0735771	3.307337	0.6599174	0.9864261	1.5788523	1.900960
1.8328905	2.2870440	3.0735771	3.307337	0.6599174	0.9578739	1.5788523	1.798614
1.8328905	2.2870440	2.9074965	3.307337	0.6599174	0.8524323	1.5788523	1.798614
1.8328905	2.2870440	2.9074965	3.307337	0.6599174	0.7646319	1.5788523	1.798614
1.8328905	2.2870440	2.8474111	3.307337	0.6599174	0.7490078	1.5788523	1.798614
1.8328905	2.2870440	2.6790100	3.307337	0.6599174	0.7490078	1.5556520	1.798614
1.8328905	2.1298864	2.6730769	3.307337	0.6599174	0.7263025	1.4832651	1.647742
1.8328905	2.0269205	2.6283846	3.307337	0.6599174	0.7263025	1.4527375	1.647742
1.8328905	2.0269205	2.5753355	3.307337	0.6599174	0.7263025	1.4127718	1.584219
1.6657466	2.0269205	2.5753355	3.202151	0.6599174	0.7263025	1.2839743	1.496870
1.6657466	2.0269205	2.5753355	3.156464	0.6508985	0.7263025	1.2466912	1.496870
1.6657466	1.8568355	2.4987427	3.156464	0.6508985	0.7263025	1.2466912	1.496870
1.5743481	1.8099979	2.4829723	3.156464	0.4006565	0.7263025	1.2466912	1.406029
1.5743481	1.8099979	2.4797192	3.156464	0.3952120	0.4915810	1.2466912	1.393279
1.5396472	1.7690162	2.4613425	3.090836	0.3726145	0.4661789	1.1934116	1.391737
1.5396472	1.7667969	2.4092549	3.021110	0.3726145	0.4661789	1.1847238	1.386226
1.5396472	1.7667969	2.4092549	3.009550	0.3726145	0.4661789	1.0846835	1.386226
1.5396472	1.7667969	2.4092549	3.005592	0.3666741	0.4661789	1.0806107	1.386226
1.5396472	1.7667969	2.4092549	3.005592	0.3666741	0.4661789	1.0806107	1.345998

1992	1996	2001	2006	1992	1996	2001	2006
0.3666741	0.4661789	1.0806107	1.345998	(0.2198125)	(0.0540682)	(0.1090733)	0.317259
0.3666741	0.4661789	1.0806107	1.345998	(0.2198125)	(0.0545208)	(0.1090733)	0.305489
0.3666741	0.4661789	1.0806107	1.345998	(0.2198125)	(0.0545208)	(0.1162704)	0.289892
0.3666741	0.4661789	1.0806107	1.345998	(0.2198125)	(0.2710006)	(0.2480335)	0.289892
0.3666741	0.4661789	0.9992598	1.345998	(0.2198125)	(0.2830396)	(0.2480335)	0.289892
0.3666741	0.4661789	0.9763308	1.345998	(0.2198125)	(0.2830396)	(0.2480335)	0.203012
0.3666741	0.4661789	0.9579633	1.210696	(0.2198125)	(0.2906828)	(0.2480335)	0.179313
0.3666741	0.4661789	0.9297349	1.210696	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.2480335)	0.139020
0.3666741	0.4661789	0.9145302	1.195125	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.2480335)	0.139020
0.3666741	0.4090050	0.9145302	1.195125	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.2480335)	0.139020
0.3666741	0.3335956	0.8853927	1.195125	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.2480335)	0.139020
0.3666741	0.2714662	0.7592500	1.195125	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.2480335)	0.139020
0.3666741	0.2714662	0.7484497	1.195125	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.2480335)	0.139020
0.3558738	0.2402197	0.7484497	1.195125	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.2480335)	0.139020
0.3558738	0.2185301	0.7484497	1.195125	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.2906046)	0.124447
0.3430819	0.2060553	0.7484497	1.189024	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.3261542)	0.058182
0.1057154	0.2060553	0.6238791	1.189024	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.3783737)	0.027568
0.1057154	0.2060553	0.5823691	1.069067	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.4141141)	0.005810
0.1057154	0.2060553	0.5823691	1.044253	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.4141141)	0.000518
0.1057154	0.2060553	0.5823691	1.044253	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.4141141)	0.000518
0.0734308	0.2060553	0.5823691	1.044253	(0.2198125)	(0.3141918)	(0.4141141)	(0.011852)
0.0734308	0.2060553	0.5823691	0.950739	(0.2725511)	(0.3141918)	(0.4141141)	(0.011852)
0.0734308	0.2060553	0.5823691	0.893381	(0.2990626)	(0.3275717)	(0.4141141)	(0.011852)
0.0734308	0.2060553	0.5810665	0.893381	(0.2990626)	(0.5446693)	(0.4141141)	(0.011852)
0.0734308	0.2060553	0.4162886	0.893381	(0.2990626)	(0.5743154)	(0.4141141)	(0.011852)
0.0734308	0.2060553	0.4162886	0.893381	(0.2990626)	(0.5743154)	(0.4141141)	(0.011852)
0.0734308	0.2060553	0.4162886	0.893381	(0.2990626)	(0.5743154)	(0.4141141)	(0.162725)
0.0734308	0.2060553	0.4162886	0.893381	(0.3311489)	(0.5743154)	(0.4141141)	(0.162725)
0.0734308	0.2060553	0.4162886	0.893381	(0.3311489)	(0.5743154)	(0.4649388)	(0.162725)
0.0734308	0.2060553	0.4162886	0.893381	(0.3713738)	(0.5743154)	(0.4649388)	(0.162725)
0.0734308	0.0690022	0.4162886	0.848613	(0.3713738)	(0.5743154)	(0.4649388)	(0.162725)
0.0734308	0.0690022	0.3250883	0.742509	(0.3713738)	(0.5743154)	(0.5454158)	(0.162725)
0.0734308	0.0214564	0.3250883	0.742509	(0.3713738)	(0.5743154)	(0.5454158)	(0.162725)
0.0734308	0.0214564	0.2897948	0.742509	(0.3713738)	(0.5743154)	(0.5801946)	(0.162725)
0.0734308	0.0214564	0.2897948	0.742509	(0.3713738)	(0.5743154)	(0.5801946)	(0.275924)
0.0734308	(0.0190169)	0.2574035	0.742509	(0.4841669)	(0.5743154)	(0.5801946)	(0.275924)
0.0734308	(0.0214100)	0.2502081	0.742509	(0.4841669)	(0.5743154)	(0.5801946)	(0.275924)
0.0734308	(0.0214100)	0.2502081	0.742509	(0.4841669)	(0.5999830)	(0.5801946)	(0.313597)
0.0734308	(0.0214100)	0.2502081	0.732106	(0.5130558)	(0.5999830)	(0.5801946)	(0.313597)
0.0734308	(0.0214100)	0.2502081	0.634551	(0.5130558)	(0.5999830)	(0.5801946)	(0.313597)
0.0352654	(0.0214100)	0.1227527	0.591636	(0.5130558)	(0.5999830)	(0.5801946)	(0.313597)
0.0352654	(0.0540682)	0.1227527	0.591636	(0.5130558)	(0.5999830)	(0.6392730)	(0.313597)
0.0284056	(0.0540682)	0.0882294	0.591636	(0.5130558)	(0.6006226)	(0.7089338)	(0.313597)
0.0119191	(0.0540682)	0.0882294	0.591636	(0.5130558)	(0.6028220)	(0.7124579)	(0.313597)
0.0119191	(0.0540682)	0.0882294	0.591636	(0.5130558)	(0.6110034)	(0.7462751)	(0.313597)
(0.1892257)	(0.0540682)	0.0841275	0.591636	(0.5130558)	(0.6110034)	(0.7462751)	(0.464469)
(0.1892257)	(0.0540682)	0.0841275	0.591636	(0.5130558)	(0.6110034)	(0.7462751)	(0.464469)
(0.2198125)	(0.0540682)	0.0841275	0.440764	(0.5130558)	(0.6110034)	(0.7462751)	(0.464469)
(0.2198125)	(0.0540682)	0.0841275	0.440764	(0.5130558)	(0.6110034)	(0.7462751)	(0.464469)
(0.2198125)	(0.0540682)	0.0841275	0.440764	(0.5130558)	(0.6110034)	(0.7462751)	(0.464469)
(0.2198125)	(0.0540682)	0.0841275	0.440764	(0.5130558)	(0.6110034)	(0.7462751)	(0.464469)
(0.2198125)	(0.0540682)	0.0719394	0.440764	(0.5130558)	(0.8062990)	(0.7462751)	(0.474592)
(0.2198125)	(0.0540682)	(0.0819530)	0.440764	(0.5130558)	(0.8062990)	(0.7462751)	(0.579416)
(0.2198125)	(0.0540682)	(0.0819530)	0.440764	(0.5130558)	(0.8062990)	(0.7462751)	(0.579416)
(0.2198125)	(0.0540682)	(0.0819530)	0.440764	(0.5130558)	(0.8062990)	(0.7462751)	(0.585797)
(0.2198125)	(0.0540682)	(0.0819530)	0.440764	(0.5130558)	(0.8344390)	(0.7462751)	(0.599718)
(0.2198125)	(0.0540682)	(0.0819530)	0.440764	(0.5130558)	(0.8344390)	(0.8136072)	(0.615341)
(0.2198125)	(0.0540682)	(0.1090733)	0.331059	(0.5130558)	(0.8344390)	(0.8553809)	(0.615341)

1992	1996	2001	2006	1992	1996	2001	2006
(0.5130558)	(0.8344390)	(0.8553809)	(0.615341)	(1.0995423)	(1.1809491)	(1.5060971)	(1.424813)
(0.5130558)	(0.8344390)	(0.8553809)	(0.615341)	(1.0995423)	(1.2271004)	(1.5060971)	(1.424813)
(0.5130558)	(0.8344390)	(0.8795000)	(0.731161)	(1.0995423)	(1.2910090)	(1.5060971)	(1.424813)
(0.5803677)	(0.8344390)	(0.8795000)	(0.731161)	(1.0995423)	(1.3295584)	(1.5060971)	(1.458145)
(0.5803677)	(0.8344390)	(0.8795000)	(0.731161)	(1.0995423)	(1.3295584)	(1.5060971)	(1.489890)
(0.5803677)	(0.8344390)	(0.8795000)	(0.731161)	(1.0995423)	(1.3295584)	(1.5060971)	(1.489890)
(0.5803677)	(0.8344390)	(0.9123556)	(0.731161)	(1.0995423)	(1.3295584)	(1.5109440)	(1.489890)
(0.6265308)	(0.8344390)	(0.9123556)	(0.731161)	(1.0995423)	(1.3295584)	(1.5476685)	(1.504925)
(0.6830305)	(0.8344390)	(0.9123556)	(0.766214)	(1.0995423)	(1.3295584)	(1.5476685)	(1.504925)
(0.6830305)	(0.8344390)	(0.9123556)	(0.766214)	(1.0995423)	(1.3295584)	(1.5476685)	(1.504925)
(0.6830305)	(0.8344390)	(0.9123556)	(0.766214)	(1.0995423)	(1.3295584)	(1.5476685)	(1.504925)
(0.6830305)	(0.8344390)	(0.9773967)	(0.766214)	(1.0995423)	(1.3295584)	(1.5476685)	(1.504925)
(0.6830305)	(0.8344390)	(0.9879414)	(0.766214)	(1.0995423)	(1.3295584)	(1.5476685)	(1.504925)
(0.6830305)	(0.8344390)	(1.0408450)	(0.766214)	(1.0995423)	(1.3295584)	(1.5766778)	(1.504925)
(0.7546668)	(0.8344390)	(1.0465422)	(0.766214)	(1.0995423)	(1.3546862)	(1.5766778)	(1.520575)
(0.7546668)	(0.8344390)	(1.0784362)	(0.784222)	(1.0995423)	(1.3546862)	(1.5766778)	(1.520575)
(0.7791080)	(0.8736735)	(1.0784362)	(0.784222)	(1.0995423)	(1.3546862)	(1.5766778)	(1.520575)
(0.7791080)	(0.8736735)	(1.0784362)	(0.791332)	(1.0995423)	(1.3546862)	(1.5766778)	(1.520575)
(0.7791080)	(0.8736735)	(1.0784362)	(0.791332)	(1.0995423)	(1.3546862)	(1.5766778)	(1.520575)
(0.7791080)	(0.8904661)	(1.0784362)	(0.791332)	(1.0995423)	(1.3546862)	(1.5766778)	(1.520575)
(0.8062990)	(0.9149612)	(1.1075155)	(0.882907)	(1.1379597)	(1.3546862)	(1.5766778)	(1.520575)
(0.8062990)	(0.9149612)	(1.1622756)	(0.882907)	(1.1960008)	(1.3546862)	(1.5766778)	(1.571809)
(0.8062990)	(0.9149612)	(1.1944775)	(0.882907)	(1.1960008)	(1.3546862)	(1.5766778)	(1.571809)
(0.8062990)	(0.9149612)	(1.1944775)	(0.917086)	(1.1960008)	(1.3546862)	(1.5972372)	(1.583183)
(0.8062990)	(0.9149612)	(1.2135843)	(0.949702)	(1.1960008)	(1.3546862)	(1.5972372)	(1.583183)
(0.8062990)	(0.9149612)	(1.2135843)	(0.980202)	(1.2814672)	(1.3546862)	(1.5972372)	(1.583183)
(0.8062990)	(0.9510062)	(1.2263091)	(1.034653)	(1.3689903)	(1.3546862)	(1.6286392)	(1.583183)
(0.8062990)	(0.9510062)	(1.2263091)	(1.034653)	(1.3689903)	(1.3546862)	(1.6286392)	(1.583183)
(0.8062990)	(1.0679287)	(1.2445167)	(1.034653)	(1.3689903)	(1.3546862)	(1.6852782)	(1.583183)
(0.8062990)	(1.0679287)	(1.2445167)	(1.034653)	(1.3689903)	(1.3546862)	(1.6852782)	(1.583183)
(0.8062990)	(1.0679287)	(1.2445167)	(1.067958)	(1.3689903)	(1.4197753)	(1.6852782)	(1.583183)
(0.8062990)	(1.0945626)	(1.2445167)	(1.067958)	(1.3689903)	(1.4197753)	(1.6852782)	(1.626625)
(0.8062990)	(1.0945626)	(1.3068063)	(1.067958)	(1.3689903)	(1.4197753)	(1.6852782)	(1.626625)
(0.8062990)	(1.0945626)	(1.3366098)	(1.067958)	(1.3689903)	(1.4197753)	(1.6996447)	(1.626625)
(0.8062990)	(1.0945626)	(1.3366098)	(1.067958)	(1.3689903)	(1.4197753)	(1.6996447)	(1.641636)
(0.8062990)	(1.0945626)	(1.3806264)	(1.067958)	(1.3689903)	(1.4693852)	(1.6996447)	(1.671447)
(0.8062990)	(1.0945626)	(1.3806264)	(1.067958)	(1.3927856)	(1.4693852)	(1.6996447)	(1.671447)
(0.8062990)	(1.0945626)	(1.4105972)	(1.121183)	(1.3927856)	(1.4693852)	(1.7053879)	(1.671447)
(0.8062990)	(1.0945626)	(1.4105972)	(1.121183)	(1.3927856)	(1.4693852)	(1.7053879)	(1.671447)
(0.8062990)	(1.0945626)	(1.4105972)	(1.121183)	(1.3927856)	(1.4714322)	(1.7053879)	(1.671447)
(0.8881842)	(1.0945626)	(1.4105972)	(1.186399)	(1.3927856)	(1.5911881)	(1.7053879)	(1.671447)
(0.8881842)	(1.0945626)	(1.4105972)	(1.186399)	(1.3927856)	(1.5911881)	(1.7053879)	(1.671447)
(0.8881842)	(1.0945626)	(1.4105972)	(1.218830)	(1.3927856)	(1.5911881)	(1.7147107)	(1.671447)
(0.8881842)	(1.0945626)	(1.4105972)	(1.218830)	(1.3927856)	(1.5911881)	(1.7147107)	(1.671447)
(0.9539990)	(1.0945626)	(1.4105972)	(1.218830)	(1.3927856)	(1.5911881)	(1.7147107)	(1.671447)
(0.9539990)	(1.0945626)	(1.4105972)	(1.266442)	(1.3927856)	(1.5911881)	(1.7427583)	(1.741553)
(0.9539990)	(1.0945626)	(1.4105972)	(1.266442)	(1.3927856)	(1.5911881)	(1.7427583)	(1.741553)
(1.0349122)	(1.0945626)	(1.4105972)	(1.289664)	(1.3927856)	(1.5911881)	(1.7427583)	(1.759834)
(1.0740492)	(1.0945626)	(1.4115583)	(1.323884)	(1.3927856)	(1.5911881)	(1.7427583)	(1.759834)
(1.0740492)	(1.0945626)	(1.4115583)	(1.323884)	(1.3927856)	(1.6078279)	(1.7427583)	(1.759834)
(1.0740492)	(1.0945626)	(1.4115583)	(1.338144)	(1.3927856)	(1.6078279)	(1.7427583)	(1.759834)
(1.0740492)	(1.0945626)	(1.4115583)	(1.338144)	(1.3927856)	(1.6078279)	(1.7427583)	(1.769011)
(1.0740492)	(1.1467244)	(1.4117731)	(1.338144)	(1.3927856)	(1.6078279)	(1.7827013)	(1.769011)
(1.0740492)	(1.1467244)	(1.4117731)	(1.369703)	(1.3927856)	(1.6078279)	(1.7827013)	(1.769011)
(1.0740492)	(1.1467244)	(1.4117731)	(1.369703)	(1.3927856)	(1.6078279)	(1.7827013)	(1.793382)
(1.0740492)	(1.1467244)	(1.5060971)	(1.369703)	(1.3927856)	(1.6078279)	(1.7827013)	(1.793382)
(1.0740492)	(1.1809491)	(1.5060971)	(1.374607)	(1.3927856)	(1.6078279)	(1.7827013)	(1.793382)
(1.0740492)	(1.1809491)	(1.5060971)	(1.424813)	(1.3927856)	(1.6148098)	(1.8457200)	(1.793382)

[illegible]

附錄 C 1992~2006 年度不同空間間隔的 Moran's I 值

空間間隔數	距離(公尺)	1992 學年	1996 學年	2001 學年	2006 學年
1	0 > to <= 500	0.28	0.31	0.38	0.41
2	500 > to <= 1000	0.27	0.29	0.38	0.36
3	1000 > to <= 1500	0.26	0.26	0.34	0.30
4	1500 > to <= 2000	0.22	0.25	0.31	0.29
5	2000 > to <= 2500	0.20	0.21	0.27	0.24
6	2500 > to <= 3000	0.17	0.19	0.24	0.22
7	3000 > to <= 3500	0.13	0.16	0.20	0.18
8	3500 > to <= 4000	0.11	0.12	0.18	0.17
9	4000 > to <= 4500	0.08	0.10	0.13	0.14
10	4500 > to <= 5000	0.04	0.05	0.09	0.10
11	5000 > to <= 5500	0.01	0.01	0.04	0.06
12	5500 > to <= 6000	0.01	0.01	0.01	0.03
13	6000 > to <= 6500	-0.02	-0.03	-0.03	-0.02
14	6500 > to <= 7000	-0.04	-0.05	-0.07	-0.05
15	7000 > to <= 7500	-0.05	-0.06	-0.09	-0.08
16	7500 > to <= 8000	-0.06	-0.07	-0.10	-0.09
17	8000 > to <= 8500	-0.08	-0.09	-0.12	-0.10
18	8500 > to <= 9000	-0.08	-0.09	-0.12	-0.10
19	9000 > to <= 9500	-0.09	-0.10	-0.12	-0.11
20	9500 > to <= 10000	-0.08	-0.09	-0.12	-0.11
21	10000 > to <= 10500	-0.09	-0.09	-0.12	-0.11
22	10500 > to <= 11000	-0.09	-0.09	-0.12	-0.11
23	11000 > to <= 11500	-0.08	-0.09	-0.11	-0.11
24	11500 > to <= 12000	-0.07	-0.08	-0.10	-0.10
25	12000 > to <= 12500	-0.06	-0.07	-0.09	-0.09
26	12500 > to <= 13000	-0.05	-0.05	-0.08	-0.09
27	13000 > to <= 13500	-0.04	-0.04	-0.06	-0.07
28	13500 > to <= 14000	-0.03	-0.03	-0.05	-0.07
29	14000 > to <= 14500	-0.02	-0.02	-0.03	-0.05
30	14500 > to <= 15000	0.00	-0.01	-0.02	-0.04
31	15000 > to <= 15500	0.01	0.01	-0.01	-0.04
32	15500 > to <= 16000	0.02	0.02	0.01	-0.02
33	16000 > to <= 16500	0.03	0.03	0.02	0.00
34	16500 > to <= 17000	0.03	0.03	0.04	0.01
35	17000 > to <= 17500	0.04	0.04	0.05	0.04
36	17500 > to <= 18000	0.04	0.04	0.06	0.05
37	18000 > to <= 18500	0.04	0.05	0.07	0.06
38	18500 > to <= 19000	0.05	0.05	0.07	0.06
39	19000 > to <= 19500	0.05	0.06	0.08	0.08
40	19500 > to <= 20000	0.06	0.06	0.09	0.09
41	20000 > to <= 20500	0.06	0.07	0.10	0.10
42	20500 > to <= 21000	0.07	0.07	0.10	0.11
43	21000 > to <= 21500	0.07	0.08	0.11	0.11
44	21500 > to <= 22000	0.07	0.08	0.11	0.11
45	22000 > to <= 22500	0.08	0.08	0.11	0.12
46	22500 > to <= 23000	0.08	0.08	0.11	0.12
47	23000 > to <= 23500	0.08	0.08	0.11	0.12

附錄 D 家長問卷

親愛的家長您好：

這是一份論文研究計劃之問卷調查，目的在探討都市地區幼教機構的家長特性與其空間、社會關係之研究。您所填寫的內容，將對研究結果有決定性的影響，亦僅供學術研究分析之用，絕不會個別展示或發表，感謝您撥冗詳填。在此僅對於您對學術研究之熱忱與支持，致上十二萬分的謝意。

敬祝

闔家平安 快樂

國立彰化師範大學地理學系
莊翰華教授都市空間研究室
e-mail : arwbin@ms21.hinet.net
中華民國 九十七 年 十一月

第一部份:基本資料 (請您在適當的 ☐ 中打勾✓)	
題目	選項
1. 請問您是孩子的	☐ 父親 ☐ 母親 ☐ 其他_____
**非居住於台中市者,請直接跳到第 6 題,謝謝您!	
2. 請問您居住的區域	☐ 中區 ☐ 東區 ☐ 南區 ☐ 西區 ☐ 北區 ☐ 西屯區 ☐ 南屯區 ☐ 北屯區
3. 請問您居住的里別	_____里
4. 請問您居住於台中市的時間	☐ 未滿 1 年 ☐ 1~5 年以內 ☐ 6~10 年以內 ☐ 11 年以上 ☐ 世居
5. 請問您居住於現住所的時間	☐ 未滿 1 年 ☐ 1~5 年以內 ☐ 6~10 年以內 ☐ 11 年以上
6. 請問您的年齡	☐ 30 歲以下 ☐ 31~40 歲 ☐ 41~50 歲 ☐ 51 歲以上
7. 請問您的婚姻狀況	☐ 未婚 ☐ 婚姻中 ☐ 單親
8. 請問您的家庭組成	☐ 小家庭 ☐ 三代同堂 ☐ 家族同住 ☐ 隔代教養 ☐ 其他_____
9. 請問您的教育程度	☐ 國中以下 ☐ 高中職 ☐ 專科 ☐ 大學 ☐ 研究所以上
10. 請問您的職業	☐ 農林漁牧 ☐ 軍公教 ☐ 傳統製造業 ☐ 工商服務業 ☐ 高科技產業 ☐ 自由業 ☐ 無 ☐ 其他_____
11. 請問您的職務	☐ 負責人 ☐ 中高階主管 ☐ 受雇職員 ☐ 家管 ☐ 其他_____
12. 請問您家庭的月收入	☐ 50,000 元以下 ☐ 50,001 ~100,000 元 ☐ 100,001 ~150,000 元 ☐ 150,001 ~200,000 元 ☐ 200,001 ~250,000 元以上 ☐ 250,001 ~300,000 元 ☐ 300,001 元以上
13. 請問您幼兒教育支出約佔家庭月收入的比例 (以一位幼兒計算)	☐ 10%以內 ☐ 11~20% ☐ 21~30% ☐ 31~40% ☐ 41~50% ☐ 51%以上
14. 請問您接送孩子上學的主要方式	上學 ☐ 步行 ☐ 腳踏車 ☐ 機車 ☐ 自用汽車 ☐ 娃娃車 下課 ☐ 步行 ☐ 腳踏車 ☐ 機車 ☐ 自用汽車 ☐ 娃娃車
15. 請問您單趟接送孩子的時間(含娃娃車)	☐ 10 分鐘以內 ☐ 11~20 分鐘 ☐ 21~30 分鐘 ☐ 31~40 分鐘 ☐ 41 分鐘以上

第二部份:教育資訊取得方式及其滿意程度 (請您在適當的□中打勾✓) 1~8 項	
1. 您主要從何處得知政府部門的幼教資訊	☐ 平面媒體 ☐ 電子媒體 ☐ 政府機關網站 ☐ 政府機關文宣品 ☐ 博覽會或親職講座 ☐ 不清楚 ☐ 其他_____ (可複選)
2. 您得知政府部門提供的幼教資訊主要為	☐ 立案與否的幼教機構 ☐ 幼教機構評鑑結果 ☐ 幼教機構稽查結果 ☐ 不清楚 ☐ 其他_____ (可複選)
3. 您對政府部門提供的幼教資訊滿意程度	☐ 非常滿意 ☐ 滿意 ☐ 普通 ☐ 不滿意 ☐ 非常不滿意
4. 你如何得知是否為立案合法之幼教機構	☐ 平面媒體 ☐ 電子媒體 ☐ 政府機關網站 ☐ 政府機關文宣品 ☐ 幼教機構網站 ☐ 幼教機構平面媒體 ☐ 幼教機構入口銜牌 ☐ 不清楚 ☐ 其他_____ (可複選)
5. 您幼兒就讀的學校採用何種幼兒教學方式	☐ 方案教學 ☐ 蒙特梭利教學 ☐ 單元教學 ☐ 主題教學 ☐ 華德福教學法 ☐ 不清楚 ☐ 其他_____ (可複選)
6. 您幼兒就讀的學校提供親師互動交流的方式為	☐ 網站 ☐ 電子信箱 (mail) ☐ 電話訪談 ☐ 文宣品 ☐ 聯絡本 ☐ 無 ☐ 其他_____ (可複選)
7. 您幼兒就讀的學校提供幼教資訊的方式為	☐ 網站 ☐ 電子信箱 (mail) ☐ 電話訪談 ☐ 文宣品 ☐ 聯絡本 ☐ 無 ☐ 其他_____ (可複選)
8. 您幼兒就讀學校提供的親子教育活動	☐ 親師講座等靜態活動 ☐ 戶外親子等動態活動 ☐ 不清楚 ☐ 無 ☐ 其他_____ (可複選)

- ◆ 問卷之第三部分為受訪家長對於教育資訊提供方式的認知；與幼兒教育需求之重視程度及滿意程度，目的是欲探討幼兒家長的教育需求對都市地區幼教機構發展的影響因素與權重關係。因此，請就您個人經驗與認知，勾選您認為最適當的答案。
填寫範例如下：

選擇學校時的重視程度					環境與空間指標	目前學校服務的滿意程度				
5 非常重視	4 重視	3 普通	2 不重視	1 非常不重視	家長教育需求因素	5 非常滿意	4 滿意	3 普通	2 不滿意	1 非常不滿意
		√					√			
√					2. 與工作場所的距離近	√				

第三部份之一：家長教育需求考量因素－環境與空間指標之重視程度及滿意程度										
選擇學校時的重視程度					環境與空間指標	目前學校服務的滿意程度				
5 非常重視	4 重視	3 普通	2 不重視	1 非常不重視	家長教育需求因素	5 非常滿意	4 滿意	3 普通	2 不滿意	1 非常不滿意
					1. 與住家的距離近					
					2. 與工作場所的距離近					
					3. 與交流道或交通轉運站距離近					
					4. 考慮接送動線或空間					
					5. 娃娃車接送上下學					
					6. 戶外活動空間寬敞					
					7. 戶外遊樂設施齊全					
					8. 室內活動空間舒適					
					9. 室內教學設施齊全					
					10. 校園安全設備完善					
					11. 提供網站、e-mail 等資訊系統					
					12. 建物造型明顯、美觀					
					13. 面臨雙向道以上馬路					
					14. 附設安親班或寶貝班					
					15. 鄰近設有國中、小等文教設施					
以上 1~15 項，請將您最重視的前五項號次，依序填入右方欄位					順位①_____ 順位②_____ 順位③_____ 順位④_____ 順位⑤_____					
其他意見										

第三部份之二：家長教育需求考量因素－教育與社會指標之重視程度及滿意程度

選擇學校時的重視程度					教育與社會指標	目前學校服務的滿意程度				
5 非常重視	4 重視	3 普通	2 不重視	1 非常不重視	家長教育需求因素	5 非常滿意	4 滿意	3 普通	2 不滿意	1 非常不滿意
					16. 學費合理					
					17. 希望政府適當的學費補助					
					18. 希望家長的同質性高					
					19. 可讓家長充份了解教學方式					
					20. 可讓家長充份了解課程內容					
					21. 合格及專業教師					
					22. 口碑佳					
					23. 立案之幼教機構					
					24. 有政府評鑑優良記錄					
					25. 有多樣的才藝、美語課程					
					26. 服務及親切度高					
					27. 舉辦座談會、演講等親師活動					
					28. 舉辦戶外的親子活動					
					29. 提供課程、教養等教育資訊					
					30. 提供親師互動交流方式					
以上 16~30 項，請您將最重視的前五項號次，依序填入右方欄位					順位①_____ 順位②_____ 順位③_____ 順位④_____ 順位⑤_____					
其他意見										

以上問卷，再次感謝您的協助填寫!

附錄 E 經營者問卷

親愛的園所先進您好：

本問卷為幼教領域之學者教授推薦，委請 貴園所協助填寫，您所填寫的內容，將對研究結果有決定性的影響，亦僅供學術研究分析之用，絕不會個別展示或發表，感謝您撥冗詳填。這是一份針對台中市幼兒教育機構（包括幼稚園及托兒所）的空間區位調查研究計劃之問卷，目的在探討幼兒教育機構經營者對都市空間區位滿意狀況，內容主要分為二大部份，一為園所之基本資料，二為對空間區位之滿意狀況。**填寫前，請您先參閱第 3 及第 4 頁都市地區幼教機構空間結構研究取向及因子定義等相關資料說明，將有助於您對本問卷之瞭解及填寫！**在此僅對於您對學術研究之熱忱與支持，致上十二萬分的謝意。**請將問卷填妥後，於 8/17(五)前，以回郵信封寄回，不勝感激！！**

敬祝

闔家平安 快樂

彰化師範大學地理系 都市與空間研究室

莊翰華教授、研究生黃文彬敬上

e-mail: arwbin@ms21.hinet.net; 電話: 04-27069000

中華民國九十六年八月

第一部份：貴園所之基本資料（請您在適當的□中打勾✓或填入適切內容，除了第 5 大題之外，皆為單選題）

	題目	選項
1.	請問您是園所的	☐ 創辦人 ☐ 園長 ☐ 主管 ☐ 其他_____
	園所創辦時間	☐ 民國 50 年代以前 ☐ 50 年代 ☐ 60 年代 ☐ 70 年代 ☐ 80 年代 ☐ 90 年代之後
2.	園所類型(一)	☐ 公立園所 ☐ 私立園所 ☐ 公立學校附設 ☐ 私立學校附設 ☐ 其他_____
3.	園所類型(二)	☐ 幼稚園 ☐ 托兒所 ☐ 其他_____
4.	園所座落行政區	☐ 中區 ☐ 東區 ☐ 南區 ☐ 西區 ☐ 北區 ☐ 西屯區 ☐ 南屯區 ☐ 北屯區
5.	5-1 您的園所特色是	☐ 教學模式 ☐ 空間品質 ☐ 師資 ☐ 社區關係 ☐ 其他_____
可 複 選	5-2 教學模式之主要訴求	☐ 方案教學 ☐ 蒙特梭利教學 ☐ 單元教學 ☐ 華德福教學法 ☐ 主題教學 ☐ 美語教學 ☐ 多樣的才藝課程 ☐ 其他_____
	5-3 空間品質之主要訴求	☐ 戶外空間大 ☐ 室內空間大 ☐ 空間規劃佳 ☐ 硬體設計佳 ☐ 其他_____
	5-4 師資之主要訴求	☐ 年輕有活力 ☐ 專業有證照 ☐ 年資深經驗豐富 ☐ 師生比例低 ☐ 有完整師訓制度 ☐ 其他_____
	5-5 社區關係之主要訴求	☐ 有豐富的親職講座 ☐ 有進行融合教育 ☐ 固定舉辦社區活動 ☐ 參與社區服務 ☐ 其他_____
	6.	接送幼兒方式 (概估，總合為 100%)
7.	建築類型	☐ 大樓混合使用建物 ☐ 獨立使用建物 ☐ 其他_____
8.	8-1 校地	☐ 50 坪以下 ☐ 51~200 坪 ☐ 201~400 坪 ☐ 401~800 坪 ☐ 801 坪以上
	8-2 建物	☐ 50 坪以下 ☐ 51~200 坪 ☐ 201~400 坪 ☐ 401~800 坪 ☐ 801 坪以上
	8-3 目前容納幼兒人數	☐ 50 人以下 ☐ 51~100 人 ☐ 101~150 人 ☐ 151~200 人 ☐ 201~250 人 ☐ 251~300 人 ☐ 301 人以上

9.	園所持有	土地	☐ 自有 ☐ 租賃 ☐ 公共造產 ☐ 基金會或法人捐贈 ☐ 其他
	園所持有	建物	☐ 自有 ☐ 租賃 ☐ 公共造產 ☐ 基金會或法人捐贈 ☐ 其他
10.	園所建物整修頻率		☐ 從來沒有 ☐ 每 1~2 年 ☐ 每 3~4 年 ☐ 每 5 年以上
11.	園所使用範圍擴建或縮減		☐ 從來沒有 ☐ 1~2 次 ☐ 3~4 次 ☐ 5 次以上
12.	若欲遷校或新設校，您希望在台中市的哪個區位？為什麼？		☐ 中區 ☐ 東區 ☐ 南區 ☐ 西區 ☐ 北區 ☐ 西屯區 ☐ 南屯區 ☐ 北屯區 原因：

第二部份：您對都市地區幼教機構空間環境各形成因子的滿意狀況

一、請問您認為影響幼兒教育機構整體發展的環境因素中，其重要性為何？（請參閱第 3 及第 4 頁之都市地區幼教機構空間結構研究取向及因子定義及相關資料，依重要順序填入 1、2、3、4、5）

☐ 都市發展因素 ☐ 幼教政策因素 ☐ 教育產業因素 ☐ 消費者因素 ☐ 其他

二、目前 貴園所座落的行政區所能提供的幼教機構發展環境，您的滿意狀況	非常不滿意	不滿意	普通	滿意	非常滿意
請勾選	☐	☐	☐	☐	☐

您的滿意度考量因素為何？（請您在您認為最重要的選項中打勾✓，皆為單選題）

1. 都市發展因素	☐ 都市發展 ☐ 人口成長 ☐ 產業結構 ☐ 其他
2. 幼教政策因素	☐ 中央政策擬定 ☐ 相關法令規定 ☐ 地方管理輔導機制 ☐ 其他
3. 教育產業因素	☐ 同業聚集與競爭 ☐ 商業利益 ☐ 公益與教育服務 ☐ 其他
4. 消費者（家長）因素	☐ 經濟考量 ☐ 教育選擇 ☐ 便利性 ☐ 其他
5. 其他	

三、請問您認為影響貴園所目前經營狀況的環境因素中，其重要性為何？（請參閱第 3 及第 4 頁之都市地區幼教機構空間結構研究取向及因子定義及相關資料，依重要順序填入 1、2、3、4、5）

☐ 都市發展因素 ☐ 幼教政策因素 ☐ 教育產業因素 ☐ 消費者因素 ☐ 其他

四、您對貴園所目前經營狀況的滿意度	非常不滿意	不滿意	普通	滿意	非常滿意
請勾選	☐	☐	☐	☐	☐

您的滿意度考量因素為何？（請您在您認為最重要的選項中打勾✓，皆為單選題）

1. 都市發展因素	☐ 都市發展 ☐ 人口成長 ☐ 產業結構 ☐ 其他
2. 幼教政策因素	☐ 中央政策擬定 ☐ 相關法令規定 ☐ 地方管理輔導機制 ☐ 其他
3. 教育產業因素	☐ 同業聚集與競爭 ☐ 商業利益 ☐ 公益與教育服務 ☐ 其他
4. 消費者（家長）因素	☐ 經濟考量 ☐ 教育選擇 ☐ 便利性 ☐ 其他
5. 其他	

以上問卷，再次感謝您的協助填寫！

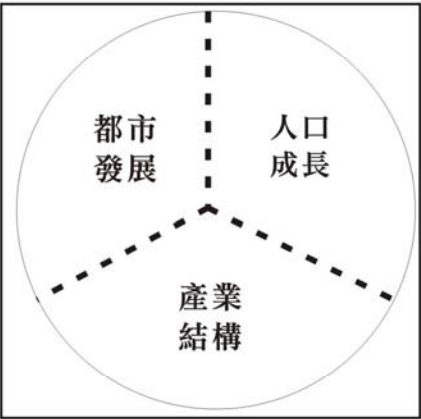
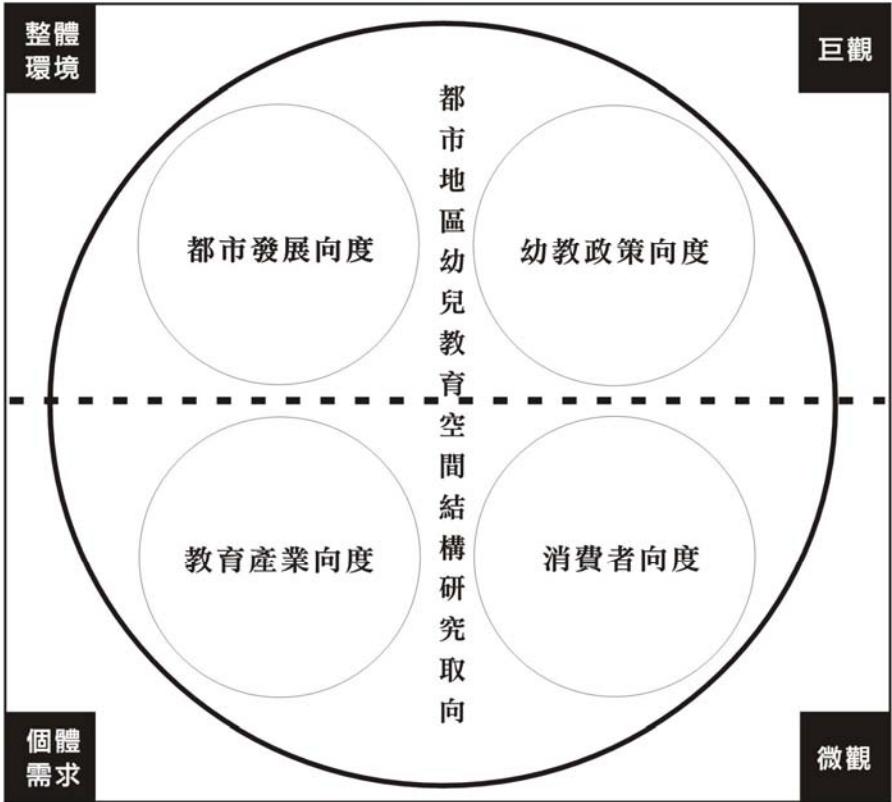
都市地區幼教機構空間結構研究取向及因子定義

都市中幼教機構研究向度之說明：

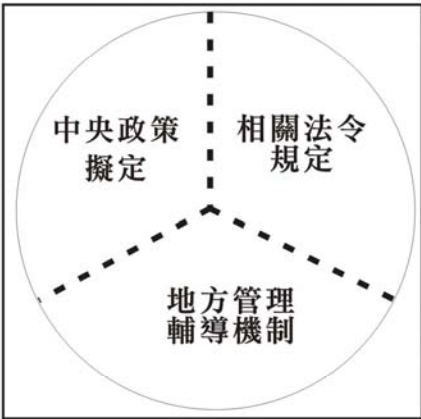
經由文獻研究及專家訪談過程，歸納都市中幼教機構的分布特性，在都市空間之研究向度至少應包括都市、政策、產業及消費者等四個向度。本研究將四種向度各類舉三個研究因子並加以敘述或說明，盼能有助於對問卷內容的了解與填寫。

(一) 都市向度	
4. 都市發展 ：	政府對都市發展的規劃，是影響產業落籍及分佈的重要因素。台中市的都市發展透過都市計劃與市地重劃等手段（劉耀華，2002），分階段地擴張了都市的居住、生活與工作範圍（湯國榮，1996；賴志彰，1997，張嘉玲，2003）。
5. 人口成長 ：	都市化過程所形成的都市條件，吸引不同年齡的人口遷移、集聚。近年來，都市人口年輕化及少子化等社會趨勢的變化，對幼兒教育產業的成長與經營模式產生不同的影響。
6. 產業結構 ：	都市中各區域不同的發展，帶動區域的成長與衰敗，都市各區域因為經濟轉型改變產業結構，而各產業組織的再結構也引發周邊產業依賴關係的變化，包括幼兒教育產業等。
(二) 幼教政策向度	
4. 中央政策擬定 ：	包括提升幼教師資、幼兒教育卷、幼托整合方案等的實施，對既有幼教機構是否需要改變型態以因應，對新設幼教機構的落籍處（擇址地點）、型態（幼稚園或托兒所）、規模（往上或向下的年齡層延伸）都可能是經營者考慮因素之一。
5. 相關法令規定 ：	如建築法令，包括土地使用分區、建築室內外空間大小、衛生設備數量、無障礙設施等法令檢討；幼教師資、園所長資格等對幼教機構的師資門檻等。對經營者而言，甚至勞健保制度、退休金提撥及幼兒定型化契約等相關法令規定，可能對幼教機構的經營意願或模式產生的影響。
6. 地方管理輔導機制 ：	地方政府運用時段或區域劃分，對幼教機構進行經費補助、評鑑、輔導團、師資訓練、聯合稽查等考核幼教機構之質量，此種協助及管理幼教機構在教學、保育、空間、衛生設備等項目符合規定的機制，會否影響幼教機構的發展。
(三) 教育產業向度	
4. 同業聚集與競爭 ：	市場區隔、目標市場、選擇產品定位及行銷組合等策略的貫徹執行，有助於園所的成長與發展（陳銘達，2000），雖是如此，幼教產業在都市的競爭壓力與產業聚集效應仍是經營者必需面對的問題。
5. 商業利益 ：	教育市場的驅動核心是自我利益，家長像消費者，選擇學校以供給其子女獲得最大利益；學校像生產者，在政策的決定上是使他們的學校業務蒸蒸日上，或至少在市場中恰好能夠生存（Gewirtz, Ball & Bowe, 1995；陳俊升，2003），簡言之，私營機構仍以獲利為目的。
6. 公益與教育服務 ：	以前農忙托兒所或宗教性、基金會等以公益服務性質為設立宗旨的幼教機構，仍延續其經營理念；具有教育背景的經營者為教育理想付出，可得到同業及幼兒家長的肯定與認同。
(四) 消費者向度	
4. 經濟考量 ：	消費者的經濟能力能否負擔幼兒教育學費；幼教機構提供的教育服務內容是否與其價值有相同的對價性關係。
5. 教育選擇 ：	消費者的差異（個人經驗、人際網絡等）對於教育資訊的透明性及幼兒教育內容的了解與關心，影響其對教育機構的選擇（陳俊升，2003）；不同社經背景的家長對幼兒學習的教育選擇有差異的評價（康淑雲，2004）。
6. 便利性 ：	步行是幼兒最方便的上學方式，日本的幼兒通勤圈為 1000m，台灣幼稚園設置的招生範圍為五~十分鐘步行時間，交通接送方式更是目前園所基本的服務項目；社區鄰里對幼教機構的互動方式，成為幼兒教育課程中重要的資源之一。

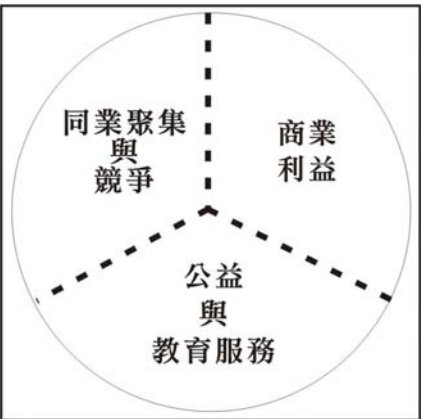
都市地區幼教機構空間結構研究取向及因子關係圖



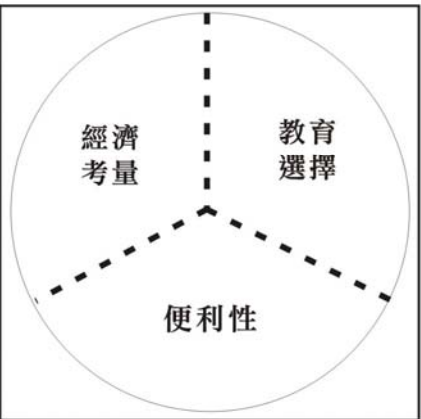
都市發展向度



幼教政策向度



教育產業向度



消費者向度

附錄 F 專家問卷

_____先生 鈞鑑：

這是一份關於「**應用多評準決策方法評估幼兒教育空間發展影響構面研究**」之 AHP 學術研究問卷。

本問卷共分為三部分，第一部份為根據文獻回顧與專家深度訪談後，擬定之研究評估架構；第二部分為 AHP 問卷填表；第三部分為研究影響項目重要性之評分表。

素仰先生學有專精、經驗豐富，懇請先進提攜後學之精神撥冗填寫，不勝感激，填表完成後並煩請於**九十七年十一月十五日**前寄回或傳真擲回，再次感謝您對本研究的支持與協助。

敬祝 平安、喜樂!!

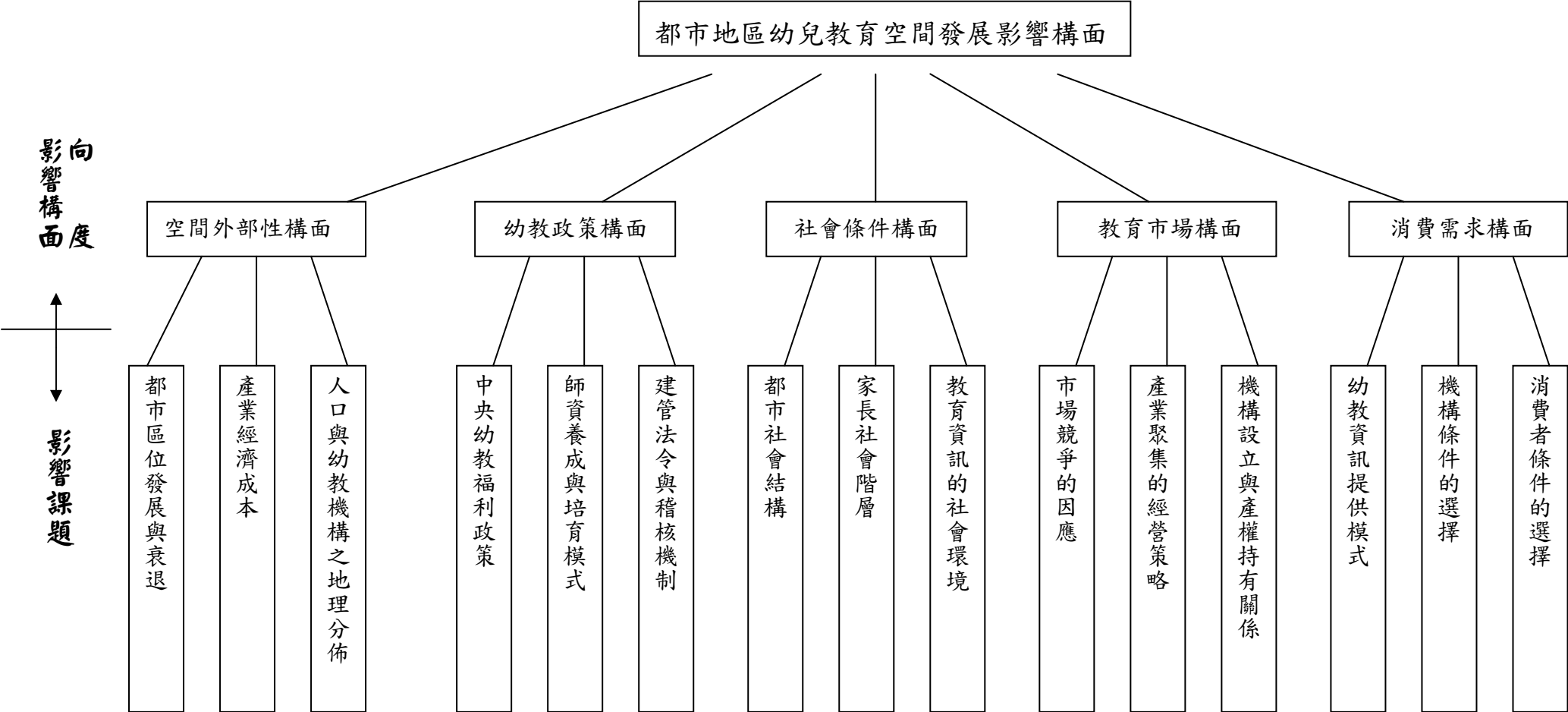
彰化師範大學地理學系 研究生黃文彬 敬上

指導教授：莊翰華 博士

如您對於本次專家問卷有任何疑義或指教，

敬請電洽: 04 27069000 黃小姐、傳真號碼: 04-27062868

或 e-mail：arwbin@ms21.hinet.net。



問卷填寫說明

- 一、問卷第二部份填表說明：如果你認為 A 指標比 B 指標重要，且其相對比重為 5：1 則請於 5：1 欄下之方格打勾（代表 A 指標相對於 B 指標「頗為重要」之程度）

主要構面向度	相對重要程度評估													主要構面向度
	極為重要	頗為重要 —— 極為重要	頗為重要	稍屬重要 —— 頗為重要	稍屬重要	同等重要 —— 稍屬重要	同等重要	稍不重要 —— 同等重要	稍不重要	頗不重要 —— 稍不重要	頗不重要	極不重要 —— 頗不重要	極不重要	
	7：1	6：1	5：1	4：1	3：1	2：1	1：1	1：2	1：3	1：4	1：5	1：6	1：7	
A			✓											B

- 二、問卷第三部份填表說明：請就指標層級，依重要程度以 1~10 評分（分數愈高者，代表重要程度愈強）。如下表範例之說明即表示「A1-a. 都市擴張」指標，在 1~10 的評分中其重要性為 7 的等級，在「A1-b. 都市發展」指標其重要性為 9，以此類推。

一、主要構面層級	二、主題層級	三、指標層級	評分	四、影響項目說明
A. 空間面（外部性）	A1. 都市區位發展與衰退	A1-a. 都市擴張	7	A1-aa. 交通運輸模式
		A1-b. 都市發展	9	A1-ab. 地形限制
	A2. 產業經濟成本	A2-a. 直接成本	6	A1-ba. 新興發展區
				A1-bb. 遲滯舊市區
				A2-aa. 土地房租價金
		A2-b. 供需成本	6	A2-ab. 建築成本
				A2-ac. 使用及租賃年限
				A2-ba. 規模經濟性
				A2-bb. 產業門檻
				A2-bc. 消費供給度

【第二部份】AHP 問卷填表

壹、主要構面層級權重判斷之問卷勾選

請問您認為針對都市地區幼教空間發展的影響構面，下列五項主要構面向度之相對重要性。

主 要 構 面 向 度	相對重要程度評估													主 要 構 面 向 度
	極為重要	<	頗為重要	<	稍屬重要	<	同等重要	>	稍不重要	>	頗不重要	>	極不重要	
	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	
(一)空間外部性構面														(二) 幼教政策構面
														(三) 社會條件構面
														(四) 教育市場構面
														(五) 消費需求構面
(二)幼教政策構面														(三) 社會條件構面
														(四) 教育市場構面
														(五) 消費需求構面
(三)社會條件構面														(四) 教育市場構面
														(五) 消費需求構面
(四)教育市場構面														(五) 消費需求構面
其他建議或看法														

貳、研究主題層級權重判斷

(一) 空間外部性構面向度

請問您認為空間外部性著主要構面向度中，下列主題層級構面之相對重要性。

主題構面向度	相對重要程度評估													主題構面向度
	極為重要	<	頗為重要	<	稍屬重要	<	同等重要	>	稍不重要	>	頗不重要	>	極不重要	
	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	
1. 都市區位發展與衰退														2. 產業經濟成本
														3. 人口成長與機構分佈
2. 產業經濟成本														3. 人口成長與機構分佈
其他建議或看法														

(二) 幼教政策構面向度

請問您認為幼教政策構面向度中，下列三項主題層級構面之相對重要性。

主題構面向度	相對重要程度評估													主題構面向度
	極為重要	<	頗為重要	<	稍屬重要	<	同等重要	>	稍不重要	>	頗不重要	>	極不重要	
	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	
1. 中央幼教福利政策														2. 師資養成與培訓模式
														3. 建管法令與稽核機制
2. 師資養成與培訓模式														3. 建管法令與稽核機制
其他建議或看法														

(三) 社會條件構面向度

請問您認為社會條件構面向度中，下列三項主題層級構面之相對重要性。

主題構面向度	相對重要程度評估													主題構面向度
	極為重要	<	頗為重要	<	稍屬重要	<	同等重要	>	稍不重要	>	頗不重要	>	極不重要	
	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	
1. 都市社會結構														2. 家長社會階層性
														3. 教育資訊的滿足
2. 家長社會階層性														3. 教育資訊的滿足
其他建議或看法														

(四) 教育市場構面向度

請問您認為教育市場構面向度中，下列三項主題層級構面之相對重要性。

主題構面向度	相對重要程度評估													主題構面向度
	極為重要	<	頗為重要	<	稍屬重要	<	同等重要	>	稍不重要	>	頗不重要	>	極不重要	
	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	
1. 市場競爭的因應														2. 產業聚集的經營策略
														3. 機構設立與產權持有關係
2. 產業聚集的經營策略														3. 機構設立與產權持有關係
其他建議或看法														

(五) 消費需求構面向度

請問您認為消費需求構面向度中，下列三項主題層級構面之相對重要性。

主題構面向度	相對重要程度評估													主題構面向度
	極為重要	<	頗為重要	<	稍屬重要	<	同等重要	>	稍不重要	>	頗不重要	>	極不重要	
	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	
1. 幼教資訊提供模式														2. 機構條件的選擇
														3. 消費者條件的選擇
2. 機構條件的選擇														3. 消費者條件的選擇
其他建議或看法														

【第三部份】影響指標重要性評分表

都市地區幼兒教育空間發展影響構面指標層級表

一、主要構面層級	二、主題層級	三、指標層級	評分	四、影響項目說明
A. 空間面（外部性）	A1. 都市區位發展與衰退	A1-a. 都市擴張		A1-aa. 交通運輸模式
				A1-ab. 地形限制
		A1-b. 都市發展		A1-ba. 新興發展區
				A1-bb. 遲滯舊市區
	A2. 產業經濟成本	A2-a. 直接成本		A2-aa. 土地房租價金
				A2-ab. 建築成本
				A2-ac. 使用及租賃年限
		A2-b. 供需成本		A2-ba. 規模經濟性
				A2-bb. 產業門檻
				A2-bc. 消費供給度
	A3. 地理分佈（人口成長與機構分佈的適宜性）	A3-a. 機構分佈		A3-aa. 分佈區位
				A3-ab. 分佈密度
				A3-ac. 區位變遷
		A3-b. 人口分佈		A3-ba. 人口成長

				A3-bb. 居住密度
				A3-bc. 社區需求
AA. 其他意見				
B. 政策面	B1. 中央幼教福利政策	B1-a 教育福利政策與計畫		B1-aa. 幼托合一政策
				B1-ab. 幼兒教育福利計畫
				B1-ac. 幼兒照顧法（草案）
				B1-ad. 弱勢照顧政策 外籍新娘家庭 發展遲滯兒童 隔代教養 低收入戶
		B1-b. 相關機制		B1-ba. 稅務
				B1-bb. 保險
				B1-bc. 退休制度
	B2. 師資養成與培訓模式	B2-a. 法令制度		B2-aa. 師資養成法令
				B2-ab. 師資資格條件（學經歷）
		B2-b. 培訓機制		B2-ba. 養成模式（學校或在職、場所）
				B2-bb. 師資數量
	B3. 建管法令與管理機制	B3-a. 主管機關輔導管理機制		B3-aa. 輔導考核
				B3-ab. 評鑑機制
		B3-b. 都市及建管安衛法令		B3-ba. 都計建管法令
				B3-bb. 聯合稽查機制
BB 其他意見				
C. 社會面	C1. 都市社會結構	C1-a. 消費性城市		C1-aa. 高消費力
				C1-ab. 三級產業為主的產業結構
		C1-b. 少子化效應		C1-ba. M型社會的發展
				C1-bb. 幼教機構供過於求
	C2. 家長社會階層	C2-a. 空間性流動		C2-aa. 區域差異
				C2-ab. 發展差異
		C2-b. 社會性差異		C2-ba. 教育程度

	C3. 教育資訊的社會環境	C3-a. 消費者獲取教育資訊的能力	C3-b. 生產部門提供教育資訊的環境（包括公部門）	C2-bb. 經濟收入
				C2-bc. 職業類別
				C2-bd. 家庭組成
				C3-aa. 幼教內容的瞭解度
				C3-ab. 幼教機構的認識度
				C3-ac. 資訊獲得與參與力
				幼教機構
				C3-ba. 行銷方式
				C3-bb. 親師教育
				公部門
D. 教育市場面	D1. 市場競爭的因應（內部性）	D1-a. 提升競爭力	D1-b. 因應措施	C3-bc. 公布評核結果
				C3-bd. 告知幼教資訊
				CC 其他意見
	D2. 產業聚集效應（經營策略）	D2-a. 市場區隔	D2-b. 分級制	D1-aa. 內部強化
				D1-ab. 外部行銷
				D1-ba. 上下延伸
				D1-bb. 橫向調整
				D1-bc. 淘汰退場
				D2-aa. 分區設置
				D2-ab. 規模大小
				D2-ac. 課程特色（蒙氏等）
				D2-ad. 教學內容（美語）
				D2-ae. 收費區隔
	D3. 機構設立與產權持有關係	D3-a. 不動產持有型態	D3-b. 園所設立方式	D2-ba. 規模分級
				D2-bb. 教學分級
				D2-bc. 學區劃分
				D4-aa. 產權自有
				D4-ab. 租賃經營
				D3-ba. 法人（基金會等）
				D3-bb. 董事會
				D3-bc. 自然人

DD 其他意見				
E. 消費需求面	E1. 幼兒教育資訊提供模式	E1-a. 公部門規劃的項目		E1-aa. 電子媒體（網路）
				E1-ab. 平面媒體（公告、文宣品）
				E1-ac. 動態活動（博覽會）
				E1-bd. 靜態活動（親職講座）
		E1-b. 機構提供的服務		E1-ba. 電子媒體（網站）
				E1-bb. 平面媒體（廣告、宣傳品）
				E1-bc. 靜態活動（家長溝通、互動模式）
				E1-bd. 動態活動（社區說明會）
	E2. 機構條件選擇	E2-a. 機構信任度		E2-aa. 教學
				E2-ab. 師資
				E2-ac. 服務
				E2-ad. 多元化教學內容
		E2-b. 環境認同		E2-ba. 建物安全
				E2-bb. 設備完善
				E2-bc. 建物形象
E3. 消費者條件選擇	E3-a. 近便性		E3-aa. 社區化	
			E3-ab. 區域化	
			E3-ac. 全市化	
	E3-b. 經濟考量		E3-ba. 基本付費能力	
			E3-bb. 額外課程費用	
			E3-bc. 福利補助	
EE 其他意見				

問卷填寫完畢!! 再次感謝您的協助與指導!!

附錄 G 半結構式訪談記錄整理

受訪者專業背景：國立台中教育大學幼教系副教授

代 號：A1

訪談日期：20070720

訪談地點：國立台中教育大學幼教系研究室

訪談時間：上午 09:30~11:50

訪談人員：黃文彬

紀 錄：黃秋娟

發言人	內容
黃	我想開始可能會先比較冒昧的是說，可不可以請淑琴老師跟我們說明一下，您怎麼到台中來這個幼教系，然後在這個過程當中，你怎麼跟去這些業者去互動，然後觀察到業者有什麼樣的因應或是說他們的狀況。
A1	我是因為在 1992 年的時候，在美國完成學業然後開始找工作，因為我畢業於幼教課程教學研究，我個人鎖定的目標就是師範學院裡面的幼教系。我從台北一路到台中一直到 1993 年的二月一號才到台中師院來。我不是台中人，對台中來說都是沒有關係的。因為在教學過程當中，我們開始那時候，老師也不多，然後就開始帶教育實習課，那時候因為帶教育實習課，我們要去接洽、要去聯絡，我們就會去打聽，那個哪些學校適合帶學生去參觀，我們從那時候開始才走到我們的現場去，然後接下來就是教育部的五年、五年的兩梯次所謂幼稚園和托兒所的評鑑，那個時候才又介入參與評鑑的工作這樣，那應該是從民國 84 年開始。一直到去年的上半年，整個都結束，有兩個五年計畫，total 有十年，然後就停下來。 幼稚園評鑑，早期也根本就沒有，早期訪視的居多，真正有評鑑，由教育部接手，我記得那時候是委託新竹師院幼教系來規劃這個評鑑，大概評鑑什麼項目啦，哪些人可以參與評鑑啦，還有甚至我們有被調去分梯次集訓，到台北三天兩夜的那個集訓這樣，甚至有試評，完了之後我們這些人都變成評鑑委員的候選名單了。 那個完畢之後，就連續那兩個五年的評鑑循環，最近才結訓，我們台中師院的輔導範圍，大概多以台中縣市、還有彰化還有南投為主，所以我們走評鑑，還有學校裡面所謂的輔導，大概都以這四個縣市為主。早期他們都會聘一個類似輔導團的指導教授，帶著輔導團去訪視一些學校，然後另外還有一種輔導方式就是辦那個研習營。在各地辦研習營，那我們通常都是義不容辭都是去擔任他們研習課的老師，或者是我們輔導區的一些園所，會要求我們去辦一些親職講座，或是老師在職進修，不管公私立，常常園所有需求，我們就會過去。 之前他們也有所謂的評鑑，但是那個評鑑是零零落落，以前是台灣省嘛，台灣省在做的時候，因為沒有參與，但是他們也曾經在文獻上有討論過說，都不是非常完整，都是區域式的，像台中縣有做，哪個縣市有做，就不是全省性的那樣，那一直到 84 年的竹師，他們主導這區的，那因為是教育部的經費，所以就變成全國的，全國的幼稚園的一個評鑑，以五年一個循環。 剛好十年結束，到去年，應該說是上個學年度，93 學年度。 現在，他說有很多人反應啦，他說很多評鑑委員幾乎都進來批評東批評西，你過去都沒有做輔導，直接來跟我評鑑，給的都是比較負面的，所以有很多的園所反應，應該要輔導。所以 93 學年度結束第二個五年，結束以後就停了，他們就沒有再評鑑。沒有評鑑的話就把這個經費跟人力，也是竹師他們做研發，就變成另外的一個五年的輔導計畫，這個輔導計畫裡面，大概就是從，應該是今年三、四月吧，他們就開始做，從下個學年度，他們開始要作輔導，那這個輔導計畫又跟我剛剛講的幼教系輔導團又不一樣，那這個東西你可以就幾個可能性，一個是過去評鑑，是一種強迫性指導，另外一種是發展園所認證。你已經是相當不錯的園所，如果你要發展認證，就由教育部這邊申請，你如果申請通過的話，教育部會給你整本學年度的，就是給請指導教授一些經費，因為第一年宣導不是很好，加上我認為就是…時間也很短促，就是給這些園所申請，但申請的學校也不多；加上申請的學校也發現，他對於指導教授的條件限制很高，第一個你要帶過實習課、第二個你有走過托兒所，或幼稚園評鑑也要在兩年以上，因為這樣的一個條件限制，變成有一些老師即使有心幫忙要做指導，但是也因為沒有那個背景，我知道這學期是人

- 仰馬翻啦，有人要找指導也真的找不到指導老師。
- 黃 所以輔導的這個業者的門檻，還有輔導人員的資格也都比較高。
- A1 都比較高，而且他有限制說一個教授大概每人大概最多只收到五家，加起來。
你可以自己申請說，我的計畫裡面要輔導哪些園所，那也可以由園所做申請說誰要當指導教授，但是通常 total 加起來一個教授最多只能做五所，他怕你氾濫啦，因為它規定你的輔導一學年至少要到園所做技職輔導指導老師。
- 黃 所以剛才有提到說之前的訪視，到了 84 年度的時候，也進行兩個五年的計畫參與這個評鑑，那因為這個評鑑的這整個機制會有一些問題，譬如它的一個講習，或者經過一段時間，沒有參加資格的人，也來參加這個評選負面的這個問題。
- A1 後來的評鑑委員就沒有像之前沒有參加過講習的人，因為他沒有繼續在辦~
可是前面的人有限嘛，再加上有些人離開了、退休了，或者說是有些人都不想做了，但園所越來越多，並沒有減少，變成說他沒有繼續辦講習的結果，那新進的老師，像我們系其實從 84 年之後，新進來有好幾個老師，他就沒有這個資能，但是他還是一樣去作評鑑，那當然也不能講說，因為他們沒有那個資能去作評鑑，只是說整個評鑑的制度來講，對園所他們的反應是說，只有評鑑沒有輔導，事實上對園所來講都像是擾民而已。
他們認為是這樣子，所以十年過了之後就喊停了。
- 黃 是~那因為這樣子的一個評鑑制度也達到一個階段性的功能。
- A1 他們也在檢討，將來經過輔導五年完了之後，再看看有什麼需求，然後對評鑑整個的結構作一個修正，說不定五年之後又再繼續做。
- 黃 剛才老師提到說，有新進的老師嘛，同樣的也因為這些園所，這幾年來整個社會的需要，園所越來越多，老師怎麼看這些園所，或者說怎麼去了解這些園所，可不可以從老師的經驗當中在去找一個過程，就是說老師跟業界在合作的過程。
- A1 我是有觀察到一個很有趣的現象啦，我從剛進到中部的幼教裡面，那時候是民國八十三年年初吧…
八十年代初期，那時候你可以觀察到園所取的名字就很好玩，你看他們的名字有叫福祿貝爾、皮亞傑、牛頓啦，大概都以科學家或者是教育學家、甚至幼教學家的名字來當他們園所的取名，他們走的方向也是四平八穩，固然有他們園所自己的特色，例如我號稱皮亞傑，我就是走的比較偏向認知或什麼的，也有蒙特梭利，直接就叫蒙特梭利的園所那樣，然後隔了差不多五年後開始，然後你也知道那陣子我們學校的取向還比較傾向認知教學啦，比較讀寫算屬於傳統的那種教學模式，但是我一直到了民國 85、86 年過後開始，我們就開始聽到美語的課程進來，美語啦，還有各式各樣的所謂多元智能啦，所以也有很多的才藝課程一直進來，才藝課程是一直以來都有的問題，但是配合美語到多元智能的時候，那我發覺到民國 85、86 年之後的走向就開始是走全美語的或是雙語班的，你又發覺園所的名稱又開始不一樣，園所名稱開始…，像愛彌兒也是前一波的嘛。
八十六年立案的托兒所、幼稚園，他們的名字就改成美國加州、英特爾，什麼英倫啦，不然就是用那個美國的，你知道有好幾個…，叫馬歇爾的啦或者是你可以想像的到的就是用那種比較美國化的。
康乃爾啦，那像這一類的那種就出來了，我覺得有時候光是觀察到的中部地區的園所的命名。
就可以看到他的趨勢這樣，那個時候開始的就一窩蜂的幾乎，而且你也發覺說很多建築領域的，因為台灣有一陣子因為房子不景氣、房地產不景氣，他們有一些地主甚至是建築領域的人、建商，因為他們有空餘的閒置的農地，而且那一年不是有農地釋放嗎？
- 黃 農業區可以設置幼稚園托兒所，經過目的主管機關同意就可以籌設。
- A1 當然他們有建蔽率的限制，但是他們那一波的整個影響就變成說，我們台中有很大型的幼稚園就出來了，那種地很大，有很多活動空間，但是這些人有很多都是從外領域跳進來做幼教的，我歸納幾種人（類型），一種是地主型的、建商的，然後他們有閒置的空地，土地取得比較容易，然後建很快，半年、一年就蓋了一間新的幼稚園出來；還有一種是補教業者也跑進來，那他本來就是開補習班的，像華盛頓系列的就是補教業者進來的，還有一些是做其他貿易的啦，像艾菲爾系列，他們原來是做食品的，那種系列進來的也有這樣子，甚至是教材行，自己是作教材、教具的，研發教材教具的，他們發覺這個行業不錯，也有做電腦的，電腦行業的也有些人進來…。
- 像這一類的都是在…。我覺得在民國 85、86 年的時候，那一波的整個幼教的變動，進來投入幼教的人。那這些人事實上，讓我們台中的整個幼教學習環境上來講，有很大的影響，因為早期我們的幼稚園，你看一些年紀比較大的幼稚園，有些其實也不是說很大，都委身在一個公寓或社區裡面，但是因為農地開

放，再加上這些建築地主他們介入的結果，現在的蠻多幼稚園，你如果比較懂屯區那邊的，像大地啦…。不然像你懂的愛丁堡系列的，他們都是屬於大型，號稱擁有很大的遊戲空間給孩子的，姑且他們到底有沒有做到，但是起碼都是屬於哦~你到台中來看，你們的幼稚園怎麼都那麼大，我想他們應該都是受到他們帶進來資源的影響。

加上政策農地的釋放，這個是很大的影響，所以教育的空間在中部來講，比起北部來說，我們真的是寬敞了許多。

而且還有一個影響，因為農地釋放的結果，我發現都是集中在這個區塊裡面，你不是有畫過那個圖嗎…。為什麼在文心路以外的，也開始有很多幼稚園出來，其實有很多幼稚園就在那個時候開始，因為那個區塊除了說，住宅原來是比較少之外，其實加上因為有農地釋放的這個才比較多。

也就形成一個比較發展的一個趨勢。

可是你也不可否認的，那個農地釋放的這個東西，事實上也有很多這個幼教業者在後面的煽風點火，我想這有連帶的關係。

黃 那我們之前講說開發區裡面的第一種住宅區，是不能做幼稚園補習班，他只能做住宅，可能是這些幼教的業者說：我們這個學校很單純；後來法令就開放了所謂第一種住宅區，除了只能供作住宅以外，還能作為幼稚園、托兒所使用。

A1 一定有聲音出來，因為那個地方人口密度這麼高，你沒有那個學校，事實上對他們業者來講，這是應該可以開發的區塊。

加上家長有需求，我現在我的孩子，我住在這裡就不用送的那麼遠，如果在社區裡面有幼稚園、托兒所，當然對她們會比較有影響，所以這個都是互相有需求啦。

加上早期我也不知道為什麼說，在那種住宅區不能辦理幼稚園，現在幾乎新的政策是變成說，所有的住宅區在規劃的時候，都應該要先規劃學校用地。

可是在現在甚至在大型…。比方說大型的建商她們在考量的時候，像蓋一個比較大的“荷蘭村”，一千多戶。

黃 那就是像一個造鎮的概念。

A1 對，他們就會附帶的想到說…不要說從小學，應該從幼稚園開始，因為比較大的孩子我們可以送的比較遠，但是小的反而就要就近照顧嘛，所以在社區裡面，我想這是一個我們對於生活的要求，加上我們政府整體開發也開始考慮到有這個需要。

黃 對於這部份有他的需求，開發商也看到這樣人口密集的一個關係，所以他去建設這個，那同樣的也反映出這鄰里中心的概念，那我們在早期新市鎮的開發的時候都有這樣的觀念，除了學校、國中、國小以外這個義務性教育，另外一個就是說從鄰里的觀念，一個幼稚園的設置，跟住宅區的距離，不要超過二分之一哩，這樣的鄰里單元的規劃，是從國外引進到台灣的新市鎮開發的一個想法。可是政府機關在都市擴充的時候，因為不是屬於義務性教育，在做這個規劃的時候，只訂定學校用地，幼稚園等教育機構的開發，就變成比較靈活。

A1 他可能有公園有學校預定地這樣，但是你也別忘記說，通常小學的話，如果這個社區需要，他就會附設幼稚園，還是涵蓋在裡面。剛才我是有想到一點是，就如你所說，他可能不是屬於義務的我們不會單獨去考慮幼稚園的這部份，加上我們台灣也是蠻尊重，我們盡量不要用社會的或是政府的角度介入，對尤其是對在學齡前的這個階段，希望鼓勵大家去興設，那你不覺得早期我們都有所謂的“娃娃車”的一個設計，所以很多都可以跨區。

因為很多業者都具備娃娃車可以幫你接送，可是一來你也可以發現是說家長覺得坐娃娃車的危險性，家長越覺得說你距離太遙遠，孩子從早上七點坐到九點才到達學校，事實上對孩子學習跟發展都不好，加上安全的問題，所以我是覺得說，最近幾年來家長開始有這個意識型態說，我不要給孩子坐娃娃車，我先放在家裡，上班前再把他送去，或者是到我上班附近找一間幼稚園，所以可能最近這幾年，大家也開始考慮到對幼兒的娃娃車的安全問題以後，才慢慢開始有說，應該在我們社區範圍內的比較方便。

居住的方便性也可以那樣，所以你知道在中區這一塊，幼稚園好像只剩一所了…

黃 對~中區只剩下柳園

A1 柳園蠻搖搖欲墜這樣，學生也不多了，那他的服務對象只剩下，我真的很少去社區裡面的，等於我只是到中區附近的銀行上班，要把孩子放在你這邊。

黃 但是我看以中師為主，旁邊還有好幾個，一個教會，一個是…。

A1 可是再進去一點，三民路、中山路、民族路一帶真的就幾乎已經沒有了喔…。

老化了。

他的第二代可能都已經住到外面去了，那個都有影響，算是蠻有趣的現象，可是早期除了柳園之外，還有一個民族幼稚園。

他們很可能是因為是教會學校，所以才能二十幾個學生還保持在那邊。

因為他們有傳教，甚至有教會說他們就是教友的服務，所以其實基本上如果扣掉這個因素，他們可能連生存都沒辦法生存了。

黃 可是二十幾個學生他不符經濟規模，譬如說老師、行政啊。

A1 可是他的收費標準本來就是比較低的，不是很高，但是他還是繼續存在，我覺得它存在的目的很可能都是服務教友。

黃 所以從這個鄰里觀念，從早期我們知道說有這個鄰里觀念，可後來因為交通，或是娃娃車的接送方便，然後又因為這幾個事件又回到…。

A1 又開始…但是他希望是督促政府在我的社區裡面辦。

但是他不會說，他不會說搬到哪裡我去配合那樣，我們通常就是希望，我們這邊，尤其是新興社區慢慢年輕的人口多，需求高。

黃 所以中區的部份除了都市的機能，比較衰敗、人口外移，然後目前可能學校的數量，跟他服務的目的，可能都在改變了。但是另外一個問題，他本身早期都市計劃就是屬於商業區，所以商業比較繁榮，對人口的影響可能把這種需求帶到外面的屯區來。老師剛剛有提到說，國家干預，這個政府機構要去干預這個非義務性教育的這樣的一個過程，舉兩個例子；一個就是說經費的補助，一個就是從國外的一個文獻上可以看到說，這個國家對於幼教機構，輔導、經費的補助，或是說他幫忙公立機構的成立，我看他的入學率都很高，已開發的國家入學率都很高…

台灣雖然他的入學率也蠻高的，從文獻上來看超過五歲幼兒的入學率大概有超過百分之八十，可是這個部份好像政府補助的經費，還有公立幼稚園、托兒所，他的角色跟他的服務範圍，因為從他的收費跟他服務的時間，讓民間的業者有比較多的機會，或是說他認為有商機，所以他會去建構這樣的一個幼兒學習的環境，這個國家干預就會變成比較低，然後再加上說，可能業者也覺得這樣的方式這是一個生存的機會，但是另外一個從社會制度面來看，國家干預…應該多還是少？

A1 其實見仁見智啦，我其實從 2002 年開始，幾乎每一年都會去歐洲，我今年就會想去芬蘭啦，去看他們的教育，我也觀察到，在歐洲的私人辦學的比例非常的低，他們私人辦學只有兩種可能，一種是那種所謂的(30:16)，那種可能像我們對於某一種教學像華特夫或什麼的，我們只是一種協會，一個協會來辦這種私人的那個，另外一種就是教會（幼教機構的型態），因為教會負責的學校在國外是相當普遍的，再來的全部都是公立的，很少像我陳某人辦一間幼稚園，用我的名字取名字，或是我是創辦人，根本幾乎都沒有，那麼因為教會也好或是某一種協會他們所辦的幼稚園，也都是有財團法人，也都是以這樣的形式。後來我觀察當然歐洲有很多社會主義國家之外，還有他們對於收費標準，他們有很多的限制，包括我聽到他們說幼稚園進來，事實上從他們學校來講，有五種收費標準，以你家長收入的百分比來算你應該收取的費用，那我們台灣不是喔…

這是國家幫你訂好的，比方說他有規定說母親啦，如果你母親自己在家當然就不需要送學校啊，你如果自己帶的話，那你的薪水的五分之一，那你的收入越高五分之一也越高，如果你收入只有兩萬塊，五分之一就只有多少錢這樣，就是用這樣的五分之一來訂定的話，所以每個人收取的標準也就不一樣，有一些甚至到完全免費，也許是因為他是特殊的孩子，或是家裡是低收入戶的什麼原因這樣，甚至都可以免費。因為他們有這樣的 layer，對他們來講有一定的…你的獲利有限啦，那個公家介入的範圍我覺得很廣，所以私人辦學你的獲利有限。現在慢慢開始有很多大企業自設的幼稚園跟托兒所，比方說我是 KONIKA 公司，或者說我是 IBM 的，或者說我是 BMW 的汽車廠，我的員工很多，那我自己附設的幼稚園，那個還是有，但是他們絕對不會收費很高，因為那是企業要服務他的…等於員工的福利之一，所以他不可能收費太高，所以其實他們在國外，當然稅收很高，但是我覺得他們培養孩子用的，國家幫忙很多。

我是覺得還蠻佩服的啦，芬蘭它從出生一直到 24 歲大學畢業，就學是完全免費，那當然這個錢是由我們全民負擔，但是 24 歲是一個分界點，24 歲就是你大學畢業要進入職場了，你開始要分 24 年分攤你過去，他 total 算了一下，大概一個芬蘭人享受國家這種教育補助，是 16 萬歐元，大概三百多萬台幣，那這三百多萬可能要負擔到你四十幾歲就對了。

那另外一半是你要還債，除外你還要負擔其他人的，所以他們的稅大概到百分之四十八，只賺一百塊的錢要付四十八塊錢的稅收這樣，但是那就是國外的…。我們還看台灣萬萬稅，但是台灣其實稅不高，比較

起來我們的稅真的不高。

當然啦，為什麼說他們國家的整體競爭力那麼強，幾年來，年年得到全世界 top10 這樣子，評比非常高，但我覺得這樣子付出是有代價的，那他們可以上學的時間，每天從早上八點半上課到下午兩點，一直到中學都是這樣，全世界來講…他的平均上課時數最少，但是他的學習效果卻是最好。

你看我們上這麼多補習，一直補一直補，但是我們評比出來並沒有很高啊…。

然後他把這些錢跟精力花在教育上，它就可以看的到他們的成果，那種介入我是很贊成，雖然這樣的話，包括同教材、教科書啦，老師啦，還有課程啦，它用國家介入的方式去發展出芬蘭的特色出來，然後他的品質就可以控制的很好，但是以台灣來說我們是民主，可是又民主的不是很高明，有些地方就是一網多本，主要是我們家長的素質不夠高，它會盲目，他又有聯考的制度，用聯考來引導教學的結果，你原來是很好，九年一貫的課程，這種教育課程是很好的 idea，但是十年下來大家認為他是失敗的…

因為主要是他整個配套措施，太過淺顯，他們沒有耐心、沒有完整的配套規劃，沒有看到台灣本身的一些問題，像家長那一塊根本沒有做，光是老師、學校、行政，一直拼命做，家長那塊沒有做的話…一樣上有政策下有對策，所以才會走到這般田地，你問我說政府介入好不好，但如果在台灣，政府介入是不好的，像他們這次不是在修什麼幼托整合。

整合以後不是有什麼「幼兒照顧法」，這是它的法令。

那個草案裡面我們昨天還在跟台中教育局、台中市的輔導團開會的時候也在提，提到有一點，以後就是說希望，他四歲到五歲組的老師都沒有提議，然後五歲到六歲規定至少有一個合格老師，乍聽之下，就算兩歲到六歲至少都要有一個合格老師，另外一個就是幼保體系的保育人員，這樣感覺上很好，因為考慮到很多私幼私托，教師的合格率很低，如果你能達到大概有百分之五六十就已經是非常好的，可是你沒有考慮到現在的公幼，現在的公幼規定一般來說是一班三十個孩子，兩個合格老師，這是 2.0，那你一旦這條法律下來，又透過整合定下去以後，那各縣市就說，我們財源不足，上面也沒有規定說一比十五，她只告訴你至少要一個合格老師，以後我只需要保留一班一個合格老師，另外一個是助理老師，然後不合格人員都沒關係，代理代課的都 OK，那個公幼老師的薪資由各縣市有規定支付，那他支付的話它可以裁掉一半的人，那對整個幼教來講是一個很大的衝擊。

公幼的老師他是哇哇叫，然後我們不要站在公幼，就以站在幼教的品質來講，可能會拉下來，那你現在規定都說要 2.0，一比十五了，一個班要兩個合格老師的情況下，都有這麼多園所用這麼多不合格的老師的話，你現在規定說只要 1，這個慘啊…

那更有話可說，他等於是到各縣政府要檢討，這就是我覺得你政府立法的時候沒有找對人，方向錯誤的時候，它其實是牽一髮動全身啦，影響很大的。

每個學校甚至還要諮商師，還要叫那個什麼社工人員，我說我要廚工，我不要社工，廚工還比社工有用了，有需要嗎？學校需要一個社工嗎？真的很奇怪耶…那這個其實背後我們都知道說，這是在圖利某些團體。…

對啊~他為什麼需要採幾個社工在裡面，他一定有某一些位子啊，他們在講說有林萬億，他們這些社工體系的人，就是要介入，但是托兒所真的有一個社工，我的家長真的都會找社工人員談嗎，我以前曾經有幫一個幼稚園做過說，每個禮拜固定有兩個小時，去當他們家長的批評顧問，我在那邊兩個小時，他們都可以打電話進來，不好意思的你就打電話，好意思你就走進來，你這兩個小時固定的可以進來跟我談。我就是這樣做一學期，後來我自己自動說不用了，因為沒有人上門。

可以用那個人數啦，如果你的園所人數在 250 人以上，或者 200 人以上也許設一個，是不是？

因為將來幼稚園幼托整合以後以人數來講，我只有 50 個，你叫我設一是不是也很奇怪，我跟隔壁的、附近的診所附近有特約講就可以了啊，所以這也都是不考慮現場，然後我覺得真的是有一些圖利某些人的做法。

黃 剛才老師有提到鄰里中心的部份，其實從 85、86 年開始，就學校的規模好像有放大的一個趨勢…

A1 對對對~我也有覺得是那樣，但是有最近從 90 年以後，一直到 92、93 年開始這段期間，我也看到有另外一個趨勢就是少子化，大型幼稚園今年關的很多所你知道嗎？

愛心、兒揚，包括那個大自然都關掉，被超群接收過去那樣，所以有幾個主要是因為那個地主的收回的他們的那個土地…

在台中市真的特別，在北部、南部可能就沒有那麼大的，但我們很多百分之八十的幼稚園很多都是租來的，那土地租來就有一個問題出來了，你租約到期，當然租約就有九年、十年、十二年、十五年都有啦，但是一般來講，都是以十年為一個平均值來講。

- 那十年對一個園所來講，正進入一個所謂的發展的成熟期，但是因為你如果做的好，地主往往就會想把它收回去，或者是跟景氣有關啦，前幾年不景氣啦，土地閒置啦，我就租給你，但是這兩年他又好起來了，他又看到他說去收給你的租金不如我去蓋一個房子來賣，一下子可以有比較大筆的資金收入，所以這個問題就變成我們台中有很多園所，他經營並不是因為他經營不善，而是因為土地不是它自己擁有的。所以說這也是中部地區的一個特色…
- 黃 A1 是一個特色也是一個問題啦，當初是好啊，你沒有土地沒關係，你有理想啊，然後我們找到集資就可以做，但是現在是被停滯的問題。我也發現到一些非幼教專業領域的人經營幼教，包括我說的補教業者也好，或者是建築行業也好，他們很多都是在做這種投機的，他們不是長期要辦幼教，他有時候是說蓋幼稚園來賣的。幼稚園到了七、八年的時候是一個循環，通常我說幼稚園是三年才開始平衡，前面都是投資，三年開始平衡，那開始到第五年有一個回收有獲利，獲利到七、八年的時候是最好的時候，可是你顏色（外觀）、建築會衰老，然後你的社區會老化，年輕的人口會越來越少，然後你人也是一樣，通常你去接手人家七、八年的幼稚園，大概那個園所你去看：哇~孩子這麼多，欣欣向榮。但是一旦你接手以後，開始走下坡。有些人就做這種生意，每次都去找一塊地，去評估市場蓋一塊嶄新的幼稚園，然後經營到七、八年的時候拱手出去，再去找另外一塊地，那他永遠賺前面的，肉都吃完了只剩下湯頭，有些人就看到說，頂下來什麼都有，還有現成的孩子，結果他去收下來了以後，才發覺開始走下坡，因為社區已經開始老化，這也是一個現象，那些人並沒有要做永續經營的打算。所以包括整個建築的顏色、建材，它的某一些都東西是不是合法，要不要用這個課程的走向，是不是說要比較專業，要不要用合格的幼教老師，我覺得它比較不會去考慮。所以在台中會產生這種比較大型的幼稚園，然後它的師資合格率很低，走的一直是那種我們詬病的，所謂的全美語啦，或者是比較財務走向的，一個非幼教專業的方式，課程是真的很模糊的，亂七八糟的，這是因為他根本沒有要做永續經營的打算，那個就是在做生意，那種狀況的也是很多。
- 黃 所以我有一點 confuse 是說，以學校的立場，他是以教育為本質，教育為出發點，可是幼兒教育的部份，既是學校，但是他又有商業的這樣的角色，所以我們從文獻上來看，他是以教育服務業，他是以客戶為導向，以商業獲取利益為原則…
- A1 他必須要有獲利，當然啊。
- 黃 那這樣的角色來講，跟我們教育跟商業要怎麼去找到這個平衡點，或是說老師的立場是幼教的老師，是希望走一個教育的出發點，那以投資者的角度，那做的起來我就做，但做不起來的時候我只好拱手讓人，可是以幼兒教育它畢竟還是學校。
- A1 畢竟你還是帶著教育機構的一個色彩。本來你當初設立，你在這塊土地上設定是一個教育機構，不管你是私人的，還是營利的，你是 pratic 或是 non-pratic，但是畢竟你是一個幼教的機構來講，我是覺得我們沒有說一定要愛啊、要分享或是要開放要怎麼樣，你一定要有獲利，有獲利才會做的下去，但是為什麼不做說，叫好又叫座，你可以獲利，但是你也應該要遵守幼教領域專業的一個 afic(47: 51)，一個倫理，一個專業的，也是需要去遵守它。比方說我們的基本要求，就是說你的課程，應該就是以幼兒為基本的中心；你的師資應該是合格的幼教老師；獲利在合理的標準以內，你應該是要考慮到我的家長，當然有錢的他願意付這麼多沒話講。真正的教育應該有三個，我說是三個 a，這三個 a 我叫說是 assessable(48:33)，你要讓家長每個人都很容易取得，包括說我是有錢的家長或是沒錢的家長；一個是 accountable，它的品質要夠好，可依靠的，他是專業的，我把孩子送去，它可以保證獲得比較好的，不敢說是最好，但是比較有品質的；另外一個是 affordable，就是我能夠負擔的起的，這跟財富均衡的，你不能講說我很棒我的幼稚園很棒收費也都這麼高，但是有些家長他負擔不起啊，assessable 是說包括屬於特殊幼兒，我有錢但是你不收我的孩子，因為我的孩子是特殊幼兒，那 assessable 還包含說我的社區裡面很容易取得的，而不是說要跑很遠的才能夠找的到比較好的幼教品質的教育機構那樣，所以我說教育機構應該是三個 a，一個是 assessable，一個是 accountable，一個是 affordable（），應該是這樣才對。如果我們沒辦法到達三個 a 的情況下，政府機構應該介入，政府到最後我們總希望提供給私人參與的一個領域，但是如果沒有辦法的時候，像在澎湖離島，我真的只有在馬公看到私幼立私托，過了馬公以外其他離島也都沒有了啊，只有公托跟公幼啊，那你政府能夠不介入嗎，像有一個班喔，中班跟大班合起來也才四個小朋友，你想哪個私立幼稚園有那個能耐。
- 所以公幼是絕對不能撤的就是這樣，公幼他不見得就是最好但是至少他滿足一般人，至少 accountable 跟 affordable。
- 黃 老師有提到說設置的條件啦，讓土地開發或是說補教業者來設置這個園所，然後有這個比較大的規模，

這樣子的一個投機或是投資的觀念，讓他有一個不好的感覺，另外一個觀念我想提到說，早期我認為，要設立一個幼稚園跟托兒所，它的門檻都蠻高的，而且它的幼教老師很難請的，或是說他的資格或是說他的安全、責任壓力都很大，可是看到最近的感覺就是說，設置門檻對幼教來說，或是一般行業對我要設置幼兒教育事業，跨越的門檻，好像相對的減低。

- A1 現在尤其是幼托整合以後，我是覺得會往下壓，那個標準會往下拉，我們只知道說當初托兒所跟幼稚園來講，幼稚園的門檻比較高，托兒所比較低一點，那將來的設置整合以後他會變成說，把幼稚園拉下來，托兒所稍微提高一點點，但是整體上來說他會拉下來，但是你也知道說，今天我要辦，我們的台灣社會就是你一定有漏洞，包括你說愛丁堡，它可以被罰，整個都沒辦法立案的情況下，還可以營運。而且招生還是兩三百個學生這樣子，他要罰你，他照樣付得起那筆罰金，他付得起罰金，他還是可以啊，加上社會大眾，因為說這個區塊是政府應該做就是親職教育的部份。因為我們有很多的家長，向愛丁堡他對外宣稱說，我的家長族群裡面很多都是老師，國中國小的老師，甚至大學的老師，那這些家長的教育水準還不低喔，都很高，甚至有博士學位，但是對幼教專業他不了解，這一部份就是應該要做的親職教育。那你說師資取得，我覺得…這以前也許很少，那時沒有開放四技二專的時候，那你說幼保系的人真的很少，就是高職幼保科畢業嘛，現在開始回過頭來談你第二個問題就是講說，師院畢業的學生，跟高職幼保系畢業的學生，現在是很大量，我覺得量不是不足，整個量是足夠的，但是為什麼很多園所還是在哇哇叫說聘不到合格的老師，合格的教保員之類的，我覺得是大環境讓這些孩子畢業以後不太願意，甚至進去一兩年以後就逃離了…

就陣亡了你知不知道嗎..那是整個大環境沒辦法給他們一個比較有保障的，或是尊重他們專業的工作環境，那當然很多人就不做了，這個不是我們在供需上面，供給是絕對有的，需求我覺得你沒有需求這麼多，那為什麼一個學校的老師的流動率會這麼高。….

有一個保障，整個的一個工作環境讓她覺得她的專業受到尊重，那種同儕之間，園所之間，園所的企業形象也很重要，有些人是知道那個名字，那如果那個學校像是愛丁堡，實在是沒辦法，一聽到愛丁堡，就會覺得它是一間才藝學校，她是走一個怪怪的或是不是走合法的學校，那個也會讓很多人怯步，那企業形象是一個，另外一個就是我覺得就是蠻重要的是說，我研究所有在上組織溝通的課，我在想說企業都已經想到家庭的，你怎麼樣說園所裡面，照顧他的員工也照顧他的家庭裡面，那像日本的很多企業，他終生為職，我如果是豐田裡面的員工，我一輩子就認定了。

她就可以把你照顧的到，他們就非常的忠心，那個忠誠度是非常的高，那個就是我們要努力的，事實上要把它當成是一個永續經營的一個企業，一個行業來做那樣，我覺得開始要去思考去如何幫助員工成長，不是說只有專業進修那樣子。

- 黃 所以剛才老師有提到說門檻，裡面有提到說，家長選擇學校的能力，以愛丁堡那個學校的例子，很多的家長可能都素質很高，所以他還是會選擇那間學校，那這個部份是不是有牽涉到二個問題，例如說：雖然很多家長它的學歷很高，他的專業度夠，對幼兒教育的它到底在教什麼？學校的特色是什麼？

- A1 托兒所跟幼稚園就分不清楚了？什麼叫立案字號？我那天就是到澎湖去，有一個澎湖的園長，他常生氣，他就給我看一間私立…他也算是補習班，他有立案字號。

- 黃 補習班的立案字號？

- A1 對！他就是設置，你知道設置都是補習班阿，可是家長看不懂，他有 number 在那邊。

家長一看就知道說他是有立案的，可是他是才藝班，可是他招收的對象包含兩歲以上的幼兒他通通招收，所以說你的家長讀到博士，但是他看不懂他們之間有什麼差別…

- 黃 所以家長對於幼兒教育的選擇能力其實….

- A1 不夠耶~而且政府應該出面做所謂的家長的再教育，尤其是這個領域裡面，所以早期我們在做完托兒所評鑑，像我明天下午又要去弘光開會，托兒所的評鑑又要開始了。

他們是委辦給弘光辦理，那因為幼稚園的評鑑沒有了啦，托兒所的他可能持續下去，因為它可能是社會局這邊的，跟教育部無關的，當然持續做，那每次三年一輪回完的時候，我就說到四、五月的時候，應該到底說績優到底有什麼獎勵，你今天評鑑績優到底有什麼獎勵，那評鑑不好的，很爛的，丙級的，你有沒有什麼制止的，你要怎麼制止它，處罰它，什麼處罰條例，什麼都沒有，那我說起碼你要辦那些博覽會，推薦給家長，讓家長知道說哪些是好學校，我處罰的做不到，那你也知道市議員背景的，民意代表背景的那種學校多的很，你根本沒辦法動它，那你不能動爛的，那你從正面去鼓勵，那你至少辦一個博覽會也好，媒體也好，有線電視啦，那你做不到全國的有線電視，那至少中部的啦，收音機啦、書面的啦，做一些扇子或衛生紙，一包一包的啦，或者是墊板啦，告訴人家好學校在哪裡，這是我們評鑑績

- 優的，這個起碼我們要做的啊，否則說我們評鑑到底要幹什麼？我掛在那邊，家長也看不懂，評鑑績優有什麼好處，有的學校甚至講說，本園參加 96 年度或是 90 幾學年度評鑑，光他評鑑他就掛紅布條了阿，他不敢說他有沒有得到，因為沒得到，它就寫說本園參加什麼什麼這樣子。
- 黃 那你經費沒辦法補足，但是你政府方面讓這個好的學校，能夠讓社會大眾看的見。
- 除了家長本身的教育能力，另外我覺得一個學校的資訊開放度夠不夠，比如說像現在的學校就是在他的招生期的時候做說明會，那平常可能用發廣告的，來宣揚學校的特色，除了這個之外，我覺得要讓家長了解說就是…口碑啊，或是說我們周邊地區有什麼學校的 image~
- 那除了這個之外，還有沒有更多，因為以一個資訊開放度夠，會讓教育的選擇比較均衡，然後教育選擇的部份也會督促業者做改善。
- A1 這是良性的互動，我是蠻建議說有一些園所有在做，包括我們每年辦的親子講座，有時候就不只是限於我們自己的家長，我會到社區去，或是到附近的學校裡面去發傳單，我們歡迎大家來，這是一個自我地方，提昇社會聲望啦，甚至可以說你可以跟一些社團啦，社區大學啦或是像 YMCA，因為我都有參與，我就知道他們經常是有辦這個社區大學的這個活動之外，還有企業與家長之間的親職講座。
- 黃 我看早期的幼教業者喔，他可能說他的條件或是資源的關係，把這個園所弄起來，那他也達到他的階段性的目的，比如說，我有獲利了，那我也教養了下一代，那到了下一代，成長到一個階段，我也老了，就希望把那個園所交給下一代去弄，但是下一代不一定會願意，有沒有那個意願或者是能力去接喔。
- A1 所以我都跟他們去講，不要指望你的媳婦啦、兒子、女兒，不要這樣想，你應該跟企業很像，有些企業就是像培養接班人，包括學校裡面有一些很棒的、誠實中的老師們，如果說你給他們畫一個願景，說我學校是屬於大家的，那將來我創辦人下來的時候，我的孩子不一定願意接，那這個就是你們的，要有專業經理人這個概念引進我們幼教裡面，培養接班人，這樣想你的心胸會忽然大開了起來。
- 黃 所以你舉的例子像瑞光…
- A1 對啊，他下面女兒也不是，媳婦也不是這樣子…那他又不放心，那我就覺得很可惜啊，他那個又是財團法人的也不能不關起來喔。
- 黃 對對對~財團法人。
- A1 關起來的話就被沒收了啊
- 黃 另外一個像育成！
- A1 對啊，育成的那個是整個都去了啊。
- 黃 那因為他那個不是法人，所以…
- A1 它還好，土地反正就是賣掉了，還算是沒有賠多少。因為那塊地賣掉其實他的獲利其實還不少，反正他移民到國外去做義工，那他自己的孩子有他們自己的天地，那也就罷了，其實我有好幾個，我都覺得他們不一定要找自己的人接班…
- 黃 所以說~我會覺得像這樣一個永續經營的觀念，對這個社會的變遷或是都市的發展，其實有一個盲點喔，就是說以育成來講，反正就是私人機構，我不是法人，反正我就獲利了結就…該退場的我就退場了，讓有能力的人去經營，所以像瑞光…我是不曉得喔，就是前幾天有在聽林理事長提起瑞光，其實瑞光的經營有些歷程，有一些理想，甚至實現了某些東西。
- A1 而且他在早期是相當有影響力的托兒所。
- 黃 對對對~他對整個幼教來講，或是說…可是這些學校因為他是說，第一個他是法人，第二個可能土地是自己的，一千多坪，蓋了很漂亮的學校，然後也曾經風華過，那現在他變了…
- A1 他現在老舊了…
- 黃 他現在變了，他現在老舊了，學校要永續經營，然後又要怎樣，可是…我做了，可是我年紀也大了，是不是有專業教師或是說帶上來，或是說這個地方的人對於外部環境的改變，人口遷移、人口的少子化，已經沒有辦法經營下去，但因為是法人，土地又是自己的..
- A1 變成卡在那邊…
- 黃 對~又卡在那邊。
- 那怎麼去因應呢？
- A1 我覺得它必須老幹發新芽。因為財團法人唯一的解決方法就是要繼續的經營下去，但是因為你的社區老化再加上後繼無人，就像我剛才講的，你必須要找到一個專業的經理人來幫你接手之外，我認為那個組織架構都要重整，那是需要再投資，那這個的投資可能就是要找到一個專業經理人，或者說是重新組一個 team，他願意是看成是我們大家未來的那個…然後大家願意組織，然後幫園所做一個重新的改造，

那他未來的走向我是覺得可能將來辦安親班啦，因為有些人是用才藝班、安親班的課程來 cover 他的托兒所的經營，因為畢竟小的小孩越來越少，還是有國小的小朋友，那如果因為那部分能夠來均衡的話，那是他的園所必須要去思考怎麼樣來克服，加上這也是我跟愛彌兒的思考。

A1 他是頂給何嘉仁，今年夏天也要這樣….

他也是在營造改建的過程當中，把一個舊的建築再利用。我就給他一個指點，說你的學校發展到某個程度的時候，你要提升，那你說要提升的話，我認為就是說老師在職進修是一點，就像企營也在做，那你的空間要怎麼….

黃 提供訓練中心。

A1 對~但是我提供的不是只有我自己人…

黃 給社會的。

A1 給社會的~就是找一個講堂的堂主在那邊規劃課程，對外可以酌收費用，這對整個企業形象都有提升的效果，那你剛好因為你現在整修，早期空間可以容納兩三百個孩子，但是你營運的希望降到 150 個以下，那另外剩餘的空間我覺得可以做這個。

黃 他們的土地不是租的嗎？

A1 地是租的，但是是那個聖齋堂的，所以他是絕對有把握說可以配合那樣。

黃 自主性還夠啦..

A1 對對對~那我常常在講說，你瑞光也一樣，你土地那麼大，如果你還再想當你當年兩、三百個孩子，四、五百個的盛世，是絕對不可能了，剩餘的空間就應該，這也是剩餘的空間再利用，再建構的 idea，你可以就是說做一些安親班是一回事，或者是說成立另外一個教室，可能是親職講座系列的，那我不做老師的在職進修，可能瑞光就是做這個走向，分享你的課程，變成我的講堂，比方說我跟誰合作也好或者我瑞光講堂就這樣做出來，然後我的對象就是我的家長，你可以長期就這樣子做，那每一堂課就 100 塊錢的方式，你知道我在參加長安建設的築生講堂，我覺得這個 idea 很好。

黃 我覺得這個觀念可以讓這些園所，因為像瑞光來講，我覺得…。那天林理事長拿給我瑞光成立 35 週年的冊子。

A1 你知道我在看書的過程當中，其實很多企業平均壽命就是 14 年，包括各行各業喔，平均壽命是 14 年，能夠到 35 年的已經是很不簡單了。

他要承認說我不可能再回到狀態..

那個都是比較老化的社區…

黃 老化的社區，可是他以前是人口密集最多的地方，因為他有一些傳統的工業，或是商業的需求，所以那邊人口密集高，有那些學校、有那些社會需求，現在的都市發展往屯區發展，那邊的人口跟產業有衰敗的現象，所以說他們要去面對這些問題，要怎麼去改善。那其實我這次訪談就是希望能夠從他們以前的過程當中，touch 早期台中市的都市發展，就是說 80 年代前，所以可能會有階段性發展的空間，要把以前的印象連接起來。

那我現在有最後一個問題要問老師，幼兒教育未來的趨勢？

A1 其實我剛剛也需要講因為民國 85、86 年的農地釋放而產生的大型學校，我接下來要講未來的趨勢是因為少子化，所以我覺得民國 92、93 年大型的學校也開始關了，會有骨牌效應，所以我說過幼教，經常我在兩、三年的各種場合提起的事，他會有三個趨勢，一個趨勢是要社區化，這是我們討論到娃娃車的部份，還有家長喜歡的步行，社區化的趨勢，第二個一定要精緻化，大型的幼稚園一定會慢慢的淘汰掉，接下來是要精緻化，精緻化就是人數維持在 150 上下這樣子，還有甚至像我剛剛講到像瑞光原來那樣的空間，維持在 150 那樣壓力也不會那麼大，也可以把剩餘的空間做一些運用這樣，另外第三個一定要特色化，每一個園所要吸引人家來，現在有這麼多的選擇情況下，我們如何讓人家，這就是紫牛效應，這裡群牛這麼多，我們怎麼看到你就是出色的，你一定要發展出你的園所特色出來，家長一定要說我要什麼我就去哪裡，那未來的發展趨勢就是比較小型比較精緻，比較走社區的，然後再來就是比較有特色的。

黃 謝謝老師提到的這三個趨勢，那這三個趨勢我同樣都有同樣的問題，那像社區化，我們以前都以鄰里中心的概念來講，然後以家長的需求，家長的幼兒服務圈的範圍，到十分鐘的步行距離，500 公尺到 2000 公尺的距離，可是現在因為交通工具交通建設的關係，所以那天社會局的課長，他說全市化，不是社區化，變成幼兒教育是全市的服務範圍，因為他的整個交通的娃娃車的接送，或是家長，從他住在這裡，他的上班在這裡，過程當中她就把小朋友接送，不見得是坐娃娃車，是自己接送，所以他全市化的部份，他提出來我覺得…這個跟我們之前的觀念，社區化或是服務圈的範圍，他把這個空間的感受放大了，當

然這個東西要去印證，目前的現況怎麼樣？未來發展的會怎麼樣？或許老師剛剛講的社區化的一個觀念，另外一個是精緻化，提到 150 個人規模的概念，其實 150 個人的規模是一個經濟的考量。

A1 我是贊成說他大概是六班，每班不到 30 個人，我們現在一個班大概都是 20 或 20 出頭，那你有這樣一個廚工或是一個職員，這個全部…

可以 COVER，不會說你只收那 100 個以下，那也真的做不久，你想想看喔，如果今天我是 150 個人的上下，那我每一年平均出去的孩子大概 50 個，那我進來還是 50 個，那三分之一的 50 個對我每年經營壓力的 100 個就差很多，那再加上少子化，這也是有互相關聯。

你要聘請司機、保險、折舊啊，那如果娃娃車以後就變成像支援像戶外教學的，因為妳們沒有需要那麼多的孩子，所以你就可以做到社區化，就不需要娃娃車。那我想說，剛剛你說課長他們說有可能做到全市化，那是你現在的印象…有！我上班的人會帶，帶孩子到我上班附近的地方，這樣就近照顧，但那畢竟不是全面的。

你也知道將來發展到說是網路發展到某個程度，你在家工作的話，工作彈性度大的，他不一定每天八個、十個小時整天都在上班的那一塊，所以這都是未來你可以預見的到的，可能越來越多這樣的一個做法，那之所以會講社區化或是精緻化，事實上都是因為到國外去看，國外比我們早 10 年、20 年沒有錯，我幾乎都看到沒有半所學校有娃娃車，看到的都是爸爸、媽媽開車送孩子來，在社區裡面牽著孩子的手，包括日本也是這樣啊，都是在社區以內的，那他們學校大概最多平均都是以 100 個左右，大概是四個班，一班大概有 25 個人左右，這是看到最大的班喔，在德國、英國都是這樣，然後比較小型的甚至只有兩個班 50 個孩子左右，三個班的也有，四個班的也有，但是最少都有四個左右那樣，那我就覺得他們也可以用社區化，小型幼稚園的經營模式，那個經營壓力少很多，可以實現自己的理想，也可以跟家長談近距離的，每個孩子都認識那樣，所以我理想中的學校就是能夠這樣的，這樣你才有辦法讓你的學校像個家一樣。

黃 另外一個老師提到的就是特色化整合效應，這個觀念以幼教背景的學生，能夠提供給這個職場是最多的資源，包括老師、包括行政人員，他用什麼樣的方式去讓這些人員、學生有特色化的概念？

A1 那就是你的學校在職訓練，職前跟在職訓練，我常常講說組織溝通裡面包含我怎麼樣把我學校的願景，還有我們學校的共同的目標，在老師進來的時候我們就必需要給他。因為每個師院裡面畢業出來的孩子，都只是基本功，而且在摸索他們個人所謂人格特質的，還有教育環境提供的資源，還有我所服務園所對我的期待，他們最後會發展出他們教學的特色出來，可是這個剛畢業的孩子來講，或者說在其他園所服務了有他的個人特色，來到我們的園所也一樣，每一個人都應該有自己的東西，園所的創辦人也好，園所長也好，你必須透過這些溝通，讓他知道我們是什麼樣的，我們的孩子畢業以後會是什麼樣的，我們的期待在哪裡，共同努力的目標是什麼，然後不斷的給每一個就業程度，在我這邊年資不同的老師們有不同的課程，讓他們永遠保持著清晰的 future，這樣才有一個像雁行大隊啦，一定要有一個 leader 在前面，我們有一個方向，學校的特色在哪裡，否則那你進來，每年都有流動的員工，每年都有進來，但是每個員工他都要成長，有人待了十年，有人待兩年，有人剛進來，有人剛出去，我覺得他有不同的需求應該有不同的課程要給他，但是你職前的跟在職的你都要做，那就是組織溝通能力。

黃 所以這個部分可以有兩個面向，一個是對你老師的…另一個認同…，文化啦…認同啦..

A1 對啊~企業形象啊，人家對妳們的企業形象是什麼，我常常跟業者在談的時候就說，好好的做，不要給其他人當做負面的教材，企業形象不好，那你招不到好的員工，他不敢去啊，人家會說你在哪裡？喔，你在愛丁堡，這個就是那個你給人家的感覺。

黃 好，謝謝林老師。

受訪者專業背景：台中縣科技大學兒童福利系講師

代 號：A2

訪談日期：20070718

訪談地點：台中市河南路與向上南路口咖啡店

訪談時間：上午 10:00~12:00

訪談人員：黃文彬

紀 錄：黃秋娟

發言人	內容
黃	..有什麼方法是比較具體的建議？有哪些種方式可以讓他們去因應？有什麼方式可以讓他們有方法去因應？
A2	其實，在家長需求方面，滿足家長需求，配合家長需求，這是教育當中不可或缺的一種，但是家長的需求是不是過度、或是錯誤的方向，這也必需要釐清。所謂釐清方向，最重要的問題還是出在溝通，所謂溝通存在你的需求我能不能知道、我提供的東西你能不能真正完全的了解，就出在溝通上。假設說，需求的不滿足，很多部分是在溝通不良或溝通不足，溝通當中牽扯到你資料的清晰度及公開度，除此之外還有牽扯到我們的溝通管道在哪裡；以前的溝通管道就僅有靠口頭、文字，甚至於一些活動，僅此這些；那現在電話，電子媒體，這是另一個的蓬勃發展的一個…這樣子，很快的預測一個未來，電子媒體成為一個重要的溝通管道，像台北現在做這個城市的網路化，非常正確的，它不管是我的意見或是你的意見，各行各業的，都可以無遠弗屆，因為這樣的話，它有一個及時性，那你自己或是活動什麼的，有時候礙於一個時間過後或是沒有時間去談，這個消息就中斷了嘛，那將會溝通更頻繁的時候，也許你給我的反應我能夠趕快去做，可能是沒有即時的溝通，或者是我個人的不知道，那這方面就產生誤解。 是，那現在的發展，園所大概有這個能力，但是家長或有些人沒有這個能力，但是這個發展很快，假設這個溝通管道可以建立起來的話，對教育家長的需求這方面就可以克服這個問題。
黃	它畢竟是企業，所以對於這種設備，精神的投入，電子化的過程當中應該有這個能力跟資金，家長部分可能就牽涉到個人的條件。
A2	這跟政府投入這塊的領域有很大的關係，跟科技的發展也有蠻大的關係，以前覺得電腦很貴，現在好像覺得沒什麼，那甚至以前沒有想到手機只能講電話而已，那現在應該不只吧！那以後可能不只用電腦，隨時手機上就可以把資訊傳出去；對啊！所以應該是蠻快的，這是溝通的管道。那都市變遷的應變，其實就只有…
黃	我覺得挺可惜的，像那個愛心、兒揚地點都很好，那可能因為他們學校都比較久，比較沒那個時間，因為我們現在都專業，沒時間去 review 或是改變，改變孩子就會有陣痛期；一個是時間我覺得壓縮的很緊，另一個是人力，我們都做教育的，我們的身邊比較少有空間規劃的人才搭配在裡面，所以就產生我個人會覺得，我接受到很多園所的委託說希望我幫他們忙或做一點改變，但是有很多先天的問題譬如說它的廁所的狀況，或是教室的大小，都無法拆除，不像比較早托兒所他沒要求每一個人或是每一個空間的大小…
A2	那叫總 total 量
黃	對，所以它的幾個教室都很難去做改造，改造也沒有時間，也沒辦法說那先去哪裡上課，弄好後再回來，所以是時間的問題，不是金錢的問題，是說沒有時間或旁邊的人來叮嚀，再來是說年紀，因為經營者的年紀也慢慢大了，比較沒這個心力去支撐說要怎麼去改變，再來就是孩子沒有培養起，那孩子沒培養起來的話就可能沒有意願去接這個工作；我看那個育成的園長也是很辛苦，孩子要來幫忙但是那個觀念與大人的做法都沒法配合，所以就變成說只好賣掉，但至少說他可以有一個了結跟結束。
A2	其實就教育來講，教育應該是永續經營，再來就是因為學前這部分就是牽涉到「麻雀雖小，五臟俱全」。像一個小小幼稚園，可是你的規模也要做的像大學校所有的工作、東西都沒兩樣，所以人力各方面耗費進去的都蠻多，所以像是這種退場的情況我倒是還滿正常的。 就是說成功非必要靠你自己，你不是永遠是你唯一能夠這樣，歷史是一個傳承，在這個當中不會因為你轉變而歷史會改變，但是教育這種東西你假設去說你一直在那裡可是沒有能力再去做比較好的話，那你的退場還是覺得應該是對的。 對！反而是有智慧的，上台靠機會，下台靠智慧，所以我的意思是說，假設現在已經轉變成一個企業經營來講。王永慶經營一個企業並不是全部都成功啊，他也有退場的時候啊，你看他也蠻多退場的啊，他經營

現代汽車，他就是這樣喊”卡”，因為不符成本，他就要喊”卡”，然後他的這些老人院，他的安養院。他也喊”卡”阿，這投資也蠻大的，像那個滄海發電場計畫他也喊”卡”，所以經營之神他也有他退場的那種情況，可是他的企業就沒有斷。

就個人方面來講，等於說，也不會因為他的退場就沒有人接手或者各方面來講，所以我是說，但是你退場要退的好，你有能力繼續延續的時候就繼續做，要不然你不退場可能影響更多的話，那反而會不好；我的意思就是說，因為你的都市變遷，因為你死守那一塊，比如說台中現在很明顯的中區沒有小孩，我一定要清楚那個立場，去經營下去，留在這裡你就死路一條！單方面來講，所以我留在台灣或者前進大陸對不對，我留在這邊等死，在那邊呢？找死！所以中區沒小孩就不要硬要留在那邊，那你只有變遷嘛，跟著學區遷嘛，那你有能力跟著學區遷，那當然很好，那你就繼續研究下去；所以說遷址啦，或者是一些轉變，其實也不一定是全面負面去看，反而應該是用正當、正常的心態去看這件事情。

黃 所以沒有說像是理事長剛才說的那種模式說，我們早期的士紳去經營這個學校，那現在的士紳從教育的觀念變成謀利，或是變成企業的經營，有沒有機會說較早那種觀念說我培養我的孩子來接我的學校，還是說就像瑞光的那種狀況，會不會把他改變成專業經營人的一個角度來配合這個整個時代的改變，他會有更長的時間來…

A2 一定會走這條路啦，遲早會走專業經理人這個方向，因為其實這個我們已經講說談到現在經營是企業化的一個經營方式，那靠我們台灣的所有的企業的一個發展例子，家族式的經營然後要由下一代來接手的這種模式，到現在很多企業是傳賢不傳子，但是有一些企業是傳子，但是他的孩子真的是也有能力經營而不是沒有啊，那也不壞啊，那王永慶他們就是這樣子，那像張忠謀他們就不是這樣子，反正來講就是假設讓你的下一代，因為你的不動產的關係，然後你的孩子也有蠻高的意願也有這種專業能力，那當然最好！可是這一代下一代都不保證到下下一代都永遠經營這樣子嘛，所以一定會走到專業經營的模式，一定是這樣。

受訪者專業背景：台中市政府社會局婦幼科科长

代 號：學者專家 A3

訪談日期：20070815

訪談地點：台中市政府社會局婦幼科會客室

訪談時間：上午 10:00~12:00

訪談人員：黃文彬

紀 錄：黃秋娟

發言人	內容
黃	我們就從這樣的一個說明讓課長大概知道說我的想法,那我們在訪談的過程當中我們最主要針對四個部份就是幼教園所,然後政府機構,幼教系的老師還有相關科系的教授,那如果以台中市政府的一個行政部門的一個訪談的內容,最主要是希望說了解對幼教的政策或是說對托兒所的政策有哪些的想法,那政府在這個過程當中扮演的角色,那未來有什麼因應的一個狀況,那上次因為我有聽到課長再報告的時候有談到一個類似詮釋化的一個概念,因為以前我們知道說幼教的園所他大概對於幼兒服務的一個範圍,大概是有 5~10 分鐘步行距離的一個觀念,所以我也就是把某一個學校,我要找幾個學校,把它的幼稚園…的小朋友家裡的地址,把它的落點落下來之後,來看它在各區裡的一個關係,然後跟道路系統的關係,還有另外一個就是…他跟…距離的…分布.比例,這對於這個學校來講,他五百公尺,一千,一千五到兩千,它涵蓋面如果是以五到十分鐘的步行去…像這樣子的一個範圍,幾乎是全市都在…跟它畫上關係,
A3	其實我覺得你研究得題目是…是還蠻有趣的,因為的確在實務上我們看到的狀況是說,它…我先講一個好了,這個應該是…我覺得是算是(05:14)化跟都市發展我覺得會是這樣一個方向,為什麼是說最主要是台中市是一個都會的狀況之下,所以我們原來都覺得說整個投入的資源如果是社區化的,所謂的社區化是家長可以在鄰近的地方就找到這樣子的一個資源 那所以基本上主要是社區化的是不是可以給家長跟孩子有更多的…就是基本上比較方便嘛… 然後也不會浪費那麼多的交通時間,然後跟社區之間的一個關係會變的比較好,那原則上我相信大多數的經營是這樣.業者的經營是這樣的,可是我覺的少子化會是一個因素,還有就是(06:00) 如果你們訪談過教育局你們會發現說(06:12)跟我實行教育的部分是…感覺好像相似度是很大甚至說又做整合,可是我是覺得這個整個發展出來後來的型態上其實會有很大的不一樣是,台中市除了一家的市立托兒所之外,完全都是私立的,
黃	只有一家市立的?
A3	只有一家市立的,那這意味著什麼?整個托育的資源在社會局的部份讓它完全是市場競爭,那完全讓它市場競爭的狀況之下呢,就變成業者他就會去為了要競爭,他有可能是我在很遠的地方我可以收的到這個孩子,或者說這個家長他搬家了,我一樣用腳踏車我願意載你,你還是願意過來,就是說為了競爭嘛!如果說今天沒有少子化的問題,沒有那麼多競爭的問題,大家其實都是會去經營社區附近的,不要有這個娃娃車的成本,對對對,那家長當然也是方便為原則嘛,他可以去這個托育機構的機制,他一定是方便為原則,這個很多家長選擇托育機構都會考量的,便利性,交通便利性,所以我想說…其實市場化是對於托育機構來講是一個…尤其對於台中是一個這樣子的一個地區,我們服務幅員在怎麼遠都不至於像台中縣這樣遠到說… 對,是在一個他…然後對照的是托兒所它為了競爭他願意嘛,反正我一樣車出去這樣繞這樣接回來,他願意的狀況之下的話,所以就…我就覺得這樣的情形就產生你就會發現有些孩子他真的不是上鄰近的托兒所,
黃	因為他沒有什麼學區的限制
A3	對對對
黃	所以完全是依照市場你的…你覺得那個學校 ok
A3	然後交通上都解決
黃	然後交通上都解決方便,
A3	對,我覺得是這樣一個方式
黃	所以課長覺得說全市都是在同一個區域裡面做互相的競爭,
A3	我會覺得應該是說,看你研究的結果應該是在某個距離之內都是,然後甚至上我們現在看起來幾乎全市都是,因為我知道有些托兒所的娃娃車甚至載到台中市去,到現在還是這樣,所以基本上我覺得是在一個距離之內,托兒所它是願意去做這樣一個他覺得在成本上他覺得他是可以的,所以我會覺得在托育機構的這個

部份是因為他沒有公立的部分去 cover 掉一些比較弱勢的家庭,所以只要業者他願意像這樣競爭,然後也願意提供這樣子的服務,其實他有可能找到的是不是那麼社區化裡面社區當中的孩子。好,所以我覺得這個部份是可能整個台中市的幅員跟少子化跟市場競爭會產生的一些狀況…恩…在位置上的部分這個樣子。…那…整個協尋教育的發展呢,是不是有什麼不同時期的差異,我們那時候想到的是說,大概在…民國 87 年左右的時侯,那比較重要的是,當時經濟狀況並不是很好,所以就是很多的家庭必須要靠雙薪,尤其是(09:43)必須要靠雙薪才能夠支付整個家庭的開支,那這樣的狀況之下的時候,恩…就會有一個新的服務出現,那個服務就叫做課後托育,就是我們所謂的安親班。

黃 是從 87 年才…

A3 恩…是在 87 年左右對對對,那後來大概在 89 年的法規裡面,常識單親法規裡面就把課後托育中心這樣子的一個部分,那中央因為是由社會局在推動,他是把它看作托育的部份而不是學前教育,就是有人在課後可以有一個提供一個地方阿場所給這些孩子有…就是有人有照顧的,課後照顧的部分,是這樣的一個概念並不是在於做白天的教育的加強,那這個部分加進來整個托育業務裡面,就是課後安親的一個部分,那這是呼應當時的一個社會狀況,那後來就教育部門,就等於教育部部分就開始發展所謂的才藝中心阿,補習班…。那是從民國 87 年左右開始,以(10:50)當時的一個社會狀況雙親家庭的社會需求,那我想這個在都會區的話會是更…更明顯的,那台中市還有一個比較…可能我不知道跟其他縣市比起來,就是就我自己的,就是開會的時候得到的一個概念這樣,我們的托嬰中心好像也比人家多,

黃 托嬰?

A3 對,就是兩歲之前的一個孩子的照顧,我們的托嬰中心…那我覺得這跟都市化也是很有關係的,就是都市化裡面可能比較很難像鄉村去找到…可能自己的親戚阿,或者是說家庭式的褓姆,很多人是因為不認識嘛,我不放心這樣子,那他會傾向於相信政府立案這個托嬰中心,所以我們托嬰中心感覺像是比其他縣市多,對…

黃 那種在家照顧在台中市好像不是很多

A3 你是說在學齡前的孩子還是…

黃 對對對,學齡前

A3 還是多啊,有自己的家長就是自己的親友在帶的還是多啊,

黃 據我所了解的,大概在八十…年年初,有所謂的托兒所立案,它…它不用挖地下室,也就是說不用做防空避難室,那在八十幾年的時候,有一個技術規則,或是單行法規,有兩個部份:一個就是幼稚園要挖地下室,因為它是屬於學校類建築,所以他要設地下室做防空避難室,托兒所的部分他沒有限制

A3 因為他仍然到目前為止歸類為社會福利的一個…對…

黃 對對對…那到了

A3 所以它需要殘障設施

黃 殘障福利法以後,變成學校類建築它沒有要求要做所謂的無障礙設施,那托兒所要~~

A3 是要的,因為現在還是歸在兒童福利類

黃 所以它要有一個無障礙環境通達到建築物的各層樓

A3 對…對…目前還是

黃 目前還是,那目前它這個立案還是~~

A3 還是這樣要求,

黃 也是這樣要求,那它的立案的這個規模跟立案的速度有沒有增加或減少

A3 你說公教用的…

黃 就之前…可能…

黃 幼稚園做競爭,所以它可能角落,吃飯,睡覺,團康都在裡面完成,那這樣子一個空間量來講,它會比較不敷使用,以目前來講這個是它的連鎖競爭相對比較差,或是跟新設的托兒所競爭下,那早期它設的地點可能比較偏向中西區,東南區的位置,那現在因為發展的可能會比較朝人口密集度比較高的地方,或者是說比較有競爭優勢的地方去設,所以類似像以前瑞光托兒所,它會有在做更新,譬如說像甲子園托兒所,它的教室的空間量,或是到了愛彌兒,它的教室…

A3 我發現每一個法規阿基本上都會去影響到業者,因為這中間的變化其實是蠻多的,包括未來幼兒園的設置標準也是差異很大,那以前的法規裡面沒有那個明定這些東西,或者說標準的改變的時候當然都會使舊的就是以前設立的園所,然後跟新的比起來它好像相形之下有競爭力就沒那麼好,因為所有新法規的設立一定是專家學者跟實務界的覺得有這樣共通的需求,可能孩子的空間需要更大,那可能那個部份的比如說設施設備是一定要加大的一個空間,那一定是這樣子的一個規範下,才會把才會使一個新的法規出現,所以它

基本上法規會引導的整個業者的這個資工的托育服務應該是會越來越好，所以可以是說越來越嚴格，那你早先設立的這些托兒所，你要嘛就是要修改之後(01:55)，要嘛維持就是原狀的時候其實他都會有一個…一個叫做什麼…類似像(02:05)條款這樣子，就是說你再怎麼~~

對，緩衝期，你就是怎麼之前要把它改善完成，不然你就是從來都不可以再做任何變更，你只要一變更就要符合新的法規，所以他們就會用原來的狀況去做一些(02:17)，那這樣在競爭力上反而就是說沒那麼好嘛，對，那我是覺得說他們的經營，其實光是設備的部分應該不是完全的，就是說你很難他會是一個重要的因素可是不能說他是完全的因素，因為其實家長在選擇的時候真的是就像我們講的，他會這樣，包括你的，你現在你的…教育的方法，理念，然後可能有一些是口碑，然後有一些是交通，就是其實家長考量的因素應該不會只是單純的就只有~~

黃 它的面向是多元的，不是單一面向，

A3 對，那至於說當時立案會不會因為比較(03:02)的部份使的那個立案的時間長短的話，這個真的是能夠讓張小姐去看感覺上啦，不然的話像現在的話，立案的時間通過的長短多半都是在於(03:15)他不會只~~

我倒是覺得說他可能不是立案時間長短，就是立案的速度，就是說業者他同樣在經營幼教事業，他對於托兒所或是幼稚園來做為它設立的考量，

他們通常都會去看它現有的面積跟他想要達到成本的預算時間，哪一個他不會他就會去選擇那一個，這一部分可能要去問托育機構的這幾個會比較清楚，

黃 就是像現在那個什麼托兒所設立的…業務量，

A3 我是覺得還好耶，

我認為從市場其實很飽和，市場真的很飽和，我們一直都維持大概 220 家…。

黃 那為什麼其他縣市他想要整合？

A3 因為門檻沒那麼高阿，那所以他們當然會覺得說那就學人家那樣設立，一定嘛，他一定還是會有個緩衝期阿，主要是幼兒比較…

黃 所以因為它競爭多…所以它先把一些學校先把托兒所先立案，然後幼托整個的時候就可以全面來…來…

A3 它至少已經在這個已經立案了嘛，

就已經經營了嘛，然後以後再去看，但是我們是覺得說，如果真的去看新的這個幼兒照顧法的草案裡面的話，我是覺得這不太可行，因為它還是把它分級嘛，分級比較好他還是就會去選級數不同的，那你的競爭還是會不一樣阿，就是說競爭的人還是跟你一樣同一個，因為可能還沒辦法就是說上面依人家標準就是用的各方面都很好的去做競爭；所以我是覺得看業者啦，他們如果以作長遠規劃的話，就自己要去考量成本效益之間是不是…

黃 剛才課長有講到那個台中市只有一所市立托兒所，

A3 對，

就是台中市立托兒所，

所以它如果覺得可以的話，附近的民眾願意去迎送，然後他對自己的交安各方面它提供服務的，它覺得它召得到生意，我覺得它並不一定要…大概是這樣子吧！那還有…我有想到一些還是你要問？

就是…那個…唐氏症跟學前教育發展阿，我們都扮演什麼樣的腳色？那我猜這個部份我們跟教育局大概也會有很不一樣的，然後會去彙整出台中市整個的部份也會有差異阿。因為我們托育所的設定，所以我們對於實力的連鎖的所能做的部份，當然最重要的是在輔導跟管理的部份，我們沒有什麼的多直接的管轄權，所以這部份事實上會是方案上的部份，所以站在的是比較輔導跟管理的角色，然後…這個部分的話我們大概會對於這個未立案的機構…也有一個開發的基準，就是用訪談的方式把它做列管這樣子；那立案的機構呢除了有一些對於人文的訓練跟研習之外，就是相關不同方案合作所屬的幼童車阿，然後做的教育聯盟就是保育人員本身的一個專業知能的一個訓練跟研習。然後包括還有條件各方面管理，那現在大概都用電腦系統資訊系統去做管理，那我們也會定期的去整建跟不定期的稽察，大概就是用這些方式來做…。所以我們的部份對於整個學前教育的發展說真的能夠做的部份其實比較是輔佐，就是從旁輔導跟家長對於法規上能做管理，我們對於整個教育的方向跟理念呢？其實是比較沒有用它的引導性…。

會在市場上…市場上去競爭嗎對不對？你到底是適合做角落呢？適合作引導呢？適合作蒙特梭利？我們是沒有辦法去做這些東西的，因為都是市場上的。

所以大概是比較是只有在法規上的要求…

黃 你們課裡面大概有多少人？（社福保育課的承辦人）

A3 課裡面…剩下的話是 11 個，

- 黃 11 個…那辦理托育的…
- A3 主要是兩個，就是一個主要是在於稽查，然後就是幼兒車阿，這些比較安全性的東西的部份，另一個是整個立案跟管理跟評鑑阿輔導等等。
- 我們那個評鑑喔…那個成效
- 評鑑的成效…
- 對，對於台中市…
- 我們的評鑑基本上就是說還是有分類啦，就是說教保部份，那就是往不同領域，那教保部分的話就是請學校的老師來做評鑑，那其他行政的部份就是我們自己，還有衛生的那些就像衛生局，那一般來講評鑑還是可以看的出來，比較好的園所的部分我們是覺得說在這樣一個標準之下，我們看到的東西會比較細節，它當然對於家長來講，現在是越來越多家長會去看評鑑的結果來做參考，就是說經過這幾年的宣導然後我們也掛在網站上，也越來越多家長會去看這樣的東西，但是當然還是會有一些家長會覺得說，對於評鑑的結果他覺得不是這麼的客觀，那我們會認為說可能家長需要跟家長去溝通的是他看到的東西，跟我們看到的東西或許還是會有一點點落差，因為(10:48~10:50)其實他看的東西跟我們從字裡行間的資料中去查到的資料中看到的還是會有一些不同，對，所以我是覺得這幾個…就是家長看起…(11:00~11:03)去詢問平面結果的…事業越來越高…
- 這個反應這個教育持續的普及化，譬如說這個部份大概會有關聯，一個就是學校他所能夠提供給家長看到的是資訊，第二個就是政府機構怎樣把好的園所託付給一些家長來了解，兩個雖然有落差，但基本上都是在提供一種教育資訊給家長，讓家長有足夠適當的教育選擇的能力，
- A3 對對對…就是至少說提供更多的資訊，那我們也是一樣最後的決定權還是在家長，只能說我們提供比較一個~~
- 黃 這樣子一個觀念，這樣的機構來講，什麼時候開始…還是說以前都一直有把這樣的資訊給家長？
- A3 我們做評鑑的話應該是從 91 年才開始。
- 對！托兒所大概從 91 年開始…
- 黃 那很晚內…
- A3 是蠻晚的，大概是精省之後收回來的地方性法規之後我們才開始做像這樣一個…那也是因為有越來越多明確的法規去規範整個托兒所的經營，需要具備哪一些的條件，像以前政府有法律依據的時候再來做評鑑是比較合理的，因為你之前又沒有說有法律的依據所以就沒有這樣細節的要求的時候，你從什麼方式去評鑑是比較難有客觀的標準，那但是逐漸的發展，越來越成熟之後，有這些法規這樣子的東西之後，我覺得政府部門來做評鑑的時候才會比較有方向。
- 黃 那剛才跟我提到說，我們把我們的資訊在網站上家長也會了解，好像也蠻多的，那什麼時候才開始把這些資訊 po 到網站上去讓他…
- A3 應該是從前年，就是 93 年開始，
- 所以之前是比較…算不是那麼的…
- 應該是說我們講的社會局的這個資訊網路系統也沒有這麼的…就是說那麼的完整，就是所有的資訊都是這樣定期的 po，那以往可能只是把結果然後就是在市政府的網站上然後就是公告幾天後就結束了，可是像我們就是一直掛在網站上讓每個人去複查
- 業者好像最近…我覺得資訊化可能也因為一方面競爭，然後二方面可能是服務，或是經營口碑，也在網站的這個作業的部份花比較多的時間跟精神，
- 所以幼兒教育因為你們的管理或者要求，也讓業者資訊化的速度加快。
- 黃 對!!一定是這樣子，
- 但也因為它的這個…育兒機構的規模，
- A3 對於有一些來講，它任何的投資對它來講都是比較小型的，任何投資對它來講都是種成本，就會覺得花費是蠻大的…。對阿，…一定是這樣子，大還是小其實沒什麼差，它原來就…它原來請的老師在資訊能力上或者他原來的電腦設備度是已經是在的，對它來講他是沒有什麼差…。

受訪者專業背景：台中市幼兒教育協會常務理事（幼稚園位於台中市向上南路上）

代 號：資深創辦人 B1a*、B1b

訪談日期：20070726

訪談地點：幼稚園園長辦公室

訪談時間：上午 10:00~12:00

訪談人員：黃文彬

紀 錄：黃秋娟

發言人	內容
黃	對！所以今天我們會有兩件工作要拜託園長，第一個工作就是要做一個訪談，所謂訪談的部分就是說我們是針對幼教園所的創辦人或是資深園長做訪談，那原則上目的是要建構台中市幼兒發展是怎麼發展出來的。第二個部分就是說幼兒教育機構怎麼去面對整個社會的變遷。那我們提出了八個議題，針對園長的部分我們有八個議題；這八個議題：第一個就是台中市幼兒教育是怎麼發展的？從什麼時候什麼地點開始發展的？第二個就是說，如果從發展的分期來說的話有哪些事情是黃園長所提的公幼普設的任何一個狀況，他或許是一個很重要的時間。第三個就是說學校選擇園所的時候他是怎麼考量的，因為這個東西牽涉到幼兒發展的變遷，為什麼早期中西區的學校或是中西區偏遠的學校，那這些學校只有公立的在這邊慘淡經營，那私立的園所都比較分布在周邊的學校，這個跟都市計畫跟都市發展都有關係，跟產業結構也有關係，所以我想知道這一點。第四個部分幼兒教育的場所，其實外部性空間的感覺這個是什麼概念，就說那個廖萬池理事長，他說早期的學校都是在巷子裡，現在的學校都在大馬路的旁邊，那個感覺就不一樣。因為早期是馬路比較小，現在馬路都比較大，這是外部性的空間感。再來就是內部性空間是什麼樣的概念，譬如說：你托兒所只有 30 平方公尺，他沒有要求一個小朋友 2 平方公尺的限制，托兒所沒有。那現在因為你的整個角落安排、團討、整個教學模式改變了，所以空間就會跟著改變，所以內部跟外部都會有一點變化。第五個就是台中市的幼兒教育所採取的教學模式是什麼，譬如早期的大單元或是現在所謂的開放式，他的特色，其實都是跟社區互動有影響的，我們會轉到這樣的教學模式跟小朋友教學，因為小朋友的家長也認同，那我們辦的一些班親會或是教學他會來參與，所以跟社區的關係又會比較明確一點。第六個就是說，台中市的幼兒教育發展有哪些重要的人，為什麼他會這樣子，譬如像瑞光的趙園長這樣子一個人物。第七個就是有哪些重要的學校，譬如像是經典，他從聖雅各，然後從比較小的單位慢慢擴大，從這個區域到那個區域，為什麼他會有這樣的一個概念，這是其中的一個議題。第八個就是說配合家長的需求，其實家長需求有時是無止境的，有時候方向也是不適合我們的。那另外一個也就是說，都市發展的變遷的時候我們怎麼去因應，我們的土地，譬如說土地是租，就是說我們可能有一些是再擴充或是預留空地再加蓋。那目前我們提出這八個議題裡面，針對這次訪談我們是開放性的，只是讓二位園長做參考，那實際上我們會從訪談的過程中會有其他議題我們可以去延伸或是重要的部分在去擴大，這個部分我們會讓園長去了解，這是第一個。第二個就是說，第二階段是用問卷分析的方式，這個問卷分析就可以讓我們了解說，看我們談的這個部分有沒有哪些偏頗或是哪些不足，希望園長的經驗能給我們一些想法，從各個面向去做說明。所以原則上我們已經訪問了幾個學者跟幾個園長，那行政部分還沒有，因為時間安排上沒有很好，實在很不好意思，大家都很忙，還讓你們從幼教那邊趕過來，所以我想對兩位多多提供我這邊的資料我實在很感激啦！那我們就從這個部分開始，首先我想就剛才那個議題，園長你們對個人本身你們怎麼來參與幼兒教育在這個過程中能不能跟我概訴一下，從剛才所談的從聖雅各幾年前一直到現在的再擴充。
B1b	他們好像是 68，68 年那個時候我有感覺，那個時候是啊！讓我們回憶一下。一腳踩進我那個時候還很熱衷職守，現在我是抱著一個要退休的心態我們真的去回顧大概是二三十年，二三十年的幼教過程，那當然是因為每個人處的位置點，譬如說我們之前在聖雅各，聖雅各的形態跟以前其他的幼稚園形態又不一样了。那再來說他的位置點太好了，所以這一路以來，可能到後期我們才會覺得招生是件很重要的事，以前在聖雅各哪有招生這兩個字，根本是沒有！ 對啊！他就是貼一個什麼時候要招生了，你要來報名了，然後貼完了很快就滿了，然後就撕掉了，然後我們就在那邊回顧，好好笑喔！以前教室什麼都沒有，這只有課桌椅、一部風琴，他主軸就是課桌，什麼都沒有喔，然後就 70 幾個孩子。很多很多的家長來告訴你，你只要讓我進來，我跟他說我們沒有課桌椅，

* 該創辦人邀請另一位具有十七年幼教經驗的另一所幼教機構創辦人洪老師（代號 B1b）一同訪談。

他說沒有關係我們自己帶，我自己帶桌子自己買椅子進來，只要你能收我就好，可是這種年代，進去 70 幾個，你說看到一個一個的頭，你會想說那個孩子怎麼這麼好教啊！一個口令一個動作。這個孩子怎麼這麼好教啊！

B1a 家長的觀念就是說很信任老師，我覺得那個導引很重要，我們在那個階段裡面就是，大概是我們平均一班小朋友有 75 位，然後我們一間教室有兩位老師，大部分是一位老師，那因為我們是同一批的，我們剛剛有講到我們都不是本科系的，然後後來我們慢慢進入這個行業。

那個時候資格沒有限制，可是後來我們就是從基層開始，我們就從助教開始做起，我們也是第一批聖雅各的助理教師，過去根本就沒有所謂的助理教師，他只有教師，那我們是第一批助理教師進去的，然後我們好像做了一年的助教之後就升任，等於是半助教的身分，半教師的身分，然後就兩個合帶一班。

B1b 我們那個時候很有意思，那個時候我們的園長是洪玉滿（聖雅各幼稚園），其實我會去是莫名其妙，我從來沒有規劃這個行業，真的那個時候是在我們的預料之外，因為我那個時候是在中興大學當教授的助理，可是他們的那個計畫有時候是不成功的，我的教授很好他跟我說中斷沒有關係，我薪水照付，因為我那個時候是讀夜間部，你就來讀書就好了，等我的計畫下來我們就繼續做下去，可是我們這些鄉下長大的孩子就會覺得說，我沒有做事憑什麼拿人家的薪水，然後我就說我不要，我回家休息！

差不多 66、67 年，那個時候我在念大學，到中興大學在那裡一邊讀書一邊工作，當教授的助理，那時候他的計畫剛好中斷了，可是他能接的計畫很多，所以他也沒有很在意說這兩個月就繼續付我薪水，他就說你就來，我來幹什麼？他就說你來讀書，反正你晚上還要去上課，你就每天帶著你的書來就在這邊讀，我有什麼事情請你跑一趟，要不然的話就沒事。你想我們這種鄉下長大的孩子沒做什麼事就領他的薪水是很過意不去，我就想說那我就回家等好了，如果你的計畫到了你再跟我說，可是在等的過程裡面，我姐就一個命令，就是她們學校要助理老師，她就跟我講你來好了，我說我為什麼要來？她說因為我們學校有個中美班，我們那個時候稱他為八國聯軍，就以前沒有什麼美語班喔！但是這個班叫做中美班，因為他剛好就在美村路的附近。

B1a 那塊你知道嗎？就是現在的美術館，美術館的對面，那個時候還沒有台中牛排館，他那個時候整片地都是！因為那附近是我們學生的來源，但是他在歷史角色扮演很重要的一個地位。

黃 就是美村路跟五權西路的交叉口，台中牛排館的前身就是美軍的宿舍

B1a 那個時候中美斷交了嗎？

黃 還沒，中美斷交是 68 年...

B1b 差不多就在那個邊界，我們那個時候還沒有！

黃 那個時候是住美軍的宿舍？

B1b 對！那個時候很奇怪，除了美軍以外還有很多日本人！

B1a 我們那個時候教室裡面像是八國聯軍，

B1b 我們那個時候叫做中美班，我號稱他叫八國聯軍，因為我老姐她跟我講說，因為我剛進靜宜外文系，他說你需要咧！因為那個班導師是一個美國老師，她其實那個心態不是說我要去當助教，想說去學英文！反正晚上都要去上課，算一算也是一舉兩得！所以我就跑去當助教，我剛開始去當助教就是中美班。所以我的幼教生涯是這麼開始的，它為什麼在我的規劃裡面沒有，因為我的同學在中興大學做研究助理一直走一直走，到最後就是唸碩士，然後他現在當助理教授，結果他就跟我說為什麼沒有在那邊乖乖的做，幹麻跑到外面變這個樣子！

那個時候真的是沒有這樣的一個計畫，坦白講我那個時候進去的時候也沒有用心，為什麼？我那個時候想只是過客，我是來這邊做什麼的？學美語，反正最終目的是希望那個老師能多跟我講兩句話，就是這個目的，但是事實上他是全程用美語上課！

對！因為他大部分的成員是美國人！

黃 那他是開創全台中市第一所美語教學！

B1b 他是全美語，因為他根本不會講中文，包括那些日本孩子去學的通通都是講美語，所以這樣子踩進去。我很可憐的是我進來是在中美班，但是我也是終結他們那一班，我去把他們處理掉，不知道怎麼了？是不是

中美斷交的關係？

B1a 到最後他被編到普通班，就是印象很模糊的一個起源。那終結之後，不知道民國幾年的時候，應該說中美斷交之後，我們那邊剩很多日本小孩！那個時候就很奇怪，外國小孩都不見了，只剩日本小孩！所以我們那一群很多，像我們那個鋼琴老師他都因為日本學生太多了，他就自己學日語跟學生互動，但是我們並沒有開日僑班，那後來台中市第一所日僑班是在安君兒，他們有教日語是因為這個地方，他的背景來自於，他日本是為什麼？

B1b 因為他從事貿易，跟日本人做生意啊！那個張董…

B1a 對對對！他普設日僑班後來這一批的日本學生才整個轉向那邊，就是從整個我們講的八國聯軍的中美班第一個設計到日僑班的產生，這個由來是從民國幾年？好像是從我離開聖雅各的時候，那一年就整個都轉向了，那個安君兒我印象很深。民國 68 年 67 年應該是日僑班的設立是 77 年到 78 年在安君兒，就年限應該是這樣子！

黃 黃園長請問您什麼時候離開聖雅各？

B1b 沒有，其實那個時候走坦白講有一點負氣，我會走的一個主因是因為我是基督徒，我媽媽的過世，因為我媽媽不是基督徒，所以在整個喪禮上同仁給我批評太多，我覺得你要顧慮我的立場，我媽媽的喪葬是我爸爸處理的，以我一個做子女來講，他怎麼做我就怎麼做，他是把你養大的人，所以我那個時後覺得很大的一個錯點就是，他不應該來參加這個喪禮，他如果沒有來參加沒有看到就不知道，然後他回去之後批評那個喪禮，為什麼我跟我姐會一塊走，我姐會乾脆就放棄跑到小學去了，就是因為我們覺得說，有很多東西他不能夠都宗教化，因為那個時候走了嘛，我不知道要幹嘛！因為我沒有在學期結束走的，因為我媽媽是一月份過世的，什麼東西都弄完後我就繼續做了一個月，走了之後要幹嘛我也不知道，短時間能做的也是這個，那想一想就在離聖雅各很近的五權五街，那邊有一個別墅要出租，我就想說好啊！那就把他租下來！你說那個年代有多好做，一間小小的別墅可以有一百多個孩子，我就覺得好好笑！我現在覺得很愧疚，但是當時沒有那種感覺，現在就感覺很不好意思，我們為什麼會給孩子這樣子的環境！但是那時就是沒有辦法，我們從聖雅各看到的就是這樣，教室就是課桌椅那我的教室也就是課桌椅啊、風琴啊！那個時候是基本配備嘛！我就這樣子做起來了，那個時候也沒有招生啊！

黃 有沒有立案？

B1b 沒有啊！因為那個時候真的不知道為什麼要去做，生命像這樣子走會覺得走的莫名奇妙，可是像我現在這樣子回來看我覺得，真的那個時候的榮景，絕對是現在沒有辦法去想像的，你現在怎麼可能說一個小小的別墅裡面什麼都沒有，隨便哈哈哈哈哈一下就這樣開始了，也沒有人會來管你啊！

B1a 有沒有人去問妳們說設備合不合格，安不安全？

B1b 都沒有，那個時候也沒有去參觀學校……都沒有，那個時候校車有跑，隔壁的看到就跟著去了，我說生意有夠好做！是這樣子，那你們是要這樣一代一代的走過來，雖然我們號招叫作單元…

B1a 那個時候是單元教學，但是學校是聖雅各比較特殊的一點是，一般都是用坊間的教材，但是我們是自己編制的！其實我不記得你四年就離開了，我只記得你跟我前後期，那我看待的聖雅各那個過程，跟他的前期是相同的！我們從期初的助理到好像是半教師，班教師是因為我們的能力還不夠就兩位助理合併帶班，這是第二年的階段。進入第三年的階段我們就獨立帶班，那那個時候我們都普設 75 位到 80 位的小朋友，那我剛談到，其實教室的編制其實非常的空洞和簡單，那其實那個階段聖雅各在那個地方裡面號稱教學是最棒的，我們不用坊間的教案我們自己編制教案，那我們教案的形塑是所有台灣聖公會聯合起來製作教案，我們現在回溯看那個年代教案是簡單的、是粗糙的，可是在那個年代裡面他是最講究的，我必須要這樣說！

那我印象中那個招生的過程裡面，沒有所謂的參觀就是直接的報名，可是我印象中很深是那個時候報名是陸陸續續報名的，因為我當園長的時候有個理想，個人的理想，因為我覺得很多事情必須要有很多前置準備工作，它應該要有截止日，它不應該是這樣子，你隨時來然後明天就可以上課，它常常是接一張報名表然後說你有一個新生就馬上要接一個新生，他可能是從一直一直這樣，我就有一個理想我們是不是可以把前置工作做好？我們可不可以有所規劃？我印象很深從我開始，我用了一些招生的方向跟方法，就說我要拒絕！我就跟所謂的董事會溝通，可不可以給我一些權限讓我去做一些控制，然後什麼時候是我的招生期。我印象最深的是有一次，因為那個是很久了，我預估大概一個禮拜的招生，事先我公告日期，那一天我開始招生，我預估一個禮拜，因為那個時候學校是 13 班，我不管那是立案幾班，我印象中是 13 班，我全校達到 550 個學生，我就一字排開在那個大門口，我們的設備就很簡單但是很有秩序性的在那個大門口，我那個報名的程序是報名表一填入，馬上路線幫你搞定，那個總務、司機、娃娃車全部都定位了，然後一個流程一個流程，這邊繳費這邊幹麻，這邊入學，結果我才三天全部額滿，馬上貼出額滿，不用一個禮拜！我本來預估的天數之後我們就全部都放假，我印象中很深就我從那個地方再做調整。那這個過程當中我們有討論到說，他從半日制轉換到全日制，其實在早期…

B1a 就都半日制，他大概是各一半，就老師的運用他是衝突的，就老師的教學準備度，所以我們常常說我早上有 20 位老師，我隨便舉例！可是下午他會有 10 老師在代課 10 老師空檔，10 老師有空檔就可能才有才藝課，那再來就是有很多充足的時間作教案。我不知道其他園所，我知道聖雅各他是最有教學的，他那個時候早上做教學下午做準備，因為我們是教會附設的學校，所以他教會會負擔比較重，所以教會的負責人必須在禮拜天負責主日學的教學準備工作的動作，他通通要做準備，那個時代是這樣！

B1b 然後每個禮拜三好像還要做靈修！

B1a 對！你不說我還忘記了，我們禮拜三還有靈修！當然他在應聘的條件他有談到說未必是要基督徒，但是最起碼你要不反對、不排斥，我想那個牧師有關係，可能說早期他在宗教上，因為我印象中是衛理幼稚園，他就分為兩個階段就是他的教會和幼稚園是融合的，後來他曾經因為一些關係中斷了。所以說我們在說幼稚園它扮演的角色，早期他是教會附設的學校是很好，像長老教會在那個民族路的民族幼稚園、柳園幼稚園，也是屬於長老會辦的。那個時候在早期他已經是超越私立，私立是比較以經營商業…。

B1b 其實沒幾所私立的，大部分都是教會的！

B1a 私立有啦！

B1b 我跟你說有一間很強的就是貝多芬！

B1a 我們說貝多芬之前。

B1b 我們說出來的大部分都是教會的啊！

所以在中華路那一家叫什麼？也是教會啊！

B1a 有！是惠華托兒所，托兒所我們比較不熟！

B1b 都是教會為主軸。

黃 貝多芬也是托兒所？

B1b 那個時候是幼稚園！

B1a 那個年代大概是這個樣子的起始點。

黃 向您剛說的民族幼稚園、柳園幼稚園像你們一樣，幼稚園和教會是分開的，只要你不排斥，你要來上的個幼稚園，或是來參加這個教會活動其實是沒有影響的？但是像是衛理幼稚園他是教會和幼稚園融合在一起的。

- Bla 不是，因為他曾經出過狀況，不曉得其他學校他有沒有規定。因為他最起碼一定要是牧道友，不過你是扮演老師的角色，但是你要做一些教會的工作。你要分攤教會工作！
- 黃 老師那個時候還要辦靈修是什麼？
- Bla 靈修是靈性的培養，那你才能講出那個聖經故事裡涵蓋的愛、和平與怎麼去包容，可是你要講那個故事你沒有那個氣質這有點困難，所以才有靈修要改我們的心性。必須這樣子，所以每個禮拜我們有一次的靈修課，是因為那個的關係與結合的問題，全日半日那你要不要人手，你說要交換那要怎麼交換？
- B1b 我們就去想，就是一個宗教意義的關係。他在一個很不著痕跡的狀況之下，你看嘛，你要想想咱們以前孩子們要吃點心要禱告，我們在禱告裡面一定要先謝謝上帝，很假對不對！他不曾告訴你說他在傳教啊！他在無形中在傳導這個東西，所以他要求不排斥是對的，否則你怎麼能夠講出這種話呢？再來說我們那個時候在演戲的時候，我們經常會演聖經的故事，這是一個很重要的導入，我們雖然沒有去跟人家說我甚怎樣，但是孩子在那個過程裡面，事實上都受到了宗教的影響。
- Bla 還有我們禮拜六固定都上宗教課和聖經的故事，就是針對你不是來做禮拜的人但是你的小朋友，當然你就讀的人沒有信仰的限制也未必要是牧道友，但是我們會讓他們知道說我們有餐前禱告，也會讓他們知道說每個禮拜六也會唱聖詩、講聖經故事，就是說我們讓家長了解說我們做到的這個部份，我們也沒有其他信仰的強迫性，也沒有受洗的動作什麼都沒有。
- 黃 所以可以反映說家長對教會的信任！
- Bla 對！應該這樣說。
- 黃 過程當中對教會的了解，可能教會本身商業性沒有那麼強，所以他會有一個牧道或是公益的形象，所以他要扮演一個這樣子的功能。
- B1b 對！但是他們也不忘了在這功能之餘，在不著痕跡有一個很正面的在孩子小的時候，我們去告訴你們一些正道，那至於將來你會不會認為這是你所選的這是將來的事情，但是你在他很小的時候在他心理面給他一些比較真、善的東西，我覺得他是 OK 的！在那個年代，所以其實在我那個年代我總覺得，教會在幼稚園裡面他真的扮演非常重要的角色，而且他的角色是正面的，到現在我還是覺得他的角色是絕對正面的，尤其對整個台灣的經濟效益，我覺得教會功不可沒！
- Bla 黃建築師剛剛有提到說教會他被家長所信任、有愛心…等等，還有它代表的公益…等等，我覺得應該是從公幼普設開始，公幼普設後私立就開始有競爭，我個人覺得他就開始銷聲匿跡，比較沒有這樣顯眼。
- 黃 那個時候公立學校附設幼稚園然後在自立幼稚園，然後在自立幼稚園在 78 年的時候又納入公幼普設。（
- B1b 其實我是覺得當家長的選擇多了，那麼教會學校不再是家長的首選了，以前在我剛出來的那個年代他真正的會是一個首選，因為你看到比較好的都是教會。那如果真的要講私立學校，也講不太出來。
- Bla 那個時候沒有什麼私立學校。幾乎沒有一間特別的，我們討論過了。
- B1b 規模都很小
- Bla 對，都不足以有一個代表性，但是我們有想說第一個把幼稚園企業化經營的，我覺得很棒的是貝多芬幼稚園，他在哪裡你知道嗎？它在美村路跟南屯路的交界口，剛剛好是一個大角邊，它是叫做貝多芬企業、貝多芬牛排館、遊樂區，它是以那個為主軸的。那真的是他是第一所任用教授作所謂的輔導，帶著一群教師，那個時候就是王靜珠然後率領一群師專的老師，就是剛畢業的學生。那印象中榮景沒多久，王靜珠退出之後，就慢慢的退下來。

- B1b 沒有因為它本身是做生意所以他本身的也比較大，當他發覺他要沒落的時候。但是那個時候最主要的原因是很多學校一直在起來，所以他開始覺得不再是像當時那麼 OK，那麼好。
- 所以你現在講一講貝多芬，應該是理論上，你想我做的話是 14、15 年，然後再往上是，我離開聖雅各 26 年。我當時在貝多芬的時候他是在大墩路 500 號的時候，從那邊在遷到那裏，他有再遷一次，因為那個時候他把土地賣掉。
- B1a 我們一直說他很傷的時候是當初，我們有土地狂飆經濟起飛，平息以後有一陣子是商人介入然後把那邊運作起來，他就出售土地，那個時候剛好土地飆漲、出售。那當然說到這個轉介，那個時後民國幾年？
- 黃 那個時候大概什麼時候？
- B1a 我還在聖雅各的時候。因為我印象很深是他（貝多芬幼稚園）的成立造成，我第一次覺得我受到威脅。
- 黃 因為你們同一個區域。
- B1a 對！因為我們就在同一個區域，我第一次我覺得被受威脅。我從來就是說你周邊臨立，我聞風不動，那我的感受度，所以我特別很深，我那個時候還有因應措施，跟老師說我們怎麼樣提升服務…等等這一些觀念給老師。所以我忘記是民國幾年了。如果我 67 年進入，10 年後離開，應該是 77 年以前大概是民國幾年真的是忘記了。
- B1b 我跟你說，如果你是 77 年離開的話，應該是 72 年以前。因為我也曾經受到這種衝擊，因為我那間托兒所還在。
- B1a 我們又談到，我們就跳躍式的談。聖雅各用的教材是自編的教材，一般的是用坊間的。那第一個開放性的學校我們首推愛彌兒，高琇華把那種角落式的教學他做的最具代表作。
- B1b 他原來是設在那個忠明路，那個叫什麼…？
- 黃 現在的大潤發那邊嗎？
- B1b 對對對！那個時候是一個教會的學校，像是聖經書院。高琇華第一個愛彌兒設在忠明路的什麼書院，那是一間學校的前身。
- B1a 那個時後是很大間，所以他的影響力也很大！
- 黃 現在在忠明路大潤發那邊嗎？
- B1a 對對對！因為他那個時候成立的是托兒所系統，我們知道說有那個角落教學，我們比較沒有深入，因為我們一般都是幼稚園和幼稚園比較有交流，所以我們在印象很深的就是在開創性的代表性，開放性教學首推他就是角落式教學法。那再來我們就是談到蒙式學校的，我們認為最具代表性的第一個園所應該首推弘德幼稚園。
- 美村路那一間，他有一段是非常風光，那我記得他成立的第三年還是第二年，他跟聖雅各結盟，我們那個時候是第一批到日本去受蒙特梭利的訓練，50 幾位老師，就是他們學校跟聖雅各為主軸。那個時候跟牧師我們帶了大概 20 幾位，然後它們帶了大概 30 幾位，總共有 50 幾位，受訓大概有三個禮拜，到日本然後上課，翻譯上課，日翻中就這樣上課，然後回來就持續做這個。因為聖雅各他只是多一個學習，他不是以蒙式教學…。
- 對！多一個教學方法然後認識，那他的主軸仍然是單元教學法並沒有做任何改變，其實在方法裡面它可以融入一點點的蒙式，他並沒有導入。所以我們就推蒙式。還有那個學校？
- B1b 再來就是如果是美語的話首推華盛頓，林麗娟(54.57)。
- B1a 還有我們講音樂比較有教學特色的，以音樂為第一個教學特色應該是兩果。他的前身是育兒福，他那個時候在北屯區。

- B1b 就是在五路財神那邊，文心路要到北屯路那個地方…
- B1a 對！那邊不是有一個五路財神廟嗎，他原來的校址在那裡，，他們也是有典故和故事的。他是以那個交響樂團張丁和，他是大提琴的第一把交椅。
- 黃 本來是省交的大提琴首席！
- B1a 創辦人！
- 我們剛剛在講一個教學特色的啟蒙，我們首推有英文的、有角落的…。
- 黃 不好意思我拉回來，蒙式在弘德的時候，我有聽王靜珠老師跟我提到說蒙式的園長好像很孝順，好像就是回饋給他爸爸…。
- B1a 對對！沒錯！
- B1b 後來他好像有成立基金會。
- 黃 為什麼那個時候會成立基金會，反而現在的園所包括像瑞光他也有基金會？
- B1a 有！他很早期就有，我們跟他結盟去日本他跟我們說他成立的第三年，他那個時候就已經有基金會了，不是現在才有基金會。
- 黃 我的意思是說，為什麼這些園所早期會用基金會的方式來執行，反而現在的幼稚園比較少用這個方法？
- B1a 我曾經聽過創辦人、經營者談過這些理念，他們成立基金會是逃漏稅…
- 黃 像是一些白手套…
- B1a 對，我曾經聽過，但是沒有深入了解
- B1b 我在想弘德當初在成立基金會他的目的應該不是…
- B1a 他不是！
- B1b 那是後來的多半有這個考量，但是我再想說後來的有一些為什麼沒有辦法成立基金會，就像我們現在這樣，地是租的，股東啦，所以你要去成立一個基金會不你想像中那麼容易。
- 黃 你說土地都是自己的嗎？
- B1a 對啊！這樣才有那個條件！
- 黃 土地租賃和股東，所以基金會變成財團法人，你如果解散的話你要給國家。
- B1b 對！土地不是你的，你憑什麼說要怎麼給國家？
- B1a 所以後來就都變成這種現象。我是沒有深入去了解，我只知道前身是怎樣。對！我們還漏掉一項說明說，第一個得到台中市最佳的建築就是最美的學校，得到建築獎的就是兒林幼稚園，他在大墩四街的末端，那個時候聖保羅幼兒中心我還沒有立案，就是在我離開聖雅各的同時，四街他和我同在一條街，還不到那個什麼路，我不記得那叫什麼路的交接。他得到第一個建築最好的建築獎。
- 他的那個園長後來什麼聘任信誼基金會來擔任，他的創辦人施爸爸就是來自現在的兒揚，他那個時候起源就是這樣，當初他那塊地也是好價錢所以賣掉，賣掉之後他才去買兒揚，我們知道的因由是這樣。剛剛說的育兒福也是一樣，他在那邊運作的很好，可是當初也是土地狂飆，非常的天價，他也賣掉然後他們就移民去國外，然後最近回來又做了兩果幼稚園，就是育兒福是兩果的前身。所以他們的土地也是賣掉，所以現在是我們看到的自有土地裡有 3 個是因為飆漲就賣掉了，譬如說貝多芬、育兒福和兒林，大概我們剛談的教學模式！
- 黃 所以那個時候有那個建築獎對於施董，他們在經營土地的概念，會把建築師要蓋比較漂亮的園所做為一個吸引的…
- B1b 我認為這是一個很重要，因為我們以前都不會去想要這樣，也許我們會去找建築師談一談說我們要怎樣怎

樣…

Bla 空間的規劃不會做的這麼好，他應該是第一個創始者，敲起了後來他在經營的人硬體必須重視，不然你看以前一間公寓也在做，你是說剛開始我們也是這樣，一間店面就這樣開始做，做完就變成兩間店面，那個時候就是說你有一個地方把它改一改，硬體沒有這麼重視，我覺得他是打起硬體設備的那個…

我已經離開聖雅各我那個時候在聖保倫幼兒中心，應該是在 77 年，其實也沒有有多少年耶！

黃 那個時候你做多少年？

Bla 差不多 4 年！

黃 招生 4 年然後就賣掉了？

Bla 如果土地有那個價值就可以。

B1b 育兒福那個時候真的很風光，為什麼因為他們那個時候要結束，我代表文心我們學校去接收它們的孩子，我有去談，因為我以前跟他們私交很好，他們那個時候去加拿大，所以我們那個時候就在說一坪 60 萬，他有 900 坪。

黃 育兒福它有 900 坪的土地，他做多久？

Bla 他做比兒林還要久！兒林他很紅，竄起但是又很快的就收掉了，感覺莫名奇妙的就收掉了，很納悶。

B1b 他為什麼要收，等你真正的把它追根究底，算一算他當然要收，對啊！有生意腦袋的人當然就把它收掉，像我們這些笨的，想說孩子也很好玩，就這樣玩也將就著過。

黃 會不會也一個觀念就是說，他是一個投資者，他就是以賺錢為一個想法，那他對幼兒教育的經營者和教學者來看，他的角度和重視度不會很高，所以譬如說你是對幼教是有理想，有一些想法的，所以就商業和教育理念去做平衡，就一個投資者來講就是獲利，我的獲利了結你這個地方不做我可以去別的地方做。

B1b 我想有！一定有的。

Bla 我覺得有一點理想應該還是有的，可是他就不需要再做，他會從報酬的等值上去做一些平衡點，我這邊賣掉了，所以他應該在土地這個部份賣掉之後再去買兒揚，所以他在工業區那邊去買那一片土地，在那邊蓋在那邊招收，那如果完全沒有理想、理念他就不需要，只是權衡那個金錢的事情他覺得蠻划算的，他放棄這一塊，所以他在這裡，我覺得應該有一點點。

黃 所以你們看到說有土地的，在這當中他就賣掉了，沒有土地的就用租的，他的經營模式中好像之前比較少用租的？

Bla 對！應該講過去教會年代，我們剛剛講的早期，幾乎都沒有。

B1b 不是啦！是怎樣，他沒有去租到大型的，沒有那種 1000 坪給他弄下來的。

Bla 我們也可以說大型的開始，是貝多芬把幼稚園企業化之後。對！土地是他的，從這個來看開始大型的竄起，假設以這樣的角度來說，他帶動之後有大型的有租賃型的還有誰？

黃 今日！

Bla 今日也是自己的耶！

B1b 文心也是自己的、土地也是自己的！

Bla 租的好像這幾年才開始…

B1b 應該是華盛頓他們是用租的，他們是建設公司所以敢去做這樣的。

Bla 對！他都一間一間蓋，他那個時候最紅的時候延伸到大里去了，那些經營不善的他就頂下來換人租，做多少錢都給人家承包，在這個前期就沒有了，他們大多都是土地自有者！

黃 租的話就是公寓啦、小型的。那小型也都是很多的前身，因為那個時代！

- Bla 對！因為那個時代你沒有什麼安全考量啊，隨便做也可以做起來，但是你如果不是那個時機的時候，真的要花很大的努力你都不見得，現在是努力不一定有收穫，不努力一定是沒有收穫的啦！現在時代已經變這樣了！
- B1b 地呢？
- Bla 這個地是租的，當初也是我們要租的這間，我們嫌太小左右都沒有適合的，然後這邊沒空間又租約到期要趕人家出去，本來是看到大蘋果的對面，但是太近了，在放學顛峰時間會很擁擠，於是放棄那個點，那後來就真的找不到地方，所以聖保羅收起來後我就停了一年，本來真正的理想是能銜接，這樣爾後在做銜接才不會這麼辛苦，因為你有一個學生的基礎點。
- Bla 斷一年所以我就轉到華美校。
- 黃 所以已經典來講它的土地大、規模也夠…
- Bla 我們都是承租的！一直都是承租的！
- 黃 因為承租他比較靈活！
- Bla 對！各有優缺點，他靈活度是高的！譬如說像我印象很深我從四街，因為我那個時候是店面型的嘛，第一年是第一棟，然後第二年就賣了兩棟，第三年就發展到寧夏東 6 街的托兒所中心，是托兒所不叫托兒所中心，然後第四年我們就把四街的結束搬到 11 街來，那我印象是我搬到 11 街的時候你知道嗎，對面的地方是一個棒球場的中心耶！是一片的空地喔，然後我去到那裡的時候還有專有停車場，是人家蓋好好的讓你停車。然後我印象很深的是我公公去看我的時候說，唉！我們這個媳婦挑的地方是鳥不生蛋的地方，意思說他非常的人煙稀少，可是在那個當下他是設備最好的，可是幾年之後，你看四季進入了，他的設備也是非常棒…等等，慢慢的對面也開始繁榮起來。
- 黃 你在聖保羅那個地方是托兒所還是？
- Bla 幼稚園，我在 11 街的時候是幼稚園，可是他在發展上是有一些限制是因為，你要申請立案其實二樓以上它是有點困難的，他有什麼樓梯的高寬，那那個時候我們去參加一個王靜珠的助理做一些輔導，輔導就是你未立案他輔導你成為立案的幼稚園。然後他給我們第一個觀念就是，先讓他合法化，你能取得幾班算幾班，其實在早期的時候我學生人數是還蠻多的，但是我就幼兒報備只有 30 名，我只有立案一班，因為我只有一樓是合法的，
- 黃 因為這個很有特色，就說在 77 年以後這些私立的園所用租賃土地來經營幼稚園，然後慢慢的以兼具企業化的概念又保留幼兒教育的理想，然後隨著時代的演進讓他規模一直再擴大，然後增設硬體軟體這是一個很重要的觀念。但是我想再補充一下就是說，對幼兒這樣的學校你剛開始人沒有很多，但是學校確有很多間，這就需求很多，到了這個時候園所一下變很多，園長是不是說一下大概什麼時候？
- B1b 我想，當時我在做台中園的時候，是 82 年開始的，那個時候我們也沒有想到說，會有很多孩子，可是呢！運氣很好，開始就 200 多個這樣招滿了，我為什麼會記這麼深，因為那一年我進去之後我才發現，我懷孕了，我要生小孩了，然後我就想說我要生小孩了，感覺很怪，我從來沒有想到，一直到第一屆要畢業了，剛好是我的預產期，那為什麼那個時候會那麼好笑，因為第一屆的畢業典禮我也不能參加，那因為那個時候我們都沒有那種觀念，就想說哇好多事情要怎麼辦你要丟給誰，而且是學校的第一屆畢業典禮你不能那個…
- 黃 那個時候托兒所？
- B1b 幼稚園，那個時候一直都是走幼稚園，我唯一一家沒有立案的就是離開聖雅各的那家別墅型的啦！
- 黃 園長你的幼稚園名字叫做？

B1b 叫做吉貝兒！

黃 所以那個時候設立幼稚園是民國 82 年的時候？

B1a 對！是第一家在松竹路。

然後你發展到大雅是民國幾年？

B1b 85 年！

B1a 那你還有一家是在豐原？

B1b 我們那個股東的結構不同所以我們就不談，他們是有一些重合的又有分開的。

B1a 哪吉貝兒在豐原是民國幾年？

B1b 85 年以後…是 87 年…

黃 所以吉貝兒是吉爾堡的股東系統裡面，到最後才跳到愛貝兒的。(1.21.01)

B1b 所以大概是幾年？

B1a 豐原現在是 6 年了

你台中園呢？松竹路那間是佔地多大？

那個時候租是租大概 500 坪。

B1b 你到大雅的時候是大概 2000 坪還是？

B1a 那個時候大概租到 1200 多到 1300 左右。

他都是很大的學校。那個在大雅是一個很明顯的交接路口。

B1b 那個時候我為什麼會記的這麼清楚，是因為我那個時候要做月子，然後他們就一直催我說人很多怎麼樣怎麼樣，收不下了要怎麼辦？我說我怎麼知道要怎麼辦，我說那蓋房子的事情好像都不干我的事啊！

B1a 一般的園長比較不會管到這個區塊！

B1b 我們那個學校就很沒有意思的就有三個股東，那我就跟他講，我幫你管學校、管人事、管教學，那裡面的東西壞掉了不要叫我，我那個不理它。那個時候我做月子為什麼會三天去一趟學校，就是因為他一直纏著我，我沒辦法反正很近的，但是我不怕別人怕我爸，想說爸爸打電話回來快點跟我說，我就趕快衝回家，就這樣子，那個學校離我的住家不是很遠，因為那個時候只有二樓，我們就想說這樣子就已經不錯了，我就覺得說我還有其他股東，其實我們的股東之前也是做生意的，那他們的著眼點是錢，當然覺得人越多越好啊！那個時候就問我怎麼辦我就擺明說我也不知道怎麼辦，然後很緊急的就是一個月就把 3 樓建起來，因為過程當中有股東是做裝潢的，所以在這方面他的動作是真的很快，那個時候日夜趕工所以很快就做起來

黃 你說的是松竹路的？

B1b 對！所以說真的啦！到最後為什麼會有這麼多不合法，你也不可能去報備，說要做就做起來了。

B1a 人都在那邊等了，那有可能慢慢來。從報備到招生…

B1b 我就說我不知道，你們覺得可以那就弄吧，就很快一個月就出來了，真的有人招進來，那個時候麼小的一塊地，還招到 470 幾個學生，那個時候也很嚇人！

黃 500 多坪？

B1b 那個時候也不敢太囂張，怕被人家檢舉，可是那個時候也會想到一個考量是時間，另一個考量是等一下有人爬上來，但是你不知道是哪一間，後來為什麼這樣講，而且吉瑞福就出來了。

B1a 他那個時候周邊就有幼稚園出來了！

B1b 本來是我們嘛，那個時候我一直不把它放在我的眼裡，很奇怪我一直不覺得他是我們的對手，可能是太有

自信了，那時候我真正覺得那是我的對手，是現在的吉瑞福，然後後來吉瑞福的發展一直都很好，很不錯，一直都很不錯。然後一個當你在發現說，你的招生有困難時，我第一個考量的是要不要做安親班。

黃 你是說妳在招生慢慢有下降的時候…

B1a 因為你的周邊的競爭開始產生，不管你的好壞！

B1b 但是你的教室怎麼辦呢？因為當你缺的時候他還是幫你蓋好了，好了現在有教室了但是缺孩子了怎麼辦？這總是還是要用啊！後來才發展出安親班，其實有的時候…

B1a 那個時候是幾年？民國幾年？

B1b 那個時候做一做我們學校那一年不是出了事嗎？出了事以後，所有不合法的都一項一項的被人家點出來。所有的都給你查出來，從你的房舍不合法，什麼都不合法一項一項，然後還好我那個時候認識曾月晴(1.25.59)打電話給他，他真的幫我很多忙。然後那個時候開始收托安親班，你說當你有人的時候你沒有房舍怎麼辦，因為我們沒有斜屋頂，所以可以直接蓋上去，但是當你沒有人的時候，有房舍的時候怎麼辦呢？說好聽一點是多元化經營，說難聽一點是在那邊養蚊子。其實有很多東西是因應這樣子出來的。

受訪者專業背景：台中市幼兒教育協會理事長（幼稚園位於台中市東英 15 街上）

代 號：資深創辦人 B2

訪談日期：20070728

訪談地點：幼稚園創辦人辦公室

訪談時間：下午 01:30~04:00

訪談人員：黃文彬

紀 錄：黃秋娟

發言人	內容
黃	我們回到這個主題，那理事長能不能大概說明一下，你在幼教這麼長的時間，它的過程跟它的一些想法，因為…我們要從對幼教領域比較瞭解的一些前輩，讓我們知道幼兒教育在整個台中的一個發展有什麼樣的幾個例子，可以讓我們了解台中市幼兒教育的發展的狀況，用理事長這邊的例子。
B2	其實阿，因為我們是在東區阿，東區裡靠近太平市，所以東區一般來說是台中市來說是政經喔，特別是政治方面比較沒落，這裡的教育跟敬業水準普遍不高。 是指的家長部份，我說普遍性喔，因為一般來說，譬如說家長，所以說像我們東區的話，學生外流的比率蠻高的，比如說到太平，到市區，這可能也看到家長本身的教育，跟經濟能力也會受到他的影响，像我們很多都往太平阿，像豪美阿、小福斯阿道等，他們都一個月 4000~5000 還有 3800 的啊，那市區也有很便宜，像大東以前 3500，現在也沒做了。 大東（托兒所）現在沒做，它民國 60 幾年就立案了。它沒做的時候，我當時就想，其實我本身以前是在教書，那對教育也是蠻感興趣啦，那當然有一些親戚喔，他在做幼教，那時候差不多民國 70 幾年做，耶~不錯阿，那時候是外銷，我是做外銷，那做外銷的話，因為以前的費率是一塊兒四十塊，變的…那個時候外銷美國，幾乎關稅 60%，那很多大陸要報價，那我就沒做，那我以前去開工廠，又轉到…我本來作教育喔，在西門教書十幾年，又投入教育領域…當然我也曾經市場調查，因為我了解，雖然是 87 年立案喔，但是我 83 年開始做，我 83 年本來可以立案，那時候市長叫林柏榕。 本來林柏榕要准，剛要准的時候又上演“衛爾康”事件，然後又不准。到後面就一直延，延的話你也知道，我們這邊是住宅區，住宅區可以設幼稚園、托兒所嗎，但是後來九期重劃把它變更以後，變成第一種住宅區就不行了，不行的話…我就去翻很多的法規，台北市第一種住宅區可以設幼稚園、托兒所，還有國小，我懂這法規啊，結果政府過了 2、3 年才變更過來。
黃	那現在可以了啊~
B2	就是我開啟的阿，我算第一間啊，那是我爭取！那是所以引經據典所以才准的。
黃	現在第九期以後的重劃區，第一種住宅區除了做住宅以外，還可以做幼稚園、托兒所。
B2	所以我會市場調查，我那時候就覺得奇怪，幼教生態不大一樣，早期像說鄉下來的，早期的話好像台中市幼教都會由宗教團體跟農會團體設立的，很早就…（家內均）而且也是惠華讀得(19:52~59)，現在開會說，所以我現在也在查，台中市好像最早在惠中、惠華設立在民國 42 年。 那過來連續好幾間就對了，像你們就沒那麼早，所以早期的話就是這幾家，都是按農會，農會也是附托 那個是東區、西屯，東區現在沒做，北屯本來不肯，最近才准。 那個理監事同意，他本來不肯阿，地方反對最後才設准的，所以早期都是農會形式啊，跟那個私立學校，像那個東大附幼阿，跟育仁附幼他們本身早期就有了。 對~很少，最早的是作新，很厲害，民國 48 年。 在那個北區阿，工作的作，新舊的新，我不知道他為什麼那麼早 48 年就立案了。 幼稚園、幼稚園，他們都早期幾間而已，都會找，他們都很特殊就對了，我們會發覺他們這麼特殊，他們通常都是教育背景。 然後就一段時間…差不多民國 60 幾年開始，公幼就開始很多了。 到了 62 年像成功啊，台中啊，忠孝啊，都是 61、62、63。
黃	市立幼稚園。
B2	那很多那其實我介入的話是 80 年開始，那時候 81 年、82 年的時候，台中市較早可能 70 年都是老師下去設比較多，那過 80 年都是異業開始，像我一樣。

- 黃 80 年才有其他行業跨足到幼教。
- B2 對，異業，70 年成立都是幼教老師，比如說高秀華，育仁啦，愛麗兒。
- 黃 就都教育背景的。
- B2 教育背景的啊，我也有去了解，其實我會介入的話，我也受到林淑琦的影響。
- 林淑琦跟我是親戚，因為他是我三孀，我三孀是他的親姑姑。
- 我來的時候他學生好多，七、八百人你知道嗎，而且她本身給人請，蠻好做，你知道嗎！
- 安君兒啊…顏淑琦啊，我也受到他影響，因為可以做看看，加上我的表姐她也在豐原開過托兒所，我就去幫他了解。當我 80 年介入的話，人家就要喔…你要訪問三采，你要調查第一個就是三采、安親兒跟大蘋果，那時候我對這三家印象最深刻。那時候在做，那時候因為三采，他們有一個律師來找我，你賣啦用我的名就好，三采東區分校，但是我不要拉，他也來找我你知道嗎，三采分校呢，當時的話我要講，廖永來你認識嗎，廖永來他當時是台中縣縣長，他以前叫廖末白，以前他選舉的時候我有幫忙，他也開了一家托兒所，後來他沒做，當立法委員。他要提案幼兒教育喔，幼兒學校，他那個時候也在教育部提幼兒學校的設立，那就延伸到學前一、二年級，包括像我一樣，有些不准阿，那個理念都會影響。
- 那我也去請教我大學老師，那個趙雅博，衛道校長，我還請教他，他說你要做以當時要做幼教我建議你喔，以托兒所名義立案，不要用幼稚園，因為幼稚園很嚴，用幼稚園的設備，托兒所的名稱下去立案就好了。所以說好阿，所以我規劃，那時候我看法規喔，那托兒所才 1.5 m²/人而已，所以我那邊教室都差不多是 30 平方公尺。
- 對，都那樣而已，那不可能說，當時也外行，所以沒考慮，說當時桌子擺下去就好了。
- 對阿，外行人也是有這個盲點就是了，所以我那邊教室每間都 30 平方公尺，那當時他建議給我這個方式。
- 黃 用托兒所，因為法規的關係。
- B2 恩~對，法規的關係用托兒所立案正常。
- 黃 而且他這個收托的對象差不多。
- B2 那時候老師，我們那時候觀念說，82 年，你不用緊張你就設就好了，反正有老師會教就好了，只要女人就能夠教，那是很簡單你知道，不然很嚴，誰知道幼稚園、托兒所？那時候有幼兒園、又有什麼幼兒學校，那時候還沒有美語學校呢。
- 黃 所以那時候老師的資格也沒有像現在…
- B2 沒有阿，沒有那麼嚴，都沒有…所以那個時候…後來政府有兒童福利那個…
- 黃 照顧？
- B2 不是照顧，是訓練要點啦，他有一個名稱不知道叫什麼，那名稱規劃就是說你專科以上畢業，你專科本科系的話，你要修甲類。
- 對~那個到戊類都有，丙類那個專科，你非本科修丙類阿，保育員阿，乙類也是，他高職畢業變成助理保育員阿，修乙類變成保育員阿，很多人去修。
- 黃 所以用這樣子的一個方式讓保育員，雖然沒有證照可是它可以經由這樣子的訓練取得資格取得證照，讓他合法。
- B2 那這些合法，幼教就反彈了，漂白他們就沒怨嘆。
- 黃 那為什麼選擇在東區？
- B2 我住東區啊。
- 對對~比較了解，當然的話，東區事實上有那時候有人脈，沒有你就寫城鄉的效益，也有幫助，有時候也不見得有幫助，有的反而很知己，不一定會來讀，這不一定耶。
- 對阿~他又不要，那他不是啊，他可能是眼紅，而且我又甲子園，又地球村、又傑尼斯，真好賺一間又一間，他本來也一樣，所以就有家長近廟欺神，其實他的近便性還是蠻多的。
- 近便性，方便你就進來讀就好了阿。
- 對~近便性還是蠻多的。
- 黃 所以我們現在做一個調查就是說，一個學校裡面他學生跟這個學校距離的關係，是不是都很方便…
- B2 應該有。
- 其實近便性跟家長的經濟能力都相關，近但貴也不見得。
- 黃 這個有反應到一件事情，就是說…他沒有學區制，因為他這個家長他會考量說這個學校是不是適合他，

- 比方像剛才講的經濟能力，或是什麼教學模式，或是硬體設備，一個就是說，如果說這個學校他很滿意，那他當然方便他來讀，但是如果他在這個區域沒有找到它適合，例如他收費很高，教學模式不是我喜歡的，那我就可能有這個條件，我沒有選擇我有這些近便性的這些學校，可能跨區或許也會有…
- B2 而且家長他有時會他會涉到他的教育，他的經驗去影響，我也遇到過，以前我那時候，我要做的時候我有問過說，我當時我想做蒙氏，蒙氏第一點老師很難師訓，師訓費用都很高很忙，你知道嗎！我發覺到台北的話喔，很多的蒙氏蠻多的，我們那邊阿，有時候家長阿我做蒙氏蒙氏，他認為我做蒙氏不錯你知道嗎，他一直要找蒙氏的，結果他的孩子不要去，就有這種家長阿，我那邊就好幾個，我跟他們交情不錯他們小孩都讀蒙氏，他都限定他孩子要讀蒙氏。
- 黃 家長他們知道真正的蒙氏是什麼？
- B2 他不知道，他們聽說別人說..
- 黃 聽別人說蒙氏很好？所以要找蒙氏的學校？
- B2 就找自己的小孩子試驗一下你知道嗎，也有這種家長阿，那兒童蒙氏是什麼他也不知道阿，蒙氏很好、很好，就要去讀蒙氏，想盡辦法就要去讀。
- 黃 就理事長這樣瞭解說，以家長來看，他對這個學校教學到底是用蒙氏教學、大單元，或是開放式這種以理事長的了解，家長對這種教學模式的了解，高還是…
- B2 我覺得低，都是用耳傳，這間不錯它就去讀，那裡面在做什麼他也不曉得，完全不曉得。
- 黃 所以說家長對幼兒教育的內容還是有限。
- B2 認知還是有限，他只看到說小孩子回去還能夠表現喔，他的所學他就很高興了。
- 黃 那家長有沒有辦法去透過什麼管道可以了解，譬如說它看書或是…學校提供管道去讓他認識這個教學的內容。因為老實講不是每個人都讀幼教，然後在學校國小就是上教育部這些編的教材，包括是建構式教材，我們也就是把小朋友放心帶到學校去，交到學校去就放心讓老師去教，可是幼稚園來講，好像…他沒有什麼機會去了解。
- 黃 所以剛剛講的這個特色，這個地方的社經背景、教育程度普遍來講比較低以外，人口還是在外移？
- B2 對！人口外移
- 黃 人口外移現在還好，現在還好
- 黃 那…那少子化？
- B2 喔！那影響太大了，很大很大，幾乎不夠，我跟你講，少子化可能最近又更嚴重很嚴重，他那個都是老社區阿！幾乎都沒人，都外移到…
- 黃 所以老社區的年輕人都人口外移到外面找工作、做工作
- B2 對啊！
- 黃 結果小孩的部分就…
- B2 同樣都沒有了，所以那邊都……瑞光、那邊比較不錯〈39：45-53〉
- 黃 昨天有跟瑞光的張園長提到說，他從大概 85 年以後…
- 黃 那個…因為少子化的關係，招生的情況都不是很好。
- B2 對阿！以前他就說，說這邊都…都沒有，都離開太平去…那裡讀，他一定的嘛，你看嘛！我們幼教好像 85 年，喔！開很多，一年都好像 85、86 開始一年都，幼稚園托兒所，台中市的
- 黃 平均的成長率一年有 20 家。
- B2 你也知道，好像知道 20 家，擴增的托兒所、幼稚園大概有 20 家，到目前應該也一樣，最近可能還有一點萎縮，前年有一些退出，很驚人！
- 黃 從…從差不多大概 80 幾年，87、88 年
- B2 對，那時候蠻多，我從 81 到 90 幾年，喔！就很嚴重，蠻嚴重的…
- 黃 可是少子化喔！你可以看到少子化的明顯度，我記得上次理事長跟我講的，從 40 萬人口到現在不到 20 萬人…
- B2 20 萬，對阿！以前的台中市不到 100 間，現在 300 多間，我那時，我那時候，83 年那時候不到 100 家。
- 黃 83 年時候托兒所不到 100 家？
- B2 托兒幼稚園不到 100 家
- 黃 現在成長 3、4 倍
- B2 對阿！你看現在…
- 黃 結果人口又越來越少

B2 對阿！沒有錯！你看那個…

黃 那這個現在怎麼經營？

B2 所以我覺得政府應該介入，讓它一些淘汰掉，我的看法是這樣子！

黃 政府有辦法在這種非學區，非義務性的教育讓它…把它淘汰掉，用評鑑的方式？

B2 應該可以！

黃 退場

B2 應該嚴格，評鑑制度應該有必要，不然就輔導，對阿！現在有在，好像嘴巴動要輔導麻！輔導不知道效果…

黃 之前是用那種所謂的評鑑，你比較差的部分，就…就希望你能夠退場，可是好像也效果不是很大，老實講就是，如果你如果招生不到小孩，你就會自己退場。

B2 對阿！對阿！但問題是，你如果是自由的勒，也不知道要做什麼？

黃 他土地自己的，慢慢的…

B2 慢慢做，沒有差

黃 一定不會賠錢

B2 對阿！不知道有沒有人有在算這個？其實有在算也是賠錢，這個我跟你講保證賠錢。

黃 所以理事長現在有兩個園所，一個是甲子園，一個是地球村，甲子園是租的。

B2 對！我要近嘛！

黃 那這邊是，

B2 我要近，我那一邊沒租，我現在這邊租，我這麼想！發覺好像沒有加分。

像你這樣咖通阿！你南屯、西屯、北屯，就沒有影響！

所以我現在要有區隔，我這邊要強調美語，我這邊才做全美，那邊沒有啊！

黃 所以，你那邊因為距離

B2 我以前那邊走大單元耶！到最後時代趨勢，走大單元，大單元強調閱讀、寫字、數學，沒有合流行。

黃 沒有時機，你那個時機，你說快樂學習

B2 阿！主題我是運氣好，以前有「華人」來升級，幫我們輔導啊！叫我們用他們的書。

華人！華人出版社，華人要我們當他們的示範園所啊！

幫我們輔導3、4年，那時候阿！你知道嗎？！中部阿！中部……都來我們這裡參觀。

黃 上一次…秘書才跟我講過，那個我們以前的園所都在巷子裡！

B2 對！

黃 我昨天去瑞光，他們那個以前學校的正門也是在巷子邊，後來因為進德街開通，所以移過來這邊！

B2 對阿！

黃 恩！那個感覺喔！理事長的感覺可以再跟我重複一次，講這個…這個幼稚園它有規定八米以上的道路，或是說它是一個特殊建築物，有這個法規喔！

以前它的規模，或者是說它的感覺，在巷子裡的那種是什麼樣的原因？現在變成這個樣子。是因為以前都沒有立案？規模比較小，現在因為要立案，所以有法規規定要八米以上？規模比較大？

B2 以前那種感覺教育那種要靜。

安靜，而且路要安全，安全性，像說我們甲子園就離很遠…很高，對阿！大阿！安全性喔！

所以現在就要改掉

隱密啦！對阿！沒有人可以吵，在當時，我們一開始，人家說：你們很吵，知道嗎！

黃 會吵到別人！

B2 不是，被吵到，怕被吵到，學生就是要靜，要安靜阿！對嘛！想說在公園旁邊比較安靜，才不會吵，讀書風氣才會好。

家長很多都不要選那種，你們太吵，不要啦！

黃 大馬路邊比較吵！

B2 對阿！但是現在沒有了，路邊的……，但是我們甲子園就是說有一個好處，路邊，我們隨時都有學生來阿！

黃 接送方便！

B2 不是，隨時都有人，有家長要進來。

黃 我是覺得在馬路邊，視覺效果會比較好。

- B2 對阿！所以我們有時候，每個月，9月、10月、11月，每個月都有小朋友要進來。我們當初就是這樣，大肚溪…一整條
- 黃 視覺性比較清楚
- B2 對阿！
- 黃 隨時都可以看見。
- B2 在巷子裡怎麼可能看的見，那沒有可能！所以以前早期都有DM，現在比較少了，文宣分一分就好了，甚至於出去招生，找人家去招生耶！我聽說，因為以前要去招生，譬如說：家訪以後順便招生，早期，現在可能沒有人去家訪。那我現在，我家訪是要什麼？是要瞭解生態。順便看家長，有時候到家長那邊你才能瞭解說，你到底有什麼問題？我們有時候又班親會，一學期班親會，一學期是家訪…。
- 黃 早期會…會有老師會跟園長一起去，耶！你就有孩子，跟你家訪這樣子！
- B2 對阿！家訪介紹這樣子。對阿！對阿！
- 很辛苦阿！對阿！
- 我看豪美也一樣，現在這邊還有，娃娃車有裝麥克風，在夜市分宣傳單，有，他們還有。
- 豪美它台中縣市，有十幾家連鎖。
- 黃 豪美，托兒所嗎？
- B2 對阿！托兒所、幼稚園阿！好幾家勒，你看它本身比如說，豪美它本身有兩家，太平有一家，大里有一家，而且它有分阿！他妹妹，他哥哥，還有她先生那一邊，他太太那一邊，好幾個好光榮喔！隨時都有……還有記人也是，記人幼稚園阿！記人那時候不是他們主任出來開的？十幾家……整個系統阿！他系統又很會招生！
- 黃 所以他也有家訪、有傳單，然後夜市廣播系統！
- B2 他們厲害，他們老師，小朋友介紹6個就可以出國，1個老師介紹6個就可以出國，這一步你沒有！
- 黃 哈哈！
- B2 他們一樣不招生，而且他們很厲害，他們叫，叫那了……委員，那個我很早就認識，我認識完，耶！他們很厲害，一下子要他去輔導他們園所，什麼招生的…這樣子
- 黃 他是一個老師？
- B2 李方委員，有一個管理顧問，叫家長說劉永偉，他們都叫劉聖！智能的聖人，劉永偉，非常厲害，他說的頭頭是道。
- B2 對！幼教企管，他就有有一個電子報，介紹怎麼招生阿！
- 黃 現在還有嗎？
- B2 有阿！還有，他經常台中、台北、高雄辦演講，對！他們辦那個……
- 黃 所以這樣子早期的那種做法，還是到，東區目前還是有那個的存在
- B2 還有！
- 黃 好像我們那邊的比較少。
- B2 我們這邊很多，還是這樣子做
- 黃 你本身背景也是走教育！？
- B2 對嘛！教育也不錯嘛！對阿！所以是淵源啊！所以說會投入，多少也有淵源！那現說比較厲害的話，異業介入，像是三采的話它是建設公司嘛！他做三采之後，發展到華盛頓，華盛頓你看，越做越大。
- 黃 才藝班，然後有…有三采托兒所，那慢慢的又變成華盛頓。
- B2 它的租金很貴耶！只有靠藝術無法生存，晚上做藝術教學課程。現在在育樂街那邊，那現在何經理沒有了，他太太的妹妹在那邊管理。
- 黃 何經理是自己出來做？
- B2 對，他自己出來做，他跟他丈人，他丈人的土地，包括那個奧克蘭、馬里蘭。600多坪，是他丈人的地。奧克蘭是他丈人的地。
- 黃 那三采的部分呢？
- B2 三采現在都拆掉了，都拆掉了。因為三采股東好幾個，黃玉民嘛！黃玉民我認識阿！她先生…她先生就，黃玉民很坎坷啊！黃玉民跟楊律師啊！楊律師我也認識，他們幾個股東我就認識了。
- 大股東都退出了，所以三采現在沒有了。
- 黃 三采現在反而在黎明路跟河南路那邊有一個立人幼稚園。
- B2 對對對！沒有錯

- 黃 那也可以說是三采系列？
- B2 恩，不是三采系列，那是立人高中，立人高中校長現在廖董當校長啊！
那它那個是有一個夏老師，叫做什麼顏校長！顏校長牽的啦！
顏校長也很複雜，一下子去…他在幼教也…，其實顏長在台中市幼教蠻有地位的。
用租的，租的要永續，……所以大部分的，像早期置產就很對！早期有人置產，像我表姊夫，置產，他只有賺的錢，以前好收嘛！他早期有置產就很不錯！就是去買財產就對了！
- 黃 對阿！譬如說我們如果不要做，土地租給別人就好，還賺一筆土地出租的錢。
- B2 對阿！你看張丁和就知道，才有厲害，一坪 60 萬。那賣一賣去加拿大，回來做「雨果」。現在在做成善的了！對阿！不會賺錢，沒幾個可以這樣了，一坪 60 萬耶！7000 多億。對阿！你像「兒揚」現在聽起來不錯耶！聽說當初買一坪 60 耶，包括那個「彩繪童年」，那不少耶！
- 黃 他變成養地養起來了。
- 黃 所以對…對這個…這個…那個幼稚園的園所，用這樣子在經營，其實壓力也是蠻大的。
- B2 對！我覺得「探索」（托兒所），它那個是 1000 坪，我跟你說 1000 坪加 900 多坪，你看學生要多少個人？
- 黃 他只有蓋一樓？
- B2 對阿！對！你看！以後他那個 1000 坪，你看，怎麼樣才夠…？以你看！
- 黃 至少也要 250 多個以上
- B2 他沒有 200 多，最多 200 個左右。我聽那個信誼文教基金會，幫他們輔導，他們用信誼的書，我去那邊看，他們在教他們。…
- 黃 輔導探索？
- B2 他用它的教材阿！
他還跟我說他們是在，用看的很多人，事實上以這麼大的面積，對麻！你要多少人？
對阿！10 年馬上就到了耶！你 900 多坪的話，你蓋一樓，說我 250 人就把它……那你有嗎？對阿！加上它現在又變成媒體報導阿！管理失當阿！也會有影響的！
那你如果沒有，你可以看看，看那個什麼順天啦？前面蓋那個沒有道理，對麻！一整片，你看，像你說的，……（58：55-57）拿回來，那個不可能啦！他看那個好像餐廳在營業！
- 黃 所以理事長你覺得，如果這樣買土地，對這個長期經營來說…
- B2 買土地？要看看划不划算！早期，現在應該划不來。
對阿！我甲子園…甲子園 83 年就做了，87 年就立案，當時我還沒立案我就損益平衡了！想說收回來啊！在那時候沒有可能啊！變成 88 年立案阿！我們那時候立案，我們會勘那一天，那一天晚上剛好是 921 大地震，印象很深刻對不對！
921 大地震開始，經濟沒有辦法很好。
- 黃 還好，招生不會有受到影響？
- B2 沒有，沒有啦！但是當時開始房地產一直跌下來。我那時候在市府標，1 坪 15 萬多。
- 黃 抵費地？
- B2 對阿！一起在跌啊！你看掉到隔壁剩 8 萬塊！
- 黃 掉一半喔！
- B2 對阿！8 萬塊可以買，也不能……只能開幼稚園，不然能幹嘛！？本來我是想要賣，也不能開補習班啊（因為是住一）！對不對！所以我沒辦法，如果是補習班我早就買下去了！買那個土地幹什麼？
- 黃 所以我剛說的是置產之後，都市的變化，那現在如果發展到別的地方去，我有置產租給別人，10 年後我覺得那裡發展比較好，可以到別的地方做。
- B2 這個你最瞭解，看你現在划算嗎？你這邊划算嗎？
- 黃 其實壓力也是很大阿！
- B2 對阿！可是你 10 年又是別人的，我現在發現我很賠錢，以前，現在喔！很難，我們在幫人家置產的時候，你也說蓋得很好嗎？我不知道，但外面蓋得很好，我說經典喔！花那麼多錢，不簡單！他最後花的加一加要 8000 多萬。
- 黃 在大新那裡花到 8000 多萬？這個學校蓋得很漂亮。

- B2 對阿！後來還追加勒，追加到 8000 多萬。
對阿！這個要算阿！因為它高單價（幼稚園學雜費）的話，可能回收的會比較快，但是事實上我想，沒有錯阿！你 3 年、4 年後就變舊了，所以你要想盡辦法，4 年、5 年以內要回收，但是有沒有辦法，我不知道，你可以分析阿！
- 黃 我那天聽他說大概有 400 多個小朋友在 6 月底要入學，
B2 包括安親班？
他蓋三樓？本來三樓規劃說，要做那個補習班，因為它隔壁是大新國小啊！
- 黃 對對對！它有那個近便性！
B2 我覺得他們老師的教育滿成功的，我那時候去，我說你們的老師很謙卑，我說蒙氏不可能會這樣阿！他走蒙氏美語，我跟你說他選對目標，怎麼是美語，又重美語又重蒙氏啊！有這個區隔市場的，所以老師都謙卑，都跟你點頭，還都跟你九十度這樣勒！
對！他這個發揮就是教育的精神，很謙卑…
- 黃 他在幼教的經驗也很多。
B2 對，他很久了阿！你認識他嗎？我的感覺，她（經典幼稚園黃園長）是我們台中市幼協還沒立案之前的總幹事。
對阿！他是總幹事，他真的蠻投入，他的青春幾乎賣給幼教！但他也會蠻辛苦的，我看他，他的教育付出給別人。
- 黃 所以，剛才我要說的是林鴻章自己的，他現在在做老師了。
然後把自己的事業交給他兒子去做，他有說一個觀念…
- B2 他現在，台中合併了耶！他本來一個麥米倫。
托兒所，麥美倫幼稚園，現在要合併了！托兒所沒有做了，剩幼稚園。
其實都是同一個位置，兩個牌子都同一個位置。
以前是托兒所。
現在用成幼稚園。
- 黃 他托兒所把它撤銷？
B2 對阿！托兒所在巷子裡，進去都是同一棟阿！就是規劃不一樣而已，所以我有聽，格林在說，耶，他現在整頓，我不曉得，好像在整頓的樣子！
- 黃 耶！過去怎麼會有這樣的型態，做幼稚園也做托兒所？
B2 早期有很多觀念都不太對，譬如說：你的園所，一次可以招生兩百個，都立案沒有兩百個，兩百六十個，跟你講是稅金的問題。
沒啦！恩！所以說有去哪裡點名，有人就載走，這樣子，它的方法不太正規！實際上立案沒那麼多嘛！都沒有照實際報稅，譬如說：你的面積、你的設備、立案多少人，他都沒有，喔！隨便你去寫，喔！因為要給，怕稅啊！
查核，對不對！所以都沒有啊！
- 黃 最近有感覺比較…
B2 嗯！「道禾」，六百多坪才立案學生一百五十個，學生不少個。
後來就遇到這個，後來他們看起來不行啊！人家會來查核啊！查核之後，最近才又改設，不要等著又建了，比你說你簡單，不然遊戲設施做了，這本來就是人家的地方，所以他有很多法規有問題阿！最近有在增班阿！
不然你，你看六百多坪才立案學生一百五十幾個人。
對阿！不管阿！都嘛以多報少，然後再都以多報少。業界都嘛以多報少。
- 黃 現在因為，因為這樣把它正常化，就是讓它立案的人數跟實際招生人數接近，其實我認為啦！查核的有效性跟幼教卷有沒有？
B2 幼教卷只有大班而已，但是我覺得現在我們，我們的政府還是有他的陋規，特別是國稅局這種都沒有來更改，國稅局的觀念就是看你的收入不看你的支出，我覺得很不合理，我那時候就跟他談，耶！奇怪你看喔！我們簡單講的話，像去年 93，去年七月一號開始，我們沒有退休金，就是成本阿！他就不看這個，完全還看你的收入，看你幾%幾%，我不知道你們喊幾%，現在都用喊的。你們用什麼？
- 黃 我們現在都用記帳的。
B2 用記帳的，對阿！那記帳每年都用喊價，對不對！

黃 國稅局怎麼查核？我以前聽說是找到門口，看那個…

B2 恩！沒有錯，點人頭。

點人頭的話沒有錯啊！因為它是什麼？它是申報，但是他申報的話不是馬上看，比如說九十五年的話，他們是九十五年，我們報九十四年。

他可能就是，可能差不多九十四年，可能年底才會看……

他到時才去看阿！大班稽查的本來就有一些問題，對嘛！他本來說你要報的話，幾乎說你，你如果…假如說你不用，他抓嘛！收入的百分之二十阿！比如說你一千萬，對嘛！

他可以收你所得兩百萬啊！列入執行業務所得！因為他之前每次都沒有查額阿！但幾乎不是阿！他就問你來，本來就…他先入為主，就說你們幼稚園都是以多報少啦！

對阿！所以幾乎都用喊價的，甚至於我們有些幼教報給他伙食費，他想說為什麼一個人一個月就要九十塊，有的四十二塊，有的十幾塊？他把你做比較！伙食費嘛！他在看，不知道你報多少？就跟他一樣，上次就有人白癡，報九十幾塊，他就寫說……八十幾塊，誰四十幾塊，阿有人十幾塊的！那他就抓，因為至少四十幾塊，對不對！他抓平均啊！老師奇怪阿！人家薪水都兩萬八，你為什麼報一萬八？對不對，他把你看看一下阿！為什麼這樣？你一定多報了嘛！

對不對？！多報，要你查，要你舉證阿！所以，所以幾乎沒有阿！……每年都這樣，他不看收入，只看支出，不是，他不看支出，只看收入。

黃 不看支出，只看收入。

B2 他幫你喊，幾乎每年這樣，對不對！我是，各稽徵所認定所得都不一樣，大智、黎明、中山都不一樣，阿哪裡都不一樣阿！

黃 查核標準不一樣！

B2 不一樣。因人而異對不對！那的稽徵所又不一樣，我不知道你們那邊怎麼樣，現在遇到了。

黃 我們黎明。

B2 黎明，黎明對嘛！一定跟北屯，看有沒有一樣？一般都把你判幾%？你那邊？幾乎不一樣，一定不一樣的啦！幾乎都會查這個阿！所以你要怎麼樣，就是國稅局本身也是…

黃 所以一個經營者不只要懂幼教，還要懂稅法。

B2 對！對阿！沒有錯阿！還要談判技巧。

喔！對嘛！談判技巧，還有現在這麼多的問題，所以現在國稅局很……，都叫人家要拿補習班、幼稚園的憑證啊，去那裡領獎品阿！對啊！你看。

黃 我有聽說。

B2 耶！對啊！現在幾乎沒有辦法逃，真的，你說，比如說：你八千塊

黃 拿收費的通知單去兌換獎品。

B2 對阿！你幾乎沒有困，現在很困難，對阿！這樣沒有辦法啦！所以我才說你本身要有報，要確實申報，對阿！沒有錯阿！你看，對不對？真的要確實的申報，你不要……你寧可想盡辦法怎麼弄，你收費絕對要一樣的啦！這次那個米堤兒一樣啊！那個元宵節換燈籠！台中縣有很多被查，耶！你報四千五結果家長的收據六千五啊！你就被查到了嘛！所以你一定要確實申報嘛，不然我會把你追訴喔！

受訪者專業背景：台中市兒童福利協會創會理事長（托兒所位於台中市旅順路上）

代 號：資深創辦人 B3

訪談日期：20070831

訪談時間：下午 03:30~05:00

訪談地點：托兒所創辦人辦公室

訪談人員：黃文彬

紀 錄：黃秋娟

發言人	內 容
B3	他老闆嘛…他就離開了葳格，他老闆也對他很好，當年他都沒有對他不離棄…
黃	不棄不離。
B3	對，所以後來他老闆說：好啊，你愛上幼稚園那我就開啊！因為後來不是說三采不是他立人高中，三采他全盛時期的時候來的立人高中的一半股分啊，當初協議就是說輪流當董事長，那就是你廖董去當立人董事長，可是股份他都保留，他是用立人的名義去開幼稚園，那立人幼稚園就是這樣子來的。那可能是三采在這樣一個主題順便提一下這個重要的人。他影響很多人，影響整個台灣幼教界，可能是全美語啊…
黃	對，美語的風潮
B3	對，經濟性很高，然後採用的教學模式，台中市幼教哦，我是覺得就是我所看的有一段時期很紅，就是開放教育…開放教育，那在台中市最早做學習區開放教育的應該是愛彌兒。這個就沒有爭議啊 沒有爭議！那最早帶 measofea（蒙特梭利）進來的是一個應該是國語日報的在台中的，後來他去開一個主人翁的補習班，然後後來他們有一對姐妹，我把他們的名字忘記了，那對姐妹現在還在那個忠明路上。
黃	有，忠明路跟中港路和公益路中間那個。
B3	對他那個最早開的彩色幼稚園是在自由路，那是他弟弟家，那是他的第一家，也是台中市的第一家。他那個時候也很可愛哦，那時候那個老闆很可愛哦，他說為什麼要叫做彩色幼稚園，我跟他對過話，他說…他們是說的是那一家幼稚園他都不知道，可是啊我還是很佩服。後來這對姐妹他們就親自到…義大利的那個貝利西亞(02:12)，後來我在那個城市住過半個月，我去上…那個 0 到 3 的…(02:18)…，3 到 6 的蒙特梭利全世界的重鎮在北歐及亞…，0 到 3 代的他們就花了很長的時間，去唸那個蒙特梭利課，花了一年多的時間，這個是值得敬佩的地方。 可是我覺得這個市場是無情的，等到他這個認為懂的時候，這個市場反而沒有了。
黃	時機就好像過了。
B3	對，他不懂的時候，他很紅，他懂的時候他反而不紅，市場對…那個…那個…陳淑琴怎麼講一個偉大城市。 市場哦，對專業人士的無情和冷漠，真的，市場對專業人是無情跟冷漠的。 因為後來我在貝兒夾他說…聽說他去唸書我就開始去佩服，因為我剛開始我覺得他外行做這樣子事情，可是他開始自己走自己的專業成長路線的時候，市場對他形同不文了(03:25)
黃	嗯…對…
B3	所以這也是一個引進以來的一個重要原因。然後還有一個引進娃得福的就是林益珠老師 林益珠老師 可是在台灣引進華得斯的不是林益珠第一，而是宜蘭的張純署
黃	喔宜蘭張園長
B3	對宜蘭的張園長…
黃	是諾貝爾？
B3	不是，他就叫…哦…他就叫，他以前那個學校，如果那個那個建築師你要的話，我可以找他以前學校的名字，我跟他還有一點熟，那事實上我們應該是我們應該是在台灣第一個在德國看到這個系統的人，他跟我是一期的。 對，在 78 年…民國 78 年

對，我們是第一個開發這個系統的人

那他回來他就放到系統裡面…(04:17)那他會引用的，一開始我覺得那他…他…張純署園長他本身，他是在宜蘭喔他有他的…他有他的影響力跟社交圈，因為縣長都跟他很好，他早年辦的幼稚園辦的很好，他轉型要走這個時候，我覺得他很好，第一個他本身他這個幼教專業是…，第二個他就引進在英國那個…那個…那個…學校，我也去過，我去那邊上過課，沒有我在想…應該是…Elson college(04:57)，我去那邊，我應該也是台灣第一間去那邊上過課的人，在 Elson 有台灣的留學生，Elson college 就是訓練華得斯(05:09)的系統，的一個訓練機構。

他就懂得去引進那樣專業的人進來他的學校。

嗯，那林益珠早期呢，我覺得…他現在不一樣了，林益珠早期呢我覺得他有問題，因為他只是…可是呢這個請你紀錄的是…，免得我在……

B3 引進華得斯在台中重要的那個人，其實那個園長那個人好像叫簡妹我把他的名字忘記，可以去查一下現在在忠明南路那個

黃 就是忠明路跟那個…，

B3 其實那個園長就是那個…，他是在台中第一個那個新的…，其實我應該說我比他早，但是我沒有用這個系統…

黃 沒有用這個系統

B3 我是最早期請一個印度瑜珈協會的教授 KiKi，男性叫 DaDa，女性叫 KiKi，就像男生叫神父，女生叫修女一樣，我曾經引進一個實驗，開了一年的實驗班，那個人走之後我就沒開了，所以開始做的時候是一個實驗班，我記得那個人他是美國 AMS 系統畢業的，因為原來是有兩個師訓系統，一個是 AMS，一個是 AMI，那他是 AMS 系統畢業的，所以我在用他的時候，我覺得至少那個人是那個系統畢業的，那當初的人來說也是還不錯的…，好，然後教育發展中間重要人物黃健洲老師，我認為，而且他是全國性的，那個林義雄老師是我剛剛提的那一個，啊有哪些

黃 明德

B3 明德，他現在算是高職裡面…把高職的附幼，非常有規模專業性去辦理的一個校區，所以他應該重要的，然後如果用教學模式去看他，那…那個在台中，我指的是產業界哦，以教學模式去看他，可是他這是重要人物喔！

那最重要的學校，我想這幾個代表人物，如果以產業的發展來講，他們都算重要(2:12)，但是目前要以你們的四季，唐老師，唐富美老師的四季，他帶出以藝術為主，可是那藝術是大家都在做的，但是他標榜，他去…

好，那麼配合家長系統與都市變遷，我覺得我比較不懂這一個。

黃 我想我們提出一個開放性的一個討論的架構，那可能是比較方便於老師在做整理或是思考的一個過程，那其實老師在談的時候已經有大概提出來，如果說以這個家長需求的部份，有些家長他會有需求或是過多了，或是他本身對這種專業能力不足，他所提出來的這個想法，學校能不能做到，譬如說像我們的遊樂設施或是空間的大小，那空間的大小其實他就是已經決定了他來看，來看了之後他可能我又有了一些想法，譬如他喜歡或不喜歡，或是說這個學校舊了，或是這個學校新的，對他來講他願不願意選擇這個學校，那學校能不能跟他配合，其實如果可以的話當然是配合，不行的話或是說，家長他所認知或是過多了，或是需求的部份不是學校能夠做到的，當然就可能就沒有辦法做到。

B3 那如果按你剛才講的狀況，我是覺得要去找那個教會學校，他們當年決定在那個教會堂裡面辦幼稚園的那些人，他們的園長他們後面一定有某些教會的決策高層，會覺得我這個教會可以提供那個…

黃 那個專業經理人的概念。

B3 對對對…那這個我就不知道這個後面的名字，這邊我不知道，就像那邊一些長老啊什麼的，可能也是在早期影響非常重要。

黃 所以他也提到說他現在的問題，我們剛才才提到說，租賃型的或者是自有型的土地，他就是自有型的代表著一個園所，我舉個例子就是說像他的這個學校是在中區…(5:14)…那學生也是很多，然後教學的品質也做得很好，然後也因為他是一個基金會，跟我們一般來講，是用我們個人、自然人的方式來成立股東來做的，跟他有基金會的運作模式不太一樣，他土地是自有然後變成基金會，那以後如果說這個土地真的不做的話，是捐獻給國家，那私人這個部分如果不做的話我們可以把它賣掉，我可以在別的地方做，可是瑞光他在東區，那你的問題就是說東區的人口有在減少，他產業比較傳統，他的家長的教育背景是比較工人階級，所以因為他有這樣的狀況，所以他的招生的人數慢慢減低，那在減低的同時，他的土地也就沒有辦法做處分。另外一個就是說，他…經營者年紀、想法，慢慢的年紀大了，他希望把他那個的能力或是職務交給他的下一代來做，那他的工作才有辦法的永續的去處理，可是下一代他的能力或意願不見得來接這個工作，那跟林鴻章老師有談到說，像這種的作法，以林鴻章老師目前也是他的兒子在接他的工作，所以他覺得說如果以專業經理人的角度的話來看，交給專業經理人來辦，或許他的土地自有，然後又有專業的人來經營，他的功能功效會更好。

B3 對你說林鴻璋，因為我自己就有聽他的話，因為林鴻章就是雙語帶領風潮的麥米倫，然後連月娟才是全美語。

黃 所以雙語，其實跟全美語是..

B3 不太一樣，首先帶動雙語的這個林鴻章

黃 麥米倫

B3 嘿~對，然後我剛漏掉的就是說，那辦的時代以前基金會好像只有瑞光。

黃 目前好像也都是這樣

B3 嗯~對對對

黃 所以我會提到說一個自有型跟租賃型，其實我們看到的幾個園所目前在中、西區，以前的教會的功能它是比較公益、傳導人心教化這個部份他有帶動許多，因為這個都市發展關係比較密切的，我們舉兩個例子，一個就是義務性教育他的取向，其實他因為是都市計畫的關係，都市計劃在那裡學校就在那裡辦。以台灣的地區來看，非義務性教育的部份幼教工作，目前還是以私立的園所比較多，公立園所好像在工業區還是有一所，市立幼稚園在大同國小在擴建時候沒有了，目前的園所以台中地區來講大概都是以私立為主。私立為主的話就主要分兩個部份，一個是土地自有的部份，一個是租賃的部份。土地自有的部分大概以前都是在中區、東區一帶，以瑞光為代表性；那租賃的部份，如高老師這邊，用租賃房子或是租賃土地來從事來投資。另外一個觀念就是，我做這個（幼教）不錯之後，我可能我會在另外一個地方再做，變成一個連鎖性的，或是說他有一個經濟規模，等於是有一個資源可以分享的，可以做另外一個位子，也因為他規模都不是很大，所以他的影響層面大概只有可能是兩公里的範圍內，我們從附近來看的話，他有一個這樣的距離，從招生或是服務的考量上做一個這樣子的思考，我就會想到說，假設這所學校他的租賃到期，如果這個人口密度或是說他的產能還夠的話，他還會在這裡繼續經營，如果說他這個都市的發展往別的地方走，那他的這個條件，我們可以看到像以前的貝多芬或是說像兒揚、兒林，他就是用產業介入然後經營或是經營到一個程度，所以就把土地賣掉，變成另外一個…

B3 貝多芬變成餐飲業

餐飲業，那是他以前有一個西餐廳，就是台中很早就有一個百萬鋼琴演奏的西餐廳，所以說貝多芬是餐

- 飲業變成的…。
- 黃 喔~~所以這個我們在訪談的過程中，那包括像王老師..王靜珠老師，瑞光跟他的期待，像廖理事長，他有提到說像兒林這樣一個不是這一個教育領域的人介入進來，然後他有這樣一個經營的考量..。
- B3 那就是文化局的那個總務主任，兒林的老闆就是文化局的那個總務主任投資的，後來他後來就是去接那個理事長。
- 嘿~他應該就是那個文化局的總務主任，他們叫他施爸爸…。
- 黃 聽說他最近沒有想要再繼續經營幼稚園，像兒揚這一個在工業區那邊，所以因為整個幼教的產業喔，我如果說把他當做產業，因為從我們跟社會局那個賴課長有提到說，以一個學校的…
- B3 賴課長…賴園長他是一個很好的人
- 黃 對對對賴園長，他的觀念很清楚，他跟我講到一個就是說我覺得嚇一跳，以前我們會覺得幼教園所大概都是社區型的，他跟我提到一個概念是全市型，因為整個都市的發展，還有小朋友在這地方他能不能選擇他要的學校，教學品質或是說他的園所空間，那這個經濟規模負擔能不能做到，那這個方便性反而是其次，反而是經濟能力他能夠負擔的起，只要我可以照顧小朋友，然後娃娃車可以接送，那他就可以來讀，那就不見得就是在社區裡面，所以整個幼教服務的領域擴大，變成說他本來是一個社區的概念比如全市的概念，就所以我在這邊也有一個調查就是說，我從幾個學校給我的資料，這個學校他的學生的地址在台中市的地理落點位置，我們…我這個地方是用五百公尺一個範圍，所以這個最遠是兩公里，所以對很多這個學生都在這個範圍以外，那這個是不是跟行政區的關係，那這個是跟他道路關係，如果說這個學校的位置是在這裡，到那個道路的範圍，跟這個大馬路的範圍，因為接送的關係，可是這個，外面他沒有接送的範圍，那他為什麼來這個區，所以剛才跟這個賴課長有提到說，像這樣的觀念，他不見得純粹是在這個教學課程，或是說他的形象包裝或是口碑，當然這個也是一種權屬的一個分配，但是就是他認為說在城鄉差距也有關係，經濟能力的負擔等於高於他的教育。
- B3 課長是從福利教育的角度去想。
- 我剛剛又忘了那個藝術學校最早在台中市裡面出現的是一個三采
- 三采是在一個大樓裡面…
- 對，然後他再出來開幼稚園
- 黃 他第一個幼稚園是在育德…育德街那邊…
- B3 對，對他本來是在一個藝術中心
- 黃 對。剛才，所以高老師剛剛提到一個很好的觀念，就是在都會型的一個學校，他的這個個人的關係跟實際網路他能不能去有這個跟幼教的知覺裡面跟這個他認識的人，他來決定他的這個學校，所以他的教育程度或是被小朋友的期待，或是說他經濟收入能不能負擔的一個情況下，他比較能夠有這個 sense 去判斷我要找的哪一個學校，在鄉下地區或是說在比較周邊的範圍裏面，可能經濟的負擔會可能是第一個考量，所以他有一些這個城鄉的差距。…
- B3 所以經濟負擔和他的學習，學習的認知(14:34)
- 黃 就我覺得很敬佩高老師就是說，在早期就能夠把師資培訓這樣的一個觀念和做法跟同業來做分享，那以同樣的用這樣的觀念去教育家長
- B3 這之前有大專院校這樣做了，所以早期有大專院校有這樣做。
- 黃 那所以剛才才提到說王老師跟林校長，其實王老師感覺上是在大學、大專，那林義雄老師是在高職。

- B3 他現在還是園所的校長
- 對…私立學校，其實對幼保科而言，私立學校明德高商對台中市來講是最的好幼保科。
- 黃 這個林校長跟這個王老師在那個學校的教育系統裡面，有提供這樣的一個師資給很多學校來，其實我覺得幼稚園不太有辦這個…這個所謂的這個關係，因為我覺得他們的門檻很高，譬如說老師的這個資格或是說老師的這個人數，所以我們立案的人數有時候跟實際的招生的人數不太一樣，也有關係到老師的師資的人數，所以現在因為產業界願意進來，或是說他的評估的標準，其實以師資的人數不是像以前那麼麼苛，所以學生的數量比較…像高職或是大專的老師培訓出來的學生來擔任幼教園所老師的部份，人數會比較多。
- B3 很多，在三年前我們有先做一個統計啦，如果有根據現在全台灣省的，就是大專院校來講的幼保系跟幼教系的學生，跟台灣的出生率去比較的話，不久你就會沒工作
- 這個還要算一下，一年大概還有八千個學生吧，八千個學生那一人大概 25 個吧？然後每年都交給八千個學生，數據我還要再看一下。你算一下，你就知道除非以後你每年叫人家辭職，才有職場的位差，每年畢業生那麼多，所以以後會賠率的更多，因為出生率又下降。
- 黃 剛才，我記得提到說，台中的產業以建築業為多，包括像這個「兇揚」或是「立人」。
- B3 那也是「三采」啊
- 黃 那「貝多芬」是餐飲業，或是說像…
- B3 還有「道禾」
- 黃 嗯，之前是建築業。
- B3 是建築業，之前也是「華盛頓」然後賣給羅吉，之前他是三采建設。
- 黃 所以說這些業界能夠投入到幼教裡面來講，因為他的整個對建築，空間的掌握或對建材的理解，他是做一個比較精緻化或是說那個比較有特色的房舍。
- B3 那個應該是道禾，那個時候建築業你看華盛頓在文心路蓋的還是…成本很低，是最簡單的一二層，建築業的頭件是…道禾比你們早。
- 黃 我們的托兒所是比他們早。
- B3 那個在空間上來來看，那時候發揮他的建築業和空間的設計感，我最喜歡的是道禾。
- 黃 因為曾國峻也是建築界的人，所以他對空間啊建材的應用方面他有他的能力，所以相對的這樣一個做法。剛才高老師也提到說變得他沒有辦法走回頭路，因為大家都會期待著…已經適應了嘛…，那同樣的他也跟土地開發有關係…，譬如說這些人對於土地開發說或是土地的價值，價格能夠有發展能夠來做這邊，那相對的，我對於這個土地投入的資本能夠做評估，每年也可以回收所以來這邊做，所以應該會對產業跟教育界來經營學校會有比較大的差異
- B3 是不一樣，因為我想才會對很多像瑞光、像惠華這種傳統…純粹從教育角度出發的人，他們就喪失了這競爭力，這種…這種城市的爭扎，不能…，如果…如果我自己啦…我自己就是完全一個人啦，我覺得你要在硬體與軟體裡面，都要隕石推理，才可以讓你這個機構產生永續經營的密碼。
- 黃 隕石推理？
- B3 對，跟著時代你就進步了嘛！所以在空間我是覺得要，那他們常常會想說喔，軟體真的很重要，但在的一個學校的經營，絕對是軟體很重要的，那可是我覺得硬體的空間因為是被家長看見，家長來，環境會跟家長對話，環境會改善學習的計畫，如果他再進去，就是說你進去對這個教育的本質做一些深入的探討的話，你就會覺得環境也很重要，那他們就會用比較保守的…在委縮的時候不願意再去做投資，那是人

- 的常態嘛,可是產業界呢?我在分析純教育界的人跟產業界,產業界的人不會,他會覺得投資報酬率的概念,那純教育界出來他會覺得…會比較…不能講他比較保守,應該說他比較穩紮穩打,他覺得他現在在委縮的時候,再做這樣投資的事的時候是更大的冒險,那性格上會不一樣,但是產業界的人他們就…他們不太會這樣想,他不會這樣覺得…他們會覺得危機就是轉機,自己會覺得要去奮鬥去轉型。那我是覺得我自己是很愛課程教學,我覺得啦,我賺錢不在這一個地方,我就真的不在那個地方,那我就做愛做的事情,所以我就分析跟我同時,那時候在瑞光啊、惠華啊,在早期真的是很大很好的學校,在我們私校當中,他們輩分、年紀都比我大,我也都很尊敬他們,他們也都很照顧我,那我是覺得他們可惜的就是說你有沒有去面對下一波競爭力,願意投資的魄力,那個投資不是只有在人材的投資,還有資金的投入,他們就是你說的,他們擔心沒有人接棒,就不願做這樣的事情,這是他們另一個擔心。
- 黃 所以我們現在碰到的一個問題就是看到很多園所,因為時代在改變,我們的園所從他的高峰慢慢走下坡的時候,他有沒有那個能力去判斷或是有沒有人去幫他做園舍的改善,讓他比較精緻化一點,讓他可以跟這個業界的同業,做一點平等的一個基礎來競爭,好像都碰到這個問題。
- B3 對啊,好像教育界教是出在他們比較保守。
- 黃 就是穩紮穩打,我想這樣以「瑞光」他們來講就絕對都是可以改善,不是沒有錢。
- B3 我說台中車站兩排的土地,一個就是他們的,一個就是那個「寶樹」托兒所。
- 對寶樹,寶樹蔡家的,一個他們蔡家的,一個就是他們許家的,去數一下,他們都跟我熟啊,一個是蔡家啊對早期的…他們都是有資金的人,他們都是說,他們會覺得有沒有來接棒啊…他們做這樣的工作…
- 黃 所以你看這個園所看到這麼好的一個學校,一個經典的學校是可以再起來,我們可以看到像王老師他跟我提貝多芬,他說貝多芬他很好啊,就是…就是很有很有想法的,怎樣都做不下去,像看這樣的一個園所有三十五年(瑞光)或是高老師有二十五年(愛彌兒),我覺得就是很不容易。
- B3 哈,我是真的是自己很喜歡課程教學,我都覺得我在孩子的課程裏面,看到了一些千金萬金難買,晴空明月難買,這是我最大的喜悅,那我常常說,老天爺可能來派我的任務,就是我要堅持做這一份的工作,我是覺得後來我在愛彌兒,我獲得很大的喜悅,對,很大的喜悅跟滿足。
- 黃 真是不簡單,因為未來這個變化,高老師也提到的一個…
- B3 少子化嘛,所以每個人簡單的會先來講說因為少子化嘛,他就會接觸精緻化,那我自己是覺得,我從師資培育的系統去看他,師資培育的系統培養出更多的幼保系或是幼教系的學生,他們可能沒有辦法或是沒有興趣,沒有興趣是他的本身沒有辦法嘛,那沒有興趣那就辭職嘛,那沒有辦法就是說因為出生率下降嘛,新學校沒有那麼多,他的基礎培養沒有那麼多嘛,但是,他會產生很多正面的激盪,會在這幼教的環境中,他有正確的、正向的幼教專業,而這個就會慢慢的讓台灣再回歸所謂幼教專業的專業化。對,因為最後他們會變成家長,現在他們的家長是當老師,但是可能他們沒有進入這個職場,但他們就會變成家長,他們會對幼教的專業技能會非常敏銳,有這樣的敏銳,我對台灣未來的幼教市場,我自己是我覺得可期待的,因為他會回歸正常化啊,不會像現在大家啊…
- 因為競爭而花很多的噱頭,他們會說正常專業的東西,那我自己覺得啦我是…我認為他是樂觀可期的,樂觀可期的,但那個劑量太高,還會打很久,可能十年,可是他一定會回歸…
- 黃 可是如果說少子化,他的學生的人數沒有那麼多,那他可以直接回歸到幼教的專業,那幼稚園的園所規模也不用到那麼的大啦,所以你的關係可以更正常化,真的就可以回到幼教的專業。
- B3 不知道…那是我自己啦,但是你就可以產生…我覺得…,因為像譬如說全美在被學界被批判了,那都是

- 專業在抬頭,然後專業抬頭,專業的抬頭,因為專業的學界他沒辦法影響市場,所以他只好去影響政策,那他去在影響政策。 ,那我覺得他這個東西喔,慢慢…慢慢然後回歸到什麼才是該給孩子的東西,然後這些,因為太多學生啦,我們那年有超過八千個學生,每年在校生幼保、幼教系總共有八千個, …(29:07)…因為有叫我去做一個報告,就談「台中幼教十年的幼教變化」,他們這些…他們孩子都會聽學界老師的話,就很多的職能,那學界老師在出來講話的時候,他做了很多的支持,那支持,而是很多的神經科學的研究在告訴我什麼樣對孩子是好的,他有非常科學…以前的…以前可能沒有這樣子觀察孩子…,
- 黃 個案的研究
- B3 對,去看這樣個的教學,這樣對孩子好不好,那現在很清楚的神經科學,非常科學,他有很多科學的儀器去告訴你腦波的動線,因為你給他什麼樣的活動…,
- 黃 去證明
- B3 那是很清楚的東西,所以為什麼,主動探索會再回來,因為那個神經科學去用那個儀器去看你的腦波來看哪一塊那樣哪一塊這樣,非常清楚的嘛,那這樣子那樣子讓你的神經連結密度越密,越密那就證明那是越聰明嘛,那個密度,那個…那個突觸就會連結…,那這個東西都會包括在神經科學研究不是幼教,都在支持幼教的一些理論,很科學的事情,很原形可見的事情,那我想這個東西對市場會產生很大的射擊力,可是這個的傳播會碰到幼教系的人,會透過神經科學的人去做傳播,像弘揚(30:49)…他們會做這樣的一個傳播,那我覺得這個東西,會讓現在的家長他會相信,現在的家長,我們所謂現在工業上他沒有辦法等孩子發展後去證明他,不要小學一年級的成績去證明這幼稚園是好的,他沒有辦法去證明這個東西,可是神經科學它會很科學的去呈現,讓他相信。
- 黃 嗯…這倒是很有意思的一個做法…,專業…
- B3 這個東西也是堅定我們的訓練啊,我們憑什麼相信家長是錯的,我們是對,就是憑著這些東西在相信。我自己,我不知道市場是怎樣,可是我自己是跟他們一起…樂觀的一群,他會慢慢的回歸到一個幼教的專業性。
- 黃 那另外一個,未來幼托整合,這是個國家政策,這個部份高老師…
- B3 我覺得這個,我剛才說的幼稚教育法成立,是一個重要的事情,幼教系的成立也是一個重大的事情,那是一個規範嘛,好的規範有遊戲規則可循嘛,我覺得第三個會影響另外一個全國的大事件:是那個幼托整合,幼托整合之後的幼兒教育照顧法,幼兒教育照顧法那個…那個會再影響。因為包括師生比,他包括很多的東西,會再影響台灣的一些幼教影響力,也會帶動某些的草案,然後他會變成一些退場機制的淘汰,譬如說他現在規定喔,現在業界反彈,可是立法院通過,他規定只有大班可以十五比一,中班就十比一,小班跟幼幼班有可能是五比一或是八比一,十比一或十五比一,四個年齡層,那就是師生比相當高,也就是說成本相當高。那你在國外是看到義大利…,我在義大利…是我自己看到國家裡面,在嬰幼兒的部分政府介入最多,也做得最成功啦,那因為他的師生比例(33:07~33:09)那不是民間機構可以做的等…像是政府(33:12~33:17),如果一個法規呈現的話,學費會相當高,因為我們現在小班到大班都可以一直收,一直收嘛,可是他現在等於每一個人的年齡層,那我下次的幼改會去……,幼改會都是學界嘛,我看他們給我的那個最新的紀錄,開會的紀錄他們共同在會議紀錄裡他們決定,師生比,不管業界反彈,要共同堅持。
- 黃 哈哈,那這樣以後幼教的經營就會有比較高的門檻
- B3 對,他們也說這個業界會反彈,要堅持,那可是我覺得還是好事,我覺得還是好事,那可是整個的成本增加,政府又沒有能力建議的時候,政府可能…可在給家長的某些東西也都要有所調整,若他堅持這

樣，…然後業界要生存，他自己又沒有辦法去那麼多的公立的托幼機構去處理的話，幼教生存只會提高成本，我在預估變成小班中班大班都會不一樣，那時候是分別不一樣，你可能小中大，以前就是比較小的會比較不一樣，那現在可能小中大，如果他根據他的法規，如果這樣通過的話，那可能每一個小中大年齡層都不一樣。

黃 因為他的 range 不是很大還勉強接受，那如果 range 拉大可能就會不同。

B3 我看它這四個年齡就是最小是一比五嘛，再來一比八，再來一比十，再來一比十五。

黃 那…那很驚人啊，這個是很重大的改變。

B3 但是這是要看立法院通不通過，學界堅持，立法院就…

黃 時程有沒有說什麼時候，因為…

B3 他們本來說要 98 年…

一直吵了，吵了十幾年了，幼托整合草案也吵了十幾年了，吵了出書了，其實我們當初有有..有..建議，那我們也跟學界講，你們不跟他談英國制，他們說談了也沒有用，其實英國在幼托整合的時候，他們做比較簡單的處理，他們就不管是幼稚園或托兒所，只要屬於那個就是福利系統的，不管幼稚園、托兒所是不是內政部，只要屬於那個福利系統的，那個他就是要去做這件事情，那不管幼稚園或托兒所，只要屬於教育方面的事情，在師資培育呀跟課程教學，不管是托兒所或是幼稚園都是教育部要管，不管幼稚園或是托兒所的，只要跟福利有關啦，醫療有關啦，那統統都是內政部管啊。

就很簡單做這樣的區分，那我跟學界跟他說那很快不處理好，這樣很好，你為什麼不跟那個部裡面講，他就說講了沒有用，後來我去看了發現為什麼沒有用，他就是那個幼教類的業務量啊，我本來也有幼稚園啊，可是我幼稚園跟托兒所的教學部份，教育部說要改，喔我就變得很多，然後我本來我只要教書，然後幼稚園、托兒所搞的我現在變得像介入一樣，不會正式講啦，我覺得他們那公務人員就是要算業務量啊，不會正式講啊，可是言談之間你就開了…

黃 所以這本來只有一半，各一半，那現在每個人就是做全部

B3 嘿..對對對…我是覺得他們…

黃 這個部份你會覺得業主…，為什麼不給他合組，耶主管是第二個嘛，社會局也要，教育局也要。所以，現在是趨於教育局的工作。

B3 嘿~趨於教育局

黃 所以這個大的政策改變，會讓幼教業界的退場機制做一些淘汰。

B3 會，我認為會，…，恰好是…我們在少子化就有提到，勞健保就是淘汰了，他們說「大自然」淘汰就是因為用勞基法，我聽說的啦，因為他股東很多嘛，…

受訪者專業背景：丁幼稚園園長（幼稚園位於台中市北屯區旅順路）

代 號：C1

訪談日期：20080815

訪談時間：下午 02:30~04:00

訪談地點：研究者辦公室

訪談人員：黃文彬

紀 錄：黃秋娟

發言人	內容
C1	好…嗯。北屯校這邊創立的時間是 92 年的大概是 4 月就開始陸陸續續開始…開始對外招生這樣，那…那時候在招生的過程比較辛苦是我記得創校第一年，140 幾個小孩，那個時候家長對這個學校是沒有什麼概念的，只知道說，在這個南屯區好像有聽到過這個學校，那時候…呵…那時候大部分跟家長互動的對象還要增加為阿公跟阿嬤，因為以往在南屯區的時候以面對家長的概念，大概只針對雙薪家庭，可是到了北屯這個區域的這個特性，第一個因為它是這個比較舊型的文教區域，所以有很多的阿公、阿嬤的參與孩子入學的這個選擇，幼教機構的考量，對象就會調整為不同。那創校第一年的那時候的班級數，我記得沒錯的話，應該是八個班。 八個班，嗯…對。雖然立案的班級數是十二個班，可是在第一年的時候，就是八個班左右。然後，收托的年齡，在 92 年那時候，兩歲到三歲的小孩，我們大概收了三個班，然後其他小班以上大概有六個班；可是在大概在 94 年以後，就變成幼小班是一個班，兩歲到三歲是一個班，然後其他十幾個班是小班、中班、大班的孩子居多這樣。那 93 年的時候，招生就到 320 位左右，然後那時候招生的年紀…最…，就是幼小班的孩子就是最多的，總共就是…就是因為有雙薪家庭的加入，所以在那一年我們幼小班的孩子就開了有三個班級。
黃	所謂幼小班是指兩歲到三歲？
C1	對。
黃	對，這個是人數的需求。那個地方它們的附近，原本那個還沒去試的地方，那個教學模式，或是他們這個家長對這個學校，他的需求上面有沒有適應上的問題？跟妳們當初想要設定的會不會有一些困難，或是？
C1	我記得早期北屯就是在十幾年前，呵…不不不，應該不只十幾年前，應該就是以前我們學生時代來台中參觀區域，北屯區的愛彌兒是一定要去參觀的學校，然後包括因為愛彌兒是跟我們北屯校在同一條路上，然後北屯的對面有萬兒福，它也是在早期招生相當強的一個學校，那因為它有一個附加條件是游泳池，所以家長的考量跟需求是這個學校有…
黃	有它的特色。
C1	對，有它的特色，然後它強調孩子的健康啊，體能啊，這部分他選擇了。然後像還有後面的那個約瑟芬，那約瑟芬的那個特色是它是一個全美語學校，所以它又吸取了這一塊、這一部分的家長，那這幾個學校的收入水平都差不多，就是學費的差距沒有落差很大。那然後落差一個比較大就是，我記得是那個在八分飽後面的那個文心幼稚園，它算是在那個區塊就是環境就是大，然後簡約，然後學費比較，跟這幾個學校比起來它又比較低。
黃	比較低？
C1	有經濟考量的家長就比較…

黃 比較去選擇那邊？

C1 對，那邊的學校這樣子。然後那個時候，當初要從南屯再到北屯創校的時候，我記得那時候創辦人有提到說，四季是走這樣開放式的課程，那雖然是一個舊的屯區，可是就一定會有少數一兩百個家長他需要讓孩子接受這樣開放式的教育的課程，所以才會有考量在這個北屯區創立這個學校，因為以北屯校週邊這些舊型的學校來講，它的教法都是比較單一，比較制式的，講究簿本呀，講究要很快的立體具體的這個成效。所以當我們在那邊創校的時候，第一個是因為它的環境、設備突破家長對幼稚園的那個看法，所以我們剛開始確實會因為環境呀、空間，在南屯校的校評還不錯，所以吸引了這一百多位家長來這樣。

黃 所以剛開始一百多位是慕名而來的？

C1 對。就是對呀…就是慕名而來。(笑)可是像有我們北屯有很多很多家長是他的老大跟現在來入學幼稚園的孩子落異很大，所以他說他們早期在選學校的時候，比如說是可能哥哥姐姐是唸這個的學校，那我當初萬兒福，可是為什麼現在這個老么要入幼稚園他不選擇這個學校？

他們有提到一個就是，比如說當初哥哥幾年前所受的教育到現在還是一樣；然後第二個就是它的這個設備完全沒有更新跟調整，所以他會覺得他去看的時候，這個是他熟悉的學校呀，可是變成說當他去的時候，他還是看不到學校的改變跟成長。所以會讓家長去考慮說是既然說要給孩子受學前的教育，那我為什麼不選一個環境合宜，風評又好，不錯的學校。

所以我們北屯有很多這樣落差的家長，那他們對之前早期這些，我們對這些早期學校也都從這些家長，就是從這平常的互動知道說，喔原來這些學校在以前都是家長心目中都是非常好的學校，可是十幾年後，為什麼到最後這些學校它都還是存在，然後甚至有一些學校已經都不見了，就是一些比較中小型的學校已經不見了，可是家長在北屯區可以考量的學校就會…就會範圍變少，可以決定的可以決定的因素也會變得比較單純。

黃 所以這個是北屯區的這個特色。那我們可能岔開了。但是剛才講到說那個地方我們有做基本人口的調查，知道說那個地方的出生率有增加，那也收到的小朋友年齡層也越來越下降的這樣趨勢。我這邊是要了解說當初的考量是因為它那個地方有那個的需求呢？還是說我們想要說在那邊找到一個市場的區隔，然後讓這個地方的家長有不同的教育選擇？

C1 嗯…我覺得是讓家長，嗯…我覺得也是讓家長知道說事實上幼稚教育不會只有你看到的，因為北屯區北屯對四季的概念並不是，甚至對幼教的概念我覺得是因為它是三代同堂，所以他很多就是對幼稚教育的概念他還是就是吃點心呀、就是照顧好呀、就是孩子不要被打呀，然後可以快樂上學呀、然後平安的回家呀，就是這樣就好。可是…呵…嗯…因為在北屯，我記得在北屯創校第一年還是第二年，矽品？對不對？是不是矽品的電子園區，在崇德路一直往潭子那個方向。

黃 嗯嗯…潭子工業區，潭子加工出口區。

C1 嗯，潭子加工出口區跟矽品。因為我們今天也有聊到說這個，就是…呵…這個像上次講到說家長的那個知識水平有一些調整，因為早期像我們那時候 140 幾個來的家長，大部分都是軍公教，或者是說阿公小學退休什麼，校長阿、退休老師呀等等的，所以早期他們來的背景是因為他們我覺得大部分軍公教的家長居多，然後像在北屯大概第三年，第三年開始我記得那時候矽品，就是它是類似電子加工。就是很很大的廠房，然後很多的人，包括潭子加工區那邊，所以我們在北屯的第三年開始有這一批科技新貴的家長加入，然後慢慢的因為這一些零星的科技新貴的家長介紹，所以讓北屯到現在滿五年，大概這一兩年很多家長是等於是跨縣市，就是他從台中縣到了台中市，因為潭子那邊那個的交界處，所以這

些家長他我不知道是因為科技所以他的知識的水平也會比較高，那所以當他們在選擇學校的時候，我覺得他們也會變成一個很重要的一個媒介，因為他們的反應就是我在潭子、我在台中市的這個邊緣區，我找不到我覺得可以放心的學校去就讀，因為那些學校還是停留在可能是公寓裡面、或者是說一個透天裡面，就一個幼稚園托兒所。

可他不想讓孩子受那種的環境，所以他寧願跨縣市，然後到北屯這個區塊，那這個是我們在早期還沒有想到的，那時候想到說…ㄟ，十一期也慢慢在開發，然後會選擇在那個學校，我記得我們那個時候選學校還有本來從美國學校那邊，也有選過那個區域性，然後後來會決定在現在這個區域性是因為它擴張出去的範圍…

- C1 嗯…我…我要先補充剛剛建築師問那個，比如說因為可能因為之前水滴機場，然後搬動，所以可能對象跟人員變少，那這些小孩子選擇學校的部分，那像我在當輔導員去訪視的時候，我覺得這些特殊境遇的孩子，比如說可能是外籍新娘生的孩子，或是隔代教養這些的小孩，他們最後都會選擇進入公幼。

黃 公幼？

- C1 對，比如說像在台中中區…

黃 台中的公幼很少。

- C1 對，東區、中區，我在訪視的時候，第一個它們都會縮班，第二個它們的教學特色就會變成多元文化，因為它的家長的背景資源，很多來自於各個不同的種族，然後所以一個班級，甚至我去訪視過一個公幼，然後它一個班級 30 個小孩就 17 個特殊境遇或是外籍新娘的孩子呀等等的，所以變成說以這樣的家長背景，那像這樣公幼在推行他們覺得很難的原因是，因為老師他平常溝通對象是外籍媽媽，甚至是可能沒有唸過書的阿嬤，所以變成說沒有辦法得到就是不用談教學成效什麼的，他只要知道孩子沒事…

對。然後我去最多的就是東區、中區，最多這樣子的孩子，因為所以他們本沒有權力去想去選擇，然後他並沒有那個經濟能力去考量，就是教學特色的這個部分。就是先補充那個。然後剛剛建築師說資訊透明度的部分，因為是一個我們現在…呵…以前我們在創校那時候，嗯…真的早期會需要做一對一的，像我們主管都必須跟家長一對一的溝通說明，透過我們的經驗傳承去讓家長知道這個學校到底在做什麼，我們希望給孩子什麼樣的東西，然後所以那時候雖然我們也有一些，我們也有透過網路，我們也透過就是家長來學校，我覺得第一個我們透明度是讓家長親自來學校去看到我們的環境，我們孩子學習的狀況，然後看到老師跟孩子的互動的方式，因為在北屯有很多學校，它並不開放讓家長進入校園，就都有監視系統。

黃 我看到有一些…對不起我可能打岔了。那這個是講入學之前，那入學之後呢？他們對家長對學校的這個熟悉或是對學校的教學，或是環境呀，你們是用什麼樣的方式讓？

- C1 我們這幾年當然除了整個學校，從開始我們用的方式就是透過，第一個就是透過比較多的活動，那透過活動是希望家長這樣跟學校，這樣跟環境，有一點半強迫式的讓家長進來跟孩子一起學習，那因為在整個校園情境，第二個是在整個校園情境，無時無刻去呈現孩子的學習歷程，因為北屯的家長習慣看到簿本。

黃 簿本？

- C1 對，整天都是ㄅㄅㄅ，都寫好了，今天有教一，一都寫好了。(台)就是以前在北屯那個屯區，大部分的學校是要透過本子，數學作業本，或是正音作業本呀，或唸唐詩三百首呀等等，去要看到孩子學習的成效，可是以四季的整個教育教學理念，我們並不希望孩子是透過這些制式化的學習去取得這些認知上的成長，我們希望讓孩子跟環境、跟人、跟生活之間做很直接的…

- 黃 那家長會有一段適應的…
- C1 對，所以在這個過程就變成是說我們如何把孩子的歷程，或把老師跟各個專業老師跟幼教老師協同教學的這些成果展現、展演出來，然後透過這些展演的這個情境，讓孩子去跟家長分享。
- 黃 直接對話。
- C1 對，那這個東西包括情境演示，包括空間也是，包括學習歷程也是，那孩子是很直接的，他說喜歡就是喜歡，他說不喜歡就是不喜歡，我覺得早期剛開始來的時候，在因為我們都還沒有那些學習歷程嘛，因為我們早期剛開始空間很重要的一個，我還記得家長就說，我很喜歡你們的戶外，有三個盪鞦韆、有三個溜滑梯，然後學校以前只有一個盪鞦韆、一個溜滑梯，他不想走，然後孩子就會覺得說這裡很好玩，然後媽媽就會覺得，ㄟ，最近媽媽也常講說只要帶他來看只要喜歡就讓他來唸，那真的有很多家長帶孩子去看不同的學校，那可能孩子並沒有覺得一定要留在那個學校裡面。所以我覺得第一個我們教室的空間跟戶外的空間，跟北屯區的這一些學校真的就很不同的味道跟策略呀，然後後來北屯在第一年第二年的時候，都是新老師比較多，所以我們今天也有討論到說，到底是最後，我們是用哪種的方式讓家長內部會願意就是穩定下來。剛開始他初期進來的時候，他會考量是說他選擇，他會覺得安全跟疾病這兩方面是最重要，孩子生命最重要，然後安全包括是環境的安全，整個設備到底有沒有替孩子著想，然後第二個是飲食的安全，然後再來就是疾病，譬如說孩子在這個空間裡面，他到底進駐的這個空調系統，家長常常會問說你這個是獨立空調還是說那種氣窗式，還是整個…
- 黃 中央空調。
- C1 中央空調，對。他們就會很在意這些，可是在這一些基本的條件裡面，我們事實上在創校的時候，都已經提供了這些基本的配備，所以這個在家長的考量第一個學校考量原因點的時候，這個在初期覺得是最重要的，可是我們後面到這幾年的時候，因為今天時間這麼緊湊。我們在後面這幾年的時候，我們今天有討論一下順序，就是家長為什麼考量這個學校，就是他已經覺得這個環境安全他不 CARE，環境已經告訴他了，然後我們一些比如說疾病管理的制度，很多都在參觀的時候讓他知道我們怎麼做了。然後現在家長最在意的第一個他會來學校考量第一個就是教學跟師資，家長覺得說教學跟師資是等號的，所以現在家長都會上網，去看這個老師是什麼學校畢業，然後甚至有些家長會在意到底他是師範體系畢業，還是學程畢業，他到底然後會去研究說哪個師院的風評很好，哪個家長…
- 黃 真的唷，家長這個專業？
- C1 我們北屯的家長，因為他是小學老師。
- 對，所以他就會很在意說這些老師師資的背景，然後現在環境就是他們覺得變成在環境說是他們可以看到的，所以環境的要求反而不是他們第一個覺得非常在意的，因為他們已經看到了，所以他們第一個都問教學。然後再來第三個是便利性，然後最後很少是因為經濟考量呀，因為我們的家長大概來的時候，大概已經對學校有一個初步的概念說這個學校大概…
- 黃 他的能力能不能負擔。
- C1 對，收費 OK 不 OK。
- 差不多 OK 他就直接來參觀，因為他現在我們來的家長大部分就是以前的家長介紹的，所以他們大概都有交流到費用是多少呀，學校的教學特色呀什麼等等的，所以當他們來學校看有關學校的一些資訊或是一些教學的時候，他大概已經有一些先入的概念，先入的概念，他只要今天是透過親自來參與，甚至帶孩子來這個環境裡面跟孩子互動。
- 這邊再請問怡君園長說，台中市唷，這個幼兒教育的這個教學特色，普遍來講它的特色式什麼？因為剛

剛講到教學跟師資嘛，幾乎畫上等號，他會透過網路上的了解可以知道說老師的背景，跟學校的教學特色，那我想我們學校是以開放式的這種方式，不管是學校校園的開放度，或是你們課程內容的教學模式比較開放式的這種方法之外，我想了解一下就是說普遍來講台中市的幼兒教育的特色是什麼？要不要你大概敘明一下，然後你們想要採取這樣的一個教學模式跟特色，能夠跟其他的學校做區隔，我想這個是這個學校能夠被帶出來的一個很重要的原因，除了外在的這些空間呀，或是特質之外，我覺得這個部分教學也很也是一個蠻有特色的做法，是不是這邊請園長說明一下。

C1 嗯，我們在學生時代所接觸到的教學模式，就是若以台中市來講，就是那時候的教學模式是以愛彌兒，那樣子的教學背景為考量，因為他們提供角落教學，然後角落教學讓孩子去滿足他各個領域的一個學習。

黃 那它那邊變成是一個主流樓？是一個主流？

C1 是的，就是不管任何一個師範體系到中部參觀，一定是參觀愛彌兒，然後到北部，然後不用講北部嘛，到中部一定會參觀愛彌兒。

北部就佳美呀，新佳美，然後師大附幼。

黃 角落式教學，那也那個是學校老師想要去參觀，那可能是它在那個時代比較有特色，跟其他學校有區隔，那相對的以現在目前大概 90 年代中期嘛對不對，那它跟正統方面這種角落式教學的方式，是不是有普遍在每個學校，還是說有幾個比較特殊的學校有這樣子的，那它要具備什麼樣子的條件才能夠做到這樣子？那它才能夠被突顯呀，然後在市場的區隔上面才能有比較，不管是好的招生呀，或是它經濟的，所謂的這個口碑阿，或是說它的收費呀會比較好，應該是有這樣子的一個條件。

C1 當初考量參觀這個學校，應該是跟我們當初在學校所學的課程跟專業方式它是比較配合。就是說在愛彌兒這個學校，他是在當時是一個非常多的教授認同，就是說我今天這個理論的東西怎麼樣讓學生可以在現場，可以進入現場去清晰晰去看到說這個東西在課程上呈現，所以以前我們在參觀這個學校通常都是教授覺得這個課程發展跟我們所學的是非常配合的，那以前我們那時候學的都是主題課程，然後說是開放性課程，然後跟現在我們所在發展可能方案課程，我覺得那個差別，就是雖然都是以幼兒為主為本位，可是我覺得差異性是在說，嗯…應該怎麼講，就是我覺得現在在四季的這個教學裡面，就是講到一個專業的合作團隊，因為我們常常提到我們有一個很重要的觀念就是幼教工作要進行好，不只是幼教老師一個人的事情，它一定是要結合整個校區裡面的各個專家資源，甚至到學校以外的社區的專家資源，你怎麼帶動家長，你怎麼帶動社區裡面的人，跟著孩子的課程進行互動，讓孩子的學習不會只停留在幼教老師，那我們早期在學的課程是這樣子，跟現在落差差別就是差在這裡，那包括說我們那時候，像北屯早期的那時候，因為我覺得它的每個學校都有一個特色，可是這個教學特色它並不是適合於現在學齡前的孩子，它不會只有發展這個一個能力就好的，它不會只有發展這樣一項專長就夠了，就可以讓孩子這樣的順利成長長大。我們如何以孩子的品格教育為基礎，因為在早期我們…我們早期念幼稚園我們也沒有要學什麼藝術課呀，體能課呀，音樂課呀，可是老師非常強調的就是說你怎麼樣跟人相處，怎麼遵守規矩，怎麼等待，那這個是恆久不變的，在這個學齡前的孩子很重要的這個區塊。我們如果以這個區塊為基礎，然後透過各個專業的合作，讓孩子可以學習。

黃 嗯，那你覺得像那這樣子的一個台中市的輔導團的，也看過很多學校，那可能訪談你最有效果，你可以知道說不同的行政區域，剛剛講到的北部、中部，那個其實是很大的區域，以台中市來講，這樣子的一個區域差別有沒有除了剛剛講的北屯比較重點之外，那北屯、南屯、西屯之間，或是這個屯區跟市區之間有沒有比較它差異的變化？

C1 就是像我去訪視的時候，國光路那邊算什麼區？

黃 國光路算南區。

C1 南區那邊也開始沒落，它比如說它有很多的學校是它原本大概像我們市政校那樣子的規格，然後可是它是自有土地，然後它自己的土地，可是它可能早期比如說收，招生幾個班，然後等到我去訪視的時候，我們去看的時候可能只剩下五個班，然後可是因為他是自由的住宅，所以可是它還是營運著，對呀，可是它再繼續營運下去，它們現在面臨的困境就是我剛剛提到的外籍新娘什麼的這一些，所以它想要調整它的教學，或想要調整它的…呵…課程的那種模式跟資源，都沒有比公幼來的多，因為現在整個教育部都推動比如說外籍新娘子女的教育呀，然後或者是說家庭境遇特殊境遇的家庭呀，或是隔代教養，這個都是教育部整個輔導的重點，所以說整個的那個資源，跟相關協助，事實上都進到公幼去了。啊如果說像我們我看那幾個私幼的學校，它到最後就是一直縮班一直縮班，然後有的是縮班到最後可能幼稚園就變成一班、兩班，可是把幼稚園空間拿來收補習班，收安親班的小朋友來維持它的…用安親的收費來 cover 掉幼稚園的收入，所以他們到最後都只有用折扣戰，然後把學生招進來，就是減免註冊費呀，或是月費打幾折呀，然後就讓學生進來，我覺得南區、東區跟中區，這…如果說我訪視的這幾個學校比較明顯…。

黃 對，那你們的網站就可以透過這樣子的一個媒體可以吸引很多人來看這個學校，那可是相對的…呵…我們知道說你的家長，譬如說你們發 DM，或是你們有沒有做廣告。

C1 嗯。

黃 那你們是訴求是誰？你們的這個發的訊息範圍到哪裡？那你們的想法是什麼？那這樣子才知道說你要找什麼人，那這個人才是你要找的對象(台)，啊有這些對象之後，才能夠說真正的說命中目標，不會說打下去，或是說你們本來就普遍行銷大概都抓一個比例，那這個比例就可能影響到你們的成本，影響到你們的這個計畫，那所以這個這個…怎麼樣找出來這個？那你們用什麼樣的方式來跟家長溝通？譬如說剛剛講的一對一，或是說透過你們說明會，那這些家長會來，那成效怎麼樣？

C1 嗯，我們剛開始創校的時候也是就劃區域，這個可能是我們娃娃車接送的範圍，所以我就去買這個範圍學齡前孩子的通訊住址，然後就寄了一個很簡單的 DM，我記得是一張就是很簡單，讓他知道，然後裡面也沒有任何的廣告行銷呀，什麼招生說明會呀，只有滿滿孩子笑得很開心的照片呀，或孩子在學校活動的狀況這樣。然後後來在那次處理的過程中發現，發現說也有很多的孩子可能，我記得可能被退了好多份，然後或者說可能家長根本沒有收到就認真去看這樣，然後後來把 DM 的部分就是換成我們，這一兩年的方式就是從學校為基準點，然後外面這幾個大樓，我們就去了解這個大樓的名字呀，然後把…或是透過同事，比如說我就住在這個大樓裡面，我就把這個住址抄下來，然後拿回來學校，然後我們就把 DM 送到大樓裡面，然後包括還有一些比如說我們有很多家長可能自己經營診所，或自己經營什麼餐館，他就說你這個專刊就拿來放在我這裡，我免費給你放在這裡，然後來我們家剪頭髮就可以看呀等等。所以我覺得以前是我們主動式去搜尋，可是現在變成有一些就是可能是透過家長的一些協助進來，然後所以反而發 DM 的部分減少了，因為它實質上沒有太大的效應，然後變成，還是變成就像建築師說的，我透過說明會，我透過大活動的時候，隨時讓家長知道孩子的學習歷程，讓他可以親自感受的到，那我覺得這個是一個比較快的一個成效這樣。

黃 這個時候發 DM，就是說附近大樓把學校的宣傳品放在那個地方，不管是同事呀，或是家長這個資源，所以它會有一些幅員的考量，譬如說你的可能附近的大樓、就是區域，那家長有口碑嘛，那同事就是…呵…這個路程當中…

C1 經過的。

- 黃 就是有範圍。
- C1 因為那個是以娃娃車接送的範圍，因為都有大概弄出一個區域性，這樣比如說像今年，我們就慢慢同一個社區裡面就有五個小孩一起入學，就是可能同一個，不管是透天的那種，還是整個大樓式的，他可能同一個，他可能看到別的小孩，或收到這個資料，在同一個社區…
- 黃 在這一個區域裡面，以外的人多不多？小朋友？
- C1 北屯還蠻…我們討論說是北屯還蠻難的，你說社區型跟區域型的各一半，就是說，北屯好多人有透天房子，就是很多都是透天房子，或是說結合店家，就是一半的孩子大部分是這樣，那有一半大部分是住在像我們十一期新興的透天的那樣子大樓的。
- 黃 那大概有一半左右是比較跟這個區域以外的。
- C1 對，以外的，譬如說潭子，然後十一期那邊，像太平、東山，或是像往大坑的那個方向，我們以前畫很好笑就是往水湳那邊畫，那現在就是路線圖要往北畫，就是畫到往豐原、潭子這邊，然後到大坑，然後往東就是到中國醫藥學院，對，就是以前的區域就是這樣，可是現在就是更拉寬了。
- 所以不只是區域，它可能是範圍加大，還跨縣市。
- 嗯。因為說真的在太平或是在潭子，真的沒有像這樣的學校。
- 黃 所以這個東西可能家長的口碑，還有你們網路、網站規劃可能也幫助蠻大的。
- C1 在新興的家長裡面，網路的幫助是真的非常大的，因為在早期還真的不太容易，因為早期阿公阿嬤帶的或是什麼，比如說爸爸媽媽可能在外縣市工作，或是阿公阿嬤帶著孩子來參觀，然後通常都要參觀兩次，就是這一次阿公阿嬤帶來，下一次又要帶爸爸媽媽跟小孩來。對。可是現在不是了，家長是來參觀之前，他已經在網站上看過我們，他除了從其他家長身上得到口碑，他會從網站上面自己先了解，
- C1 因為那個我們討論下來覺得說北屯已經，目前現階段北屯已經就是不是以市場取向來去招生，或評估家長的一個需求，因為我們好像過了那個階段，可是在北屯早期一兩年的時候，我覺得我們真正需要建立我們自己的口碑跟市場，跟家長對我們的觀感這樣，我們就好像已經走了…
- 黃 就不是市場來決定你們怎樣，是你來決定市場這樣。
- C1 對對對，所以像我們在那個學期末在開那個行政會報，行政會報的時候，然後問他們，他們都應該知道我們就是說我們現在教學已經找到一定的方向了，所以我們一定要讓教學穩固，那教學穩固的同時，那這些行政人員要提升服務的品質，就是說家長來進來就是大概知道我們教學的狀況是怎樣，可是我們覺得如果真正跟整個社會變遷來講的話，我覺得服務這個部分還是一個非常重要的一個，我覺得是我們比較具體的計畫。可是如果說又講遠一點，又會覺得說，我自己會覺得說比如說老師自己對內部的安定，因為我不能只是一直停留在看家長，如果說我覺得家長夠了，那學校給的資源也夠了，那學校也給了彈性，那我如何把這些彈性回到老師的身上，回到行政人員身上，那行政人員有沒有這個空間，他敢不敢說很大膽的去亂想呀，然後就是很勇敢的去嘗試呀等等，我覺得這樣才有辦法帶動，就是說不要到最後變成我們是被支持者，應該是我們去主導這個家長，或主導這個幼教的市場吧！。不是說引導，就是說我們去帶領。」

受訪者專業背景：戊幼稚園園長（幼稚園位於台中市西區英才路上）

代 號：C2

訪談日期：20080818

訪談時間：下午 02:30~04:00

訪談地點：英才路幼稚園園長辦公室

訪談人員：黃文彬

紀 錄：黃秋娟

發言人	內容
黃	今天來跟我們訪談有關於那個幼兒教育的地理研究的這個部份，那是不是針對園長跟我們鴻德的幼稚園的發展跟現況厚，大概跟我們說明，包括像創立的時間、區位的一些特性、還有現在目前收托小朋友的年齡層、還有這個人數大概的架構是怎麼樣？
C2	嗯！OK！好！鴻德幼稚園呢是民國七十四年它創立的，那其實在我們這邊的話，它的社區已經有點老化的現象，但是因為目前來講，市政府就是一些市政中心還在這邊，所以，很多的不管是老師、或是什麼師喔！比方說律師啊、法官啦、醫師呀！其實有很多比較中上階層的工作的爸爸媽媽上班的便利，所以把孩子送到這邊來，也就是說這裡的孩子的家庭的組成大致上都是中上階層比較多。喔！那班級數目，目前的話，學校是六個班級，那收托的年齡會從兩歲半開始，雖然幼稚園不應該這樣收啦，對！那不過，我們的主力還是在三到六歲的部份這樣，對！那師生比的話，目前是我們是（建築師：「一個老師帶幾個小朋友？」）十二個孩子（建築師：「十二個小朋友」），對！嗯，大致上我們是我們學校的現況啦！
黃	這個位置從民國七十四年到現在已經有很長的歷史，（鴻德園長：「嗯二十三年！」）二十幾年了！（鴻德園長：「嗯！對。」）那這個過程當中有沒有什麼變化或是調整或是發展？
C2	我原本以為會有一些變化，因為我在這邊已經第十年了，對！那之前，前半段的部分我雖然沒有參與，但是因為有好多家長都是哥哥姐姐送來，都全部都是家長介紹來的，所以，我很容易看得到以前的資料。（建築師：「嗯嗯！」）對！那包括當然學校也有留檔一些資料，那我發現當初呢，我們在蓋這樣一個空間設計的時候就是這樣設計，那它最基本的那個要求就是：第一個不要有空調；然後，還有，要絕大部分的戶外空間給小朋友，（建築師：「是！」）對！所以現在如果可以看得到的話，像沙池也是後來我們才，這個地方後來才買的，對！然後，戶外的空間一定要是泥巴地啊！沙、沙子、或者是草地；所以當初，無論是空間的內部規劃跟整個座向，對！嗯！基本上是以這個為最大的考量，所以，其實，沒有沒有得改了！
黃	我們的地大概多大？那個建物的面積大概多大？
C2	建物的我不清，整個的話是八百坪。
黃	算算是大的空間。
C2	嗯！還OK啦！
黃	我看到這附近有國中、美術館，（鴻德園長：「嗯！」）那整個的，附近的環境在七十四年時候，是一個很好的地點。
C2	嗯，對！其實，其實我們董事長，就是前董事長有跟我說，當初他們買這塊地，其實是運氣，沒有想過說，嗯，這個地方會發展的還不錯，嗯，對！因為那時候，大家都以為這邊要蓋的是餐廳，（建築師：「喔！」）沒有想到一蓋出來是幼稚園這樣子，對。
黃	所以這是前董事長，他們再自己購買下來的土地？然後，本來要經營幼稚園？

C2 嗯！對！對！

黃 所以，這個這個是我覺得，幼稚園這個地點設置是蠻重要的，因為在整個西區裡頭，那個包括像：全方位啦！都是比較後來的，（鴻德園長：「對。」）這邊比較歷史比較久的好像是這個學校鴻德，（園長：「跟聖雅各。」）跟聖雅各！聖雅各是教會學校，所以這兩個學校，幾乎是是一個一個很有歷史性的一個學校，（鴻德園長：「對，嗯！」）在這個學校裡面也沒有太大的變化，其實，妳們所堅持的一些想法是很特殊的（鴻德園長：「對。」），譬如說：裡面剛剛講的，沒有空調，（鴻德園長：「對。」）那這個部分不會不會因為這樣子的一個氣候啦！或是變遷啦！或是家長的想法做調整嗎？

C2 嗯，我們的確有感受到天氣是越來越熱，對，的確有感受到（建築師：「對，這個是真的。」），然後家長也是會挑就挑我們來參觀的時候就說，阿！你們沒有冷氣，然後我去選擇別的學校，但是其實，嗯！那我現在談選擇我們學校的家長，他們就是因為沒有冷氣才來的；因為第一個他們知道說如果孩子在室內是這麼涼快，他到戶外去會有那個溫差，其實孩子在調節上面他身體會有一個很大的負擔，那再來就是說應該讓孩子，我們其實有共同的理念，就是應該讓孩子去學習，去從小就是去適應環境整個氣候的變化，而不是一昧的保護他，對，我們總不能一天到晚叫孩子躲在一個 BOX 裡面，你到哪裡都帶著這個 BOX，都很涼快很舒服，這樣子，那另外就是我們也因為自己學校有中醫醫院，那以中醫的醫師的一個建議來講，嗯，就是流汗，我們流我們，嗯，我們人的水份會從汗跟尿液排出去，但是說如果在冷氣房的話，你很難能夠就是用你的毛細孔來調節水份，嗯，那所以，其實，嗯，還是就是自然，讓孩子可以自己調節自己的身體，這是我們所希望他們，才會健康啦，那另外就是我們也發現到說，孩子就是常流汗，所以說他們基本上自理能力都非常好，對，穿脫衣服啦，然後而且這裡的孩子是會不太，就是不會常喝到飲料的，而且他們本來就是在家裡面都不喝白開水，但是來到這裡就變的不得不喝了，因為我渴了，我渴了我就喝，我餓了我就吃，我，我累了我就睡，這樣子（建築師：「嗯哼！很自然」），對，嗯，所以我想，我想還是以先讓孩子，嗯，先讓孩子健康，做最大、最基礎的考量，之後才是說做學習的部分。

黃 剛剛提到董事長，可不可以談一下董事長他的背景？

C2 哎呀！嗯，談到他，會有一點有一點難過，哈哈！會有點想他，嗯，他原本是從事商，從商的，嗯，舉凡我們小時後吃的乖乖，嗯，什麼番茄醬、可果美、黃箭口香糖，都是從他們家總經銷出去的，所以他的事業做的非常大，但是，就是在他做這麼大的事業的時候，他就是想到，他整个人生過程裡面都是很順利的，雖然他付出很多努力，但是因為他這樣很順利是因為很多人的幫忙，所以，很多人的陪伴，所以他想說他也要回饋社會，這也是，就是我們廖爺爺，也這樣子去告訴他要回饋社會，所以後來他就想怎麼做，要做怎麼樣的行業，才能夠回饋社會，就是做教育、醫療，對，所以他就成立了鴻德幼稚園跟鴻德文教基金會，還有鴻德中醫醫院，對，然後用這個來回饋，他本來還要開一個圖書館，但是來不及這樣子，對。

黃 你個人呢？我想，從董事長這樣延續下來，其實很深的這種想法，是要透過一個傳承的這個方式，才能夠讓這一個理念能夠被堅持，那，園長，你對你的過程跟鴻德的一個關係？

C2 嗯，我自己喔！嗯，我是來這裡實習之後才認識董事長的，對，那剛開始我自己的想法跟這裡有很大的差異，我自己是學英文出生的，所以我，我來這裡第一句話就告訴我，我們是不教美語的喔，嗯，就是問我有沒有想清楚，你要來我這裡實習這樣子，對，我說，嗯，對，反正就實習完趕快回台北這樣子；對，那，但是後來就是在我實習過程當中，我看到了董事長他對於教學的堅持跟要求。

黃 實習階段？

C2 對對！就都沒有了，對，然後，嗯，很多家長，然後那時候剛好美語潮，剛剛好在瘋狂的時候，在瘋美

語，然後我就給了董事長意見，是不是開始做美語，然後我就說我可以做，而且我會做，這樣子。那他就跟我說不要做，你不要想有些有的沒的，妳就專心做妳的老師，專心做教學這樣子，對！那，嗯，後來等到我，我常常問他為什麼？為什麼就是他做什麼原因？做什麼事情是為什麼？他都說你以後就會懂了！他從來不，不做什麼解釋。所以，嗯，他也說自己口拙，所以，這種，有些事情是你你自己要去體會，你能體會你就有智慧這樣子。哈！我從一個地方能夠體會，第一個就是學校沒有娃娃車，（建築師：「學校沒有娃娃車？」）沒有娃娃車！我們從創園第二年開始，我們第一年有娃娃車，第二年就不要了！我看到它，它其實帶來很多的麻煩哦！因為第一個，沒有娃娃車，所以家長就不會來嘛！因為如果，他不方便的話，自然就先篩掉一些家長了。但是它有很多的好處，第一個好處是老師跟家長是常常見面的，天天見面；所以，其實，嗯，我們的親師關係非常的好；然後，再來，學校一有什麼變化，他們馬上就知道，噢？要辦什麼活動囉！然後怎麼樣怎麼樣。那第三個呢就是，嗯，他們可以直接進來學校看到孩子跟老師跟其他的孩子的互動，對！那，再來就是，我們家庭與家庭之間的關係也都很緊密，因為天天看到你，就覺得很熟嘛！然後熟，熟就交成朋友，所以家長也都是朋友，可是唯一的麻煩就是，嗯，因為家長是當場，等於是，我們全部就是展開來給別人看，所以，有些東西，無法就是，（建築師：「掩蓋。」）對，哦！所以很多的問題，是馬上當場我就要跟家長做溝通、處理、解決的。哦！嗯！沒有娃娃車，那當時沒有娃娃車的，我後來在董事長的葬禮上面我才知道，嗯，有個董事他就說，當時，他們就告訴董事長說不要娃娃車，很大的原因就是因為，直接把，就是，你能夠自己來接送孩子的家長，一定你很在意孩子的教育跟安全，對！所以，我們只要這一塊的家長就好了，這樣子，而且你有時間來參與學校的活動，這樣子，因為孩子來幼稚園，他是家庭教育的延伸；所以，學校幼稚園一定要跟家庭的關係要很緊密才行。所以，我們直接把家長的區塊給畫出來，那，畫的結果就是，老師，就是什麼師什麼師的小孩，才有辦法來鴻德就讀；一般商業，從事商業的那個工作的家長幾乎很少，那目前我們做職業調查的結果，大概百分之六十以上都是老師，老師為多！嗯，那其他的百分之二十就是一些，嗯，其他的專業人員，像律師啦、醫師，醫師是第二多的；那最後百分之十是一些從事銀行，銀行金融業的家長；對，一般如果說是自己做生意的，真的是沒辦法。對！真的是沒辦法，這樣子！那，嗯，喔！對！然後再話說回來，嗯，我們學校沒有娃娃車，有另外一個很不好的地方就是，我要戶外教學真的很麻煩！對！所以呢！我們就充分的利用我們的社區資源，走路就可以到的文化中心跟美術館，還有科博館！家長都覺得：什麼？從這裡走去科博館？我說，對阿對阿！去裡面去走一走，然後呢！參觀一下，還要再走回來啊！哦！那家長每個都覺得很不可思議！那我跟他們講說，我後來其實，其實很不好意思的說，我直到今年，董事長走之前，我才發現他的智慧在哪裡！因為有的時候，孩子從這裡走過去，他需要一點毅力，他需要一點堅持，可是這種東西你很難教，你只能創造機會給他。對！所以有時候孩子走到中間，走到市民大道、市民廣場的時候，他就不行了！我說，再加油！我們就快要到了！然後呢，我們大家一起！然後，小孩就會覺得，就是，好！我走！我走！然後，大家還要很開心的走過去，這樣子！我就覺得，哇！有些東西是沒辦法教，你只能給他機會；然後，大人旁邊的鼓勵！對！可是這些東西，家長看得到嗎？看不到！對！那這也是我們要進步的地方，如何把這些東西拿來做行銷，呵呵！對！嗯，所以他，我跟他在一起的時候，其實，老實說，他的批評和指導多過於讚美！對！嗯，但是，所以跟他在一起要很能夠享受就是享受有人指導妳的那個過程。對！所以我一直相信人家願意跟你講你哪裡不好，其實你應該感謝他願意花那個時間來跟你講，你不好的，（建築師：「這是妳自己的體會？」）對，對！而且，其實有的時候，嗯，他其實不用講，你從你從他的，嗯！眼神裡面你就知道他滿不滿意你做的事情，對，那，然後有的時候他其實也不跟我談學校裡面的事，他跟我談一些人生大道理；然後，重覆的講、重覆

的講、重覆的講；比方說：要孝順父母啦，做幼稚園老師是一個很神聖的工作之類的，就跟我講這些；然後，還有我們要帶孩子，比方說，我們還帶孩子去關懷老人，做一些關懷的動作，這樣子。那，很多學校可能，就覺得我應該來個關懷活動這樣子，可是，他這個是有道理的，他告訴我說，他當初有一個關懷老人的活動的起因是因為他的母親，他的母親在去逝的時候之前有叮嚀他，他母親自己認為自己是一個很幸福的老人家，可是呢！這社會上有一個有一些有一些很多的老人，都是沒有人去關心的，她是要提醒，提醒未來的主人翁，我們要注意到社會上有這樣的人，所以，她也告訴董事長說，說要帶領我們去關懷其他的人，這樣子。對，所以，這邊，這邊的孩子，會在畢業之後還想回來當義工。對，所以，其實我覺得，我自己在這邊很深刻的感動，除了是董事長他在教育上理想的這種堅持，然後還有就是，我跟家長的互動的一個回饋。對！還有看到孩子的成長；其實，主要就是看到孩子，他們就是說我想回來當義工，我就會覺得當義工，你要做什麼？沒關係！我可以幫忙打飯啊、拖地啊！都可以！然後，嗯，後來，我們每年暑假就有這種、這種小孩回來，或這是說；他們會自己存錢，我都會帶孩子存錢，每天許一個願望，然後，存了錢之後，捐給別人，所以園遊會的攤位，其實，不用我們自己去邀請，孩子會主動打電話來說，園長要辦園遊會了！我有個攤位，我說那你的獎品是什麼？喔！我的獎品是什麼什麼卡！然後，什麼什麼玩具！然後，我可以拿來當獎品，這樣子。我說，你願意把你的玩具都捐出來嗎？他說他願意！對！然後自己擺攤，都不用老師幫忙；這樣子，所以，整個整個我覺得是人之間的互動，讓我覺得，嗯，教育是很值得投入的，雖然他的，很辛苦！他可能薪水沒有說像其他專業人員這麼高。對，可是我覺得很值得做。對，所以，就一直跟董事長努力到現在！

黃 董事長有沒有跟妳提起說，嗯，這個學校買；我了解就是說買跟租，在這董事長這個設立幼稚園這個想法其實應該不是很重要的因素，當初買，買下來其實不是從成本的考量，應該是從長久、永續這樣的概念！

C2 對，對！因為，他說租房子就會有壓力！所以，他有時候也很妙，他會為有些學校擔心，比方說有些學校他換了地址，換到另外一個地址，可是，其實，董事長他的政商關係都非常的好！其實，這個學校搬去另一個地方，多少錢租金他完全都知道，對，或是要賣要賣多少錢，他也知道！他就會很擔心說他學生這麼少，然後這麼多的租金，他們能撐到什麼時候？對！他說，再三年，能拖到什麼時候？然後我就覺得，其實，那時候，我會覺得說，沒關係阿！很多人都覺得可以接受！喜歡就來我這邊啊！這樣子！他說，不是不是，換一個學校對一個孩子來講，其實，是很大的變化。對，我們不能說，只看人家不好，然後，很開心！是要為人家著想！這樣子！所以，有時候會讓人家覺得，就很感動！對。

黃 另外一個就是說，我想剛剛園長所提的，因為沒有娃娃車，有好處；因為可以了解這樣子的家長，那一種關心自己的小朋友有時間自己接送，相對的用這樣的一個方式也可以篩選掉很多妳不喜歡的家長；（鴻德園長：「對，對！」）那這個部分呈現出兩個問題，一個就是說妳很清楚妳的家長的特性，（鴻德園長：「對！」）妳可以因為這樣子去做很正面的溝通，隨時把問題做反應；相對也會牽涉到說，這樣子的一個家長，本來我們有很多的，這樣把他區隔開來，對妳的經營的部份，是不是又產生一些問題或是說人數的增加或減少，不知道；但是這樣子的部份你會不會覺得說這樣子的一個觀念、做法，會不會造成經營上的一些問題？

C2 我覺得在經營上會，會有壓力。對，因為其實，嗯，也不是每個老師，嗯，的想法教育的想法都跟我們很投合，那不然大家都會來我這裡念啦！（建築師：「對。」）對不對？（建築師：「對！」）經營上的確是會有，所以其實在，下學期的部份，因為新任董事長上來了，那，我們在行銷上面會有一些改變，喔！我們就是會走出去告訴人家：「我們在這裡」（台語）。（建築師：「嗯，嗯！」）不會想不會想說再叫別人，

就是都靠別人幫我們介紹，這樣子；（建築師：「主動一點！」）對！那！但是呢！教學的部份，真的就很好做，對！就是你的你的理想，你的做法，真的你會覺得，反對的聲音是很少的！都是支持你的！這樣子！

黃 所以，因為這樣子的一個，我們用行銷的角度來看的話，目標市場很清楚，家長的客層很清楚，所以在做教學跟面對的時候其實都很實在的反應出來，（鴻德園長：「對！」）那學校用什麼方式來跟家長做一個溝通？譬如說當面的說明、或是聯絡本、或是網站、或是什麼什麼方式？

C2 如果以目前來講的話，就是，嗯，我們每個孩子都有一個檔案資料夾，那每一個月，我們就會整理好孩子的一個學習的狀況，老師會做文字上的一個分析，那個量還蠻大的！那，嗯！最大宗還是以當面口頭上面的溝通，這樣子，就是面對面的溝通是最多的，我們沒有聯絡簿，（建築師：「沒有聯絡簿！」）完全沒有，對！

黃 所以是跟家長當面的溝通，那家長怎樣會了解小朋友在學校做些什麼事情？

C2 就講！所以，老師可能會從下午四點鐘，有的時候可能會講到晚上的七、八點，對！

黃 所以，體力跟耐力要很好！

C2 啊！他們可能不是在 stay 在這邊；那我講到六點鐘，我下班了，或者是說我們班的狀況 ok；不是每個小朋友都每天，（建築師：「喔！」）對！但是，（建築師：「不會每個家長每天都來問說…」）喔！大概像一般的孩子從小班讀到大班，那大班就會稍微少一點點嘛，那那時候比較新來的孩子是每天，那每個孩子的量，大概我們抓一個禮拜至少要有兩次，對！面談，那如果說是電話談，要談三次，這樣子！對！

黃 蠻有趣的。那，那園長妳覺得說，嗯，我們的家長對學校比較重視的，他所謂的教學的需求是什麼？譬如說我們的教學內容要好，或是環境怎麼樣啦？或是什麼師資的條件、或是說，嗯，我不曉得說...離他們家啦！或是工作的地方要很近啦！或是說他來這邊的，對學校的收費，等等...類似，他，你覺得他的重點比重，哪個地方會比較強？

C2 收費哦！如果你不是免費，不管怎樣，你怎樣都覺得貴！對，不管你怎樣，他都覺得貴；那，我們家長都住的不近，（建築師：「都不近？」）都不近！嗯，工業區的啦！對，或者是說，大雅、烏日啊，都有人送過來；所以，其實，我們要辦一個親子活動，他們每次來，我都非常的感謝。雖然他們沒有來，會被我盯上，這樣子；呵！哈！那，他們其實都住的不近，都不是住在西區這個部份，那還有從北屯來的都有。對，嗯！我覺得他們在意的是說，第一個，他們來一定是看到我們的環境受到他們的認同，就讓孩子玩，這樣子；喔！然後，沒有冷氣；那第二個，就是師資的要求；嗯，對！嗯，我們其實都是教育大學的實習學校，所以基本上會有一定的 level 在那邊；那我覺得第三個條件是，我們學校其實比較注重的是孩子比較內在的東西，比方說，他的專心，因為，專心它是需要培養的，然後體能也是，那第三個就是所謂的品格的部份。所以其實我們在看孩子這個這些生活細節的品格跟那些行為的部份，是看的比較細，那所以在處理上也會花多一點時間去處理，對，所以那家長必須要先接受我們會做這樣的小孩學習上面的調整，這樣，對！

黃 是，很清楚！我跟我們剛才訪談的過程當中，外面很多交通工具，（鴻德園長：嗯，對！）其實量還蠻大的，還蠻頻繁的，（鴻德園長：是！）那這個是是會不會造成你們的影響？

C2 啊！沒有一間教室是剛好面對門口的，對！其實這一間是剛好是全校最熱的地方，對，因為我們是坐西朝東的，所以冬天，啊！不，早上那邊太陽曬過來，我曾經有想過這個問題，為什麼教室沒有熱、不會熱；第一間教室大概就是這個辦公室還要再過去，對！所以他們不會直接被曬到，（建築師：「嗯嗯，嗯嗯！」）嗯！然後那個音量的部份也比較小，（建築師：「所以隔音啊！或是噪音的影響其實還好！」）對！

但是，教室和教室之間互相干擾就是吵雜的部份的比較嚴重一點。

黃 你們是用什麼教學方式在？

C2 蒙特梭利教學，(建築師：「蒙特梭利教學」)對對對！

黃 另外一個就是說，嗯！一般來講如果從行銷的觀點來看(鴻德園長：「對！」)，你們有很好的訴求對象(鴻德園長：「嗯！」)，很清楚的課程，嗯！你們沒有娃娃車，但是家長很認同你們這樣子的一個方式，新的家長，你用什麼方式，因為畢竟他要來才知道，他要你們跟他講才知道，他們，嗯！這些新的家長，或是你在招生的時候，有沒有什麼方式來招收學生？

C2 嗯！這個我老闆也問過我耶！我新的老闆，我跟他講，可能我真的需要有人來指導我一下，不過，我基本上在這幾年當中，才悟得方式，嗯！他們進來其實都是因為跟我談，因為我是主要帶招生的人，對！因為我要知道未來的家長是誰，他的想法是怎麼樣，其實真的就是談，談他們小孩，還有我可以提供他的有什麼，對！所以也會有出現這個狀況，我想可能如果老闆知道會，一般的老闆知道會把我打扁，就是，如果我發現他的要求跟我可以給的是會差很多的，我會告訴他，你可以選擇什麼學校會比較合適(建築師：「你會介紹他到別的學校。」)，對、對、對，當然是我認為比較好的啦，對，所以像貴學校我也有介紹，哈(建築師：「哈、哈」)，聖雅各我也有介紹，所以他們應該給我一點”佣金(日語)”之類的，對，所以那天那個老闆，嗯，董事長來問我的時候我就說，嗯，所以很好笑，可以直接說，跟家長談有時候真的要看我的心情啦，哈，好像是這樣耶，這樣子，我說，其實那一天，其實家長一進來給我的感覺他是不是，因為你人看多了之後，你大概知道說，他大概的取向是什麼，這樣子，對！所以，如果他可以留下來的家長，其實他會一直很想跟我談，大概談兩、三個小時，他都覺得很ok，因為他很想知道我小孩未來的學校，到底是在想什麼，對，但是，你看那個家長其實是很沒耐性的，就是你會告訴我多少錢，對，然後你們學校到底老師是怎樣怎樣，啊我現在小孩在哪一班這樣，那就可以跟他說，媽媽那就不好意思，可能還有別的學校更適合你的，對，所以其實，我常說進來鴻德的家長，他經過二度篩選，第一個是他自己已經篩選過學校了，對，篩過一次，然後第二個是，就是我的家長已經幫我篩過一次了，因為她們介紹的，然後第二個就是我也篩過他了。(建築師：「所以每個家長都會跟你碰到頭？」)對、對、他選我，啊我也選他這樣子」。(家長的教育選擇與幼教業者提供的教育服務，兩者共同形塑消費者與生產者的價值，無關價格)

黃 所以你的工作就會很、很，我認為會蠻重的，因為一個人要談個兩、三個小時，搞不好還不只，談一次，哈、哈

C2 是！所以我先生在抗議了，(建築師：「哈、哈、哈」)」，嗯！哈、哈、哈、對，所以在沒有結婚前，幾乎(建築師：「還ok！」)ok，對，結婚後真的很不ok(建築師：「所以現在不是住宿舍了？」)，現在我還是住宿舍，對，其實我，我本來應該是要嫁到台北去的，對，可是，我就跟他講說因為，對！因為董事長，對，學校也稍微需要，我還是，所以說變成是他辭掉台北工作過來(建築師：「佩服！」)，對，他也，他也很認同，學校面對孩子，跟面對教育的那個態度，所以他說ok，好，人生當中有多少時間可以做你想做的事情，那你快樂就好了，就把我放在鴻德了，只是說就是晚上要早點睡啦！哈、哈、哈、對啊！(建築師：「真的是教育是一種奉獻。」)對，所以我也很，我也很感謝，就是董事長他其實看到我那個loading，所以他想辦法再幫我再找尋更適合的行政老師搭配我的工作，對，他也逼著我休息，包括暑假，因為我們老師是放暑假的，對，他們大概只要工作一年，平均的假期可以連續放到十五到二十天，對，可是他們放假了，所以我實在沒辦法放心，我就說沒辦法，就是這樣，就是這樣，因為他一直逼我放假，我說要放假大概十月底吧，比較空一點，再放，對。

黃 我知道廖董事長他本身是一個，剛才從園長所談的是對教育，很有自己的想法(鴻德園長：「對！」)，那他好像是在去年過、過往(鴻德園長：「嗯！今年。」)，今年過往(鴻德園長：「嗯！對。」)，然後新的董事長上來之後，嗯！他、他又是跟原來的廖董事長什麼樣子的關係？那他的教學理念跟經營的模式又有什麼樣的不同？

C2 嗯！他就是他的二兒子，對！嗯！他很棒！他其實是，嗯！他其實是，他其實是那個戴爾公司的，反正就是一個一個主管級的人物，那他的薪水待遇什麼，他的整個家也在台北定居了下來，但因為這樣子，他就直接辭掉回來，經營這個幼稚園，兩個原因，第一個就是，他告訴我媽媽很重要，因為他還剩下媽媽，所以要回來跟媽媽在一起，照顧媽媽；那第二個就是說，這一塊，這一個地方是，嗯，前董事長他非常在意的一個地方，然後還有就是，也是他覺得，嗯，爸爸那麼堅持那麼久，對，然後一個教育理念，他要傳承下來，所以，所有的教育的理想跟堅持，就是完全沒有變的，這也是我後來在決定，到底今年還要不要繼續接這個學校很主要的因素，然後他也讓自己全時間可以在這個學校裡面。所以，他現在目前的狀況就是，他早上坐高鐵來嘛，晚上坐高鐵回去，對(建築師：「真的不簡單！」)，他告訴我，我就說你不要那麼辛苦，他就說不行，他就是要來這裡，全時間跟大家…跟大家在一起這樣，然後第二個就是，他的小孩，他希望每天晚上可以跟他講故事(建築師：「兩邊都要兼顧。」)，對，(建築師：「家庭跟工作、媽媽。」)對，那未來還是要，會回到台中定居，那就是時間的問題，那所以理想跟堅持是沒有變，但做法上會有一點變化，對，那因為他自己也是從事商業的這個工作嘛，所以他會有比較不同的 promotion 的一些想法，對，那這塊部份的話他比較 OK，對，那我就專心做教學的部份，這樣子，對。(建築師：「所以，從前董事長到現在，能夠這樣子的堅持，而且我覺得現在的董事長能夠兼顧到自己的家庭、爸爸媽媽所留下來的事業、還有盡自己的孝道，真的是」)，嗯，而且我真的覺得很感動，他跟他爸爸一樣的都是，他對老師真的很好，他一來就告訴我說，告訴我，調老師的 loading，對，我就告訴他老師的工作的份量大概是怎樣，然後他就一直在想辦法減少老師的工作的這個份量，然後讓他們能夠有很好的休假，等等；他一直在想怎樣給他們多一點東西這樣子，然後，嗯，另外，嗯，我覺得他他，他他另外讓我很感動的部份就是，他告訴我說，他現在經營這塊地方，他也是以一個自己有兩歲孩子的爸爸在想：我是家長，我想要給孩子什麼樣的環境，對，所以他一方面有一個經營者、一方面以一個家長的立場；第三個讓我很感動的是，他非常的尊重專業，對，他不會，他就是說，嗯，不曉得惠玲妳覺得怎麼樣？那我就會告訴他，之前我們做過什麼，然後告訴他，跟他解釋一遍，然後我的想法是什麼，對，那他就，他就說就是完全尊重我們老師在會議上面討論的東西，那他也相信我們的立足點都是為學校好的，不是說一天到晚只想著要自己輕鬆就好，對，所以他尊重專業的部份是讓我覺得，哇！這個老闆很值得為他賣命這樣子，對對，做教育或是學教育的，我想自己沒有那個資金，如果有人懂得欣賞你的專業，我覺得那是很棒的事情！

黃 這個、這個部份，我想，我訪談過其他的幾個學校，(鴻德園長：「嗯！對。」)能夠說像你們這樣子的一個經營者的傳承，不多，而且觀念也會有改、譬如說改變，那能夠看到這樣子的想法能夠把爸爸媽媽的想法延續，然後他又有這個興趣，我不曉得他有沒有興趣？不過他背景可能不是讀教育的吧？

C2 他不是，可是他有蒙特梭利證照哦！對！他有特別的去學！對，這一塊，所以，他蒙氏的部份他也很熟悉，這樣子，對！然後，再來就是，他跟他爸爸的想法都是一樣的，他說當初他們做這個幼稚園本來就沒有想說要賺大錢，他說教育這種東西要賺大錢，其實，除非你昧著良心去做，嗯，沒有啦！我覺得會有些方法啦，但，但是他的意思是說，如果做每件事情都由利益來去考量的話，什麼事情就會做到偏了。對，所以他目前來講，他跟爸爸一樣的想法就是，平衡開支，然後有一些的資金可以繼續走下去，不會

因為說通貨膨脹啦、然後怎麼樣，然後就走不下去，要關門大吉了這樣子！對，所以，這個部份也讓我減少很多的壓力。（建築師：「是、是。」）對。（建築師：「所以妳執、那個在真正在執行的人後面就有無形的力量在幫妳支持。」）但、但、但、但是也是因為這樣子，我覺得我不能讓這所學校倒掉；（建築師：「哈、哈、哈！」）奇怪怎麼（建築師：「不會、不會。」）本來沒有壓力的，怎麼壓力又來了！這種感覺這樣子，（建築師：「哈、哈、哈！」）怎麼會這樣；（建築師：「鴻德是一個老招牌了，但是我想」）是，（建築師：「最近看到很多所學校，嗯，不管是瑞光、惠華、或是新的學校，像今年我看那個雨果，貝多芬、以前的貝多芬。」）對。

黃 等等...，這些學校，老實講，他的壽命都不是太久，大概十幾年，就會有類似一個輪替的狀況，那像瑞光走到三十幾年、愛彌兒二十幾年，跟鴻德大概差不多。

C2 對，它比我們早一、二年的樣子。

黃 鴻德比...

C2 晚一點點，對！

黃 比愛彌兒稍微晚一點點。但是這幾個有口碑的學校，其實都是對教育本質清楚，然後想要幫社會幫小朋友多奉獻一點，那所以你們的土地基本上都是自己的。

C2 對！

黃 類似一個教育基金會。

C2 對！

黃 然後類似一個這樣的基金會在園裡面跟基金會的關係，跟運作上面有什麼樣的？

C2 嗯！我們的基金會是，文教基金會，但、但，以目前來講，活動他們都是以這個贊助的方式來實行這樣，然後，他們這一幾年有沒有運作，這個部份我真的也不是很清楚，對，但是我知道的是，以前都是配合什麼文化中心啦、台中圖書館啦！做一系列的演講，或是什麼之類的。

黃 是，那這個地點哦！老實講，地點算很好，後面很多高級住宅，最近這邊原本這些餐廳啦、宿舍都被改建買賣掉。

C2 嗯，對、對！

黃 像現在很多幼稚園因為是租的關係，也被人家高價買掉要蓋大樓，我們這個學校會不會也有這個問題，譬如說，有一個建商，這地點很棒啊！很漂亮啊！

C2 太棒了！太讚了！（建築師：「然後我高價跟你買啊！有沒有？」）有、有！

黃 你這個學校再換到別的地方去。

C2 我不知道現在的價位怎麼樣，我知道那時候人家拿六億來跟我們講，買這塊地。

黃 大概是多久的時間？幾年前？

C2 有七、八年，對！（建築師：「那就是在九二一的時候。」）對！差不多！對！之後，嗯，然後，嗯，他們就跟董事長，董事長說可是我要做幼稚園啊！喔！他們就說，沒關係啦！就是啊！我們要蓋十三樓，十三層，然後，一、二樓就讓你；我們要蓋大型辦公大樓，一、二樓就讓你免費當托兒所之類的，那董事長他的想法就是說，可是，你這樣蓋絕對不會蓋有戶外的東西，沒有戶外沒有自然的東西，那個他覺得自然的影響一定是很大的，對，所以沒有真正自然的東西他不要，他說這種小孩會像什麼小孩？機器人什麼之類的。對，所以，後來呢！他就拒絕了；所以我們全部的人都覺得他是個傻子。六億耶！放在那個銀行生利息，吃不完還可以兜著走耶！對，然後，怎麼會、怎麼會拒絕了呢？所以，每次，每次想到董事長要我好好做的時候，我都把這件事拿出來講，但是他他一度擔心，就是說，不曉得他的小孩以

後會不會把它拿去變賣之類的(建築師：「做這樣的處理。」)，對、對、對，但是，目前來說的話，那麼他們從老到小，目前都是很堅持要做這一塊，對，因為他們知道這一塊是故董事長他真的非常放心不下的一塊地方。

黃 像之前我有訪談那個瑞光的張園長，他，他也是蠻辛苦的，那在過程當中他有很多想法，那現在要交給他的下一代，下一代不見得有很高的興趣，配合度不是很高，所以他就有一點類似很沮喪的感覺，我個人是這樣覺得。那另外一種，就是我經營的不錯，可是這個地點太好了，人家跟我買我就賣了，然後我就到別的地方，那別的地方他的條件重新開始，名字可能重新取，家長關係重新建立，其實這樣子的一個模式，也不盡然能夠持續一直在運作，所以大概會有類似像這幾個案例。那除了這個之外，我想這是另外一種層面啦，當然提到說，針對這些改變啦，我們有什麼調整，剛才園長就有提到的，然後再來就是說，我們看到文獻說這個行銷的部分大概是會有幾個模式，(鴻德園長：「對。」)這幾個對象部份的考量就是，一個是外部一個是內部。那外部的部份就是消費者，剛才園長大概提到說，我們消費者的定位課程，所以我們用比較，我認為啦，不是那麼積極，比較被動的，然後讓家長知道說整個學校的狀況，然後我就是這一塊，那這一塊的部份，經過了兩度的篩選，進來的話，其實，在溝通，在整個對小朋友的關心的動作是一致的。(鴻德園長：「嗯哼。」)因為老師跟園長跟關係，或是老師跟家長的關係，進來的時候可能就會延展了，可是以後變成老師，可能是鴻得比較特殊，我個人認為鴻德這樣非常特殊，因為他是走一個比較，嗯，園長特質，學校特質去突顯(鴻德園長：「你真的太厲害了，就是這樣。」)那、那、那、因為這樣子進來的話，那，其實他很認同啦，(鴻德園長：對。)那這樣子的方式，就會，會不會，那你講一下，忘記，我要講什麼了，哈、哈、哈(鴻德園長：「哈、哈、哈、對。」)因為有這樣的特質，所以家長進來，可是，可是老師呢，因為我們一般的學校都是用老師來面對家長，或是說註冊、電訪的部份，其實都是老師，那其實老師都是在第一線，一般的學校來講，老師是第一線，所以學校怎麼跟老師做互動，讓老師有對學校的特質有清楚，然後對學校的忠誠度有夠，那他就可以很有想法，或是很有理念的，跟家長作溝通，那或許這個比較強調行銷，那學校這個部份會是怎麼處理？

C2 喔！對，像你剛開始進來一定是接觸我，對不對，那之後他如果決定要入學的時候，嗯，他之前一定要有時間跟老師座談，談孩子的這個特質，或特別的事情這樣子，對，那所以其實他們有接觸的機會，而且其實老實說，當孩子入學之後，嗯，家長就不會太理我了。(建築師：「不要理，不理妳。不太理妳了」)不太理我了，對，因為真正照顧(建築師：「重點是小朋友跟他的老師。」)對、對、對，所以，沒有什麼問題？(建築師：「那你沒有對老師做什麼樣的催眠，或是？」)，哈、哈、哈，催眠來不及了，就是有時候你知道嗎(建築師：「潛移默化！」)，對，然後還有就是，讓老師感受到這個園長到底要表達什麼，就是你要多跟他，園長要多跟老師相處，或一直講，就好像董事長一直常跟我講話一樣這樣子，對，然後，其實，我在班上巡堂時間蠻多的，所以有的時候我會，之後就是會跟他們聊班上的事情，我覺得很重要的是說，因為我們學校人數不多，因為現在人數不多的關係，所以，我很有，應該說是我可以盡可能撥時間出來聽他們講班上小孩的事情，那我也很喜歡聽，然後很喜歡跟他們討論這樣子，那我覺得基本上，我都會跟老師說一件事情，即使你做錯做對事情我都站在你這裡，但是重點是跟我說實話，我才有辦法幫你解決所有的問題這樣子，你做錯事情責任我會幫你扛，那重點實話這樣子，對，所以其實，老實說跟老師之間的互動，就是說還算，還算還蠻好的(建築師：「我覺得這是另一種那種 promotion 的方式，很特殊」)，喔！是喔！(建築師：「一般的學校都要靠廣告單，靠建築物張的很漂亮，你們或許可以不用這樣子，就是，就是，鴻德就是那個口碑，就是那個 image，老師很清楚。」)對，所以我的老師離職就會，那個傷害真是大、很大、很大、但是你家長也很妙，就是會跟我來講，就是來(建築師：「安

慰你！」)，也沒有安慰我，他們會一直講說他們會很擔心、什麼之類的，園長，可不可以啊！就是，行不行之類的！對，然後，但是他們還是會選擇相信我，對，包括其實我之前我要開學前，我老師都還沒找到，對，因為就一直很不滿意，對，就覺得他來他會很辛苦，因為他的特質就必須跟我們很合，他會，他會他也自己很擔心，我一直找不到人，然後家長就會打電話來打說你找到了沒，還沒找到，還剩一個禮拜，你可以嗎？這樣子，我說如果不行我就自己去帶啊，然後家長就說好，那我會自己在家裡面禱告希望你不要找到老師，因為這樣子你就自己去帶這樣子，哈，對，(建築師：「這個是教會學校？」)不是，對，所以，嗯，對，所以這，鴻德好像是在賣人、賣環境，你說真的，所以我的家長很妙，園長，我要幫你介紹那個學生，可是不知道要怎麼講耶！然後他們都會告訴他們一件事情，你去啦，你就去，你去找園長啦，這樣子，對，然後他們問我說，那你都跟家長講什麼，你之前來我跟你講什麼我就講這樣跟他講的啊，這樣子，對，所以好像也沒有什麼東西，可以，所謂的真正的特色去做推銷。

黃 蒙特梭利呢？如果你要講的話就是，蒙特梭利，台中的蒙特梭利。

C2 啊！啊！主題方案大家也在走，我的意思就是說，他本身不是學，家長都不是學教學這一塊，他是看不懂，他其實看不懂，他是看那外在的，對，所以，其實如果說，喔、喔，真的看的懂的人就會知道說，喔，你們真的是在走自己的蒙氏，哈，很開心的在走，然後很不一樣的，你的訴求，我的訴求也是不一樣的，對，那其實，很多學校是叫孩子要，譬如說蒙氏好了，在工作時間是不能講話的，對，會告訴孩子是不可以講話的，要安靜不能吵到別人，要講話要很小聲這樣子，可是我的想法是，當一個孩子在他專心的時候，他自然而然就不會講話，所以我要自然而然的安靜，我不想要直接告訴孩子說不可以講話，這樣子，所以當一個班級很吵鬧，沒有秩序的時候，你會知道這個老師還沒有 OK，他需要協助的，所以我就會進去教室裡面，跟他一起做這樣子，對。(建築師：「所以這個特質變的很明顯，因為人的關係，又沒有什麼廣告的訴求。」)哈、哈、哈(建築師：「那又不知道要講什麼。」)哈、哈，對啊！(建築師：「所以我覺得很重要的一個部份是，因為這些家長都是因為園長直接面對面溝通，所以我有一個，他們有一個很充分的想法，就是信任，信任這個園長，信任鴻德，這麼多年來的這個做法。」)所以，所以壓力很大，因為我實在是我沒有辦法，我覺得當別人信任我，後來對我失望的那個樣子，會讓我很難過，所以這也是我覺得最大的工作壓力，所以我常跟家長講說，其實你們越信任我，我的壓力越大，可是我又很希望，很喜歡你們的信任這樣子，對，所以其實說鴻德真的要特色，我只能說是前董事長給我們的特色就是環境，看得到的，那看不到的就是要體會，所以每次家長來，他要問我的費用什麼的，其實老實講我也可以告訴他，對，但是我跟他講，你要不要先來，你先進來看看學校再說。(建築師：「一問都是，大概都是多少錢這樣子，」)嗯、嗯，對，我說嗯，沒關係，媽媽，我會直接轉個話題就是，你直接進來看好了嘛，啊，我聊一聊嘛，對阿，我還是會告訴你阿，對阿，所以，嗯，這個行銷的部份好像也需要特色，所以這個問題也出現在我們寫網頁的部份上。網頁的那個設計師告訴我說，你要強調什麼，我說，除了強調我的環境之外，好像也沒有什麼好強調的了，哈、哈、哈、哈。(建築師：「哈、哈、哈。」)，好像有沒有什麼好看啊，嗯，我的家長也很棒，老師也很棒，我知道，我的教學我覺得也很棒啊，但是，好像沒有什麼值得一提的，因為我是在做一個很普通的事，我覺得，就是很普通的事情，我覺得，(建築師：「平凡啦！」)，嗯，對、對，而且我覺得我在做該做的事，而且我覺得我沒有比別人做的更多，就是這樣子，所以要講什麼也不知道。(建築師：「對不起，我冒昧問一下，我們現在有多少位學生？」)目前的話，今年大概比較少，今年大概 80 位，對。(建築師：「以前最多會到幾位？」)嗯、嗯、這樣好了，以前，我還沒有來的時候，200 將近 300 位，我們是核定 10 班的，對，可是我來的時候，10 年前，已經降到一百七十幾個，然後來，過了一年就變成一百二十幾，美語開始了，那時候一個 A、B、C 都沒有教，

後來，我接的時候，不到五十，對，這樣子！」（學校核定招收班級數為十班，總人數為 300 人。十幾年前招生人數為 170 幾人，至今約 50~80 人之間，為核定人數的 1/6~1/4 之間，以八百坪土地的建築空間每名幼兒有約 10 坪以上的使用空間，空間品質優，但經營壓力大）

黃 你接的時候，大概在十年前？

C2 九、九年的時候，不，八年前！

黃 八年前。

C2 對，就不到 50，是真的挫在那裡等，因為我連老師的薪水我都付不出來。但是，那時候，董事長告訴我說，不要怕，你做，這樣子，哇塞！誰敢？誰？」（建築師：「太感動了！」）而且那時候老實說，不瞞大家說，那時候我才剛當老師，剛當完兩年而已，等於是我在幼教的第三年他就讓我當了園長，那時候那個毛頭，然後，董事會看到，怎麼選一個那個毛頭，然後又不是教育大學畢業的，我是修學程的，（建築師：「修學程的。」）嗯！對！然後教育大學的老師也都覺得，董事長怎麼搞的？你的老師全部都是教育大學的學生，你怎麼會找一個不是的人出來，這樣子；大家都覺得你在賭博，對，後來董事長那句話讓我覺得這這個人，怎麼怎麼（建築師：「值得為他付出。」）真的是！然後，我覺得好，好！我絕對不能讓你賭輸，我一定讓你賭贏這樣子，你的賭盤太大了，後來第二年，有起色了，大概就六十幾個人；呵、哈、哈，（建築師：「至少往上走」）對就是每一年都在往上走，這樣子，然後，第一年的要求就是把老師的薪水付出來，雜支都無所謂，然後第二年開始就慢慢的就回來，嗯，我極多學生的時候是一百二十幾位將近一百三，對，嗯，後來又掉回來的原因是因為有一度老師整個大裁撤（建築師：「你們主動換老師喔？調整？」），一半是有一半是一半不是，對，那今年遇到一個問題就是呢，其實那個時候我就是算的很準，因為跟著我的老師差不多了，年紀差不多了，該結婚的該結婚，要去進修的該去進修了，嗯，他們有兩個是因為那個，那個叫做 working holiday，就是去澳洲，還是去哪裡，他們都屆三十一歲了，最後一年可以去的機會，他們告訴我說，園長我們真的趁這個這一年，我說，你們不能再一年嗎？董事長才剛走，你們怎麼不陪我再一年這樣，那，另外的老師是要結婚，嗯，還有一個老師是為了要考公幼，那我跟老師說，不是不鼓勵你考公幼，只是說這些孩子不能當你的第二選擇，而且我也希望你一鼓作氣，你要考公幼就不要有任何退路，你就去考了，祝你考上，這樣子，對，那，所以我沒有給他任何的聘書，嗯，就這樣，雖然他現在還是沒有任何的工作，我還是不建議他再回來，對，所以，我大概算一算，嗯，幾個老師的年紀大概，然後跟著我五、六年了，嗯，差不多了，所以那個時候我其實有預告一些家長，就是他們說，還會不會再留，我說啊，你算一算年紀差不多了，該嫁的該嫁了，年齡到的年齡到了，對，那，嗯，所以今年我大概就換了四、五位老師，這也是我一個大失血。（建築師：「不穩定，老師的不穩定。相對的小朋友的招生。」）對、對、對，那我覺得我們也準備好承受這一切了，但是我也很感謝，就是，雖然新生進來，但是今年的狀況也很妙，今年的狀況是舊生百分之九十八都留下來了，對，（建築師：「算很厲害。」）該上去都上去了，但是，新生進來的不多，這樣子，對，嗯，那今年所有的新生都是家長幫我們介紹的，然後有一半是我自己趕走的，哈、哈、哈（建築師：「哈、哈。」），然後還有今年進來的大班的學生，特多，我大概（建築師：「大班才進來讀書？」），對，不收了，我們學校是不收（建築師：「不收？」），嗯，對，嗯，如果他們進來我大概拒絕十二位孩子，十二位要進來大班，轉學生，嗯，我真的沒有辦法再收了，因為我們是混齡班，如果大班變成大頭鬼，真的是沒有辦法運作，不好！對孩子不好，那第二個就是，這些孩子其實已經定型了（建築師：「對！」），我要為他做的努力太少了，嗯，相對之下原本從小班就這樣讀到大班的孩子，他們其實被老師關心的時間被減少，因為我為了要把這個大班帶起來，嗯，所以我有跟上面董事長討論過，要十二個，要錢，還是要品質，嗯，我很開心，他給我

的答案是，放掉他們這樣子，對，所以就，就一一都回絕掉了，所以後來就覺得很開心這樣子，事實上自己餓的要命，然後人家來說，喔，我們要來讀，然後，不好意思我們不收了，為什麼不收，額滿啦！這樣子，其實根本沒有額滿啦，只是大班額滿，而且我覺得喔！很過癮，怎麼會有這幾機會跟人家說，喔！額滿啦，這樣子，對(建築師：「很 proud！」)，不過也要上面的人支持(建築師：「我覺那個老闆很堅持這個理念，能夠讓執行的人很有，很有那個 guts」)對、對、對、對、對，我喜歡那個字，guts 對！(建築師：「哈、哈、哈。另外一個就是說，剛剛有聽到講網頁。」)，對(建築師：「我們現在，也在…」)，重新再做。(建築師：「重新再做設計網頁，那這個網頁的功能跟目的呢？」)嗯，主要是讓我舊家長、家長知道我們學校的訊息，因為其實我們知道，現在很多家長其實他們中午會上上網，對，然後，還有就是說，當他到了鄉下去，或是到別人家去，就是親戚朋友家的時候，他可以直接上網就分享一下孩子的學習的東西，對，嗯，或是在辦公室直接告訴人家說，我學校小孩讀鴻德，你看一下他們學校辦什麼活動之類的。(建築師：「服務家長。」)對、對、對，嗯，其他看網站的人，再來我們學校可能會有點失望了，因為網頁做的蠻漂亮的，新的網頁，我們還沒掛上去，但我看起來，我們學校好像是一個很新的學校的感覺，但一來，可能會失望(建築師：「其實那個就是包裝。」)，嗯，對啊(建築師：「所以，一般來講是服務舊有的家長，讓他了解小朋友在學校的狀況，另外一個就是說，新的家長，也可以透過網頁知道學校的狀況，他可以比較一下。」)，對、對、對、對，至少他如果住西區，他可以知道西區有哪些學校，知道喔！有鴻德這一間，然後稍微看一下教學內容，那個目標啊！有沒有一致再來這樣(建築師：「這個網頁做多久？」)，哇！從七月開始做到現在(建築師：「之前有沒有？」)，喔，之前有，之前有一個很爛破爛的，大概做四、五年有了吧(建築師：「所以那也算蠻早的嘛，四、五年就進行網頁設計。」)，對、對、對，可是他做的很破，然後我就不去理他了，因為他也沒跟我來拿錢，所以他們說，園長你就改他最新訊息就好了，讓我們知道訊息，可是我說我怎麼上去改啊，我沒有辦法上去改啊，這樣子，哈、哈，對啊！

黃 但是如果說從家長的社經背景來看，那個網頁是有必要的(鴻德園長：「有必要的。對，對啊，所以，嗯，第一件事情，董事長上任第一件事情，先做網頁，對，他已經在催我了，趕快做完這樣子。」)你還有沒有什麼想要跟我分享的，我覺得看到一個對教育很堅持的，一個體系，包括，老闆跟執行的人，我想小朋友也可以深深感受到這樣。

C2 對！所以我常常告訴我自己說，如果我離開鴻德，我要去哪(建築師：「很難喔！」)，對啊，因為如果就算老闆很信任我，要我再去經營這間學校，嗯，我沒有這麼好的環境，就是這種自然的環境，那第二個就是，老實說，在鴻德的九年十年裡面，我只會做教學，不會做招生，哈、哈、哈，如果說要做招生，可能只會跟家長聊聊天，這樣子，講講你的小孩(建築師：「至少會篩選家長。」)，嗯，對，就是要有一些什麼 promotion 的東西出來，我還真不會，所以我就跟我先生說，我離開幼稚園之後，我真的可以很開心的當個老師，我沒有辦法當園長，對，誰找我當園長，誰衰，因為我不會做招生的東西，這樣子，非常開心跟你們分享，對

受訪者專業背景：已幼稚園執行長（幼稚園位於台中市南區文心南路旁）

代 號：C3

訪談日期：20080816

訪談時間：上午 10:00~12:00

訪談地點：德吉街幼稚園園長辦公室

訪談人員：黃文彬

紀 錄：黃秋娟

發言人	內容
黃	那從透天又搬到大樓的下面。
C3	大樓下面，呃那時候大概已經過了呃三年…三年多了吧。 然後搬到這邊是因為那時候他…可能覺得整個空間，還有我們其實我們一開始並沒有設定要…因為其實說真的資金也不是這麼多，阿他也不是說要做那麼…複雜，所以大概就是因為這樣子，他…就…學校在那邊也大概都保持…我們人數大概不多啦！其實都大概…ㄅ、…八十個…八十個到…
黃	所以五年之後再重新在…恩…找一個土地，然後來蓋(楊園長：「對！」)再繼續…
C3	那時候是因為…一個是租約到期，那再來就是…就是…可能是因為空間上…這個有時候說真的，台灣的法令很可愛就是說，恩…有些地方就是…法令上有些地方可能就是他比較…嚴格，那我們當時譬如說托兒所他開始在…就是希望從幼托合一嘛，那那時候園長有考慮到，幼托合一那…那個…學校的設備的問題，他又覺得說大樓下那個設備，可能到時候又很麻煩啦，那剛好就一個租期到了，那…他就覺得說啊！應該要…應該要…就是… 調整。其實講起來是啦，就是說應該給孩子另外一個，就是說你…因為家長，其實那時候家長他已經做那麼久，變成說家長也希望他做阿，那他自己也覺得說…阿其實可能做到一個，他覺得說…ㄅ、…這個工作本來就是到某一個年紀可能你就會休息了，那他是覺得說可能就是再做個…十年左右，所以他那時候想說，那就是…租一個土地然後，設計一個他覺得比較合適孩子學習的空間那…大概、大概這樣子。
C3	所以當時是這樣。因為當時在托兒所譬如他要求在有一些設備上事實上他沒有…並沒有那麼嚴苛，譬如說恩…教室的大小啦！吼那洗手間的那一種…那種…那種設備的要求說個人式啦，隱密性這些，事實上托兒所並沒有那麼要求。所以當時是…是覺得說，阿應該是要換啦，那當然最主要是…就是其實他有一個很重要的就是說，我覺得一個…一個都會區在進步，他有些地方會慢慢的，家長的要求會越來越高，譬如說他希望有空間，他希望孩子的活動空間以外，他的…整整體校舍的條件，我想這個也是一個很重要的考量因素這樣。」 (除了配合幼教法令外，一方面增加自我競爭力，也針對都市消費者日益提昇的教育需求之因應)
黃	是。這個…這個園長提的這個重點很重要喔，(楊園長：「咳！咳！呵呵呵。」)都市地區的家長他看到別人吼，用現在競爭的條件，也會想說ㄟ，我們的條件要提高。
C3	恩。其實這個是一個主因，另外就是說其實這個都…台中市其實在…不管怎麼說他畢竟還是已經慢慢走向越來越都會區的模式，他的模式其實跟北部是蠻像的，(建築師：「恩。」)只是說家長的習性上可能生活…生活水平上跟他的資訊來源他不是那麼像，但是已經開始轉型到一個…家長裡面會有那種呃…很重視幼兒教育跟…當然有兩…就像我們講兩極的那個部份，所以大致上是這樣。
黃	所以因為租約到期，五年後(楊園長：「咳咳。」)然後也加上說有些法令的…(楊園長：「嗯哼。恩恩。」)政策，(楊園長：「恩恩恩。」)包括像幼托整合啦、或像這些恩…在公安檢查啦(楊園長：「恩恩。」)對

- 不對？
- C3 對。
- 黃 還有一些…法令的執行上面，(楊園長：「恩恩恩。」)讓你們覺得…有壓力。
所以再換到一個，真正蓋一個，可以是符合法令，然後也配合幼教政策…
- C3 對。
- 黃 然後大概十年期的這個時間吼。
- C3 差不多這樣一個時間。
- 黃 可以讓你們繼續經營。那也可以…那個時候也想說從托兒所改變為幼稚園？
- C3 對。其實最主要的是…因為說真的幼托合一，我們也不希望說…因為那個時候剛好銜接…現在這樣的一個…一個…一個時間，我們也不希望說恩…將來為了就是這邊不符敲、那邊不符那種…
- 黃 對。
- C3 那反正你都要改了，那就乾脆就是…朝比較高的標準做。
- 黃 是。
- C3 所以當時是這樣。因為當時在托兒所譬如他要求在有一些設備上事實上他沒有…並沒有那麼嚴苛，譬如說恩…教室的大小啦！吼那洗手間的那一種…那種…那種設備的要求說個人式啦，隱密性這些，事實上托兒所並沒有那麼要求。所以當時是…是覺得說，阿應該是要換啦，那當然最主要是…就是其實他有一個很重要的就是說，我覺得一個…一個都會區在進步，他有些地方會慢慢的，家長的要求會越來越高，譬如說他希望有空間，他希望孩子的活動空間以外，他的…整整體校舍的條件，我想這個也是一個很重要的考量因素這樣。」
- (除了配合幼教法令外，一方面增加自我競爭力，也針對都市消費者日益提昇的教育需求之因應)
- 黃 是。這個…這個園長提的這個重點很重要喔，(楊園長：「咳！咳！呵呵呵。」)都市地區的家長他看到別人吼，用現在競爭的條件，也會想說ㄟ，我們的條件要提高。
- C3 恩。其實這個是一個主因，另外就是說其實這個都…台中市其實在…不管怎麼說他畢竟還是已經慢慢走向越來越都會區的模式，他的模式其實跟北部是蠻像的，(建築師：「恩。」)只是說家長的習性上可能生活…生活水平上跟他的資訊來源他不是那麼像，但是已經開始轉型到一個…家長裡面會有那種呢…很重視幼兒教育跟…當然有兩…就像我們講兩極的那個部份，所以大致上是這樣。
- 黃 哪兩極？譬如說重視幼兒教育…
- C3 一個是重視…比較重視孩子的那個…教育、然後心靈感受啦、還有就是說對孩…自己孩子那種呢…恩…應該是這樣啦！就是說他跟孩子的互動情形上會比較尊重孩子(建築師：「恩。」)的一些…恩…感受。
- C3 嘿…還有他的成長(建築師：「恩恩恩。」)這個部份會比較重視的家長。那另外一部分大概就是…家長很清楚的…在這一區啦，可能是區域的問題就是他會…他會很清楚的就是說，我孩子送過來，你的價格我可以接受，你的呢…恩…接送方便。(建築師：「恩。」)那其實他並不是真的非常介意說你…你教什麼東西，也會介於這兩種，所以我們…咳咳！我們學校因為走的比較精緻，所以不能夠嗯…滿足全部家長的需求，嘿！所以我們也…我們也慢慢的就是說…
- 黃 調整？
- C3 調整。對，就是說可能選擇其中一個這樣子來做，這樣子。
- 黃 會從哪兩個部份？譬如說比較重視小朋友的教育呢？還是說比較屬於經濟方便？
- C3 其實因為我…我們很現實就是說，其實我們隔壁有一家屬於比較經濟型的，(建築師：「恩亨。」)吼那…

這這也是區域性，所以我們也必須顧及就是說，因為他…有些地方就是說…每一個區域他都會有類似的地方，那因為我們這區域，其實大家對於這個部份比較要求就是說，因為家長都是屬於年輕族群吧！那他可能購屋首購或什麼都有可能，那經濟上不是說很多餘，那所以…會變成兩極就是說，有一種就是很不很…就是會很重視剛剛提到上面的那個部份，另外一個部份就是比較經濟型的家長，那其實在南區憑良心講，經濟型的家長比較…

黃 偏多。

C3 還是偏多。

黃 這個房子也是租的嘛厚！

C3 ㄟ對啊！就是租地…蓋。

黃 那當初我們在選擇這個學校的位置喔(楊園長：「恩…」)，是考量說我們…其實我們原本…就學校就設置在這裡嘛，吼？

C3 附近。

黃 那附近就是就有這個需求，那我們也考慮到我們家庭的關係，所以也因此設在這邊(楊園長：「恩。」)，吼那我第二個問題就是說我們這個…選擇這個地方喔，就是考慮這個地方，譬如說剛才講的隔壁有一個教育機構，他可能收的小朋友是比較經濟方便考量的。

C3 恩恩恩。

黃 那我們希望說跟他的定位有點差別。

吼那我覺得可能是這個地方不管怎麼樣雖然南區比較偏，吼！

年輕的族群，然後家長可能會經濟考量比較多。

可是還是會有這樣子的一個(楊園長：「恩恩恩~」)比較強調教育本質或教育需求的家長，還是有。

C3 恩~恩恩恩。

黃 那我們希望能夠找到這個定位。

C3 當然，我…我們是希望，因為畢竟就像我剛剛提的很重要的一點，我們沒有辦法就是說，能夠提供所有家長他們的需求，那…所以我們只能選一個，那如果我選擇跟對面做一樣的話，那…一個是我們自己的教學習慣啦！我們…恩…其實我們理解說阿…如果說你的經…那個什麼價格，如果說那個地方你做經濟一點，人數會比較多(建築師：「嗯哼。」)，可是我們自己也知道說，我們…我們…一開始沒有選擇那樣，他們那樣蓋法，他們那一種…ㄅ、作法的話，你…你如果像那樣的話你…你怎麼做其實人數還是不可能…(建築師：「恩。」)，ㄚ還有就是說我們自己投資的成本上比較高，如果說要跟他們比，我們算是投資成本比較高(建築師：「恩恩。」)，而且回收的可能性其實也沒那麼高啦！

黃 嗯，沒那麼快。

C3 那即使你…你人數再多頂多一百五十個，其實你…

黃 對！

C3 也不可能說，因為他畢竟有需要一些公共空間！對不對？

黃 是。

C3 所以他不可能所以我們那時候是覺得說還是以我們精…就是做精緻的習性去做，就是做這個部份。這樣子。

黃 我們這個土地也是租的嘛？

C3 租的。對阿。

黃 那當初…當初…

C3 不是~不是~不是地區需求或者…我們…其實當時就是說我們其實…要怎麼講，有時候人吼，就是、就是這一點不好，你明明知道說如果以一個商業角度考慮喔，這個點不好，為什麼因為他不在大馬路邊。那第二個他轉進去(建築師：「恩~」)，有一個算是一個…一般也不算是車流量非常大的地方，所以說他不是一個很好的點，但是如果你以一個孩子的學習空間來講他很好。

黃 乾淨。

C3 因為整個南區來講，他這附近的週遭，居住環境算不錯。

黃 恩。

C3 那…公園還有一些公共設施上，他…不算說怎樣，但是他…公共設施算不錯，有公園、有籃球場。那所以我們是覺得說，他是不錯的！那…最主要的是一點就是說附近乾淨，然後整…整體對面的住宅的那個品質不錯。

黃 品質。

C3 我們會覺得說孩子在這個地方既…呃…既安靜又空間又好，當然最主要是覺得，其實在都會區裡面你…週遭環境如果太差，會覺得孩子的那個學習…我們會覺得…我們自己很介意這一點吧！哈哈哈哈！

黃 呵呵呵呵呵呵！

C3 所以這一個就是我剛剛提到很不好的地方就是說，他其實講起來，如果要用區域去考量這個地方的有沒有，他並不是一個很好的點，因為他旁邊既沒有小學…」

(哈佛幼稚園的區位考量，以原有園所附近及離自己原生家庭不遠便利性佳的南區，而區域性的道路大小、車流量雖不多，但因附近社區的人口質量與環境品質，認為頗為適合設置他們期待的幼教機構位置，但也因設址附近並無國小，可增加設置安親班的附加價值，而擔心招收人數不足或對爾後教育服務的延伸性)

其實講起來都是不方便的。

黃 恩。

C3 那所以說有時候這個是…ㄎ、純粹是…應該說是…剛好啦，就是在找的時候，阿還有一個就是說，我覺得這是每個人的習慣，就是說我們可能有一個地方阿就是，也會比較堅持說，希望說ㄥ也許知道的家長或者是那個他會他…一開始他們也許會比較不容易找到我們，但是我想慢慢的(建築師：「恩。」)他們會…對這附近的那個…空間阿、環境阿他們覺得ㄥ…那個慢慢當他們比較之後他們會喜歡這個地方。

黃 是。

C3 當然他的方便性也許不像在馬路邊或者像在一些地方那麼好，但是對孩子來講不管是學習的空…呃…環境或者是說自然環境，其實他都是一個非常好的點。

黃 可不可以…可不可以談一下那個…(楊園長：「恩。」)你跟…執行長(楊園長：「呵！」)，你們兩個的背景，跟你們怎麼…怎麼…分工？

C3 咳咳！我們兩個人其實…這個部份就是我常常…我說我們還在…

黃 你們都是學…學幼教的嘛！

C3 嗯！ㄎ、那我…我呢…我是…其實我已經工作很久了，那我們…幼教這個工作我也不知道怎麼說，他…法令上經常變，但是再怎麼變我覺得…好像都不是幼教人去決定，所以他經常會有一些些現象，像我們最早期的…可能是因為工作過吧，我們最早期是…我是覺得說ㄎ、當時啦！我們是高中是幼保科，可是那時候是沒有分，大學都是大家一起考(建築師：「恩！恩。」)，然後後來…咳咳！後來慢慢的阿。像

我們是大概就一開始是專科畢業嘛，啊後來就是規定，八十四年要規定要大學畢業，所以我們就是都有再修。咳！咳！

（園長及執行長兩人均為幼教科系畢業，從事幼教工作約有十年）

黃 這就是師資的條件一直在改，對不對？

C3 恩師資條件改，阿所以說我們其實都有一直在從事阿也修…咳！修習這一些學分，所以大致上…應該說他是從事比較…年紀比較小的，那我因為我自己本身高中開始讀幼保科，然後…後面慢慢修，就像…就是一開始是在國北師修…專科的部份，然後回台中師院是修…咳咳！那個…二…那算二技嗎？

黃 恩。

C3 就是類似…把那個大學學歷補齊。

C3 嘿然後我是有…後來有再修特殊教育。

黃 是。

C3 所以…咳咳！這個部份應該是說…所以說我們…因為這樣的一個因緣，阿還有之前也曾經就是說，在北部像蒙特梭利教師工作跟那些教具，這一方面的…算是說…ㄟ…教育機構，算是有…有從事過，所以對幼教這一個比較熟悉。

黃 我們園裡面的這個教學模式呢，是以蒙特梭利…

C3 我們…我們最早是蒙特梭利，那後來有修正是因為…孩子比較大了，那…

黃 是園裡面的孩子，本來的蒙特梭利是比較小的小朋友在…

C3 嗯嗯。五歲以下。

黃 嗯哼。五歲以下。

C3 這樣子，因為我…我自己學了蒙特梭利學蠻久的。教也教很久。喔！那後來發現中部有一個問題很大，那就蒙特梭利的老師來源很缺，也很難找，因為畢竟一個養成喔，有時候需要一些時間，那很多事也不可能事必躬親，那你教有時候咳！出來的那個效果不及我們所預期跟希望。所以後來我們也做了調整。另外就是說，中部的大專院校裡面幾乎教的都是…ㄟ…主題教學，所以老師…對。

黃 中部的大專院校所訓練出來的師資都是以主題為主的話…

C3 恩。

黃 那他培養的老師大概都會從這個（楊園長：「角度。」）進入到職業界裡面。

C3 我的自己的感覺啦！其實你進到業界裡面，他們會很習慣那個…思考模式就是以前學校老師給他的東西。

黃 恩，對。

黃 那我們學校看到進來也（楊園長：「哈哈！」）沒有標榜我們是什麼教學。

C3 沒有。嘿！對！恩…其實我們學校是我們…ㄅ、…這個…這個部分我覺得比較好笑的就是說，我們不太會去幫自己說，我們有什麼有什麼，但是我們只有一個想法就是說，我們學校其實就是講起來就是個人思想啦會很強，第一個就是說，我們覺得幼兒教育裡面有些東西，家長應該要，就是說孩子應該在學前應該要會的，我們應該要幫孩子建構的，我們覺得那個東西是必要的，吼！那最主要我們強調其實講起來是很冷門，一個就是說，我們覺得主題他需要走，但是他不用…沒有辦法走的那麼極致，因為我們覺得有時候孩子其實真正要走主題，我們…我們的感覺裡面，因為老師的關係，我們會覺得說可能我們的老師，在中大班以後才能真正帶得出去，那個主題的東西啦！

C3 那有時候你會問我說為什麼…，就是如何因應調整。其實我們就是一直沒有…就是不知道要怎麼幫自己做介紹。說實在這是一個很有趣的問題就是說，恩…

黃 是，這個還蠻普遍的。

C3 對！就是說我們其實沒有…並不太清楚說我們應該怎樣去介紹，但是有一點是真的，我想就是說，一家學校厚，他不是很大。那他也不是說…ㄅ、…怎麼講？就是說很懂得什麼時候應該去告訴家長我做了哪些事，(建築師：「是。」)但是我們做的大部分就是，我想應該是說溝通的時間，我們花的比較長，還有自己比較辛苦就是負責的人要身體力行。

黃 我們白天我都要接電話，然後跟家長來的時候，幾乎都沒辦法做什麼事。

C3 呵對，所以我給他笑說，以前我們在那邊學校很小的時候，ㄟ、好像一個人坐在辦公室就沒事(建築師：「哈哈哈！」)，那現在怎麼奇怪學校變大，人數也沒變多，可是他說變好忙喔，怎麼每天就電話接不完，好像其實就變成不管我們剛剛提到的那些問題，大問題小問題，然後家長都會找他，老師的問題。所以我…我們就常常覺得說，這個部份阿！可能我們因為沒有比較沒有這一種…行銷策略跟執行，所以其實在這個部分我們自己做起來，我覺得比較累，所以你要問我們具體成效，其實這個我們比較沒有，因為我們正在摸索，我有跟園長講過，其實像我們這樣很累，因為什麼？你凡事都要自己去做，然後…跟家長溝通，其實有些東西，好像…就是你為什麼這樣做，那老師也不是說那麼的清楚，所以這個部份也的確是我們現在正在做，就是說怎麼樣去教育，就是說讓老師知道說我們學校為什麼這樣做，讓他去跟家長講。