

# 九十六年度臺中市政府自行研究報告

## 如何提升城市競爭力： 以台中市為例



單位：台中市政府計畫室

姓名：林敏棋、陳文治

中華民國 96 年 8 月 20 日

## 目 錄

壹、 前言 .....	1
貳、 城市競爭力指標之探討 .....	4
一、 主要國家競爭力評比機制介紹 .....	4
二、 台灣城市競爭力調查報告介紹 .....	7
三、 歷年台中市競爭力與競爭力指標 .....	22
參、 尋找一個幸福城—95 年台中市城市競爭力評比分析 .....	26
一、 台中市城市競爭力整體表現 .....	27
二、 台中市城市競爭力經濟力面向表現 .....	28
三、 台中市城市競爭力環境力面向表現 .....	36
四、 台中市城市競爭力廉能力面向表現 .....	46
五、 台中市城市競爭力教育力面向表現 .....	55
六、 台中市城市競爭力社福力面向表現 .....	62
七、 台中市城市競爭力民意面向表現 .....	69
肆、 研究發現與建議 .....	77
一、 綜合分析 .....	77
二、 各面向與指標分析 .....	78
三、 各面向與指標分析 .....	86
四、 建議 .....	87
伍、 結語 .....	92



## 如何提升城市競爭力：以台中市為例

### 壹、前言

「城市」乃因人類共謀互利而聚集所產生的生活形態，也是人類文明發展的一個必然結果，城市對人類社會與經濟的進步與繁榮，有著重大的影響力。也因此，許多與城市相關的議題也應運而生，如：城市競爭力、永續性城市、健康城市等，其目的都是希望能求得城市居民生活品質的提升，及保障其生命安全不受到環境的迫害。薩斯基亞·莎辛（Saskia Sassen）的《全球城市<sup>1</sup>》（The Global City: New York, London and Tokyo）一書中指出，以往由國家作為代表的經濟競爭場域，如今已然讓位給全球城市。換言之，都市的發展儼然已成為孕育人類文明與分擔國家責任的有機體。尤其隨著世界經濟型態的改變，都市間的互動往往已超越國界的拘束，傳統僅限於國內的都市互動已不符國際現勢，未來都市在國際社會的行動力及競爭力將是一國發展之重要指標。因此越來越多學者以宏觀角度，由全球性思考模式去探討城市競爭力的問題。

城市競爭力的研究是一個城市包含經濟表現、商業效能、行政效率、基礎建設等多個面向所架構而成，但其研究主體終究還是應以「經濟競爭力」為主體，尤其是對城市競爭的經濟要素分析、投資環境分析、人才因素等，這些顯然都是城市競爭力主要研究的重點。北京社科院的倪鵬飛博士認為：「城市競爭力是一個城市與其他城市相比較，創造財富與為民提供福利的能力，強調的不僅是 GDP 的增長等經濟方面，同時也涉及影響經濟的各個層面。」中國復旦大學世界經濟研究所所長華民認為：「一個全球企業家趨之若鶩的城市，就是有競爭力的城市。」同樣地，中國復旦大學張軍教授認為：「相對於城市的競爭力，應該更強調城市的吸引力。」

---

<sup>1</sup> Sassen, Saskia, 2001, The Global City: New York, London, Tokyo. 2nd ed.



另外，城市競爭力也是一個相對的概念，除了城市的基礎建設等外在表現外，城市競爭力主要差距可能體現在軟體方面，也就是「看不見的東西」，包括市場經濟體制的完善、資本的自由流動等方面，但如何將其量化也是競爭力研究的一個重要課題，也因此「排名並不說明問題」、「排名不能解釋競爭力的現況」，有些指標無法很明確的反映發展中的城市現況。但城市競爭力是依據一個特定的指標體系去研究調查的，因此當指標體系不同，分數與排名自然會跟著改變，因此宜以平常心看待，並秉持實事求是態度，無論對好評或欠佳評價，都可從中得到啟發，找出問題，以彌補不足，進一步改善並提高競爭力。

透過城市競爭力的評比研究，可以讓我們了解以下重點：

- 一個城市是不是足以吸引新興或外來投資？是不是足以吸引更優秀的專業人才移民居住？
- 當地居民是不是以居住在當地為榮為傲？因為居民就是地方政府的直接顧客，了解顧客滿意度，也是十分重要的課題。
- 協助了解自己的體質，有哪些強項與弱項？其他城市有無可供學習的舉措？

城市競爭力評比結果顯示個別城市在競爭位置優劣，對城市主政者則提供了施政成果與未來施政方向的參考依據，此向為台中市胡市長所重視。有鑑於此，本文（一）彙整分析近年來國內相關團體所作之城市競爭力指標，冀以提供施政先後緩急之參據（二）探討台中市在95年8月天下雜誌有關「城市2.0 尋找一個幸福城」之城市競爭力評比結果，除了針對各項競爭力指標檢討外，也依據指標性質與城市競爭力分居第1名及第2名的台北市與新竹市進行比較分析，並以進一步提出市政建設之參考方向。



但因我國行政院主計處統計各部會與各縣市政府的數據資料過慢，因此截至96年8月31日仍未公佈95年各縣市政府的統計數據，因此本研究僅能以90至94年之間的發展現況予以比較分析。但失業率、都市地價指數、污水下水道普率等指標，因中央主管機關已經公佈相關數據，本報告中也提供95年度的數據比較分析。



## 貳、城市競爭力指標之探討

如前所述，以城市做為競爭力評比的主體日趨主流，然現階段對國家競爭力的評比仍不容忽視，而在城市競爭力評比上，若干評比機制亦難跳脫國家競爭力模式。本章將先就（一）瑞士洛桑管理學院（IMD）、（二）日內瓦世界經濟論壇（WEF）、（三）英國經濟學人資訊中心(EIU)及（四）商業環境風險評估公司(BERI)等 4 項國家競爭力評比較具代表性之機制與指標做一介紹，其次則介紹目前國內知名媒體「天下雜誌」、「遠見雜誌」以及「康健雜誌」已發表之競爭力調查，最後則就國內歷年所作之競爭力調查指標進行整理與彙整，以提供施政之參考。

### 一、主要國家競爭力評比機制介紹

近年來，全球國家競爭力的評比排名主要以瑞士洛桑管理學院（IMD）、日內瓦世界經濟論壇（WEF）、英國經濟學人資訊中心(EIU)及商業環境風險評估公司(BERI)等 4 項國家競爭力評比為代表。

瑞士洛桑國際管理學院(IMD)認為競爭力是「一個國家能創造附加價值的能力」，也就是「將資產轉換成財富之過程所展現的能力」，主要著重在各國創造及累積財富的能力，強調國家表現的現況。該組織在 1989 年就出版的全球競爭力年報，其以 49 個國家為分析對象，包括 30 個 OECD 會員國及 19 個新興工業化國家，並以 4 個國家競爭力構面進行指標系統的設計，同時每年進行項目調整。自 2001 年起，瑞士洛桑國際管理學院的國家競爭力評比指標由 8 項合併為 4 項構面（經濟表現(77 個指標)、政府效率(73 個指標)、商業效率(69 個指標)與公共基礎建設(95 個指標)），細項指標在 2001 年為 286 項，在 2002 年則調整為 314 項。

日內瓦世界經濟論壇（WEF）將競爭力定義為「一個國家達到高經濟成長



及高平均國民所得之能力」，所強調的是每一個國家經濟成長的前景及未來成長的潛力，主張競爭力奠基於生產力，以提昇生活水準，而不僅是貿易部門的交易數目。

日內瓦世界經濟論壇主要以經濟成長階段的特性來評量國家競爭力，惟自2000年始，WEF原有競爭力指標（Competitiveness Index）改為『成長競爭指標（Growth Competitiveness Index, GCI）』，係由總體經濟環境、公共政策與科技水準所組成，主要評估經濟體未來五年的經濟成長的潛力。另外，自2001年起首次使用的『當前競爭力指標（Current Competitiveness Index, CCI）』係由「企業營運及策略」和「國家商業環境」做為評比，用來了解一國當前生產力和經濟之表現，即指經濟體有效利用資源的程度。WEF希望所計算出來的國家競爭力指標是要能影響國家經濟成長，因此選取的指標主要是考量對經濟成長有影響的變數，利用此兩指標呈現互補的國家競爭力觀點。

另外，總部設於倫敦的英國經濟學人資訊中心（Economist Information Unit，簡稱EIU）為評估世界各國經商環境（Business Environment），出版的「國家預測-全球展望」（Country Forecast - Global Outlook），係用以評估各國經商環境的吸引力大小或品質高低，並提供各國政經發展趨勢、外資政策、租稅政策及投資環境等資訊，作為跨國企業全球佈局之參考。並區分為10項指標、70個細項指標以評估全球60國家，評分愈高，表示該項指標或該國經商環境愈佳。

以風險評估為重點的商業環境風險評估公司（Business Environment Risk Intelligence, BERI）則提出「投資環境風險評估報告」，其主要係針對各國營運風險指標、政治風險指標及匯兌風險指標等3大指標作為評估投資環境優劣依據，並以跨國企業角度，綜合該3大指標評估投資各國獲利的優劣程度。

綜上介紹，我們可以得知瑞士洛桑國際管理學院所作的競爭力分析著重在整體國家競爭力上，並以經濟表現、政府效率、商業效率以及基礎建設等四大面評估，日內瓦世界經濟論壇所作的國家競爭力則著重在成長競爭力與商業競



爭力兩大面向，英國經濟學人資訊中心著重在未來性，並提供了各國未來五年經商條件之參考，而瑞士商業環境風險評估公司的競爭力評估則著重在投資風險評估，主要項目有營運、政治、匯兌等三項風險，詳下表 1。

表 1 主要國家競爭力評比機制與其面向

評比機構	面向	評比機構	面向
瑞士洛桑國際管理學院 (IMD)	整體國家競爭力 ✓經濟表現 ✓政府效率 ✓商業效能 ✓基礎建設	日內瓦世界經濟論壇 (WEF)	成長競爭力 ✓總體經濟環境 ✓公共政策 ✓科技水準
			商業競爭力 ✓企業營運及策略 ✓國家商業環境
瑞士商業環境風險評估公司 (BERI)	投資環境 ■營運風險指 ■政治風險指 ■匯兌風險指	英國經濟學人資訊中心 (EIU)	未來五年經商環境 (2004~2008 年)





## 二、台灣城市競爭力調查報告介紹

從國家競爭力到城市競爭力的調查，不論研究主體為何，其結果一樣引人注意，國內自 92 年起陸續康健、遠見及天下雜誌等三家雜誌投入不同主題的城市競爭力評比。首先是 92 年 12 月康健雜誌「健康城市大調查」，其次是 93 年 7 月遠見雜誌的「縣市總體競爭力大調查」、94 年 7 月遠見雜誌的「23 縣市政績總體檢」，94 年 9 月康健雜誌發表「2005 年健康城市大調查」、94 年 10 月天下雜誌的「縣市治理力」報告、94 年 11 月遠見雜誌與工商建研會共同合作公佈了「兩岸四地城市競爭力大評比」、95 年 8 月天下雜誌發表「城市 2.0 尋找一個幸福城市」，在最近的一次則是 95 年 9 月康健雜誌發表了「2006 年健康城市大調查」。

在上述各年度的調查報告中，不論其關注在健康城市還是城市整體競爭力上，其均隱約可見師法國家競爭力評比機制，建立了城市評比之指標系統，而此一評比機制的各項指標則為城市主政者所關切，因為只要提升了各項指標之數值，將有利於整體競爭力之提升；競爭力提升，城市競爭力排名也隨之往前，此一結果與主政者之施政績效產生正向連結。以下我們將就歷年來台灣主要之城市競爭力調查於予以扼要說明如下：

### （一）92 年 12 月康健雜誌「健康城市大調查」

康健雜誌與體委會合作進行『健康城市大調查』，並以「哪個城市運動環境最友善？」為主軸，依據 WHO 所倡導『健康城市』計畫來勾勒健康城市的特徵，訂出最重視地方居民健康城市的縣市長、環境品質(包含運動條件、空氣品質、治安)、快樂城市(包含你快樂嗎、生活壓力、離婚率、失業率、自殺率、參加社團多寡)等指標（詳表 2），藉以評估全國 25 縣市的發展現況。

在本次的調查報告中，台中市總排名第 9 名，快樂城市面向表現較優，健康城市面向表現中等，環境品質面向則屬應檢討改善面向。



表 2 92 年 12 月康健雜誌『健康城市大調查』面向指標

那個城市對女性最友善？	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 刑事案件發生率</li> <li>✓ 女性全癌症發生率</li> <li>✓ 30 歲以上子宮頸癌發生率</li> <li>✓ 你住的縣市長重視女性福利嗎？</li> <li>✓ 你住的縣市色情問題嚴重嗎？</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 你住的縣市婦女出門安全？</li> <li>✓ 你住的縣市在外餵母乳方便嗎？</li> <li>✓ 你住的縣市女性上廁所方便嗎？</li> <li>✓ 你住的縣市容易找到專業保姆嗎？</li> </ul>
哪個城市最快樂？	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 粗離婚率</li> <li>✓ 失業率</li> <li>✓ 自殺率</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 你住在這個縣市快樂嗎？</li> <li>✓ 平常是否有參加社團活動？</li> <li>✓ 你的生活有壓力嗎？</li> </ul>
哪個城市最環境品質最好？	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 臭氧指數</li> <li>✓ 懸浮微粒</li> <li>✓ 刑事案件發生率</li> <li>✓ 環境品質是否良好？</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 散步方便嗎？</li> <li>✓ 有足夠地方運動嗎？</li> <li>✓ 一周運動次數？</li> </ul>
其它	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 你住的縣市容易找工作嗎？</li> <li>✓ 對縣市長施政滿意度？</li> <li>✓ 你最想住在那個城市？</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 市民 BMI 指數</li> <li>✓ 市長重視縣市民健康嗎？</li> </ul>
你住的縣市需要改進的地方	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 交通秩序</li> <li>✓ 交通建設</li> <li>✓ 治安</li> <li>✓ 垃圾處理</li> <li>✓ 教育品質</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 空氣品質</li> <li>✓ 經濟發展與工作機會</li> <li>✓ 藝術文化活動</li> <li>✓ 醫療品質</li> </ul>

## (二) 93 年 7 月遠見雜誌的「縣市總體競爭力大調查」

遠見雜誌在本次的調查中，進行了「縣市特色競爭大調查」、「縣市總體競爭力大調查」及「縣市長施政理念調查」等一系列調查，其中「縣市總體競爭力大調查」報告中參酌 IMD 競爭力指標方法並依國情與國內統計指標取得的情況進行修正，以包含經濟表現、政府效率、企業效率、基礎建設與科技指標等五項總指標（詳表 3）來衡量各縣市的表現，希望藉此調查解讀各縣市努力成果。



在本次縣市總體競爭力大調查中，台中市總排名為第 2 名，基礎建設（第 1 名）、企業效率（第 3 名）及科技指標（第 3 名）等面向為較優面向，政府效能（第 4 名）及經濟表現（第 6 名）等面向則屬應檢討改善面向。

表 3 93 年 7 月遠見雜誌調查面向

<p>縣市競爭特色 大調查</p>	<p>✓最會做形象促銷 ✓最有魅力 ✓最佳旅遊的縣市 ✓辦得最成功的文化觀光季</p>	<p>✓最適合養老的縣市 ✓最美的三個河岸景觀 ✓建築風格最獨特的縣市 ✓目前當紅的特色產業</p>
<p>縣市總體競爭力 大調查</p>	<p>✓總體表現 ✓經濟表現 ✓政府效能 ✓企業效率</p>	<p>✓基礎建設 ✓科技指標 ✓競爭力躍升最大</p>
<p>縣市長施政理念 調查</p>	<p>✓縣市長心中五大國際競爭 城市 ✓縣市長心中五大國際典範 城市</p>	<p>✓縣市發展定位</p>

### （三）94 年 7 月遠見雜誌的「23 縣市政績總體檢」

遠見雜誌在 94 年 7 月以『23 縣市政績總體檢』為題的調查報告，則是分別進行了「焦點首長焦點民意」、「縣市施政滿意度大調查」、「縣市總體競爭力評比」等一系列調查，其中縣市總體競爭力評比以 52 項統計指標包括經濟表現、政府效率、企業效率、基礎建設和科技指標組成五大面向來評比縣市競爭力（詳表 4）。

在本次的調查報告中，台中市總排名第 3 名，基礎建設（第 1 名）、科技指標（第 3 名）等面向為較優面向，企業效率（第 6 名）、經濟表現（第 7 名）等面向則屬應檢討改善面向。



表 4 94 年 7 月遠見雜誌『縣市總體競爭力大調查』指標

面向	細 項 指 標	
經濟表現	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 平均每人稅賦</li> <li>· 平均每人每年可支配所得</li> <li>· 平均每戶儲蓄額</li> <li>· 平均每戶消費額</li> <li>· 所得差距倍數</li> <li>· 恩格爾係數</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 勞動力參與率</li> <li>· 就業人口數</li> <li>· 失業率</li> <li>· 行業結構-服務業</li> <li>· 就業者之教育程度-大專及以上</li> <li>· 就業者之年齡別結構-25 至 44 歲</li> </ul>
政府效率	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 教育經費占決算審定數比率</li> <li>· 國中平均每一教師教導學生數</li> <li>· 行政機關人員公教人員人數結構比- 行政人員</li> <li>· 公教人員人力素質</li> <li>· 歲出來源結構比-自有財源</li> <li>· 竊盜案破獲率</li> <li>· 勞資爭議解決率</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 國小平均每一教師教導學生數</li> <li>· 平均每一公教人員服務人口數</li> <li>· 歲入來源結構比-規費及罰款收入</li> <li>· 歲入來源結構比-稅課收入</li> <li>· 刑案破獲率</li> <li>· 暴力犯罪發生率</li> </ul>
企業效率	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 失能傷害頻率</li> <li>· 工廠登記家數</li> <li>· 營利事業銷售額</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 營利事業營業家數</li> <li>· 金融機構放款餘額</li> <li>· 15 歲以上人口高等教育比率</li> </ul>
基楚建設	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 社會增加率</li> <li>· 扶養比</li> <li>· 每一清潔隊員服務清運區人口數</li> <li>· 嬰兒死亡率</li> <li>· 道路里程密度</li> <li>· 年老化指數</li> <li>· 平均每人居住面積</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 自來水質抽驗檢驗不合格率</li> <li>· 每十萬人法定傳染病</li> <li>· 家庭現代化設備(每百戶擁有汽車數)</li> <li>· 家庭收支-自有住宅比率</li> <li>· 自來水普及率</li> <li>· 平均每月落塵量</li> </ul>
科技指標	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 平均每戶書報雜誌文具支出比率</li> <li>· 每千人擁有電腦數</li> <li>· 每千人擁有電視機數</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 有線電視頻道設備(每百戶擁有數)</li> <li>· 每千人電話戶數</li> <li>· 行動電話(每百戶擁有數)</li> </ul>



(四) 94 年 9 月康健雜誌發表「2005 年健康城市大調查」

在本次調查康健雜誌以「哪個城市最快樂」為主題，以身心健康及情感支持、生活富足、生活安全及信任感、休閒環境舒適、社會福利及精神醫療資源等五大面向（詳表 5），來檢視全國 25 縣市人民的精神狀況是否健康並評選快樂城市。

在本次的調查報告中，台中市總排名第 10 名，休閒環境舒適（第 5 名）、生活富足（第 8 名）等面向為較優面向，社會福利及精神醫療資源（第 14 名）、生活安全及信任感（第 25 名）等面向則屬應檢討改善面向。

表 5 94 年 9 月康健雜誌健康城市大調查面向指標

面 向	細 項 指 標	
身心健康 及 情感支持	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 自殺率</li> <li>✓ 最近有沒有睡不好？</li> <li>✓ 最近會不會因一點小事而煩躁？</li> <li>✓ 最近曾經想哭嗎？</li> <li>✓ 是否容易應付生活中的問題與困難</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 最近會不會覺得沒自信？</li> <li>✓ 最近曾經有不想活的念頭？</li> <li>✓ 最近和家人的關係好不好？</li> <li>✓ 最近覺得別人不瞭解妳？</li> </ul>
生活富足	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 平均每人可支配所得</li> <li>✓ 失業率</li> <li>✓ 儲蓄率</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 社會有無公平的讓大家賺更多錢？</li> <li>✓ 未來五年會不會比現在更好？</li> <li>✓ 媒體報導名人，會不會讓你覺得自己過的不好？</li> </ul>
生活安全及 信任感	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 刑案事件發生率</li> <li>✓ 刑案事件破獲率</li> <li>✓ 火災發生次數</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 遇到突發狀況會想找鄰居幫忙嗎？</li> <li>✓ 會相信陌生人的幫助嗎？</li> <li>✓ 會不會擔心意外發生在家人身上？</li> </ul>
休閒環境 舒適	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 空氣中懸浮微粒濃度</li> <li>✓ 公園綠地及休閒廣場面積數</li> <li>✓ 環境音量監測不合格</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 每人出席展演活動次數？</li> <li>✓ 享有藝文展演文化活動個數？</li> </ul>



社會福利 及 精神醫療資源	✓ 社福支出佔總預算百分比 ✓ 精神醫療醫事人力 ✓ 精神醫療開放病床數 ✓ 社會福利措施是否能幫助妳？	✓ 所居住的縣市有無心理諮商機構？ ✓ 市長是否重視市民精神健康？ ✓ 市長有無積極幫助生活困難的市民
---------------------	---	---

**(五) 94 年 10 月天下雜誌的「縣市治理力」報告**

94 年 10 月《天下雜誌》以『縣市治理力』為題，分別以經濟競爭力、教育文化競爭力、治安競爭力、環境競爭力、行政效能競爭力等五大面向來呈現縣市治理力（詳表 6）。

在本次的調查報告中，台中市總排名第 15 名，經濟競爭力（第 8 名）及治安競爭力（第 10 名）面向為較優面向，環境競爭力（第 19 名）及教育文化競爭力（第 15 名）等面向則屬應檢討改善面向。

表 6 94 年 10 月天下雜誌縣市治理力面向指標

面 向	細 項 指 標
經濟競爭力	✓ 市長有努力在創造工作機會嗎？ ✓ 市長有無努力提升經濟發展？
教育文化競爭力	✓ 市長注重提升教育品質嗎？ ✓ 市長有無重視提升市民文化素養(文化品質)？ ✓ 市長注重提升社區活動嗎？ (土風舞、媽媽教室、老人會..等)
治安競爭力	✓ 市長注重改善治安嗎？
環境競爭力	✓ 市長重視衛生保健和人民健康嗎？ ✓ 市長重視清潔衛生、環境美好嗎？
行政效能競爭力	✓ 你對地方公務員的辦事效率滿意嗎？ ✓ 你對市長整體施政表現滿意嗎？



(六) 2005 年 11 月遠見雜誌與工商建研會共同合作公佈了「兩岸四地城市競爭力大評比」

94 年 11 月《遠見雜誌》與工商建研會共同合作，首度公佈了『兩岸四地城市競爭力大評比』，選取兩岸四地 44 個城市並參考 IMD 與 WEF 使用的國家競爭力指標以市場與消費、產業國際化、政府與建設等三大面向 30 個細項指標(詳表 7) 來評比城市總體競爭力。

在本次的調查報告中，台中市總排名第 9 名，市場與消費(第 5 名)、政府與建設(第 6 名)等面向為較優面向，產業國際化(未進入排名)等面向則屬應檢討改善面向。

表 7 94 年 11 月『兩岸四地城市競爭力大評比』

面 向	細 項 指 標	
產業國際化	1.大學以上人口比率 2.大專院校數目 3.平均網路戶數 4.上網普及率 5.存款餘額 6.放款餘額	7.人均存款餘額 8.人均放款餘額 9.國際觀光客人數 10.國際旅遊收入 11.產業與國際化
政府與建設	1.歲入決算 2.歲出決算 3.每人歲入 4.每人歲出 5.平均道路長度 6.每人居住面積	7.房價 8.每人公園綠地 9.每萬人醫生數目 10.每萬人病床數目 11.政府與公建設
市場與消費	1.總所得 2.人均所得 3.人均所得成長率 4.總人口	5.薪資率 6.小客車持有率 7.人均用水量



(七) 95 年 8 月天下雜誌發表「城市 2.0 尋找一個幸福城市」

天下雜誌在以『城市 2.0 尋找一個幸福城市』為題的調查報告中，選擇了 40 個細項指標組成包含經濟力、環境力、社福力、廉能力及教育力等五大面向共約 40 個指標(詳表 8)。

在本次的調查報告中，台中市總排名第 8 名，經濟力(第 4 名)、教育力(第 4 名)及廉能力(第 4 名)等面向為較優面向，環境力(10 名)及社福力(第 23 名)等面向則屬應檢討改善面向。

表 8 95 年 8 月天下雜誌評比面向與指標

面 向	指 標	
	政府統計	民意調查
經濟力	1. 營利事業銷售額	6. 容易找到工作的比例
	2. 經濟發展支出占歲出比例	7. 市長有無在努力創造就業機會
	3. 每人每年可支配所得	
	4. 失業率	
	5. 都市地價指數	
環境力	1. 空氣中總懸浮微粒濃度	6. 環境讓人覺得安全
	2. 污水處理率	7. 覺得台中市美麗
	3. 機動車肇事數	8. 是否常在路邊看到垃圾
	4. 每日垃圾產生量	9. 市長有無努力打造縣市乾淨與美麗
	5. 公廁檢驗次數	
社福力	1. 執業醫事人員比	6. 你的工作累嗎
	2. 每萬人口病床數	7. 有時間陪伴家人享受人生嗎
	3. 老人家居服務人次	8. 市長重不重視提倡社區活動
	4. 公立托兒所家數	
	5. 志工一年內提供服務時數	
廉能力	1. 財政赤字	7. 整體施政滿意度
	2. 債務償還金額	8. 縣市長清廉
	3. 歲入自有財源比	9. 官員議員貪污腐敗嚴重嗎
	4. 每人歲出	10. 市長有無努力吸引人來居住或投資
	5. 火災發生次數	





	6. 刑案破獲率	
教育力	1. 教育科學文化佔總歲出比例	6. 市長是否有關心下一代的教育
	2. 初等教育師生比	
	3. 出席藝文活動次數	
	4. 15 歲以上大專學歷普及率	
	5. 每區擁有社區發展協會數目	

(八) 95 年 9 月康健雜誌發表了「2006 年健康城市大調查」

95 年 9 月《康健雜誌》發表了『2006 年健康城市大調查』，以「哪個城市最樂活」為主題，並分別以身體健康、心理健康與社會安全、縣市民響應環保、縣市政府對於民眾健康的努力、縣市政府推動環保等五大面向，來評選全國 25 縣市人民的樂活程度並評選樂活城市。同時也以縣市民能否自主管理自己的健康與主動從生活細節中促進環境永續(如調節冷氣溫度、檢舉污染)為主(詳表 9)。

在本次的調查報告中，台中市總排名為第 1 名，身體健康(第 3 名)、市民響應環保(第 1 名)等面向為較優面向，市府對民眾健康照顧(第 8 名)、市府推動環保(第 14 名)等面向則屬應檢討改善面向。

表 9 2006 年 9 月康健雜誌「健康城市大調查」面向與指標

	政府統計資料	民意調查資料
身體健康面向	1. 平均每人每週運動次數	1. 你今天吃早餐嗎?
	2. 肥胖比例%	2. 是不是常吃蔬菜或水果?
	3. 15 歲以上男性嚼食檳榔盛行率	3. 最遠離菸害的城市?
	4. 30 歲以上婦女子宮頸抹片檢查篩檢率	4. 在餐廳時否介意附近位置有人吸菸?
	5. 每萬人擁有無菸餐廳家數	5. 贊不贊成透過立法，讓餐廳全面禁菸?
	6. 18 歲以上成人吸菸率	
心理健康與	1. 每人出席藝文文化活動次數	1. 最近三個月參加過公益活動嗎?
	2. 失業率	2. 會不會為了一點小事情而煩躁?



社會安全面向	3. 自殺率 4. 刑案破獲率 5. 火災發生次數	
市民響應環保面向	1. 每人每日垃圾產生量 2. 垃圾回收率	1. 外出吃飯時會自己帶筷子嗎？ 2. 冷氣機經常開在幾度？ 3. 一般洗碗精與環保洗碗精價格約 60 元與 160 元，你會買哪一種？ 4. 發現環境污染事件會去檢舉嗎？
政府對民眾健康面向	1. 食品衛生檢驗不合格率 2. 運動環境友善度	1. 市長有沒有積極推動無菸環境？ 2. 有無心理諮商機構或專線能幫助你
市府推動環保面向	1. 空氣中總懸浮微粒濃度 2. 污水處理率 3. 環境音量監測不合格時段	1. 市長有沒有積極締造環境污染 2. 市長有沒有積極推動垃圾分類

(九) 96 年 1 月中時電子報發表了「理想城市 VS 理想城市」

中時電子報為探究台灣總體民生、政治滿意度及電腦網路應用概況，自 2005 年開始進行「理想城市」與「數位城市」年度大調查，除了按縣市人口比例，電話抽樣超過五千個樣本，調查各縣市居民兩大主軸的排名強弱之外，中時電子報也邀請專家學者、資深媒體從業人員、各縣市駐地記者針對調查結果分析城鄉間的生活競爭力及數位競爭力。

2006)年中時電子報擴大調查範圍，並於 2006 年 12 月 4 日公布『理想城市 vs.數位城市 2006 年度大調查』。調查台灣哪些城市最適宜人居？縣市間數位落差又有多嚴重？中時電子報民調中心的年度大調查，共分為「理想城市」及「數位城市」兩大部分：

- 1、理想城市排比係根據居住品質、交通狀況、物價消費指數、行政效率、治安狀況、施政狀況，加上最想移出及移入的城市等兩項指標做出評比，依八項指標排名加權後，評比出「理想城市」的總排名。
- 2、數位城市大調查方面，94 年中時電子報透過擁有桌上型電腦、擁有 NB 比



例、數位落差及個人E化程度等四項指標來調查台灣各縣市e化程度，95年修正為擁有桌上型電腦、擁有NB比例、能否上網比率、上網方式、寬頻上網等五項指標，並新增上網與否、上網方式及寬頻上網三項指標來評比各縣市政府數位化的程度。

表 10. 96 年 1 月中時電子報「理想城市 VS 理想城市」面向與指標

理想程式	數位城市
1. 居住品質	1. 擁有桌上型電腦
2. 交通狀況	2. 擁有NB比例
3. 物價消費指數	3. 能否上網比率
4. 行政效率	4. 上網方式
5. 治安狀況	5. 寬頻上網
6. 施政狀況	
7. 最想移出的城市	
8. 最想移入的城市	

(十) 96 年 3 月中國社會科學院發表了「2007 中國城市競爭力藍皮書」

中國社會科學院於 2007 年 3 月 25 日在北京由社科院財貿所倪鵬飛博士領軍共同發表《2007 年中國城市競爭力藍皮書》。報告從市場規模、經濟增長、生產效率、效益、經濟結構和生活水準六個方面，利用標準的客觀資料對兩岸四地的 200 個以上中國城市的綜合競爭力進行定量和分析，報告利用 210 個指標的主客觀數據及六千一百多位的企業家和居民的 108 項競爭力問卷針對綜合競爭力較強的 61 個城市的分項競爭力進行比較、分析和綜合。

報告中利用 210 個指標的主客觀數據對綜合競爭力較強的 61 個城市的分項競爭力進行比較、分析和綜合。我國城市各項解釋性競爭力指標的排名如下表 3 所示。



表 11 2006 年台灣城市解釋性指標排名

城市	人才競爭力	資本競爭力	科學技術競爭力	結構競爭力	基礎設施競爭力	區位競爭力	環境競爭力	文化競爭力	制度競爭力	政府管理競爭力	企業管理競爭力	開放競爭力	總排名
台中	8	8	7	8	27	14	11	5	25	17	33	13	9
新竹	7	12	13	5	26	9	27	1	6	61	35	10	10
台北	2	5	3	6	8	4	26	2	30	5	20	6	4

表 12 2006 年台灣城市競爭力之顯示性指標排名

城市	年度	總排名	增長指數	規模指數	效率指數	效益指數	結構指數	質量指數	就業指數
台北	95	2	196	5	3	1	4	4	50
	96	6	199	7	3	4	7	6	缺
新竹	95	9	193	48	4	2	29	5	84
	96	27	196	63	6	3	24	12	缺
台中	95	47	199	28	11	6	21	9	61
	96	55	200	33	8	10	21	5	缺

(十一) 96 年 5 月遠見雜誌發表了「台灣 23 縣市競爭力大調查」

《遠見》2007 年 5 月所發表的 23 縣市民意調查與競爭力評比調查以「民意調查」與「競爭力評比」兩大指標體檢縣市競爭力。民調部分包括「縣市長施政滿意度」、「縣市光榮感」、「縣市長清廉度」以及「行政院支持度」等四個項目；縣市競爭力硬指標調查中，仍是以「經濟表現」、「政府效率」、「企業效率」、「基礎建設」以及「數位差距」等五大面向來衡量「總體競爭力」。



表 13 遠見雜誌歷年有關本市民意調查與競爭力排名分析表

民意調查	年度排名	施政滿意度	居民光榮感	市長清廉度	行政院支持度	備註	
	94	三星級	7	2	22	1. 民意調查部分每2年調查一次，為一即時指標。 2. 競爭力為落後指標，為94年度之統計資料。	
	96	四星級	7	1	11		
	比較	↑1級	持平	↑1名	↑11名		
競爭力	年度排名	總體競爭力	經濟表現	政府效率	企業效率	基礎建設	數位差距
	90	2	2	20	4	1	3
	91	2	6	4	3	1	3
	92	3	7	15	6	1	3
	93	4	8	-	3	1	3
	94	5	7	-	8	1	3
	93-94比較	↓1名	↑1名	-	↓5名	持平	持平

資料來源：遠見雜誌，本府計畫室彙整

表 14 96年5月遠見雜誌評比面向與指標

面向	細項指標	
經濟表現	<ul style="list-style-type: none"> <li>平均每人稅賦</li> <li>平均每人每年可支配所得</li> <li>平均每戶儲蓄額</li> <li>平均每戶消費額</li> <li>所得差距倍數</li> <li>恩格爾係數</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>勞動力參與率</li> <li>就業人口數</li> <li>失業率</li> <li>行業結構-服務業</li> <li>就業者之教育程度-大專及以上</li> <li>就業者之年齡別結構-25~44歲</li> </ul>
政府效率	<ul style="list-style-type: none"> <li>教育經費占決算審定數比率</li> <li>國中平均每一教師教導學生數</li> <li>行政機關人員公教人員人數結構比-行政人員</li> <li>公教人員人力素質</li> <li>歲出來源結構比-自有財源</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>國小平均每一教師教導學生數</li> <li>平均每一公教人員服務人口數</li> <li>歲入來源結構比-規費及罰款收入</li> <li>歲入來源結構比-稅課收入</li> <li>刑案破獲率</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 竊盜案破獲率</li> <li>· 勞資爭議解決率</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 暴力犯罪發生率</li> </ul>
企業效率	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 失能傷害頻率</li> <li>· 工廠登記家數</li> <li>· 營利事業銷售額</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 營利事業營業家數</li> <li>· 金融機構放款餘額</li> <li>· 15 歲以上人口高等教育比率</li> </ul>
基礎建設	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 社會增加率</li> <li>· 扶養比</li> <li>· 每一清潔隊員服務清運區人口數</li> <li>· 嬰兒死亡率</li> <li>· 道路里程密度</li> <li>· 年老化指數</li> <li>· 平均每人居住面積</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 自來水質抽驗檢驗不合格率</li> <li>· 每十萬人法定傳染病</li> <li>· 家庭現代化設備（每百戶擁有汽車數）</li> <li>· 家庭收支-自有住宅比率</li> <li>· 自來水普及率</li> <li>· 平均每月落塵量</li> </ul>
科技指標	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 平均每戶書報雜誌文具支出比率</li> <li>· 每千人擁有電腦數</li> <li>· 每千人擁有電視機數</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 有線電視頻道設備（每百戶擁有數）</li> <li>· 每千人電話戶數</li> <li>· 行動電話（每百戶擁有數）</li> </ul>

**(十二) 96 年 9 月康健雜誌發表了「2007 年對老人最友善的城市」**

康健雜誌 2007 年 9 月版以『對老人最友善的縣市』為題發布調查結果，調查時間為 6 月 30 日至 7 月 31 日，有效範本為全國 25 縣市 10225 位民眾電話訪問，並以公部門的統計數據為佐證。本次報告分為外出安全、醫療資源、外出便利、休閒社交、經濟安全五大面向調查統計，來檢視台灣各縣市政府對於老人的友善安全程度。

表 15 96 年 9 月康健雜誌評比面向與指標

面向	指標
外出安全	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 你放心讓家中長輩單獨出門嗎?</li> <li>· 有沒有遇過不方便老弱婦孺通過的路口?</li> <li>· 出門在外，你常因為路面不平而差點或真的跌倒嗎?</li> <li>· 當老人過馬路時，其他其車禍開車的人，大部分會禮讓還是搶過?</li> <li>· 刑案發生率</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 道路交通事故肇事件數</li> </ul>
醫療資源充足	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 離你家最近，可以信賴的醫院或醫生，需要多久可以到達?</li> <li>· 每萬人口醫事人員數</li> <li>· 每萬人口中級以上緊急救護人力</li> <li>· 中級以上緊急救護人力</li> </ul>
經濟安全	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 你覺得每個月各種收入夠用嗎?</li> <li>· 中低收入老人生活津貼</li> </ul>
社交休閒豐富	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 藝文展演活動數</li> <li>· 55 歲以上參加長青學苑人次</li> <li>· 老人福利服務(文康活動)中心數</li> </ul>
外出便利	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 平常出門要搭乘公共運輸工具方便嗎?</li> <li>· 在外面走累時，常有地方讓你免費坐下來休息嗎?</li> </ul>



### 三、歷年台中市競爭力與競爭力指標

在國內從 92 年 12 月康健雜誌「健康城市大調查」開始，到 95 年 8 月天下雜誌發表「城市 2.0 尋找一個幸福城市」以及當年 9 月康健雜誌發表的「2006 年健康城市大調查」共計有 8 次相關城市競爭力調查，台中市歷年的城市競爭力排名大約都在前半段（詳表 16），表現較有的面向有經濟競爭力、廉能力及適居條件等面向，尚待努力積極提升的面項主要為環境力面向。

表 16 台中市歷年城市競爭力調查排名與概況

NO.	評比單位	調查名稱	評比對象	排名	表現較佳的面向	待提昇面向
1	康健雜誌 (2003.12)	健康城市 大調查	25 縣市	9	快樂城市	環境品質
2	遠見雜誌 (2004.7)	縣市總體競爭力 大調查	23 縣市	2	基礎建設、 企業效率、 科技指標	經濟表現
3	遠見雜誌 (2005.7)	23 縣市政績 總體檢	23 縣市	3	基礎建設、 科技指標	經濟表現、政 府效能
4	康健雜誌 (2005.9)	2005 年健康城 市大調查	25 縣市	10	休閒環境舒 適、生活富 足	生活安全及 信任感、生活 安全及信任 感
5	天下雜誌 (2005.10)	縣市治理力	25 縣市	15	經濟競爭力	治安競爭 力、環境競爭 力、教育文化 競爭力
6	遠見雜誌 (2005.11)	兩岸四地城市 競爭力大評比	兩岸 四地 44 個 城市	9	市場與消 費、政府與 建設	產業國際化
7	天下雜誌 (2006.8)	城市 2.0 尋找 一個幸福城市	23 縣市	8	經濟力、教育 力、廉能力	環境力、 社福力
8	康健雜誌	2006 年健康城	25	2	身體健康、	市府對民眾





NO.	評比單位	調查名稱	評比對象	排名	表現較佳的面向	待提昇面向
	(2006.9)	市大調查	縣市		市民響應環保	健康照顧、市府推動環保
9	中時電子報 (2007.01)	『理想城市』	25 縣市	9	施政滿意度、最想移入的城市、最不想移出城市	治安狀況、行政效率、交通狀況
		『數位城市』	25 縣市	1	擁有 PC 比例、擁有 NB 比例、能上網比例	寬頻上網比例
10	中國社會科學院 (2007.03)	2007 中國城市競爭力藍皮書	200 城市	顯示競爭力 55、解釋競爭力 9	文化競爭力、科學技術競爭力、人才競爭力、資本競爭力、結構競爭力	制度競爭力、環境競爭力、企業管理競爭力
11	遠見雜誌 (2007.05)	台灣 23 縣市競爭力大調查	23 縣市	5	基礎建設、數位落差、市民光榮度	政府效率、經濟表現、企業效率
12	康健雜誌 (2007.09)	2007 年對老人最友善的城市	25 縣市	1 (5 片銀杏葉)	經濟最安全、醫療資源充足、社交最豐富、	最不安全、外出不便利、

城市競爭力之評比結果，成為一個城市是不是足以吸引新興或外來投資，是不是足以吸引更優秀的專業人才移民居住的指標；其也指出了當地居民是不是以居住在當地為榮為傲，這也隱含了市民對城市主政者的滿意度；透過這樣的評比，也讓城市主政者了解市政建設之強項與弱項，進而更有效的配置市政



資源，城市競爭力指標也成為有志者施政之重要參據。以下針對歷年來國內雜誌所作城市競爭力調查指標加以統整與比較，並以天下雜誌在 95 年 8 月份所作之城市競爭力為主要架構，在經濟力、環境力、社福力、廉能力以及教育力等五大面向下，將歷年來各式競爭力指標依被引用次數多寡，分成三個層級，其結果如表 17。透過經驗法則來找出未來的城市競爭力指標與趨勢，其可供台中市在分配市政資源與推動市政建設之參考。

其中，在歷年的城市競爭力評比中，採用部分指標意涵相近的指標，例如失業率、勞動參與率及就業人口數等三項指標，因意涵相近，建議採用較高層級的指標作為列管指標或參考用。表 17 中共有 4 類相似指標。

表 17 競爭力指標層級一覽表

面 向	指 標 層 級		
	第一層級 (引用次數 4 次以上)	第二層級 (引用次數 2 - 4 次)	第三層級 (引用次數 1 - 2 次)
經 濟 力	失業率※1	勞動力參與率 ※1	人均所得成長率
	工廠登記家數	就業人口數 ※1	總所得※3
	平均每人每年可支配所得 ※3	恩格爾係數	人均所得※3
	平均每戶消費額	平均每人稅賦	金融機構放款餘額※5
	營利事業銷售額	國際旅遊收入	人均放款餘額※5
	營利事業營業家數	小客車持有率	歲入來源別結構比-稅課 收入
	平均每戶儲蓄額※2	儲蓄率※2	人均存款餘額※2
	經濟發展支出占歲出比例	觀光客人數	歲入來源別結構比-規費 及罰款收入
	歲出財源別結構比-自有 財源		
環 境 力	空氣中總懸浮微粒濃度	火災發生次數	失能傷害頻率 (百萬比)
	每人每日垃圾產生量	機動車肇事數	每區擁有社區發展協會數 目
	平均每人居住房面積	都市地價指數	老人家居服務人次
	每人公園綠地面積	自殺率	社會增加率



面 向	指 標 層 級		
	第一層級 (引用次數4次以上)	第二層級 (引用次數2-4次)	第三層級 (引用次數1-2次)
	污水處理率	平均道路長度※4	扶養比
	執業醫事人員	道路里程密度※4	年老化指數
	每萬人口病床數	自來水普及率	社福支出佔總預算百分比
		人均用水量	自來水質抽驗檢驗不合格率
廉能力	刑案破獲率	刑案發生率	公廁檢驗次數
	竊盜案破獲率	竊盜案發生率	經濟案件-每萬人查獲數
	財政赤字	債務償還金額	暴力犯罪發生率
	平均每人歲出	警政支出占政府支出比率	勞資爭議解決率
	平均每人歲入	公教人員人數結構比-行政機關人員	
	平均每一公教人員服務人口數		
教育力	每人出席藝文活動次數	初等教育師生比	志工一年內提供服務時數
	15歲以上大專學歷普及率	公立托兒所家數	平均網路戶數
	教育科學文化佔總歲出比例	國小平均每一教師教導學生數	上網普及率
	大學以上人口比率	國中平均每一教師教導學生數	大專院校數目



## 參、尋找一個幸福城—台中市城市競爭力評比分析

面對全球化的競爭態勢，許多人以為全球化抹平了城市間的差異，只要有網路、通訊，人們可以在任何地點居住，但弔詭的是地點與環境依舊是人們選擇居住的關鍵。由美國前國防部次長、哈佛大學甘迺迪政府學院教授約瑟夫·奈（Joseph Nye）認過去的國家競爭強調經濟力、軍事力等硬性實力；但未來的競爭，是靠可以讓別國願意來稱讚、學習、模仿或購買的一種行為、價值、表現、組織、文化、制度、產品及服務等軟性實力。未來城市發展的趨勢不能只是有形與物質的展現，城市還要更重視環境、人文的精神，回歸『人性』，打造『以人為本』的核心，這也是城市面臨前所未有的超競爭；這也是近期康健雜誌與天下雜誌分別公佈以『健康城市』及『幸福城』為主題的競爭力報告之原因。

以下我們將針對天下雜誌 95 年 8 月所發表之「城市 2.0 尋找一個幸福城市」調查報告中來分析，在該調查報告以經濟力、環境力、廉能力、教育力、社福力等 5 大面向 40 項指標(含 25 個政府統計資料與 15 個民意調查資料，詳如下表 18 所示)之架構下，來探討台中市城市競爭力的優弱勢、機會及威脅。在分析時，將以各項指標 90 年至 94 年之數據來分析（分析過程如天下雜誌所公佈之政府統計數據與政府部門發佈不同者，以政府發布之統計數據為分析基礎），除了分析台中市外，也將 95 年度城市競爭力調查第 1 名的台北市及第 2 名的新竹市列為對照城市來比較，以可更清楚看出台中市之機會與威脅。此外，在天下雜誌本次的調查報告中，屬民意調查部分，因大多問項並無完整之歷年序列資料，我們將以專節探討本次天下雜誌發布之 94 年調查結果來分析其意涵。

### 一、台中市城市競爭力整體表現



台中市在 95 年 8 月份天下雜誌所出版的 94 年競爭力調查報告中以經濟力、廉能力及教育力等三大面向表現較佳，其中經濟力表現在 23 縣市中居第 2 名，廉能力及教育力均第 4 名，表現尚可者為社福力，居 23 縣市之第 10 名，表現最不好者為環境力，居 23 縣市之末，本市總體競爭力第 8 名。本次天下雜誌的調查結果（詳表 18）是台中市城市競爭力歷年表現最不好的，其問題癥結何在？如何改善精進？是為本研究所關切之重點。

表 18 天下雜誌調查報告之 5 大面向 40 項指標及本市排名

型態	經濟力	環境力	廉能力	教育力	社福力
次級資料 — 政府統計資料	1. 營利事業銷售額 2. 經濟發展支出占歲出比例 3. 每人每年可支配所得 4. 失業率 5. 都市地價指數	1. 空氣中總懸浮微粒濃度 2. 污水處理率 3. 機動車肇事數 4. 每日垃圾產生量 5. 公廁檢驗次數	1. 財政赤字 2. 債務償還金額 3. 歲入自有財源比 4. 每人歲出 5. 火災發生次數 6. 刑案破獲率	1. 教育科學文化佔總歲出比例 2. 初等教育師生比 3. 出席藝文活動次數 4. 15 歲以上大專學歷普及率 5. 每區擁有社區發展協會數目	1. 執業醫事人員比 2. 每萬人口病床數 3. 老人家居服務人次 4. 公立托兒所家數 5. 志工一年內提供服務時數
民意調查資料 950717 至 950806	1. 容易找到工作的比例 2. 市長有無在努力創造就業機會	1. 環境讓人覺得安全 2. 覺得台中市美麗嗎 3. 是否常在路邊看到垃圾 4. 市長有無努力打造縣市乾淨與美麗	1. 整體施政滿意度 2. 縣市長清廉 3. 官員議員貪污腐敗嚴重嗎 4. 市長有無努力吸引人來居住或投資	1. 市長是否有關心下一代教育	1. 你的工作累嗎 2. 有時間陪伴家人享受人生嗎 3. 市長重不重視提倡社區活動
名次	2	23	4	4	10
總排名	8				



二、台中市城市競爭力經濟力面向表現

在本次的調查中，經濟力面向共有 7 項指標中，包括營利事業銷售額、經濟發展支出占歲出比例、每人每年可支配所得、失業率及都市地價指數等 5 項政府統計指標資料與容易找到工作的比例及市長有無在努力創造就業機會 2 項民意調查資料。經濟力表現，台中市居 23 縣市之第 2 名，台北市則居首，新竹市則是排名第 9 名。各項衡量指標數據如表 19。與台北市及新竹市相比，本市在市長努力創造就業機會及市民容易找到工作的比例等 2 項指標超越台北市及新竹市，其他各項指標則不如台北市，但在營利事業銷售額領先新竹市，失業率與新竹市平手，其他則略遜於新竹市。

表 19 94 年台中市、新竹市與台北市之經濟力指標表現

項次	營利事業銷售額(十億)	經濟發展支出占歲出比例(%)	每人每年可支配所得(萬元/人)	失業率(%)	都市地價指數(指數)	容易找到工作的比例(會)	市長有無在努力創造就業機會(非常努力+努力)	總排名
台中市 (排名)	1328(5) 1357.15 (5)*	18.2(8) 18.22 (8)*	25.2(8) 26.05(8) *	4.2 (10)	100.7(11) 103.85(5) **	34.0 (2)	74.7 (1)	2
新竹市 (排名)	1143(9) 1155.27 (9)*	18.4(7) 18.44 (7)*	28.9(2) 28.9(2) *	4.2 (10)	100.3(15) 103.8(4) **	30.4 (3)	58.6 (11)	9
台北市 (排名)	12882(1) 13126.3 (1)*	16.6(11) 16.6(11) *	38.0(1) 39.34(1) *	3.9 (1)	102.8(1) 108.22(1) **	18.6 (12)	58.4 (13)	1

註一:\*引用行政院主計處數據分析，小數點後第 3 未採四捨五入進位。

註二:\*\*都市地價指數以 92. 3. 31 日為基期，計算 94. 9. 30. 地價。



## (一) 營利事業銷售額<sup>2</sup>

經濟力的第 1 項指標為營利事業銷售額，其定義為營利事業登記之公司行號依規定申報或核定之銷售額。由圖 1A 及 1B 可以看出本市營利事業銷售額以穩健的腳步從 90 年度的 1 兆 120 億元逐年增加至 94 年的 1 兆 3,570 億元；相對於台北市，在 90 年度 8 兆 7,500 億元，91 年為 8 兆 8,870 億元，92 年度為 10 兆 160 億元，93 年為 11 兆 7,090 億元，94 年則為 13 兆 1,260 億元；在新竹市方面，90 年度本市領先新竹市有 2,540 億元，92 年為 3,280 億元，93 年度為 450 億元，94 年則為 2,020 億元；台中市在此一指標歷（90 至 94）年來始終遠不如台北市，但以此微差距領先新竹市。這主要可能原因在於許多大型企業雖設立於各縣市，但卻將公司地址登記於台北市所致；另就年增率來看，台中市與台北市在 90 至 94 年間之營利事業銷售額年增率大致維持相同的趨勢，惟台中市之營利事業銷售額年增率在 91 年以 3.32% 領先台北市的 1.57%，雖台中市之年增率均為正增長，惟各年度之年增率均不如台北市。相對於新竹市來看，本項指標其在 92 年級 93 年有不錯之表現，營利事業銷售額年增率高達 29.55% 及 30.95%，但在 91 年及 94 年卻為負成長，分別為 -5.28% 及 -5.22%，似乎顯現新竹市在此一指標表現上的不穩定性。

<sup>2</sup> 資料來源：台中市政府經濟局提供。

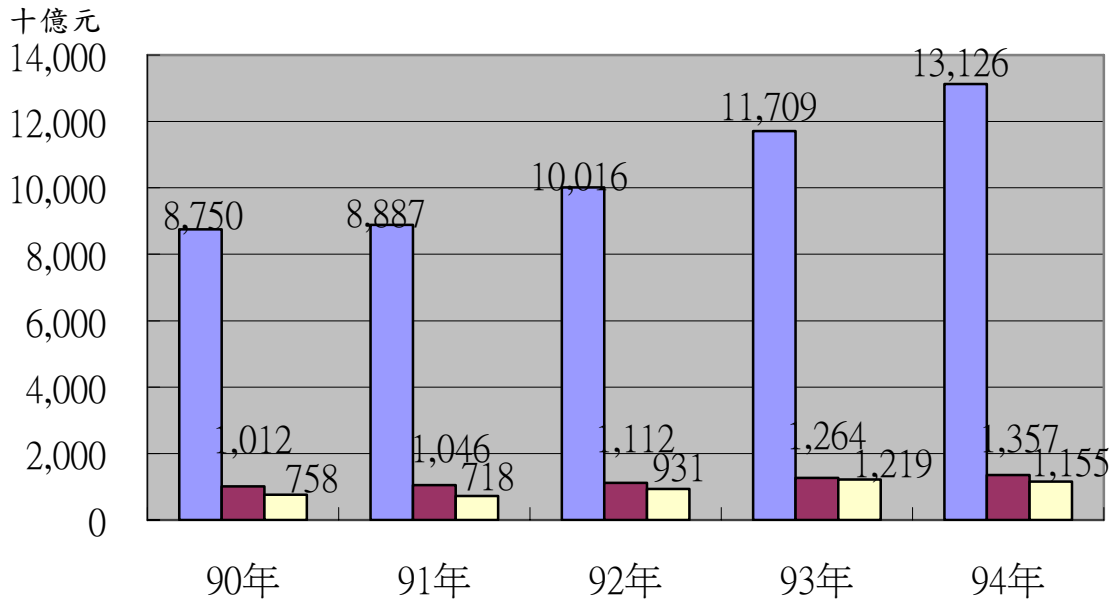


圖1A 歷年營利事業銷售額

■ 台北市 ■ 台中市 □ 新竹市

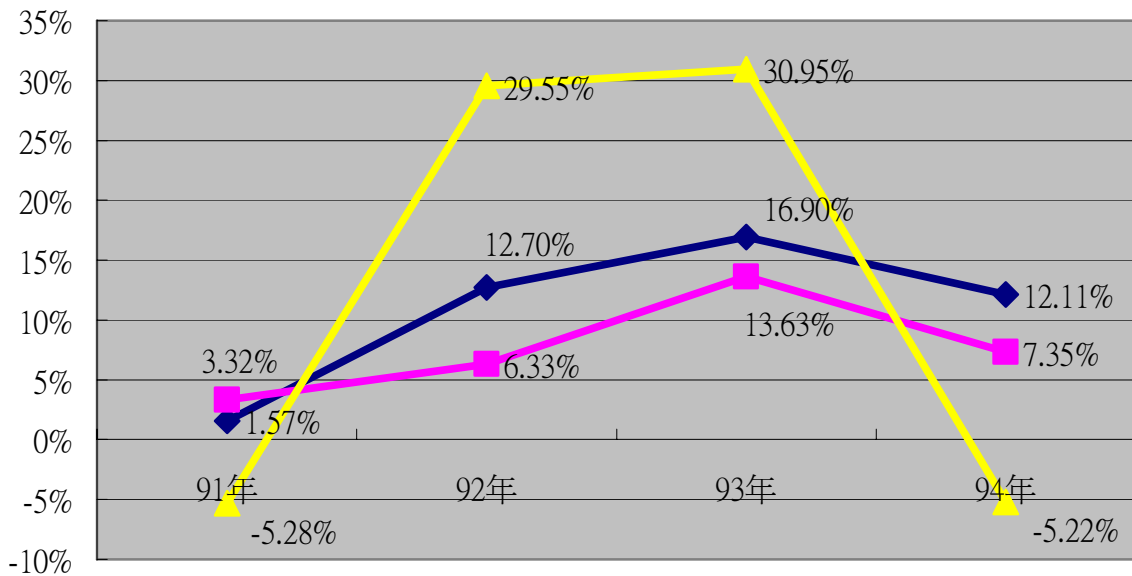


圖1B 歷年營利事業銷售額年增率

◆ 台北市 ■ 台中市 ▲ 新竹市

(二) 經濟發展支出占歲出比例<sup>3</sup>

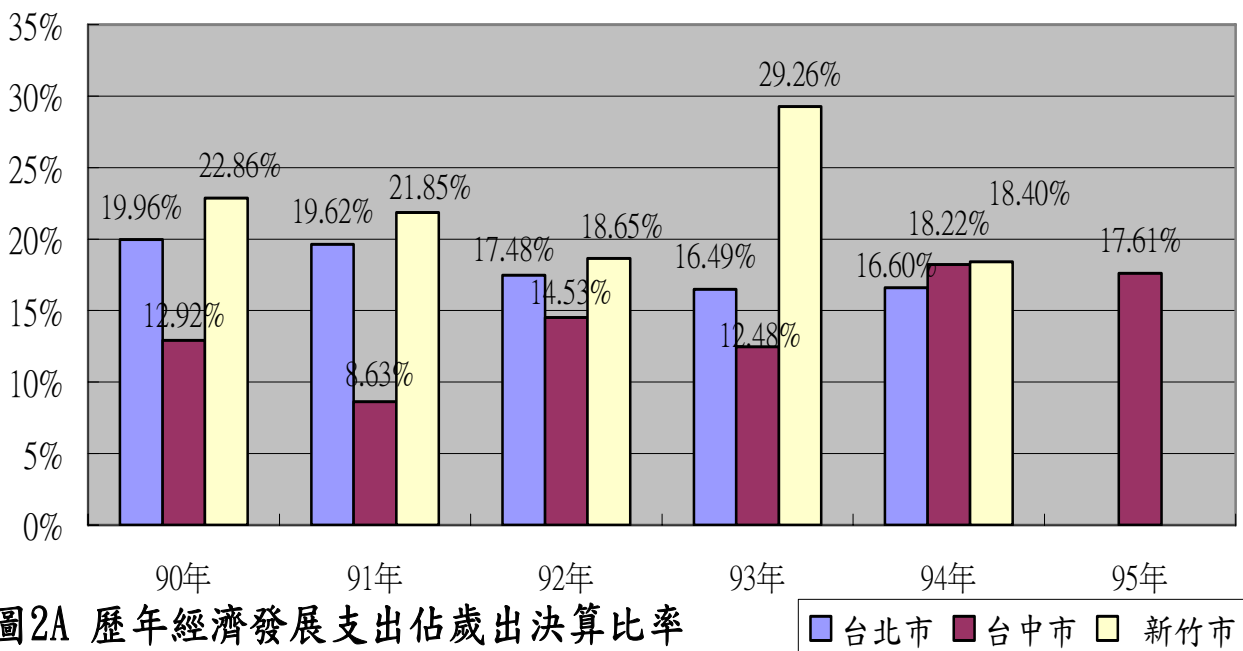
經濟發展支出占歲出（決算）比例可以看出市政資源分配於發展經濟之比例，而經濟發展支出包括農業支出、工業支出、交通支出及其他經濟服務支出

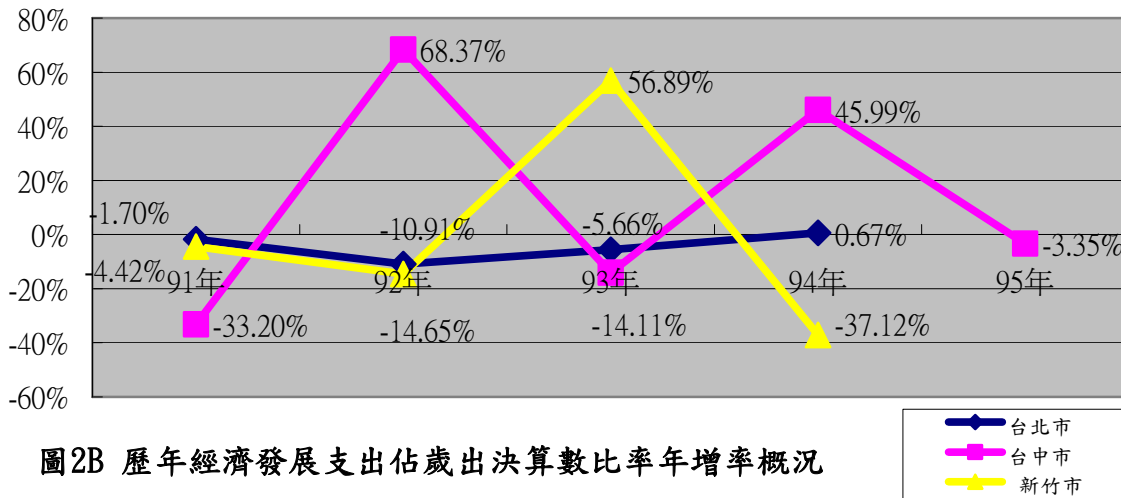
<sup>3</sup> 資料來源：審計部台灣省台中市審計室提供『台中市總決算審核報告』。





等四項。此項指標，新竹市在歷年絕對數值來看，始終領先台中市及台北市，大約在 18.4%至 29.26%之間波動，惟其年增率變異大(91 年的-4.44%，92 年為 -14.61%，93 年為 56.85%，94 年則為-37.11%)。台中市在 90 至 95 年度期間，最高者為 94 年度的 18.22%，最低則為 91 年度的 8.63%，其年增率在 91 至 95 年分別為-33.20%、68.37%、-14.11%、45.99%、-3.35%。在台北市則是逐年減少，最高者為 90 年度的 19.96%，最低則為 93 年度的 16.49%，其年增率在 91 年為-1.70%，92 年為-10.91%，93 年又減為-5.66%，94 年則為 0.67% (詳圖 2A 及 2B)。在 90 年至 94 年間，台北市政府在經濟發展支出的投入呈現負成長，其在 94 年度經濟發展支出占歲出 (決算) 比例甚至首度出現低於台中市之現象，新竹市在本項指標之年增率僅在 93 年為正成長，不如台中市在 92 年及 94 年有 2 次正成長。就各年度市政資源分配上，台中市以一增一減方式調配經濟發展支出占歲出比例，可均衡各項市政建設工作之推動，讓市政建設均衡發展，但新竹市在經濟發展支出占歲出比例絕對值高於台中市。





### (三) 每人每年可支配所得<sup>4</sup>

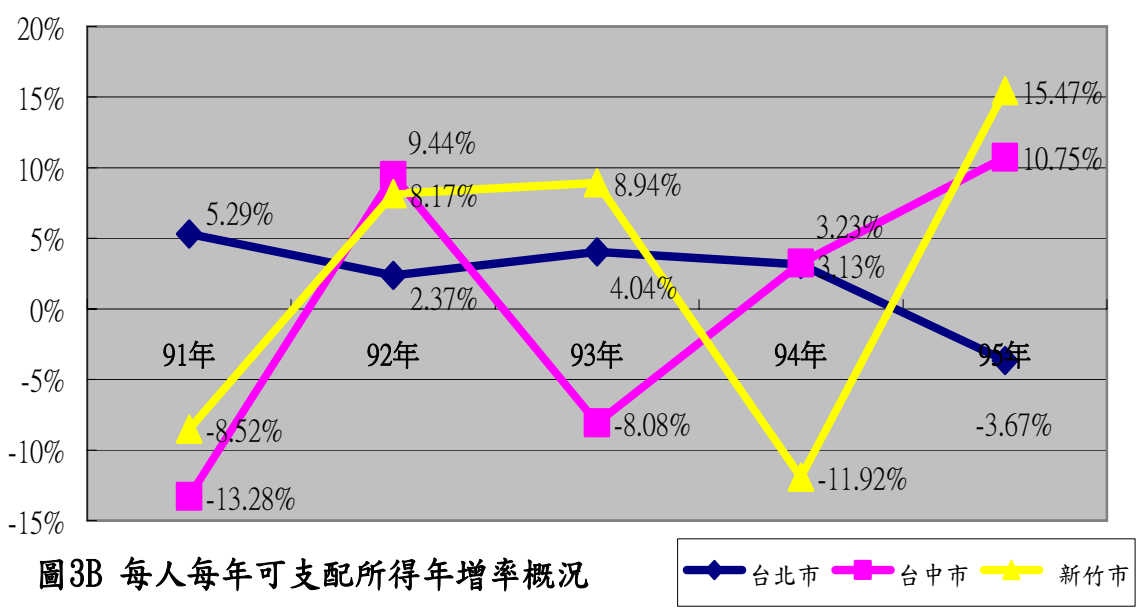
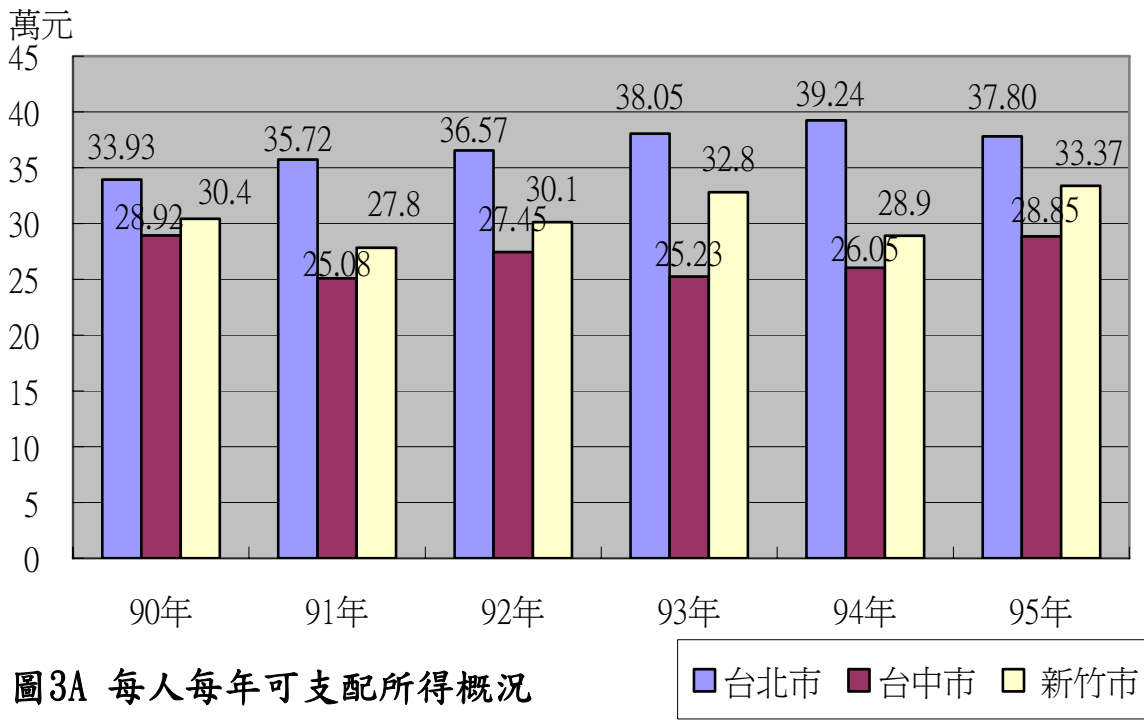
平均每人每年可支配所得(萬元/人)定義為平均每戶可支配所得(萬元/戶)除以平均每戶人數(人/戶)。本項指標愈高，消費支出也相對愈高，在乘數效果作用下，將可促進經濟發展。台中市每人每年可支配所得在90年為28.9萬元，91年略減為25.1萬元，92年為略升27.5萬元，93年又降為25.2萬元，94年則調昇為26.05萬元，95年在升為28.85萬元(增幅達10.75%)。在台北市及新竹市方面，歷年來本項指標均高於台中市，台北市大約在33.93至39.24萬元之間，新竹市大約在27.8至32.8萬元之間；惟值得注意的是，台北市在本項指標年增率大致呈現正成長，台中市之年增率則呈現正負波動，雖在92年正成長9.44%，遠高於台北市的2.37%，但在93年旋即以-8.08%落後於台北市的4.04%，在94年之每人每年可支配所得年增率則與台北市不相上下。此外值得注意的是，而新竹市93年為8.94%，但在94年卻驟降為-11.92% (如圖3A及3B)，95年再遽增為15.47%。而台中市本項指標年增率在93年為-8.09%，94年增為3.23%，95年再增為10.75%，呈現逐年成長的趨勢，也同時凸顯台中市在本項指標上的穩定性。

94年為中科在本市發展的關鍵年，該年度廠商進駐量產，營業額高達600

<sup>4</sup> 資料來源：我國行政院主計處提供，<http://www.dgbas.gov.tw/lp.asp?ctNode=3241&CtUnit=354&BaseDSD=7>



億，95年年中科年營業額為1,785 億元，大幅超越原訂年度目標1,200 億元，也較94年609 億元呈現近3倍數的成長，預計今(96)年營業額將超過2,400 億元。中科吸引大量高科技人才進駐本市，將進一步提升本市房地產景氣與消費能力，帶動本市經濟發展的重要來源。





(四) 失業率<sup>5</sup>

過去5年來台中市之失業率始終高於台灣地區之平均失業率。然在94年有了突破性的好轉，當年失業率降為4.2%，除較93年失業率降低0.5個百分點外，95年更降為4.1%，更為六年來的新低。就台北市而言，90年至95年的失業率分別為3.9%、4.6%、4.6%、4.2%、3.9%、3.7%；就新竹市而言，90年至95年的失業率分別為4.3%、5.3%、5.2%、4.6%、4.2%、4.1%。各年度台中市之失業率約略高於台北市為0.8%、0.8%、0.6%、0.5%、0.3%、0.4%逐漸縮小差距；且與新竹市之差距也逐漸縮小，94、95兩年的失業率更與新竹市追平。顯示本市失業率正逐漸改善，並逐年並縮小與台北市與新竹市之差距。

探究其因，主要係台中市積極推動各項重大市政建設及國內經濟景氣持續回升及的連袂帶動下，拓展了台中市各產業的就業機會，而市府舉辦了數次就業博覽會，提供各項職訓輔導等措施下，也都成功媒介許多就業機會。此點也反映在本次天下雜誌調查中，有74.7%(23縣市之首)受訪市民明顯感受到市長努力創造就業機會，此外，也有34%(23縣市居第2名)的受訪市民認為職場就業機會的增加。台中市的失業率雖未控制到最低，但6年多來的努力卻是值得肯定，未來仍須努力。

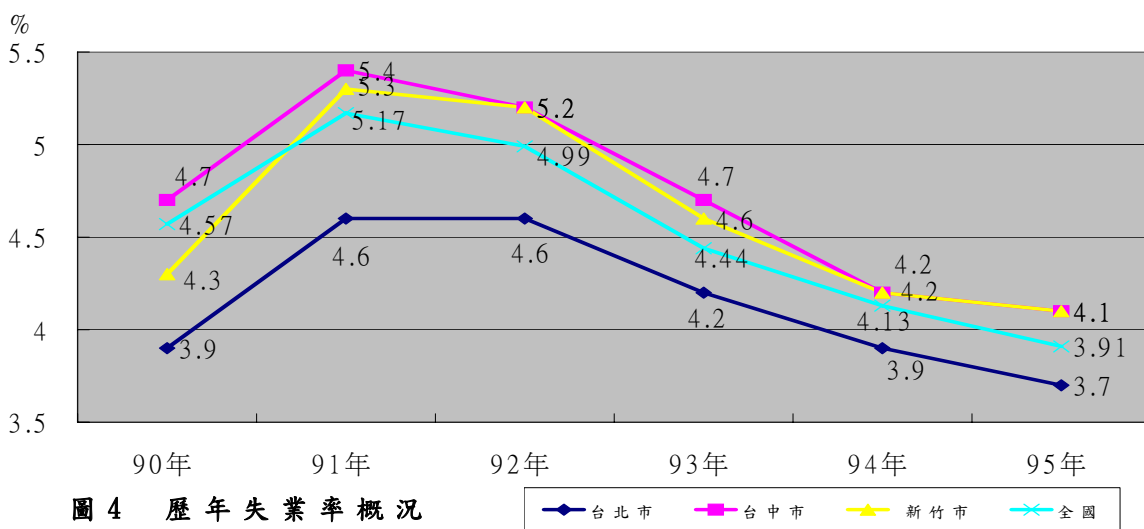


圖4 歷年失業率概況

<sup>5</sup> 資料來源：我國行政院主計處提供，<http://www.dgbas.gov.tw/lp.asp?CtNode=3244&CtUnit=356&BaseDSD=7>



## (五) 都市地價指數<sup>6</sup>

都市地價指數由內政部地政司每半年發布一次，其統計方式是將各直轄市、縣市之都市計畫範圍內住宅區、商業區、工業區土地，抽樣選取具代表性之中價位區段查估其平均區段地價計算出百分比。依據內政部地政司所發布的最新資料係以 92 年 3 月 31 日為基期（100%）來計算。本項指標愈高意謂其經濟力愈強，台中市自 90 年 3 月 31 日起，都市地價指由 120.18 一路下滑，在 92 年 9 月 30 日跌入谷底都市地價指數為 98.18，惟自此後，一路翻轉上揚在 96 年 3 月 31 日指數為 108.69（詳圖 5）。究其因可能是因本市的在中科、圓滿戶外劇場、洲際棒球場等指標性重大建設陸續完工下，帶動整體地價上揚，以本市七期重劃區地抵費地標售創每坪 101 萬元高價，其後之土地交易案更創下每坪 128.8 萬元之天價來看，可略窺一二。

在台北市方面，本項指標發展趨勢與本市大致相同，惟其領先本市半年，在 92 年 9 月 30 日即上揚，都市地價指數一路由 100 上揚至 96 年 3 月 31 日的 114.74，另一點值得注意的是台北市在上述期間內，於 92 年 3 月 31 日為基期（100%）前，其指數遠低於台中市的都市地價指數，然在基期後，其都市地價指數則高於台中市。

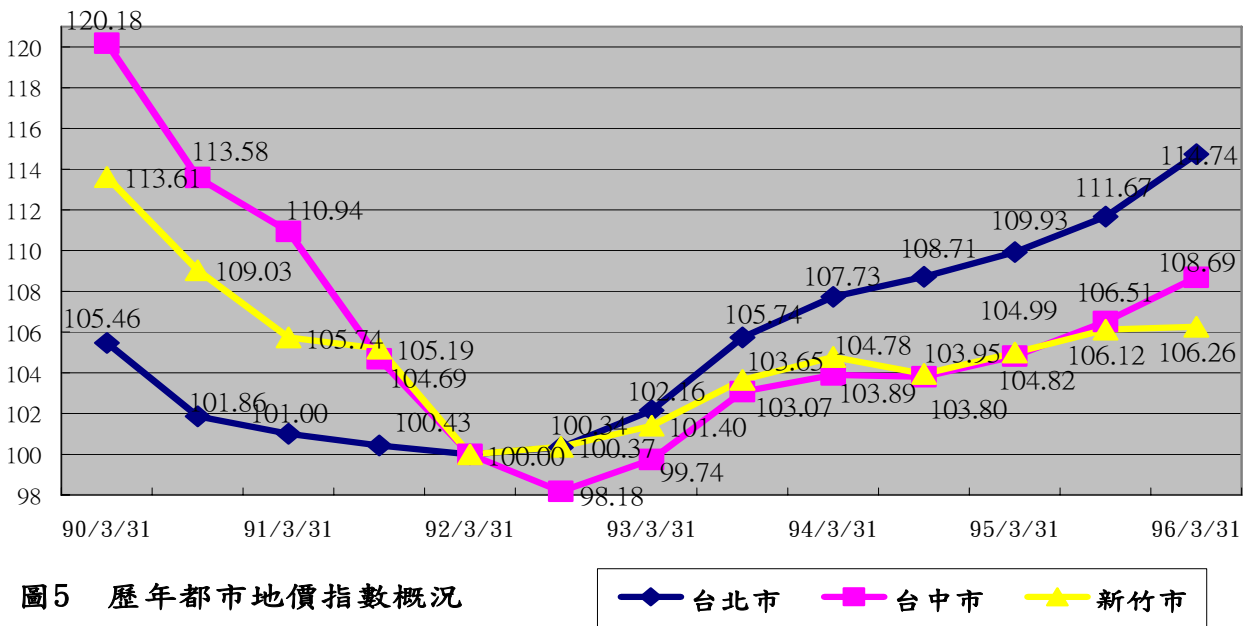
在新竹市方面，其亦領先本市半年，在 92 年 3 月 31 日即反轉上揚，都市地價指數一路由 100 上揚至 95 年 3 月 31 日的 106.99，但在 94 年 9 月 30 日略有下跌，且 96 年 3 月 31 日為 106.26，僅小幅成長 0.73。另一點值得注意的是新竹市在上述期間內，其都市地價指數自 91 年 9 月 30 日起，每一調查期間均以此微指數領先本市，但自 95 年 9 月 30 日以後開始輸給本市，並於今(96)年 3 月差距加大到 2.43 的幅度。

根據「台中市建築開發商業同業公會」的統計，本市 2006 年全年度總銷售

<sup>6</sup> 資料來源：我國行政院內政部地政司提供，<http://www.land.moi.gov.tw/filelink/uploadlink-461.pdf>。



金額為1212 億元<sup>7</sup>，遠遠超過2005 年全年度108 億元，大幅成長了1122.2%。此外，根據我國住商不動產業的調查，台中市在象徵地區購屋能力及意願的「家戶購屋比」連續3 年(2004-2006)蟬聯冠軍<sup>8</sup>，2006 年更以11.72%拔得頭籌，更是全國唯一家戶購屋比突破2 位數的縣市。



### 三、 台中市城市競爭力環境力面向表現

環境力共有 9 項衡量指標 (詳表 14)，其中有空氣中總懸浮微粒濃度、污水處理率、機動車肇事數、每日垃圾產生量、公廁檢驗次數等五項政府統計指標，另有環境讓人覺得安全嗎、覺得台中市美麗嗎、是否常在路邊看到垃圾以及市長是否努力打造縣市乾淨與美麗等四項問卷。在環境力各項指標表現上，台中市雖然在每人每日垃圾產生量與竹縣、中縣、彰縣同樣為全國垃圾產生量最低的縣市；但空氣總懸浮微粒濃度、污水處理率、路邊是否常看到垃圾等 3 項指

7 資料來源：台中市建築開發商業同業公會出版「建築與環境(Architecture and Environment)」No.72，P4。

8 資料來源：我國住商不動產，  
[http://72.14.253.104/search?q=cache:I0cq6RDubHoJ:www.hbhousing.com.tw/news/newsDetail.asp?Cid=5&Nid=424+%A4%BA%ACF%B3%A1%20%AEa%A4%E1%C1%CA%AB%CE%A4%F1%2096%A6~&hl=zh-TW&lr=lang\\_zh-TW&ie=big5&inlang=zh-TW](http://72.14.253.104/search?q=cache:I0cq6RDubHoJ:www.hbhousing.com.tw/news/newsDetail.asp?Cid=5&Nid=424+%A4%BA%ACF%B3%A1%20%AEa%A4%E1%C1%CA%AB%CE%A4%F1%2096%A6~&hl=zh-TW&lr=lang_zh-TW&ie=big5&inlang=zh-TW)。



標都名列末 3 名之後，總排名為 23 名。反觀，台北市在本面向表現總排名第 7 名，新竹市在本面向表現總排名第 13 名。其顯示本市環境力之提升有非常大的努力空間。

表 20 94 年台中市、新竹市與台北市之環境力指標表現

項次	空氣中總懸浮微粒濃度 (µg/M <sup>3</sup> )	94 年污水處理率 (%)	94 年機動車肇事數 (件/萬輛)	94 年每日垃圾產生量 (公斤/人)	94 年公廁檢驗次數 (次/座)
台中市 (排名)	108(23) 108(21)*	20.8(6) 20.8(6)*	171.1(23) 174.48(23) *	0.8(1) 0.783(2)*	11.7 (8) 9.4(4)*
新竹市 (排名)	71(6) 71.42(6)*	21.5(5) 21.5*	112.9(22) 114.76(22)*	1.1(19) 1.058(19)*	19.3(4) 7.0(8)*
台北市 (排名)	72(7) 72.22(7)*	81.6(1) 81.6(1)*	85.5(15) 86.23(15)*	1.0(15) 1.007(18)*	3.6(18) 3.1(18)*
項次	環境讓人覺得安全嗎? (非常安全+安全)	覺得所在城市美麗嗎? (美麗)	是否常在路邊看到垃圾? (很少+從未)	市長打造縣市乾淨與美麗(非常努力+努力)	總排名
台中市 (排名)	42.5 (23)	40.5 (16)	26.7 (21)	62.3 (12)	23
新竹市 (排名)	72.2 (13)	36.1 (20)	33.8 (16)	75.1 (3)	13
台北市 (排名)	70.1 (14)	29.9 (22)	37.7 (9)	67.6 (5)	7

註一： \*引用行政院環保署統計公佈資料。

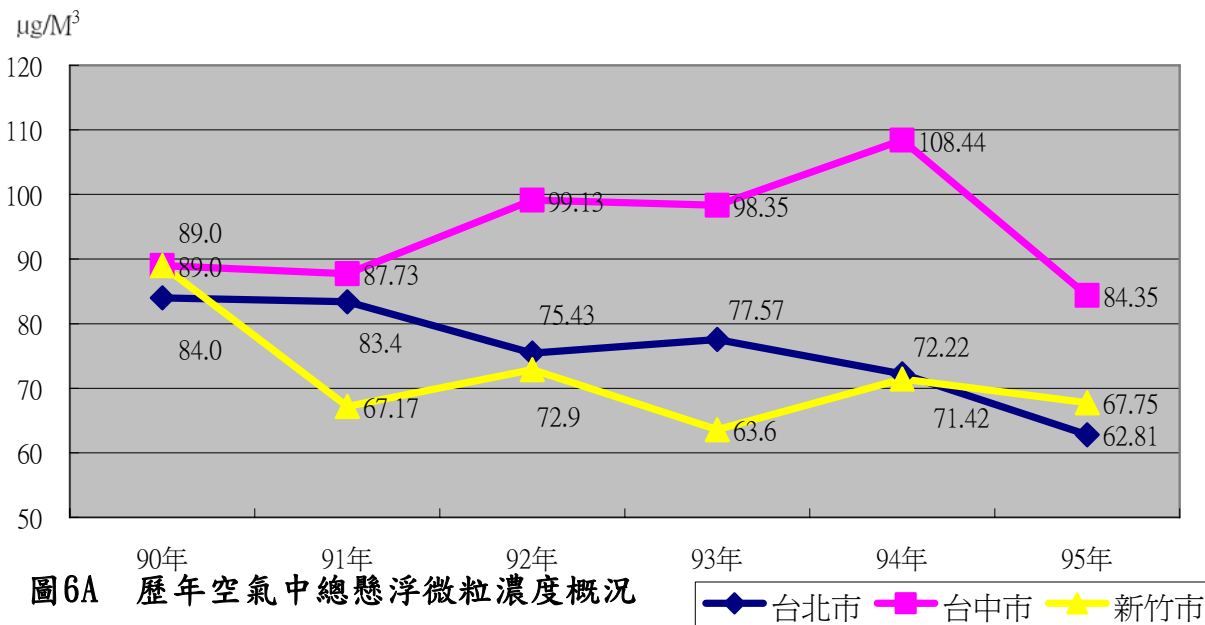
### (一) 空氣中總懸浮微粒濃度<sup>9</sup>

行政院環保署所作有關空氣品質監測調查有兩項，分別『空氣總懸浮微粒濃度』與『主要污染物平均濃度』統計。天下雜誌本次之調查即採『空氣總懸

<sup>9</sup> 資料來源：行政院環境保護署統計資料庫，<http://210.69.101.110/WEBSTATIS/webindex.htm>



『浮微粒濃度』當做指標。空氣總懸浮微粒濃度之調查係採人工監測站之統計資料且每月僅監測 2 日，又各縣市監測日期不一，基準或有不同；台中市之空氣總懸浮微粒濃度在 90 至 93 年分別為 89、87.3、99.13、98.35 $\mu\text{g}/\text{M}^3$ ，94 年首次破百為 108 $\mu\text{g}/\text{M}^3$ （詳圖 6A），在這段期間，自 92 年起空氣品質大幅轉壞，且呈現一路上揚之趨勢，但 95 年驟降為 84.35 $\mu\text{g}/\text{M}^3$ ，開始有好轉的趨勢。反觀，台北市之空氣總懸浮微粒濃度指標數值一路趨緩。



同是環保署所公佈的另一空氣品質指標-『各行政區主要污染物平均濃度』，其係以一年 365 天，監測系統每天自動監測並取平均值，相較於『空氣總懸浮微粒濃度』的監測方式與日數，可有效避免極端值產生扭曲。在此一項指標統計數值來看，台中市在 93 年起大幅增加，其後又略為下降。而台北市卻呈現走揚的狀態；新竹市呈現起伏不定的狀態（詳圖 6B）。

5 年來，台北市雖其各行政區主要污染物平均濃度趨勢低於台中市及新竹市，但其在 93 年起大幅增加，呈現走揚上升趨勢，台中市與新竹市則無明顯上揚趨勢，就各行政區主要污染物平均濃度之控制穩定度優於台北市。觀察環保署有關空氣品質的兩項指標，台中市的空氣品質均不如台北市，惟在以每天自動監測之「各行政區主要污染物平均濃度」指標來看，台中市與台北市及新竹





市之空氣品質差異不若「空氣總懸浮微粒濃度」指標有較大的落差與變異。從「各行政區主要污染物平均濃度」指標來看，台中市之空氣品質問題不如台北市，但卻比新竹市好（除 93 年高於新竹市），但台中市仍應注意檢討空氣品質在近 2 年多來是否有較大轉壞之態勢。

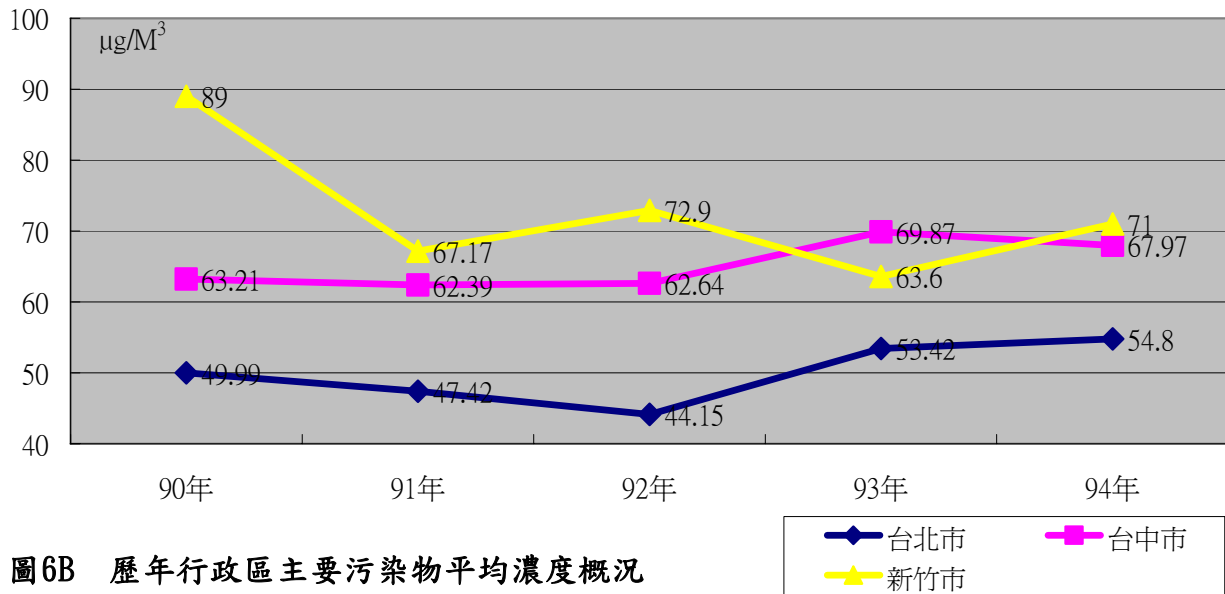


圖6B 歷年行政區主要污染物平均濃度概況

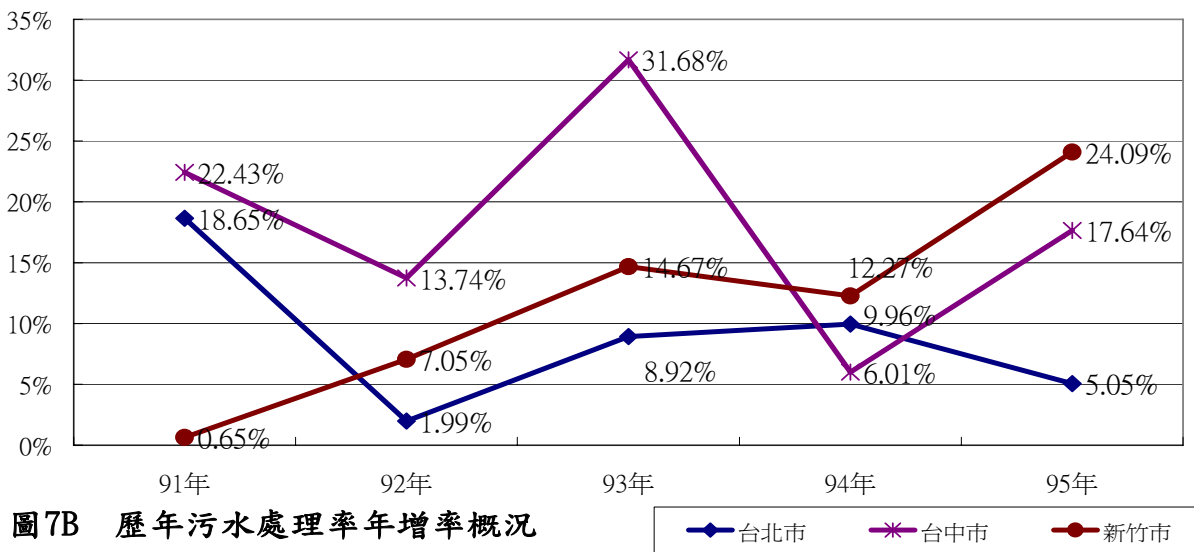
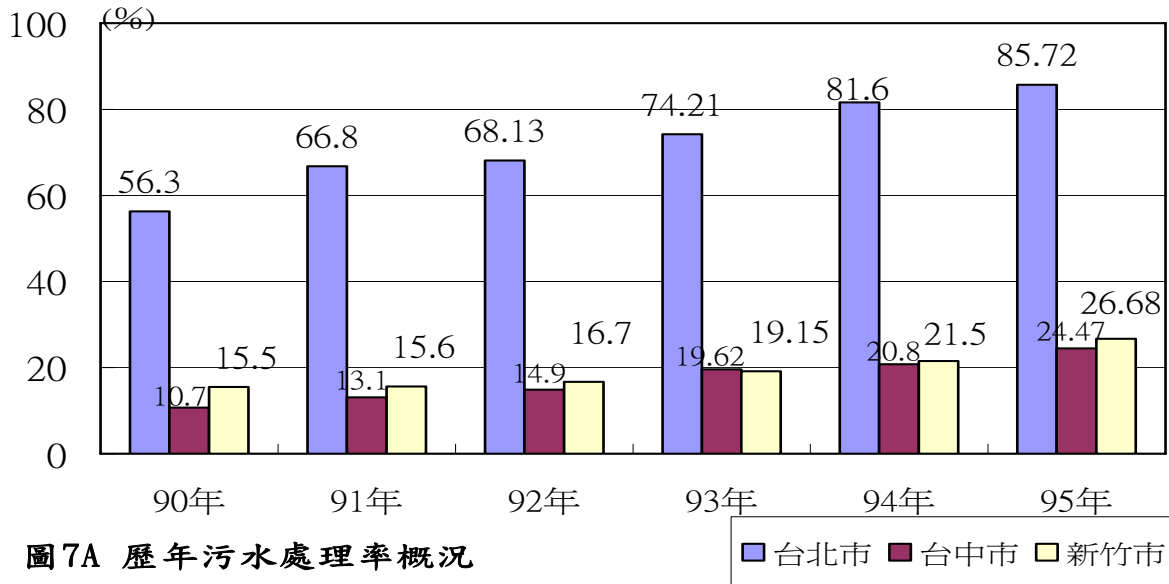
## (二) 污水處理率<sup>10</sup>

所謂『污水處理率』係包含公共污水下水道接管率、專用污水下水道（指規模 100 戶或 500 人以上之社區與工業區）接管率，以及建築物污水處理設置率之和。台中市的污水處理率在 90 年時僅有 10.7%，但逐年增加，到了 95 年時已達 24.47%，5 年多來，成長了 2 倍以上，年成長率以 93 年度最高，高達 31.68%。在台北市方面，其在 90 年時污水處理率有 56.3%，到了 94 年增加為 81.6%。台中市在的污水處理率始終遠不如台北市與新竹市，但已逐漸與新竹市縮小差距。另外在新竹市方面，其在 90 年時污水處理率有 15.5%，遠高於本市的 10.7%，但到了 95 年時則僅領先本市不到 1%（詳圖 7A）。若進一步來看污水處理率之增長情形，不論台中市或是台北市及新竹市之增長主要都來自於公

<sup>10</sup> 資料來源:內政部營建署污水下水道科提供。



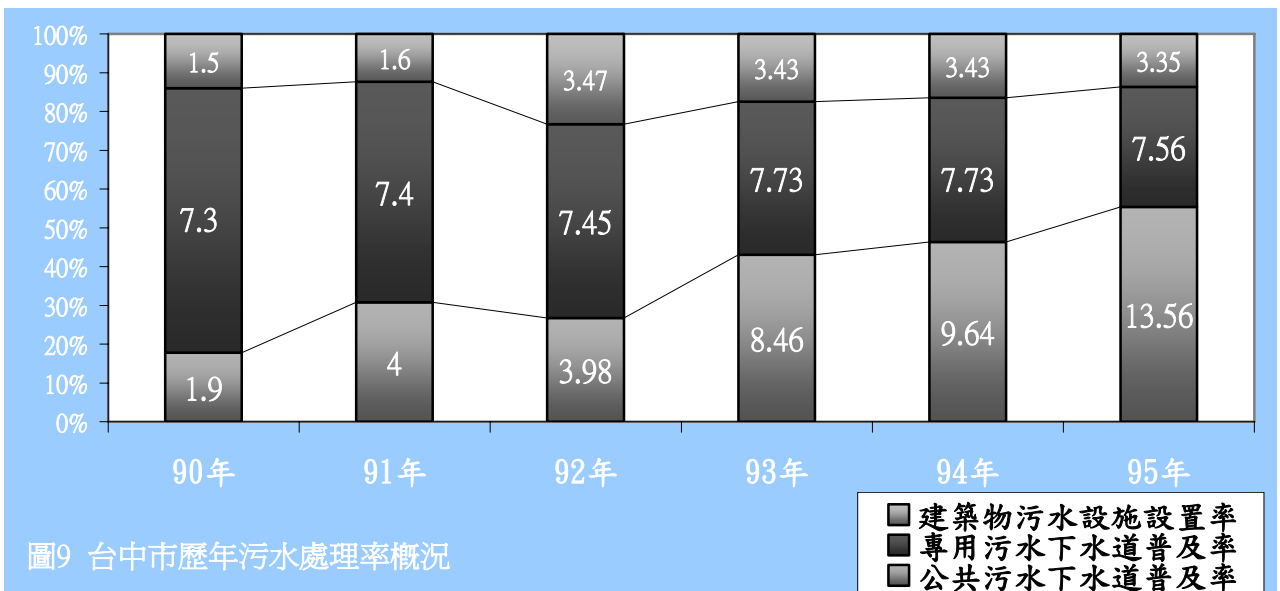
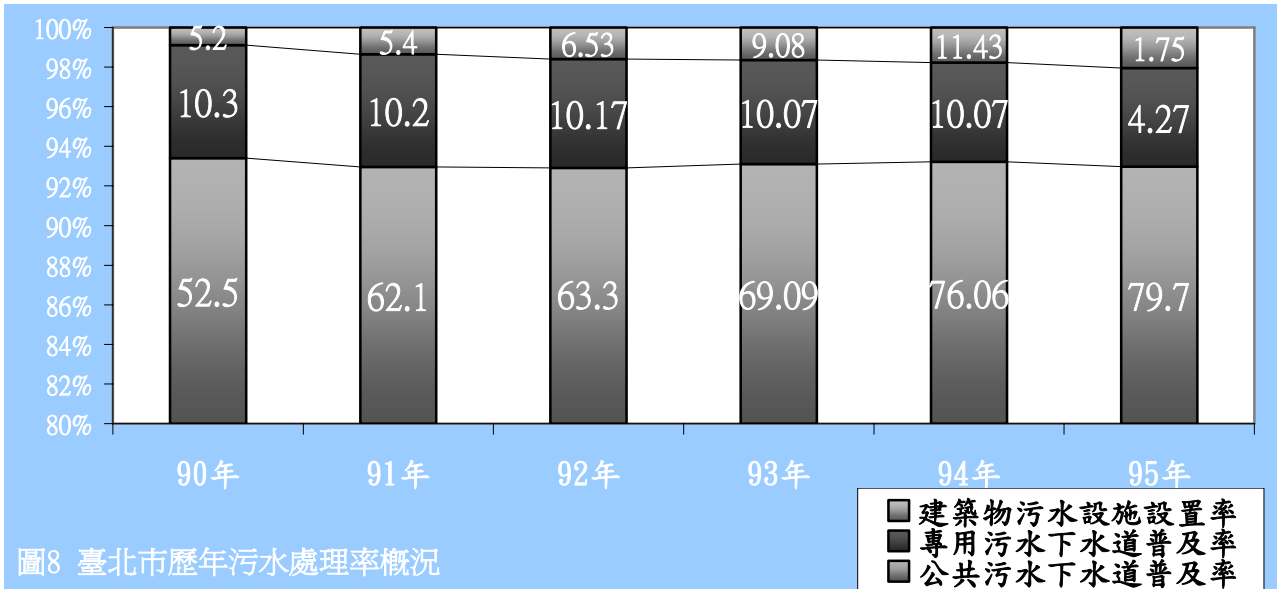
共污水下水道接管率之增長（詳圖 8 及圖 9 及圖 9-1），顯見政府部門對投入污水處理率提升之用心。

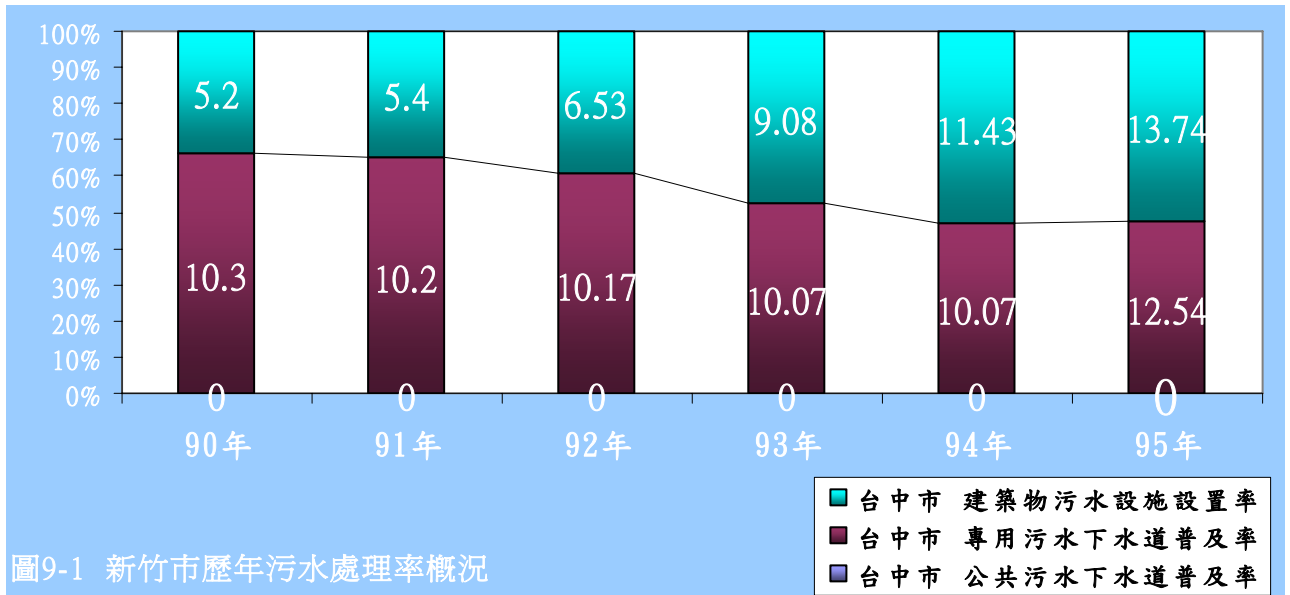


過去在台中，不管是雨水還是污水，統統排放到水溝裡，台中並沒有雨、污水分管之建置。但是在最近 5 年來，市府積極建置污水下水道系統，現以建置完成的黎明新村污水處理系統與台中市污水下水道第一期工程(福田水資源中心)等二處，另外建設中尚有台中市污水下水道第二期工程(福田水資源中心)及規劃完成尚待建設的台中市污水下水道整體規劃案，預計 98 年污水下水道普及率更將提升至 25%，將可更近一步提升了污水之處理能力。此外，進一



步提升專用污水下水道接管率，以及建築物污水處理設置率也是未來市政工作推動之重點。





### (三) 機動車肇事數<sup>11</sup>

機動車肇事數係指每萬輛機動車輛的平均肇事件數。台中市在90年時有77.4件，91年90.22件，92年大幅增加為140.92件，93年170.57件，94年則持平在171.1件（詳圖10A）。相對台北市來講，其在90年為每萬輛機動車輛的平均肇事件數77.26件，在91及92年分別上升到90.39件及92.16件，在93及94年則又降到85.39件及86.23件；新竹市來講，其在90年為每萬輛53.99件，並逐年上升到112.9件。台中市之機動車肇事件數在90及91年與台北市及新竹市相差不多，但卻在92年起大幅增加，遠遠高於台北市及新竹市；再就機動肇事年增率控制來看，台北市及新竹市呈現趨緩之態，台中市則在92年達到高峰，年增率達56.20%，但此後年增率逐年趨緩（詳圖10B）。

根據天下雜誌的調查，台中市94年度本市機動車肇事件數每萬輛高達171.1件，居23縣市之末，雖94年度相較93年度幾乎維持零成長，但如何有效降低機動車肇事件數實為當務之急。未來，除了繼續推動高潛力公車，減少市民對機車及汽車之需求外，也應仍就肇事原因加以分析，加強宣導與預防並持續取締非法飆車，以降低肇事數。

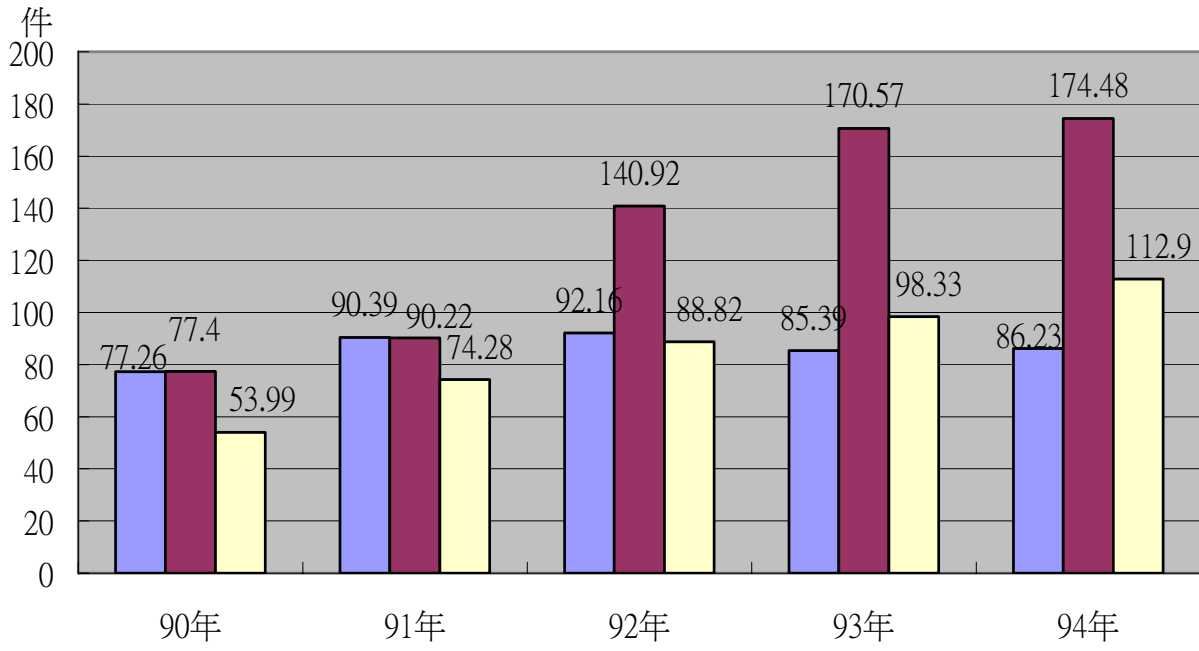


圖10A 歷年機動車肇事件數

■ 台北市 ■ 台中市 ■ 新竹市

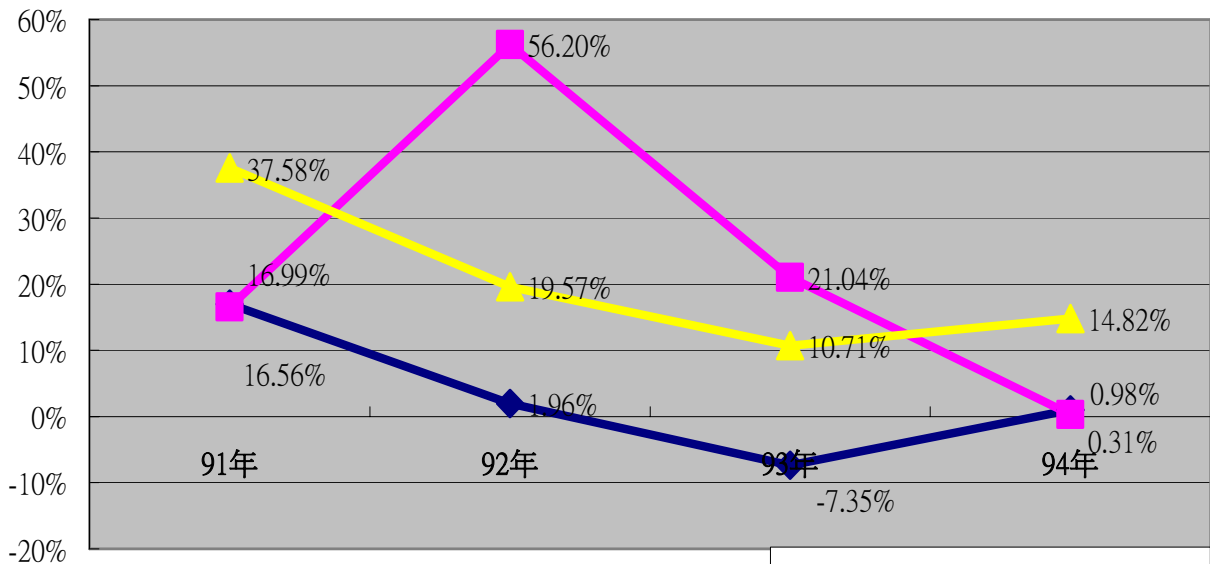


圖10B 歷年機動車肇事件數年增率概況

◆ 台北市 ■ 台中市 ▲ 新竹市

(四) 每日垃圾產生量<sup>12</sup>

<sup>11</sup> 資料來源：行政院主計處提供，<http://61.60.106.82/pxweb/Dialog/statfile9.asp>

<sup>12</sup> 資料來源：行政院環境保護署統計資料庫，<http://210.69.101.110/WEBSTATIS/webindex.htm>



每人每日垃圾產生量的計算方式為清運單位與回收管道(含溝泥、回收資源, 不含事業廢棄物及遷移舊垃圾)的垃圾清運總量除以平均人口數。台中市在 90 年每人每日垃圾產生量有 0.727 公斤, 91 年 0.685 公斤, 92 年以後逐年增加, 到 95 年增為 0.792 公斤 (詳圖 11)。而在台北市則在 1 公斤左右上下變化; 在新竹市則在 1 公斤至 1.2 公斤左右變化。歷年來的發展趨勢, 台中市雖每人每日垃圾產生量遠低於台北市新竹市, 但是卻自 92 年起呈現緩慢上升之態, 而台北市每人每日的垃圾產生量亦有減緩的趨勢。

多年來, 台中市市民每人每日的垃圾產生量大都居全國最低的縣市, 這除了歸功於市民深具環保概念外, 台中市政府推動環保工作也不遺餘力, 也因如此, 在行政院環保署 94 年資源回收績效考核中, 超越其他縣市, 勇奪全國第 1 之佳績。而 94 年家戶垃圾減量率 43.96% 居全國之冠, 節省垃圾處理費用約 2 億元。另本市在環保工作方面有也有許多創新作為, 包括: 進行築巢安居計畫協助拾荒者、首創堪用二手物專車回收工作、全市之資源垃圾委託民間清運、擴大執行寶之林傢俱回收工作、率先辦理裝潢廢棄物清運回收、推動螞蟻雄兵—廚餘堆肥計畫、規劃試辦廚餘再利用示範專區。這些都是本市落實生活環保城市的最佳寫照。

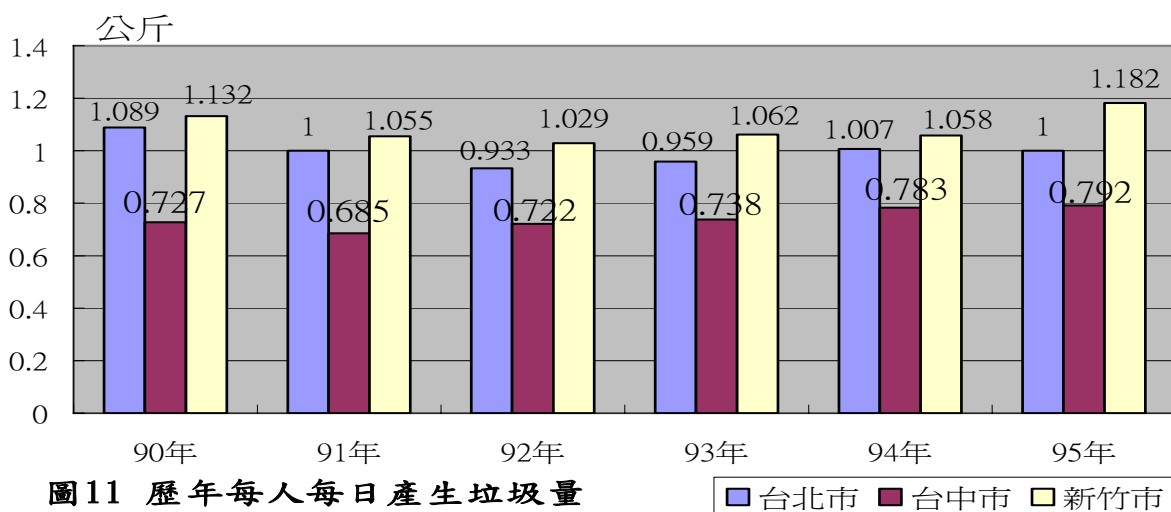
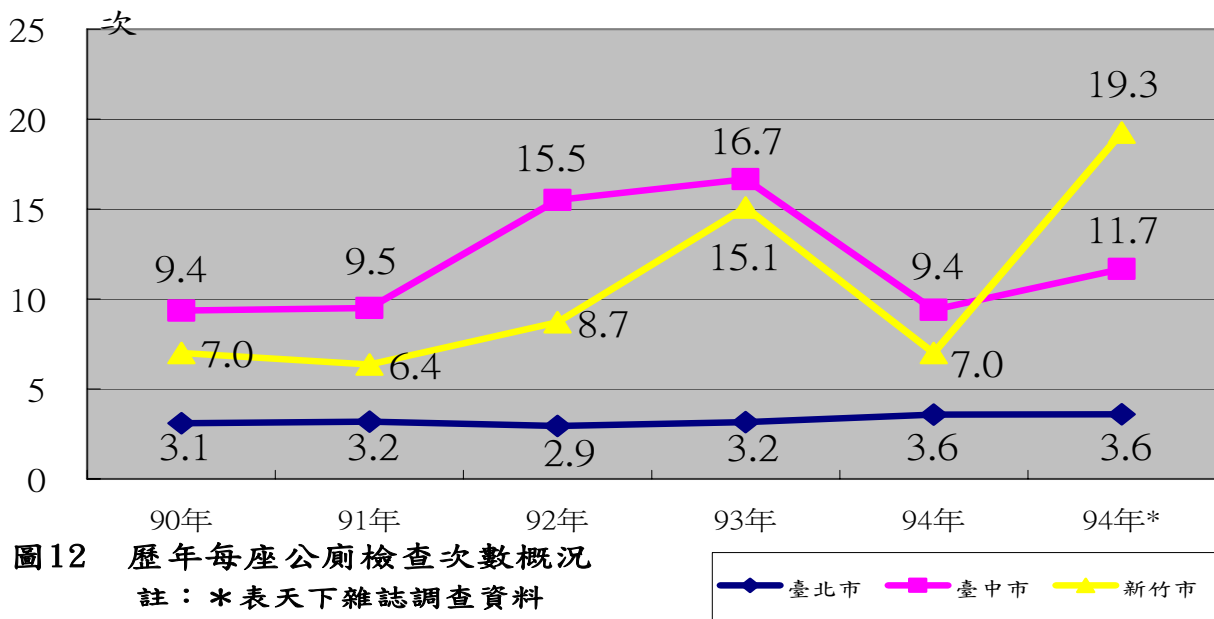


圖 11 歷年每人每日產生垃圾量

(五) 公廁檢驗次數



公廁檢驗次數(次/座)計算方式為現有公廁督導檢驗及抽查次數除以現有公廁數量。本項指標天下雜誌之數據與行政院環保署所統計的數據略有差異，依據行政院環保署公佈之數據，台中市 94 年度每座公廁檢查次數為 9.4 次，台北市為 3.6 次，新竹市為 7 次，但天下雜誌所公佈之資料台中市為 11.7 次/座，台北市則維持在 3.6 次，新竹市為 19.3 次。若由行政院環保署所公佈第資料來看，從 90 年到 94 年來，台中市每座公廁每年檢查次數都在 9.4 次以上，而台北市則在 3.1 次至 3.6 次之間，新竹市則在 6.4 次至 8.7 次之間（詳圖 12）。在本項指標之表現，台中市之公廁檢驗次數高於台北市約有 3 至 5 倍，也高於新竹市。再再都顯示出台中市為落實「優質生活城市、營造清新家園」願景的用心，與「推動潔淨市容，打造優質居家環境」的努力，以提昇台中市公廁整體服務水準，營造優質的如廁文化。



#### 四、台中市城市競爭力廉能力面向表現

廉能力面向除了評價政府部門的廉潔度外，也考驗地方政府在財政不足的情況下如何開源節流，減少不必要的負債能力。在本面向中計有 10 項指標，包括每人財政赤字、每人債務償還金額、歲入自有財源比、每人歲出、每萬人火



災發生次數及刑案破獲率等 6 項政府統計指標，另在民意調查方面計有首長整體施政滿意度、縣市長清廉度、官員議員貪污腐敗嚴重及市長有無努力吸引人來投資居住等 4 項。依據天下雜誌的調查報告顯示，台中市 94 年度之廉能力表現在 23 縣市中排名中與新竹市併列第 4 名，台北市則因每人財政赤字、歲入自有財源比等指標遙遙領先各縣市政府而致使本面向排名穩居第 1。

台中市在每人財政赤字、每人債務償還金額、歲入自有財源比、每人歲出等 3 項政府統計指標及市長清廉度、市長努力吸引人來居住或投資等 2 項民意調查表現較佳（詳表 21）；但在刑案破獲率表現居第 21 名（僅領先台北縣及台南市）較不理想。

表 21 94 年度台中市、新竹市與台北市之廉能力指標表現

項次	財政赤字 (仟元/ 人)	債務償還金 額 (仟元/ 人)	歲入自 有財源比 (%)	每人歲出 (仟元/人)	火災發 生次數 (次/萬 人)	刑案破獲 率(%)
台中市 (排名)	0.3 (4) 0.26(4)*	10.4 (3) 2.18(14)*	75.6 (3) 75.65(3)*	29.9 (14) 29.73(15)*	1.7 (8)	52.4(21) )
新竹市 (排名)	65.9(12) -7.6(2)*	70.9 (2) 1.52(17)*	53.8 (6) 73.47 (4)*	36.4 (2) 39.02(7)*	51.2 (6)	65.9 (12)
台北市 (排名)	- 8.1(1) -8.13(1) *	67.0 (23) 1.97(15)*	96.6(1) 96.59(1)*	52.3 (3) 52.314(2) *	1.6 (7)	81.9(3)
項次	整體施政 滿意度? (非常滿意 +滿意)	縣市長清廉 嗎?(清廉)	官員議員貪污腐 敗嚴重嗎?(不嚴 重+非常不嚴重)	市長有無努 力吸引人來 居住或投資 (非常努力+ 努力)	總排名	





台中市 (排名)	60 (10)	63.2 (2)	23.9 (13)	58.9 (3)	4
新竹市 (排名)	70.9 (2)	53.8 (6)	36.4 (2)	51.2 (6)	4
台北市 (排名)	65.1 (7)	74.7 (1)	36.1 (3)	40.2 (15)	1

註一：\*引用行政院主計處主計網 eBAS 數據分析。

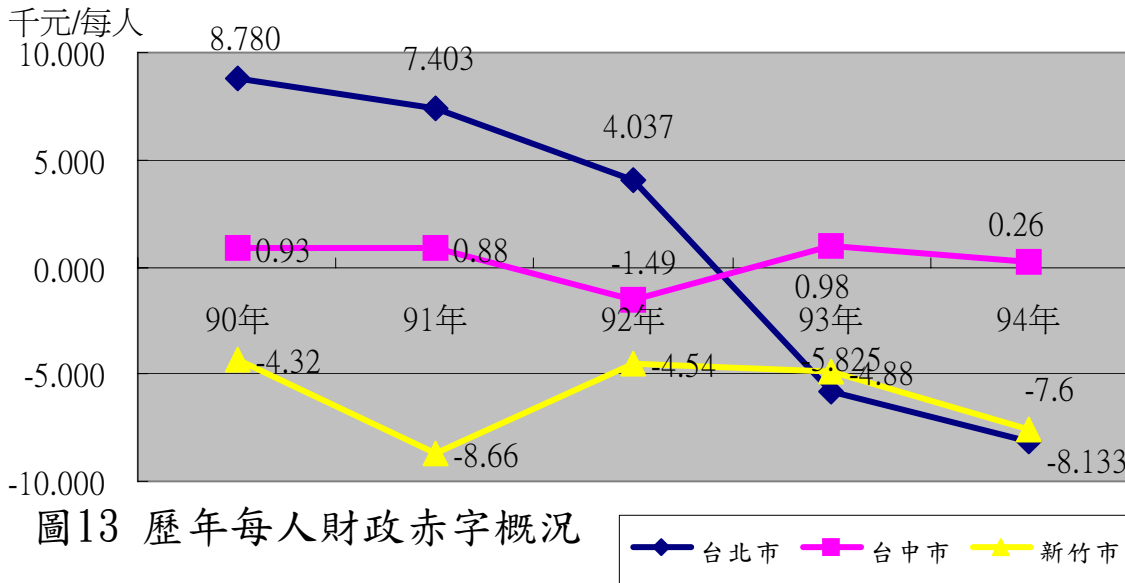
### (一) 每人財政赤字 (千元/人)

城市主政者為了展現施政成果，無不卯足全力，投入大量經費；此外，為了討好選民，更有「中央請客，地方買單」之舉，然此種施政若未能充分考量財務收支情形，往往造成各級政府財政收支日趨惡化；好的施政者必須有穩健永續發展的理念，不能為了個人政績，而債留子孫；因此每人每年財政赤字也就成為檢視主政者是否穩健經營的最佳指標。台中市在 90 年到 94 年間，每人每年財政赤字始終未超過 1,000 元，依據行政院主計處 eBAS 網所公佈的決算審定數資料，在 92 年歲出與歲入數的短差甚至出現每人正餘絀 1,490 元；在 94 年台中市的每人雖出赤字更降為每人 260 元，僅為 93 年的三分之一弱，也是全國每人財政赤字第 4 低的縣市。在台北市方面，其在 90 年時每人財政赤字高達 8,780 元達到高峰後而逐年降低（詳圖 13），但在 91 年仍高達每人 7,403 元，92 年也有 4,037 元；到了 93 年開始出現每人盈餘 5,825 元，94 年每人財政盈餘更高達 8,133 元。在新竹市方面，其在 90 至 94 年每人每年之財政盈餘最高甚至有 8,660 元，在 91（詳圖 13），就財務操作上來看，台中市始終趨近於平衡，新竹市則有大量盈餘，台北市則赤字與盈餘互見。

在財政赤字上，台北市及新竹市顯然優於台中市，但有如此高的財政盈餘是否意味著相對較多的市政資源未被有效運用？值得進一步探討。城市不僅要有競爭力，更要能永續發展；城市不僅要有一時的競爭力，更要有永續發展



的競爭力，這也突顯財務穩健的重要性。近年來，台中市推動了中部科學園區、圓滿戶外劇場、洲際棒球場等重大建設以及帕伐洛帝告別演唱會、台灣燈會等各項國際性活動，我們並沒有造成鉅幅的財政赤字，也就是突顯主政者永續經營的決心與魄力。



(二) 每人償還債務金額 (千元/人)

上面所談的「每人財政赤字」指標，指出了執政者每年債留子孫的概況，能做到不產生財政赤字只是消極面，更積極的做法則是進一步消彌負債，而「每人償還債務金額」就是衡量此一作為的最佳指標。台中市在 90 年並無有效作為減少一毛錢之債務，但自 91 年起逐年增加債務之償還，在 91 年每人償還 100 元，但在 92 年則增加為 950 元，93 年為 1,480 元，在 94 年則高達 2,180 元，呈現逐年增加的趨勢(詳圖 14)；在台北市方面，在 90 年每人償還債務 3,664 元，91 年大幅減少為 1,893 元，92 年小增為 1,954 元，93 年再增加為 2,087 元，在 94 年則為 1,975 元首次低於台中市。在新竹市方面，在 90 年每人償還債務 1,340 元，91 年減少為 960 元，92 年又增加為 1,190 元，93 年大幅增加為 3,720 元，在 94 年則為 1,520 元，呈現不穩定之趨勢。



台中市是以逐年增加償還債務金額的方式顯然較台北市及新竹市穩健。如上節所述，台中市在大力推動市政建設之時，不僅避免額外增加債務，避免債留子孫，更是以積極之作為，逐年提升每人償還債務金額，打消前人負債，這都顯現執政者永續經營市政的用心與努力。

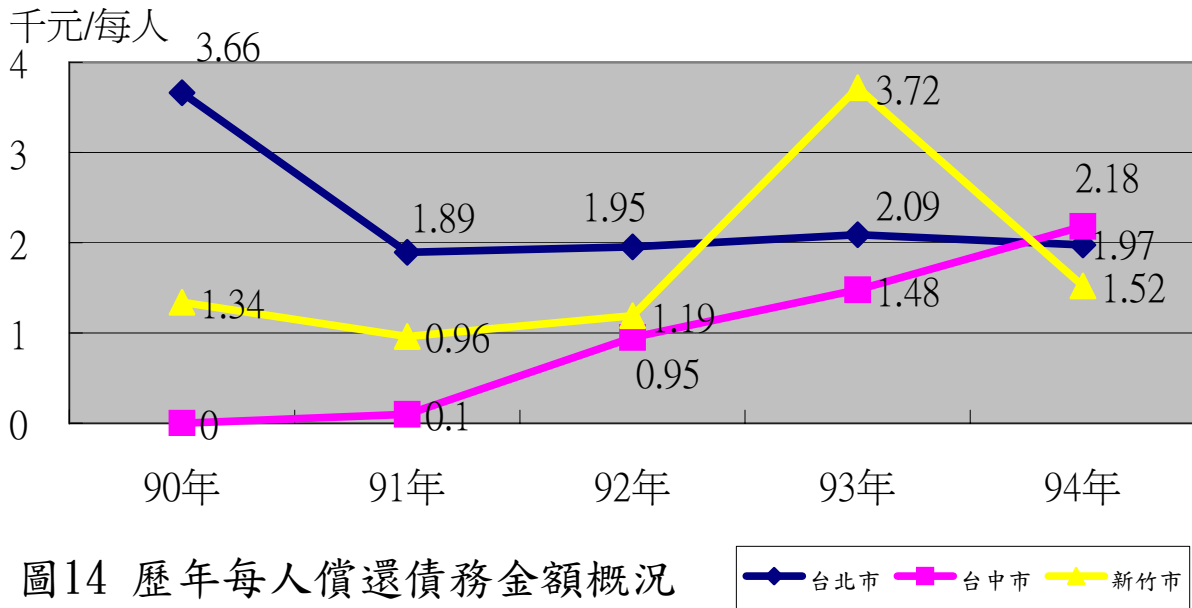


圖14 歷年每人償還債務金額概況

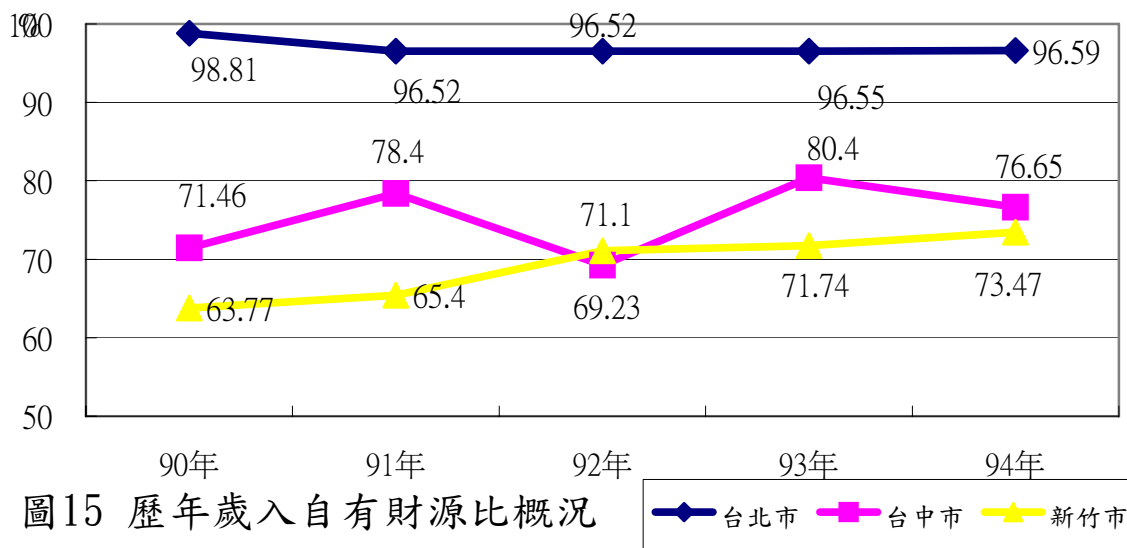
(三) 歲入自有財源比

在現今之政經時空下，並無增稅政策空間，以致地方政府收入成長有限，然基於政績追求，政府支出卻又極速成長，導致財政收支出現缺口，為瞭彌平此一缺口，各縣市政府無不卯足全力爭取上級補助款，不可得者則以借款等融資財源彌平財政收支差短。然舉債依公共債務法規定亦有其上限，此時即凸顯歲入自有財源比之重要，歲入自由財源比愈高，顯現的是市政資源的相對豐沛，也更有利於推動市政建設。

台中市歲入自有財源比在90年為71.46%，91年為78.4%，92年跌落為69.23%，93年為80.4%，94年為76.65%。在台北市，其市歲入自有財源比在90年為98.81%，91年為96.52%，92年為96.52%，93年為96.55%，94年為96.59%；在新竹市，其市歲入自有財源比在90年為63.77%，91年為65.4，92年為



71.1%，93年為71.74%，94年為73.47%（詳圖15）。在此依指標來看，台中市及新竹市的自有財源比率雖均遠低於屬直轄市的台北市，且台中市除93年自有財源比率低於新竹市外，均較新竹市高。台中市自90年至94年自有財源比率的排名分別為全國4、3、4、2、3名，也顯示本市在預算規模日益擴大之際，仍能開源以維持高自有財源比確屬不易。



#### (四) 每人歲出（千元/人）

平均每人歲出數（千元）係指當年度縣市平均每人可享有包括補助款之財政支出數。就指標的性質來看，本項指標似乎是愈高愈好，因為每位市民可享受到的建設愈多，然而令人不得不思考的是歲出之來源，歲出增加是否會造成財政赤字？是否能用於償還前人債務，減少利息支出？如果今日的歲出增加是來自於提前消費後代子孫資源，則是否有實質意義？尚待檢討。

台中市在90年每人歲出有2萬3,670元，91年為2萬2,490元，92年為2萬6,500元，93年為2萬6,270元，在94年則有2萬9,700元。在台北市方面，在90年為5萬6,856元，在91年為5萬6,092元，92年為5萬3,698元，93年為4萬9,798元，在94年則有5萬2,314元；在新竹市方面，在90年為3萬3,190元，在91年為3萬7,780元，92年為3萬5,400元，93年為4萬1,560元，在94年則有3萬9,020元（詳



圖16)。台中市、新竹市與台北市最大的不同在於，台中市及新竹市每人歲出呈現逐年增加的趨勢，在台北市則有趨減之態。雖台中市在90年以後平均每人歲出均低於台北市及新竹市，但台中市與台北市及新竹市最大地不同在於每人平均債務（財政赤字），台中市在年度總預算編列上，係採取「量入為出」平衡預算的穩健原則，台中市在90至94年期間財政赤字趨近於零，相對於台北市及新竹市穩健。

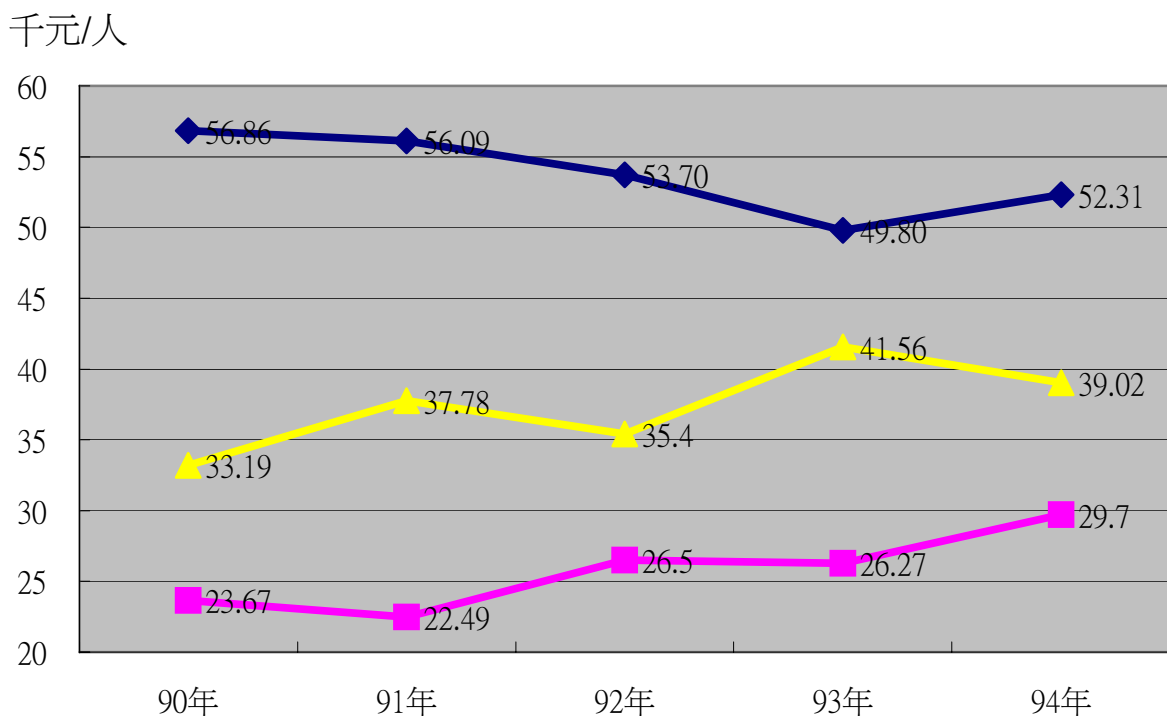
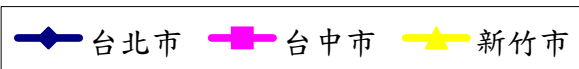


圖16 歷年每人歲出概況

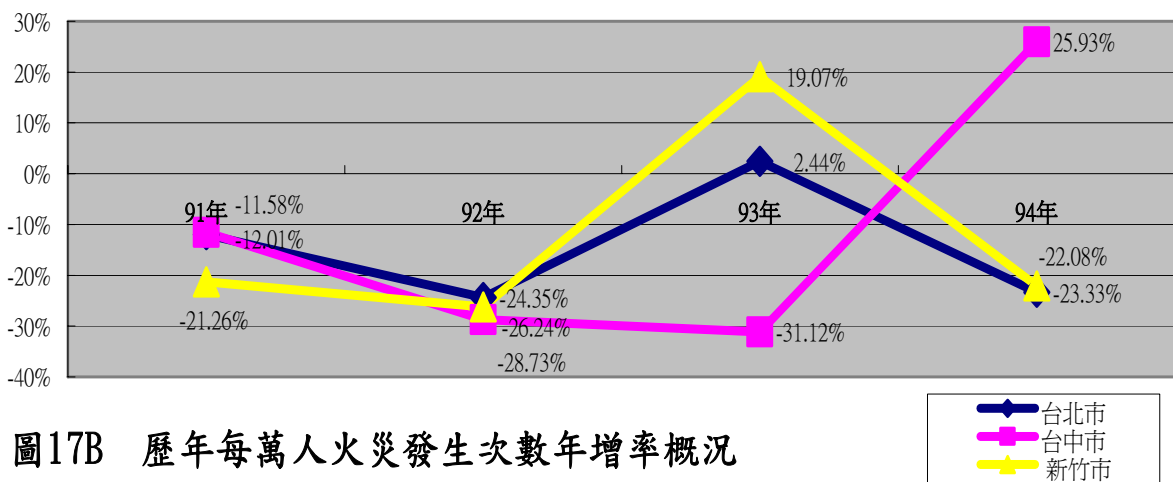
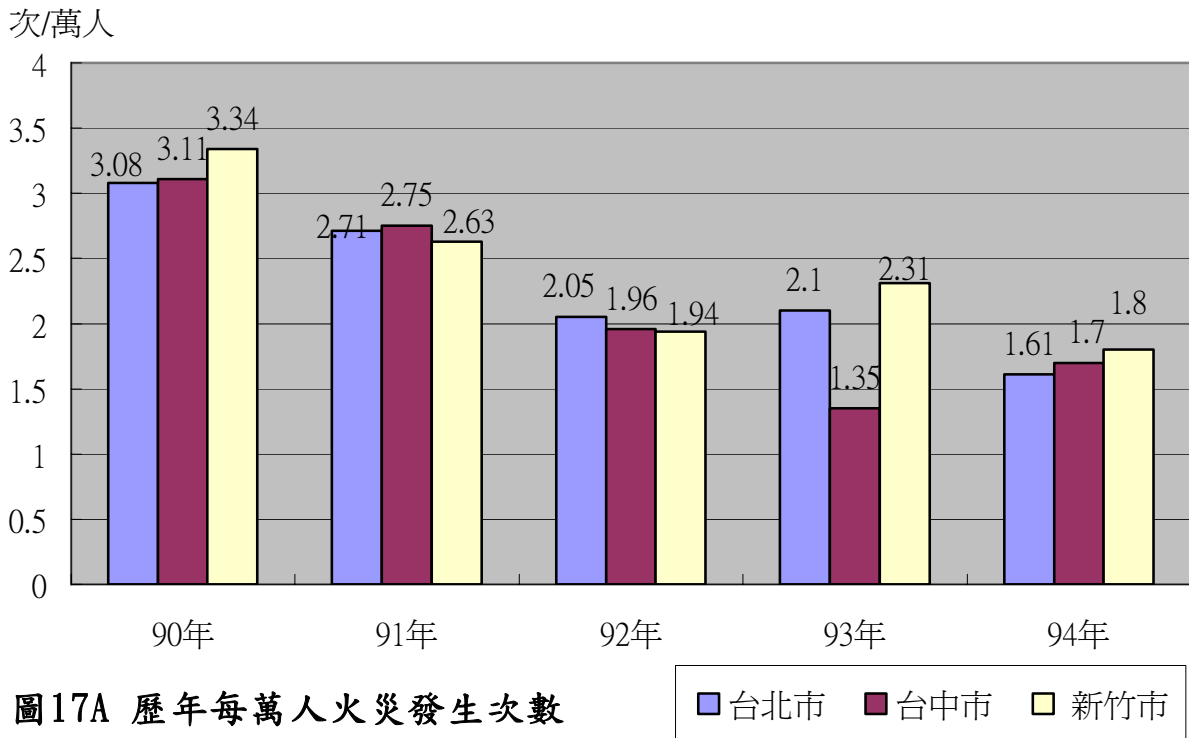


(五) 每萬人火災發生次數

每萬人火災發生次數定義為期間火災發生次數(次)除以年中人口數(萬人)。本市94年每萬人火災發生次數1.7次(排名居在23縣市之第8名)，相較90年的3.11次共減少了1.41次。而台北市與新竹市在90年時每萬人之發生火災分別為3.08次及3.34次，除在93年分別高達2.1次及2.31次高於本市1.35次外，其餘各年均與本市不相上下(詳圖17A)。



在長期的火災防範成效來看，台中市 94 年每萬人火災發生次數雖減少為 90 年的 54.66%，但在 94 年度由負成長轉為正成長 25.93%；同一年度，台北市則是負成長-23.33%，新竹市則是負成長-22.08%（詳圖 17B），此點值得台中市謹慎因應。



(六) 刑案破獲率

刑案破獲率為本面向唯一較差的指標，台中市從 90 年到 94 年間，刑案破獲率一路成長，由 44.73%，49.85%，50.29%，51.04%到 54.4%(當年度排



名 21)。在 92 年刑案破獲率年增率雖不若 91 年度之表現，但仍為正成長；往後之年也仍逐年趨緩增加。而台北市在 90 年至 94 年間，刑案破獲率大約在 67.04% 至 81.92% 之間，雖在 92 年度破獲率出現負成長，但爾後卻始終以 10% 的增長率增加，但其破獲率始終高於台中市；新竹市在 90 年至 94 年間，刑案破獲率大約在 54.72% 至 65.94 之間，雖在 92 年度破獲率出現負成長，但卻始終高於台中市。台中市與新竹市、台北市最大的不同在於其破獲率在 92 年後始終維持正成長之年增率趨勢（詳圖 18A 及 18B）。

台中市的治安不好，由來已久。過去台中市每 10 萬人的全般刑案發生數居高不下。刑案發生數多，在人力相對不足下，也相對不利刑案破獲的可能。本市能維持刑案破獲率逐年提昇已屬不易；由於警方的努力，台中市的「全般刑案」、「普通竊案」、「民生竊案」等 3 項治安指標之改善都有亮麗的成績，由全般刑案、搶奪案及詐欺案的長足進步，這樣的成績不僅經濟部來函肯定，行政院蘇院長更是親自致電表示感激。台中市普通竊案破獲率增加幅度更高居全國第 1 名。為加強治安台中本市在明(96)年度的警政支出上增加了 9 億 2,033 萬元，其主要是增加 1000 名警力人事支出及增置路口監視器 5,000 萬，以及興建第六分局暨市政派出所經費 4,500 萬元，相信對於台中市的治安大有助益。

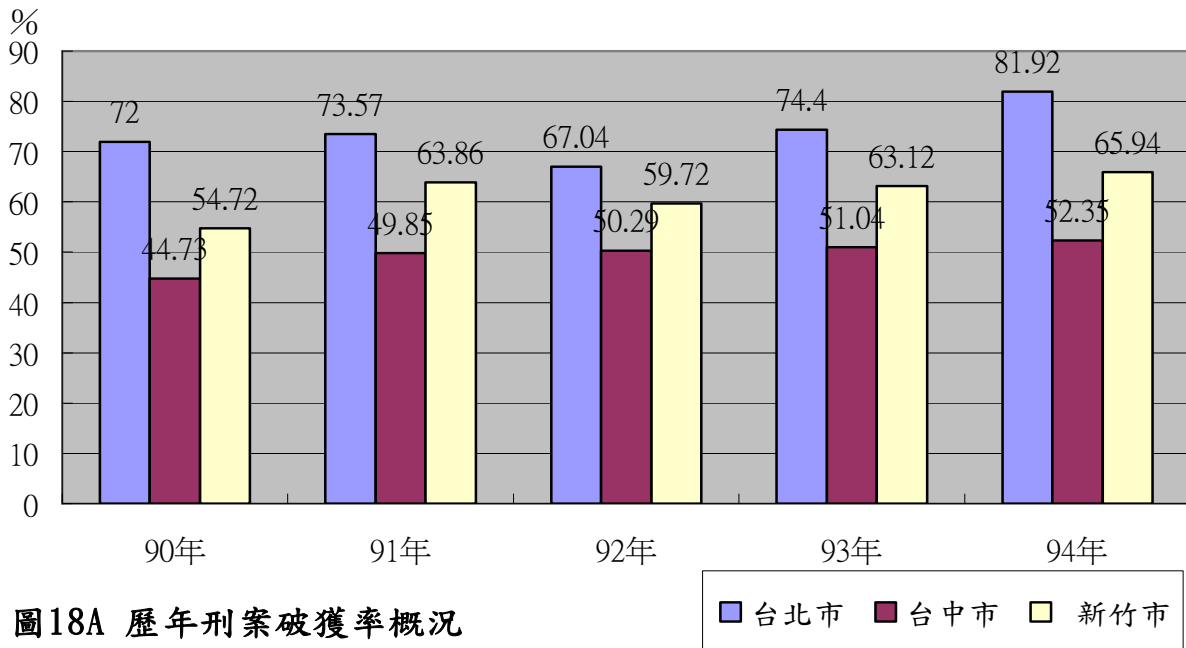


圖18A 歷年刑案破獲率概況

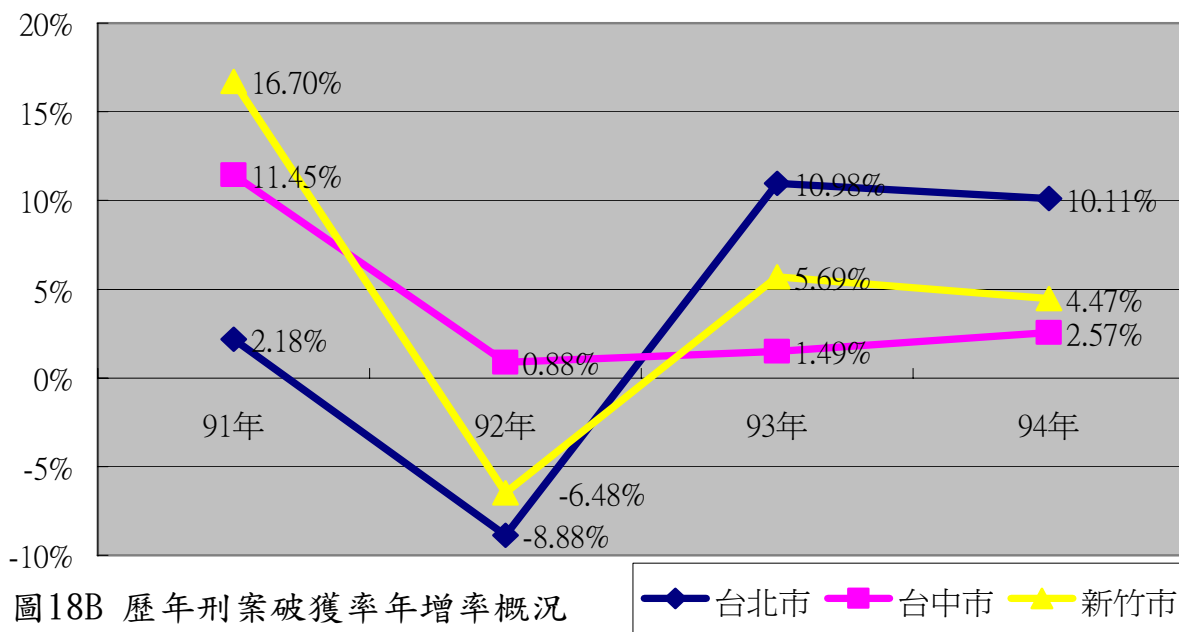


圖18B 歷年刑案破獲率年增率概況

### 五、 台中市城市競爭力教育力面向表現

天下雜誌在本次調查報告中，所採用的教育力面向指標包括教育科學文化佔總歲出比例、初等教育師生比、出席藝文活動次數、15歲以上大專學歷普及





率、每區擁有社區發展協會數目等 5 項政府統計指標，及市長是否有關心下一代教育 1 項民意調查，台中市在教育力總排名為第 4 名，新竹市排名第 2 名，台北市排名高居第 1 名。

其中，台中市在人文氣息（出席藝文活動次數）、教育水平（15 歲以上大專學歷普及率）及初等教育師生人數比等指標的排名更是高居第 2 名（詳表 22）。

表 22 94 年台中市、新竹市與台北市之教育力面向表現

項次	教育科 學文化 佔總歲 出比例 (%)	初等教 育師生 比(人/ 人)**	出席藝文 活動次數 (次/人)	15 歲以 上大專 學歷普 及率 (%)	每區擁有 社區發展 協會數目 (個/區)	市長是否 有關心下 一代教 育?(有)	總排 名
台中市 (排名)	36.2(10) 36.23 (9)*	20.5 (2) 20.5 (22)*	10 (2) 10.09(2) *	41.2 (2) 42.96 (2)*	17.8(11) 17.75(12) *	11 (19)	4
新竹市 (排名)	33(14) 32.95 (14)*	19.1(7) 19.09 (15)*	5.7(9) 5.73(9)*	40.2(3) 37.44 (4)*	34.0(1) 34(1)*	25.7 (1)	2
台北市 (排名)	37.6(8) 37.61 (7)*	15.5(18) 15.5(6)*	7.8(4) 7.73(4)*	48.1(1) 52.32 (1)*	29.9(3) 29.92 (3)*	13.8 (11)	1

註：\* 引用行政院主計處公佈數據分析。

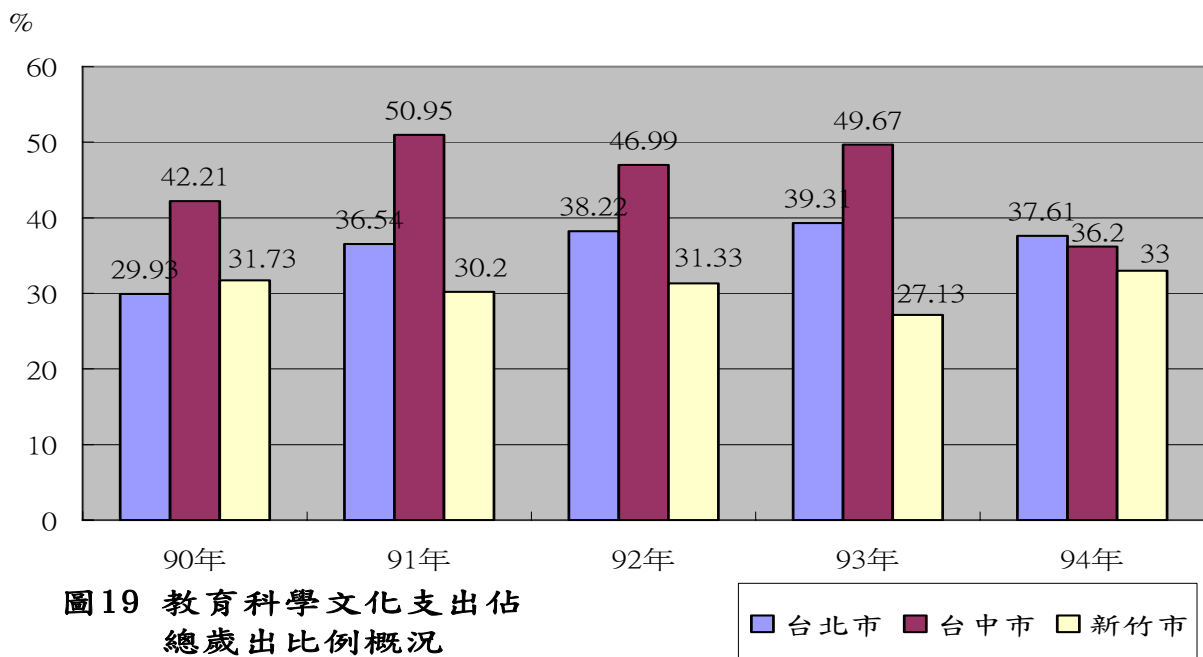
\*\*天下雜誌調查以初等教育師生比高者排名在前，似與定義相左，本研究反之排名。

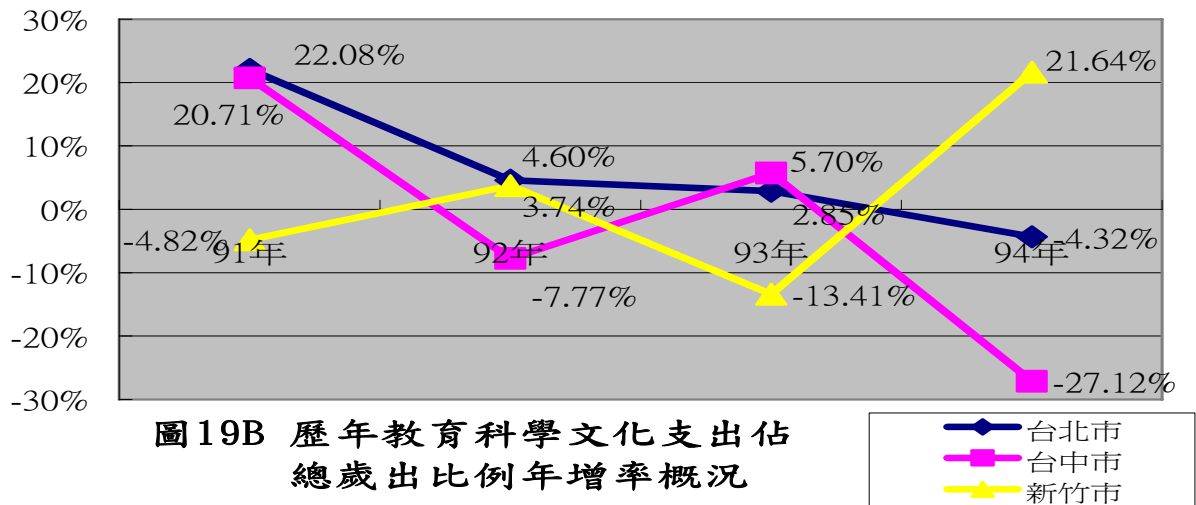
(一) 教育科學文化佔總歲出比例



教育是百年大計，要能在城市競爭的永續競賽中取得領先，就要能在教育競賽舞台上勝出，因為教育是培育城市競爭人才的利器。因此，教育科學文化佔總歲出比例是就成為最好的觀察指標，教育科學文化佔總歲出比例係指教育科學文化支出占歲出之百分比。台中市在 90 年就達 42.21%，91 年為 50.95%，92 年為 46.99，93 年為 49.67，94 年為 36.2%，此段期間教育科學文化佔總歲出比例之全國排名在 90 年為第 6 名，91 年排名第 1，92 年排名第 2 名，93 年排名第 1，94 年排名第 10，且以一年增加一年減少的方式，有效分配市政資源。在此一期間，台北市之教育科學文化佔總歲出比例在 29.93%至 39.31%間波動，新竹市之教育科學文化佔總歲出比例在 27.13%至 33%間波動，惟其比例每年均不如台中市。長期以來，新竹市與台北市在本項指標皆低於台中市，惟台北市在 94 年第一次超越台中市（詳圖 19A 及 19B）。

另一方面，在 90 至 93 年間，台中市的教育科學文化佔總歲出比例雖均高於 4 成，但在 94 年滑落 4 成以下，是否因其他市政建設排擠了教育科學文化佔總歲出比例，也值得檢討。





## (二) 初等教育師生比

初等教育師生比指的是國小平均每一教師所教導的學生數。本市初等教育師生比在 90 年每一位教師平均教導 21.62 人，91 年為 21.39 人，92 年為 20.96 人，93 年為 20.75 人，94 年為 20.5 人（詳圖 20A），5 年來共減少了 1.12 人。本項指標在同一期間台北市由 90 年的 16.4 人減為 94 年的 15.51 人，共減少了 0.89 人，其相較本市少了 0.23 人；新竹市由 90 年的 21.23 人減為 94 年的 19.09 人，共減少了 2.14 人，其相較本市多了 1.02 人。就師生比減少之速率來看，台北市係以較緩和的方式逐年減少，而台中市與新竹市的師生比雖較台北市為高，但每年卻以較快的遞減率減少（詳圖 20B）。除了政策促使師生比減少，出生率降低導致國內人口結構轉變亦可能造成此一結果，此一因素亦應納入教育政策規劃時參考。

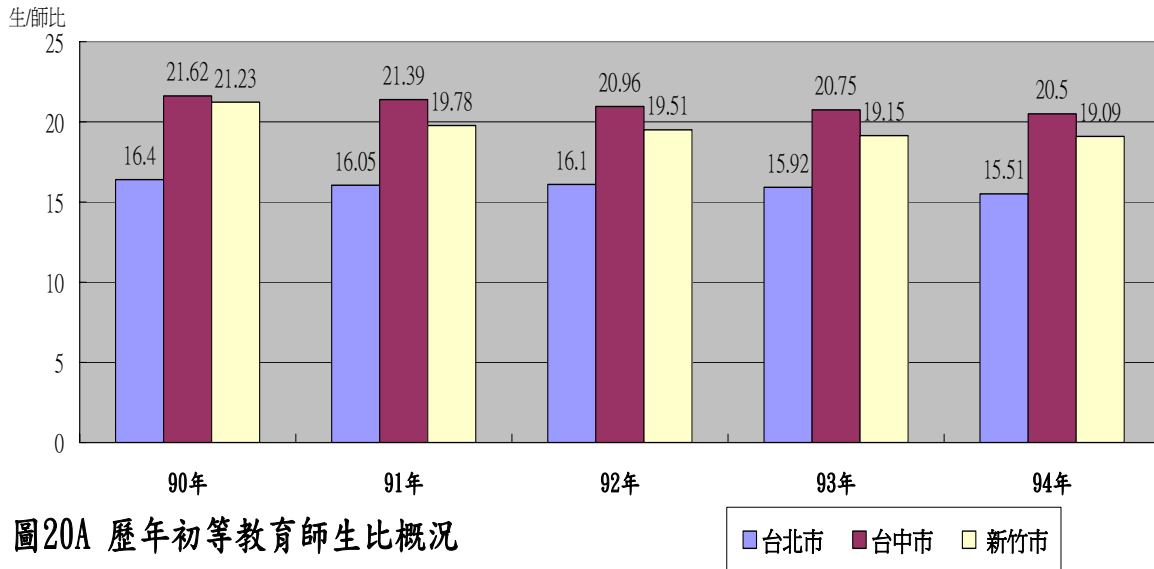


圖20A 歷年初等教育師生比概況

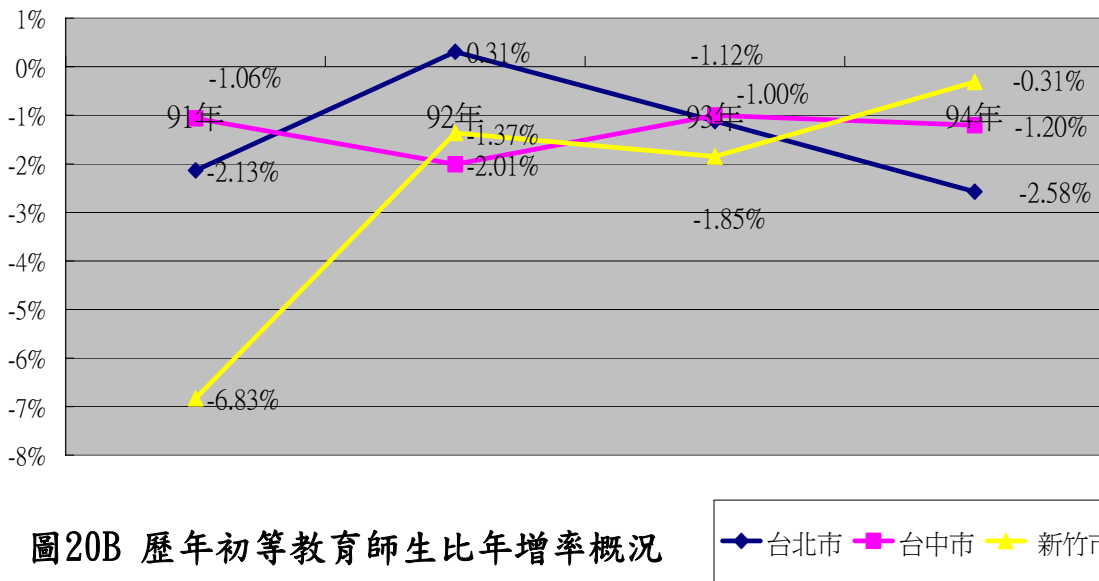


圖20B 歷年初等教育師生比年增率概況

### (三) 15歲以上大專學歷普及率

15歲以上大專學歷普及率係指15歲以上民間人口（本國籍民間人口，惟不包括武裝勞動力及監管人口）受高等教育（大專及以上教育）者占15歲以上民間人口之百分比。本市之人力素質極高，15歲以上大專學歷普及率僅次台北市，居全國第二。本項指標本市自90年的36.05%一路上揚至94年的42.96%（詳圖21）。台北市在此項指標上始終領先本市穩居第一名。然若觀察15歲以上大專學歷普及率之年增率，本市與台北市在92年至94年間的年增率均為正成長，本市的年增率更均維持在3%以上，而台北市自92年起即起直追，



並在 94 年超越台中市。新竹市在此項指標上始終不如本市。然若觀察 15 歲以上大專學歷普及率之年增率，台中市與新竹市在 92 年至 94 年間，本項指標均為正成長，但本市之年增率不如新竹市，也就是本市 15 歲以上大專學歷之民間人口成長比例不如新竹市。

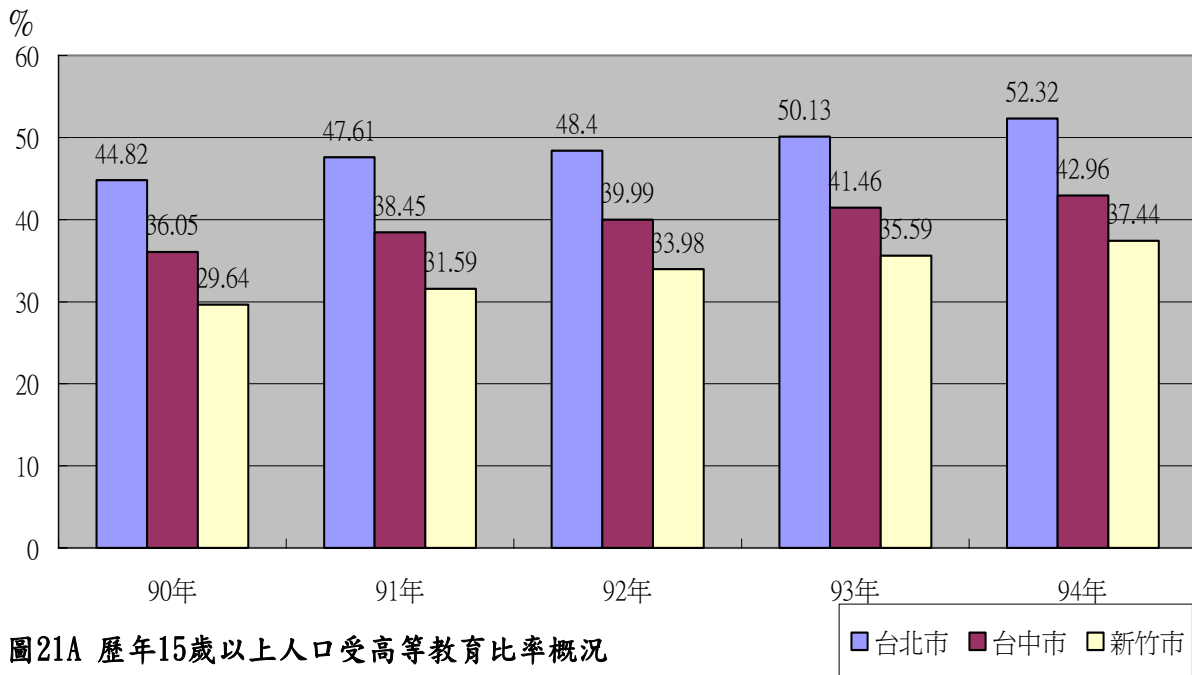


圖21A 歷年15歲以上人口受高等教育比率概況

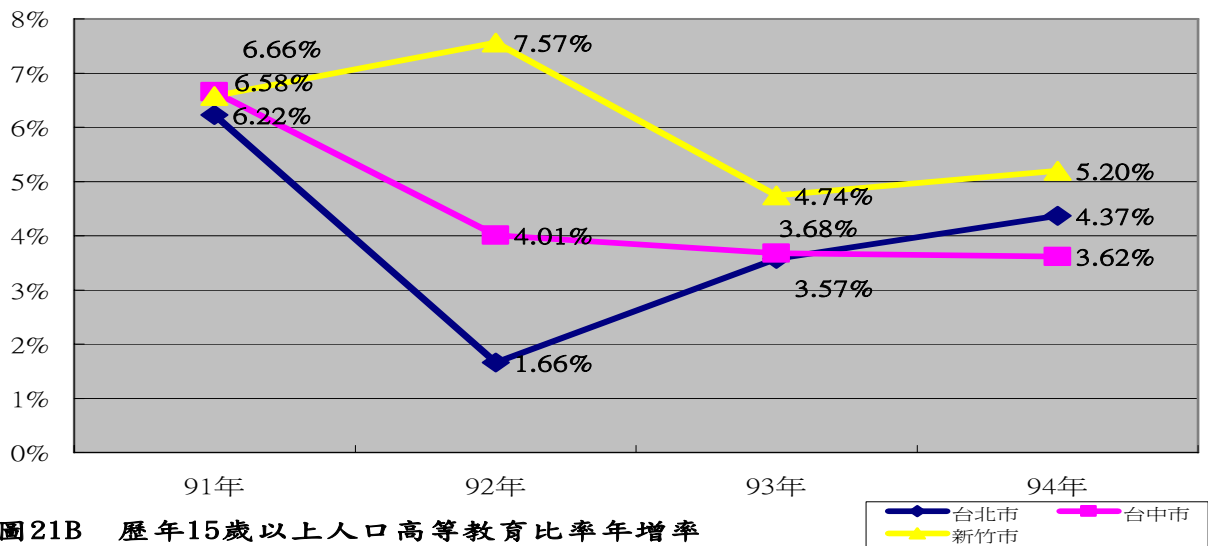


圖21B 歷年15歲以上人口高等教育比率年增率

(四) 每人平均出席藝文活動次數



每人平均出席藝文活動次數是非常重要的城市競爭力指標。此一指標意味著城市的吸引力，一個能吸引投資的城市，吸引專業人才居住的城市也一定擁有較高的出席藝文活動次數。台中市在 90 年每人平均出席藝文活動次數僅有 3.92 次，91 年為 3.94 次，92 年躍昇為 12.13 次，93 年為 18.05 次，94 年為 10.09 次（次數驟減係因行政院文化建設委員會自 94 年進行『全國藝文活動資訊系統資料』系統改版，且調整計算基礎，增列「併地點進館量」與「併區域性系統型活動」兩項機制，若在原計算基礎下，台中市 94 年為 26.39 次），呈現逐年增加趨勢。在台北市方面，在 90 年每人平均出席藝文活動次數有 12.06 次，91 年降為 9.14 次，92 年再降為 4.66 次，93 年為 4.77 次，94 年為 7.79 次；在新竹市方面，在 90 年每人平均出席藝文活動次數僅有 5.96 次，91 年為 5.05 次，92 年為 2.65 次，93 年為 2.84 次，94 年為 5.73 次（詳圖 22）。在本項指標上，台中市自 92 年起就超越台北市及新竹市，94 年更高居全國第 2 名僅次於台南市。

台中市以文化立城，文化為台中市的特色，更是台中市競爭的利基所在，台中市 5 年多來，藝文活動參加人次皆有進步。為了讓台中市民生活與藝文能緊密結合，也使台中市呈現文化城多元風貌，台中市政府不斷的辦理各式各樣活動，「逍遙音樂町」、「彩繪城市」、「閱讀城市」及「台中爵士音樂節」等活動，5 年來閃亮文化季的參與人次成長驚人，95 年度參與人次估計已達 91 年度的 9.5 倍之多。

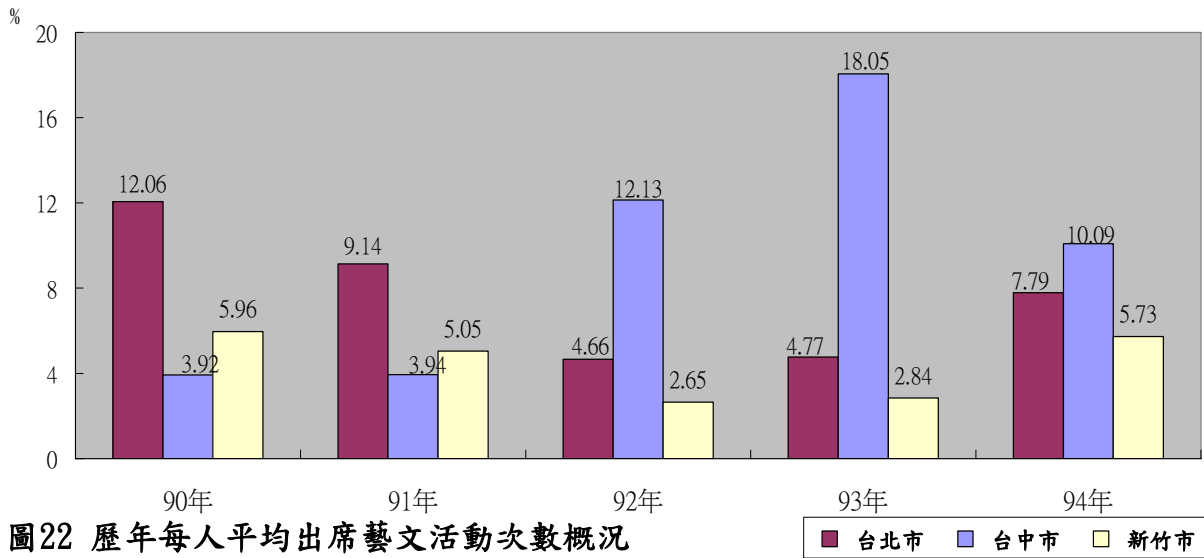
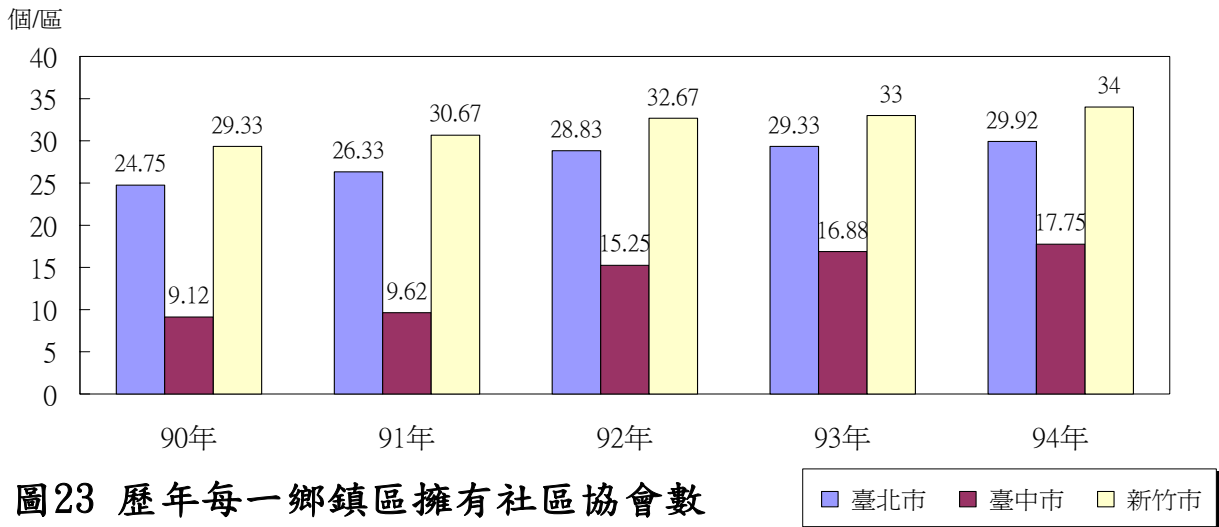


圖22 歷年每人平均出席藝文活動次數概況

(五) 平均每每一鄉鎮市區擁有社區發展協會數目 (個/鄉鎮市區數)

社區發展協會係一由市民自行籌組之人民團體，社區居民基於共同需要，循自動與互助精神，配合政府行政資源、技術指導，有效運用各種資源，從事綜合建設，以改進社區居民生活品質。在推動社區發展業務單位，應加強與警政、民政、工務、國宅、教育、農業、衛生及環境保護等相關單位協調聯繫、分工合作及相互配合支援，以使社區發展業務順利有效執行。社區發展協會不僅可協助公共事務的推動，且深具教育功能，可有效傳承經驗。由圖 23 來看，本市歷年來各鄉鎮市區擁有的社區發展協會數目遠不如台北市及新竹市，在 90 年時每區僅有 9.12 個社區發展協會，然自 92 年起本市之社區發展協會蓬勃發展，當(92)年度每區擁有之社區發展協會數增加至 15.25 個，到了 94 年更增加到 17.75 個，在 5 年間成長為原來的 1.95 倍，雖仍不如台北市的 29.92 個及新竹市的 34 個，但成長率高於台北市及新竹市。

未來，期望透過輔導社區設置社區發展協會，來強化台中市在教育力面向的競爭力，為台中市政府未來推動社政業務應繼續努力之重要課題。



## 六、台中市城市競爭力社福力面向表現

社福力面向重點在於城市關注市民生活的一面，在這個面向不僅期望朝「老有所養，幼有所託」的面向邁進，更期待提昇市民的生活品質及意義。社福力面向的指標計有執業醫事人員比、每萬人口病床數、每百位老人家居服務人次、公立托兒所家數、每位志工一年內提供服務時數等 5 項政府統計指標；另外也包括有無時間陪伴家人享受人生、你的工作累嗎、你覺得市長注不注重提倡社區活動等 4 項民意調查。

天下雜誌 94 年的調查報告中，台中市社福力面向排名第 10 名，而台北市名列第 8 名，新竹市名列第 7 名。其中，本市『每萬人執業醫事人員比』與『每萬人口享有病床數』皆名列第 3 名，醫療資源較其他縣市充裕；但在公立托兒所家數、每位志工一年內提供服務時數以及市長重不重視提倡社區活動等 3 項指標排名較後（分居第 21、20 及 17 名）。

表 23 94 年台中市、新竹市與台北市之社福力面向指標表現

項次	執業醫事人員比 (人/萬人)	每萬人口病床數 (床/萬人)	老人家居服務人次(次/百人)	公立托兒所家數 (家)	志工一年內提供服務時數? (時數/人/年)



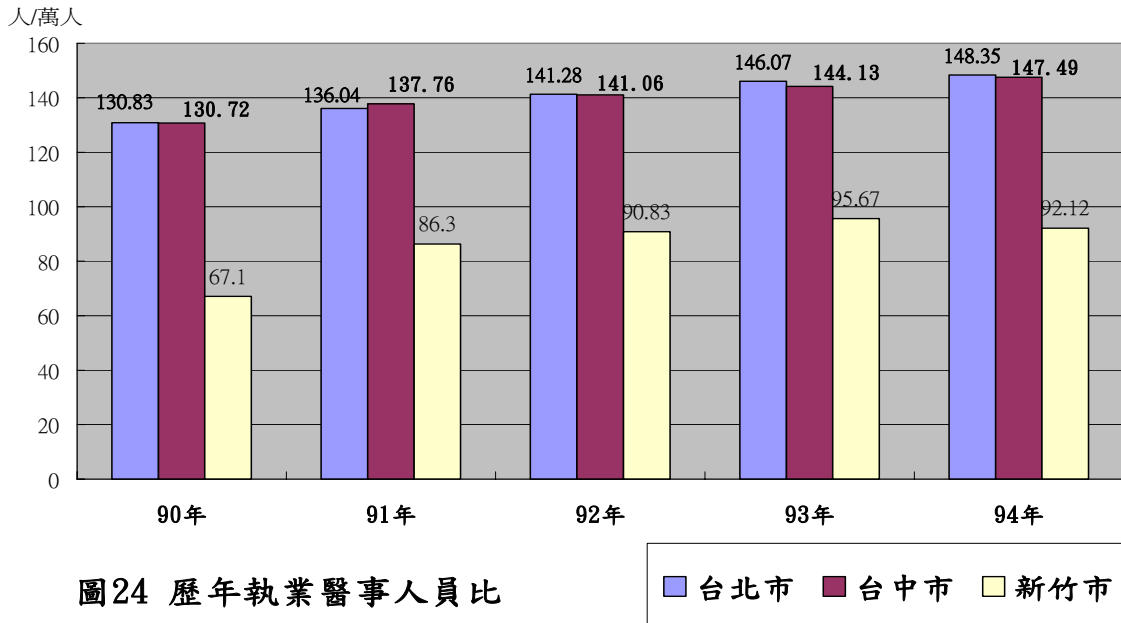


台中市 (排名)	146.4 (3) 147.49(3)*	92.5 (3) 92.55(3)*	139.3(21) 7431(15)*	0.01(21) 0.01(21)*	15.8(20) 85.02(12)
新竹市 (排名)	92.1 (7) 92.12(7)*	60.5 (13) 60.51(13)*	231.5(17) 4465(19)*	0.03(19) 0.03(19)*	329.4(3) 39.3(19)
台北市 (排名)	147.2 (2) 148.35(2) *	83.5 (5) 83.48(5)*	380.3(14) 6789.88(16) *	0.05(18) 0.05(18)*	67.9(11) 79.66(14)
項次	有時間陪伴家人享受人生嗎?(非常充足+充足)	你的工作累嗎?(不太累+不累)	市長重不重視提倡社區活動?(非常重視+重視)	總排名	
台中市 (排名)	80.2 (9)	60.5 (13)	43.7 (17)	10	
新竹市 (排名)	83.1 (2)	59.4 (17)	53.2 (3)	7	
台北市 (排名)	80.0 (11)	59.2 (19)	50.8 (5)	8	

註一：\* 引用行政院主計處公佈數據分析。

### (一) 執業醫事人員比：

執業醫事人員比係指每萬人口執業醫事人員數(含醫師與護產人員人數和)。本項指標，嘉義市自 90 年起穩居第一名的寶座，而台北市除在 91 年不如台中市外，其皆穩佔第二名；台中市在 90 至 94 年間分別佔居全國二、三名，每萬人執業醫事人員約在 130.72 至 147.49 人之間作小範圍變動，而台北市執業醫事人員則小幅領先本市，約在每萬人 130.83 至 148.35 人之間變動，新竹市則僅在 67.71 至 95.67 人之間(詳圖 19)。另外，本市平均每一所醫療機構服務人數自 90 年起皆為全國第一，95 年更降為 619.17 人遠低於台北市的 922.88 人，這樣指標也顯示本市的醫療資源與其他縣市政府相比之下相對充足，甚至超越首善之區的台北市及新竹市。



## (二) 每萬人口病床數

台中市每萬人口病床數與每萬人執業醫事人員比一樣，自 90 年至 94 年間，始終高居全國前三名，並持續增加中。在 90 年每萬人口病床數有 85.09 床，91 年為 86.62 床，92 年為 88.3 床，93 年 91.09 床，94 年則為 92.55 床；在台北市方面，在 90 年每萬人口病床數有 80.95 床，91 年為 83.58 床，92 年為 84.99 床，93 年 86.42 床，94 年則為 83.48 床；在新竹市方面，在 90 年每萬人口病床數有 49.85 床，91 年為 64.52 床，92 年為 65.89 床，93 年 62.82 床，94 年則為 60.51 床（詳圖 20）；台中市每萬人病床數始終遠高於台北市及新竹市，又如上節分析，台中市也有相對充裕的執業醫事人員比，而且台中市醫療體系完整，不僅轄區內有醫學中心、區域醫院、地區醫院、精神專科醫院等各級醫療院所，提供市民適切、可近之醫療服務，也相對提供市民更多的就醫保障。這樣的醫療優勢也將成為城市競爭，吸引優秀人才前來定居的利器。

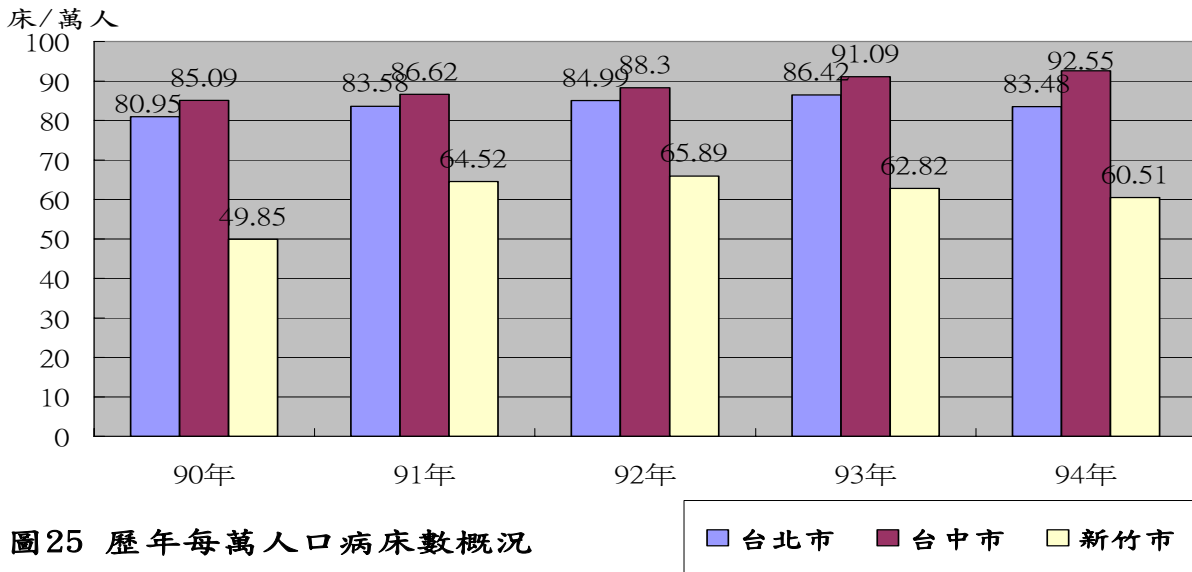


圖25 歷年每萬人口病床數概況

### (三) 老人居家服務人次

依據內政部所發布的統計資料，老人居家服務人次係指每一萬名老人接受居家服務之人次，為求資料一致性在此以內政部公布之官方統計資料來探討(本項指標天下雜誌所公佈 94 年老人家居服務人次以每千人為單位，與內政部之數據略有差距；令其公佈本市 94 年度老人居家服務人次每千人 139.3 次，若換算每萬人應為 1,393 人次，惟其與內政部所公佈本市 94 年每萬人老人居家服務人次 7,431 次，亦有所差距)。台北市方面由 90 年的 7612.26 次，逐年減少到 94 年的 6789.88 次；新竹市則是由 90 年的 2348.38 次，增加到 94 年的 4464.94 次。而台中市每萬人老人居家服務人次則是逐年增加，由 90 年為 4,780.92 次，91 年增為 5,322.90 次，92 年再增為 7,321.81 次（首次高於台北市），93 年增加為 8,387.48 次，94 年雖減少為 7,430.78 次，首次出現-11.41%的負成長，但仍高於台北市的 6789.88 次及新竹市的 4464.94（詳圖 26）。台中市在過去幾年每萬人老人居家服務次數雖在 92 年以後領先台北市，但卻在 94 年出現負成長，此一訊號值得注意。

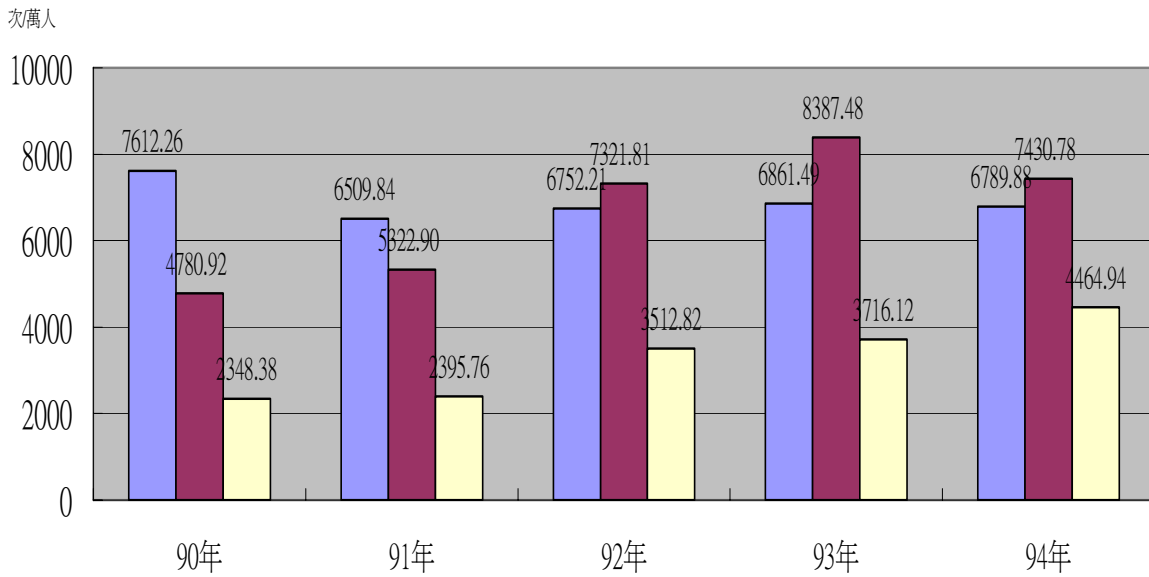


圖26A 歷年每萬人老人服務人次概況

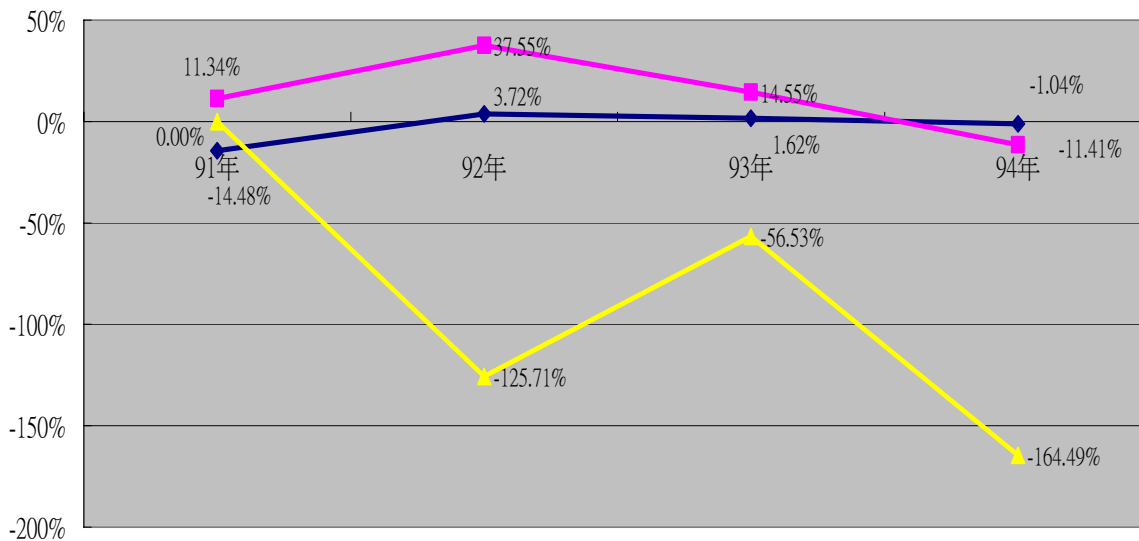
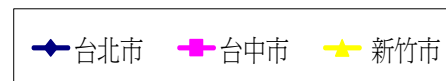


圖26B 歷年每萬人老人服務人次年增率概況



#### (四) 志工每人每年提供服務時數

依據內政部所發布的統計資料，志工每人每年提供服務時數係指每位志工一年內提供服務時數，為求資料一致性在此以內政部公布之官方統計資料來探討(天下雜誌所公佈本項指標之數據與內政部之數據差距甚大；以本市 94 年度每位志工一年之服務時數為例，天下雜誌為 15.8 小時排名 20，但內政部所公



佈者為 85.02 小時排名 12)。台中市志工每人每年提供服務時數在 90 年高達 135.28 小時，但卻在 91 年大幅減少為 80.55 小時，92 年為 72.44 小時，93 年為 80.41 小時，94 年 85.02 小時；而台北市在 90 年為 104.57 小時，91 年為 49.28 小時，92 年為 87.88 小時，93 年為 82.76 小時，94 年 79.66 小時排名 14(與天下雜誌的資料 67.9 小時排名第 11 名，差距甚大)；新竹市在 90 年為 69.76 小時，91 年為 79.36 小時，92 年為 81.78 小時，93 年為 43.99 小時，94 年 39.3 小時(其與天下雜誌的資料 329.4 小時(第 3 名)差距甚大)。

台中市每位志工每年服務時數自 90 年大幅降低後，並自 92 年起縮小與台北市之差距，雖在 94 年度又些微領先台北市；台中市相較於新竹市除在 92 年以些微時數低於新竹市外，其他各年度均高於新竹市。台中市是否維持優勢，有待觀察。台中市每位志工每人服務時數大致維持在 80 小時上下，未來如何建立志工機制，善用社會志工參與各項公共事務，提升社福力刻不容緩。

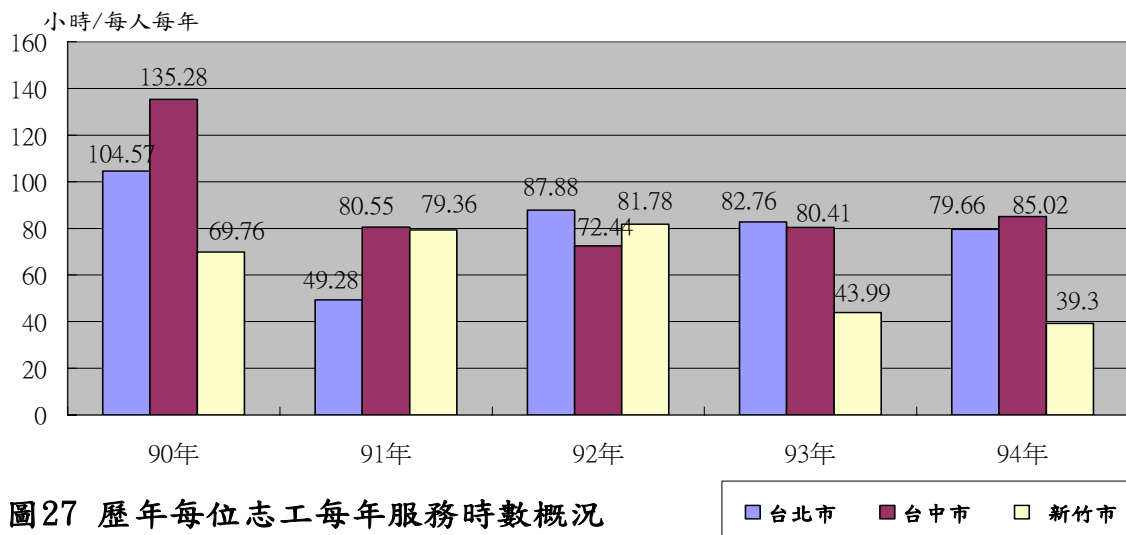


圖27 歷年每位志工每年服務時數概況

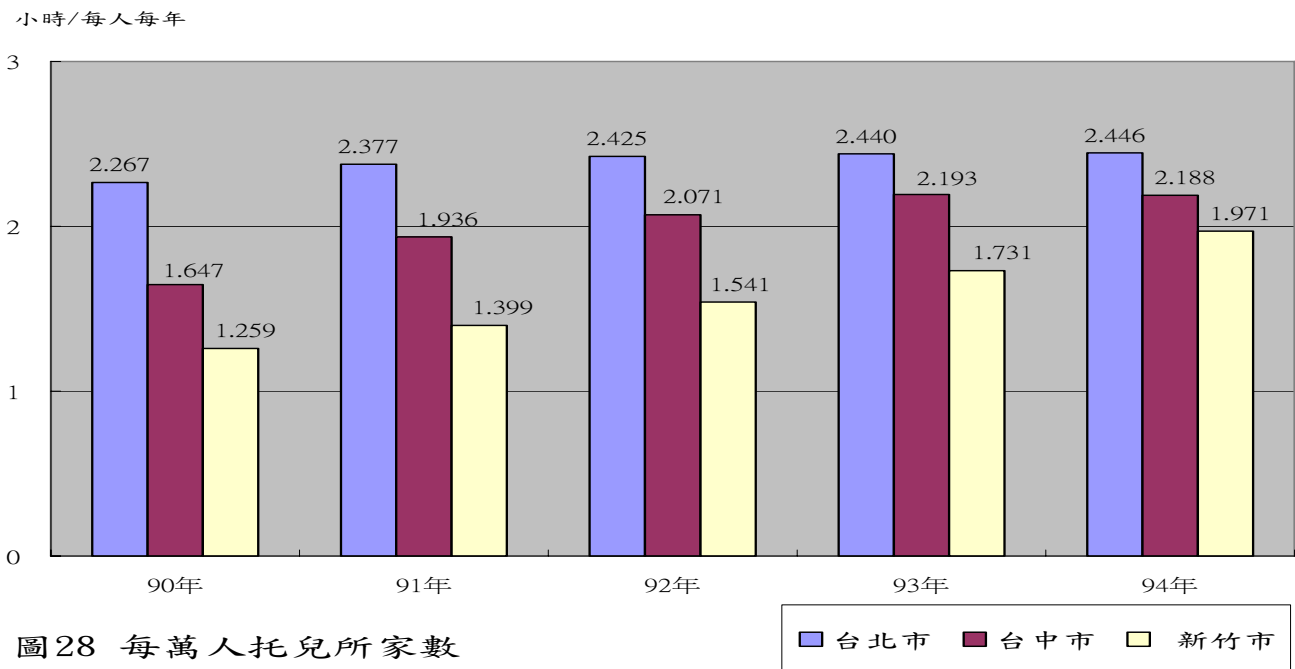
### (五) 每萬人公立托兒所家數

每萬人公立托兒所家數指的是每萬人口之托兒所家數，本項指標主要探討地方政府對幼兒托育所做的努力，然而以目前之幼兒教育政策來說，幼兒在學齡前有托兒所與幼稚園二種管道可供選擇受托受教，多年來幼托整合更是學齡



前教育之重要課題，本市雖僅有 1 家市立托兒所，但卻有許許多多的私立托兒所、社區托兒所、公私立幼稚園等機構林立，是否需要為強化社福力指標而增設公立托兒所，有待多方檢討。

同時，托兒所也區分為公立、私立與社區托兒所 3 種，因此是否能僅以每萬人公立托兒所的家數來代表一個城市的競爭力，也有待多方討論？但若以上述 3 種托兒所的總家數來計算，95 年台中市每萬人托兒所家數台中市為每萬人 2.188 家為全國第 4 名，低於台北市的每萬人 2.45 家（第 2 名），但相對高於於新竹市的每萬人 1.971 家/萬人。



隨著社會結構變遷，小家庭的比重愈來愈多，無法如同過去傳統社會長輩代為照顧孩子的支持；且父母雙方都需外出工作，孩子的照顧的問題著實深深困擾著許多父母親。然而沒有單一機構提供完整的托育資源轉介服務，協助父母親解決托育的困擾，因此政府除應積極建立立案托育機構的資源轉介服務，並提供證照保母訓練講習、參與托育政策的擬定、各項托育宣導、訓練及資源整合工作…等工作，以提昇整體托育機構的品質，讓孩子在成長過程中都能受



到最好的照顧，安全快樂的長大；也讓父母親可以安心工作，讓社會更快速的發展。

### 七、台中市城市競爭力民意面向表現

民意調查往往因受訪者的主觀意識而產生印象分數。當市民對市政建設有好的體驗，其自然會產生較高的印象分數，然而，透過積極城市行銷作為，往往可以提升印象分數，甚至超過其實際表現，這也是將民意調查納入城市競爭力評比機制可能產生弔詭之處。在天下雜誌 94 年度城市競爭力調查中，其以各縣市為獨立母體進行隨機抽樣電話調查，每個縣市成功的樣本數在 385 至 435 個之間，在 95 年 7 月 17 日至 8 月 6 日間進行調查。本次民意調查主要以經濟力、環境力、廉能力、教育力及社福力等 5 大面向設計 14 道問項（詳表 24），其調查結果，分述如下：

表 24 天下雜誌 94 年度城市競爭力民意調查問項

資料型態	經濟力	環境力	廉能力	教育力	社福力
民意調查問項	1. 容易找到工作的比例 2. 市長有無在努力創造就業機會	1. 環境讓人覺得安全 2. 覺得台中市美麗 3. 是否常在路邊看到垃圾 4. 市長有無努力打造縣市乾淨與美麗	1. 整體施政滿意度 2. 縣市長清廉 3. 官員議員貪污腐敗嚴重嗎 4. 市長有無努力吸引人來居住或投資	1. 市長是否有關心下一代教育	1. 你的工作累嗎 2. 有時間陪伴家人享受人生嗎 3. 市長重不重視提倡社區活動

#### （一）經濟力：就業機會的創造



在經濟力的首項問卷調查是探討「市民是否明顯感受到市長努力創造就業機會」，在台中市有 74.7% 的市民對市長表示肯定，高居全國第 1 名；此外在「是否容易找到工作的比例」問項中，有 34% 的市民表示肯定，居全國第 2 名。這樣高度肯定的結果，除了台中市在各項經濟力政府統計指標上有很好的表現外，也歸功於台中市是打造「大肚山傳奇-中科奇蹟」的名聲遠播，中科不僅吸引各大國際高科技大廠到台中市設廠，也創造了 5 萬名以上的工作機會備受各項肯定與宣傳。不僅如此，近年來台中市積極致力打擊失業，舉辦數次就業博覽會，提供各項職訓輔導等措施下，成功媒介許多就業機會，此一民意調查結果不讓人意外。

在與台北市的比較上，台中市的經濟力民意調查結果顯然優於台北市（詳圖 28），在感受到市長努力創造就業機會方面，台中市以 74.7% 大幅領先台北市的 58.4% 及新竹市的 58.6%；在是否容易找到工作的比例方面，台中市有 34% 的受訪民眾表示更容易找到工作，遠高於台北市的 18.6% 及新竹市的 30.4%。台北市為台灣首善之區，雲集各大公司行號，新竹市則擁有號稱台灣矽谷的新竹科學園區，然民眾找尋工作的容易度與對市長在創造就業機會上卻都不如台中市，顯然台中市市民以高度的民意肯定胡市長在打造台中市經濟力的努力。



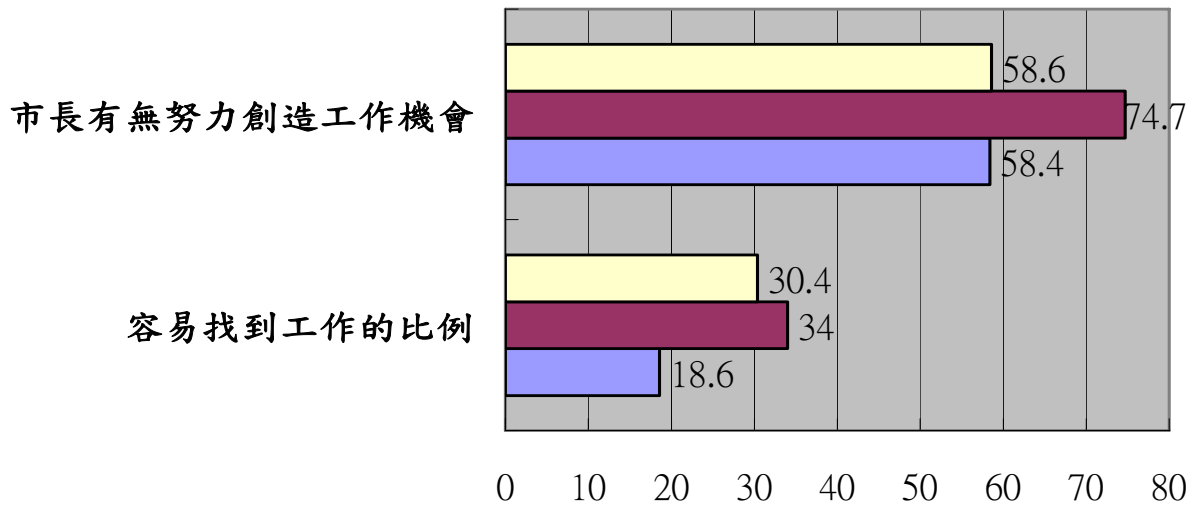


圖28 94年經濟力民意調查比較

■ 台北市 ■ 台中市 ■ 新竹市

(二) 環境力：

在環境力的民意調查中包括環境讓人覺得安全、覺得城市美麗、不常在路邊看到垃圾及市長努力打造縣市乾淨與美麗等四項。在這4項民意調查結果，台中市的表現不盡理想，除了市長努力打造縣市乾淨與美麗獲得62.3%（排名第12名）的市民表示肯定外，在環境讓人覺得安全僅獲得42.5%（排名第23名）的市民表示滿意，在覺得城市美麗僅獲得40.5%（排名第16名）的市民滿意，在不常在路邊看到垃圾僅26.7%（排名第21名）的市民認同，這顯示本市環境保護方面仍有非常大的努力空間。在與台北市比較上，台中市除了覺得城市美麗略勝台北市及新竹市外，其他各項均不如台北市，在環境安全方面更是以42.5%遠遠落後台北市的70.1%及新竹市的72.2%（詳圖29）。

台中市的環境讓人覺得安全認同度低且排名在後，可能來自於治安不好的刻板印象，但事實上台中市的治安已不斷好轉中。為了提升市民對城市美麗與環境清潔的認同感，市府團隊除了應持續加強市容與道路之環境清潔，並向市民宣傳各項成果，爭取認同外，也應積極教育市民建立公民意識，一起維護市容清潔與觀瞻。

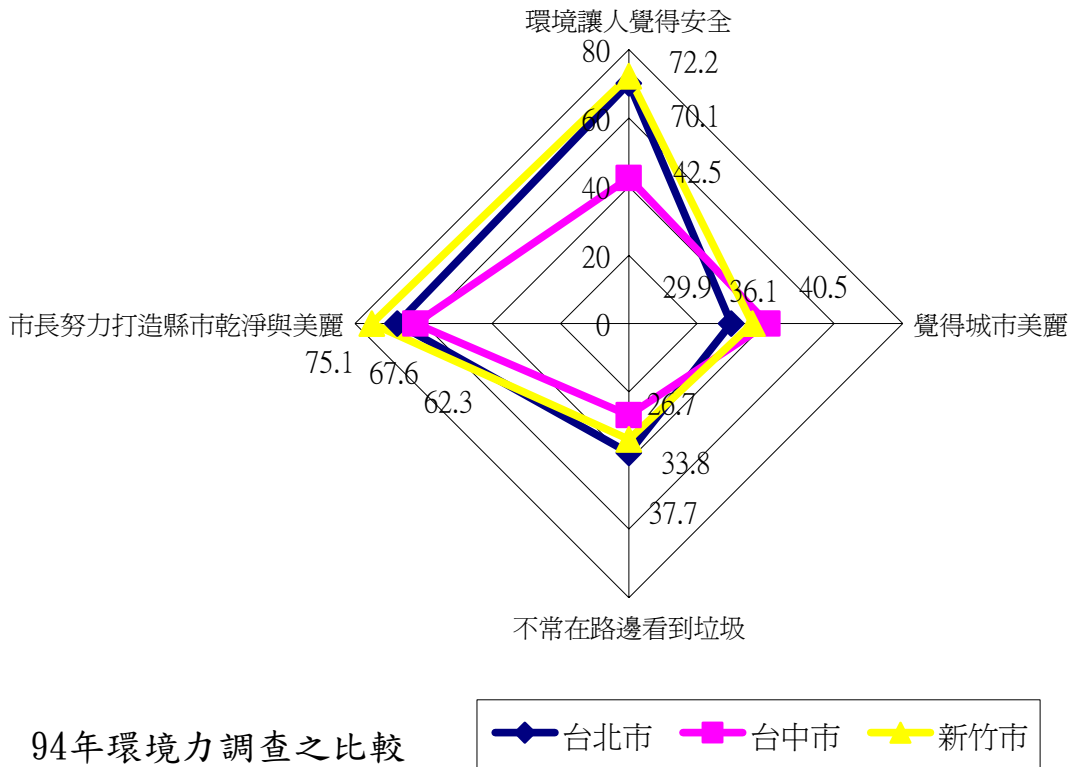


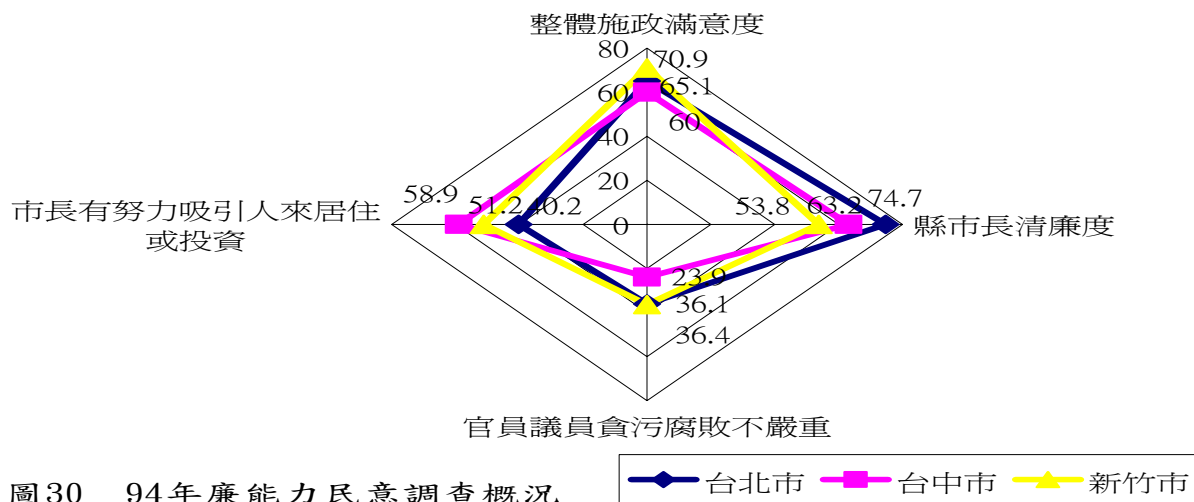
圖29 94年環境力調查之比較

(三) 廉能力：

在廉能力的民意調查中包括整體施政滿意度、縣市長清廉度、官員議員貪污腐敗程度以及市長有努力吸引人來居住或投資等四項。在這4項民意調查結果，台中市的表現優劣互見，其中市長清廉度指標獲63.2%(全國第2名)的市民肯定，僅次於台北市馬英九市長的74.7%，領先新竹市的53.8%。在市長努力吸引人來居住或投資之民意調查上，有58.9%的市民表示贊同，居全國第3名，遠高於台北市的40.2%及新竹市51.24%，若再與經濟力之「市民是否明顯感受到市長努力創造就業機會」及「是否容易找到工作的比例」二項民意調查對照，其一致性大致吻合，且在此二項指標上台中市的表現也優於台北市及新



竹市。然在縣市長施政滿意度方面，95 年的滿意程度普遍不如 94 年之滿意度，台中市胡市長的滿意度亦由 65.29% 降到 60%，下降幅度 5.29%，但其排名則相較 94 年之調查進步 1 名，成為第 11 名；在台北市方面，台北市馬市長的滿意度亦 73.56% 下降至 65.1%，下降幅度高達 8.46%，且其排名則相較 94 年之調查退步 5 名，跌至第 8 名。在新竹市，新竹市林市長的滿意度亦 72.73% 下降至 70.9%，下降幅度高達 1.83%，且其排名則相較 94 年之調查進步 3 名，上升至第 2 名。此外，在台中市僅有 23.9%（第 13 名）的市民認為官員議員貪污腐敗程度不嚴重，但在台北市卻有 36.1% 的受訪市民認為官員議員貪污腐敗程度不嚴重，台中市在此方面之表現不如台北市（詳圖 30）。



台中市政府在 95 年委託異視行銷顧問公司於今(95)年 9 月 8 日至 15 日，針對設籍台中市年滿 20 歲以上，且過去一年內曾經到過市府或所屬機關學校洽辦公務或有過接觸之民眾進行市府 95 年度「整體政風實況問卷調查」。其調查結果顯示，近 97% 的民眾在洽公時未遇到承辦人員故意刁難的情形；82% 的民眾表示沒有遇過市府與所屬機關學校員工要求或收受禮物、送紅包或給點好處的情形；93% 的民眾對市府與所屬機關學校服務態度表示滿意，91% 的民眾對市府與所屬機關學校工作效率表示滿意。另外，有近 30% 的民眾認為市府與所屬機關學校沒有貪瀆情形，66% 的民眾沒有發現本市公共設施閒置浪費情形，



42%的民眾對市府推動「端正政風，肅清貪瀆」的成效持正面評價；這樣的調查顯示台中市政府仍是非常清廉，但在比照天下雜誌與天下雜誌的調查，都顯示民眾認為政府部門之貪腐程度不嚴重之比例均未超過3成，顯示民眾普遍仍存有吏治不清之印象。

表 25 94 及 95 年度各縣市施政滿意度概況

95 年排序	94 年排序	縣市別	95 年滿意度	94 年滿意度
23	24	台北縣	38.9	41.38
15	11	宜蘭縣	48.3	65.71
1	3	桃園縣	71.5	73.56
3	1	新竹縣	70.6	74.29
18	8	苗栗縣	44.9	69.02
10	10	台中縣	60.5	66.21
17	16	彰化縣	46	61.84
20	22	南投縣	43.2	47.07
22	23	雲林縣	39.5	45.85
9	13	嘉義縣	64.4	64.63
16	18	台南縣	46.4	59.77
4	6	高雄縣	69.2	71.49
21	25	屏東縣	41.8	41.22
24	14	台東縣	38.2	64.42
5	9	花蓮縣	66.8	66.23
13	1	澎湖縣	52.7	74.29
25	21	基隆市	27.8	49.87
2	5	新竹市	70.9	72.73
11	12	台中市	60	65.29
14	19	嘉義市	49.9	58.96
7	15	台南市	65.6	63.9
8	3	台北市	65.1	73.56
19	20	高雄市	44.8	52.41
6	7	金門縣	66.2	70.65
12	17	連江縣	55.3	60

資料來源：天下雜誌 94 年 332 期及 95 年 354 期縣市首長滿意度調查。



(四) 教育力：

在教育力的民意調查僅有市長是否關心下一代教育一項指標。在天下雜誌本次的調查中，本市僅有 11%（排第 19 名）的市民認為市長有關心下一代的教育問題，在台北市也僅有 13.8%的市民認同台北市市長（詳圖 31）但相對新竹市卻有 25.7%（排第 1 名）的市民認同新竹市市長。事實上，台中市在教育力的 5 項政府統計指標(包括教育科學文化佔總歲出比例、初等教育師生比、出席藝文活動次數、15 歲以上大專學歷普及率以及每區擁有社區發展協會數目)近年來多所成長，相對此一民意認同度，顯示本市在教育科學文化上的努力未能無法實質反映在市民認同市長關心下一代教育的努力，值得檢討。

本市對教育工作推動成果的宣導應進一步加強，如推動小二英語教學向下延伸、初等教育師生比、教育支出逐年提高、甄選教師公平公開等成果。另外是否考慮針對具話題性之政策如同新竹市全面提供中小學生免費營養午餐，給市民最直接的感受。

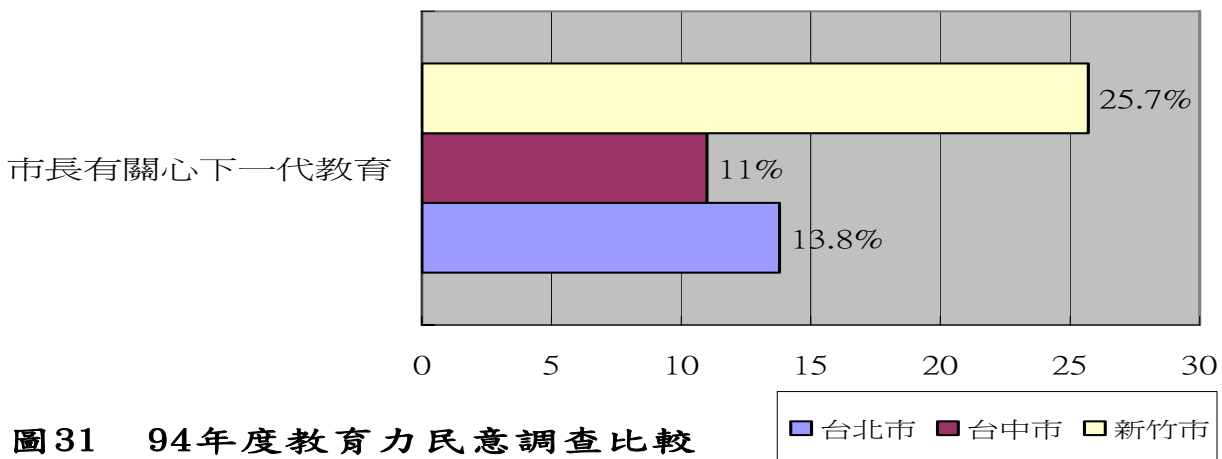


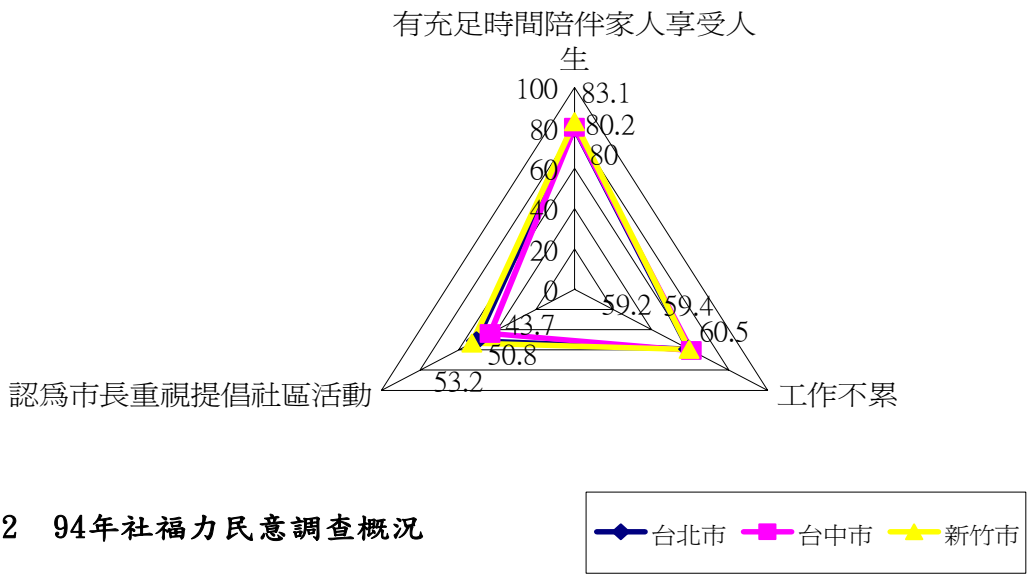
圖 31 94年度教育力民意調查比較

(五) 社福力：

在社福力的民意調查項目上共是否有充足時間陪伴家人享受人生、工作是否太累以及市民認同市長重視提倡社區活動等有 3 項。台中市在社福力的民意調查上，表現中等，在市民工作不太累問項上台中市以 60.5%些微領先台北市的 59.2%及新竹市的 59.4%，顯示台中市民比台北市市民樂在工作外，在有充足



時間陪伴家人享受人生問項上，台中市也是以 80.2% 些微領先台北市的 80.0%，略低於新竹市的 83.1%。但在市民認同市長重視提倡社區活動問項上，台中市僅有 43.7%（排第 17 名）的市民覺得市長注重提倡社區活動，遠不台北市的 50.8%（排名第 7）及新竹市的 53.2%（排名第 3）；對照教育力面向本市平均每一市區所擁有的社區發展協會數為 17.8，排名第 11 來看，其是否成為影響本項問卷結果的主要，值得探討。事實上，台中市在 95 年 7 月間興建完成的敦化公園就是結合社區改造的成功案例，如果不重視社區活動又何必如此大費周章？然民意調查的結果，顯示台中市在社區發展與社區活動的倡導上仍有相當大的努力空間。





## 肆、研究發現與建議

以下將針對上述研究結果提出分析摘要與建議：

### 一、綜合分析：

(一) 城市競爭力之衡量指標或因調查單位認知差異而有所不同，然仍有下列指標常為各調查單位所引用，其包括：

- 經濟力：工廠登記家數、營利事業登記家數、營利事業銷售額、失業率、平均每人每年可支配所得、自有財源比、經濟發展支出佔歲出比例、平均每戶儲蓄額、平均每戶消費額、都市計價指數。
- 環境力：空氣中總懸浮微粒濃度、每人每日垃圾產生量、污水處理率、平均每人居住面積、平均每人公園綠地面積、自殺率、每萬人口病床數、執業醫事人員、火災發生數、機動車肇事數、平均道路長度。
- 廉能力：刑案破獲率、竊案破獲率、平均每人歲出、平均每人歲入、平均妹依公務人員服務人口數、刑案發生率、竊案發生率、債務償還金額、警政支出佔政府支出比率、勞資爭議解決率、公廁檢驗次數。
- 教育力：每人出席藝文活動次數、15歲以上大專學歷普及率、教育科學文化佔總歲出比例、國小師生比、國中師生比、通利托兒所家數、初等教育師生比、大專院校數目、志工每年提供服務時數、上網普及率。

(二) 在歷年來 8 次相關城市競爭力調查中，台中市的城市競爭力表現較佳的面向有經濟競爭力、廉能力及適居條件等面向，尚待努力積極提升



的面向為環境力。

(三) 台中市在天下雜誌 94 年競爭力調查報告中，本市總體競爭力第 8 名，其中以經濟力、廉能力及教育力等三大面向表現較佳，其中經濟力表現在 23 縣市中居第 2 名，廉能力及教育力均第 4 名；社福力居中為 23 縣市第 10 名，表現最不好者為環境力，居 23 縣市之末，拖累了總排名。

(四) 本次評比的五大面向中，相關排名落後的指標(名次)，經整理如下：

- 經濟力：都市地價指數(11)。
- 環境力：空氣懸浮微粒濃度(23)、機動車肇事率(23)、治安環境(23)、路邊垃圾(21)。
- 廉能力：每人歲出(14)、刑案破獲率(21)。
- 教育力：社區發展協會數(11)。
- 社福力：老人居家服務人次(21)、公立托兒所家數(21)、志工服務時數(20)。

## 二、各面向與指標分析

### (一)經濟力分析：

台中市城市競爭力 94 年有關經濟力面向表現：經濟力表現，台中市居 23 縣市之第 2 名，台北市則居首，新竹市排名第 9。與台北市及新竹市相比，本市在市長努力創造就業機會及市民容易找到工作的比例等 2 項指標超越台北市及新竹是，其他各項指標則不如台北市，但在營利事業銷售額領先新竹市，失業率與新竹市平手，其他則略遜於新竹市。其各項細項指標表現如下：

- **營利事業銷售額**：台中市與新竹市在此一指標歷（90 至 94）年來始終遠不如台北市，但以些微差距領先新竹市；另就年增率來看，台中市





與台北市大致維持相同的趨勢，新竹市在此一指標呈現表現不穩定。

長期來看，本項指標以台北市最優，台中次之，新竹市居末。

- **經濟發展支出占歲出比例**：新竹市在歷年絕對數值來看，始終領先台中市及台北市，大約在 18.4%至 29.26%之間波動，惟其年增率變異大(91 年的-4.44%，92 年為-14.61%，93 年為 56.85%，94 年則為-37.11%)。台中市年增率在 92 年及 94 年為正成長(分為 68.37%及 45.99%)，在台北市逐年減少，呈現負成長，新竹市則只在 93 年為正成長。長期來看，本項指標以台中市最優，新竹市次之，台北市居末。
- **每人每年可支配所得**：台北市及新竹市方面，歷年來本項指標均高於台中市，台北市大約在 33.93 至 39.24 萬元之間，新竹市大約在 27.8 至 32.8 萬元之間。台北市在本項指標年增率大致呈現正成長，台中市之年增率則呈現正負波動，新竹市則僅在 93 年呈現正成長。長期來看，本項指標以台北市最優，台中次之，新竹市居末。
- **失業率**：台中市之失業率在 91 年達到最高點之 5.4%後，逐年下降至 94 年的 4.2%，為五年來的新低；各年度台中市之失業率約略高於台北市為 0.8%、0.8%、0.6%、0.5%、0.3%，但卻逐漸縮小與新竹市之差距，在 94 年之失業率與新竹市都是 4.2%。這樣的趨勢顯示，本市失業率正逐漸改善，並逐年向下並縮小與台北市與新竹市之差距。長期來看，本項指標以台中市最優，台北市次之，新竹市居末。
- **都市地價指數**：台中市、新竹市與台北市在本項指標發展趨勢上大致相同，惟台北市及新竹市領先台中市，在 92 年 9 月 30 日後台中市地價開始急劇上揚上揚，逆轉為台北市最優，台中市次之，新竹市居末。

## (二)環境力面向分析：

表現上，台中市在每人每日垃圾產生量為全國垃圾產生量最低的



縣市；但空氣總懸浮微粒濃度、污水處理率、路邊是否常看到垃圾等 3 項指標都名列末 3 名之後，總排名為 23 名。反觀，台北市在本面向表現總排名第 7 名，新竹市在本面向表現總排名第 13 名。其各項細項指標表現如下：

- **空氣中總懸浮微粒濃度**：台北市雖其各行政區主要污染物平均濃度趨勢低於台中市及新竹市，但其在 93 年起大幅增加，呈現走揚上升趨勢，台中市與新竹市則無明顯上揚趨勢。觀察環保署有關空氣品質的兩項指標，台中市的空氣品質均不如台北市，就每天自動監測之「各行政區主要污染物平均濃度」指標來看，台中市與台北市及新竹市之空氣品質差異不若「空氣總懸浮微粒濃度」指標有較大的落差與變異，台中市之空氣品質問題不如台北市，但卻比新竹市好（除 93 年高於新竹市），但台中市空氣品質在近 2 年來有較大轉變態勢，除應特別注意，也顯示「空氣總懸浮微粒濃度」檢測的不穩定性。
- **污水處理率**：台中市的污水處理率在 90 年時僅有 10.7%，但逐年增加，到了 94 年時已達 20.8%，6 年多來，成長近 2 倍。台中市在的污水處理率始終遠不如台北市，但在 91 至 93 年間，台中市在污水處理率的年增率優於台北市及新竹市；新竹市方面，其在 90 年時污水處理率有 15.5%，遠高於本市的 10.7%，但到了 95 年時本市反而領先 2.21%。長期來看，台中市最優，新竹市次之，台北市居末。
- **機動車肇事數**：台中市之機動車肇事件數在 90 及 91 年與台北市及新竹市相差不多，但卻在 92 年起大幅增加，遠遠高於台北市及新竹市；再就機動肇事年增率控制來看，台北市及新竹市呈現趨緩之態，台中市則在 92 年達到高峰，年增率達 56.20%，但此後年增率逐年趨緩。長期來看，台北市最優，新竹市次之，台中市居末。



- 每日垃圾產生量：歷年來的發展趨勢，台中市雖每人每日垃圾產生量遠低於台北市及新竹市，但是卻自 92 年起呈現緩慢上升之態，而台北市每人每日的垃圾產生量亦有減緩的趨勢。長期來看，台中市最優，台北市次之，新竹市居末。
- 公廁檢驗次數：若由行政院環保署所公佈第資料來看，從 90 年到 94 年來，本市每座公廁每年檢查次數都在 9.4 次以上，而台北市則在 3.1 次至 3.6 次之間，新竹市則在 6.4 次至 8.7 次之間。台中市之公廁檢驗次數高於台北市約有 3 至 5 倍，也高於新竹市。

### 三、廉能力面向分析：

台中市在每人財政赤字、每人債務償還金額、歲入自有財源比、每人歲出等 3 項政府統計指標及市長清廉度、市長努力吸引人來居住或投資等 2 項民意調查表現較佳；但在刑案破獲率表現居第 21 名（僅領先台北縣及台南市）較不理想。台中市 94 年度之廉能力表現在 23 縣市中排名中與新竹市併列第 4 名，台北市則因每人財政赤字、歲入自有財源比等指標遙遙領先各縣市政府而致使本面向排名穩居第 1。其各項細項指標表現如下：

- ◇ 每人財政赤字：台中市在 90 年到 94 年間，每人每年財政赤字始終未超過 1,000 元，在台北市方面，其在 90 年時每人財政赤字高達 8,780 元達到高峰後而逐年降低，94 年每人財政盈餘更高達 8,133 元。在新竹市方面，其在 90 至 94 年每人每年之財政盈餘最高甚至有 8,660 元。就財務操作上來看，台中市始終趨近於平衡，新竹市則有大量盈餘，台北市則赤字與盈餘互見。長期來看，就市政資源有效運用與財政赤字之雙重考量下，台中市最優，台北市次之，新竹市居末。



- ◇ 每人償還債務金額：台中市自 91 年起逐年增加債務之償還，在 94 年則高達 2,180 元，呈現逐年增加的趨勢；在台北市方面，在 94 年為 1,975 元首次低於台中市。在新竹市方面，在 94 年則為 1,520 元，歷年呈現不穩定之趨勢。台中市是以逐年增加償還債務金額的方式顯然較台北市及新竹市穩健。長期來看，台中市最優，台北市次之，新竹市居末。
- ◇ 歲入自有財源比：歷年台中市歲入自有財源比約在 69.23% 至 80.4% 之間，台北市則在 96.52% 至 98.81% 之間，新竹市則在 63.77% 至 73.47% 之間。台中市及新竹市的自有財源比率雖均遠低於屬直轄市的台北市，且台中市除 93 年自有財源比率低於新竹市外，均較新竹市高。長期來看，台北市最優，台中市次之，新竹市居末。
- ◇ 每人歲出：台中市在 90 年每人歲出在 2 萬 3,6700 元至 2 萬 9,700 元間；在台北市方面，則在 4 萬 9,798 元至 5 萬 6,856 元之間；在新竹市方面，在 3 萬 3,190 元至 4 萬 1,560 元。台中市、新竹市與台北市最大的不同在於，台中市及新竹市每人歲出呈現逐年增加的趨勢，在台北市則有趨減之態。長期來看，台北市最優，新竹市次之，台中市居末。
- ◇ 每萬人火災發生次數：台中市本市 94 年每萬人火災發生次數 1.7 次(排名居在 23 縣市之第 8 名)，相較 90 年的 3.11 次共減少了 1.41 次。而台北市與新竹市在 90 年時每萬人之發生火災分別為 3.08 次及 3.34 次，除在 93 年分別高達 2.1 次及 2.31 次高於本市 1.35 次外，其餘各年均與本市不相上下。長期來看，新竹市最優，台中市與台北市不相上下。
- ◇ 刑案破獲率：台中市從 90 年到 94 年間，刑案破獲率一路成長，由 44.73%，49.85%，50.29%，51.04% 到 54.4%(當年度排名 21)。而台北市在 90 年至 94 年間，刑案破獲率大約在 67.04% 至 81.92% 之間。大約在 54.72% 至 65.94 之間，雖在 92 年度破獲率出現負成長，但卻始終高於台中市。台中市與新竹市、台北市最大的不同在於其破獲率在 92 年



後始終維持正成長之年增率趨勢。長期就年增率來看，臺中市表現最優，台北市次之，新竹市居末。

#### (四) 教育力面向分析：

台中市在教育力總排名為第 4 名，新竹市排名第 2 名，台北市排名高居第 1 名。台中市在人文氣息(出席藝文活動次數)、教育水平(15 歲以上大專學歷普及率)及初等教育師生人數比等指標的排名更是高居第 2 名。其各項細項指標表現如下：

- ✓ **教育科學文化佔總歲出比例**：台中市在 36.2 至 50.95%，台北市在 29.93%至 39.31%間，新竹市在 27.13%至 33%間波動，長期以來，新竹市與台北市在本項指標皆低於台中市，惟台北市在 94 年第一次超越台中市。長期來看，台北市表現最優，台中市次之，新竹市居末。
- ✓ **初等教育師生比**：自 90 年至 94 年來，台中市之初等教育師生比共減少了 1.12 人，台北市則減少了 0.89 人，其相較台中市少了 0.23 人，新竹市減少了 2.14 人，其相較台中市多了 1.02 人。惟 94 年度師生比台北為 15.51 人，台中市則為 20.5 人，新竹為 19.09 人。長期就減少幅度來看，新竹市表現最優，台中市次之，台北市居末。
- ✓ **15 歲以上大專學歷普及率**：台中市 15 歲以上大專學歷普及率僅次台北市，居全國第二，新竹市在此項指標上始終不如本市。若觀察年增率，台中市、新竹市與台北市在 92 年至 94 年間的年增率均為正成長，但台中本市之年增率不如新竹市，也就是本市 15 歲以上大專學歷之民間人口成長比例不如新竹市。長期就減少幅度來看，新竹市表現最優，台中市次之，台北市居末。



- ✓ 每人平均出席藝文活動次數：台中市自 92 年起就超越台北市及新竹市，94 年更高居全國第 2 名僅次於台南市。長期來看，台中市表現最優，台北市次之，新竹市居末。
- ✓ 平均每鄉鎮市區擁有社區發展協會數目：台中市歷年來各鄉鎮市區擁有的社區發展協會數目遠不如台北市及新竹市，在 90 年時每區僅有 9.12 個社區發展協會，到了 94 年更增加到 17.75 個，在 5 年間成長為原來的 1.95 倍，雖仍不如台北市的 29.92 個及新竹市的 34 個，但成長率高於台北市及新竹市。長期就增加幅度來看，台中市表現最優，台北市次之，新竹市居末。

五、社福力面向分析：天下雜誌 94 年的調查報告中，台中市社福力面向排名第 10 名，而台北市名列第 8 名，新竹市名列第 7 名。其中，本市『每萬人執業醫事人員比』與『每萬人口享有病床數』皆名列第 3 名，醫療資源較其他縣市充裕；但在公立托兒所家數、每位志工一年內提供服務時數以及市長重不重視提倡社區活動等 3 項指標排名較後（分居第 21、20 及 17 名）。其各項細項指標表現如下：

- 執業醫事人員比：本項指標，嘉義市自 90 年起穩居第一名的寶座，而台北市除在 91 年不如台中市外，其皆穩佔第二名；台中市在 90 至 94 年間分別佔居全國二、三名，每萬人執業醫事人員約在 130.72 至 147.49 人之間作小範圍變動，台北市約在每萬人 130.83 至 148.35 人之間變動，新竹市則僅在 67.71 至 95.67 人之間。長期就增加幅度來看，新竹市表現最優，台北市次之，台中市居末。
- 每萬人口病床數：台中市每萬人口病床數始終高居全國前三名，在每萬人口病床數有 85.09 至 92.55 床間；在台北市在 80.95 至 86.42 床間；新竹市在 49.85 至 65.89 床間。台中市每萬人病床數始終遠高於



台北市及新竹市。長期就增加幅度來看，台中市表現最優，台北市次之，新竹市居末。

- **老人居家服務人次**：台北市方面由 90 年的 7612.26 次，逐年減少到 94 年的 6789.88 次；新竹市則是由 90 年的 2348.38 次，增加到 94 年的 4464.94 次。而台中市每萬人老人居家服務人次則由 90 年為 4,780.92 次，91 年增為 5,322.90 次，92 年再增為 7,321.81 次（首次高於台北市），93 年增加為 8,387.48 次，94 年雖減少為 7,430.78 次，首次出現-11.41%的負成長，但仍高於台北市的 6789.88 次及新竹市的 4464.94 次。長期就增加幅度來看，台中市表現最優，台北市次之，新竹市居末。
- **志工每人每年提供服務時數**：依據內政部所發布的統計資料，志工每人每年提供服務時數係與天下雜誌所公佈之數據差距甚大；台中市志工每人每年提供服務時數在 90 年高達 135.28 小時，但在 94 年為 85.02 小時（天下雜誌為 15.8 小時排名 20）；台北市在 90 年為 104.57 小時，94 年 79.66 小時（天下雜誌的資料 67.9 小時排名第 11 名）；新竹市在 90 年為 69.76 小時，94 年 39.3 小時（天下雜誌的資料 329.4 小時（第 3 名））。台中市每位志工每年服務時數自 90 年大幅降低後，並自 92 年起縮小與台北市之差距，雖在 94 年度又些微領先台北市；台中市相較於新竹市除在 92 年以些微時數低於新竹市外，其他各年度均高於新竹市。長期就增加幅度來看，台中市表現最優，台北市次之，新竹市居末。
- **每萬人公立托兒所家數**：台中市雖僅有 1 家市立托兒所，但卻有許許多多的私立托兒所、社區托兒所、公私立幼稚園等機構林立，是否需要為強化社福力指標而增設公立托兒所，有待多方檢討。若以公立、私立與社區托兒所 3 種計算，94 年台中市每萬人托兒所家數台中市為



2.188(家/萬人)全國第4名，低於台北市的2.45(家/萬人)第2名。但相對高於新竹市的每萬人1.971家/萬人。長期就增加幅度來看，台中市表現最優，新竹市次之，台北市居末。

### 三、台中市城市競爭力民意面向表現：

民意調查往往因受訪者的主觀意識而產生印象分數。當市民對市政建設有好的體驗，其自然會產生較高的印象分數，然而，透過積極城市行銷作為，往往可以提升印象分數，甚至超過其實際表現。本次民意調查主要以經濟力、環境力、廉能力、教育力及社福力等5大面向，其調查結果如下：

- **經濟力：**在與台北市的比較上，台中市的經濟力民意調查結果顯然優於台北市（詳圖28），在感受到市長努力創造就業機會方面，台中市以74.7%大幅領先台北市的58.4%及新竹市的58.6%；在是否容易找到工作的比例方面，台中市有34%的受訪民眾表示更容易找到工作，遠高於台北市的18.6%及新竹市的30.4%。
- **環境力：**台中市的表現不盡理想，除了市長努力打造縣市乾淨與美麗獲得62.3%（排名第12名）的市民表示肯定外，在與台北市及新竹市比較上，台中市除了覺得城市美麗略勝台北市及新竹市外，其他各項均不如台北市及新竹市，在環境安全方面更是以42.5%遠遠落後台北市的70.1%及新竹市的72.2%。
- **廉能力：**在廉能力的民意調查中，台中市的表現優劣互見，其中市長清廉度指標獲63.2%（全國第2名）的市民肯定，僅次於台北市馬英九市長的74.7%，領先新竹市的53.8%。在市長努力吸引人來居住或投資之民意調查上，有58.9%的市民表示贊同，居全國第3名，遠高於台北市的40.2%及新竹市51.24%。在縣市長施政滿意度方面，台中市胡





市長的滿意度亦由 65.29% 降到 60%，下降幅度 5.29%，但其排名則相較 94 年之調查進步 1 名，成為第 11 名；台北市馬市長的滿意度亦 73.56% 下降至 65.1%，下降幅度高達 8.46%，排名則相較 94 年之調查退步 5 名，跌至第 8 名。新竹市林市長的滿意度亦 72.73% 下降至 70.9%，下降幅度高達 1.83%，且其排名則相較 94 年之調查進步 3 名，上升至第 2 名。

- 教育力：台中市僅有 11%（排第 19 名）的市民認為市長有關心下一代的教育問題，在台北市也僅有 13.8% 的市民認同台北市市長（詳圖 31）但相對新竹市卻有 25.7%（排第 1 名）的市民認同新竹市市長。
- 社福力：台中市在社福力的民意調查上，表現中等，在市民工作不太累問項上台中市以 60.5% 些微領先台北市的 59.2% 及新竹市的 59.4%；在有充足時間陪伴家人享受人生問項上，台中市也是以 80.2% 些微領先台北市的 80.0%，略低於新竹市的 83.1%。但在市民認同市長重視提倡社區活動問項上，台中市僅有 43.7%（排第 17 名）的市民覺得市長注重提倡社區活動，遠不台北市的 50.8%（排名第 7）及新竹市的 53.2%（排名第 3）。

## 四、建議

- (一) 建立「打造城市競爭力，全體總動員」的共識，並進一步具體落實。城市競爭力是多面向努力的成果，以 94 年度天下雜誌之調查為例，城市競爭力為經濟力、環境力、廉能力、教育力、社福力等 5 大面向 40 項指標所構成，涉及市府眾多局室，惟有市府團隊全體總動員，將各項衡量指標納入年度績效目標，努力推動，方可全面提昇城市競爭力。
- (二) 城市競爭力各項指標之落實，不僅要求一時之績效表現，更應力求長期穩定之成長。



(三)城市競爭力納入民意調查指標，是評比發展趨勢，市府團隊除應力求市政建設之實質建設，更應積極透過加強市政行銷宣導，讓市民了解本府之各項施政重點。由於民意調查涉及市民之主觀認知，未來市政行銷重點應可考量體驗式之行銷模式，讓民眾親身體驗，而不是一味歌功頌德之宣傳。

(四) 以天下雜誌 94 年之調查結果，台中市在代表競爭力的五大面向中，台中市在經濟力、教育力及廉能力具優勢，在環境力與社福力相對弱勢，此一結果可做為未來市政資源分配之參據。

(五)天下雜誌 94 年度競爭力調查報告各面向指標可供本府相關單位參考之道：

## 1. 經濟力：

■台中市營利事業銷售額歷年來始終遠不如台北市，略勝於新竹市，這主要可能原因在於眾多大型企業登記於台北市所致，未來可進一步爭取各大公司企業來台中設立企業總部。

■改善台中市每人每年可支配所得之表現，中科是重要關鍵；中科廠商進駐量產，吸引大量高科技人才進駐本市，本市是否能透過各項政策引導中科人在台中市消費，成為帶動經濟發展的決定性因素。

■要持續推動各項重大市政建設，引導民間投資，拓展了台中市各產業的就業機會，同時也應持續舉辦就業博覽會，提供各項職訓輔導等措施下，媒介就業，以持續降低就業率。

## 2. 環境力：

■行政院環保署所作有關空氣品質監測調查有兩項，分別空氣總懸浮微粒濃度與主要污染物平均濃度統計。此二項兩項指標，台中市的空氣品質均不如台北市，雖從「各行政區主要污染物平均濃度」指標來看，



本市之空氣品質問題似乎相對不大，但仍宜注意檢討本市空氣品質在近 2 年多來已有轉好之態勢。

- 台中市的污水處理率在 90 年時僅有 10.7%，但逐年增加，到了 95 年時已達 26.68%，6 年多來，成長了近 2 倍，並超越新竹市。惟污水處理率之增長主要來自於公共污水下水道接管率之增長，外來，應可考慮進一步提升專用污水下水道接管率，以及建築物污水處理設置率。
- 台中市 94 年度本市機動車肇事件數每萬輛高達 171.1 件，居 23 縣市之末，雖 94 年度相較 93 年度幾乎維持零成長，但如何有效降低機動車肇事件數實為當務之急。未來，除了繼續推動高潛力公車，減少市民對機車及汽車之需求外，也應仍就肇事原因加以分析，加強宣導與預防並持續取締非法飆車，以降低肇事數。
- 台中市的環境讓人覺得安全認同度低且排名在後，可能來自於治安不好的刻板印象，但事實上台中市的治安已不斷好轉中。為了提升市民對城市美麗與環境清潔的認同感，市府團隊除了應持續加強市容與道路之環境清潔，並向市民宣傳各項成果，爭取認同外，也應積極教育市民建立公民意識，一起維護市容清潔與觀瞻。

### 3. 廉能力：

- 城市不僅要有競爭力，更要能永續發展；城市不僅要有一時的競爭力，更要有永續發展的競爭力，這也突顯財務穩健的重要性。收支平衡的財政操作恐較有大幅財政盈餘重要，因為較高的財政盈餘恐意味著相對較多的市政資源未被有效運用，此為市政財務規劃與市政資源分配之重要準據。
- 為永續經營市政，推動市政建設之時，不僅避免額外增加債務，避免債留子孫，更是以積極之作為，逐年提升每人償還債務金額，打消前



人負債。

- 在長期的火災防範成效來看，台中市 94 年每萬人火災發生次數雖減少為 90 年的 54.66%，但在 94 年度由負成長轉為正成長 25.93%；同一年度，台北市則是負成長-23.33%，新竹市則是負成長-22.08%（詳圖 17B），台中市之火災防範應進一步加強。

#### 4. 教育力：

- 台北市之教育科學文化佔總歲出比例在 29.93%至 39.31%間波動，長期以來皆低於台中市，惟其 94 年第一次超越台中市。另一方面，在 90 至 93 年間，台中市的教育科學文化佔總歲出比例雖均高於 4 成，但在 94 年滑落 4 成以下，是否因其他市政建設排擠了教育科學文化佔總歲出比例，也值得檢討。
- 除了政策促使師生比減少，出生率降低導致國內人口結構轉變亦可能造成此一結果，此一因素亦應納入教育政策規劃時參考。目前台中市之師生比相對台北市及新竹市仍高，在財政能負擔之前提下，似可再進一步調降師生比，以提高初等教育之品質。
- 台中市以文化立城，文化為台中市的特色，更是台中市競爭的利基所在，台中市 5 年多來，藝文活動參加人次皆有進步。為了讓台中市民生活與藝文能緊密結合，也使台中市呈現文化城多元風貌，未來台中市政府應繼續不斷的辦理各式各樣藝文活動，並進一步提升參與人次。
- 透過輔導社區設置社區發展協會，來強化台中市在教育力面向的競爭力，為台中市政府未來推動社政業務應繼續努力之重要課題。

#### 5. 社福力面向：



- 台中市也有相對充裕的執業醫事人員比，而且台中市醫療體系完整，不僅轄區內有醫學中心、區域醫院、地區醫院、精神專科醫院等各級醫療院所，提供市民適切、可近之醫療服務，也相對提供市民更多的就醫保障。這樣的醫療優勢也將成為城市競爭，吸引優秀人才前來定居的利器。
- 台中市在過去幾年每萬人老人居家服務次數雖在 92 年以後領先台北市及新竹市，但卻在 94 年出現負成長，此一訊號值得注意。
- 台中市每位志工每年服務時數自 90 年大幅降低後，並自 92 年起縮小與台北市之差距，雖在 94 年度又些微領先台北市及較大領先新竹市，但是否維持優勢，仍有待觀察。台中市每位志工每人服務時數大致維持在 80 小時上下，未來如何建立志工機制，善用社會志工參與各項公共事務，提升社福力刻不容緩。
- 台中市雖僅有 1 家市立托兒所，但卻有許許多多的私立托兒所、社區托兒所、公私立幼稚園等機構林立，是否需要為強化社福力指標而增設公立托兒所，有待多方檢討。隨著社會結構變遷，在幼兒福利上，政府更應積極在建立立案托育托育機構的資源轉介服務，提供證照保姆訓練講習、參與托育政策的擬定、各項托育宣導、訓練及資源整合工作工作上。



## 伍、結語

愛因斯坦說：「想像力比知識更重要。」真正的力量來自於創造，創造源自於想像。為了反映知識經濟的到來，IMD 和 WEF 在 2000 年也分別對國際競爭力評價的指標體系作出重大的調整，加大了科技創新能力的比重，並將其放在金融環境指標和國際化程度指標同等重要的地位。而中國社科院財貿所倪鵬飛博士說：「根據研究發現，對提升城市競爭力發揮決定性作用的是人才因素。人才聚集存在『乘數效應』和『規模效應』，而人才匯集與城市環境，特別是創新環境和生活環境密切相關，而這兩項指標對城市競爭力的貢獻位居第二及第三位，城市將因豐富人才而獲得人力資源規模效益，進而提升城市競爭力。」

隨著全球化浪潮的發展，國際城市間的經貿往來、文化交流日益互動頻繁，越來越多的人居住在城市裡，對自己所在的城市的未來前景都非常關注；為了強調城市競爭力，「城市行銷」成為國內外產官學者熱切被探討的議題。「城市行銷」主題涉略廣泛，無論是旅遊、文化、公關都可包含在內，許多國際知名城市也透由成功的行銷推廣而強化其經濟、投資、文化等有形無形的效益。值得注意的是，許多知名城市（如東京、巴塞隆納等）藉由大型國際活動的視覺重塑（如國際賽事、國際會展、國際博覽會…）、或是藉由識別設計計畫的導入，重新獲得國際上新形象。

城市行銷與宣傳除了對外的招商與行銷外，對城市內的居民而言，也是極為重要，透過媒體的宣導可以讓民眾了解市長施政策略及市政的各項重大建設，使業務單位可以更容易推動市政建設。打造城市競爭力不僅爭一時，更爭千秋！台中市的城市競爭力在最近 5 年來已有所增進。未來，只要持續在「文化，經濟，國際城」之城市願景引導與市府團隊的全體總動員下，相信台中市的城市競爭力必可長可久，不斷精進。