

114RRE17(委託研究報告)

臺中市地方發展潛力研究計畫 成果報告

臺中市政府研究發展考核委員會編印

中華民國114年12月

(本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本機關意見)

114RRE17(委託研究報告)

臺中市地方發展潛力研究計畫

受委託單位：東海大學

研究主持人：宋威穎

協同主持人：詹培昕

研究期程：中華民國 114 年 7 月至 114 年 11 月

研究經費：新臺幣參拾萬元

臺中市政府研究發展考核委員會委託研究
中華民國114年12月

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本機關意見）

目次

目次	I
表次	V
圖次	VII
圖表次.....	IX
摘要	XI
第一章、 緒論.....	1
第一節、 計畫背景與動機.....	1
第二節、 潛力區域選定與說明	1
第三節、 計畫目的與必要性	2
第四節、 地方資源與初步潛力盤點	2
第五節、 發展課題診斷	5
第六節、 研究範圍	6
第七節、 研究步驟與流程	7
第二章、 文獻回顧.....	11
第一節、 地方創生相關理論與概念	11
第二節、 社區營造與地方學	13
第三節、 大里杙的前世今生	16
第三章、 大里區地方現況與 DNA 盤點分析.....	23
前言、從理論推導的地方盤點架構.....	23
第一節、 地方發展脈絡與區位條件	25
第二節、 產業與經濟發展現況	28
第三節、 社會與文化發展現況	32
第四節、 空間發展與公共設施盤點	46
第五節、 綜合分析與地方 DNA 矩陣	56

第四章、 共識會議與課題收斂分析	61
第一節、 核心問題收斂與主議題定調	62
第二節、 文化脈絡共識會議	65
第三節、 產業發展共識會議	70
第四節、 整合與行動方案共識會議	77
第五節、 小結	80
第五章、 代表性訪談分析	87
第一節、 訪談對象與背景	87
第二節、 訪談分析—文化脈絡與社群	89
第三節、 訪談分析—產業發展	96
第四節、 訪談分析—整合行動方案	102
第五節、 小結	109
第六章、 地方發展提案工作坊與策略歸納	111
第一節、 地方發展提案工作坊成果分析	111
第二節、 策略歸納	114
第三節、 小結	117
第七章、 地方發展策略建議	119
第一節、 整體發展條件分析	119
第二節、 行動方案建議	122
第八章、 推動架構與結論建議	127
第一節、 行動方案的實施路徑與優先順序	127
第二節、 結論與建議	131
第三節、 研究限制	133
參考文獻	135
附錄 1、 受訪名單	139
附錄 2、 第一次共識會議紀錄	141
附錄 3、 第二次共識會議紀錄	145

附錄 4、	第三次共識會議紀錄	149
附錄 5、	訪談紀錄	153
附錄 6、	地方發展提案工作坊會議紀錄	197
附錄 7、	委託研究報告修改前後對照說明表	201
附錄 8、	委員意見回應表	213
附錄 9、	第二次修正意見回應表	223

表次

表 1、大里地方發展三階段.....	20
表 2、大里區核心 DNA 分析關係表.....	23
表 3、大里區主要產業與區位現況	29
表 4、人口淨遷入與生活型產業需求	30
表 5、大里區產業層面現況總覽	31
表 6、大里區社區發展協會(按成立日期排序)	33
表 7、大里區國高中小學清冊	39
表 8、大里區登錄文化資產與古物清單.....	41
表 9、臺中市公園綠地清冊(依總佔比由高到底排序).....	47
表 10、臺中市文化局藝文館所列表	50
表 11、臺中市里民活動中心數量與佔比	51
表 12、臺中市所屬運動場館	52
表 13、公共空間分析-盤點推導.....	54
表 14、設施分布與功能－分析盤點推導.....	54
表 15、文化設施－分析盤點推導	55
表 16、休閒設施－分析盤點推導	55
表 17、大里區地方 DNA 核心議題表	57
表 18、大里地方 DNA 矩陣	58
表 19、議題收斂對應表	64
表 20、第一次共識會議(文化脈絡)出席人員名單	66
表 21、第一次共識會議(文化脈絡)共識盤整表	68
表 22、文化脈絡共識－行動方案	70
表 23、第二次共識會議(產業發展)出席人員名單	71
表 24、第二次共識會議(產業發展)共識盤整表	74
表 25、產業發展共識－行動方案	76
表 26、第三次共識會議(整合與行動方案)出席人員名單	77
表 27、第三次共識會議(整合與行動方案)共識盤整表.....	79

表 28、整合與行動方案共識－行動方案	80
表 29、共識分析－核心議題與行動整理	81
表 30、大里老街及周邊區域創生策略整合表（依 DNA 面向分類）	83
表 31、大里老街及周邊區域創生行動方案對應表	84
表 32、訪談名單與代表性	88
表 33、文化脈絡－共識會議議題訪談結果對照表	90
表 34、文化脈絡－共識會議未提或未定論議題訪談結果對照表	92
表 35、社群面向－共識會議議題訪談結果對照表	93
表 36、社群面向－共識會議未提或未定論議題訪談結果對照表	95
表 37、產業發展－共識會議議題訪談結果對照表	98
表 38、產業發展－共識會議未提或未定論議題訪談結果對照表	100
表 39、整合行動方案－共識會議議題訪談結果對照表	105
表 40、整合行動方案－共識會議未提或未定論議題訪談結果對照表	107
表 41、地方發展提案工作坊出席人員名單	112
表 42、大里區四大面向策略分析結果	115
表 43、策略整合表	116
表 44、SWOT 分析表（大里區地方發展）	120
表 45、TOWS 行動策略示意表（連動四大面向）	121
表 46、優先矩陣分類原則	127
表 47、風險分析表	131

圖次

圖 1、臺中市大里區行政區域圖	3
圖 2、大里地方轉型發展初步方向	5
圖 3、研究流程圖	9
圖 4、大里地方發展因果環路模型	63

圖表次

圖表 1、大里區社區發展協會社區人口數.....	38
--------------------------	----

摘要

- 一、 中文計畫名稱：臺中市地方發展潛力研究計畫
- 二、 英文計畫名稱：Research Project on Local Development Potential in Taichung City
- 三、 計畫編號：114RRE17
- 四、 執行單位：東海大學
- 五、 計畫主持人（包括共同主持人）：宋威穎、詹培昕
- 六、 執行經費：新台幣參拾萬元
- 七、 執行開始時間：114/07/01
- 八、 執行結束時間：114/11/30
- 九、 報告完成日期：114/12/10
- 十、 報告總頁數：232
- 十一、 使用語文：中文
- 十二、 報告電子檔名稱：114RRE17.PDF
- 十三、 報告電子檔格式：pdf
- 十四、 中文關鍵詞：地方發展、地方潛力、地方創生、大里老街、文化復振、社區營造
- 十五、 英文關鍵詞：Local Development, Local Potential, Regional Revitalization, Dali Old Street, Cultural Revitalization, Community Building
- 十六、 中文摘要：

臺中市政府為深化臺中市整體地方發展策略，希冀透過「臺中市地方發展潛力研究計畫」發掘行政區中具潛力之地區，並提出具操作性與可行性之地方發展策略構想。本計畫透過系統性地區資源盤點與利害關係人協作共構過程，提出可能之地方創生策略與作法，為臺中市區域與地方發展政策提供參酌。本研究係以臺中市大里區為研究場域，聚焦大里老街及周邊舊聚落，探討其地方發展潛力與轉型策略。大里區人口數雖為臺中第三大行政區，然區域發展呈現顯著失衡，舊聚落「大里杙」雖曾為清代重要河港，享有「一府二鹿三艋舺，四竹塹五諸羅六大里杙」之盛名，卻因都市發展重心轉移而逐漸邊緣化，亦同步面臨文化資產流失、產業轉型困境、社區認同薄弱等挑戰。

研究係採質性研究取徑，結合文獻分析、田野調查、深度訪談、共識會議與工作坊等方法彙整地方意見與共識。本研究首先進行地方 DNA 盤點，分從人文歷史、產業發展、空間發展、社群組織等面向調查地方資源；其次，亦訪談 6 位利害關係人，涵蓋產官學研代表，以確認地方發展之主要意見與觀點；而後，再舉辦三場共識會議，分別聚焦文化脈絡、產業發展及整合與行動方案，形成 3 個主軸之重要共識；最後，亦透過辦理走讀暨提案工作坊形成具體行動方案。計畫期程自 114 年 7 月至 11 月，歷時 5 個月。

本研究發現，大里區在地方發展上具備文化底蘊深厚、交通區位便捷、產業基礎完整、社群組織活躍等優勢，但亦面臨空間發展失衡（舊街區公共設施不足、新舊聚落連結薄弱）、產業轉型困境（傳統產業衰退、品牌整合缺乏）、文化保存危機（歷史建築面臨拆除壓力、文化導覽系統付之闕如）、社群經營挑戰（世代斷層明顯、青年參與度低、活動持續性不足）等四大挑戰。但地方重要利害關係人認為，形塑大里老街等舊街區為地理中心，以既有大里代表性人物、地方物產及文化為依歸，以商圈委員會及青年協力組織為主體，透過地方創生廊帶概念，提出新舊聚落協作、產業轉型及文化保存推廣等方案，來共同帶動大里之地方發展。根據上述內容，本研究進一步提出以「大里老街為核心，帶動周邊舊聚落均衡發展」之策略構想，透過「點線面」之空間發展邏輯，建構地方創生廊帶。

首先，以福興宮、七將軍廟等信仰場域為文化據點，結合大里杙文化館形成「文化核心圈」，透過老街風貌營造、文史資源數位化及文化展演活動，重塑地方文化認同。其次，串聯老街至十五期重劃區之空間廊道，優化步行環境、設置文化標識系統，導入青年創業店鋪與文創產業，形成「產業活化軸線」，促進新舊聚落人流與經濟互動。

再者，可向外擴散至周邊舊聚落，活化大里溪水岸空間、改善公共設施，建立「生活圈共榮面」，提升整體環境品質。策略推動期程建議可採短中長期分期實施：短期（1 年內）聚焦核心據點活化與社群平台建立，透過小型文化活動試辦凝聚共識；中期（1-3 年）推動制度化運作，建立地方品牌聯盟，輔導傳統產業轉型，完成關鍵空間改善工程；長期（3 年以上）形成自主營運之文化產業生態系統，建構跨世代、跨部門協作之永續治理機制。此發展模式強調文化保存、產業轉型與空間治理之有機整合，使大里老街成為帶動舊聚落復興之引擎。

本研究透過地方資源盤點與利害關係人協作，為大里區勾勒具文化與發展可能之地方創生發展方向與途徑。研究成果可提供市政推動區域發展之參考，也為舊城區轉型提供可參考案例。除此之外，本研究認為，地方創生重要關鍵在於建立跨世代、跨部門協作平台，如此才能將文化保存、產業轉型與空間治理整合，形成可永續協作之地方發展模式，從而實現「文化與產業並行、空間友善且社群參與密切」之願景。

十七、英文摘要：

This study, initiated as part of the "Research Project on Local Development Potential in Taichung City," aims to identify areas with development potential and propose actionable strategies to address regional revitalization. Focusing on Dali District, particularly Dali Old Street and its surrounding historical settlements, the research examines the area's development potential and transformation strategies. Once a thriving river port during the Qing Dynasty, Dali has faced marginalization due to shifts in urban development priorities, resulting in cultural heritage loss, industrial decline, and weakened community identity. A qualitative research approach was adopted, combining literature review, field investigation, in-depth interviews, consensus meetings, and workshops. The study began with a comprehensive "local DNA inventory," assessing resources in cultural history, industrial development, spatial environment, and community organizations. Six stakeholder groups, including representatives from industry, government, academia and research sectors, were interviewed to gather diverse perspectives. Three consensus meetings addressed cultural context, industrial development, and youth participation, while workshops and walking tours generated concrete action plans.

The findings reveal that Dali District has significant advantages, such as rich cultural heritage, strategic transportation access, a robust industrial foundation, and active community organizations. However, the district faces four major challenges: spatial imbalances, industrial transformation difficulties, cultural

preservation crises, and community management issues. Stakeholders identified Dali Old Street as a geographical and cultural focal point, proposing the concept of a "local revitalization corridor" to integrate old and new settlements, promote industrial transformation, and preserve cultural assets.

The proposed strategy adopts a "points and lines to planes" spatial logic. Key cultural landmarks, such as Fluxing Temple and Seven Generals Temple, form a "Cultural Core Circle," supported by efforts to revitalize the old street's appearance, digitize historical resources, and organize cultural activities. A spatial corridor connecting Dali Old Street to the 15th Redevelopment Zone industries would enhance walkability, introduce youth entrepreneurship, and foster cultural and creative, forming an "Industrial Revitalization Axis". Expanding improvements outward to the Dali River waterfront and public facilities would establish a "Shared Living Circle," enhancing overall environmental quality. Implementation is planned in three phases: short-term (1 year) efforts focus on revitalizing cultural hubs and fostering community platforms; medium-term (1–3 years) initiatives include institutionalizing operations, supporting traditional industry transformation, and completing critical spatial improvements; long-term (3+ years) goals involve developing a self-sustaining cultural and industrial ecosystem and establishing a sustainable governance mechanism through cross-generation and cross-sector collaboration.

第一章、緒論

第一節、計畫背景與動機

臺中市政府為深化臺中市整體地方發展策略，欲透過「臺中市地方發展潛力研究計畫」，從基層紋理出發，發掘臺中市行政區中具潛力之地區，進行資源調查、人力盤點與議題診斷，進一步提出具操作性與可行性的地方發展策略構想。市府希冀將研究成果將作為未來推動區域發展、產業創新與社群活化等政策規劃與行動設計之參考基礎。

本計畫回顧過往政府地方潛力發展相關計畫，大抵可以發現，因應早期地方創生政策概念，多數計畫集中人口數少、高齡化、青壯年人口外流之區域，如之前較集中在山線與海線地區¹，反觀在屯區及舊市區之相關計畫較為缺乏，計畫團隊進一步剖析位於屯區及舊市區之行政區，如中區、西區、烏日、大里、霧峰、太平，位於舊市區之中、西區已有舊城區振興相應計畫在推動；而屯區中又以大里區和舊市區地理位置與紋理較為相近，此外，根據國家發展委員會(以下簡稱國發會)(2025)最新提出的「地方創生利他行動 168 專案」，針對中部地區所提的廊帶發展地圖，大里即是當中廊帶所提及之行政區之一，期盼以地區文化底蘊為基礎，串聯擴展其創生發展效應。考量整體資源延續效益及市府地方發展潛力方向之聚焦行政區之方針，計畫初步選擇以大里區做為本研究之代表行政區進行地方發展潛力之調研。

第二節、潛力區域選定與說明

依循計畫需求，須於臺中市 29 個行政區中，擇定 1 處具備文化、產業、空間、社群等發展潛力之行政區作為研究聚焦區域及對象。計畫回顧近期政府地方潛力、地方創生發展相關計畫，大抵可以發現，因應地方創生政策推動，多數計畫集中人口數少、高齡化、青壯年人口外流之區域，如之前較集中在山線與海線地區，反觀在屯區及舊市區之相關計畫較為缺乏，計畫團隊進一步剖析位於屯區及舊市區之行政區，如中區、西區、烏日、大

¹ 若對照 113 及 114 年度補助「地方創生青年培力工作站」核定計畫名單，可以發現，臺中有獲選的提案團隊，分別所屬行政區為梧棲區、太平區及和平區。

里、霧峰、太平，位於舊市區之中、西區已有舊城區振興相應計畫在推動；而屯區中又以大里區和舊市區地理位置與紋理較為相近，考量資源的延續效益，故計畫選擇以大里區做為本研究之代表行政區進行地方發展潛力之調研。

第三節、計畫目的與必要性

從臺中市各行政區人口數來看，大里區現今雖為人口數臺中第三多行政區²，但細部檢視會發現，行政區內區域發展差異大。大里區（早期被稱為大里杙）是臺中最早發展的聚落之一，然而，隨著時代演進，大里新興聚落（現德芳南路一帶）的發展與熱鬧程度不亞於市中心，但最能代表大里文化脈絡的舊聚落（大里老街一帶）並未隨新興都市發展而成長，反而呈現停滯不前、缺乏地方發展動能之態勢，若對照國發會地方創生廊帶發展概念³，應該是在地方 DNA 為基礎、兼顧地方均衡發展下，共同推動地方發展。因此，如何在現有地方創生發展態勢下，找到大里區的均衡發展策略與方向，在原有文化發展脈絡下提出均衡發展途徑以及發展行動方案，是本計畫研究的核心關鍵。

第四節、地方資源與初步潛力盤點

早期臺灣，人有云：「一府二鹿三艋舺，四竹塹五諸羅六大里杙」，足見大里曾經的風華。大里區舊地名為大里杙，位在大里溪北岸與旱溪之間，早期可以竹筏沿大肚溪，載運物資至此，具有舟楫之利。而因水流湍急，於岸邊設樁以便固定船隻，因而以「杙」名之。早在前清乾隆末年即有商肆發展，而清朝時期的大里老街依偎著大里溪擁有船運之便，碼頭成為商品流通的主要出入口，因此大量商家在福興宮與碼頭間逐漸聚集，形成熱鬧街市，當時染坊、客棧、南北貨、銀樓、藥品等各式店鋪進駐，繁華盛極一時。

2 臺中市若以人口數來看，人口數最多是北屯區，現有人口數是 316,142 人、第二多行政區是西屯區，現有人口數是 238,063 人、而第三多行政區是大里區，現有人口數是 211,288 人。資料來源：臺中市政府民政局人口管理統計平台，檢索日期：2025/07/22，引自：

<https://demographics.taichung.gov.tw/Demographic/WebPage/TCCRReport01.html?s=MWYwMzI3YTUtN2RhOS00ZWQxLWI2ZDYtYjVmMzA1ZDAxZDg3>

3 國發會提出「地方創生廊帶」政策發展構想，係期待透過各地方創生團隊串聯、並連結在地特色資源，形成聯合綜效，是擴大效益的策略。資料來源：微笑臺灣，追求「產值」還是「價值」？地方創生是回應韌性經濟最佳解，首要打破對規模與數字的迷思，檢索日期：2025/07/22，引自：<https://smiletaiwan.cw.com.tw/article/7912>

大里杙同犁頭店（今臺中市南屯地區一帶）、四張犁（今臺中市北屯地區一帶），是臺中盆地開發得最早的三大區域之一。繁華的日子一直持續到日治時期，當時溪流因泥沙淤積、河川改道，加上道路開通，臺中的政治與經濟重心逐漸轉移至臺中車站，讓原本如日中天的大里漸漸沉寂下來，如今僅剩大里杙站，和長約 200 公尺紅磚道鋪建的大里老街，其他地方已難找到當年繁華的痕跡。



圖 1、臺中市大里區行政區域圖

資料來源：臺中市政府

從都市發展角度來看，大里區在行政區位上，位處臺中市重要的衛星區域，位處舊臺中市與舊臺中縣交界，交通方便、人文薈萃、歷史悠久，擁有豐富地方發展資源與潛力。本計畫透過人、文、地、產、景等面向進行資源盤點，以掌握大里區在地方發展上的優勢與機會。

一、多元的社群組織能提供發展動能

在地方社群組織方面，大里區擁有一定社區發展協會與產業公會組織，近年來更有部分青年團體與創業團隊逐漸投入地方發展，為地方注入創新動能，這些人力資本的積累為大里區的地方發展提供重要支撐。

二、歷史文化底蘊展現地方特色

大里區擁有深厚的歷史文化底蘊，其前身「大里杙」為清代重要河港聚落，至今仍保存諸多具有歷史價值的建築與街區風

貌。在文化設施方面，區內有大里杙文化館等公共文化空間，並有在地文史工作室持續進行文史資料的保存與推廣工作。這些文化資產不僅展現地方特色，更可作為發展文化觀光與在地認同的重要基礎。

三、 優越區位條件創造發展優勢

就地理區位而言，大里區位處臺中都會區的重要節點位置，鄰近臺中軟體園區，且因國道 1 號、74 號快速道路等重要交通建設的串連，具備便捷的交通優勢。在空間發展上，大里區擁有完整的都市計畫區與充足的工商發展腹地，為地方發展提供多元的空間使用發展潛力。

四、 地方傳統產業基礎扎實

大里區的產業發展以製造業為主要基礎，特別是在機械及金屬製品產業方面形成完整的產業聚落，區內中小企業密集分布，產業供應鏈完整，是臺中市重要的工具機及精密機械產業基地之一。除製造業外，區內的商業活動也相當活絡，包括傳統市場、商圈等，如中興商圈，這些多元的產業基礎不僅支撐地方經濟發展，更蘊含產業升級轉型的潛力。

五、 人文景觀塑造地方特質

在人文景觀資源方面，大里區保有大里老街歷史街區、傳統建築群及老街店家等人文景觀。這些人文景觀資源的存在，不僅豐富了地方風貌，更為文化復甦振興、發展休閒觀光遊憩等活動提供重要基礎。

六、 小結

初步剖析大里地方現有資源可以發現，其發展優勢主要展現在地理區位優越、交通便捷、文化底蘊深厚及社群組織充沛等面向。初步可思考從文化活化、社區營造、產業轉型及公私協力等角度來釐清與了解。

首先，在文化發展層面，建議透過大里杙歷史街區再造與活化，結合文化觀光發展，強化在地特色。再來，在環境營造方面，則應著重於水岸環境的優化與都市景觀的改善，提升公共空間品質。其次，在產業發展方面，應以既有製造業基礎為根基，積極推動產業升級轉型，導入智慧製造技術，並建立產學研合作平台，培育創新創業能量。

在社區營造層面，建議強化社區組織能量，推動參與式規劃，建立地方創生平台，促進居民參與地方發展事務。而協力治

理機制建立，則可結合地方政府、產業界與社區組織，透過資源整合與跨域合作，建置協作發展聯盟或平台，共同推動大里地方發展，方能實現大里區地方發展的願景。未來，大里區應善用既有優勢，並針對待強化項目投入資源，以建構更具競爭力的地方發展模式。

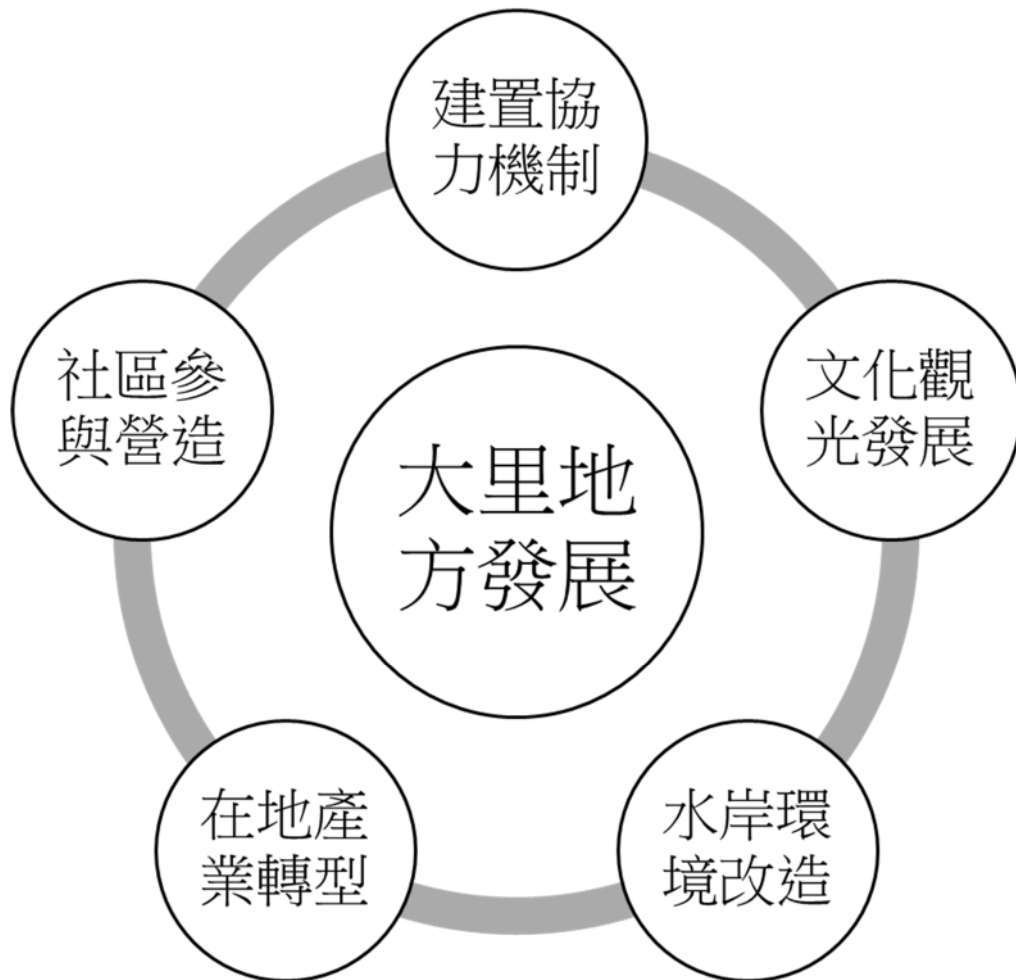


圖 2、大里地方轉型發展初步方向

資料來源:本研究團隊自行整理

第五節、發展課題診斷

一、空間發展失衡

大里區在快速都市化過程中，新興重劃區與舊聚落區發展明顯失衡。大里老街作為大里區早期發展核心區域，在都市新興發展過程中，因缺乏整體規劃與活化而逐漸邊緣化，不僅公有館舍日趨老舊，且公共設施不足，亟需重新思考空間活化策略。

二、 文化資產流失危機

大里杙作為清代重要河港聚落，擁有豐富的歷史文化資產。然而，在都市更新與產業轉型壓力下，許多具歷史價值的建築與街區風貌面臨改建或拆除危機，若不及時介入保存與活化，恐將造成不可逆的文化損失。

三、 社區認同感薄弱

隨著人口結構改變與生活型態轉變，老街區居民對地方的認同感逐漸淡化，社區凝聚力不足。加上青年人口外流，使得地方文化傳承與創新發展面臨斷層。

四、 產業轉型困境

老街區傳統商業活動持續衰退，且缺乏明確的產業轉型方向，無法有效利用文化資產優勢發展文創或觀光產業，亟需建立新的經濟發展模式。

上述這些困境與挑戰凸顯大里老街與舊聚落地區的發展困境，但同時也展現其作為研究範疇的重要性與迫切性，希冀透過本計畫的介入，期望能為類似特性的舊城區提供轉型發展的參考經驗。

第六節、 研究範圍

計畫在研究範疇中選定大里區作為主要研究行政區，考量地方創生發展須從地方 DNA 等在地人文地產景等發展脈絡進行盤整與規劃推動，深度且細部之調研係屬必要之價值內涵，故聚焦於大里舊有聚落為範疇進行探究。此外，計畫爬梳多方文史資料後發現，大里地區最早的發展區域、產業及生活聚落集中在大里老街周邊，可謂是大里最早之起源地，故擇定大里老街及其周邊舊聚落為研究範疇。

一、 空間範圍：大里老街及周邊舊聚落

二、 時間範圍：計畫執行期間（114 年 7 月至 11 月）

三、 內容範圍：文化、產業、空間、社群等面向

第七節、研究步驟與流程

本計畫之研究流程以「由盤點到行動」的策略邏輯為核心，透過系統性蒐集資料、召集利害關係人、建構跨域共識，最終形成具備在地性與可操作性的地方發展策略。

整體流程包括四大研究階段，並依序展開為五個具體步驟，即：地方 DNA 盤點→共識會議→代表性利害關係人訪談→地方發展提案工作坊→策略歸納與發展建議。以下分述各階段目的與方法。

一、地方 DNA 盤點：建立地方發展的基礎認知

（一）研究目標：

從文化資產、產業發展、社群組織及空間環境四大面向出發，描繪大里區的核心特質與關鍵資源，建立地方發展的基礎資料庫。

（二）研究方法：

文獻與資料蒐集：整理歷史文獻、地方志、官方統計及相關研究，爬梳區域發展脈絡。

田野踏查：實際走訪重要據點、聚落、產業場域與生活空間，紀錄空間與社會特徵。

資料彙整：建立初步地方資源清單，作為後續共識討論的基礎。

二、共識會議：凝聚地方觀點與議題焦點

（一）研究目標：

透過邀請公部門、產業代表、文化與社群行動者等共同參與，針對地方 DNA 的初步成果進行檢視與補充，建立對地方現況與課題的共同認知。

（二）研究方法：

跨域參與：包含地方政府代表、社區組織、文化團體、產業者與相關專家。

議題研討：採用引導式討論，釐清地方的核心優勢、限制與關鍵挑戰。

共識產出：凝聚大里區發展的優先議題，作為後續訪談深化的方向。

三、代表性利害關係人訪談：深化關鍵議題的實務觀點

（一）研究目標：

針對在共識會議中浮現的重點議題，邀請具代表性的受訪者，涵蓋地方政府、文化團體、傳統產業業者及社區組織等角色進行一對一深度訪談，以掌握更細緻的在地需求與制度脈絡。

（二）研究方法：

1. 訪談對象：兼具代表性、行動力與專業知識的代表性受訪者。
2. 訪談內容：包含地方願景、策略建議、資源缺口、治理模式及潛在合作方式。
3. 研究功能：補充共識會議未及之面向，並協助檢核未來策略的可行性。

四、地方發展提案工作坊：具體化策略並共創行動方案

（一）研究目標：

整合地方 DNA、共識會議與訪談所得結論，透過參與式的方法，與利害關係人共同提出可操作的地方發展提案。

（二）研究方法：

1. 參與式共創：分組討論文化、產業、社群或空間等議題，逐步具體化策略方向。
2. 行動化設計：針對每項提案提出目標、步驟、資源需求與預期效益。
3. 實地勘察：工作坊期間搭配現場踏查，以確認方案與場域條件的吻合度。

（三）產出：

形成具在地性、可行性與可推動性的行動方案藍圖。

五、策略歸納與發展建議：形成整體推動架構

（一）研究目標：

整合四個階段的成果，完成大里區整體發展策略的架構化呈現，並提出短、中、長期的發展建議。

(二) 研究方法：

1. 議題與策略整合：依文化、產業、社群與空間四大面向，整理工作坊與訪談提案內容。
2. 可行性分析：評估方案的影響程度、資源需求、可推動性與跨局處協作需求。
3. 策略架構形成：建立從願景、策略到行動的完整推動路徑，作為後續政策施行的基礎。

本研究以「盤點—對話—深化—共創—策略」的完整鏈結推動地方發展規劃，過程中強調跨域協作、地方參與與政策可行性。最終成果不僅呈現大里區發展的核心脈絡，也提供後續地方創生、社區營造與產業轉型等政策施行之具體參考。

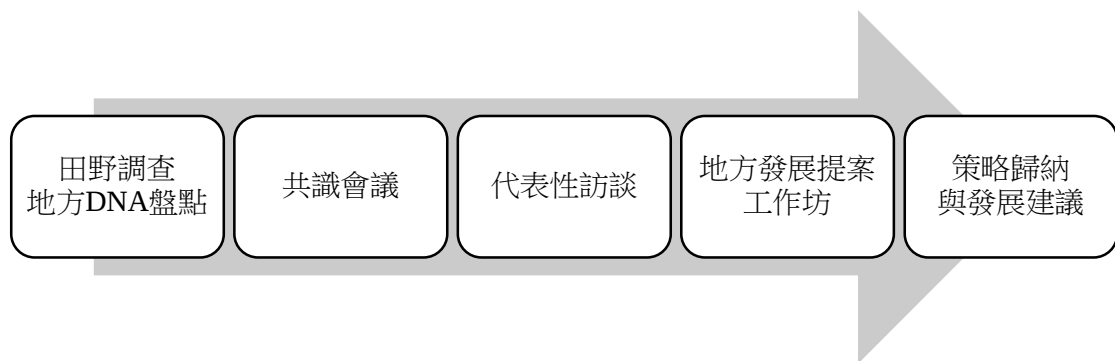


圖 3、研究流程圖

資料來源：由本研究團隊自行整理

第二章、文獻回顧

第一節、地方創生相關理論與概念

一、地方創生政策發展

近年臺灣城鄉差異急遽擴大，如何平衡都市與鄉村地區發展遂成為國家發展重要課題（行政院國發會，2017）。為解決此一城鄉發展課題，2019 年，國發會仿效日本地域振興政策提出地方創生概念與政策，希冀透過企業投資故鄉、科技導入、整合部會資源、社會參與以及品牌建立等策略，鼓勵人才回流，並減緩青壯年人口外流、人口高齡化所造成城鄉發展緩慢及落差，讓列為優先推動區 134 個鄉鎮就其特有 DNA 來形成地方產業發展模式，吸引青年人口返鄉，達到人口回流、均衡城鄉發展目的（行政院國發會，2019）。

自 2018 年起，行政院及相關部會兩度召開「地方創生會報」，推動《地方創生國家戰略計畫》，並宣布 2019 年為「地方創生元年」。整體政策歷程可分為三個階段，分別回應不同時期地方發展的挑戰與轉型需求：

（三）地方創生 1.0（2019 年）

以地方政府提案為核心，著重於閒置空間的活化與地方團隊的進駐。此階段由中央與地方政府主導，重點在基礎建設與空間再利用，屬於創生政策的起步階段。

（四）地方創生 2.0（2021 年）

強化民間與青年的參與，設立青年培力工作站，鼓勵青年返鄉創業。政策聚焦於從地方「DNA」挖掘獨特性，發展在地品牌與特色產品，促進產業升級與人口回流，轉向「由下而上」的多元參與模式。

（五）地方創生 3.0（2025 年）

在前兩階段基礎上，進一步整合城鄉功能，提升居住品質與地方競爭力。此階段以「建設鄉鎮都市、點亮城鎮偏鄉」為目標，透過品牌行銷與觀光推廣強化地方魅力，並推動國際連結，朝 2030 年「地方人口回流」的願景邁進。

隨著社區營造、社會創新與青年返鄉等政策的推展，地方創生已成為整合多方資源的平台。然而，在龐大資源投入與公部門績效壓力之下，政策是否真正回應在地需求、並達成實質轉型效果，仍有待持續檢視與評估。

二、 地方創生政策的推進與地方治理實踐

在地方創生 1.0 階段，根據《加速推動地方創生計畫》核定本資料顯示，截至 2020 年 7 月底，國發會與相關部會已密集辦理超過 140 場實地訪查、專家輔導與座談活動，協助全台 39 個地方創生優先區域、共 50 個鄉鎮區進行地方特色 DNA 盤點，強化在地優勢並推動創新商業模式的形成。此階段的提案作業以區公所為核心，由地方政府主導資源整合並向中央申請計畫，呈現明顯的「公部門主導型」政策推動模式。

然而，在推動過程中，地方政府與執行團隊普遍反映出基層執行能量不足、中央資源整合不易，以及青年參與系統尚未健全等問題（行政院，2023）。因此，政府於 2021 年啟動地方創生 2.0 計畫，為期五年（2021-2025），重點聚焦於強化城鎮基礎建設與環境整備，並建構青年友善的軟硬體支持體系，以提升地方吸引力與永續發展潛能（行政院國發會，2020）。

地方創生 2.0 強調「民間自提、中央支援」的運作原則，擴大政策參與面向，逐步由政府主導轉向公私協力的多元參與模式。為深化政策效益，該階段特別強化青年參與機制，開放多元提案管道並設立「青年培力工作站」，採取資深團隊帶領新創團隊的運作方式，培育青年返鄉與留鄉的實踐能量。

此外，政策亦同步推動分區輔導中心及專案辦公室之設立，以強化跨區域協調與輔導功能，形成更完善的支持網絡。整體而言，地方創生政策自 1.0 至 2.0 階段，逐步從政府主導轉向多元共治，整合企業、協會與民間團隊等多方力量，朝向「公私協力、共創共榮」的在地發展模式邁進。

然而在本研究中從許多資料搜尋過後，發現大里並未在地方創生 1.0、2.0 階段有明顯的政策助益以及成果亮點，然而地方仍有許多耕耘社區事務的單位及人們，從而產生地方故事與知識積累的討論，故而下一節將回到社區營造與地方學概念進行探討。

第二節、社區營造與地方學

一、社區營造

「社區」指的是一群特定的居民附著於特定地理範圍，在此地區內從事各項活動，彼此間並存互相依存的關係及共同歸屬感，共享與公眾生活有關的目標、需求或利益，形成具有社會、心理及文化等關係的共同體。過往農業社會中，人與人之間的關係或互動是十分密切與相互依存的，這樣緊密的鄰里關係，使居民間存在一種「社區感」。然而隨著時代變遷，快速的都市化、人口迅速成長、大量城鄉移民等社會變遷影響，人與人之間的關係也越來越疏離。社區營造即是為了在趨於冷漠與疏離的鄰里中恢復或重建「社區感」從而進行的一連串持續的過程：無論是社區巡守或是拜訪耆老長輩等等，都是可能提升社區感的「社會工程」。而當居住於同一地理範圍內的居民，能持續以集體的行動來處理其共同面對的社區議題，解決問題的同時也創造共同的生活福祉，彼此間建立起緊密的社會連結，此一過程即稱為「社區營造」（社區營造學會，2014）。

近年來，社區參與及地方治理已成為全球永續發展的重要核心議題。社區營造在臺灣已推動超過三十年。自 1994 年「社區總體營造政策」啟動以來，歷經 2002 年「新故鄉社區營造第一期計畫」、2006 年「臺灣健康社區六星計畫」、2007 年「新故鄉社區營造暨地方文化館第二期計畫」、2014 年「村落文化發展計畫」，以及 2016 年「新故鄉社區營造第三期計畫」等政策階段，社區營造的範疇與參與部門逐步擴大。此一政策由最初文建會主導的文化面向，延伸至其他政府部門，並逐漸成為國家級的重要發展策略，其議題亦從文化拓展至產業發展、社會福利、醫療健康等多元領域。

儘管期間受政黨輪替與政策制度調整，如《農村再生條例》⁴影響⁴，使資源配置出現變動，但整體而言，臺灣社區營造仍累積了豐富的在地實踐經驗與制度能量，象徵國家社區發展模式由「上而下」向「下而上」轉型的關鍵起點。已歷經三十餘年的發展，由行政院文化建設委員會（文建會）主導的初期政策，逐步升級為行政院層級的跨部會推動機制，並隨民主化浪潮的推進，政策內涵從文化保存逐漸擴展至地方創生與社會創新。「社

4 行政院農委會水土保持局於 2008 年提出「農村再生條例」，希冀藉由公部門與輔導團隊協助社區團體進行農村體質改造，讓農村自主行動，從農村產業、自然生態與生活環境進行整體規劃與運作，以促進農村土地活化、改善農村景觀設施、創造就業機會，進而吸引青年返鄉，最終創造符合生產、生活與生態之富麗農村。莊翰華、賴秋華，（2011），農村再生條例的永續發展向度研究，農業推廣文彙，56，59-74。

區營造」為何對地方發展至關重要，就如王本壯等(2014)指出，社區營造旨在於日益冷漠與疏離的居住環境中，恢復並重建社區共同體的情感與連結，並透過一系列持續的行動與參與，促進社區的再生與發展。

社區總體營造可視為一項治理轉型的政策創新，其關鍵在於將政府角色從「主導者」轉變為「協力者」，讓社區成為主體、公私協力扎根在社區當中。唯有透過居民持續參與及集體投入，社區行動才能具備延續性與自主性。進一步來看社區居民與利害關係人的積極參與，是能提升政策討論與公共決策的品質，並強化對行政體系的監督功能，使社區運作以公共利益為核心，促進參與並不必然帶來社區凝聚力，關鍵在於參與者是否能產生實質且有意義的影響力。唯有如此，社區營造才能真正落實共識形成與自我治理，成為地方永續發展的根基。

在現今地方創生政策全面推動背景下，社區營造角色與定位也隨之面臨重新思考與調整的需求。針對兩者的關係，文化部指出，社區營造並非地方創生的附屬或可被取代的政策工具。其核心在於吸引居民參與公共事務、凝聚社區共識、形塑文化特色並提升社區活力；雖然與地方創生同樣強調在地性、自發性與集體行動，但地方創生更著重於解決人口外移與產業衰退等結構性問題，兩者功能並不重疊，因此社區營造具有不可取代的必要性。

進一步而言，文化部主張地方創生更應吸收社區營造長期累積的理念與方法，使其成為地方創生的內在支撐。相較於過往地方創生之示範區與推動區主要聚焦於偏遠與社會經濟弱勢地區，社區營造的深化方向應同時拓展至都會場域，並在既有基礎上擴大社會影響力。這也呼應文化部所提出「社造 4.0」願景，強調以促進公民參與的「公共治理」、推動跨世代對話的「世代前進」、尊重文化差異的「多元平權」、以及整合創新與設計思維的「社會共創」等核心目標，引領社區營造邁向更全面的社會發展方向（文化部，2019）。

面對全球化浪潮與社會快速變遷，社區如何實踐「自我認識、自我行動與自我治理」，已成為當代社區研究與實踐的重要課題。相較於以往仰賴制度性介入或政府主導的發展模式，地方知識（local knowledge）與在地能動性（local agency）逐漸被視為推動社區轉型與永續發展的關鍵資源（Escobar, 2001；楊弘任，2011）。

在此脈絡下，地方治理的焦點已從單向的政策推動轉向共治（co-governance）與共構（co-production）等雙向互動模式。透過居民、地方組織與公部門的協作，社區不再只是政策的接受者，而是成為知識生產與行動實踐的主體（Ostrom, 1996；Brandsen & Honingh, 2018）。這種「知識共構」的治理模式，強調在地經驗、文化脈絡與社會網絡的整合，透過集體學習與協商過程，逐步形塑具備地方特色與社群共識的發展策略。因此，社區發展不僅是空間或資源的再分配過程，更是一場關於權力、知識與地方認同的重構行動。唯有當地方能以自身知識為基礎，並透過協力治理形成共同願景，方能在全球化壓力下發展在地社會韌性與協作模式，從而促進地方之永續發展。

二、 地方學

地方的人文脈絡與產業發展密不可分，而地方共榮的關鍵在於以地方學作為基礎，方能掌握地方 DNA 的核心與特質。地方學的起源可追溯至古代哲學思想與地理知識的形成。雖然文藝復興時期的學者尚未明確提出「地方學」的概念，但他們在地理知識拓展、城市與地區研究，以及文化與藝術創作中對地方性的描繪，均為地方學的發展奠定了重要基礎。隨著時間推進，地方學的內涵日益多元，研究範圍橫跨從社區到全球的不同地理尺度，並結合多學科視角，包括地理學、社會學、經濟學、文化研究、政治學等社會科學領域，甚至延伸至自然科學範疇。

在研究取向上，地方學兼具批判與詮釋的雙重面向。馬克思主義學者如 Gundogan（2009）與 Smith（2005）以批判理論分析地方發展與權力結構；人文地理學則從文化與族群角度探討地方性、地方知識與地方認同（Smith, 2005）。Tuan（1977）進一步強調「地方感」（sense of place），指出人類的體驗與感知是理解地方的重要途徑。同時，隨著地方治理研究興起，學者開始關注地方政府、社區組織與公民參與等議題，探討如何結合地方知識以提升治理效能與地方發展品質。

近年來，「地方本位教育」（place-based education）理念逐漸受到各國教育體系重視（Sobel, 2004）。此一教育模式強調將地方特色、地域文化與社區資源融入學習過程，促進學生對家鄉的認識與情感連結，並培養其參與社區發展的能力與責任感。透過與在地自然環境與社會文化的互動，學習者能更深入理解「一方風土養一方人」的意涵，體認地方環境對人格與生活方式的塑造力量。

地方學作為一門系統性的學科，必須建立在明確的本體論、知識論與方法論基礎之上（林錫銓，2023）。不僅是理解地方的學術工具，更是推動地方共榮與永續發展的重要思想根基。地方知識構成永續社區治理的核心基礎，唯有當社區能夠辨識、珍視並有效運用自身的知識體系，方能自主形塑發展願景，突破自上而下的政策侷限，進而實踐兼具韌性與自主性的在地發展模式。

第三節、大里杙的前世今生

一、大里杙與大里老街

（一）聚落發展與沿革

大里杙位於大里溪北岸，旱溪之南，地勢平坦，原為可通舟楫之地。昔時溪水環繞，沿岸設木杙以繫舟，因而得名「大里杙」。此地自清乾隆年間即有聚落，為臺中地區最早之商業街之一。當時以水運為主，利用大肚溪、貓羅溪之水道往來，成為中部地區內陸河港市集。

乾隆 51 年（西元 1786 年）林爽文事件時，大里杙被焚於兵燹，街市毀於戰火。嘉慶年間地方仕紳林氏等重建街屋，商業再度興盛。街屋多為亭仔腳式，軒亭相連而屋頂分離，是清末以降，典型之街屋形式。

其地勢居中，交通便利，東通草湖、太平，南接霧峰，西達烏日，北抵樹王及五張犁，為地方通衢。福興宮居中，成為信仰與商業中心，市街以宮廟為軸線向四方展開。

（二）日治時期之地理與交通改變

明治 28 年（西元 1895 年）日治之後，大里杙由於大里溪河道漸南移，水運功能衰退，河港不復通航。交通轉為陸路運輸，經由大里路（今中興路）及通往霧峰、草湖之便道，與臺中市連結緊密。

此時期，大里由昔日之河港集鎮，轉型為臺中市之衛星小鎮。產業以精米、製油為主，花生油、芝麻油等皆為地方重要產品。商號多由林姓地方家族經營，聚落格局仍依舊市街而展，街屋形式延續清代建築樣貌，未見劇變。

（三）國民政府來臺之聚落變遷與都市發展

民國 37 年、38 年（西元 1948、1949 年）之八七及八一水災，大里溪改道，舊聚落受損嚴重，地勢淤積，地貌大變。政府隨後實施土地重劃及大排水溝（今中興大排）之興築，街道重新規劃。民國 50 年代起，大里路及新興路相繼拓寬，設置大里國中等公共設施。地方產業漸趨多元，除農產品加工外，亦有造紙、食品、化工等輕工業設立。

至民國 60 年代後，行政中心遷至大新街，都市發展重心東移。國光路開闢，連接新興地區，使舊大里杙商街漸被邊緣化。民國 62 年、74 年及 85 年三度都市計畫變更，規劃面積達 580 公頃，住宅區占全區面積逾七成。原有大里老街區多未列入商業區，致商業活動日漸式微。「老街預期在未來都市計畫發展衝擊下，將逐漸沒落。」此為地方產業重心東移之主要結果。

二、 2000 年後的大里現況

大里區在 2000 年後逐步從傳統製造工業及住宅區，轉向「產業創新＋文創再造＋生活機能提升」的複合發展軌跡。近年來，區內透過政府與民間合作，引入軟體科技產業聚落（如臺中軟體園區）、文創設施館舍（如臺中市纖維工藝博物館）與親子/遊憩空間，使大里在區位經濟、城市機能與休閒遊憩上都出現新的面貌。此一轉變亦帶動對外交通易達性改善、生活服務機能強化、與產業型態升級。

（一）產業創新聚落

臺中軟體園區由經濟部產業園區管理局設置，用地為原菸酒公賣局菸葉試驗場國有土地。功能定位為中部軟體／智慧應用服務創新基地，提供產學合作、研發輔導、廠商進駐等條件。

（二）文創與文化設施

臺中市纖維工藝博物館於 2018 年 10 月 17 日開館，是臺中市第一座市立博物館，也是全國唯一以「纖維工藝」為主題的專業博物館。立館宗旨為「纖維・時尚・綠工藝」，強調典藏、研究、展示、教育四大功能。此外，文創與親子遊憩空間（如：大里藝術廣場）亦成為區內生活與遊憩新據點。博物館、藝術廣場等設施提升了地區文化品牌與休閒觀光的可能性。

（三）通勤與交通空間改善

交通網絡的部分，包括外環／快速道路節點的改善，使大里區與臺中市其他區域（如太平、霧峰）連結更為順暢。而支路及生活型道路拓寬、人行道改善等微整型交通工程，有助提升居民步行的品質，不過只有在少數區域。而這些交通改善對新產業聚落、文創設施的流動性與吸引力具有加乘效果。

（四）生活機能與公共空間提升

公共設施如自行車道、河岸綠帶、公園等正在區內逐步建構或活化，強化休閒景觀與親子活動空間。商業與服務業隨著產業與文創聚落的進駐而有所變化，例如周邊店面、餐飲、親子設施更密集。

（五）製造業底盤與升級

雖然聚焦於新產業，但大里原有的製造業（機械、金屬、纖維等）為區域經濟提供穩定基底。新聚落的導入也為這些傳統製造業提供轉型契機，例如擴展智慧製造、創新應用服務。此外，工業區（大里產業園區）與製造業集聚為產業鏈、就業創造與供應鏈發展保持一定優勢。

本研究針對大里發展整理以下三個階段，分別是產業重整與都市擴張期（2000-2010）、區域轉型與文化崛起期（2011-2020）、創新聚落深化與永續生活期（2021-至今）：

（一）2000 - 2010：產業重整與都市擴張期

1. 傳統產業聚落穩定發展

大里工業區（現名「大里產業園區」）持續聚集金屬、機械、塑膠加工與紡織產業，是中部傳產重鎮。工廠自營住宅與老街商圈（大里杙老街、成功路、東榮路）仍為生活核心，傳統產業維持地方就業結構。

住宅區擴張與人口成長，因接近臺中市區與中區、南區、霧峰、太平交界，大里成為通勤族購屋熱門區。新興重劃區（如草湖、東湖地帶）開發，人口突破 20 萬，成為南臺中重要生活圈。

而都市建設起步，從市政推動「臺中生活圈道路計畫」與地方排水改善，改善洪患與交通壅塞問題。以及教育與公共設施如大里高中改制、市立圖書館分館成立，形成新興文教聚落。

2. 2011 – 2020：區域轉型與文化崛起期

臺中軟體園區於 2014 年核定設置、2018 年正式啟用，大里由傳產走向智慧產業。引進資訊軟體、物聯網、數位內容與創新服務企業，成為中部新創與數位應用中心。

而文化設施與文創空間興起，包含臺中市纖維工藝博物館於 2018 年開館，為全臺唯一以纖維為主題的博物館，推動「纖維 × 綠工藝 × 教育」概念；大里藝術廣場（位於軟體園區內）：結合藝術展演、市集、餐飲與裝置藝術，成為青年與家庭熱門聚點。甚至文創產業與展覽活動（如設計節、手作市集）帶動大里「藝術城區」形象萌芽。

交通方面，臺 74 線快速道路通車，串聯烏日、霧峰、太平與大里，形成南臺中生活圈。提升可達性後，大里進入「工作在園區、生活在社區、休閒在文化場域」的空間結構。

3. 2021 – 至今：創新聚落深化與永續生活期

(1) 產業鏈升級與創新結盟

軟體園區進駐廠商數持續成長，結合大里產業園區形成「智慧製造＋軟體應用」的雙引擎結構。政府推動「地方創生＋數位轉型」政策，吸引新創與綠能企業投入。

(2) 文化與教育能量延伸

臺中市纖維工藝博物館定期辦理國際展覽與工藝教育課程，與中部大學（如中興大學、亞洲大學）合作研究與人才培育。而大里老街與周邊歷史建物（如慶源堂林宅）逐漸被納入地方文化保存與再利用規劃。

(3) 公共空間與生活品質提升

草湖溪河岸綠廊、自行車道系統、青年公園等開放空間整備完成，形成休閒生活圈。公園與河川整治工程搭配環境教育活動，強化「宜居與永續」城市形象。

(4) 新興住宅與商業聚落擴散

隨軟體園區帶動商辦與住宅需求，東湖、草湖地區成為新興中產家庭聚落。商場、咖啡館、文創店進駐，強化了「青年創業＋生活風格」的城市印象。

表 1、大里地方發展三階段

面向	2000-2010	2011-2020	2021-至今
產業結構	傳產為主	臺中軟體園區啟動	智慧製造與創新整合
文化空間	傳統聚落	臺中市纖維工藝博物館成立、大里藝術廣場	藝文品牌深化
交通基礎	區域改善中	臺 74 線通車	匝道延伸、微整道路
公共空間	社區型	初步綠化	生態廊道與親子休閒
城市意象	工業衛星城	新興創意聚落	永續宜居新市鎮

資料來源:本研究團隊自行整理

三、 小結

自清代以來，大里杙為貓羅溪流域的重要河港聚落，商業活動興盛、街屋林立，形成熱鬧的市街景象。隨著河運衰退與都市發展重心轉移，大里杙周遭逐漸轉變為以住宅為主的區域。現今大里老街與周圍區域，仍可見部分亭仔腳式街屋，這些建築見證了清末商業繁榮的歷史風華，亟具保存與再利用的文化價值。

大里老街現今仍保留多棟清末至日治初期之街屋建築，為典型的亭仔腳式格局。其空間多採前段店舖、後段住家的形式，屋頂前後分離、結構獨立，並設有可遮陽避雨的亭仔腳，展現臺灣中部早期商業街的共同特色。具代表性的建築如「慶源堂林宅」，前臨街三開間，後接洋樓與庭園，為昔日大里杙商業繁華的象徵。此類街屋兼具歷史與藝術價值，應納入地方文化資產加以保存與活化。

而 2000 年後的大里發展展現出由「傳統製造重鎮」轉向「創新與文化共構城市」的歷程。早期以工業區(大里產業園區)為基礎的經濟結構，透過都市擴張與交通改善，逐步孕育出多核心的都市形態。2010 年後，隨著臺中軟體園區與臺中市纖維工藝博物館相繼設立，大里不僅在產業層面實現數位化與創新轉型，也在文化層面塑造出具地方特色的藝文品牌形象。近年更藉由公共空間再生、綠廊系統建構與文創活動推廣，強化生活與休閒功能，讓城市發展逐漸從「製造基地」邁向「宜居、創新、文化共融」的新階段。此一轉變不僅體現地方產業與文化能量的結合，也顯示大里在臺中都市南向發展中的戰略地位與持續潛力。

第三章、大里區地方現況與 DNA 盤點分析

前言、從理論推導的地方盤點架構

本章旨在將地方創生、社區營造、地方學與多元治理等觀點，應用於大里區的現況觀察與 DNA 盤點分析之中。地方 DNA 盤點的目的，不僅在於掌握地方現況，更在於釐清政策與理論概念如何於地方場域中具體展現，藉此辨識大里潛藏的發展潛能與限制，並為後續共識會議提供討論基礎。

依據前述脈絡，地方創生政策自 2019 年起從「地方創生 1.0」的空間活化階段，逐步發展至「地方創生 2.0」的公私協力與青年參與階段，並邁向「地方創生 3.0」的城鄉共構與生活品質提升階段（行政院，2020；2024）。同時，社區營造與地方學觀點指出，地方發展應以居民參與與地方知識為核心，強調「由下而上」的在地行動與「由生活出發」的空間治理。

在此架構下，本章盤點大里區的地方特徵時，採取「概念層次-地方層次-DNA 層次」三層推導邏輯：透過文獻理論提供觀察視角，對應地方發展現況的實際樣態，進而歸納出大里區的核心 DNA 特質。其分析關係如下表所示：

表 2、大里區核心 DNA 分析關係表

概念層次 （文獻回顧）	地方層次 （現況盤點）	DNA 層次 （歸納分析）
地方創生政策（1.0→3.0）強調從「由上而下」轉為「由下而上」的多元參與。	檢視大里是否已有「由下而上」的行動，如社區組織、青創基地、公私協力。	若尚未成熟，表示「社群 DNA 潛勢待發」，未來策略要強化「青年與社群連結」。
社區營造強調文化主體性與居民參與。	觀察大里地區文化社群（如福興宮、爽文國中走讀）如何維繫地方認同。	「文化 DNA」具信仰核心、教育延伸特徵。

概念層次 (文獻回顧)	地方層次 (現況盤點)	DNA 層次 (歸納分析)
地方學倡議「從生活出發、知識在地化」。	探討大里居民對空間、產業、環境的敘事。	「地方學 DNA」體現在生活經驗與產業轉型脈絡。
公私協力與多元治理模式。	盤點大里公部門、社團、企業的合作現況。	「治理 DNA」顯示潛在共創能量，但尚需平台化。

資料來源:本研究團隊自行整理

基於上述分析，本章的 DNA 盤點將以「理論出發-地方觀察-DNA 歸納」為主軸，分為四個主要構面，逐一探討大里區的發展現況與潛在特質。章節結構如下：

「第一節、地方發展脈絡與區位條件」

回顧大里歷史沿革、區位關係與社會結構，揭示地方發展基礎與初步 DNA 輪廓。

「第二節、產業與經濟發展現況」

分析傳統製造產業的轉型挑戰與在地產業升級潛能，歸納「產業 DNA」之結構特徵。

「第三節、社會與文化發展現況」

檢視社區營造、教育文化與信仰活動的運作現況，辨識「文化 DNA」與社群凝聚力來源。

「第四節、空間發展與公共設施盤點」

評估空間發展與公共設施的配置與再生潛力，歸納「空間 DNA」的主要議題與挑戰。

「第五節、綜合分析與地方 DNA 矩陣」

整合前述四構面結果，形成大里區的整體地方 DNA 圖譜，作為後續議題診斷與策略規劃之基礎。

第一節、地方發展脈絡與區位條件

一、概念觀點導入

綜合地方創生、地方學與社區營造相關文獻可知，地方發展的分析基礎可從歷史發展、空間結構與社會生活三個面向展開。地方創生觀點強調，地方發展核心關鍵在於從內生動能發展與生活結構的重組，而非外部資源的單向導入（行政院國發會，2024）。

從地方學觀點來看，地方是「知識的載體」與「生活的場域」，任何地方轉型都必須回到其歷史脈絡與文化本質中尋找支撐力量。本研究團隊據此建立分析假設：地方的再生潛力，來自於長期形成的社會網絡與空間結構之間的互動。透過文獻回顧，我們歸納三項理論核心：

- （一）地方創生強調內生發展與生活導向。
- （二）社區營造重視文化連結與公民參與。
- （三）地方學主張知識在地化與生活再詮釋。

在此理論基礎下，本研究以「歷史-空間-社會」三層面為主軸，進行大里區地方現況盤點與分析，藉由理論框架對照，歸納大里地方特質與潛在 DNA。

二、地方發展脈絡

（一）歷史形成與地方核心

地方的歷史發展過程不僅反映經濟演化，也可以呈現出社會組織與文化信仰的內在邏輯（Massey, 1994）。研究發現，大里最早以「大里杙」為名，清領時期為屯墾與商貿活動要地，地理條件平坦、臨溪便運，促成商業聚落形成。

信仰空間常兼具政治與社會互助功能，福興宮作為大里杙核心信仰中心，至今仍維持高社群凝聚功能。廟埕活動與地方節慶不僅重現歷史記憶，也是居民互動與地方治理的重要節點。此現象顯示大里具備強烈的文化核心 DNA，其社群運作延續早期商業聚落的社會連帶與公共性格。

（二）工業化與都市轉型

工業聚落的形成成為地方都市化的導引（Storper, 1997）。日治時期設立「大里庄」後，道路與行政體系初具雛形；戰後，木器、金屬加工與家具製造等產業快速聚集，大里逐漸發展為中部重要製造業聚落。

歷史資料顯示，1980～2000 年間，大里人口成長率與產值明顯上升，呈現產業驅動的都市轉型之趨勢。然而，隨2000 年後產業外移與住宅需求增加，大里逐漸由生產型聚落轉化成為生活型聚落，符合地方創生理論中「由生產走向生活」的典型軌跡，也揭示地方再生潛在轉折點。

三、 區位條件與空間結構

都市邊陲地區常呈現多核心與混合功能特徵 (Harvey, 1978, 2001; Healey, 2006)，既是都市擴張緩衝地帶，也是創新與再生潛場。本研究發現大里區呈現明確的四層空間結構，此格局也反映區域發展歷程與都市系統功能分化，也揭示社會多樣性與空間可塑性。

(一) 東北角：大里工業區

舊工業聚落在城市再生過程中，常成為新興產業與創業活動的潛力場域 (Scott, 2008)，其空間特性與產業聚集模式對都市邊陲的經濟發展具有示範效應。而研究團隊在田野觀察與資料整理中發現，大里工業區(大里產業園區)涵蓋機械、金屬、工具、木器及汽機車零件等中小企業，占地超過 150 公頃。隨著產業外移及都市更新，部分廠房已轉型為倉儲、物流及創業空間，並出現共享倉儲及加工服務單元。由此可歸納，東北工業區正在演化為功能轉換型工業區，區位條件適合導入創新製造及綠色產業，但目前仍面臨產業聚合不足、創新鏈結有限的問題，未來需整合資源並建立協作平台，以充分發揮其地方創生潛力。

(二) 中部軸線：大里杙-德芳路-中興路帶

根據地方學與社區營造文獻提到，地方文化中心兼具歷史記憶、教育資源及生活商業功能，形成地方社會的「文化—經濟複合軸」，對社群凝聚與地方活力具有關鍵作用。田野觀察與居民訪談顯示，中部軸線由福興宮、爽文國中及益民路商圈串連，商業、教育及文化活動密度高，社群互動頻繁，文化活動參與穩定。歸納而言，中部軸線不僅維持大里文化核心 DNA，也兼具生活便利性，其文化與社會功能形成地方活力的重要支撐。然而，軸線內不同世代及新舊社群的互動仍有限，未來應透過跨世代參與機制與社群平台，提升文化資源的整合與延續性。

（三）東南角：草湖區塊

交通可達性與自然景觀完整度是移居型城市發展的核心因素，直接影響居民選擇居住地與生活品質。研究團隊觀察到，草湖區近十年住宅開發快速，吸引中產家庭移入，居民對公共空間、環境品質及教育資源需求增加。綜合分析，草湖區正呈現生活導向的移居型聚落特徵，兼具高生活品質與自然共構潛力，是都市邊陲中生活型聚落的代表。然而，區內公共設施與社區服務仍需進一步完善，以滿足人口成長與生活需求，未來可藉由政策引導與社區規劃，提升區域整體生活品質。

（四）西南角：樹王里、夏田里與環河路

都市邊陲交通建設通常會促進土地用途多元化及產業轉型（Healey, 2006），對傳統農業區影響顯著。研究團隊觀察到，樹王里與夏田里歷來以農業為主，但隨著環河路及 74 號快速道路通車，交通可及性提升，環河路接近省道三號國光路的部分農地已有零星工廠設立，農業與輕工業活動交錯。由此可歸納，西南農業區正進行土地用途多元化與產業結構初步調整，與老街及沿線工業活動形成空間互動，展現轉型潛力。未來需平衡農業保留與新興產業發展，透過規劃與政策引導，以維持區域生態與產業活力的整合。

（五）綜合分析

目前大里區格局兼具都市便利性與地方文化底蘊，呈現歷史人文、社會網絡與土地利用間的互動連結。就田野調查與資料分析結果來看，在地理區位上，大里區的確具有高度空間可塑性與社會多樣性，確實是臺中都會區中具再生與創生發展潛力之區域，也為後續地方 DNA 盤點與策略規劃提供相關依據。

第二節、產業與經濟發展現況

一、理論觀點與分析架構

區域經濟學與產業地理研究指出，地方產業的競爭優勢不僅來自單一企業效率，更依賴產業群聚所形成的專業分工、創新網絡及社會嵌入性（Porter, 1990；Scott & Storper, 2015）。此外，地方創生與後工業城市研究（Florida, 2002）表明，中小企業密集的都市邊陲區若能導入創新製造、文創服務與生活產業，常能成為產業再生的重要節點。

依此理論，研究團隊建立分析架構，從「製造業基底」、「服務業擴張」與「新興生活產業」三個層面，盤查大里區產業分布及經濟現況，並透過田野觀察與官方統計資料進行整理，以呈現客觀現象。

二、製造業基底與工業區轉型

大里工業區與仁化工業區為本區經濟的基礎。根據臺中市政府經濟發展局資料，大里工業區設立於 70 年代，總面積約 94 公頃，以機械金屬、車床加工及家具零件為主；仁化工業區約 58 公頃，產業型態與前者相近。

工業區再結構理論（Scott, 2008）指出，既有製造基底透過研發、設計及數位應用，可促進產業升級。研究團隊發現，大里工業區與仁化工業區位於北側工業帶，長期以機械、金屬、車床加工及家具零件為主，總面積分別約 94 公頃與 58 公頃。隨著產業外移及土地利用變化，部分廠房閒置或老化，但部分企業已導入智慧機械與精密加工，並出現共用設備及小型創業工坊。從資料整理可以看到，大里北側工業帶仍以傳統製造業為主，但逐步呈現小型創新工坊及共用設備的初步發展跡象。

表 3、大里區主要產業與區位現況

子區域	主要產業類型	區位特色	現況觀察
東北工業區	機械、金屬、車床加工、家具零件	北側工業帶、交通便利	部分廠房閒置，已導入智慧機械與精密加工，小型創業工坊出現
中部軸線	商業、餐飲、補教、美容、醫療	德芳路、益民路、中興路	商業與服務業密集，新興青年創業店家逐漸聚集
東南草湖區	住宅服務、生活型消費	草湖溪沿線住宅區	移居人口增加，生活需求提升
西南農業區	農業及部分輕工業	樹王里、夏田里	交通改善後農地部分轉工業，農業與輕工業活動交錯

資料來源：臺中市政府經濟發展局、由本研究團隊自行整理

三、服務業與生活經濟的擴張

創意經濟與生活導向研究（Florida, 2002）指出，服務業的擴張能帶動都市邊陲的新興經濟發展，特別是在中小城市的生活型聚落中更為明顯。依此理論，研究團隊觀察大里中部軸線沿德芳路、益民路及中興路的商業活動，發現餐飲、美容、補教及醫療等民生型服務業持續成長，新興青年創業店家與地方品牌逐漸聚集，形成以地方文化、青年創意及社群經濟為特徵的微型經濟網絡，統計資料也支持這一現象。根據臺中市政府經濟發展局資料顯示，近年大里中部軸線服務業家數穩定增加，民生型服務業的佔比顯著提升，顯示區域內消費需求與生活服務供給持續擴張。人口成長與都市化進程進一步強化了德芳路、益民路及中興路一帶的地方性消費與生活圈。

中部商業與服務業不僅成為大里區生活導向型都市經濟的重要構成，也逐步形成地方消費及社群活動集中區。微型經濟網絡的出現豐富了地方就業型態，並呈現「內生成長型」經濟的萌芽，為未來生活經濟的深化發展提供基礎。

四、新興產業與移居經濟的潛力

地方創生 3.0 政策指出，「以生活為核心」的產業再生可吸引中壯年移居人口，帶動新興生活型產業（行政院國發會，2024）。研究團隊發現，草湖區及大里中南段住宅社區呈現明顯移居城市特徵，近十年人口淨遷入持續為正，30 至 45 歲中壯年家庭占多數，對托育、教育、健康照護及休閒服務的需求明顯增加。

觀察結果顯示，新興生活型產業在住宅密集區及移居族群集中區已有初步發展，顯示生活需求與產業聚集之間的對應關係。

表 4、人口淨遷入與生活型產業需求

年份	移居人口淨增數	主要年齡層	現況觀察
2015	+500	30-45 歲	托育、教育及健康照護需求增加
2018	+600	30-45 歲	生活服務業如餐飲、休閒需求增加
2023	+550	30-45 歲	青年創業及地方品牌聚集，形成微型經濟網絡

資料來源：臺中市 112 年統計年報，由本研究團隊整理

五、小結

在盤點大里區產業現況後，可以將三個主要層面整合如下：

（一）製造業基底

大里區北側的兩大工業區（大里工業區與仁化工業區）長期以機械、金屬加工、車床及家具零件製造為主，部分企業已陸續導入智慧機械與精密加工技術，並出現小型創客型工作室，顯示傳統產業正逐步轉型。依照經濟部大里產業園區服務中心的資料顯示，大里工業區產業結構以金屬與機械為核心，其中前三大產業分別為：

1. 機械設備製造業 37.85%
2. 金屬製品製造業 33.95%
3. 塑膠製品製造業 6.25%

仁化工業區則涵蓋多元製造業類別，與大里工業區結構相近，包括金屬製品業、機械設備業、塑膠製品業、電子零組件業、化學製品業及其他製造業等。整體而言，大里區仍以傳統製造業為主軸，但已可觀察到產業升級的初步動能。

（二）服務業擴張

中部軸線沿德芳路、益民路及中興路形成明顯商業與服務聚落，餐飲、美容、補教及醫療等民生型服務業持續增長。青年創業店家及地方品牌逐漸聚集，形成以地方文化、青年創意與社群經濟為特色的微型經濟網絡，逐步塑造生活導向型都市經濟。

（三）新興生活產業與移居人口

草湖區及大里中南段住宅社區呈現移居城市特徵，近十年人口淨遷入持續正增，30 至 45 歲中壯年家庭占多數，對托育、教育、休閒及健康照護等生活服務需求增加。生活型產業已初步在住宅密集區形成聚集，反映生活需求與產業的對應關係。

表 5、大里區產業層面現況總覽

產業層面	主要區域	主要現象	備註
製造業發展	北側工業區 （大里工業區、仁化工業區）	傳統製造為主，智慧機械、精密加工與小型創業工坊萌芽	大里工業區 77.2 公頃； 仁化工業區 29.67 公頃
服務業擴張	中部商業軸線 （德芳路、益民路、中興路）	民生型商業與服務業快速聚集，餐飲、美容、補教與醫療成長顯著	青年創業店家、在地品牌逐漸形成生活消費網絡
生活產業興起	草湖與中南段住宅區	移居家庭增加，托育、教育、休閒等生活需求提升	近十年人口淨遷入維持正成長，30 - 45 歲家庭為主

資料來源：臺中市政府經濟發展局、商業處、統計年報，由本研究團隊整理

大里區產業呈現「製造基底穩固-服務業擴張-新興生活產業初步聚集」之概況，呈現明顯的空間分布與產業功能等功能分區之特徵。這一盤點結果為後續「第五章、代表性訪談分析」提供了相關基礎，能夠支持未來針對潛在優勢與挑戰的深入討論。

第三節、社會與文化發展現況

地方社會活力通常依賴居民參與、社區組織以及在地文化資源的活化，而教育機構與宗教信仰空間也可能在地方知識傳承與社群連帶中扮演角色。針對大里區，本研究透過官方資料、田野觀察與公開資訊，盤查社區發展協會、學校及廟宇活動的分布與運作情況，以掌握地方社會與文化發展現況。

一、社區營造

社區發展協會是地方治理與社區營造的重要基礎單位，其分布與運作情況往往反映居民組織化程度與地方社會的自我治理能量。根據臺中市政府公開資料，大里區行政區劃共有 27 個里，其中 24 個里最早自民國 81 年即有成立了社區發展協會，另有 3 個里尚未成立相關組織(臺中市社區培力資源網, 2025)。

除個別組織活化程度差異外，多個里亦已嘗試跨里合作活動，如瑞城-東湖里聯合舉辦的社區節慶、市集及志工活動，形成初步跨里互動網絡。然而，跨里協作仍屬個別案例，缺乏制度化與持續性支持，顯示地方自我治理潛能尚未完全釋放，未來可考慮建立跨里協作平台與資訊公開機制，以促進社區網絡整合。

從成立時間觀察，大里區社區發展協會多在 1990 年代至 2010 年之間陸續設立，顯示地方社區組織的形成與全國社造運動推展歷程大致同步。最早成立協會可追溯至民國 81 年(1992 年)，如瑞城、東湖、塗城等；近年成立的如立德、仁德、長榮等，反映出都市化與新興住宅社區發展所帶來的新型地方組織需求。

人口規模與組織分布呈現一定差異，部分如瑞城里、永隆里人口超過一萬四千人，而夏田里僅約一千人，社區規模落差顯著。這種人口結構差異，亦可能影響協會運作模式與動員能量。從目前可得資訊來看，多數協會僅留存基本登錄資料，缺乏持續公開活動紀錄或成果文件，顯示其運作透明度及社區參與度有限。此現象也顯示，大里區的社區發展協會體系雖已普遍建立，但整體運作呈現「設立普遍、活化不均」的特性。部分協會（如

瑞城、仁化、立仁等)雖具備組織動能與地方量能，而部分社區組織則可能因人口結構或領導核心更替而活動頻度低。未來若能強化資料公開機制與跨里協作，將有助於形塑更具能量的社區行動網絡。

表 6、大里區社區發展協會(按成立日期排序)

序	里別	社團名稱	成立日期	社區人口數	理事長	總幹事	聯絡地址
1	瑞城里	臺中市大里區瑞城社區發展協會	081-05-26	14,207 人	吳德熙	劉震東	臺中市大里區瑞城里 11 鄰瑞和街 36 號
2	東湖里	臺中市大里區東湖社區發展協會	081-08-21	12,730 人	王俊中	謝志岳	臺中市大里區東湖里 14 鄰東南路 161 巷 2 之 1 號
3	塗城里	臺中市大里區塗城社區發展協會	082-03-30	9,646 人	黃勝弘	羅美財	臺中市大里區塗城里塗城路 349 號
4	健民里	臺中市大里區竹仔坑社區發展協會	082-04-15	6,198 人	陳裕成	陳四煌	臺中市大里區健民里健民路山腳巷 4 號

序	里別	社團名稱	成立日期	社區人口數	理事長	總幹事	聯絡地址
5	西榮里	臺中市大里區西榮里社區發展協會	082-05-01	6,273 人	羅文評	王振業	臺中市大里區西榮里新仁路三段 31 巷 5 弄 2 號
6	仁化里	臺中市大里區仁化里社區發展協會	082-05-19	9,961 人	陳建宏	李淑惠	臺中市大里區仁化里仁化路 736 巷 20 號
7	東興里	臺中市大里區東興里社區發展協會	082-09-02	7,629 人	顏艷玲	陳家綺	臺中市大里區東興里來興街 24 號
8	金城里	臺中市大里區金城社區發展協會	082-09-18	11,143 人	黃啟龍	林佩芬	臺中市大里區金城路 18 鄰塗城路 923 巷 19 號
9	新仁里	臺中市大里區新仁里社區發展協會	083-03-19	9,033 人	曾滄炫	張駿騰	臺中市大里區新仁里 17 鄰立新街 71 號

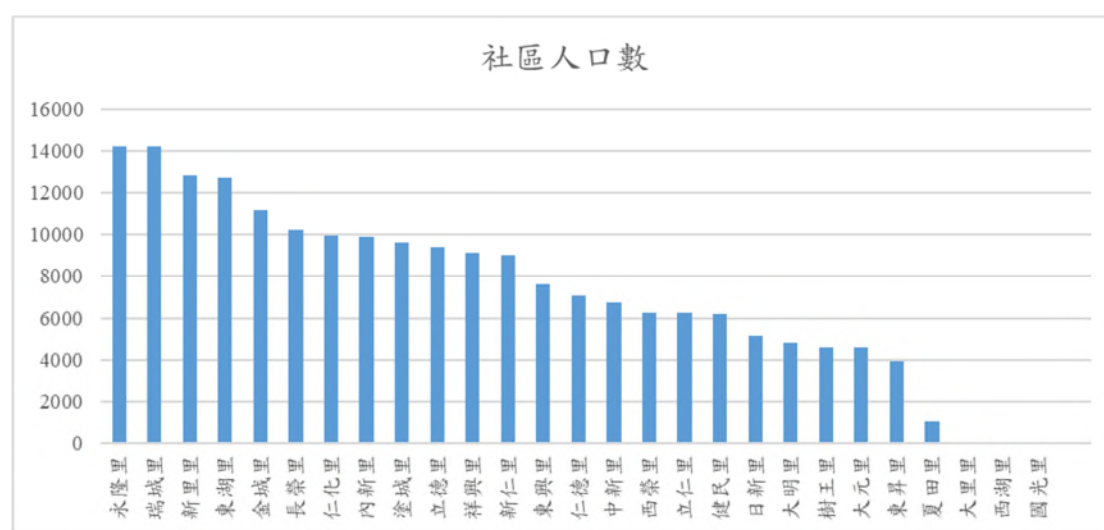
序	里別	社團名稱	成立日期	社區 人口數	理事 長	總幹 事	聯絡 地址
10	日新里	臺中市大里區日新社區發展協會	083-11-02	5,142 人	張永聰		臺中市大里區日新里中興路二段日新巷 79 弄 26 號
11	樹王里	臺中市大里區樹王社區發展協會	084-09-12	4,617 人	李美娟	林小姐	臺中市大里區樹王里 6 鄰樹王路 335 號
12	祥興里	臺中市大里區祥興社區發展協會	088-05-01	9,141 人	劉明潭	林國源	臺中市大里區祥興里中興路二段 860 號
13	新里里	臺中市大里區大新社區發展協會	088-06-26	12,826 人	林中順	林炎珍	臺中市大里區新里里永隆一街 239 巷 3 號
14	大元里	臺中市大里區大元社區發展協會	088-08-03	4,596 人	林瑞興	賴俊成	臺中市大里區大元里中興路 2 段 35 號

序	里別	社團名稱	成立日期	社區人口數	理事長	總幹事	聯絡地址
15	立仁里	臺中市大里區立仁社區發展協會	090-01-07	6,231 人	高語宸	張駿騰	臺中市大里區立仁里立新街290號
16	東昇里	臺中市大里區東昇社區發展協會	090-07-29	3,930 人	廖大和	余振來	臺中市大里區東昇里東昇路390巷31號
17	大明里	臺中市大里區東勢尾社區發展協會	093-02-25	4,789 人	洪秀雲	朱惠禎	臺中市大里區大明里21鄰東興路100號
18	中新里	臺中市大里區中新社區發展協會	095-10-01	6,722 人	杜婉甄	紀佳君	臺中市大里區中新里新生路108號2樓
19	夏田里	臺中市大里區夏田社區發展協會	097-07-03	1,030 人	曾盛琪	賴泳良	臺中市大里區夏田里國中路605號
20	內新里	臺中市大里區內新庄社區發展協會	099-11-07	9,921 人	林溢源	黃清期	臺中市大里區內新里日新路336號

序	里別	社團名稱	成立日期	社區人口數	理事長	總幹事	聯絡地址
21	永隆里	臺中市大里區永隆社區發展協會	100-10-03	14,214 人	林坤賜	蕭進文	臺中市大里區永隆里永大街265巷28號
22	長榮里	臺中市大里區長榮社區發展協會	100-11-16	10,243 人	蔡志榮	蔡冠緯	臺中市大里區長榮里德芳南一街167巷8號
23	仁德里	臺中市大里區仁德社區發展協會	100-11-28	7,071 人	江文洲	許瑞風	臺中市大里區仁德里仁愛路85號
24	立德里	臺中市大里區立德社區發展協會	102-02-03	9,402 人	江慶賢	何國州	臺中市大里區立德里立仁路200-4號
25	大里里	無資料	無資料	無資料	無資料	無資料	無資料
26	西湖里	無資料	無資料	無資料	無資料	無資料	無資料

序	里別	社團名稱	成立日期	社區人口數	理事長	總幹事	聯絡地址
27	國光里	無資料	無資料	無資料	無資料	無資料	無資料

資料來源：臺中市社區培力資源網，由本研究團隊整理



圖表 1、大里區社區發展協會社區人口數

資料來源：臺中市社區培力資源網，由本研究團隊整理

二、 教育與文化資源

教育與文化資源是形塑地方發展潛力與社區認同的核心要素。依據地方發展理論 (Florida, 2002; Scott, 2014)，具備教育設施與文化設施密集度較高的地區，通常能孕育知識密集型產業與文化創意活動，進而提升居民生活品質與城市吸引力。從地方創生與社區營造視角來看，教育與文化場域不僅是學習空間，更是地方社會連結、代間交流與文化再生的節點。

大里區教育體系完整，包含國小 12 所、國中 5 所、市立高中 1 所與國立大學附屬高中 1 所，鄰近區域亦有修平科技大學、國立勤益科技大學及國立中興大學等高等教育機構。部分學校已嘗試將地方文化導入教育實踐，例如國小開設「走讀大里杙，尋訪老記憶」課程，帶領學生進行地方歷史場域踏查，強化對生活環境的理解與記憶連結；大里高級中學亦透過校園活動與社

區參與計畫，嘗試培養學生的公共意識與在地關懷。整體而言，大里區的教育場域具有潛在的社區連結能量，但其深度仍受限於各校資源條件與行政推動差異，尚未形成跨校合作或地方知識網絡。未來若能整合既有課程、教師社群與文化資源，將有助於形塑更具系統性的「在地教育」基礎。

在文化設施與館舍方面，大里區擁有多元據點，包括大里藝術廣場、大里杙文化館、塗城里活動中心與永隆圖書分館等，構成地方文化資產與公共文化空間的網絡。其中，大里杙文化館作為舊市街保存與文史再現的核心場域，不僅承載地方歷史記憶，也是文化局推動「文化近用」與地方文化再生的重要節點。各里活動中心與社區發展協會亦常承辦藝文展演與節慶活動，使文化活動得以深入社區層級，形成由上而下與由下而上的文化互動結構。整體而言，大里雖存在一定公有文化館舍，但館舍規模有限、資源較為分散，亦缺乏跨里及社區串聯，在地居民使用略顯零散。故逐步建立區域文化網絡平台，促進活動整合與社區參與是可以思考之方向。

表 7、大里區國高中小學清冊

序	類型	序	學校名稱	地址
1	市立國民小學	1	瑞城國民小學	臺中市大里區美村街 196 號
2		2	竹仔坑國民小學	臺中市大里區健民里練武路 67 號
3		3	益民國民小學	臺中市大里區益民路二段 48 號
4		4	草湖國民小學	臺中市大里區西湖路 32 號
5		5	崇光國民小學	臺中市大里區大明路 181 號
6		6	大元國民小學	臺中市大里區現岱路 60 號
7		7	美群國民小學	臺中市大里區美群路 99 號

序	類型	序	學校名稱	地址
8		8	永隆國民小學	臺中市大里區永隆五街 2 號
9		9	立新國民小學	臺中市大里區立新街 338 號
10		10	大里國民小學	臺中市大里區新興路 50 號
11		11	內新國民小學	臺中市大里區東昇里日新路 8 號
12		12	塗城國民小學	臺中市大里區仁德里 13 鄰文化街 120 號
13	市立國民中學	1	成功國民中學	臺中市大里區至善路 157 號
14		2	光榮國民中學	臺中市大里區東榮路 280 號
15		3	光正國民中學	臺中市大里區鳳凰路 68 號
16		4	爽文國民中學	臺中市大里區永隆 3 街 1 號
17		5	立新國民中學	臺中市大里區立仁里甲堤路 236 號
18	市立高級中等學校	1	大里高級中學	臺中市大里區國中路 365 號
19	國立大學附屬高中	1	國立中興大學附屬高級中學	臺中市大里區國光里東榮路 369 號

資料來源：臺中市政府資料開放平臺，由本研究團隊整理

三、 信仰活動與文化空間

地方信仰場域在臺灣社會中，常承載宗教、文化與公共社交功能，該信仰場域亦同時為地方社群凝聚與文化延續的重要支點。大里區的信仰結構以媽祖信仰為主軸，輔以王爺、三太子與土地公等神祇，形成多層次的信仰網絡。當中，以大里老街福興宮為地方代表，與樂成宮活動主導權競合，反映地方認同與權力

分配的張力，對社群凝聚力有多種影響：一方面維持文化連續性，另一方面可能限制跨世代與新居民參與。建議透過社區治理平台、廟宇理監事協作與公私協力模式，建立透明的決策與活動協調機制，以平衡傳統信仰與公共性需求。

然而，信仰空間亦不乏張力。以「大屯十八庄迎媽祖」為例，福興宮與旱溪樂成宮長期皆自認為活動主導單位，名稱與主祀權歸屬曾引發地方論辯，顯示宗教活動在延續傳統的同時，也折射出地方認同與區域權力的競合關係。

此外，大里亦保存具歷史傳承的七將軍廟，其信仰源自清代防禦體系與忠義傳說，現今仍於特定節慶舉辦儀式。雖活動規模有限，但在地居民之間仍具文化記憶意義，成為地方信仰多元化的例證。

而從文化資產角度觀察，大里區共有多項登錄文資與古物，涵蓋宗教器物、碑刻、產業設施及舊建築群等。此類資產不僅反映信仰與生活文化的歷史脈絡，也為地方文化再生與教育推廣提供潛在基礎。

表 8、大里區登錄文化資產與古物清單

公告日期	名稱	種類	地址	公告文號	創建年代
2013/10/22	大里杙保正集會所	衙署	臺中市大里區新興路2號	府授文資一字第1020199650號(最初登錄公告)	西元1929年
2014/02/17	雕木神農大帝像(附咸豐元年製木椅)	生活及儀禮器物	臺中市大里區新里里福興街1號	府授文資二字第1030026657號	
2015/12/21	大里杙福興宮媽祖軟身神像	生活及儀禮器物	臺中市大里區福興街1號	文授資局物字第10430113731號	

公告日期	名稱	種類	地址	公告文號	創建年代
	(重要古物)				
2016/01/12	振坤宮-軟身天上聖母	生活及禮器物	臺中市大里區仁化里仁化路518號	府授文資遺字第10500042671號	清
2016/01/12	振坤宮-樹瘤香爐	生活及禮器物	臺中市大里區仁化里仁化路518號	府授文資遺字第10500042672號	
2016/01/12	振坤宮-泥塑福德正神	生活及禮器物	臺中市大里區仁化里仁化路518號	府授文資遺字第10500042673號	
2016/01/12	振坤宮-婆姐	生活及禮器物	臺中市大里區仁化里仁化路518號	府授文資遺字第10500042674號	清
2016/01/12	新興宮-清光緒公置祀田碑	圖書文獻	臺中市大里區新仁路二段162號	府授文資遺字第10500043921號	清
2016/01/12	新興宮-石雕三足香爐	生活及禮器物	臺中市大里區新仁路二段162號	府授文資遺字第10500043922號	日治昭和

公告日期	名稱	種類	地址	公告文號	創建年代
2016/01/12	新興宮-昭和石香爐	生活及儀禮器物	臺中市大里區新仁路二段162號	府授文資遺字第10500043923號	日治昭和
2016/01/12	林允卿墓道碑	圖書文獻	臺中市大里區新里里新興路、爽文路與德芳南路口	府授文資遺字第10500044411號	日治明治時期
2016/09/05	福興宮-三媽軟身神像	生活及儀禮器物	臺中市大里區福興街1號	府授文資遺字第10501860571號	
2016/09/05	福興宮-四媽軟身神像	生活及儀禮器物	臺中市大里區福興街1號	府授文資遺字第10501860572號	
2016/09/05	福興宮-五媽軟身神像	生活及儀禮器物		府授文資遺字第10501860573號	
2016/09/05	福興宮-船頭媽神像	生活及儀禮器物	臺中市大里區福興街1號	府授文資遺字第10501860574號	
2016/09/05	福興宮-天后聖母石香爐	生活及儀禮器物	臺中市大里區福興街1號	府授文資遺字第10501860575號	

公告日期	名稱	種類	地址	公告文號	創建年代
2016/10/07	臺中支局葉煙草再乾燥場建築群	產業設施	臺中市大里區中興路二段704號	府授文資古字第10502015091號(最初登錄公告)	
2019/06/12	光緒戊子年龍耳錫方爐	生活及儀禮器物	財團法人臺中市大里杙福興宮(臺中市大里區福興街1號)	府授文資遺字第10801273122號	
2020/10/22	『神之格思』匾	圖書文獻及影音資料		府授文資遺字第1090244755B號	
2024/12/10	lukus-qaxa' 貝珠衣	生活及儀禮器物	臺中市纖維工藝博物館(臺中市大里區勝利二路1號)	府授文資遺字第11303566891號	

資料來源：臺中市文化資產處

大里區的信仰文化既呈現歷史深度，也面臨現代生活空間壓力與居民認同多元化的挑戰，如七將軍廟慶典封街傳統造成新住民投訴，彰顯出新舊住民對於文化認同與理解之差異。信仰活動雖維繫了部分社群的文化歸屬，但其凝聚效應並不一致，未來如何在宗教文化與地方公共性之間取得平衡，將是文化發展的重要議題。

四、 小結

從社區營造、教育與文化資源，以及信仰活動與文化空間三個面向來看，可以大抵整理出大里區地方社會與文化的現況特質：

社區發展協會雖然在多數里已建立，但實際運作多呈現活化不均，有的里活動連續性強、居民參與度高，有的里則多停留在基本登錄層次，顯示地方自我治理的潛能尚未完全發揮；這與社會資本理論（Putnam, 2000）所指出的組織化網絡對社區活力作用相呼應，但也讓我們看到理論上的「社群凝聚」在實務操作中仍有落差。

教育與文化資源豐富，從國小到高等教育機構都有場域支撐，部分學校甚至嘗試將地方歷史與文化導入課程，但跨校、跨社區的知識網絡尚未形成，文化資源與教育場域的潛力仍待整合。這呼應過往地方創生研究觀點所提及，對教育與文化場域作為創新與社群連結節點的論述，但也提醒到互動效應在實務中受到資源分布與行政推動差異限制。

信仰與文化空間承載了豐富的歷史記憶與社群凝聚力，但活動主導權的競合、居民參與度不均，以及現代生活壓力與多元認同，讓信仰場域的功能呈現張力。在此基礎上，可進一步歸納出大里區文化 DNA 與社群凝聚力來源：

- 一、 歷史事件與傳說：如林爽文事件及地方口述故事
- 二、 傳統節慶與宗教儀式：媽祖繞境、七將軍廟與地方慶典
- 三、 教育與文化場域：走讀課程、文化館與圖書館
- 四、 社區組織與核心領導：活化協會與跨里合作

本節透過「觀點-現況-分析」等面向檢視，既驗證了第二章過往地方發展觀點在大里區地方發展的適用性，也揭示了區域發展不均、網絡整合有限、社區組織有待強化、居民參與不足等問題。這些發現不僅提供了地方文化與社群凝聚力之推動方向，也為後續第四章課題診斷與策略規劃提供了相關參酌依據。

第四節、空間發展與公共設施盤點

本節分析以都市地理學、空間治理理論及公共設施規劃等觀點作為基礎。都市地理學強調城市空間結構與地理區位對社會、經濟活動的影響 (Harvey, 2001)，而空間治理理論則指出公共空間與設施的配置與管理會直接影響社群參與、文化保存及地方認同 (Healey, 2006)。公共設施理論則認為，文化、教育、休閒與社區服務設施不僅滿足居民基本需求，更是地方活力與社會凝聚力的重要支撐 (Low, 2000；Lynch, 1984)。基於這些理論，本節透過實地踏查、資料分析來對大里區空間發展及公共設施進行系統盤點，形成地方空間 DNA 資料基礎。

一、空間發展概況

大里區現有公共空間、文化設施與社群互動網絡連結不強，形成空間碎片化現象。未來應以社區型治理與公共設施再配置，增進區域串聯，強化文化、教育與休閒場域的可及性與互動性。

大里區位於臺中市東南部，屬衛星城區，地勢平坦，區內主要水系包括大里溪及其支流，沿岸聚落與部分公共綠地分布相對集中，呈現典型的「水岸-聚落」空間格局。區域內主要市道為市道 129 號（健民路—仁化路），自中興仁化路口起向東經塗城、番仔寮至竹仔坑後轉北，可通往太平及北屯等行政區域。中興路為大里區南北向主幹道，向南接省道 3 號（國光路），並延伸至大里軟體產業園區與草湖方向，最終銜接霧峰區；東西向則由多條次要道路連結周邊行政區。區內省道共有三條：台 3 線（內山公路）、台 63 線（中投公路）及台 74 線（快官霧峰線）。其中台 3 線為南北向主要幹道，分為國光路及中興路段；台 63 線作為中部重要聯絡幹線，在大里區呈現東西雙向平面道路；台 74 線為「臺中環線」重要路段，但在大里區內缺乏足夠交流道以供居民使用，影響對外交通便利性。

老街及舊聚落區域街道狹窄、巷弄曲折，步行與停車空間有限，與新興重劃區相比，其空間發展呈現「新舊差異明顯」的特徵。區內綠地及自然資源主要包括以下幾類：

（一）水岸景觀

大里溪沿岸自塗城、大元、內新至大里溪橋一帶，綠帶連續性較高，是區內少數具規模的休閒動線。受地形與過往聚落形成影響，水岸周邊仍保留許多早期聚落紋理，包含番仔寮、竹仔坑等區段。其中大里溪左岸自行車道與鄰近學校、

公園呈現「線性串連」，但右岸部分區域因土地使用零碎、缺乏步行動線銜接，空間連結度較低。

此現象也顯示，大里溪沿岸具有發展成為「水岸一聚落」生活網絡潛力，亦與公共空間在地化社會互動之觀察相符。

（二）都市公園與綠帶

依臺中市政府都市發展局資料與調查結果，新興重劃區（如大明、大里仁化地區）公園綠地配置完整，包含大明公園、草湖溪河岸綠帶等；相較之下，塗城、舊大里街區與竹仔坑等聚落綠地面積有限，多依附於宮廟前廣場或零星街角空間，提供居民休憩功能不足。

此種「新舊區域綠覆差異」直接影響居民可及性，使舊聚落居民依賴社區型空間與宮廟活動場域，與調查所反映的使用行為相吻合。

（三）步行及交通網絡

調查結果也可發現，老街與舊聚落區（如大里路、中興路周邊）因道路狹窄、巷道交錯、長期以機車與小客車為主，步行空間不足。部分學校、公園與文化節點間缺乏連續步道，形成「點狀設施—缺乏連結」現象。反觀新興重劃區，道路寬度、街廓整體性與人行道品質較佳，但跨區連結仍倚賴大里路、中興路等主幹道，尖峰時段交通負荷較高。也就是說，交通瓶頸與步行不便之問題，不僅影響居民移動，也降低文化與社群場域的整體可及性。

表 9、臺中市公園綠地清冊(依總佔比由高到底排序)

行政區	公園	公墓轉型	兒童遊樂場用地	河濱公園	保護區	綠地	廣場	總計	總佔比
08 北屯區	65	-	45	-	-	20	3	133	13.21 %
06 西屯區	33	-	45	-	-	25	1	104	10.33 %
07 南屯區	25	1	25	-	-	38	3	92	9.14 %

行政區	公園	公墓 轉型	兒童 遊樂 場用 地	河濱 公園	保護 區	綠地	廣場	總計	總佔 比
23 烏日區	30	-	8	1	-	35	1	75	7.45 %
27 太平區	35	-	15	-	-	19	-	69	6.85 %
09 豐原區	30	1	5	-	-	18	-	54	5.36 %
15 后里區	4	-	-	-	-	49	-	53	5.26 %
28 大里區	32	1	6	-	-	10	-	49	4.87 %
05 北區	8	-	13	-	-	10	1	32	3.18 %
02 東區	11	-	14	-	-	4	2	31	3.08 %
04 西區	18	-	6	-	-	7	-	31	3.08 %
18 大雅區	5	1	3	-	-	22	-	31	3.08 %
25 龍井區	5	-	1	1	-	23	-	30	2.98 %
16 神岡區	8	-	1	-	-	15	-	24	2.38 %
03 南區	10	-	10	-	-	3	-	23	2.28 %
12 清水區	9	-	-	1	1	9	-	20	1.99 %
13 沙鹿區	17	-	-	-	-	3	-	20	1.99 %

行政區	公園	公墓轉型	兒童遊樂場地	河濱公園	保護區	綠地	廣場	總計	總佔比
22 大安區	5	-	-	-	-	14	-	19	1.89 %
17 潭子區	11	-	1	-	-	5	-	17	1.69 %
21 外埔區	-	1	3	-	-	13	-	17	1.69 %
24 大肚區	6	-	4	-	-	7	-	17	1.69 %
19 新社區	1	-	-	-	-	13	-	14	1.39 %
11 大甲區	5	1	2	-	-	3	-	11	1.09 %
10 東勢區	6	-	-	-	-	4	-	10	0.99 %
14 梧棲區	5	-	1	-	-	4	-	10	0.99 %
20 石岡區	6	-	-	-	-	4	-	10	0.99 %
26 霧峰區	3	-	-	-	-	5	-	8	0.79 %
29 和平區	2	-	-	-	-	-	-	2	0.20 %
01 中區	1	-	-	-	-	-	-	1	0.10 %
總計	396	6	208	3	1	382	11	1,007	

資料來源：臺中市政府資料開放平臺，由本研究團隊整理

從表中可見，大里區公園與綠地總量為 49 處，佔全市比重約 4.87%，低於北屯、南屯、西屯等新興發展區，顯示舊聚落公共綠地不足的現況。這與前述理論一致，即公共空間不足會限制社群活動、文化展演及居民互動（Low, 2000；Lynch, 1984）。

二、 公共設施盤點

大里區公共設施涵蓋文化教育、社區服務及休閒運動三大類。本研究結合資料整理、實地踏查與居民訪談，呈現出「有但是好像不太夠」的特性。雖然名義上大里區文化與休閒設施並不缺乏，但實際使用感受顯示空間活力與可及性仍有明顯落差。

（一）文化教育設施

纖維工藝博物館與大里杙文化館等設施規模有限、資源分散，缺乏跨里及社區串聯，居民使用仍零散。建議建立區域文化網絡平台，促進活動整合與社區參與。

表 10、臺中市文化局藝文館所列表

行政區	名稱	地址
大里區	臺中市纖維工藝博物館	臺中市大里區勝利二路 1 號
太平區	臺中市立屯區藝文中心	臺中市太平區大興路 201 號
北屯區	臺中市眷村文物館	臺中市北屯區天祥街 19 號
北屯區	臺中市歷史建築-林懋陽故居	臺中市北屯區文昌東 11 街 14 巷 1 號
北區	臺中市中山堂	臺中市北區學士路 98 號
北區	臺中作家典藏館	臺中市北區精武路 291 之 3 號 4 樓
北區	臺中市歷史建築-臺中市放送局	臺中市北區電臺街 1 號
西屯區	臺中市歷史建築-臺中市役所	臺中市西屯區市政北二路 238 號 21 樓之 1
西區	臺中市大墩文化中心	臺中市西區英才路 600 號
西區	臺中文學館	臺中市西區樂群街 38 號

行政區	名稱	地址
西區	臺中市歷史建築-臺中刑務所演武場	臺中市西區林森路 33 號
南屯區	臺中市圓滿戶外劇場	臺中市南屯區文心路一段 289 號
清水區	臺中市港區藝術中心	臺中市清水區忠貞路 21 號
清水區	牛罵頭遺址文化園區	臺中市清水區鰲海路 59 號
潭子區	臺中市市定古蹟-摘星山莊	臺中市潭子區潭富路二段 88 號
豐原區	臺中市葫蘆墩文化中心	臺中市豐原區圓環東路 782 號

資料來源：臺中市政府資料開放平臺，由本研究團隊整理

（二）社區服務設施

大里區里民活動中心僅 5 處，占全市比重僅 2.58%，與北屯、太平及豐原等行政區相比明顯偏低，主要課程多以長者活動為主，青年與跨世代活動空間相對不足。田野觀察亦顯示，舊聚落內的社區設施普遍面臨空間狹小、設備老舊等限制，使活動內容更受限於長者導向的類型。公共設施未能充分回應不同年齡層的需求，也導致青年與新住民等群體的參與度偏低。

表 11、臺中市里民活動中心數量與佔比

行政區	里民活動中心數量	佔比	行政區	里民活動中心數量	佔比
豐原區	26	13.40%	外埔區	3	1.55%
太平區	23	11.86%	后里區	3	1.55%
西屯區	22	11.34%	神岡區	3	1.55%
北區	19	9.79%	龍井區	3	1.55%
霧峰區	15	7.73%	中區	2	1.03%
北屯區	13	6.70%	烏日區	2	1.03%

行政區	里民活動中心數量	佔比	行政區	里民活動中心數量	佔比
南屯區	13	6.70%	梧棲區	2	1.03%
南區	12	6.19%	潭子區	2	1.03%
大甲區	10	5.15%	石岡區	1	0.52%
大里區	5	2.58%	沙鹿區	1	0.52%
東區	5	2.58%	清水區	1	0.52%
西區	4	2.06%	新社區	1	0.52%
大安區	3	1.55%	總計	194	

資料來源：臺中市政府資料開放平臺，由本研究團隊整理

（三）休閒與運動設施

場館種類多但分布零散，缺乏連續路徑設計與交通接駁，建議透過步行道、綠帶及社區路網串聯，建立生活型運動圈，提升居民使用率與社區凝聚力。

表 12、臺中市所屬運動場館

行政區	場館名稱	場地地址
大里區	大里國民暨兒童運動中心	臺中市大里區國光路一段 258 號
大里區	東湖壘球場	臺中市大里區中湖路 100 號
大里區	大里區游泳池	臺中市大里區東榮路 55 巷 3 號
大里區	公五網球場	臺中市大里區永隆里興大南街 43 號國光公園內
大里區	公六慢速壘球場	臺中市大里區永隆里永隆六街
大里區	大里運動公園(田徑場、籃球場、網球場)	臺中市大里區國光路與大里路口
大里區	大里運動公園圓形廣場	臺中市大里區國光路與大里路口
大里區	長榮里溜冰場	臺中市大里區長榮里德芳路一段 160 號對面(大里游泳池旁)

行政區	場館名稱	場地地址
大里區	健民槌球場	臺中市大里區健民里健東路上竹子坑集貨場附近
大里區	高灘地的棒球場	臺中市大里區美群路 155 巷與塗城路 121 巷之間(美群國小旁)
大里區	高灘地的槌球場	臺中市大里區美群路 155 巷與塗城路 121 巷之間(美群國小旁)
大里區	大突寮溜冰場	臺中市大里十九甲消防隊前面河堤
大里區	大里區桌球場	臺中市大里區德芳路一段 229 號 3 樓
大里區	大里匹克球場	臺中市大里區興大南街 43 號
大里區	大里足球場	臺中市大里區永隆六街壘球場旁邊活動中心後面

資料來源：臺中市政府資料開放平臺，由本研究團隊整理

大里區公共設施呈現「有但好像不太夠、新舊差異明顯、分布不均且缺乏串聯」之特性。這種現象凸顯了空間存在與實際使用間的落差，對居民日常生活便利性、社群參與度及地方文化活化均產生潛在限制，也正是後續策略規劃與課題介入的重要依據。

三、 現況問題與理論解讀

綜合前述空間與設施盤點，大里區現況呈現出「設施都有、但整體感不足」的典型中介城市樣貌。以下從田調觀察出發，結合都市地理與空間治理相關理論，歸納出主要四項空間與設施問題：

（一）公共空間不足與連結性弱化

表 13、公共空間分析-盤點推導

分析階段	內容說明
田調觀察	舊聚落巷弄窄小、停車與步行空間不足，雖有水岸綠帶與局部公園，但彼此之間缺乏串聯，居民日常活動多侷限在住宅與廟宇周邊。
理論對照	Healey (2006) 指出，地方的公共空間若缺乏連續性與社會互動性，將削弱社群的「空間共構」(spatial co-production)，使居民關係趨於鬆散。
推導結果	大里區現有的公共空間雖存在，卻未形成完整的網絡，導致社區活動能量分散、空間使用片段化。換句話說，「有空間但不一定能用」正是地方凝聚力的隱性瓶頸。

資料來源：由本研究團隊整理

(二) 設施分布不均與功能老化

表 14、設施分布與功能－分析盤點推導

分析階段	內容說明
田調觀察	新興重劃區(如內新與仁化周邊)綠覆率高、設施新穎，但老街區(如大里杙、塗城)設施老舊且更新速度緩慢。居民反映：「公園看起來像以前的，不太想去」。
理論對照	Harvey (2001) 在都市地理學中指出，空間配置的不均衡往往是資本流動與地方發展差距的結果，長期會造成「空間性階層再製」。
推導結果	大里的設施分布呈現出「資源往新區走、舊區被邊緣化」的現象，不僅反映城市成長的歷史軌跡，也預示了治理與再分配的挑戰。

資料來源：由本研究團隊整理

(三) 文化設施單一與民間補位現象

表 15、文化設施－分析盤點推導

分析階段	內容說明
田調觀察	地方文化活動多依賴廟宇與民間社團舉辦，如福興宮、內新宮常作為文化節點。官方設施（如文化館）則使用頻率低、與社區連結薄弱。
理論對照	Healey（2006）認為，若文化空間缺乏制度支持，地方文化將轉而依賴非正式組織維繫，雖能展現韌性，卻容易形成治理真空。
推導結果	大里的文化 DNA 呈現「民間熱、官方冷」的雙軌現象。這固然體現社區自主性，但長期恐形成「文化能量散而不聚」的困境。

資料來源：由本研究團隊整理

(四) 休閒設施規劃缺乏整體性

表 16、休閒設施－分析盤點推導

分析階段	內容說明
田調觀察 （ Empirical Observation ）	雖然運動場館種類多、數量不少，但分布零散且交通接駁不便。居民戲稱：「場地都有，可是每個都離家有點遠。」
理論對照 （ Theoretical Reference ）	Lynch（1984）在談城市意象時指出，設施的「可達性（accessibility）」與「連續性（continuity）」是形塑城市活力的核心要素。
推導結果 （ Analytical Inference ）	大里目前的休閒設施在規劃上呈現「點狀存在」而非「網絡串連」，缺乏整體路徑設計，難以構成居民可持續使用的生活圈。這樣的碎片化格局使得空間使用效率低落，也削弱了都市公共性的展現。

資料來源：由本研究團隊整理

（五）綜合推導觀察

整體而言，從理論與田調交互印證可歸納出以下邏輯鏈條：「空間分布不均 → 公共空間使用受限 → 社區互動弱化 → 地方凝聚力下降。」

研究團隊認為，大里的問題並非單一設施缺乏，而是系統性的「空間斷裂」與「治理落差」。若要回應地方創生或社區再生的需求，未來規劃重點應放在如何透過整合式空間治理與公設再配置，修補這些看似零碎卻深具結構性的裂縫。

第五節、綜合分析與地方 DNA 矩陣

本節旨在綜整前述各節之分析成果，從產業經濟、社會文化與空間發展三個面向出發，歸納出大里區的地方 DNA，作為後續地方共識會議的重要討論素材。研究團隊認為，這樣的綜合分析不僅是學術上的知識歸納，更是政治與社會層面的議題設定。

依據 Healey(2006)的「協作式規劃」(Collaborative Planning)理論，地方發展並非單一部門的技術問題，而是一個在多元利害關係間持續協商的政治過程。Mouffe(2000)亦指出，公共領域中的「共識」並非差異的消除，而是經由對話而達成的「臨時平衡」。因此，本節的分析不僅是對現況的歸納，也是對未來行動的前導鋪陳，在田調與理論之間，建立地方討論的溝通框架，使研究成果能轉化為公共對話的起點。

更進一步，本節採用系統動力學概念，將地方各要素視為相互影響的動態系統。各面向不單獨運作，而是透過反饋迴路互為因果，形成自我強化或自我調節的發展模式。例如，青年參與社群能提升文化活化，而活躍社群又促進產業創新與空間治理，進而吸引更多青年投入，形成正向循環；相反地，公共設施不足可能削弱社區認同與居民參與，導致整體系統動能下降。

第三章的收斂，不是盤點結束，而是行動的開始。我們透過系統化分析，將不同層面的發現整理為具體議題群，並可藉由系統動力學的視角理解各項因素如何相互作用，以供第四章三場共識會議作為討論依據與決策參照。

一、 綜合分析：從盤點到議題

綜觀前述分析，大里區的地方特質可歸納為三個核心面向：

- (一) 經濟面：以中小製造業與生活型產業為主，展現出強烈的地方自主能量。
- (二) 社會文化面：以信仰與社團網絡維繫社區運作，顯示民間主導的文化韌性。
- (三) 空間面：新舊聚落並存，發展強度差異大，反映出都市化進程下的空間斷裂。

三者之間互為因果與反饋：經濟活動塑造社會結構，社會文化決定空間使用，而空間條件又反過來限制或支持產業與社區發展。產業活動提供就業與經濟能量，活躍的社群與文化活動則提升公共空間治理與社區凝聚力；空間條件、公共設施與交通可及性又影響產業發展與社群參與，形成動態循環，正是系統動力學關注的因果反饋。研究團隊依據分析結果，歸納出三項議題群，對應未來三場共識會議之主軸如下表：

表 17、大里區地方 DNA 核心議題表

面向	議題核心	主要觀察	共識會議對應主題
文化與社會發展	傳統聚落文化與信仰體系延續、世代傳承困境	地方文化呈現「民間熱、官方冷」，青年參與度不足，文史資源缺乏系統整理	第一場會議：文化脈絡
產業轉型與地方經濟	傳統製造與新創產業的結構斷層	傳產更新緩慢、品牌能見度低，產業與地方生活連結不足	第二場會議：產業發展
空間治理與社區連結	新舊聚落斷裂、公共空間不足、跨域串聯弱	空間碎片化，設施分布不均，缺乏整體治理機制	第三場會議：整合與行動方案

資料來源：由本研究團隊整理

二、 地方 DNA 矩陣

為了更精準理解大里區三大 DNA 向度間的互動，本研究借鑑系統動力學（System Dynamics, SD）的方法，將各面向視為互相影響的動態系統。根據 Sterman（2000），系統動力學是強調因果環路與反饋效應，並透過「正向反饋」（reinforcing feedback）與「負向反饋」（balancing feedback）來分析系統中各元素如何互為因果，進而影響整體行為模式。這種分析視角適用於地方發展研究，能揭示經濟活動、社會文化與空間治理之間的循環影響，例如經濟振興可能增強社群活力，反過來社群的整合與文化治理又會促進產業與空間發展，形成正向循環；反之，任何單一 DNA 向度的弱化，也可能透過負向反饋抑制整體系統動能（Forrester, 1961）。

因此，本研究以系統動力學為分析參考工具，將大里區的地方 DNA 矩陣視為一個包含多重因果環路的互動系統，旨在揭示各向度之間的互依性與潛在發展動能，為後續策略設計與共識會議提供理論依據。

表 18、大里地方 DNA 矩陣

DNA 向度	具體構成因子	核心意象	主要挑戰	潛在發展方向
經濟 DNA	傳統製造聚落、家族型企業、在地加工與手作產業	「生活工業城」	產業升級動能不足、土地使用緊張	推動綠色製造、建立地方品牌聯盟、導入青創動能，並串聯文化與空間資源以增強產業-社群互動
社會文化 DNA	廟宇信仰、節慶活動、地方社團網絡	「信仰串連社群」	世代傳承斷層、文化能量分散、跨里協作不足	建立文化治理平台、跨代共學、青年參與，並連結教育與社區資源，形成可操作社群網絡

DNA 向度	具體構成因子	核心意象	主要挑戰	潛在發展方向
空間 DNA	舊聚落紋理、新興重劃區、公園綠地與水岸廊道	「斷裂中的共生城市」	空間碎片化、設施分布不均、交通接駁不便	空間再串聯、導入社區型治理、公共設施再配置，並連結經濟與文化活動形成正向反饋

資料來源：由本研究團隊整理

系統動力學的視角強調，這三大 DNA 並非孤立運作，而是形成動態互動網絡：經濟活動的振興能增加社群動能；活躍的社會文化又能強化公共空間治理，反過來又改善產業與生活環境，形成正向循環；相對的，任何單一環節的弱化，都可能在整個系統中造成負向反饋，降低整體發展效能。

三、 小結：從歸納到行動的前導

大里地方 DNA 呈現「生產-生活-信仰」三位一體結構。透過系統動力學視角，我們理解各要素如何互為因果、相互增強或制約。本章的分析結果已補充跨里協作、教育文化整合、信仰治理及空間串聯等現況，形成可操作的策略基礎。第四章共識會議將依此展開討論，將分析成果轉化為具體行動方案與地方發展藍圖。

因此，第三章的結尾不僅是分析總結，更是行動開端。本節提煉的三項 DNA 與議題群，將作為「第四章、共識會議與課題收斂分析」討論基礎，並透過迴圈式反饋，將專業分析轉化為地方對話，最終形成具共識的發展願景與行動藍圖。

第四章、共識會議與課題收斂分析

本章旨在延續第三章「大里區地方現況與 DNA 盤點分析」之成果，進一步將分析所得的結構脈絡轉化為具體議題與行動方向。研究團隊透過系統動力學的整合觀點，將產業經濟、社會文化與空間發展三個 DNA 面向相互交織的因果關係加以整理，歸納出影響大里區地方發展的主要課題。

一、從分析到議題收斂

第三章的研究指出，大里區的發展特質呈現「生產－生活－信仰」三位一體的結構。地方產業以傳統製造為主，社會文化由信仰與社團網絡支撐，而空間發展則在新舊聚落交界處展現明顯落差。這三項 DNA 並非獨立運作，而是形成一個動態互補的系統：經濟活動塑造社群結構，社會文化影響空間使用，而空間條件又反饋於產業與社區發展。經由此系統化歸納，研究團隊將盤點結果整理為三大議題群：文化與社群傳承、產業與經濟活化、空間與治理整合。

二、透過議題進行空間聚焦

在進一步的脈絡分析中，我們發現這三項議題最集中體現在「大里老街及其周邊舊聚落」。老街區域是大里最早的城市起源點，不僅保留歷史街區紋理與信仰體系，也是在地生活與產業活動最具象徵的場域。從系統動力學的觀點觀察，大里老街同時連結文化記憶、經濟活動與公共空間，其變遷情形足以反映整個區域的發展平衡與挑戰。因此，本章將以大里老街作為共識會議的主要討論核心，透過在地多元利害關係人的對話，檢視地方系統中的關鍵問題與潛在機會。

三、由聚焦到行動的轉化

為將上述分析轉化為具體策略構想，研究團隊規劃三場共識會議，分別以「文化脈絡」、「產業發展」及「整合與行動方案」為主題，邀集產、官、學、研、社等單位參與。三場會議的設計並非平行並列，而是循序遞進的收斂過程：

- （一）第一場著重文化與社群的認同基礎。
- （二）第二場聚焦產業轉型與地方經濟動能。
- （三）第三場提出跨領域行動方案與具體操作步驟。

透過三次討論，逐步形塑地方發展的共識與願景，並為後續第五章「代表性訪談分析」、第六章「地方發展提案工作坊與策略歸納」以及第七章「地方發展策略建議」奠定基礎。

第一節、核心問題收斂與主議題定調

本節承接前章地方 DNA 之綜合分析，進一步說明研究團隊如何由多元資料的盤點結果，系統化地收斂出核心問題，並據以設計三場共識會議的主題與架構。

一、從地方 DNA 到核心問題的收斂

第三章的盤點分析顯示，大里區的地方 DNA 可歸納為三個相互作用的面向，彼此環環相扣互為因果：

- (一) 以傳統製造業為主的經濟 DNA，展現地方自主能量但升級動能不足。
- (二) 以信仰與社團網絡為基礎的社會文化 DNA，具有強大的民間組織力但世代傳承有限。
- (三) 新舊聚落並存、發展落差明顯的空間 DNA，反映都市化進程下的結構斷裂。

依據系統動力學的觀點，這三項 DNA 形成一個具有正負反饋的地方系統。文化活化可強化社群動能，進而帶動產業創新與空間治理；反之，若公共空間不足或社群參與低落，則會造成整體發展動能下降。研究團隊據此建立「地方發展因果環路模型」，作為後續議題收斂的分析依據。

為了更具體呈現大里區地方發展的內在邏輯，本研究嘗試以系統思考（system thinking）的方式，將第三章中歸納出的經濟 DNA、社會文化 DNA 與空間 DNA，進一步拆解為四個可互為影響的行動面向：文化資源（C）、社群動能（S）、產業創新（I）、空間治理（P）。

這四項向度彼此之間並非線性關係，而是透過多重回饋迴路構成地方發展的動態結構。文化與社群相互強化，形成文化活化與社群凝聚的正向循環；社群與產業互動又促進經濟創新與地方品牌建立；空間治理的改善則提供社群與文化再生的場域條件。反之，任何單一面向的弱化，都可能透過負向反饋影響整體系統穩定性。

本研究繪製「地方發展因果環路模型」並非做為單純的概念圖，而是對第三章分析結果的系統化再詮釋。它揭示了地方 DNA 之間的動態關係，說明大里區的發展潛力取決於文化、產業、社群與空間之間的協同運作，並為後續共識會議的議題收斂提供了理論框架與觀察方向。

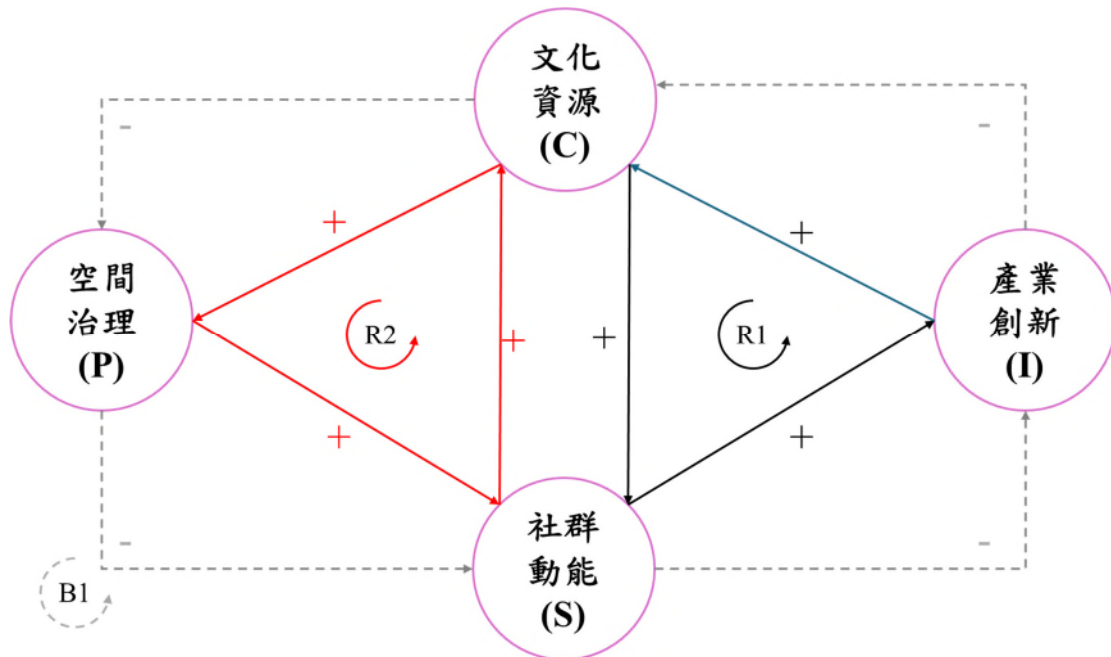


圖 4、大里地方發展因果環路模型

資料來源：由本研究團隊整理

模型以十字結構呈現文化資源、社群動能、產業創新與空間治理四項地方 DNA 之互動關係。上為文化、下為社群、左為空間、右為產業。文化－社群－產業（R1）與空間－社群－文化（R2）形成兩條正向循環，強化地方發展動能；若空間或社群能量下降，則觸發負向迴路（B1），導致整體發展動能減弱。在此模型基礎上，研究團隊將第三章地方 DNA 盤點與田野觀察結果進一步轉化為具體問題向度。

透過系統動力學的因果關聯分析，可以發現地方發展的失衡現象多集中於四個關鍵面向：文化、產業、空間與社群。這些向度彼此交織，構成地方系統運作的核心結構，也是後續共識會議需要回應的議題主軸。

- (一) 文化面向：地方文史能量分散、文化資產維護不足、青年與新住民參與度低。
- (二) 產業面向：傳統製造更新遲緩、文創導入有限、地方品牌能見度不足。
- (三) 空間面向：新舊聚落斷裂、公共設施不足、空間治理協調性弱。
- (四) 社群面向：傳統組織動能低、跨代共學與協作不足。

進一步交叉比對田野資料與訪談內容後發現，以上議題在地理空間上高度集中於大里老街及其周邊舊聚落。該區不僅承載早期商業聚落的歷史記憶，也是信仰、產業與社群互動的核心節點。其發展停滯正反映出地方系統內部的結構性失衡，顯示文化傳承、產業更新與空間治理之間存在斷裂。因此，本研究將以該區作為主要分析與討論的聚焦場域，作為後續議題收斂與策略設計的起點。

二、 由核心問題到共識主題的定調

根據前述收斂分析，研究團隊將地方發展挑戰依其互動關係重新分類為三大主議題方向，並據以設計三場共識會議。

表 19、議題收斂對應表

主議題方向	問題來源 與收斂依據	對應共識會議	核心討論焦點
文化脈絡與社群認同	文化資源分散、青年參與不足、信仰傳承困難	第一次會議	歷史街區保存、文化導覽系統、青年與新住民參與、社群凝聚力
產業轉型與經濟活化	傳產轉型困境、產業結構斷層、文創整合不足	第二次會議	產業升級、文創與青創平台、產業-社群連動
空間發展改善與行動方案	聚落斷裂、公共空間缺乏、治理協調不足	第三次會議	空間再利用、跨域整合策略、行動方案優先順序

資料來源：由本研究團隊整理

這三項主題對應於地方 DNA 的三個層次，亦構成「文化-產業-空間」的遞進邏輯：

- (一) 由文化出發，凝聚社群認同。
- (二) 以產業為媒，推動經濟轉型。
- (三) 再以空間為載體，整合行動方案。

此一收斂過程即是從第三章的結構分析進入地方行動的轉譯過程，也說明了本章共識會議設計的理論基礎與操作邏輯。

第二節、文化脈絡共識會議

一、會議基本資訊

為凝聚大里地方發展共識，本計畫規劃舉辦三場共識會議，邀集產、官、學、研、社等熟悉地方文化與發展脈絡之重要組織或利害關係人，針對大里老街與舊聚落的發展現況、面臨挑戰及可能對策，藉由多元觀點的交流與對話，凝聚地方發展共識並提出具體可行的建議。

第一場會議以「文化脈絡」為主題，聚焦探討大里老街與舊聚落的文化發展背景，確認當前發展現況與挑戰，並研擬未來的發展方向與策略，作為推動地方創生及促進產業轉型的重要參考。

會議日期：114/08/14(四)14:00~18:00

會議地點：臺中市大里區國光路二段 223 號

實際出席：人員如下表，簽到表詳附錄 2、第一次共識會議紀錄。

表 20、第一次共識會議(文化脈絡)出席人員名單

出席與會人員		
詹培昕	陳南廷	林芳吟
宋威穎	陳彥廷	林家興
林雨濃	傅惠美	林清榮
何正森	黃漢程	施欽媛
吳宇軒	黃寬	張凱惠
吳啟豪	楊明德	陳文英
李司丞	謝文賢	陳志榮
陳泓元	陳怡蓁	

資料來源：由本研究團隊整理

二、 會議討論重點

(一) 討論議題與面向

在前面章節的綜合收斂分析後，研究團隊將核心挑戰整理為三大主題，其中「文化脈絡與社群認同」成為首要聚焦議題。本次共識會議即以此為出發點，針對大里區歷史文化保存、社群認同、青年參與及文化導覽資源等面向進行深入討論，以匯聚多方觀點並形成策略共識。

1. 大里歷史文化意象

- (1) 大里擁有深厚歷史，但缺乏可辨識的老街、歷史建築或文化足跡。
- (2) 都市快速發展、高樓林立及外來族群增加，使在地歷史感逐漸稀薄。

2. 文化資產保存

- (1) 潛力文化資產多受私人產權限制，缺乏管理單位或官方認定。
- (2) 例如萬安宮玄天上帝神像尚未列入文物登記。

3. 走讀活動與青年參與

- (1) 過去活動缺乏新意，難以長期吸引參與者，文化傳承不穩定。
- (2) 青年與新移民族群參與度低，社區活動多依賴核心成員推動。

4. 文獻資料與歷史詮釋

現有文獻資料不足，對同一事件或地點的說法分歧，影響文化轉譯準確性。

5. 老街商圈組織與宮廟文化

- (1) 缺乏商圈自治管理委員會，政府資源投入與協調困難。
- (2) 宮廟活動主要面向既有居民，對外推廣不足，難以吸引年輕人與新移民。

(二) 觀點看法

1. 與會者提出，為建立地方代表性文化意象，可聚焦於幾個核心象徵，形成「大里區三大核心文化意象」⁵概念：林爽文、軟身媽祖、七將軍廟。
 - (1) 林爽文：歷史人物象徵，承載大里早期歷史事件與文化記憶。
 - (2) 軟身媽祖：宗教與社群象徵，串連社群活動與節慶。
 - (3) 七將軍廟：文創與社群活動節點，提升文化活化與地方特色呈現。
2. 文化資產保存困難：需建立管理機制及官方認定流程，整合公私資源進行活化。
3. 走讀活動與青年參與不足：可透過桌遊、教案、實境遊戲等多元方式活化文化教育，吸引不同世代參與。
4. 文獻資料稀缺：應推動系統化文史資料蒐集，定期舉辦地方學研討會，發行刊物累積知識庫。

5 本研究將林爽文事件的歷史、福興宮軟身媽祖的信仰地位，與七將軍廟的軍事義民信仰視為大里區最具代表性的三大文化意涵，作為後續策略規劃的核心。

5. 老街商圈與宮廟文化：建立商圈協會及跨世代參與平台，使文化活動向外延伸，促進青年與新移民參與。

三、 共識與盤整

本次會議討論聚焦於大里區文化發展面向之核心議題，與會者多認為，大里在快速都市化的過程中雖面臨歷史空間斷裂與文化脈絡弱化的情形，惟其文化底層結構仍具有可辨識的象徵元素。為形成更具治理方向性的文化發展框架，與會者進一步確認「軟身媽祖、七將軍廟、林爽文事件」所構成的 大里區三大核心文化意象，可作為後續政策工具與文化轉譯的支點。

在文化資產保存方面，與會者指出，目前地方文化資產散落於不同空間與組織，管理權責不明，亦缺乏正式認定機制，導致保存與活化作業欠缺制度化基礎。因而，有必要透過文化資產盤點、制度化登錄程序及跨部門協作，建立可持續的管理架構。

在文化轉譯與世代參與方面，與會者認為，既有走讀活動與導覽內容多依賴個別團體推動，活動形式與受眾類型相對單一，無法有效擴散至青年與新住民群體。未來宜透過教案編制、體驗式教材、遊戲化設計等方式，建構更具延展性與可複製性的文化教育模式。

另在知識生產與文獻累積方面，與會者普遍反映，目前關於大里的文史資料多散見於個別研究與口述內容，缺乏系統化整理。為回應文化治理需求，應推動「大里地方學」之建置，包括文獻彙整、知識庫架構與研討會機制，以作為跨部門合作及政策介入的重要知識基礎。

本次共識會議逐步形塑一項具方向性的文化治理共識：以核心文化意象為基礎，透過資產盤點與制度建構、跨世代的文化轉譯設計及地方知識系統之累積，建立大里區文化發展的長期治理架構，作為後續策略設計與行動方案發展的依據。

表 21、第一次共識會議(文化脈絡)共識盤整表

議題面向	核心共識	建議行動方案
大里區三大核心文化意象	林爽文、軟身媽祖、七將軍廟作為地方文化核心象徵	建置故事牆、指標牌、紀念碑、紀念館，串連社群活動與文化教育

議題面向	核心共識	建議行動方案
文化資產保存	指標與故事牆建置對文化傳遞至關重要	活化歷史建築、成立商圈協會，整合資源
走讀活動與青年參與	多元文化轉譯形式能觸及不同世代	走讀、桌遊、教案、實境遊戲，舉辦論壇與市集
文獻資料	地方學推動有助於文獻累積與學術交流	系統化文史資料蒐集、刊物發行、研討會
宮廟文化	文化活化與社群參與是關鍵	教育與社群活動結合，吸引青年與新移民參與

資料來源：由本研究團隊整理

四、策略方向分析

（一）大策略

以文化脈絡為核心，凝聚社群認同，活化歷史街區，支撐地方創生與產業轉型。

（二）中策略

1. 歷史文化意象與象徵人物塑造：以大里區三大核心文化意象（林爽文、軟身媽祖、七將軍廟）為核心，透過紀念設施建置、主題節慶活動串連，以及文創商品開發，將文化符碼轉譯為地方認同與觀光亮點。
2. 文化資產保存與老街活化：整合資源、活化歷史建築、成立商圈自治組織
3. 青年與新移民族群參與：跨世代互動、青年文化體驗活動
4. 文獻資料與文化導覽整合：系統化蒐集文史資料、地方學研討會、文化轉譯方式

（三）小策略－行動方案

文化脈絡共識會議形成六大行動方向，分別是：以林爽文事件為主軸發展紀念設施與教育遊戲；透過軟身媽祖宮廟活動串連節慶推廣；開發七將軍廟文創商品結合市集展

示；活化歷史建築並整合公私資源；推動走讀與青年參與之多元轉譯；建構系統化文獻資料與地方學研討平台。

表 22、文化脈絡共識－行動方案

分類方向	具體行動
林爽文	紀念碑、紀念館、故事牆、桌遊、教案、實境遊戲
軟身媽祖	宮廟活動對外推廣，結合教育與社群互動，串連節慶
七將軍廟	文創商品開發、假日市集展示，串連文化與社群活動
文化資產保存	活化歷史建築、成立商圈協會，整合政府與私人資源
走讀與青年參與	多元文化轉譯方式、論壇與假日市集活動
文獻資料與導覽	系統化資料蒐集、地方學研討會、刊物發行

資料來源：由本研究團隊整理

第三節、產業發展共識會議

一、會議基本資訊

第二場會議以「產業發展」為主題，聚焦探討大里老街與舊聚落的產業現況、優勢與不足，確認當前面臨的挑戰，並研擬未來的轉型方向與策略，作為推動地方創生及促進區域繁榮的重要依據。同時，期望透過產官學研社等多方對話，建構跨域合作的交流平台，凝聚共同願景，形塑具體行動方案，為地方產業注入創新動能，促進大里區在地特色與永續發展，進而帶動整體城市競爭力之提升。

會議日期：114/09/11(四)14:00~18:00

會議地點：臺中市大里區國光路二段 278 號

實際出席：人員如下表，簽到表詳附錄 3、第二次共識會議紀錄。

表 23、第二次共識會議(產業發展)出席人員名單

出席與會人員		
詹培昕	林家興	陳泓元
宋威穎	林清榮	陳南廷
林雨濃	林靖馨	陳彥廷
王品備	施欽媛	傅惠美
何世琦	許志瑋	黃漢程
何正森	陳文英	楊明德
吳志涵	陳克銘	賴泓奕

資料來源：由本研究團隊整理

二、 會議討論重點

(一) 討論議題與面向

在前章第三章的分析及第四章第一節的議題收斂中，本研究已將大里地方發展的挑戰整理為三大主題，其中第二大主題為產業轉型與經濟活化。根據這些分析結果，本次共識會議以以下核心議題作為討論框架：

1. 傳統產業轉型困境

- (1) 部分傳統產業面臨勞動力不足、設備老舊、技術更新慢等問題。
- (2) 高齡化經營者居多，新世代接班意願低，產業結構斷層明顯。

2. 產業與文創整合不足

- (1) 文創資源分散，與地方特色產業缺乏結合。
- (2) 缺乏品牌整合、行銷策略與青年創業平台。

3. 社群與產業互動

- (1) 地方活動與產業發展連結有限，青年與新住民參與度低。

- (2) 傳統節慶、廟會或市集尚未有效轉化為產業活化契機。
- 4. 產業資訊與協作不足
 - (1) 缺乏產業資料蒐集與分析，跨業合作機制不完善。
 - (2) 政府、商圈與社群之間資源協調需要加強。
- 5. 討論延伸－在會議過程中，與會者提出了一些議題的自然延伸，作為核心議題的補充：
 - (1) 地方意象建構：建議以地方特色事件或象徵（如鹹菜桶、林爽文事件）作為產業品牌與文化資產基礎。
 - (2) 商圈管理模式：提出三種可能的商圈管理或協會設立模式（既有商圈管理委員會、成立獨立協會、擴大中興商圈範疇）。
 - (3) 國際參考案例：借鑒日本高知縣坂本龍馬紀念館及「龍馬護照」模式，作為地方指標景點建置及文化觀光活動策劃的參考。

（二）觀點看法

- 1. 傳統產業轉型困境
 - (1) 與會者普遍認為，傳統產業面臨高齡化經營者、新世代接班意願低、設備老舊及技術落後等挑戰。
 - (2) 建議透過產業升級、設備現代化與青年參與，改善產業結構斷層。
 - (3) 爭議/未定論：針對青年參與模式與激勵方式，與會者對補助方式、獎勵制度及接班培訓機制存在不同看法，尚未形成明確共識。
- 2. 產業與文創整合
 - (1) 多數與會者認為地方特色產業應結合文創資源，提升品牌價值與附加價值。
 - (2) 建議規劃文創產品開發、青年創業平台及地方品牌整合策略。

- (3) 爭議/未定論：對文創平台的經營模式（政府主導 vs. 社群主導）存在不同意見，是否以市集、工作坊或長期品牌運作為主，尚未定論。

3. 社群與產業互動

- (1) 與會者普遍認為地方活動與節慶應與產業發展連結，以吸引青年、新移民族群及觀光人流參與。
- (2) 建議結合傳統節慶、廟會、市集及文化活動，形成社群參與循環。
- (3) 爭議/未定論：活動資源分配與活動主題設定上，對於應優先聚焦文化教育還是經濟活化，存在不同觀點。

4. 資源整合與跨域協作

- (1) 多數與會者認為商圈管理委員會或地方協會是資源整合與協作的核心。
- (2) 強調政府、商圈、文化團體及青年社群之間需建立有效協作機制。
- (3) 爭議/未定論：對於三種商圈管理模式（既有商圈管理委員會、獨立協會、擴大中興商圈範疇），各方存在偏好差異，尚未形成統一決策。

5. 地方意象與國際參考案例

- (1) 與會者認為地方意象（如鹹菜桶、林爽文事件）可作為產業品牌及文化資產基礎。
- (2) 建議借鑒國外案例（如坂本龍馬紀念館及「龍馬護照」模式）打造地方指標景點與活動。
- (3) 爭議/未定論：是否完全照國際案例操作，或進行在地化改良，意見不一，需要後續討論與驗證。

三、 共識與盤整

與會者認為地方意象是地方創生與產業轉型之根基，應以具代表性之人物、事件與象徵物(如林爽文事件、鹹菜桶等)建立地方品牌識別，並透過指標景點與故事轉譯設施強化空間敘事。在產業面向，會議強調傳統產業須透過技術升級、設備現代化及青年接班平台建立，方能實現世代傳承與創新轉型。

同時，應推動產業與文創資源之深度整合，透過文創工作坊、特色商品開發提升附加價值。社群活化方面，與會者主張將節慶、廟會、市集等文化活動與產業連動，創造經濟效益與人流聚集。資源整合層面，會議特別強調成立商圈管理委員會或地方協會之必要性，作為統籌政府、商圈、文化團體及青年社群之協作窗口。此外，可借鑒國際成功案例(如文化節慶與紀念景點模式)被視為建立創新營運模式之重要參考。

表 24、第二次共識會議(產業發展)共識盤整表

議題面向	核心共識	建議行動方案
地方意象建構	地方意象是地方創生與產業轉型基礎，需明確代表人物、事件與象徵物	以地方特色事件或象徵（如鹹菜桶、林爽文事件）建立地方品牌，規劃指標景點與故事轉譯設施
傳統產業轉型	傳統產業升級與青年參與是關鍵	推動技術升級與設備現代化，建立青年創業與接班平台
產業與文創整合	地方特色產業應結合文創資源，提高附加價值與品牌整合	發展文創產品、文創工作坊及青年創業平台，整合地方品牌
社群與產業互動	活動與產業連動可促進經濟與社群活化	將節慶、廟會、市集及文化活動與產業結合，吸引居民、青年與觀光人流參與
資源整合與跨域協作	商圈管理委員會或地方協會成立，是資源整合與協作的核心	建立統一協作窗口，整合政府、商圈、文化團體及青年社群資源
國際案例借鑒	借鑒國際成功案例有助於建立創新模式與地方指標景點	參考國外文化節慶與紀念景點模式，作為地方指標景點與活動策劃參考

資料來源：由本研究團隊整理

四、策略方向分析

（一）大策略

目標：以地方特色產業轉型與經濟活化為核心，促進青年人口回流、串聯新舊聚落，並結合文化與觀光資源，提升大里地方品牌與競爭力。

（二）中策略

1. 地方意象建構

- (1) 以地方代表事件或象徵（如鹹菜桶、林爽文事件）建立大里地方品牌。
- (2) 將文化資源與產業資源結合，形成產業與文化整合的基礎。

2. 傳統產業升級與青年參與

- (1) 建立青年創業與接班平台，吸引新世代參與地方產業。

3. 產業與文創整合

- (1) 將地方特色產業與文創資源結合，開發文創產品、文創工作坊與青年創業平台。
- (2) 提升地方品牌附加價值與整體行銷策略。

4. 社群與產業互動

- (1) 結合節慶、廟會、市集及文化活動，串連社群與產業互動。
- (2) 提升居民、青年與觀光人流參與度，促進經濟與社群活化。

5. 資源整合與跨域協作

- (1) 成立商圈管理委員會或地方協會作為統一窗口。
- (2) 整合政府、商圈、文化團體及青年社群資源，建立跨域協作機制。

6. 國際案例借鑒

- (1) 參考日本高知縣坂本龍馬紀念館及「龍馬護照」模式，作為地方指標景點與文化觀光活動策劃參考。

(2) 調整在地化策略，建立可持續運作的創新活動模式。

(三) 小策略－行動方案

第二場共識會議形成六大行動策略，分別是：建立地方品牌與指標景點故事轉譯；推動傳統產業技術升級與青年接班機制；整合文創資源開發特色商品與工作坊；串連節慶廟會市集活動促進產業互動；成立商圈協會統籌跨域資源協作；借鑒國際文化節慶模式進行在地化創新應用。

表 25、產業發展共識－行動方案

分類方向	具體行動
地方意象建構	建立地方品牌，規劃代表事件與人物的指標景點及故事轉譯設施
傳統產業升級與青年參與	推動產業技術升級、設備現代化，設立青年創業與接班平台
產業與文創整合	開發文創產品、文創工作坊及青年創業平台，整合地方品牌與行銷策略
社群與產業互動	將節慶、廟會、市集及文化活動與產業結合，吸引居民、青年及觀光人流
資源整合與跨域協作	成立商圈管理委員會或地方協會，整合政府、商圈、文化團體及青年社群資源
國際案例借鑒	參考國際文化節慶與紀念景點模式，建立地方指標景點與活動策劃模式，並進行在地化調整

資料來源：由本研究團隊整理

第四節、整合與行動方案共識會議

一、會議基本資訊

第三場會議延續前兩場會議之共識，針對青年參與不足、地方文史缺乏系統性規劃、產業延續不足、新舊聚落連結不足與藝文場域缺乏、世代傳承不足等挑戰，提出初步行動方案並研議可行性。期望透過跨域交流，凝聚地方推動力，形塑施行步驟與優先順序，為大里老街及周邊區域創生奠定實踐基礎。

會議日期：114/09/20(六)14:00~18:00

會議地點：臺中市大里區國光路二段 278 號

實際出席：人員如下表，簽到表詳附錄 4、第三次共識會議紀錄。

表 26、第三次共識會議(整合與行動方案)出席人員名單

出席與會人員		
詹培昕	林芳吟	陳怡蓁
宋威穎	林家興	陳泓元
林雨濃	林清榮	陳南廷
王品備	林靖馨	陳彥廷
何世琦	施欽媛	傅惠美
何正森	許志瑋	黃漢程
吳志涵	陳文英	楊明德
吳啟豪	陳克銘	賴泓奕

資料來源：由本研究團隊整理

二、會議討論重點

(一) 討論議題與面向

在兩次共識會議已有相對較明確的共識與方向，故將前兩次共識會議之盤整內容拉至本次共識會議為討論框架：

1. 地方意象與文化傳承

確認林爽文為代表性意象，並討論吉祥物（如七將軍廟「犬將軍」）及 VR/AR 多媒體展示之運用。

2. 教育與學生參與

從小學到中學推動地方走讀與在地課程，培養學生歷史認知與社群參與能力。

3. 地方景點與文化場域建設

設置林爽文紀念碑、故事牆及地方景點，結合歷史建築與社群活動，兼顧教育與觀光價值。

4. 社群與跨域資源整合

成立地方管委會或協會，整合政府、社群組織、青年團體及產業資源。

（二）觀點看法

1. 地方意象：普遍認同林爽文作為文化核心，但對吉祥物形式及展示方式仍有不同看法。

2. 教育與學生參與：支持地方走讀與課堂整合，但課程深度、參與形式尚未統一。

3. 地方景點建設：認同故事牆、紀念碑與歷史景觀整合，但建設位置與規模需進一步評估。

4. 社群與資源整合：成立管委會或協會是共識，但組織型態與運作方式仍需討論。

三、 共識與盤整

與會者確立以林爽文為核心意象之地方品牌策略，建議透過紀念碑、故事牆、吉祥物等實體設施，結合 VR/AR 等多媒體技術，創造沉浸式歷史體驗場域，並發展教育課程深化文化傳承。在教育扎根面向，會議特別強調學校教育與社區合作之關鍵性，主張推動地方走讀、課堂整合與社區體驗課程，從國小至國中建立循序漸進之地方認同培育體系，使學生成為文化傳承之主體。文化場域建設方面，與會者認為應整合歷史建築、橋梁等既有資源與地方故事，建置兼具教育功能、社群互動與觀光價值之複合式文化場域。組織機制層面，會議再次強調成立管理委員會或地方協會之必要性，作為統籌政府部門、社群組織、青年團體及產業資源之協作平台。

表 27、第三次共識會議(整合與行動方案)共識盤整表

議題面向	核心共識	建議行動方案
地方意象建構	林爽文為核心意象，可結合吉祥物與多媒體展示	設置林爽文紀念碑、故事牆、吉祥物展示，規劃 VR/AR 體驗及教育課程結合
教育與學生參與	學校教育與社區合作是培養地方認同的關鍵	推動地方走讀、課堂整合與社區體驗課程，從小學至中學循序培養學生認同感
地方景點與文化場域建設	文化場域應兼顧教育、社群互動與觀光價值	整合歷史建築、橋梁與地方故事，建置文化教育場域及社群活動據點
社群與跨域資源整合	成立管委會或協會是資源統合核心	建立跨域協作平台，整合政府、社群、青年團體及產業資源

資料來源：由本研究團隊整理

四、策略方向分析

(一) 大策略

1. 以文化核心（林爽文意象）帶動地方創生與社群凝聚力。
2. 促進青年參與與教育連結，形成跨世代傳承機制。
3. 整合社群、產業與政府資源，建構地方治理協作平台。

(二) 中策略

1. 地方意象建構：以地方歷史人物、事件及吉祥物建立品牌與文化符號。
2. 教育與學生參與：從小學到中學整合地方走讀與在地課程，培養歷史認知與參與能力。

3. 地方景點與文化場域建設：整合歷史建築、故事牆及橋梁等文化資源，兼顧教育、社群與觀光功能。
4. 社群與跨域資源整合：建立地方管委會或協會，統合各方資源，

（三）小策略－行動方案

行動方案可聚焦在四個方向，分別是：以林爽文為核心意象，透過實體紀念設施與數位科技體驗深化文化傳承；推動教育走讀與社區課程培育地方認同；整合歷史場域建置文化據點；成立協會統籌跨域資源協作，形成系統化實踐架構。

表 28、整合與行動方案共識－行動方案

分類方向	具體行動
地方意象建構	設置林爽文紀念碑、故事牆及吉祥物展示，規劃 VR/AR 體驗與教育課程
教育與學生參與	推動地方走讀與課堂整合，結合社區體驗課程
地方景點與文化場域建設	整合歷史建築、橋梁與地方故事，建置文化教育場域與社群活動據點
社群與跨域資源整合	成立地方管委會或協會，建立跨域協作平台與運作規範

資料來源：由本研究團隊整理

第五節、小結

本節綜整本章三場共識會議之討論成果，從文化脈絡、產業發展、社群互動與空間治理四大面向，明確收斂大里老街與周邊區域的核心課題與在地需求。三場會議呈現高度一致的問題意識：地方文化象徵尚未系統化轉譯、產業活化與青年參與機會不足、社群資源連結不強，以及公共空間缺乏串聯與整體性。此一共識基礎使研究能夠從利害關係人視角，建立具在地性與可落實性的策略方向。

首先，文化面向顯示，林爽文事件、軟身媽祖及七將軍信仰等文化符號具高度代表性，但缺乏整合式的敘事與展示。其次，產業面向反映傳統產業設備老舊、品牌形象不明確，亟需以技術升級、文創導入與青年接班機制作為轉型契機。社群面向顯示跨世代參與仍不均衡，地方組織間協作關係鬆散，整體網絡待強化。空間面向則指出老街與聚落區域之步行環境不足，歷史建築、文化節點與公共空間之間的連結仍需透過規劃與治理整合。

本章的分析已形成一套由文化驅動、社群支撐、產業活化、空間承載的策略脈絡。這些收斂後的核心議題與初步策略方向，將作為下一章代表性訪談之基礎，透過各類利害關係人的觀點進一步檢視可行性與在地需求；並在第六章中結合後續提案工作坊的場域討論，完成策略整合與行動方案制定，使整體研究邁向更具操作性的政策建議。

一、 核心願景

綜整第三章地方 DNA 分析與第四章三場共識會議所形成的洞見，本研究提出大里老街及周邊區域創生之核心願景：以文化為引擎、產業為動能、空間為載體，推動一套「文化—產業—空間」相互支撐的地方發展模式。此模式反映出地方發展的自然遞進：從文化脈絡中凝聚社群認同與歷史意象，作為跨世代連結的起點；再以產業創新與在地經濟活化為媒介，打開青年參與、技術導入與價值升級的機會；最終透過空間治理與跨域整合，將文化能量與產業動力落實到可執行的場域，使治理體系更具韌性並形成持續運作的創生機制。透過此三位一體的策略框架，大里區得以重塑地方品牌價值，並在文化、產業與社群交織的故事脈絡中，開展更具活力與永續性的區域發展路徑。

二、 共識分析

根據三場共識會議及地方發展提案工作坊紀錄，研究團隊對大里區的文化、產業、社群與空間策略進行整合分析，將各場會議的討論內容、核心共識與建議行動方案整理如下表：

表 29、共識分析－核心議題與行動整理

會議主題	核心議題	核心共識	建議行動方案
文化脈絡 共識會議	地方意象 與文化傳承	林爽文、軟身媽祖、七將軍廟為地方文化核心象徵	建置故事牆、紀念碑、指標牌、VR/AR 體驗，串連社群活動與教育課程

會議主題	核心議題	核心共識	建議行動方案
	文化資產保存	歷史建築及文物需整合管理與活化	成立商圈協會，整合政府與私人資源，活化歷史建築
	走讀與青年參與	多元文化轉譯形式能觸及不同世代	走讀、桌遊、教案、實境遊戲，舉辦論壇及假日市集
產業發展共識會議	地方意象建構	地方特色事件或象徵可作為品牌基礎	以鹹菜桶、林爽文事件建立地方品牌，規劃指標景點與故事轉譯設施
	傳統產業轉型	升級產業與青年參與是關鍵	技術升級與設備現代化，建立青年創業及接班平台
	產業與文創整合	結合文創資源提升附加價值	發展文創產品、工作坊及青年創業平台，整合地方品牌
整合與行動方案共識會議	社群與跨域資源整合	成立管委會或協會為資源整合核心	建立跨域協作平台，整合政府、社群、青年團體及產業資源
	地方景點與文化場域建設	文化場域兼顧教育、社群互動與觀光價值	整合歷史建築、橋梁、地方故事，建置文化教育場域與社群活動據點

資料來源：由本研究團隊整理

以上整理顯示，三場共識會議的討論高度一致，且彼此互補，形成文化、產業、社群與空間四向度的完整策略框架。

三、 策略整合表

依據「二、共識分析」結果及第一節的地方發展因果環路模型（文化-社群-產業-空間），整合策略架構如下：

表 30、大里老街及周邊區域創生策略整合表（依 DNA 面向分類）

地方 DNA 面向	對應策略分類	核心策略/定位	推動原則
文化資源(C)	地方意象建構	林爽文、軟身媽祖、七將軍廟等代表符號建立地方品牌	循序漸進、在地化、跨域整合
社群動能(S)	教育與學生參與	整合地方走讀、課程及社區活動，培養歷史認知與參與能力	多層次參與、彈性迭代
產業創新(I)	地方景點與文化場域建設	整合歷史建築、故事牆、橋梁及文化資源，兼顧教育、社群與觀光	在地化、跨域整合
空間治理(P)	社群與跨域資源整合	成立管委會或協會，統合政府、社群、產業及青年資源	循序漸進、跨域協作、彈性迭代

資料來源：由本研究團隊整理

四、 行動方案

從策略整合表中，研究團隊提出最具可行性與影響力的行動方案，並與前三次共識會議討論直接對應：

表 31、大里老街及周邊區域創生行動方案對應表

行動方案	對應共識 / 討論脈絡
建置林爽文紀念碑、故事牆及吉祥物展示，規劃 VR/AR 體驗	第一、第三場會議：文化核心象徵與教育結合
推動地方走讀、課堂整合與社區體驗課程	第二、第三場會議：教育與青年參與
整合歷史建築、橋梁與地方故事，建置文化教育場域與社群活動據點	第三場會議：地方景點與文化場域建設
成立管委會或協會，建立跨域協作平台	第三場會議：社群與資源整合
技術升級與設備現代化，建立青年創業及接班平台	第三場會議：產業升級與青年參與
發展文創產品、工作坊及青年創業平台，整合地方品牌	第三場會議：產業與文創整合

資料來源：由本研究團隊整理

以上行動方案均直接對應前面三場共識會議討論成果，並兼顧可行性與影響力。

五、 策略定位與推動

（一）策略定位

1. 將文化作為核心引擎，串聯產業與空間，形成跨世代、跨領域的整合策略。
2. 確保策略既有理論支撐（DNA 分析、因果迴路模型），也有實務落地可行性（共識會議與行動方案）。

（二）策略推動原則

1. 循序漸進：由文化凝聚社群 → 產業創新 → 空間治理。
2. 在地化：兼顧地方特色、社群需求及現有資源。
3. 跨域協作：產官學研社共同參與，建立持續運作平台。
4. 彈性迭代：行動方案可依實務成果進行調整與優化。

六、 共識會議結論

綜合前三場共識會議、地方發展提案工作坊的現場實務驗證綜合前三場共識會議的討論結果，本章已將大里老街及周邊區域創生的核心議題收斂為文化、產業、社群與空間四大面向，並提出初步的策略方向與行動構想。這些議題不僅反映地方DNA 分析所揭示的發展特性，也整合多方利害關係人的觀點，使策略框架具備在地性與可行性。

後續第五章將基於本章所形成的議題脈絡，透過深度訪談進一步檢視地方需求、發展偏好與各方關注重點，以驗證策略方向的適切性與完整性。第六章則將在此基礎上進行策略整合，並透過地方發展提案工作坊的場域討論與空間勘察，形成具體且可操作的行動方案，以確保地方創生策略兼具實務落地性與系統化推動架構。

第五章、代表性訪談分析

為了深化第四章共識會議收斂出的核心策略與行動方案，特別是針對地方發展提案工作坊已確立的空間決議與實務可行性結論，本章聚焦於對大里區六位具代表性的利害關係人進行深度訪談。

本研究的訪談目的，不再僅是初步檢視策略的可行性，而是向具代表性的利害關係人進行支持度與細節執行層面的深化驗證。透過訪談，我們得以了解不同角色對於地方文化保存、產業轉型、社群活化與空間治理的具體觀點與執行建議，藉此獲取對空間決議的具體反饋，並確認資源整合的支持度。訪談結果將作為後續策略整合與行動方案設計的重要依據，並為第六章提出具體推動方案提供堅實的實證支撐。

本章將依序呈現：第一節說明受訪對象與訪談背景；第二至第四節分別整理受訪者在文化脈絡與社群、產業發展，以及整合行動方案上的觀點；第五節則進行策略歸納，確立可行的短中長期策略方向。

第一節、訪談對象與背景

為深入理解大里區地方利害關係人的觀點與建議，本研究選定六位具代表性的受訪者，涵蓋地方政府、文化團體、傳統產業業者及社區組織等角色。受訪者選擇依據其在地方發展、文化保存、產業創新及社群活化等面向的影響力與參與經驗，以確保訪談資料具代表性與多元性。

訪談採半結構式深度訪談進行，每次訪談約 60 至 90 分鐘，地點視受訪者需求選擇在其工作場域、文化活動據點或公共會議空間。訪談內容涵蓋四大面向：

- （一）文化面向：歷史街區保存、文化資產活化、文史推廣及青年文化參與。
- （二）產業面向：傳統產業升級、文創及觀光產業發展、新舊聚落經濟連結與創新合作模式。
- （三）社群面向：社區組織運作、青年參與、跨世代互動及社群凝聚力。

(四) 空間面向：公共設施改善、街區活化、步行環境優化及生活圈整合。

透過訪談，本研究得以蒐集不同角色對地方發展的觀點、需求與建議，進一步驗證第四章共識會議所提出的核心課題與策略方向。這些訪談資料不僅提供多元視角，也為後續策略整合與行動方案設計提供實證依據，確保策略規劃兼顧可行性、操作性與地方實務需求。

表 32、訪談名單與代表性

訪談日期	姓名	身分	代表性
114/10/01 (三)	李錫全	大里里里長 福興宮董事長	基層民意代表 在地信仰中心代表
	何世琦	新里里里長	基層民意代表
114/10/03 (五)	林靖馨	大里中興商圈委員會主任委員	商圈代表 傳統產業代表
114/10/07 (二)	楊明德	議員服務處主任 在地耆老	民意代表服務團隊 文史工作者
	黃寬	大里杙文化館文化志工	文史工作者
	陳志榮	區公所課長	區公所代表

資料來源：由本研究團隊整理

綜合上述六位受訪者，可依其角色與所代表之領域進行分類：

- (一) 產業代表（商圈/企業）：林靖馨（中興商圈委員會主任委員），反映在地商業發展及產業需求。
- (二) 政府與公部門代表：陳志榮（區公所代表），提供行政資源與政策實務視角。

(三) 社群與地方組織代表：李錫全（大里里里長、福興宮董事長）、何世琦（新里里里長），代表基層民意及在地信仰中心。

(四) 學研及文化工作者：楊明德（議員服務處主任、在地耆老、文史工作者）、黃寬（大里杙文化館文化志工），提供地方文化脈絡與歷史資源分析。

選擇這些受訪者作為代表，目的在於涵蓋大里地方發展的主要利害關係面向，包括產業、行政、社群、文化與文史資源。訪談時間依據議題相關性及受訪者可行性安排：先訪談社群及信仰代表（114/10/01），以掌握地方基層脈動；接著訪談產業代表（114/10/03），了解商業與經濟需求；最後訪談文史與行政代表（114/10/07），補充文化資源與政策實務視角，確保資料完整性與多元性。

第二節、訪談分析—文化脈絡與社群

本節依據第四章共識會議整理出的文化與社群議題，對六位代表性受訪者進行深度訪談資料整理與分析。訪談目的在於：驗證共識會議收斂的核心議題、補充未定論的細節，並蒐集受訪者對文化保存、歷史街區再造、社群活化及青年參與的具體建議。分析結果將作為第五節策略歸納及第六章地方發展策略建議的基礎。

訪談問題針對文化面向（歷史街區再造、文化資產保存、文化展演、文化導覽系統、青年文化參與…等）與社群面向（社區凝聚力、青年參與、社區組織能力、跨世代互動…等）設計。分析方法採「議題—受訪者觀點—受訪者原文—分析」四欄表格呈現，每個面向分成兩個區塊：一為共識會議議題訪談，二為共識會議未提或未定論議題。分析欄說明與第四章共識會議策略的對照、可行性及補充建議。

一、文化面向訪談結果對照表

表 33、文化脈絡－共識會議議題訪談結果對照表

文化脈絡－共識會議議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
歷史街區再造	福興宮與大里老街可作為文化核心，串連周邊舊聚落與文化資產	李錫全里長：「我覺得這個還滿有趣的，如果有彩繪的話，對信眾或遊客來說都會比較直觀、好辨認」 何世琦里長：「我覺得可以結合福興宮、大里國小這些地方來設置一些指示牌...」 黃寬老師：「福興宮老街這邊可以作為核心區域...非常重要，而且離新的十五期也就是新市政中心很近。」	與第四章共識會議策略契合，可作為文化核心帶動新舊聚落活化。補充細節：規劃彩繪、標示牌與故事牆，並考慮遊客與居民使用便利性。
文化資產保存	文史資料需整合與考證，宮廟、地方誌、歷史建築是核心資源	楊明德老師：「大里雖然地區不小，但真正有被系統整理起來的文史資料非常少。」 黃寬老師：「年輕人整理文史資料，大多是網路資料的整理跟分析...必須先考究歷史文獻。」	與共識會議策略契合，強化文化資產保存。補充：建立考證機制與資料整合平台，確保長期可維護性。
文化展演活動	宮廟活動與社區展覽可作為文化活	李錫全里長：「十八庄的宮廟會齊聚在林家花園，那是我	與共識會議策略契合，補充細節：可利用

文化脈絡－共識會議議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
	動平台，吸引人流	覺得最熱鬧的一天。」 楊明德老師：「以前林仲毅市長有辦過演奏活動...文化祭可以參考這種模式。」 陳志榮課長：「有展覽，就會有親朋好友帶小孩來看，這樣多少能帶動人流。」	宮廟節慶、文化館小型展覽及學校活動，提升居民參與度。
文化導覽系統	歷史與文化導覽需考據與安全規劃，可結合年輕人與志工	何世琦里長：「以前有辦過里內導覽，用單車騎行的方式...缺乏導覽人力，就慢慢停掉了。」 林靖馨主委：「單車導覽最重要的安全...點太散，騎了20分鐘可能到的地方看完後，週邊根本沒有東西可以做串連。」 黃寬老師：「可以跟社區大學結合，他們有課程會到處看傳統建築、匠師技藝跟歷史故事。」	與共識會議策略契合，補充操作細節：導覽需安全規劃，整合文化館與社大課程內容。
青年文化參與	年輕人是文化傳承核心，可透過	楊明德老師：「年輕人投入，不只是整理歷史、保存記憶	與共識會議策略契合，補充細節：青年培

文化脈絡－共識會議議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
	文創與活動參與	而已，更是一種讓社區和民眾產生認同感、光榮感的方式。」 黃寬老師：「年輕人來接棒，把文化故事包裝、傳遞下去，才有可能讓大里文史長期活化。」	訓導覽員、文創體驗、活動策展。

資料來源：由本研究團隊整理

表 34、文化脈絡－共識會議未提或未定論議題訪談結果對照表

文化脈絡－共識會議未提或未定論議題			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
林爽文歷史故事呈現	需以事件為核心，兼顧評價兩極，並與信仰與文化點串聯	楊明德老師：「我曾經做過『林爽文事件』的提案規劃，這個規劃重點是呈現事件本身，而非單純林爽文這個人。」 林靖馨主委：「林爽文是大里很重要的角色...關鍵是怎麼把他和七將軍廟、福興宮連結起來。」	策略意涵：可作為文化宣傳與導覽亮點，需注意歷史考據與多方評價。
文創與農產結合	可將在地農產品結合文創商品，增進文化活動持續性	黃寬老師：「故事要被考證過，結合農產與文創，並由政策或協會支持。」	補充策略：結合農產、手作、文創課程，增加文化可

文化脈絡－共識會議未提或未定論議題			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
			持續性與民眾參與。
區域分區 故事串聯	大里可分區：福興宮老街→內新中興商圈→塗城蕃仔寮，故事小而多，可串連	楊明德老師：「大里可以分成幾個區塊：福興宮跟老街這邊是文化為主軸...另一邊塗城蕃仔寮是原住民文化議題。」 黃寬老師：「從原民文化區開始，再到內新的商業發展，最後回到福興宮這裡的信仰文化區，這樣串聯才會完整。」	未定論議題：可作文化地圖與走讀規劃，策略需設計串聯路線與故事標示系統。

資料來源：由本研究團隊整理

二、 社群面向訪談對照表

表 35、社群面向－共識會議議題訪談結果對照表

社群面向－共識會議議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
社區凝聚力	宮廟活動與節慶可促進居民互動與社區認同	李錫全里長：「很多里民希望聯合辦公大樓能趕快蓋起來...人潮就會移動過來，也會帶動周邊的發展。」 林靖馨主委：「福興宮是百年媽祖廟，可以帶人流，我們其他點是輔助，來帶動主軸大里老街。」	與共識會議策略契合，補充細節：透過宮廟節慶活動、人流導入與商圈串連，增進社區凝聚力。

社群面向－共識會議議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
青年參與	年輕人可擔任導覽員與文化志工，是社區延續的關鍵	何世琦里長：「如果你們有心要培養年輕一代的導覽員，我覺得可以規劃看看。」 黃寬老師：「年輕人來接棒，把文化故事包裝、傳遞下去。」	與共識會議策略契合，補充：青年培訓與參與計畫，提升社區參與度與知識傳承。
社區組織能力	公所與地方協會需合作，才能推動文化社造與活動	陳志榮課長：「社造重心也慢慢轉向新建社區那邊...整合最難的就是這個。」 林靖馨主委：「我說的不要再用商圈，是因為商圈直屬經發局，資源有限；協會可能隸屬內政部，資源更多。」	與共識會議策略契合，補充：協會與公所需明確分工，增進組織運作效率。
跨世代互動	宮廟活動與文化館展覽可促進老中青世代交流	李錫全里長：「重陽禮金...發給周邊六個里，這樣對長輩來說，會覺得比較有受到照顧。」 陳志榮課長：「文化館偶爾利用週末或晚上辦會議或課程...讓民眾習慣走進文化館。」	與共識會議策略契合，補充：規劃節慶、文化館課程與導覽，促進跨世代互動。

資料來源：由本研究團隊整理

表 36、社群面向－共識會議未提或未定論議題訪談結果對照表

社群面向－共識會議未提或未定論議題			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
社區資源統籌	里長希望政府重大建設資訊透明，便於社區統籌	李錫全里長：「政府如果有什麼重大建設，不論進度怎麼樣，可以讓我們里民知道一下。要不然大家問我，我也不知道怎麼回答。」	未定論議題：建立公所一里一居民資訊透明機制，提升社區參與及信任。
社區活動持續性	活動需資源、據點與協會支持，才能長期運作	黃寬老師：「核心是持續性、據點與資源整合...年輕人來接棒，把文化故事包裝、傳遞下去。」	補充策略：設立固定據點、政策支援與志工/青年接棒機制，提升社區活動長期性。
社區導覽與小旅行	小旅行或走讀可串聯居民與遊客，但需安全規劃	林靖馨主委：「單車導覽最重要的安全...點太散，騎了 20 分鐘可能到的地方看完後，週邊根本沒有東西可以做串連。」 何世琦里長：「以前有辦過里內導覽...缺乏導覽人力，就慢慢停掉了。」	未定論議題：策略意涵是設計安全路線與資源串聯，規劃小型導覽或步行遊程。
公私部門協作	社區活動需協調公所、協會與企業	陳志榮課長：「很多事情都卡在制度上...第一關要地政局點交、第二關	補充策略：建立公私協作流程與責任分界，

社群面向－共識會議未提或未定論議題			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
	資源，避免衝突	建設局同意、第三關文化局找經費。」	提高社區活動可行性。

資料來源：由本研究團隊整理

三、 小結

訪談結果驗證了共識會議提出的核心策略，包括文化核心圈、老街活化、青年參與平台及社群活化策略。訪談補充了未定論議題與操作性細節，包括林爽文歷史故事呈現、文創與農產結合、區域故事串聯，以及社區資源統籌、活動持續性、導覽安全與公私協作等。

本節分析結果為本章第五節策略歸納與第六章地方發展策略建議提供完整依據，並可作為短期、中期及長期策略優先順序的參考。

第三節、 訪談分析－產業發展

本節依據第三章「產業與經濟發展現況」之盤點結果，並承接第四章第二次共識會議（產業發展）的議題收斂，旨在透過六位具代表性受訪者之觀點，深入釐清大里區在產業發展面向所面臨的結構性瓶頸與轉型契機。訪談目的為：

- （一）釐清在地產業升級與聚落轉型關鍵問題。
- （二）了解地方產業發展瓶頸與創新契機。
- （三）驗證共識會議提出之智慧製造、文創經濟及新舊聚落連結策略是否獲地方端回應。
- （四）補充共識會議未及處理或尚未形成定論之議題，以作為後續策略歸納的基礎。

一、 在地產業現況與核心瓶頸

大里區產業現況呈現明顯分化：傳統產業逐漸式微，新興產業尚未形成聚落效應，地方代表性產業不明確，且商圈擴張受制於交通與空間限制。受訪者普遍認為，缺乏核心產業主軸，使得大里難以凝聚外部吸引力。

林靖馨主委表示：「大里目前缺乏一個中心主軸，缺少核心問題：『為什麼要來大里？大里值得看的東西是什麼？』……美食其實還不足以代表大里……大里真的沒有這種代表性。…大里的在地元素到底是什麼？是咖啡、酒、產業，還是其他？沒有清楚的主軸，很難吸引人。」

何世琦里長補充傳統產業衰退的情況：「我們這邊最早就是家庭代工……這裡沒有什麼大型工業，大概就是中型工廠再轉給家庭代工。還有以前這裡是會社，做甘蔗製糖，勞務比較多。…以前家家戶戶門口都有鹹菜桶，專門做鹹菜銷往香港。可是後來量太大破壞土壤，土壤壞了就種不出來。再加上農地轉重劃，都市化了，這些產業也不可能再振興。政府也沒什麼保護措施。」

陳志榮課長指出商圈擴張的限制：「商圈本身沒問題，最大的問題是停車和交通。沒有停車空間，就吸引不到人。…十五期靠國光路那邊是商業區，靠福興宮這塊是公共設施區。太子建設那個 BOT 案，如果不是一起綁著處理，可能早就卡住了。國光路有捷運規劃，未來或許能帶人流過來，但老實說還很難講。」

林靖馨主委也補充商圈內部的限制：「商圈會員是小吃店或夫妻做小生意，不會有連鎖體系，也不可能出人力支援大型活動。這就是商圈的限制。」

可歸納大里產業發展的三個核心瓶頸：

- (一) 缺乏地方產業主軸與代表性特色：地方核心亮點不明確，無法形成聚落吸引力。
- (二) 傳統產業斷層，新興產業未形成聚落：家庭代工、農產加工逐漸消失，年輕人創業尚未整合形成新的產業鏈。
- (三) 商業動能集中但受交通、空間限制：中興路—德芳路軸線聚集，但停車與場地限制阻礙外溢擴張。

二、 文創導入與地方品牌化可能性

雖然受訪者對產業本身討論有限，但仍提出文創與品牌化的觀點，尤其是與地方文化資源結合。楊明德老師提到：「霧峰農會每年都有活動，其實比較起來的話霧峰那邊做得比較多，他們文化觀光協會會辦「霧峰宴」，把在地食材做成總舖師料理…產業發展可能比較困難，但文創是可以的。宮廟是切入點，我印象中吾島文化有做過草湖溪走讀，只是我沒參與。…文心南路下來往大里方向還不到中投的那一帶，附近全是特種農地，管制嚴格很難發展。而大里有一些觀光工廠像是什麼三點一刻、丸文這些就還不錯，其實也可以串聯做產業故事的走讀…」

黃寬老師也表示，文化資源可以成為產業鏈的一部分：「文化走讀或市集活動，若能結合在地特色產品，對小型產業創新與行銷是有幫助的。」雖然大里缺乏明顯產業主軸，但文創導入與在地品牌化仍具潛力，可作為未來策略發展方向。

三、 聚落商業、人流與產業空間

受訪者指出，舊聚落與新興區域之間存在空間斷層，阻礙商圈連結與人流集中。例如，中興商圈雖有活力，但老街與周邊聚落人流分散，活動難以擴張。

陳志榮課長提到：「文化部或市府的社造重點都是在在地協會，但老街這邊很難推。內部沒共識、人數不夠就過不了。中興商圈那邊就是拖了很久才成立起來。如果要把這裡跟老街串起來，中間又有斷層，怎麼 Call 都 Call 不起來。」這顯示大里在聚落商業、公共設施規劃、交通系統連結上仍面臨挑戰，需將空間治理視為產業活化的重要前提。

表 37、產業發展—共識會議議題訪談結果對照表

產業發展—共識會議議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
傳統產業轉型困境與代表性產業不明	傳統產業（如家庭代工、農產加工）已衰退或消失，轉	何世琦里長：「我們這邊最早就是家庭代工…以前這裡做甘蔗製糖…以前家家戶戶門口都有鹹菜桶…後來量太大破	訪談驗證了共識會議關於傳統產業結構斷層的

產業發展－共識會議議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
	型困難，導致地方缺乏核心產業主軸和代表性特色。	壞土壤...再加上農地轉重劃，都市化了，這些產業也不可能再振興。政府也沒什麼保護措施。」	問題。確認鹹菜桶等特定產業因環境限制和都市化已不可逆轉，策略應務實聚焦於可轉型或創新的潛力領域。
產業與文創整合不足	產業發展有結構性困難，但文化資源和文創導入仍具潛力，可結合在地特色（如宮廟、觀光工廠）進行品牌化和走讀活動。	楊明德老師：「產業發展可能比較困難，但文創是可以的。宮廟是切入點...大里有一些觀光工廠像是什麼三點一刻、丸文這些就還不錯，其實也可以串聯做產業故事的走讀。」 黃寬老師：「文化走讀或市集活動，若能結合在地特色產品，對小型產業創新與行銷是有幫助的。」	受訪者補充了共識會議的文創整合建議，提出了具體執行方向（如文化走讀、串聯觀光工廠），強化了文創作為地方品牌化策略的可能性。
社群與產業互動/產業資訊與協作不足	商圈運作受限於會員性質（多為小吃店），缺乏連鎖體系和人力支援大型活動。	林靖馨主委：「商圈會員是小吃店或夫妻做小生意，不會有連鎖體系，也不可能出人力支援大型活動。這就是商圈的限制。」	訪談間接驗證了社群與產業互動不足和協作機制不完善的問題。

產業發展－共識會議議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
	老街區推動社區營造（社造）與連結商圈有空間斷層和共識不足的困難。	陳志榮課長：「老街這邊很難推。內部沒共識、人數不夠就過不了...如果要把這裡跟老街串起來，中間又有斷層，怎麼 Call 都 Call 不起來。」	核心原因在於商圈組織的結構限制和新舊聚落間的空間/社群斷層，阻礙了人流與活動擴張。

資料來源：由本研究團隊整理

表 38、產業發展－共識會議未提或未定論議題訪談結果對照表

產業發展－共識會議未提或未定論議題			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
商業動能受限於交通與空間	商圈擴張的最大結構性問題是停車和交通，缺乏停車空間難以吸引外地人流。	陳志榮課長：「商圈本身沒問題，最大的問題是停車和交通。沒有停車空間，就吸引不到人...國光路有捷運規劃，未來或許能帶人流過來，但老實說還很難講。」	交通與停車限制是共識會議未深入討論但影響商業活化的關鍵因素，必須納入空間治理與基礎建設的行動方案，視為產業活化的重要前提。

產業發展－共識會議未提或未定論議題			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
地方產業主軸與特色不明確	大里區缺乏一個能代表地方、吸引人潮的核心主軸（如美食、咖啡、酒、產業），使得地方意象模糊。	林靖馨主委：「大里目前缺乏一個中心主軸，缺少核心問題：『為什麼要來大里？大里值得看的東西是什麼？』...大里的在地元素到底是什麼？是咖啡、酒、產業，還是其他？沒有清楚的主軸，很難吸引人。」	該議題在共識會議中未被充分聚焦。確認地方意象模糊是影響外部吸引力的根本問題，後續策略應著重於文化核心與品牌化，形成清晰的地方意象。
新舊聚落空間斷層	舊聚落（老街區）與新興的中興商圈之間有空間斷層，不易串聯人流與活動，阻礙商業整體發展。	陳志榮課長：「如果要把握這裡（十五期靠福興宮這塊）跟老街串起來，中間又有斷層，怎麼 Call 都 Call 不起來。」	空間治理層面，應思考透過「點線面」策略，強化廊道連結，以促進新舊聚落的人流與經濟互動，彌補空間上的斷裂。

資料來源：由本研究團隊整理

四、 小結

深度訪談驗證了共識會議所提出的傳統產業轉型困難、文創整合不足、社群與產業互動有限等核心議題，並補充釐清了商業發展的結構性限制，包括缺乏核心主軸、交通停車限制，以及新舊聚落的空間斷層問題。訪談結果再次確認文創導入與在地品牌化是未來策略發展的重要方向，且空間治理（停車與交通）應被視為產業活化的重要前提。本節分析結果為本章第五節策略歸納與第六章地方發展策略建議提供完整依據，並可作為短期、中期及長期策略優先順序的參考。

第四節、 訪談分析—整合行動方案

本節承接第四章第四節「整合與行動方案共識會議」，旨在將前述訪談分析的文化、產業、社群與空間面向整合，對共識會議所提出的行動方案進行驗證與補充。透過六位受訪者以及相關局處代表的觀點，本節重點在於：檢視行動方案在地方實務的可行性、補強或調整策略方向，以及為後續第五節策略歸納提供分析基礎。

一、 文化面向

受訪者普遍認為，大里的文化資源具有活化潛力，但整合不足且可見度不高。

（一）受訪者觀點：

1. 林靖馨主委指出大里缺乏清楚的主軸，在地元素（如咖啡、酒、產業）不夠明確。
2. 黃寬老師建議結合在地農產（如蘿蔔、鹹菜）發展文創商圈，並強調需由公所或協會發動。
3. 楊明德老師強烈建議整合大里文史，以福興宮與老街為文化主軸，串聯內新中興商圈（產業商業）與塗城蕃仔寮（原住民文化），透過小故事連結各區塊。

（二）分析觀察：

1. 大里的文化資源分散，缺乏整合平台與明確主軸，文化故事未充分串聯與可視化。

2. 各類文化活動與歷史資源存在潛在連結空間，可作為文化核心帶動新舊聚落活化。

(三) 策略方向提示：

1. 聚焦在地文化資源整合與可見化。
2. 結合文化館、宮廟、歷史街區，形成串聯活動與走讀機制。
3. 以文化活動作為社群與產業連結的切入點。

二、 社群面向

社群面向反映地方組織能量與居民參與狀況，但整合與協作存在挑戰。

(一) 受訪者觀點：

1. 陳志榮課長提到老街區推動社造困難，內部缺乏共識且人數不足；老街與中興商圈之間存在斷層，難以串聯。
2. 黃寬老師強調核心在於持續性、據點與資源整合，並需由年輕人接棒傳遞文化故事。
3. 楊明德老師指出大里雖有不少人做文史調查，但缺乏整合，若能整合將形成力量。

(二) 分析觀察：

1. 社群組織分散，跨世代與跨組織協作不足，但仍存在可用的推動力量(資深文化人、青年、在地協會)。
2. 社群平台的建立與資源整合是促進文化與產業行動落地的關鍵。

(三) 策略方向提示：

1. 建立跨社群合作平台。
2. 明確分工與資源協作。
3. 提升居民參與及活動持續性。

三、 產業面向

受訪者指出，大里傳統產業逐漸衰退，新興產業尚未形成聚落，產業主軸不明顯。

（一）受訪者觀點：

1. 陳志榮課長提到老街區推動社造困難，內部缺乏共識且人數不足；老街與中興商圈之間存在斷層，難以串聯。
2. 黃寬老師強調核心在於持續性、據點與資源整合，並需由年輕人接棒傳遞文化故事。
3. 楊明德老師指出大里雖有不少人做文史調查，但缺乏整合，若能整合將形成力量。

（二）分析觀察：

1. 大里缺乏核心產業亮點與聚落效應，傳統與新興產業呈現斷層。
2. 文創與文化資源結合，仍具產業整合與品牌化潛力，可作為策略發展重點。

（三）策略方向提示：

1. 探索文創導入與在地品牌化的可行性。
2. 支持小型特色產業與觀光結合。
3. 強化產業聚落與文化資源串聯。

四、 空間面向

受訪者指出，聚落空間斷層與公共空間不足限制商圈與活動擴張。

（一）受訪者觀點：

1. 陳志榮課長提到老街區推動社造困難，內部缺乏共識且人數不足；老街與中興商圈之間存在斷層，難以串聯。
2. 黃寬老師強調核心在於持續性、據點與資源整合，並需由年輕人接棒傳遞文化故事。
3. 楊明德老師指出大里雖有不少人做文史調查，但缺乏整合，若能整合將形成力量。

(二) 分析觀察：

1. 空間不足與聚落斷層限制人流與活動承載能力。
2. 透過既有據點、文化館及重劃區，仍存在串聯人流與活動的推動潛力。

(三) 策略方向提示：

1. 強化既有公共空間與文化據點使用。
2. 串聯重劃區、商圈與舊聚落，改善人流導向。
3. 將空間策略與文化、產業、社群策略整合。

五、 整合行動方案之可行性與資源協作

綜合上述訪談及市府相關局處代表意見，針對整合行動方案的可行性驗證如下：

表 39、整合行動方案一共識會議議題訪談結果對照表

整合行動方案一共識會議議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
林爽文與歷史意象的呈現	林爽文是重要歷史人物，但評價兩極，建議以「呈現事件本身」或結合十五期重劃區（練兵場）進行意象保留。	何世琦里長：「我建議放在十五期重劃區...因為這裡就是大里里的範圍，剛好有 200 到 300 坪的滯洪池空間...可以在那邊規劃一個花圃或圓環來放紀念碑。」 楊明德老師：「這個規劃重點是呈現事件本身，而非單純林爽文這個人，因為評價難統一。」	訪談確認了林爽文意象建置的可行地點（十五期）與執行原則（聚焦歷史事件），這為行動方案中的「文化意象建構」提供了具體落地建議。

整合行動方案—共識會議議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
文化館與據點活化	文化館是重要據點，但空間小且知名度不足，需結合社造、夜間活動或與信仰點串聯，才能發揮功能。	陳志榮課長：「我們就試著讓館舍晚上也能夠有活動...把文化館結合地方信仰點，像福興宮、七將軍廟、大里老街一起推給學校。」 黃寬老師：「核心是持續性、據點與資源整合...我其實很想承包這裡，辦活動或打造據點，讓它活起來。」	驗證了文化館作為行動方案核心據點的重要性，但必須解決「營運模式」與「活動持續性」的問題，建議納入夜間開放或社造進駐機制。
導覽與走讀的可行性	走讀導覽是推廣利器，但需考量交通安全、路線串聯性及導覽人力培訓，不能只靠單點。	林靖馨主委：「單車導覽最重要的安全...點太散，騎了 20 分鐘可能到的地方看完後，週邊根本沒有東西可以做串連。」 何世琦里長：「如果你們有心要培養年輕一代的導覽員，我覺得可以規劃看看。」	行動方案中的「走讀計畫」需修正，應優先考量安全性較高的步行區域或優化單車路線，並將「青年導覽員培訓」列為必要配套。
文創與產業整合	傳統產業難以復興，但可透過文創結合觀光工	楊明德老師：「產業發展可能比較困難，但文創是可以的...大里有一些觀光工廠像是什麼三	確認了產業行動方案應聚焦於「文創

整合行動方案－共識會議議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
	廠或在地農產故事，進行產業轉型。	點一刻、丸文這些就還不錯，其實也可以串聯做產業故事的走讀。」	導入」與「觀光工廠串聯」，而非傳統製造業的復興，這指引了未來產業策略的調整方向。

資料來源：由本研究團隊整理

表 40、整合行動方案－共識會議未提或未定論議題訪談結果對照表

整合行動方案－共識會議未提或未定論議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
地方組織推動的困難與斷層	老街區缺乏有共識的推動組織，且與中興商圈存在空間與人際網絡上的斷層，導致資源難以整合。	陳志榮課長：「老街這邊很難推，之前有人想成立商圈，結果內部沒共識、人數不夠，就過不了...如果要把這裡跟中興商圈串起來，中間又有斷層。」 ²¹	這是行動方案執行的重大潛在風險。策略上不能僅依賴單一組織，需建立「跨域協作平台」或由公所介入媒合，以克服組織斷層。

整合行動方案－共識會議未提或未定論議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
缺乏核心主軸與亮點	大里缺乏一個明確的「為什麼要來？」的理由，無論是美食或產業都缺乏代表性，導致行銷困難。	林靖馨主委：「大里目前缺乏一個中心主軸，缺少一個核心問題：『為什麼要來大里？大里值得看的東西是什麼？』...沒有清楚的主軸，很難吸引人。」 ²²	這是根本性的定位問題。行動方案必須將「提煉核心論述」（如大里杙文化或特定歷史事件）作為優先事項，而非散彈打鳥式的活動舉辦。
公私部門協作的制度門檻	推動硬體建設（如立碑、指標）面臨繁瑣的跨局處行政流程與經費限制，非單一公所能解決。	陳志榮課長：「最大的困難就是我們是第一線單位，很多事情都卡在制度上。像立碑這件事第一關要地政局點交、第二關建設局同意、第三關文化局找經費。」 ²³	確認了行動方案落實的行政阻礙。策略建議中必須納入「跨局處協調機制」或尋求更高層級（市府）的支持，以解決土地與經費的法規問題。
新舊聚落的空間縫合	十五期重劃區被視為串聯老街與新興發展的關	何世琦里長：「真正能發展的地方只有十五期重劃區...我就是希望用重劃區帶動人潮，把人	驗證了「空間縫合」的重要性。行

整合行動方案—共識會議未提或未定論議題訪談			
議題	受訪者觀點	受訪者原話	分析
	鍵，其 BOT 案與公共設施規劃將決定未來人流走向。	拉回舊庄頭，再跟永隆里串起來。」 ²⁴	動方案應將十五期重劃區的發展納入考量，作為新舊聚落互動的具體操作場域。

資料來源：由本研究團隊整理

第五節、小結

本節綜合第五章文化、產業、社群及空間面向之訪談結果，整理大里區地方發展的核心瓶頸與潛在資源，並提供後續策略設計之實證依據。

（一）文化面向

在地文化資源活化潛力高，但整合不足、可見度低，缺乏統一文化主軸與故事串聯機制。

1. 文化資源活化潛力高，但缺乏整合平台與可見度。
2. 缺乏統一文化主軸及故事串聯機制，文化資產與歷史故事未充分呈現。
3. 建議透過文化館、宮廟、歷史街區整合，建立文化核心圈，推動展演活動、文化導覽及青年參與。

（二）產業面向

傳統產業逐漸衰退，新興產業尚未形成聚落，整體產業主軸不明顯；文創與文化資源整合仍具發展潛力。

1. 傳統產業逐漸衰退，新興產業尚未形成聚落，產業主軸不明顯。

2. 文創與文化資源整合仍具發展潛力，可作為地方品牌化及產業轉型核心策略。
3. 可聚焦文創導入、觀光工廠串聯及小型特色產業與文化資源整合。

（三）社群面向

組織整合與跨世代協作不足，但在地資深文化人、青年參與者及社群平台存在可用推動力量。

1. 組織整合與跨世代協作不足，存在社群推動斷層。
2. 在地資深文化人、青年參與者及社群平台仍為可用推動力量。
3. 建議建立跨社群合作平台，明確分工與資源協作，提升居民參與及活動持續性。

（四）空間面向

聚落空間斷層與公共空間不足，限制商圈與活動的擴張；既有文化館、商圈及重劃區仍可串聯人流與活動。

1. 聚落空間斷層及公共空間不足，限制商圈及活動擴張。
2. 既有文化館、商圈及重劃區仍可串聯人流與活動，具推動潛力。
3. 可透過「點—線—面」策略，強化公共空間使用，串聯重劃區、商圈與舊聚落，以支援文化、產業及社群行動。

本章訪談結果驗證第四章共識會議提出的核心策略，並補充未定論議題及操作細節。訪談資料提供文化、產業、社群及空間四大面向的可行性驗證，為後續策略整合與行動方案設計提供實證依據，確保地方發展策略兼顧現況、可行性與操作性，並有效連結各面向之整合發展。

第六章、地方發展提案工作坊與策略歸納

本章承接第五章代表性訪談分析結果，進一步將文化、產業、社群及空間四大面向的核心觀察，整合為可操作的地方發展策略。為實現此一目標，本研究設計「地方發展提案工作坊」，作為前期資料與策略收斂的關鍵環節。透過工作坊，研究團隊不僅將第四章共識會議所形成的策略意向與第五章訪談所獲取的地方實務觀點整合，亦在現場進行空間勘察與操作可行性驗證，確立策略的落地方向與資源配置原則。本章首先分析工作坊的辦理目的、執行流程及核心產出，作為最終行動方案設計與策略歸納的依據。

第一節、地方發展提案工作坊成果分析

本節旨在說明「地方發展提案工作坊」的辦理目的、執行過程與核心產出，作為將第四章共識會議及第五章代表性訪談成果，收斂成最終行動方案的關鍵環節。工作坊的執行，標誌著本研究策略發想階段的最終步驟，為第六章策略的具體化奠定基礎。

一、目的與定位

地方發展提案工作坊的目的是將研究團隊在前期盤點（課題收斂、DNA 盤點）及三次共識會議（文化、產業、整合行動方案）所獲得的碎片化資訊與初步策略，進行系統性的實務可行性驗證、空間選址確認與最終結論收斂。其核心定位如下：

（一）策略收斂與確認

透過現場勘察與討論，將多個中策略整合成邏輯清晰的行動方案群組，確保各項建議能夠有效互聯。

（二）資源整合驗證

針對行動方案中的重點項目，進行跨領域的資源配置模擬，提升策略的實務可行性。

（三）產出視覺化藍圖

最終收斂具備空間概念的具體實踐方案與可行性結論，並將其納入會議紀錄，作為下一階段行動計畫的參考依據。

二、執行方式與流程

地方發展提案工作坊邀請了參與前期共識會議的在地文史工作者、青年朋友、在地協會及學術界專家，進行跨領域的協作討論。

會議日期：114/10/13(一)14:00~18:00

會議地點：大里杙福興宮集合

實際出席：人員如下表，簽到表詳地方發展提案工作坊會議紀錄

表 41、地方發展提案工作坊出席人員名單

出席與會人員		
王品備	許策淵	黃宥巖
何世琦	陳文英	陳克銘
何正森	陳南廷	黃寬
宋威穎	董妍姍	陳泓元
施欽媛	張佑誠	詹培昕
黃漢程	陳彥廷	劉楷嶸
王品備	許策淵	黃宥巖

資料來源：由本研究團隊整理

工作坊流程主要分為兩階段：

（一）議題盤點與分類

根據「整合行動方案共識會議」提出的行動方向向參與者說明如何分解與歸類到文化、產業、社群、空間四大面向。

（二）現場勘察與討論

在議題盤點結束後，以大里杙福興宮做為起點，設計週邊可能之路線與場域，包含有：大里杙福興宮、大里杙文化館、七將軍廟、大里國小旁空地(何世琦里長稱其為大新廣場)、十五期重劃區。與會人員於計畫主持人及研究團隊的帶領下，依照共識會議討論之共識於現場進行討論確認行動方案可行性與空間選址。

三、產出與成果分析

工作坊產出的最終決議及會議紀錄（詳見地方發展提案工作坊會議紀錄）將做為本研究最終策略參考建議。針對工作坊的核心決議進行分析如下：

（一）空間策略收斂

確立核心節點與縫合路徑，工作坊成果確立了未來大里發展的兩個核心節點：老街舊聚落與十五期重劃區。工作坊決議聚焦於如何透過文化走讀路線和單車道（人流動線）來縫合這兩個區域，並將大里杙文化館、福興宮、七將軍廟等歷史與信仰據點標註為「文化導覽的核心錨點」。

（二）青創基地模式的具體化

工作坊共識建議，青創基地的功能不應集中於單一硬體空間，而應採分散式節點模式。工作坊的結論是，可結合大里杙文化館（作為文化轉譯據點）與十五期重劃區潛在空間（作為新產業展示空間），形成複合式的青創支持網絡，而非重頭新建。

（三）行動方案的可行性調整

在現場勘察與流程討論的過程中，參與者基於實務經驗，對幾項提案進行了調整：

1. 文化主軸

參與者建議應將林爽文意象的建置，與十五期重劃區的滯洪池空間進行結合，避免造成老街過度擁擠，同時將歷史意象融入新發展區域。

2. 社群參與

最終決議中特別強調了在地組織協作的斷層處（如老街與中興商圈之間），強調需要設計「低門檻、跨世代」的培力活動來彌補組織上的不足。

地方發展提案工作坊的最終決議，成功地將前期研究與共識透過現場勘察轉化為具有空間概念與操作細節的策略架構，有效提升了後續行動方案的可行性與地方實務的連結度。

第二節、策略歸納

在前節的地方發展提案工作坊中，研究團隊透過現場勘察、議題盤點與多方討論，確認各項策略的實務可行性並整理空間選址。承接工作坊的成果，本節將結合第四章共識會議與第五章訪談分析，進一步歸納出大里區地方發展的整體策略方向。

一、策略歸納說明

本節旨在將第五章前三節訪談分析及第四節整合行動方案的觀察，歸納成可操作的策略方向。策略歸納過程遵循以下原則：

- (一) 問題導向：以各面向核心瓶頸作為策略設定依據。
- (二) 資源與潛力導向：利用訪談中揭示的現有資源或潛在優勢作為策略切入點，確保在地化與可行性。
- (三) 面向整合：文化、產業、社群、空間四大面向相互作用，策略設計需兼顧跨領域協作與協同效應。

在策略整理過程中，我們參考 Healey (2006) 的協作規劃理論，強調跨領域資源整合的重要性；同時結合地方創生與文化資源活化的觀點，確保策略既符合地方實務，也具系統性規劃思路。

二、四大面向分析與策略歸納

透過整理六位代表性受訪者訪談資料與第四章共識會議結論，我們對四大面向進行比對、整合與歸納，形成策略設計的基礎。以下為各面向分析與策略概述：

(一) 文化面向

訪談顯示，大里文化資源豐富，但整合不足、可見度低，缺乏統一的文化主軸與故事串聯機制。受訪者多次提及福興宮與老街作為文化核心區，並建議透過歷史故事、走讀地圖及文化活動串聯各聚落點（黃寬、楊明德、林靖馨原文）。此外，青年參與是文化傳承的重要力量，可透過文創體驗、導覽員培訓及活動策展促進文化活化。策略重點在於：活化在地文化資源、建立故事串聯機制，並逐步塑造地方文化品牌，支援其他面向的協同運作。

（二）產業面向

產業面向在共識會議與訪談中討論有限，主要呈現「過去產業轉型」的現象，包括傳統家庭代工與農產加工逐漸式微，新興產業尚未形成聚落。受訪者與會議討論中多次提到，文創與文化資源整合仍具潛力，若能結合地方故事或歷史元素（如林爽文事件），可塑造地方特色與品牌形象。策略上，可先以文化與文創活動帶動小型產業試點，逐步建立產業聚落連結與品牌化概念，形成文化、文創與產業互動的潛在契機。

（三）社群面向

群組織整合與跨世代協作仍存在挑戰。受訪者指出，社區協會與公所的協作存在制度與資源限制，部分社群活動因人力與協作不足而難以持續（陳志榮、黃寬、林靖馨原文）。然而，在地資深文化人、青年參與者及現有社群平台仍具推動力。策略應強化社群整合、建立可持續運作的平台，促進跨世代合作，並支援文化與產業行動方案的落地。

（四）空間面向

聚落空間斷層與公共空間不足限制商圈與活動擴張。受訪者指出，老街與中興商圈之間存在人流斷層，活動空間有限；重劃區、既有文化館及商圈據點可作為串聯人流與活動的核心（李錫全、何世琦、黃寬、陳志榮原文）。策略應改善既有公共空間，規劃人流導向，串聯重劃區與商圈據點，形成整體聚落空間策略，支援文化、產業與社群行動方案的實務運作。

整合上述觀察，我們將四大面向的核心問題、潛在資源及策略方向整理如下：

表 42、大里區四大面向策略分析結果

面向	核心觀察	核心問題	潛在資源/優勢	策略方向
文化	資源豐富但整合與可見度不足	缺乏統一文化主軸與故事串聯	文化館、廟宇、歷史街區	活化文化資源、故事串聯、品牌化推廣

面向	核心觀察	核心問題	潛在資源/優勢	策略方向
產業	傳統產業衰退，新興產業尚未聚落化	產業主軸不明、聚落效應弱	文創結合產業及觀光工廠	聚落連結、產業品牌化、文創導入
社群	組織能量分散，跨世代協作困難	缺乏整合主體與資源	資深文化人、青年參與者、社群平台	社群整合、跨世代合作、平台建置
空間	公共空間不足，聚落斷層阻礙人流	商圈與活動承載能力有限	重劃區、既有文化館及商圈據點	公共空間改善、人流導向、聚落串聯

資料來源：由本研究團隊整理

三、 短中長期策略整合

在掌握各面向核心問題與資源後，我們依循「問題導向 + 潛在資源切入 + 時間分期」的原則，歸納出短、中、長期策略：

（一）短期（1 年內）

以現有資源快速活化為主，透過小規模活動與據點驗證操作模式，降低風險並提升能見度。

（二）中期（1~3 年）

著眼系統化與平台化，整合文化、產業、社群與空間資源，形成互動效應，促進聚落連結與協作。

（三）長期（3 年以上）

強調制度化、品牌化與永續發展，建立地方產業及文化核心吸引力，確保策略持續發揮效果。

表 43、策略整合表

時間	策略方向	具體行動	對應面向
短期 （1 年內）	資源活化與初步串聯	推動文化市集、走讀活動；小型文創與產業試辦據點；改善既有公共空間	文化、產業、空間

時間	策略方向	具體行動	對應面向
中期 (1~3 年)	聚落與平台建構	建立跨社群合作平台；整合傳統與新興產業聚落；串聯商圈與文化據點	文化、產業、社群、空間
長期 (3 年以上)	地方品牌與制度化	形成地方產業主軸與文化品牌；制度化社群協作平台；永續維運聚落與活動	文化、產業、社群、空間

資料來源：由本研究團隊整理

第三節、小結

本章透過地方發展提案工作坊的實務驗證與策略歸納，完成大里區地方發展策略的整合與收斂。工作坊作為策略驗證的核心環節，有效將第四章共識會議所形成的策略意向與第五章代表性利害關係人訪談所提供的實務觀點加以整合，並透過現場勘察確認策略之可行性與空間選址，構成研究流程中的最後策略收斂步驟。

在策略歸納過程中，本研究依據問題導向、資源與潛力導向及面向整合原則，建構文化、產業、社群與空間四大面向之策略框架，並依短期、中期及長期行動方向進行分類與排序。此策略框架不僅呈現各面向的核心問題與可用資源，也彰顯其相互作用與協同效應，為後續策略建議提供理論與實證基礎。在策略歸納階段，本研究整合四大面向的核心觀察，形成具操作性的策略架構。具體而言：

(一) 文化面向

強調建立文化核心圈，串聯歷史故事與聚落據點，並透過青年參與及文創活動促進文化活化。

(二) 產業面向

聚焦文創導入與地方品牌化，透過小型試點、觀光工廠串聯及產業文化故事塑造，逐步建立聚落連結與產業核心亮點。

（三）社群面向

建議建立跨社群合作平台，明確分工與資源協作，促進居民參與及活動持續性，支援文化與產業行動方案落地。

（四）空間面向

重點在改善公共空間、規劃人流導向，並串聯重劃區與聚落據點，形成整體聚落空間策略，以支援其他面向行動方案的協同運作。

研究流程至此已達成三項目的：

- （一）確認研究流程之完整性，將田野調查、共識會議、代表性訪談與工作坊成果連結，形成系統性策略分析；
- （二）驗證策略整合的學理依據與操作可行性，構建可實證檢驗的地方發展策略架構；
- （三）作為第七章、地方發展策略建議的承上啟下，將研究焦點從策略歸納引向具體政策與行動方案設計。

本章小結收斂了地方發展策略的研究流程成果，也為後續學術分析與政策建議提供理論與實證的連續性，確保策略建議能兼顧地方現況、資源條件與操作可行性。

第七章、地方發展策略建議

本章作為本研究的最終結論與政策建議篇，旨在將前述各章節所累積的實證資料與地方共識，系統性地轉化為具體可行的大里區地方發展策略與行動方案。本研究的策略擬定過程，堅實地建立於以下三大核心論證基礎之上：

（一）策略架構確立（第四章）

奠基於三次共識會議的結果，形成了文化、產業、社群與空間四大面向的策略雛形。

（二）執行細節與支持度深化（第五章）

藉由六位代表性利害關係人的深度訪談，進一步驗證了策略的在地支持度，並深化了執行層面的具體細節。

（三）空間與實務驗證（第六章）

透過地方發展提案工作坊的現場勘察與決議，確認了行動方案的空間選址依據、實務可行性與在地共識。

本章將依序呈現：首先，透過 **SWOT/TOWS** 分析整合內外部條件，確立策略組合；接著，依循文化、產業、社群、空間四大面向，提出短、中、長期行動方案；最終，提出策略推動的組織機制與實施建議，以確保策略的落地性與永續性。

第一節、整體發展條件分析

為將前述研究成果（包括共識會議、工作坊空間決議與深度訪談觀點）系統化轉化為具體策略，本節首先進行 **SWOT** 分析，以了解大里區的內部優勢（**Strengths**）、弱點（**Weaknesses**）、外部機會（**Opportunities**）與威脅（**Threats**），並進一步透過 **TOWS** 分析建立策略組合，作為四大面向建議行動方案的設計依據。**SWOT/TOWS** 分析的依據主要來自第三章議題盤點、第四章結論及第五章訪談觀點，確保策略既有實證支撐，又具可操作性。

表 44、SWOT 分析表（大里區地方發展）

類別	核心要點	依據
優勢 (Strengths)	文化資源豐富：福興宮、歷史街區、地方故事	第三章盤點 第五章訪談（林靖馨、黃寬、楊明德）
	社群潛力：資深文化人、青年參與者	第五章訪談（黃寬、陳志榮、楊明德）
	既有產業與觀光工廠可與文創整合	第三章產業盤點 第五章訪談（楊明德）
劣勢 (Weaknesses)	產業主軸不明、傳統產業衰退	第四章共識會議結論 第五章訪談（何世琦、林靖馨）
	社群組織分散、跨世代協作困難	第五章訪談（陳志榮、楊明德）
	聚落空間斷層、公共空間不足	第三章空間盤點 第五章訪談（李錫全、何世琦）
機會 (Opportunities)	文創活動可結合地方故事（如林爽文事件）	第四章文化共識會議 第五章訪談（楊明德、黃寬）
	重劃區與文化館據點可串聯人流	第三章盤點 第五章訪談（黃寬、何世琦）
	政策與補助支持地方創生與社造	第四章共識會議結論
威脅 (Threats)	人流不集中，商圈擴張受限	第三章空間盤點 第五章訪談（陳志榮、林靖馨）
	資源整合缺乏主導單位	第五章訪談（黃寬、陳志榮）

類別	核心要點	依據
	年輕人流失或文化傳承斷層	第五章訪談（黃寬、楊明德）

資料來源：由本研究團隊整理

依據 SWOT 結果，進行 TOWS 分析以生成策略指引：

（一）SO 策略

利用文化、文創及在地故事資源（S），抓住文創與重劃區串聯的機會（O），推動小型文化與產業試點，建立地方特色品牌。

（二）ST 策略

利用內部優勢（S）抵禦外部威脅（T），如透過資深文化人及青年力量協作，降低跨世代協作與組織整合困難對行動方案的影響。

（三）WO 策略

針對內部弱點（W）把握外部機會（O），如整合文化與產業資源，串聯重劃區與老街人流，建立聚落與文化品牌。

（四）WT 策略

針對弱點（W）面對威脅（T），透過逐步建立協作平台與空間規劃，降低傳統產業衰退及社群分散對地方發展的阻礙。

這套 SWOT/TOWS 分析為後續四大面向行動方案提供明確依據，使行動方案既可行，又可與地方現況及資源相匹配。

表 45、TOWS 行動策略示意表（連動四大面向）

交互策略	核心行動概念	對應面向
S-O （優勢×機會）	以文化資源與文創活動串聯地方產業與聚落空間，建立地方品牌	文化、產業、空間

交互策略	核心行動概念	對應面向
S-T (優勢×威脅)	透過社群與文化核心人物帶動協作，降低空間與人流分散風險	社群、空間
W-O (劣勢×機會)	利用重劃區與文化據點建立聚落連結與活動平台，改善社群及產業整合	文化、產業、社群、空間
W-T (劣勢×威脅)	強化組織整合、資源調度與跨世代協作，避免文化斷層與產業停滯	社群、產業、文化

資料來源：由本研究團隊整理

第二節、行動方案建議

本節依據 SWOT/TOWS 分析及第五章策略歸納結果，提出大里區發展的具體行動方案，分為文化、產業、社群與空間四大面向，兼顧短中長期策略與操作性，確保各面向互動協同，形成整體發展效應。

一、文化面向

文化是地方發展核心資源，也是串聯產業與社群的引擎。訪談指出，大里文化資源豐富，但整合不足、可見度低，缺乏統一的文化主軸與故事串聯。

(一) 行動方案

1. 文化資源活化與故事串聯

- (1) 以文化館、廟宇、歷史街區建立文化核心圈，串聯周邊聚落與故事點。
- (2) 以林爽文事件及其他地方故事為切入，設計文化導覽、故事牆與文化地圖。
- (3) 培育青年導覽志工與文創策展人才，強化文化資源傳承與活化。

2. 文化品牌化推廣

- (1) 透過市集、季節節慶或小型展覽帶動文化曝光，提升居民參與感。

(2) 長期塑造大里文化品牌，形成地方核心吸引力。

(二) 推動策略

短期以小型活動驗證概念模式，提升可見度；中期透過歷史建築與公共空間整合，建立文化主軸；長期塑造地方品牌並連結產業與聚落空間。

二、 產業面向

產業面向在共識會議與訪談中討論有限，主要反映「過去產業在轉變」的現象：傳統家庭代工、農產加工逐漸式微，新興產業尚未形成聚落。文創與文化資源整合被多次提及，具潛力，可結合地方故事（如林爽文事件）塑造地方特色。

(一) 行動方案

1. 產業聚落化與品牌化

(1) 以小型文創與地方特色產業試點為起點，逐步建立聚落鏈結，形成產業主軸。

2. 文創導入與觀光整合

(1) 推動文創活動與觀光工廠、文化館及歷史街區串聯，提升產業附加價值。

(2) 透過故事化產品、文化導覽或手作課程，促進地方產業創新與品牌化。

(二) 推動策略

以故事性與文化資源為切入點，循序建立產業聚落概念；將文化、文創與產業互動形成潛在契機，支援地方品牌打造。

三、 社群面向

社群是文化與產業策略的支撐，但現階段組織分散、跨世代協作困難。訪談中指出，在地資深文化人、青年參與者與社群平台仍可發揮推動力。

(一) 行動方案

1. 社群協作平台建置

(1) 建立跨社群合作平台，整合廟宇、文化館、商圈與居民社團資源。

(2) 提供資訊共享、活動協調及資源分配機制，解決組織協作困難。

2. 跨世代與青年參與

- (1) 以青年志工、學生及創業團隊為文化、產業與空間行動方案的執行核心。
- (2) 建立接班機制與長期參與計畫，確保文化故事與社群活動可持續。

(二) 推動策略

短期建立試點平台並整合志工；中期促進跨世代合作與社群資源整合；長期形成制度化協作機制。

四、 空間面向

空間面向限制商圈與活動發展，主要問題為聚落斷層及公共空間不足，但重劃區及既有據點仍可串聯人流與活動。

(一) 行動方案

1. 公共空間改善

- (1) 改善現有公園、廣場及文化館使用效率，增加活動承載力。
- (2) 利用文化館作為社群及文創活動據點，拉近舊聚落與重劃區的人流。

2. 聚落串聯與人流導向

- (1) 將中興商圈、老街、重劃區及文化據點串聯，建立步行路線與導覽系統。
- (2) 規劃市集、展演及文化活動，帶動人流循環，促進產業與文化互動。

(二) 推動策略

短期改善空間與設施，增加活動據點；中期串聯不同聚落與商圈；長期建立整體聚落空間策略，配合文化與產業行動方案形成協同效應。

五、 小結

整合四大面向行動方案後，大里區策略形成「文化-產業-社群-空間」的整體策略網絡。策略設計以 **SWOT/TOWS** 分析為依據，並結合共識會議與受訪者觀點，兼顧短中長期可行性及實務操作性。

透過此策略網絡，各面向不再孤立，而是形成互補與聯動效應：文化保存與活化提供地方認同基礎，進而引導產業活化與文創經濟發展；社群動能的培育則加強居民參與與協作，支撐各項行動方案的落實；空間規劃與公共設施改善則為文化、產業與社群活動提供必要的物理載體與運作環境。

此整合過程亦考量資源分散與治理能力限制，提出跨部門協作及公私協力模式，形成可操作的落地方案。最終，此策略網絡不僅作為第七章推動計畫的核心依據，也提供大里區未來持續發展的框架，使地方創生能在文化認同、經濟活力、社群凝聚與空間治理間達成有機整合與可持續發展。

第八章、推動架構與結論建議

第一節、行動方案的實施路徑與優先順序

本節旨在針對前節所提出之四大面向行動方案，進一步提出可落地之推動架構，包括：優先順序評估、短中長期推動路徑、跨部門治理機制，以及可能面臨風險與因應策略。此章節目的在於將前述策略與行動「操作化」，確保所提方案具備在地可行性與行政施作的現實性。

一、行動方案優先順序：影響力 × 可行性 評估

為避免行動方案過於分散或流於列舉，本研究依據「影響力（Impact）× 可行性（Feasibility）」矩陣，評估短中長期策略之優先順序。此矩陣將各面向行動方案依其推動成本、跨單位協作需求、居民參與動機、土地或設施條件等因素加以分類，使未來推動時具備清晰的排序依據。

（一）優先矩陣分類原則

表 46、優先矩陣分類原則

分類	說明	推動建議
高影響 × 高可行	成效明顯、成本低、行政可控度高	優先啟動（短期須完成）
高影響 × 低可行	潛力高但涉及土地／工程／跨局處協作	中期布局
低影響 × 高可行	快速啟動、可作為社群暖身	輔助性策略，可搭配推動
低影響 × 低可行	成效有限、門檻過高	不列為優先項目

資料來源：由本研究團隊整理

（二）大里區行動方案優先矩陣

1. 高影響 × 高可行：短期（1 年內）
 - (1) 大里故事與文化敘事盤點
 - (2) 大里杙文化館作為示範據點活化
 - (3) 小型走讀、市集、文化活動試辦
 - (4) 在地社群平台啟動（文化人、廟宇、青年團體）
 - (5) 老街與文化館周邊之「人流改善小規模措施」
2. 高影響 × 低可行：中期（1~3 年）
 - (1) 文創導入產業聚落的小規模示範區
 - (2) 重劃區—文化館—老街之空間串聯改善計畫
 - (3) 年度性文化活動（跨協會、跨廟宇）制度化
 - (4) 小型產業品牌孵化計畫
3. 低影響 × 高可行：輔助性策略（與短期同步）
 - (1) 跨社群溝通活動
 - (2) 文史小型成果展、社造講座
 - (3) 文化館平日教室化、多用途利用
4. 低影響 × 低可行：暫不納入優先項目
 - (1) 大規模空間建設、BOT 案、跨區域大型活動
 - (2) 高度依賴中央經費或涉及土地變更之方案

二、 行動方案的推動路徑（Roadmap）

本研究依據短、中、長期策略架構，提出未來五年之推動路徑。路徑建議可由「文化啟動 → 社群支撐 → 產業延伸 → 空間承接」的推動順序。

（一）短期（1 年內）：基礎建立期

1. 建立在地敘事與文化識別
 - (1) 盤點大里故事（含林爽文、七將軍廟、老街史料、農產故事）
 - (2) 完成文化主題線（主題故事線 × 地景 × 活動內容）

2. 啟動重要據點（如大里杙文化館）
 - (1) 文化館夜間時段開放、課程多功能化
 - (2) 舉辦小型展覽與走讀活動
 - (3) 作為跨社群交流與會議場域
3. 建構社群基礎
 - (1) 成立跨社群平台（文化人、廟宇、公所、青年）
 - (2) 建立資訊流通機制（LINE 群、公所協作）

目標：建立信任、累積人流、確認主題。

（二）中期（1-3 年）：整合深化期

1. 小聚落品牌示範
 - (1) 老街-文化館-福興宮形成串聯帶
 - (2) 聚落品牌小試點（例如：鹹菜巷故事線、杙文化主題線）
2. 文創與產業整合
 - (1) 文創市集定期化
 - (2) 小型文創工作室進駐文化館或附近空間
 - (3) 觀光工廠與文化館、故事線串聯
3. 空間串聯與人流優化
 - (1) 完成人行改善、景觀微更新
 - (2) 十五期重劃區與老街間之串聯路線確立

目標：形成「文化 × 社群 × 空間」的整合網絡。

（三）長期（3 年以上）：品牌形成期

1. 大里文化品牌成形
 - (1) 明確建立大里文化主題（如「杙文化」「草湖溪」「農產敘事」）
 - (2) 年度性大型活動制度化
2. 產業聚落逐步成形
 - (1) 文創工作室 × 文化路線 × 觀光工廠
 - (2) 區域形象整體提升，吸引外部投資與人才

3. 整體空間策略完成

(1) 商圈-文化場域-公共空間全面串聯

(2) 地方社群與公所合作治理模式穩定運作

目標：大里從「文化點」走向「文化帶」，最終形成「文化品牌」。

三、 治理模式：跨單位協作架構

行動方案能否落地，關鍵在於地方協作治理架構。本研究提出「多層次治理模式」：

(一) 第一層：地方公所協助推動（協作者）

公所在地方創生中扮演協作角色，提供資源與協助，具體可協作方向包括：

1. 空間運作協助者
2. 社群平台支持者
3. 跨局處協調窗口

(二) 第二層：在地社群與文化組織（共創者）

在地社群與文化組織為地方發展提供核心動能與人力資源，具體包含：

1. 組織與團體：福興宮、七將軍廟、大里杙文化館志工、在地文化人（如黃寬老師）、文創與青年團體（如吾島文化）。
2. 角色定位：作為故事提供者、活動主辦者及在地能量支撐者，協助文化資源保存、活動策劃及社群凝聚，扮演角色「故事提供者 × 活動主辦者 × 在地能量支撐者」

(三) 第三層：外部專業與大專院校（技術者）

外部專業與學術單位提供技術支援與策略輔導，具體包含：

1. 單位範例：
 - (1) 東海大學（社區營造與地方創生經驗）
 - (2) 朝陽科大（地圖調查經驗）
 - (3) 大葉大學（社區營造經驗）

(4) 吾島文化（走讀與地方創生）。

2. 角色定位：作為研究、資料整合與協助品牌包裝的技術支援者，提供專業知識、方法論及資源整合建議。

四、 執行風險與因應策略

表 47、風險分析表

可能風險	說明	因應策略
社群整合困難	廟宇、協會、文化團體間意見分歧	建立中立平台（公所 × 文化館）、先從小型嘗試累積信任
行動方案缺乏持續性	志願性組織與人力不穩	建置制度化年度活動、補助制度、青年培力
空間改善遇到行政流程瓶頸	涉及工務、地政、都發等單位	提前進行跨局處協調、採分階段執行
文創導入效果不如預期	市場接受度低	與現有觀光工廠、店家合作，降低初期風險

資料來源：由本研究團隊整理

五、 小結

本節將行動方案具體化為可推動路徑，並提出明確的優先順序與治理架構。透過文化啟動、社群連結、文創試點與空間完善的階段性操作，大里得以逐步由現有的文化資源累積，走向具品牌性的地方發展模式。

第二節、 結論與建議

本研究透過系統性地方資源盤點、利害關係人訪談以及共識會議分析，針對大里區舊聚落及老街周邊的文化、產業、空間及社群面向，提出以下結論與建議：

一、 地方發展優勢確認

大里區具有深厚的歷史文化底蘊、完整的產業基礎、便捷的交通區位，以及活躍的社群組織與青年創業能量，為地方創生提供穩固基礎。

二、 核心課題與策略建議

- (一) 空間發展失衡：建議透過「點線面」策略，強化老街及周邊聚落的空間連結，改善公共設施，營造友善生活環境。
- (二) 產業轉型困境：推動傳統產業升級，引入智慧製造與文創元素，並建立產學研合作平台，以提升經濟活力。
- (三) 文化資產保存：重視歷史建築活化與文化導覽系統建置，透過在地文史工作室與社群參與，強化地方文化認同。
- (四) 社群經營挑戰：建議建立青年參與機制與社群平台，促進跨世代互動與社區凝聚力。

三、 短中長期推動策略

- (一) 短期（1 年內）：聚焦核心據點活化，舉辦小型文化活動與社群試辦活動。
- (二) 中期（1-3 年）：推動制度化運作，建立地方品牌聯盟，完成關鍵空間改善。
- (三) 長期（3 年以上）：形成自主營運的文化產業生態系統，建立跨部門、跨世代協作平台，確保地方永續發展。

四、 政策與行動建議

- (一) 結合市府各局處現有資源，建立跨部門協作平台。
- (二) 盤點並整合地方文化、產業、社群資源，以行動方案方式具體落實策略。
- (三) 引導公私部門共同參與，發揮協力治理效果，提升地方創生計畫的在地實踐與永續發展。

綜上所述，大里區的地方發展潛力可透過文化保存、產業創新、空間優化及社群活化的協作整合，有效帶動舊聚落復興，並形成可擴散持續的地方創生模式。

第三節、研究限制

本研究雖已依循科學研究流程進行，但仍存在以下限制，須於後續研究或政策推動中加以注意：

一、時間與範圍限制

研究期程僅四個月，僅針對大里老街及周邊舊聚落進行深度盤點，對全區的資料調查有限，可能未完整呈現大里區整體發展狀態。

二、資料來源侷限

地方 DNA 盤點及課題診斷多依賴受訪者口述與地方觀察，雖結合文獻及公開資料，但主要是採質性研究方法，可參酌之量化資料較為有限，研究結果可能存在代表性及客觀性限制。

三、訪談與共識會議限制

六位代表性受訪者及三場共識會議提供了重要意見，但其觀點仍可能受個人經驗、專業背景或立場影響，對全區居民及利害關係人的完整意見呈現有所不足。

四、策略可行性假設

研究提出的短中長期策略，雖依據現有資源與限制進行規劃設計，但實際推動需依賴政策支持、資金投入及地方組織能量，若資源不足，策略與方案推動可能受限。

五、外部環境變動影響

產業結構、政策環境、人口流動等外部因素可能隨時變化，對研究提出之策略可行性與優先順序造成影響，需持續追蹤與調整。

基於上述限制，建議後續研究可擴大資料蒐集範圍、增加量化分析，以及深化多元利害關係人參與，以提升策略建議的可行性與推動。

參考文獻

一、 英文文獻（依字母順序）

- Brandsen, T., & Honingh, M. (2018). Definitions of co-production and co-creation: A systematic review. *Public Management Review*, 20(4), 1–21.
<https://doi.org/10.1080/14719037.2017.1292007>
- Escobar, A. (2001). Culture sits in places: Reflections on globalism and subaltern strategies of localization. *Political Geography*, 20(2), 139–174. [https://doi.org/10.1016/S0962-6298\(00\)00064-0](https://doi.org/10.1016/S0962-6298(00)00064-0)
- Florida, R. (2002). *The rise of the creative class: And how it's transforming work, leisure, community and everyday life*. New York, NY: Basic Books.
- Forrester, J. W. (1961). *Industrial dynamics*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Gundogan, N. (2009). Marxist approaches to the concept of space. *International Critical Thought*, 2(3), 331–343.
- Harvey, D. (1978). *Social justice and the city*. London, UK: Edward Arnold.
- Harvey, D. (2001). *Spaces of capital: Towards a critical geography*. Edinburgh, UK: Edinburgh University Press.
- Healey, P. (2006). *Collaborative planning: Shaping places in fragmented societies* (2nd ed.). Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Low, S. (2000). *On the plaza: The politics of public space and culture*. Austin, TX: University of Texas Press.
- Lynch, K. (1984). *Good city form*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Massey, D. (1994). *Space, place and gender*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Mouffe, C. (2000). *The democratic paradox*. London, UK: Verso.
- Ostrom, E. (1996). Crossing the great divide: Coproduction, synergy, and development. *World Development*, 24(6), 1073–1087. [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(96\)00023-X](https://doi.org/10.1016/0305-750X(96)00023-X)
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. New York, NY: Simon & Schuster.

- Scott, A. J. (2008). *Social economy of the metropolis: Cognitive-cultural capitalism and the global city*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Scott, A. J., & Storper, M. (2015). The nature of cities: The scope and limits of urban theory. *International Journal of Urban and Regional Research*, 39(1), 1–15.
<https://doi.org/10.1111/1468-2427.12134>
- Smith, N. (2005). *The endgame of globalization*. Routledge.
- Sobel, D. (2004). *Place-based education: Connecting classrooms and communities*. Orion Society.
- Tuan, Y.-F. (1977). *Space and place: The perspective of experience*. University of Minnesota Press.

二、 中文文獻（依筆劃排序）

- 行政院國家發展委員會（2025）。地方創生利他行動 168 專案。國家發展委員會官網，檢索日期:2025/11/30，資料引自: https://www.ndc.gov.tw/nc_14813_39547
- 行政院國家發展委員會（2019）。地方創生國家戰略計畫(核定本)。國家發展委員會官網，檢索日期:2019/08/20，資料引自: <https://reurl.cc/alv3jZ>
- 行政院國家發展委員會（2018a）。〈「行政院地方創生會報」第 1 次會議紀錄〉。
- 行政院國家發展委員會（2018b）。〈「行政院地方創生會報」第 2 次會議紀錄〉。
- 行政院國家發展委員會（2017）。「設計翻轉、地方創生」計畫規劃作業指引。國家發展委員會官網，檢索日期:2022/01/08，資料引自: <https://reurl.cc/AKkqxK>
- 文化部（2015）。〈社區營造三期及村落文化發展計畫（105–110 年）〉。
- 文化部（2019）。〈「NEXT 明日社造 2019 年全國社造大會」會議手冊〉。
- 臺中市社區培力資源網（2025）。社區發展協會資料。
<https://community.society.taichung.gov.tw/home.aspx>
- 臺中市政府資料開放平臺（2023）。臺中市公園綠地清冊與公共設施資料。
<https://opendata.taichung.gov.tw/>

- 社區營造學會（2014）。社區營造相關理論-什麼是社區營造，1-4。落地生根：臺灣社區營造的理論與實踐。臺北市：唐山出版社。
- 王本壯、李丁讚、李永展、洪德仁、高宜滂、陳其南、喻肇青、曾旭正、黃世輝、黃瑞茂、劉秋雪、顏雯涓（2014）。《落地生根：臺灣社區營造的理論與實踐》。臺北市：唐山出版社。
- 林錫銓（2023）。深耕地方創生的靈與器—大學社會實踐的地方學建構，*社區永續觀光研究*, 7(2), 13-22。
- 楊弘任（2011）。〈何謂在地性？：從地方知識與在地範疇出發〉。《思與言：人文與社會科學期刊》, 49*(4), 5-29。
- 莊翰華、賴秋華，（2011），農村再生條例的永續發展向度研究，*農業推廣文彙*，56，59-74。

附錄1、 受訪名單

訪談日期	姓名	身分	代表性
114/10/01 (三)	李錫全	大里里里長、大里福興宮董事長	基層民意代表、在地信仰中心代表
	何世琦	新里里里長	基層民意代表
114/10/03 (五)	林靖馨	中興商圈委員會主任委員	商圈代表
114/10/07 (二)	楊明德	議員服務處主任、在地耆老	民意代表服務團隊、文史工作者
	黃寬	大里杙文化館文化志工	文史工作者
	陳志榮	區公所代表	區公所代表

附錄2、 第一次共識會議紀錄

114.08.14 第一次共識會議紀錄

會議日期： 114 年 8 月 14 日

會議目的： 探討大里地方發展現況、挑戰與問題，並提出政策建議，匯集多方意見以支援地方創生規劃。

與會者背景： 大里社大老師、文化館志工、在地文史工作者、學者、區公所人文課長、在地文史團體成員等。

紀錄內容：

一、 地方發展主要挑戰與問題

(一)歷史文化意象模糊

1. 大里擁有深厚歷史，但缺乏可辨識老街、歷史建築或文化足跡，造成「有歷史但無文化」觀感。
2. 都市快速發展、高樓林立、外來族群增多，使在地歷史感稀薄。

(二)文化資產保存困難

具潛力的文化資產多受私人產權限制，缺乏管理單位或官方認定。

例：萬安宮玄天上帝神像未列入文物登記。

(三)走讀活動持續性不足

過去活動缺乏新意，難以長期吸引參與者，文化傳承不穩定。

(四)文獻資料稀缺與詮釋分歧

現存資料不足，對同一歷史事件或地點說法不一，影響文化轉譯準確性。

(五)老街商圈組織缺位

缺乏商圈自治管理委員會，政府資源投入與協調困難。

(六)宮廟文化內向性

宮廟活動主要面向既有居民，對外推廣不足，難以吸引年輕人與新移民。

二、提出之解決方案與建議行動

(一)建立在地指標與故事牆

在福興宮、湖田橋、爽文國中等處設置具紀念意義的指引牌、路標或故事牆，呈現歷史脈絡。

(二)活化與轉譯地方歷史文化

1. 以林爽文為核心人物：設立紀念碑、紀念館，並運用桌遊、教案、實境遊戲等多媒體方式傳達。
2. 文創商品開發：例如七將軍廟「犬將軍」周邊商品。
3. 舉辦論壇與市集：展示文化創生成果，體驗老街假日市集潛力。
4. 推動商圈組織化：成立老街商圈發展協會，作為政府資源對接窗口。

(三)系統化文史資料蒐集與研究

1. 更新地方地圖：結合歷史、文化、美食與店家。
2. 規劃發行地方刊物。
3. 舉辦「地方學」研討會：涵蓋文史、生態、現代發展等議題，累積文獻資料庫。

(四)培養跨世代與新移民族群認同

透過活潑的文化轉譯方式，吸引年輕人與新移民族群參與，建立歸屬感。

三、會議形成的重要共識

(一)林爽文為代表性人物，其故事應多元呈現。

(二)在地指標與故事牆建置對文化傳遞至關重要。

(三)多元文化轉譯形式（走讀、桌遊、教案、實境遊戲）能觸及不同世代。

(四)「大里區三大核心文化意象」（軟身媽祖、七將軍廟、林爽文）可作為在地意象核心。

(五)地方學推動有助於文獻累積與學術交流，可與鄰近區域合作擴大研究範疇。

四、 附註

- (一)本會議紀錄整合了多名與會者觀點，保留關鍵議題與建議，並提供後續地方創生專案規劃之參考。
- (二)強調文化活化、社群參與與產業活化之多面向策略，兼顧短期行動與長期願景。

114.08.14 第一次共識會議簽到表

臺中市地方發展潛力研究計畫

第一場共識會議

與會來賓簽到表

會議時間:8月14日(四)14:00~18:00

會議地點:耕讀園大里店(台中市大里區國光路二段223號)

姓名	簽到	姓名	簽到
何正森	何正森	張凱恩	張凱恩
陳志榮	陳志榮	詹信昕	詹信昕
楊明結	楊明結	林雨潔	林雨潔
黃寬	黃寬	謝冠	謝冠
吳宇軒	吳宇軒	林清榮	林清榮
方斗龍	方斗龍	陳嘉庚	陳嘉庚
陳永元	陳永元	張鈺廷	張鈺廷
謝文豐	謝文豐	陳文英	陳文英
柯明	柯明	黃漢程	黃漢程
陳嘉庚	陳嘉庚	陳有廷	陳有廷

114.08.14 第一次共識會議現場照片



附錄3、 第二次共識會議紀錄

114.09.11 第二次共識會議紀錄

會議日期： 114 年 9 月 11 日

會議目的： 聚焦大里地方特色產業轉型升級、年輕人口回流與新舊聚落串聯策略，討論文化與觀光產業連結及傳統產業轉型方案。

與會者背景： 文化、產業、社群及地方治理相關專業人士與團體代表。

一、 討論核心議題

(一)建立大里地方意象

1. 建議以地方特色及代表事件為基礎建立大里形象，如鹹菜桶、林爽文事件。
2. 透過意象建立，融合地方特色與發展策略，作為地方品牌與文化資產基礎。

(二)社區資源與組織整合

1. 強調有效整合在地協會、商圈與其他社群資源，以爭取政府補助並促進地方產業活化。
2. 三種商圈管理或協會設立模式：
 - (1) 由既有老街商圈店家成立管理委員會，但需在地夥伴協力。
 - (2) 成立獨立協會（如藍興堡可擔任此角色）。
 - (3) 擴大中興商圈經營範疇，納入老街區域。

(三)文化與觀光活動策劃

1. 利用節慶活動，結合傳統與創意元素，打造文化慶典與社區互動活動。
2. 借鑒國外案例：如日本高知縣坂本龍馬紀念館之紀念景點與「龍馬護照」模式，作為地方指標景點（landmark）建置參考。
3. 透過活動提升大里在地方與國際的能見度，並吸引居民、青年與觀光人流參與。

二、 提出之策略與行動建議

(一)地方指標與景點建置

以林爽文、臺灣天地會起源地等具代表性人物或事件為核心，規劃指標景點與故事轉譯設施。

(二)商圈與協會制度化

1. 透過商圈管理委員會或地方協會建立統一窗口，以承接政府資源並推動商圈經濟振興。
2. 強化既有店家、文化團體與青年社群之協力機制。

(三)文化活動與節慶連結

1. 規劃傳統信仰活動與創意文化活動的結合，形成可循環、可持續的社群參與模式。
2. 活動兼具文化教育、觀光吸引力與社區凝聚功能。

三、會議形成的重要共識

- (一)地方意象建構為地方創生基礎，需明確代表人物、事件與象徵物。
- (二)商圈管理委員會或地方協會的成立，是有效整合資源與推動經濟振興的關鍵。
- (三)節慶與文化活動應結合傳統與創意元素，形成可持續運作的文化品牌。
- (四)借鑒國際案例有助於建立創新活動模式與地方指標景點，提升大里能見度。

114.09.11 第二次共識會議簽到表

臺中市地方發展潛力研究計畫

第二場共識會議簽到表

會議時間：114年09月11日(四)14:00~18:00

會議地點：碩立方股份有限公司訓練教室(台中市大里區國光路二段278號)

序	姓名	簽到	序	姓名	簽到
1	楊明遠	楊明遠	16	陳淑玉	陳淑玉
2	何正森	何正森	17	陳文英	陳文英
3	阮博揚	阮博揚	18	王品瑋	王品瑋
4	林清榮	林清榮	19	黃漢程	黃漢程
5	洪麗香	洪麗香	20	陳世	陳世
6	熊傳智	熊傳智			
7	劉明玲	劉明玲			
8	林金豐	林金豐			
9	謝建	謝建			
10	陳宏云	陳宏云			
11	陳建	陳建			
12	林雨潔	林雨潔			
13	永振仁	永振仁			
14	曾筱淳	曾筱淳			
15	蔡禎厚	蔡禎厚			

114.09.11 第二次共識會議現場照片



附錄4、 第三次共識會議紀錄

114.09.20 第三次共識會議紀錄

會議日期： 114 年 9 月 20 日

會議目的： 聚焦大里意象確認、學校教育與社區合作、地方文化與資源整合策略，討論地方特色建設與教育、社群推動方式。

與會者背景： 爽文國中校長、里長、商圈主委、地方文史學者。

一、 討論核心議題與建議

(一)大里意象與地方特色建構

1. 爽文國中陳校長：確認林爽文可作為大里意象，並建議利用 VR/AR 擴增實境技術推廣大里杙的歷史與文化。
2. 中興商圈林主委：支持以主題意象推廣地方特色，建議從小學教育開始培養認同感（大里國小、永隆國小、爽文國中）。
3. 吉祥物建議：如七將軍廟「犬將軍」可作為地方象徵。

(二)教育與學生參與

1. 透過地方走讀建立學生的思辨能力與實務問題解決能力。
2. 提供在地教學素材，讓學生在課堂與社區中體驗歷史與文化。

(三)地方景點與設施規劃

1. 里長建議：林爽文紀念碑可設於 15 期滯洪池旁空地，故事牆可設於大里國小後方大新廣場，適合作為解說與教育展示空間。
2. 楊明德老師：強調地方造景的重要性，如古稀橋、花家橋的呈現；並提出慶源堂、林秋金等地方淵源的故事性與教育意義。

(四)組織與資源整合

成立地方管委會或協會組織，有助整合資源、提升地方凝聚力，並促進各項文化與產業活動推動。

二、 會議形成的重要共識

(一)林爽文為大里代表性意象，可透過多媒體與實體景點進行文化傳遞。

(二)學校教育與社區合作是地方意象培養的重要途徑，可從小學到中學循序推動。

(三)需建立故事牆、紀念碑與地方景點，結合教育與社群活動，提升地方能見度。

(四)成立地方管委會或協會，有助統合資源、促進社群合作與地方發展。

(五)地方吉祥物與造景設計，可作為文化符號與教育素材，增強在地認同感。

114.09.20 第三次共識會議紀錄簽到表

臺中市地方發展潛力研究計畫

第三場共識會議簽到表

會議時間：114 年 09 月 20 日(六)14:30~18:30

會議地點：碳立方股份有限公司訓練教室(台中市大里區國光路二段 278 號)

序	姓名	簽到	序	姓名	簽到
1	陳泓元	陳泓元	16	陳文英	陳文英
2	陳泓元	陳泓元	17	陳文英	陳文英
3	何世琦	何世琦	18	王品儒	王品儒
4	何正森	何正森	19	黃漢程	黃漢程
5	楊明德	楊明德	20	陳冠銘	陳冠銘
6	李威雄	李威雄	21	陳冠銘	陳冠銘
7	林靖馨	林靖馨	22	陳冠銘	陳冠銘
8	林靖馨	林靖馨	23		
9	陳冠銘	陳冠銘	24		
10	林雨潔	林雨潔	25		
11	吳志強	吳志強	26		
12	吳志強	吳志強	27		
13	賴法榮	賴法榮	28		
14	林清榮	林清榮	29		
15	傅惠美	傅惠美	30		

114.09.20 第三次共識會議現場照片



附錄5、 訪談紀錄

大里區大里里李錫全里長完整訪談紀錄

訪談人：陳彥廷、林雨濃

受訪者：李錫全里長

訪談日期：114/10/01(三)

訪談地點：臺中市大里區東里路 11 號(大里里里長服務處)

臺中市地方發展潛力研究計畫

訪談紀錄表

訪談日期：	114/10/01(三)	訪談時間：	11:00~12:00
訪談地點：	臺中市大里區大里里東里路 11 號		
受訪人員：	李錫全里長	李錫全	(請受訪者簽名)
訪談紀錄：	林雨濃	林雨濃	(請紀錄者簽名)

您好，非常感謝您今天撥空接受我們「臺中市地方發展潛力研究計畫」的訪談。這次訪談的目的，是希望能更深入地了解地方在發展上的現況、挑戰與未來方向，做為後續政策建議與研究的參考。您今天的分享僅會用於本計畫研究，不會涉及具名公開，請您放心。

訪談綱要	
一、地方發展現況與認知	
(一) 整體發展概況	1. 請您描述大里區目前的整體發展現況？ 2. 就您觀察，大里區在近年來有什麼重要的變化？ 3. 您認為大里區最具特色或最有發展潛力的面向是什麼？
(二) 產業發展面向	1. 請您描述大里區目前的主要產業類型與特色？ 2. 您如何看待大里區傳統機械及金屬產業的發展現況？ 3. 您認為在地產業面臨哪些轉型升級的需求？
(三) 文化資源面向	1. 請您分享大里老街（大里杙）的歷史文化特色？ 2. 目前大里區有哪些重要的文化資產正在活化運用？ 3. 您認為如何能更好地運用這些文化資源推動地方發展？
(四) 空間環境面向	1. 您如何看待大里區目前的空間發展狀況？ 2. 大里溪水系對地方發展的影響為何？ 3. 您認為目前的公共空間配置是否滿足社區需求？

訪談紀錄表-Page.1

11:00 訪談開始

談訪人：(前言介紹研究計畫內容與目前進度)

訪談人：

里長您好，如剛剛我們伙伴介紹計畫內容的情形，我們今天主要是想請教您對於福興宮以及大里地方發展的一些看法。首先就是我們都知道大里老街有豐富的歷史與週邊的景點。我們這個研究案先前有辦過幾次共識會議，有跟幾位老師聊到福興宮位於老街老聚落的發展核心，於是我們有聊到說如果福興宮門口或週邊設置路標指示牌或是地面指標彩繪，以福興宮為核心指示七將軍廟 300 公尺、倒栽榕 500 公尺、老街 100 公尺…之類的週邊景點，關於這個構想，您覺得怎麼樣？

受訪者：

我覺得這個還滿有趣的，如果有彩繪的話，對信眾或遊客來說都會比較直觀、好辨認，過去並沒有相關的設置。你們的想法是怎麼樣？想要怎麼樣的設置？我也想看看相關的照片參考。

訪談人：

好，我這邊有整理一些案例給您，您看我電腦這邊的畫面，這些是我參考網路上以及國外一些景點指標的做法。

受訪者：

我覺得這個還滿有趣的，你傳給我，我研究一下。

訪談人：

里長伯對於這一塊很有興趣耶。我想請教您，對於「林爽文」這個歷史人物，您自己有什麼樣的看法？

受訪者：

其實我對他不熟，可能楊明德老師他們比較熟悉這些。但就我個人來說，我覺得是正面的。因為如果不是正面的形象，也不

會有像爽文國中、爽文路這些設置存在。代表地方對他的歷史定位，還是偏向肯定的。

訪談人：

所以您會覺得，這是一種在地文化的正面能量？

受訪者：

對，沒錯。

訪談人：

我想請教福興宮年度大概有哪些聖事活動？像我們知道最有名的就是「大里十八庄」這個傳統活動，您自己覺得哪一段是最熱鬧的？

受訪者：

最熱鬧的應該是農曆三月十三號。那天會繞到霧峰南天宮，李百昌主委那邊，也就是林家花園，還會特別請林氏祖先（像林文茶）一起參與。十八庄的宮廟會齊聚在林家花園，那是我覺得最熱鬧的一天。

訪談人：

那回程的時候呢？

受訪者：

回程是在農曆三月二十一號，這一天沒有陣頭，都是神轎回來。我們這裡有一句話：「十八庄走透透，回來大里吃中午」。第一天是從東女慈聖宮開始出發，然後一路走十八庄。

訪談人：

那除了三月的活動，年底也有重要的日子嗎？

受訪者：

有啊，像農曆十二月初八，是福興宮的入火宮慶紀念。我們會邀請書法大家來現場揮毫寫春聯，熱鬧又有年味。

訪談人：

那元宵節的時候呢？

受訪者：

元宵節的時候，文化局有針對百年宮廟規劃活動，福興宮也在範圍內。所以我們都會配合文化局，比如辦一些燈籠的活動。

訪談人：

前陣子 9/20 的時候，我們跟中興商圈主委有聊到「大里元宵祭」，想要串聯內新新興宮、中興商圈、還有福興宮，您覺得怎麼樣？

訪談人：

應該這樣說，就是我們知道大里三大媽祖廟，溪北這邊是福興宮、內新新興宮以及溪南的振坤宮。因為福興宮跟新興宮的路徑沿線，剛好是我們大里最熱鬧的中興商圈，所以我們有跟主委聊到如果辦一個元宵祭，邀請福興宮跟新興宮的神尊與轎班出門踩街遶境賜福，比如說可能在黃昏市場或是某個合適的地點，兩大宮廟在這裡會香，同時辦理市集活動來讓民眾、商圈活絡起來，也讓更多人認識我們兩大宮廟。你覺得這樣的活動可行嗎？

受訪者：

這個想法我不反對。不過要提醒一點，就是過年期間我們這裡都很忙，所以需要提早規劃、設計，不然臨時要配合會有困難。

訪談人：

就我們先前邀請黃寬老師（寬姐）做走讀導覽的時候，寬姐有提到說我們福興宮的轎班跟工作人員組成大多是哥哥姐姐們，這樣會不會造成廟方太大的困擾？

受訪者：

其實還好，因為神轎原則上是放在輪板車上，到了要拜廟的地點前才會轉為人扛的，其實還好。但就是過年前就會開始忙，因為點燈、謝燈、補財庫、過年這些活動，就會比較忙，所以你們可能要提早規劃。

訪談人：

我們也有注意到，福興宮在重陽節有配合加碼發禮金，能請您再說明一下嗎？

受訪者：

像我自己剛剛介紹到的，我是福興宮的董事也是里長。我們福興宮每年最大的收入就是過年前的點燈，取之於地方、回饋於地方。所以我們配合政府發放重陽禮金的同時，福興宮也會加碼發放，這個傳統已經延續二、三十年了。

市府這邊本來是 65 歲到 89 歲發 2000 元，90 到 94 歲發 3000 元，95 到 99 歲 5000 元，100 歲以上是 10000 元。我們福興宮這邊則會加碼：80 歲以下+200 元、80 到 90 歲+600 元、90 歲以上+1200 元、100 歲以上+3600 元，發給周邊六個里。這樣對長輩來說，會覺得比較有受到照顧。

訪談人：

您提到您同時是里長的身分，那麼平常在地方走動、里服務的部分，您有聽到里民現在最期待的是什麼？或是期望些什麼政府的資源嗎？

受訪者：

很多里民希望聯合辦公大樓能趕快蓋起來。因為蓋好之後，人潮就會移動過來，也會帶動周邊的發展。

訪談人：

那除了辦公大樓，還有其他需求嗎？

受訪者：

大里里目前沒有任何的公園，如果能有一個公園，里民就有活動的空間。其實這些事情，都需要說明會來讓大家清楚了解現在的狀況，到底政府做到哪一步了。

訪談人：

里長，關於醫療廢棄物的空污問題，里民有沒有特別的反應？

受訪者：

有啊，大家都會擔心。這部分同樣也需要有說明會，讓里民知道真實的狀況，而不是道聽塗說。

訪談人：

最後我想請教一下，不論是公部門投入資源或建設，或是私部門有企業想要認養或捐贈，做為第一線的里長或是地方宮廟的董事，您會覺得如果同時有各方資源的話，是否有希望如何統籌？

受訪者：

關於這部分喔，我還真的沒有想過，沒有想到那麼遠。只希望說政府如果有什麼重大建設，不論進度怎麼樣，可以讓我們里民知道一下。要不然大家問我，我也不知道怎麼回答。

訪談人：

好的，謝謝里長今天跟我們分享，內容非常完整，對我們後續的研究與整理很有幫助。

受訪者：

不會，這些都是里民的心聲，有機會就要幫忙反映出來。

12:05 結束訪談



大里區新里里何世琦里長完整訪談紀錄

訪談人：陳彥廷、林雨濃

受訪者：何世琦里長

訪談日期：114/10/01(三)

訪談地點：臺中市大里區愛心二街 56-1 號(新里里里長服務處)

臺中市地方發展潛力研究計畫

訪談紀錄表

訪談日期：	114/10/01(三)	訪談時間：	14:00~15:00
訪談地點：	臺中市大里區新里里愛心二街 56-1 號		
受訪人員：	何世琦里長 何世琦	(請受訪者簽名)	
訪談紀錄：	林雨濃 林雨濃	(請紀錄者簽名)	

您好，非常感謝您今天撥空接受我們「臺中市地方發展潛力研究計畫」的訪談。這次訪談的目的，是希望能更深入地了解地方在發展上的現況、挑戰與未來方向，做為後續政策建議與研究的參考。您今天的分享僅會用於本計畫研究，不會涉及具名公開，請您放心。

訪談綱要

一、地方發展現況與認知

(一) 整體發展概況	1. 請您描述大里區目前的整體發展現況？ 2. 就您觀察，大里區在近年來有什麼重要的變化？ 3. 您認為大里區最具特色或最有發展潛力的面向是什麼？
(二) 產業發展面向	1. 請您描述大里區目前的主要產業類型與特色？ 2. 您如何看待大里區傳統機械及金屬產業的發展現況？ 3. 您認為在地產業面臨哪些轉型升級的需求？
(三) 文化資源面向	1. 請您分享大里老街（大里杙）的歷史文化特色？ 2. 目前大里區有哪些重要的文化資產正在活化運用？ 3. 您認為如何能更好地運用這些文化資源推動地方發展？
(四) 空間環境面向	1. 您如何看待大里區目前的空間發展狀況？ 2. 大里溪水系對地方發展的影響為何？ 3. 您認為目前的公共空間配置是否滿足社區需求？

14:00 訪談開始

談訪人：(前言介紹研究計畫內容與目前進度)

訪談人：

里長您好，今天很感謝您接受我們的訪談。我們先從環境導覽相關的議題開始。像我們在其他里長那邊有聊到福興宮廣場，如果未來要設計一些指標或是彩繪，您覺得可以怎麼做？

受訪者(何世琦)：

廣場的部分喔，我覺得可以結合福興宮、大里國小這些地方來設置一些指示牌。因為這邊本來就是聚落的核心點，也能跟七將軍廟一起串起來。指示清楚，人就知道怎麼走，還有像上次共識會議的時候我提到的大新廣場、國小圍牆邊都可以建構故事牆，來傳承大里的歷史文化。

訪談人：

講到大里的歷史就不能不提到最著名的林爽文這號人物，我們最近也在研究林爽文的議題，也想問問您的看法。如果要做林爽文紀念碑或是相關的項目，您覺得適合放在哪裡？

受訪者：

這個喔，我建議放在十五期重劃區。因為這裡就是大里里的範圍，剛好有 200 到 300 坪的滯洪池空間，可以在那邊規劃一個花圃或圓環來放紀念碑。這樣就不會佔用公園或其他空間。

訪談人：

在您的印象中，您對於這個區域跟林爽文的歷史有什麼樣的故事嗎？

受訪者：

當然有啊。林爽文的兵營就在十五期這一帶，像我們現在服務愛心二街這裡就是當時他們兵營的伙房。我小時候就聽老人家說，十五期重劃以前這裡其實是亂葬崗，現在 KFC 對面那邊就是。後來重劃之後才把那些移走了。

這邊啊，其實就是舊庄頭啦，以我們新里里來說，一半是舊庄頭一半是重劃區，所以這邊的發展跟過去大里杙這個第六大港口是分不開的。

訪談人：

哇，原來跟港口和人潮也有關係？

受訪者：

對啊。以前有一句話嘛：「一府二鹿三艋舺、四諸羅五竹塹六大里杙」。大里以前可是第六大港口，人潮、商貿都很集中。這也是為什麼林爽文當年能在這裡練兵。後來他起義，就移到土城(埔里)那邊去，避開戰亂影響到這邊的居民們。

訪談人：

那其實依照您所說的，林爽文為了避免戰亂影響到居民們所以做了戰場轉移這件事情，對於大里的歷史來說其實是一個肯定的正面形象囉？

受訪者：

當然啊，要不然怎麼會有爽文國中、爽文路這些的，剛剛講到戰區移動，所以南投那邊也才会有爽文國小啊。

訪談人：

原來如此，那您自己以前有沒有參與過跟林爽文有關的導覽？

受訪者：

有啊，我以前當大新社區理事長的時候，就跟阮德陽老師聊過。當時我們有辦過里內導覽，用單車騎行的方式，在大里國小集

合，一路拉到樹王公再繞回來。那些日子，阮德陽老師和何正森老師都有參加並協助導覽。

我那時候的想法就是要把人流帶出來，所以才推導覽。不過後來我把重心移到關懷據點，加上缺乏導覽人力，就慢慢停掉了。

訪談人：

現在大里杙文化館好像也有在做導覽？

受訪者：

對，文化館有一些文化志工，像沈明德、黃寬這兩位老師。不過人數少，所以活動越來越少了。但如果你們有心要培養年輕一代的導覽員，我覺得可以規劃看看。因為剛剛聊到里內的單車導覽範圍很大，故事又很多，需要傳承。你們要是願意，我們可以一起來號召，看怎麼做。

訪談人：

那像導覽地圖或美食地圖，好像是您這邊做的？

受訪者：

是啊，導覽地圖、美食版地圖這些都是我做的。美食地圖比較偏向口碑傳承，沒有什麼正式評選。我做這個已經很久了，大概是民國 100 年的事吧。如果你們想更新，很好啊，因為現在資料很多都過時了。

訪談人：

那您覺得更新後應該怎麼呈現？

受訪者：

其實我沒有太多想法啦。因為老街這邊能靠口碑或傳承的店家有限。像鹹菜巷，以前家家戶戶門口都有鹹菜桶，專門做鹹菜銷往香港。可是後來量太大破壞土壤，土壤壞了就種不出來。

再加上農地轉重劃，都市化了，這些產業也不可能再振興。政府也沒什麼保護措施。

訪談人：

如果從產業角度來看，大里老街包含大里里跟新里里這邊早期的發展是怎麼樣的？

受訪者：

我們這邊最早就是家庭代工。像樹王公那邊以前有火柴公司，每一戶都在做家庭代工，不然就是下農地。這裡沒有什麼大型工業，大概就是中型工廠再轉給家庭代工。還有以前這裡是會社，做甘蔗製糖，勞務比較多。火車來的時候，我們就去疊貨搬運。

訪談人：

那現在商圈的發展上呢？

受訪者：

商圈本身沒問題，最大的問題是停車和交通。沒有停車空間，就吸引不到人。真正能發展的地方只有十五期重劃區。

訪談人：

十五期有什麼具體規劃嗎？

受訪者：

有啊。環保公園那邊有一塊 1100 坪，是民國 83 到 85 年重劃時留下的市場用地。我去爭取讓統一 BOT 投資。原本計畫是地上三層、有 200 個車位，後來統一評估改成地上五層，投資 5.6 億。

同時，永隆里那邊還有 700 坪，當時我就跟黃秀玲里長討論，南北兩端串起來，中間有 15000 坪環保公園，這樣才能帶動商圈發展。

訪談人：

那以前鐵路甘蔗那邊還有遺跡嗎？

受訪者：

沒有了，都被重劃掉了。這裡以前是舊庄頭、老庄頭，現在完全沒留下痕跡。

訪談人：

文化館現在主要的用途是什麼？

受訪者：

文化館就當成一個平台，讓民眾辦才藝課程、小型展覽。功能比較簡單。

訪談人：

如果以新里里來看，公共設施大概有哪些？

受訪者：

十五期重劃區裡面有一些綠地，像滯洪池、紀念碑都在那裡。新里里是大里里分出去的，我們現在有六個公園，也都有環保志工在認養照顧。

訪談人：

您剛才說到，很多里民其實不太會主動提需求？

受訪者：

對。因為一個里的建設要靠里長規劃。如果沒有規劃，議員、立委、公所怎麼知道要做什麼？像 BOT 案，就是要有完整的規劃，才能去串聯文化局、觀光局來弄觀光巴士。

引進觀光客，目的是賺外地人的錢，不是互相在里民之間消費。這都需要整體思維。

訪談人：

那在文化傳承、教育上呢？

受訪者：

我認為要有一個「故事牆」。可以透過學校配合，課外教學或活動時帶學生來。比如大里國小老師帶學生到通學步道，設一些裝置，邊走邊講故事。像未來要做的大新廣場，也可以配合規劃活動。

訪談人：

目前新里里大概多少人口？

受訪者：

大概一萬三千人左右。

訪談人：

整體來看，您怎麼定位這個地方的發展？

受訪者：

我們這個庄頭歷史很久，一半是舊庄頭，一半是重劃區。我就是希望用重劃區帶動人潮，把人拉回舊庄頭，再跟永隆里串起來。如果 BOT 案能成功，生活型態就會改變，人潮也能留得下來。

國光里、永隆里以前也都是新里里分出去的。以前新里里的範圍還包含到仁愛醫院。我的看法是，眼光要放長遠，做好社區規劃，這樣才有未來。

訪談人：

好的，謝謝里長今天的分享，您的經驗跟規劃對我們研究真的很有幫助。

受訪者：

不客氣啦，這些都是一路走來的經驗，能夠讓大家參考也不錯。

15:25 結束訪談



大里區中興商圈林靖馨主委完整訪談紀錄

訪談人：宋威穎、陳彥廷、林雨濃

受訪者：中興商圈林靖馨主委

訪談日期：114/10/03(五)

訪談地點：臺中市大里區大里路 236 號

臺中市地方發展潛力研究計畫

訪談紀錄表

訪談日期：	114/10/03(五)	訪談時間：	14:00~15:00
訪談地點：	臺中市大里區大里路 236 號		
受訪人員：	林靖馨	林靖馨	(請受訪者簽名)
訪談紀錄：	林雨濃	林雨濃	(請紀錄者簽名)

您好，非常感謝您今天撥空接受我們「臺中市地方發展潛力研究計畫」的訪談。這次訪談的目的，是希望能更深入地了解地方在發展上的現況、挑戰與未來方向，做為後續政策建議與研究的參考。您今天的分享僅會用於本計畫研究，不會涉及具名公開，請您放心。

訪談綱要

一、地方發展現況與認知

(一) 整體發展概況	1. 請您描述大里區目前的整體發展現況？ 2. 就您觀察，大里區在近年來有什麼重要的變化？ 3. 您認為大里區最具特色或最有發展潛力的面向是什麼？
(二) 產業發展面向	1. 請您描述大里區目前的主要產業類型與特色？ 2. 您如何看待大里區傳統機械及金屬產業的發展現況？ 3. 您認為在地產業面臨哪些轉型升級的需求？
(三) 文化資源面向	1. 請您分享大里老街（大里杙）的歷史文化特色？ 2. 目前大里區有哪些重要的文化資產正在活化運用？ 3. 您認為如何能更好地運用這些文化資源推動地方發展？
(四) 空間環境面向	1. 您如何看待大里區目前的空間發展狀況？ 2. 大里溪水系對地方發展的影響為何？ 3. 您認為目前的公共空間配置是否滿足社區需求？

14:00 訪談開始

訪談者：

主委好，上次共識會議時，我們注意到老師們一直在談古稀橋這個景點。因為您是旅行社又是商圈這方面的專家，以您覺得，除了這些單一景點，有沒有其他方式可以串連起來，讓大里更有特色？

受訪者：

對啊，那次會議我也有注意到，其實大家好像都停在這個景點，沒有去延伸串聯。其實我覺得可以用小旅行的方式來呈現，把不同點串起來，而不是單點觀光。

訪談者：

那妳自己經營旅行社，也跑過外縣市的路線，對大里來說，有沒有類似的主軸可以依循？

受訪者：

嗯，我自己旅行社嘛，也常跟水保單位跑小旅行，我們跑的路線大多在中彰投、苗雲嘉這些地方。說實在的，大里目前缺乏一個中心主軸，缺少一個核心問題：「為什麼要來大里？大里值得看的東西是什麼？」以我們旅行社的經驗來說，美食其實還不足以代表大里。像上次老師提到的肉圓、烤肉什麼的，其實只是一般小吃，不是大里的代表性特色。宜蘭一提就想到某些東西，但大里真的沒有這種代表性。

訪談者：

那像是大里的美食，妳覺得可以成為亮點嗎？

受訪者：

其實我覺得很難啦，像是對我們大里人來說「菜尾」可能是家常菜，但現在餐廳不會出這道菜了。以前可能有人在福興宮門口擺攤，哥哥在街頭、妹妹在街尾，但沒有連結性，也沒有特

色。像肉圓，我們會想到彰化肉圓、臺中肉圓，但大里特色菜，真的很難對外地人講得出來。

訪談者：

那妳在外縣市做輕旅行，有沒有什麼經驗可以借鏡？

受訪者：

有啊，我們外縣市的旅行通常都有主軸亮點。舉例來說，苗栗可以做九庄之旅，南投嘉義可以走咖啡之旅，我自己團隊也會腦力激盪像「咖啡旅行、紅酒音樂祭」這類主題。這樣遊客才會有亮點可看。上次共識會後，我還趕去霧峰看臺中爵士音樂街前夕活動，那就是亮點之一。這些亮點、景點和在地故事如果能串聯起來，就不會讓在地人覺得可惜。

訪談者：

所以妳覺得，大里要先找出它自己的「在地元素」？

受訪者：

對啊，應該先想清楚，大里的在地元素到底是什麼？是咖啡、酒、產業，還是其他？沒有清楚的主軸，很難吸引人。

訪談者：

那像單車導覽，妳覺得可行嗎？

受訪者：

我知道何世琦里長跟何正森老師他們曾經有做過單車導覽這件事，但是從我行銷這種觀光旅遊的專業角度上我覺得會有幾個問題。第一個就是最重要的安全，大里這邊沒有完整單車道。像何里長以前帶團去樹王公，那段路要穿越交通最繁忙的中投公路，要騎在機車道上，很危險。第二，點太散，騎了 20 分鐘可能到的地方看完後，週邊根本沒有東西可以做串連，可能

又要騎個 20 分鐘的單車回來。第三，現在的天氣太熱，夏天太長，沒有樹蔭或綠色隧道可以遮陽。

訪談者：

那妳平常和學校合作 USR 的經驗，有沒有方法可以導流？

受訪者：

我們會帶學校來踩線，測試人流。以前在苗栗水尾里做海委會計畫時，他們雖然景點分散，但透過社福、共餐活動，把銀髮族群聚起來，再用政策串起人流。這也是我為什麼反對用「商圈」這個形式，我寧可成立協會，比如以大里老街為據點，把資源串連起來。

訪談者：

那有沒有遇過其他地方不願配合的狀況？

受訪者：

像雲林馬蹄蛤，他們有自己的場域，如果要串小旅行，去談他們會直接把人趕走，覺得我們是來蹭資源、揩油。所以大里這邊做串聯，也要注意不要讓人有這種感覺。

訪談者：

那妳提到商圈和協會的差別，可否再說明？

受訪者：

臺中市有 24 個立案商圈，明年不到 500 萬預算。但「營造商圈」和「組織商圈」不同。我說的不要再用商圈，是因為商圈直屬經發局，資源有限；協會可能隸屬內政部，資源更多。而何里長提到的統一太子建設 BOT 案，跟永隆里串連，是「營造商圈」，不是我說的組織對外名義。概念不同而已。

訪談者：

那會員結構會不會影響活動？

受訪者：

有些商圈會員是小吃店或夫妻做小生意，不會有連鎖體系，也不可能出人力支援大型活動。這就是商圈的限制。連鎖加盟這種，不會加入商圈。

訪談者：

所以妳覺得，重點還是「怎麼把資源導進來」？

受訪者：

對也不對，我們應該要做的是讓區域或商圈活絡，而不是單純讓地方熱鬧。像上次會議談福興宮、大里老街跟中興商圈串連，我覺得要先明確「主軸」是大里老街活絡。福興宮是百年媽祖廟，可以帶人流，我們其他點是輔助，來帶動主軸大里老街。

訪談者：

像七將軍廟活動，妳覺得可以串連嗎？

受訪者：

可以啊，它有三天熱鬧活動。我們可以在元宵節前加些活動，把人潮導進福興宮，再讓大里人看到「連續幾天的熱鬧」，順便走進老街、七將軍廟等。如果由福興宮帶頭，由李董主導會比較好，因為他有話題性和主導性。

訪談者：

大里老街就文化或歷史就一定會提到林爽文，前幾次共識會議老師也多次在提到林爽文，妳覺得怎麼呈現他的歷史故事比較好？

受訪者：

我們現在對他只是「聽過」，沒有深入了解。像日本高知的龍馬，他們有完整系列故事和景點。我認為不是立個林爽文紀念碑就完事了，而是要挖掘、追根究柢，介紹他的歷史故事。讓大家從「聽過」到「知道」，再到能說出故事，最終才可能有人專程來大里。

訪談者：

所以林爽文可以成為一個重要的宣傳點？

受訪者：

對，他是大里很重要的角色，可以宣傳或曝光。但關鍵是怎麼把他和七將軍廟、福興宮連結起來，形成沿續性、關聯性，這樣才會有真正的價值。

訪談者：

嗯，這樣我了解了，謝謝靖馨主委，今天我們聊了很多，從小旅行的概念、在地元素，到商圈與協會的差別、林爽文的歷史故事，還有如何串連福興宮、七將軍廟、大里老街這些亮點。我想先把今天的重點收斂一下：整體上就是希望找到大里的核心主軸，串連資源與人流，而不是只靠單點景觀，也不要單純用「商圈」的名義做活動。

最後那我想問妳，針對今天我們的討論，有沒有什麼想要再補充的，或者特別想提醒我們的？

受訪者：

嗯，其實重點就是，現在真的要靠你們這些年輕人。我們需要你們做研究，把大里的特色、在地元素整理出來，看看能盤到什麼，給我們什麼具體建議。這樣我們才有方向，也才知道哪些地方可以先做、哪些活動能串起人流。

15:25 結束訪談



大里在地耆老楊明德老師完整訪談紀錄

訪談人：陳彥廷、林雨濃

受訪者：楊明德老師

訪談日期：114/10/07(二)

訪談地點：臺中市大里區國光路二段 278 號

臺中市地方發展潛力研究計畫

訪談紀錄表

訪談日期：	114/10/07(二)	訪談時間：	10:00~11:00
訪談地點：	臺中市大里區國光路二段 278 號		
受訪人員：	楊明德	楊明德	(請受訪者簽名)
訪談紀錄：	林雨濃	林雨濃	(請紀錄者簽名)

您好，非常感謝您今天撥空接受我們「臺中市地方發展潛力研究計畫」的訪談。這次訪談的目的，是希望能更深入地了解地方在發展上的現況、挑戰與未來方向，做為後續政策建議與研究的參考。您今天的分享僅會用於本計畫研究，不會涉及具名公開，請您放心。

訪談綱要	
一、地方發展現況與認知	
(一) 整體發展概況	1. 請您描述大里區目前的整體發展現況？ 2. 就您觀察，大里區在近年來有什麼重要的變化？ 3. 您認為大里區最具特色或最有發展潛力的面向是什麼？
(二) 產業發展面向	1. 請您描述大里區目前的主要產業類型與特色？ 2. 您如何看待大里區傳統機械及金屬產業的發展現況？ 3. 您認為在地產業面臨哪些轉型升級的需求？
(三) 文化資源面向	1. 請您分享大里老街（大里杙）的歷史文化特色？ 2. 目前大里區有哪些重要的文化資產正在活化運用？ 3. 您認為如何能更好地運用這些文化資源推動地方發展？
(四) 空間環境面向	1. 您如何看待大里區目前的空間發展狀況？ 2. 大里溪水系對地方發展的影響為何？ 3. 您認為目前的公共空間配置是否滿足社區需求？

訪談紀錄表-Page.1

10:00 訪談開始

訪談人：

老師您好，首先想請您談談對大里文史的整體看法。

受訪者：

我覺得啊，把整個大里的文史資料能夠做起來，其實是很棒的一件事。因為大里雖然地區不小，但說真的，真正有被系統整理起來的文史資料非常少。像霧峰那邊，林家花園什麼的都有，而我們這邊能講出來的故事，其實就屬林爽文事件最具代表性。雖然大里的史蹟不像霧峰那邊有林家花園這種完整建築，但至少我們能保留一些重要事件。

訪談人：

所以老師會覺得大里的文史特色，其實應該是圍繞在林爽文事件？

受訪者：

林爽文，他算是農民抗暴的英雄，但清朝政府當時看他就是亂臣賊子。其實他是清朝三大民變中牽扯最廣、時間最長、影響最大的事件之一。紀錄下來很重要，至於功過可以再議，但至少要有實史可研究。

訪談人：

大家對他的評價兩極，是嗎？

受訪者：

對，有兩種看法，一種認為他是亂臣賊子，一種認為他是抗暴的代表與英雄。不過，如果撇開價值評判，他的事件是從大里出發的，這點是事實，我們能保留這個歷史。當年他把戰區轉移，其實對大里是一種保護，清朝政府也介入查封過相關地區，這些都是大里的實際歷史。

訪談人：

所以大里雖然文物少，但還是有歷史事件可以呈現？

受訪者：

對，比如說南部朱一貴在內門紫竹寺有雕像，大里推動林爽文紀念碑也是類似概念。我覺得歷史留下來，評價留給後人。像嘉義吳鳳、八里廖添丁也是，官說他是賊，民眾說他是義賊，都是評價兩極的例子，但是這種評價並不會影響他曾經存在過的歷史，當然吳鳳有沒有這個人也還在考究中啦。

訪談人：

那談到歷史就會提到舊城區的發展老師怎麼看呢？我聽說過遛去曾有一些規劃但後來停住了？

受訪者：

以前的舊城區原本要發展，但依阮德揚的說法，後來因議長政策與政治立場不同而停住。你們可以去問張滄淇，他當議員的時候有推動老街再造，是第二位要推動這個的人。他也有爭取經費，整理福興宮廟前廣場，還想在大里溪做一個碼頭，把大里杙復興。不過老街太老太破，要復興真的難。他當時也有幫忙整理一些林爽文的資料。

訪談人：

關於林爽文事件的展示或故事牆，我們研究團也有過一些討論，但想聽聽老師的看法可以怎麼來處理。。

受訪者：

我曾經做過「林爽文事件」的提案規劃，這個規劃重點是呈現事件本身，而非單純林爽文這個人，因為評價難統一。規劃地點是在十五期，也就是國光路肯德基對面，但還沒點交，進度有延遲。十五期當年是林爽文的練兵場，可以用意象保留事件，但建設局說不能有大型建築。

訪談人：

那以前有沒有舉辦相關活動作為參考？

受訪者：

以前林仲毅市長有辦過演奏活動，會找學校音樂社團參與，在廣場舉辦。你們想做文化祭的構想，我覺得可以參考這種模式。文化局有「逍遙遊」活動，也可以串在一起。

訪談人：

那跟地方資源串連可行嗎？

受訪者：

可以，霧峰農會每年都有活動，其實比較起來的話霧峰那邊做得比較多，他們文化觀光協會有辦「霧峰宴」，把在地食材做成總舖師料理，雖然不多，但算是有聲有色。你們可以找大里農會資金充足，他們靠房地產和信用部營運，每年都辦活動，你們可以考慮跟他們合作，把文化與農民連結起來。

訪談人：

那文創發展上，大里有機會嗎？

受訪者：

產業發展可能比較困難，但文創是可以的。宮廟是切入點，我印象中吾島文化有做過草湖溪走讀，只是我沒參與。美食地圖方面可以問何正森老師，他對吃比較熟悉。

訪談人：

那這些活動可持續舉辦嗎？

受訪者：

要「持續」最難。像亞大的林錫銓老師，他是霧峰文化創意協會的理事長，他們那邊辦的活動比較多。反觀大里這邊，各做各的，缺乏整合。福興宮有出過一本地方誌，振坤宮曾經請朝陽科大的陳茂祥老師帶學生一里一里做調查；亞大有做了霧峰學，你回頭看週邊有人在做臺中學、霧峰學，但就是沒有大里學，這就是差別。大里有不少人在做文史調查跟紀錄，但這些都是分散缺乏整合，我舉例像福興宮、振坤宮都經過有出過廟誌、地方誌或地圖製作，可是時間一久了就散掉。要有人整合、曝光，才不會消失。

訪談人：

這樣聽起來，其實資料很多，只是沒有人把它整起來？

受訪者：

沒錯。謝文賢老師也做過很多地圖、資料。黃寬老師那邊也認識一些地方在做的人。只是大家都各做各的，時間久了就散掉了。其實現在鄉土意識越來越強，如果有人能整合起來，讓這些努力被看到，就能慢慢形成力量。只是說，做文史要當飯吃很難，除非有經費或贊助，不然會很辛苦。

訪談人：

所以文史工作如果單純為興趣，很難當成生活支撐？

受訪者：

對，爭取經費與贊助很重要，單純文史當飯吃很難。從大里全貌看，硬體建設會最有感覺，而軟體建設比較沒辦法讓大家有感覺，比如福興宮軟身媽祖是我們提報登錄的，但民眾反應不大，他們會覺得「喔，然後呢？」。反倒是有什麼硬體建設、公共建設之類的才會讓大家覺得「大里這邊不錯！」

訪談人：

有沒有其他意象或象徵物，比林爽文更有感覺？

受訪者：

上次校長有提到七將軍廟的犬將軍做意象，我覺得用犬將軍可能比林爽文故事更有吸引力，林爽文的故事太硬了，讓人家不太會有什麼感覺。大里文史需要整合，我強烈建議福興宮與七將軍廟做些文創。

訪談人：

如果我們把整個大里做分區來設計不同區的故事或是文化主軸的話，老師你有什麼想法嗎？

受訪者：

這個嘛，我們看喔，文心南路下來往大里方向還不到中投的那一帶，附近全是特種農地，管制嚴格很難發展。而大里有一些觀光工廠像是什麼三點一刻、丸文這些就還不錯，其實也可以串聯做產業故事的走讀。

像你說的，我覺得大里可以分成幾個區塊：福興宮跟老街這邊是文化為主軸，而內新中興商圈那邊則是產業商業區，另一邊塗城蕃仔寮是原住民文化議題，這些點都可以豎牌介紹透過小故事串聯起來。我印象中以前原住民有個殺頭樹就在仁化公園那邊，這些地方都可以立個牌子介紹，做成走讀地圖。大里的故事都是小故事不是大故事，但小故事很多就要看你怎麼串。

訪談人：

這樣如果能結合觀光或商業，應該會比較有延續性？

受訪者：

要跟商業結合，民眾的認同感與光榮感要提高，才能支持行動。不論是參與還是與事件有關聯，讓大家覺得光榮，才會有支持度。

訪談人：

老師，您覺得像大里的文史、歷史事件，對年輕人來說，有什麼意義？他們為什麼要投入這件事情？

受訪者：

我覺得，大里的文史資源雖然不像霧峰那麼完整，但每一個事件、每一個故事都很重要。年輕人投入，不只是整理歷史、保存記憶而已，更是一種讓社區和民眾產生認同感、光榮感的方式。

訪談人：

那投入的方式有沒有什麼方向呢？

受訪者：

可以從實際行動出發，比如結合宮廟、地方活動、文創或美食，把文化跟生活、商業結合起來。這樣不只讓文化被看見，也能讓努力持續下去。

訪談人：

所以年輕人其實是很關鍵的角色？

受訪者：

沒錯。年輕人是把過去足跡和現代生活串起來的關鍵力量。只要用心、動手去做，透過創意和行動，就能讓大里的歷史和文化被更多人看見、理解，並延續下去。

訪談人：

老師，非常感謝您今天的分享，讓我們對大里的歷史脈絡和文化保存有更清晰的理解，也更有信心去推動這些工作。

11:20 結束訪談



大里區大里杙文化志工黃寬老師完整訪談紀錄

訪談人：宋威穎、陳彥廷、林雨濃

受訪者：黃寬老師

訪談日期：114/10/07(二)

訪談地點：大里杙文化館(臺中市大里區新興路 2 號)

臺中市地方發展潛力研究計畫

訪談紀錄表

訪談日期：	114/10/07(二)	訪談時間：	14:00~15:00
訪談地點：	臺中市大里區新興路 2 號		
受訪人員：	黃寬	(請受訪者簽名)	
訪談紀錄：	林雨濃	(請紀錄者簽名)	

您好，非常感謝您今天撥空接受我們「臺中市地方發展潛力研究計畫」的訪談。這次訪談的目的，是希望能更深入地了解地方在發展上的現況、挑戰與未來方向，做為後續政策建議與研究的參考。您今天的分享僅會用於本計畫研究，不會涉及具名公開，請您放心。

訪談綱要	
一、地方發展現況與認知	
(一) 整體發展概況	1. 請您描述大里區目前的整體發展現況？ 2. 就您觀察，大里區在近年來有什麼重要的變化？ 3. 您認為大里區最具特色或最有發展潛力的面向是什麼？
(二) 產業發展面向	1. 請您描述大里區目前的主要產業類型與特色？ 2. 您如何看待大里區傳統機械及金屬產業的發展現況？ 3. 您認為在地產業面臨哪些轉型升級的需求？
(三) 文化資源面向	1. 請您分享大里老街（大里杙）的歷史文化特色？ 2. 目前大里區有哪些重要的文化資產正在活化運用？ 3. 您認為如何能更好地運用這些文化資源推動地方發展？
(四) 空間環境面向	1. 您如何看待大里區目前的空間發展狀況？ 2. 大里溪水系對地方發展的影響為何？ 3. 您認為目前的公共空間配置是否滿足社區需求？

14:00 訪談開始

訪談人：

老師您好，早上我們有跟楊明德老師訪談，有跟楊明德老師聊到的大里因為很大，如果分區來做故事主軸，我們想請教您，如果要把整個大里的文史資源串聯起來，他的核心點應該在哪裡？從哪裡開始比較好？

受訪者：

我覺得啊，如果要做串聯，福興宮老街這邊可以作為核心區域。過了大里橋之後，像是蕃仔寮、織博館、軟體園區，散得太開，其實不容易形成完整的故事鏈。福興宮這裡不管是歷史還是移民居落背景，都很適合作為起點。像我們現在所在的大里杙文化館，就在福興宮旁邊，這裡非常重要，而且離新的十五期也就是新市政中心很近。據說十五期是林爽文的操兵場，這點也可以串聯起來。

訪談人：

那關於林爽文的傳說，像是有聽說他的老家好像是在墓仔埔後面這個區塊，這類故事會不會需要更嚴謹的考據？

受訪者：

對，需要非常嚴謹。從原民文化區開始，再到內新的商業發展，最後回到福興宮這裡的信仰文化區，這樣串聯才會完整。年輕人現在整理文史資料，大多是網路資料的整理跟分析。我們這一輩，比如楊明德老師、何正森老師、阮德揚老師，我們做走讀、講解時，必須先考究歷史文獻，這樣才不會亂講。當然故事性美化可以，但一定要建立在考證之上，當這些資料整理起來之後，其實也可以跟社區大學這邊來做結合。

訪談人：

老師，社區大學那邊有相關課程可以配合嗎？

受訪者：

有啊，像謝文賢老師在社大開的課，會結合古蹟、傳統建築來講歷史。還有訓練文史老師如何導覽，從故事、歷史到課後驗收。林銘聰老師也是，他是霧峰林家第十九代，會講霧峰林家的歷史。其實你們可以跟社大結合，他們本部就在大里高中，課程「臺中風華」就會到處看傳統建築、匠師技藝跟歷史故事。

訪談人：

對，你剛剛也說楊老師提到，大家都在做，但缺乏整合。您對這點怎麼看？

受訪者：

我同意，但整合之後誰來做、哪個單位來負責？這才是問題。有人找我成立文化協會，但我真的太忙了，有心卻沒辦法全力投入。如果以福興宮來主導也可以，我剛好是福興宮董事，這屆董事會裡有沈大哥，他那邊也有資料。但要推動，必須有提案或主題性，才能在董事會提出。

訪談人：

福興宮過去有嘗試過推動，但好像持續性不太夠？

受訪者：

對，比如張滄淇，他的提案沒有持續性，對文史脈絡也不熟。他是以在地人的生活軌跡在看，文字敘述不完整。如果用口述加上研究小組紀錄，會更好。

訪談人：

老師，手上有沒有相關的資料可以參考？

受訪者：

我手上有一份「大里風華」，很早以前就有人整理過，連作者都不可考了。資料涵蓋老街、信仰故事、編年史、文化史料。

我是從民國 112 年大里杙文化館成立時，何里長找我帶文化志工，這邊其實已有相關資料。

訪談人：

講到這個，何里長曾經有做過美食地圖，那如果要談大里的經典美食，您覺得可以怎麼呈現？

受訪者：

其實大里不像臺中麻薏或大麵羹那樣有代表性小吃，像我們這附近過去有間 40 年老麵店，水晶餃、陽春麵，但後來沒做了。像鹹菜這種小吃比較有代表性，但已經消失了。花布是河洛人帶來，但被客家人發揚光大。大里過去有「菸、甘蔗、鹹菜」三寶，但隨社會型態轉變，默默消失。像李錫全里長在瓦瑤的農地，其實還有機會做鹹菜復甦。

你看我手上這個鑰匙圈，這個皮雕就是在地老師做的，而蘿蔔則是我們下田這一帶的意象。

訪談人：

那老師您手上的這些文創意象，也跟農產有關係？

受訪者：

對啊，比如下田里的蘿蔔，手上這個鑰匙圈就用蘿蔔意象。我們可以辦蘿蔔節，或者結合鹹菜做文創商圈，跟在地農作結合發展。像油菜花，我們曾做音樂節結合農產，秋收音樂祭也很有機會。大里有很多故事和農產品，還有復甦或體驗的機會，但要由公所發動，或由協會/單位出發。

訪談人：

所以持續性很重要？

受訪者：

是的，楊明德老師說的「持續性」很重要。沒有持續性，每次都是斷點，就不會延續。要做文化，賺不到錢是事實。像凱惠老師，她媽媽就問過「做文化會賺錢嗎？」但凱惠老師希望從在地扎根，做聚落據點，讓人能集中過來，才有力量推動。

訪談人：

那經費或空間壓力怎麼處理呢？

受訪者：

需要據點、議題話題來聚集人，最好有補貼或沒有租金壓力，才能做社區營造、再造。文化工作如果有經濟壓力，很快就做不下去。我認同楊老師說的「做文化會餓死，一定要跟商業結合」，所以要結合文創商品，讓老師和團隊能持續做下去。

訪談人：

老師，公所或政策支援重要嗎？

受訪者：

很重要，上次公所有補助，我們辦了四節課，包括長者講課、說故事，我串了許多老師和里長，把事情完成。社造若要從下而上，很難，必須由上而下推展，要有公所支持、政策資源，事情才能往前走。

訪談人：

那對年輕人有什麼期待嗎？

受訪者：

現在需要你們年輕人接棒。你們有新一代語言，可以做文化故事的「轉譯」。我們年紀大了，體力和能力有限。像大里杙文化館，是公所管的，我們是文化志工。我其實很想承包這裡，

辦活動或打造據點，讓它活起來，現在只是「有在用」，太可惜。

訪談人：

老師，總結一下，您覺得大里文史發展最核心的事情是什麼？

受訪者：

核心是持續性、據點與資源整合。故事要被考證過，結合農產與文創，並由政策或協會支持。年輕人來接棒，把文化故事包裝、傳遞下去，才有可能讓大里文史長期活化。

訪談人：

非常感謝黃寬老師今天分享的寶貴經驗，也謝謝您過去對大里文史的投入與指導。

15:20 結束訪談



大里區公所人文課陳志榮課長完整訪談紀錄

訪談人：宋威穎、陳彥廷、林雨濃

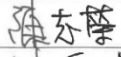
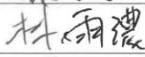
受訪者：陳志榮課長

訪談日期：114/10/07(二)

訪談地點：臺中市大里區國光路二段 278 號

臺中市地方發展潛力研究計畫

訪談紀錄表

訪談日期：	114/10/07(二)	訪談時間：	15:30~16:30
訪談地點：	臺中市大里區國光路二段 278 號		
受訪人員：	陳志榮		(請受訪者簽名)
訪談紀錄：	林雨濃		(請紀錄者簽名)

您好，非常感謝您今天撥空接受我們「臺中市地方發展潛力研究計畫」的訪談。這次訪談的目的，是希望能更深入了解地方在發展上的現況、挑戰與未來方向，做為後續政策建議與研究的參考。您今天的分享僅會用於本計畫研究，不會涉及具名公開，請您放心。

訪談綱要	
一、地方發展現況與認知	
(一) 整體發展概況	1. 請您描述大里區目前的整體發展現況？ 2. 就您觀察，大里區在近年來有什麼重要的變化？ 3. 您認為大里區最具特色或最有發展潛力的面向是什麼？
(二) 產業發展面向	1. 請您描述大里區目前的主要產業類型與特色？ 2. 您如何看待大里區傳統機械及金屬產業的發展現況？ 3. 您認為在地產業面臨哪些轉型升級的需求？
(三) 文化資源面向	1. 請您分享大里老街（大里杙）的歷史文化特色？ 2. 目前大里區有哪些重要的文化資產正在活化運用？ 3. 您認為如何能更好地運用這些文化資源推動地方發展？
(四) 空間環境面向	1. 您如何看待大里區目前的空間發展狀況？ 2. 大里溪水系對地方發展的影響為何？ 3. 您認為目前的公共空間配置是否滿足社區需求？

15:30 訪談開始

訪談者：

課長您好，我們之前在共識會議上有聊到大里文史的部分，今天想更深入請教，從公所的角度來看，大里在文化這一塊目前的狀況跟發展潛力是什麼？

受訪者：

應該這樣說啦，大里在文化這一塊其實有一個滿大的斷層。大家都很有心想做，但以我在公所的角度來看，現有的硬體真的差距很大。

老一輩跟新一輩之間最大的衝突點，就是有一些老的硬體不見了。像我民國一百年來大里的時候，那時候老街上還有兩排滿滿的木造構屋，那真的是很特殊的建築特色，可是現在幾乎看不到了。為什麼不見？其實很現實，老一輩過世了，年輕一輩回來後就把老房子拆掉重建。那個文化的連結，就這樣斷掉了。

訪談者：

那在老街這邊，目前公所有沒有什麼活化或人流導入的做法？

受訪者：

老街其實本身是早市，但現在幾乎沒有人流。早市結束之後，木造構屋也不在了，人流自然就散了。我們現在有在維持運作的大里杙文化館，是市府列管的據點。當初會固定辦展覽，其實就是不想讓它空著，希望在地老師、書法家、畫家能夠展出。有展覽，就會有親朋好友帶小孩來看，這樣多少能帶動人流。只是現在年輕一代真的不知道這裡有「大里杙文化館」，更不用說進來參觀。

所以我們就用「社造」的方式去推。像社造在談「館舍合一」，我們就試著讓館舍晚上也能夠有活動。雖然人力有限，但我們有文化社工，也會讓文化志工協助，把文化館結合地方信仰點，像福興宮、七將軍廟、大里老街一起推給學校，變成鄉土教育的素材。學生雖然可能聽不下去，但至少讓他們知道，「大里最早的發展根源在這裡」。

訪談者：

剛提到七將軍廟，之前黃寬老師也有在那邊導覽，她是不是也有跟公所合作？

受訪者：

對，黃寬老師其實是很重要的角色。她對這些在地信仰、歷史都很有興趣，也很願意講。七將軍廟其實原本不在現在這個位置，是後來才搬過來的，但她對這一帶很熟，導覽的時候能夠把歷史講得有畫面。我們公所就希望透過這樣的人，讓文化館「顯化」出來讓大里人知道這個點有故事、有在運作。

訪談者：

上次共識會議的時候家興有提到想做路牌或導覽標誌，這件事情目前有進展嗎？

受訪者：

這個其實在我前幾任的時候就有人提過，但真的有點尷尬。最大問題是「認證」你要怎麼界定、怎麼寫？像「林爽文」這個名字就有立場問題，有人說他是英雄、有人說他是反叛。如果我們真的立了碑，可能會引發族群爭議。

後來何世琦里長那時候有提，他想在重劃區那邊做這樣的故事點，因為當時那塊地是私人土地，人家不願意讓點位公開。等重劃完，他想結合林爽文故事再做。

這案子我們有跟文化局爭取經費，也真的討論過由文化局撥經費給公所執行。但位設在公園裡，要建設局同意，土地又屬地政局，三方都沒定案，就這樣擱著。

訪談者：

所以目前還是以文化館為主要據點在推？

受訪者：

對，我們就先把文化館顧好、活化起來。之前有想過找咖啡店進駐，但人家第一句就問我：「那你能給我多少人流？」我也沒辦法回答啊。就算不收租金、只收水電費，還是沒人敢進來。我們也找過協會，可是協會要派人駐點、要有人顧，那個點不大，腹地又不像太平菸場那樣夠大，大家意願就不高。最後才變成你們現在看到的模式用展覽結合文化志工維持運作。

未來的方向，我們希望能利用晚上時間，結合週邊的新建案社區。讓國小、住戶都能走進來，熟悉這個空間。像以前七將軍廟活動封路引起居民抗議，我們也是慢慢溝通，從封兩週減到一週、再到五天、現在三天。這些都花了很多力氣。希望以後能讓活動和生活空間共存。

訪談者：

那文化館平常還會舉辦什麼樣的活動？

受訪者：

我們偶爾會利用週末或晚上舉辦一些會議或課程，像之前針對「草湖溪」議題就辦過討論會。一年大概兩三次，我們就是希望藉這些機會讓民眾習慣走進文化館。

像有一些地方協會拿到補助，我們也會邀請他們來泡茶、聊天，或開會，這其實就是一種社造。談到社造，就會連到「地方創生」，但創生大家就會想要做大規模的東西。我們這裡空間太小，沒辦法那樣搞。

我們的想法比較像是「小而美」比如 5 到 10 個人一起品咖啡、泡茶、講故事，慢慢培養大家「先知道這個點、習慣來這個點」，然後再延伸出去做手作、故事、體驗等等。

訪談者：

老街那邊的慶源堂之前有談過開放嗎？

受訪者：

有，我們也談過。但主事者說以前開放過，結果被民眾偷東西、又破壞環境，所以現在就不願意再開。這種情況我們也沒辦法勉強，畢竟是人家的私人產權。

訪談者：

社造現在是不是主要還是靠協會在推？

受訪者：

沒錯。文化部或市府的社造，重點都是在「在地協會」。但老街這邊很難推，之前有人想成立商圈，結果內部沒共識、人數不夠，就過不了。中興商圈那邊就是拖了很久才成立起來。如果要把這裡跟中興商圈串起來，中間又有斷層，怎麼 Call 都 Call 不起來。

訪談者：

聽起來除了地理的連結外，信仰圈也有些結構上的問題？

受訪者：

對，整合最難的就是這個。那一帶有兩間大廟，一間七將軍廟、一間福興宮。

那你說誰要聽誰的？誰主導？

以前那代的老人，不是進七將軍廟就是進福興宮，現在年輕人又沒感覺。丁口錢老一輩還在繳，外地移入的根本不繳。你這時候又要成立協會主導，就變成三方衝突了。這真的很難。

訪談者：

那像黃寬老師、吾島文化這些團隊，公所目前怎麼看他們的角色？

受訪者：

我們覺得他們是兩個很有機會互補的角色。黃寬老師是老一輩、在地資深的文化人；吾島文化的陳伽汝老師是年輕一輩，

也是在地長大的。我們之前有幫他們牽線，希望看看能不能一起串聯，發展出新的想法。

說實話，社造老師要養一個團隊，至少要有三四百萬經費才能撐起來。拿個兩三百萬頂多養一組老師，還得在各個公所間跑。這真的很辛苦。

訪談者：

像福興宮、七將軍廟之外，其他信仰點像振坤宮、八媽廟，也有在公所的文化盤點裡嗎？

受訪者：

有，我們都有注意。振坤宮、八媽廟是清代比較外圍的點，反而是福興宮、七將軍廟撐起了老街這個核心。沒有這兩間廟，大里杙文化館也很難運作。現在很多社區協會也推不動，人力有限嘛，所以社造重心也慢慢轉向新建社區那邊。

訪談者：

大里的整體人口似乎沒什麼變，但學校端有沒有什麼影響？

受訪者：

整體人口差不多，但大里國小的學生數是下滑的。因為家長會考慮升學，往永隆、國光那邊跑。我們的想法是至少讓這些孩子不要對自己住的地方太陌生，知道「大里」的故事在哪裡。

訪談者：

那十五期重劃區的開發，會不會對人流有幫助？

受訪者：

十五期靠國光路那邊是商業區，靠福興宮這塊是公共設施區。太子建設那個 BOT 案，如果不是一起綁著處理，可能早就卡住了。國光路有捷運規劃，未來或許能帶人流過來，但老實說還很難講。

訪談者：

最後想請課長談談，從公所角度來看推這些文化、社造案的實務困難是什麼？

受訪者：

最大的困難就是我們是第一線單位，很多事情都卡在制度上。像立碑這件事第一關要地政局點交、第二關建設局同意、第三關文化局找經費。每一關都要等。

而且我們公所的經費是死的，不能隨便挪，也不太可能去找企業贊助，因為會有立場問題。

講白一點，我們公所沒有政治立場，只有一個原則：有沒有合規條件、有沒有經費。這就是我們能不能做的關鍵。

17:00 結束訪談



附錄6、 地方發展提案工作坊會議紀錄

114.10.13 地方發展提案工作坊紀錄

會議日期：114 年 10 月 13 日

會議目的：大里老街現場走訪並現勘共識會議討論行動方案之可行性

與會者背景：里長、商圈主委、地方文史學者、有興趣之地方民眾。

1. 踏查與討論流程（按動線紀錄）

- (1) 大里杙福興宮（14:00 集合）大里杙的歷史軸線、福興宮作為地方信仰中心的角色

討論：廟埕意象營造的可行方向，包括：

儀式空間的視覺主題強化

廟埕可否導入節慶導覽或沉浸式導覽媒材

共識：作為入口意象的效益高，適合作為地方導覽路線起點。

- (2) 廟埕週邊導覽路標設置

針對周邊街廓可否設置導覽路標與步行導引系統進行討論。

意見：

建議以「大里杙時空主題」統一設計語彙。

可整合 QRcode、路線導引、鏈結周邊文化資產。

- (3) 大里杙文化館週邊景點意象

探討文化館與老街空間之串聯方式。

討論：

增加戶外故事節點或線性展示

加強文化館外部意象，避免「單點式」場域孤立。

- (4) 七將軍廟

討論信仰儀式（如封街慶典）與新住民生活的磨合議題。

可能提案方向：

區域交通疏導策略

文化解說與跨社群溝通方案

以七將軍故事打造地方遊程。

- (5) 大新廣場（大里國小旁）一市集活動可能性

討論市集導入的空間條件（動線、遮陽、供電、周邊停車）。

在地意見：

可嘗試「假日文創小市集」或「學童主題市集」。

有潛力成為青年投入的第一個公共場域。

114.10.13 地方發展提案工作坊紀錄

(6) 福德祠旁交趾陶彩繪地磚

發現道路旁具有在地特色的交趾陶地磚彩繪（由國小過往活動留下）。

討論：

是否能作為「在地文化連續性」的展示元素。

評估延伸為「兒童塗鴉故事牆」或「社區色彩再造計畫」。

(7) 十五期重劃區—林爽文事件紀念碑與動線

在重劃區中盤點可能的紀念碑設置位置。

討論：

與林爽文事件之歷史脈絡的連結方式

可否作為「歷史記憶節點」帶入新開發區

匯流至老街的步行動線設計

共識：

適合設置簡易型歷史解說設施，並搭配主題散步路線。

(8) 消防局旁老屋、稅務遺構與消防水塔

發現：

疑似早年徵收屠宰稅（或地方稅務作業）所留下的半毀老屋

具歷史價值的水泥消防水塔（推估為民國早期）

討論：

保留價值與現況安全需評估

建議調查文化資產潛力

可納入「大里杙產業與公共設施發展史」的展示內容。

2. 綜合討論重點

(1) 故事性強的節點（福興宮、七將軍廟、稅務遺構、消防水塔）皆可形成線型導覽主軸。

(2) 居民共同記憶（交趾陶、老街活動、學校遺跡）可轉換為「生活文化展示點」。

(3) 新區與舊城區的串接（十五期→老街→福興宮）應作為重點動線規劃。

(4) 市集、市民參與活動具引入青年與新住民的潛力，可作為中短期行動方案。

(5) 故事牆、地景意象、導覽系統均需以「大里杙地方精神」統一起設計語彙，以提升場域辨識度。

3. 後續建議工作

(1) 彙整工作坊成果，納入後續《地方發展提案書》之空間、文化及社群方案設計。

114.10.13 地方發展提案工作坊紀錄

- (2) 與地方里長及公所協作，針對可立即施作之小尺度場域（如故事牆、市集、導覽牌）進行可行性評估。
- (3) 進行老屋與稅務遺構之初步調查，確認保存價值及管理單位。
- (4) 規劃主題導覽路線，以串聯所有具有故事性的節點，作為地方文化旅遊雛型。

臺中市地方發展潛力研究計畫

地方發展提案工作坊簽到表

會議時間：114 年 10 月 13 日(一)14:00~18:00

集合地點：大里杙福興宮(臺中市大里區福興街 1 號)廟前廣場

序	姓名	簽到	序	姓名	簽到
1	陳居色	陳居色	16	張佑誠	張佑誠
2	詹培昕	詹培昕	17	黃漢程	
3	陳羽元	陳羽元	18	董妍伶	董妍伶
4	張國斌	張國斌	19	黃寶誠	黃寶誠
5	戴冠	戴冠	20		
6	簡哲英	簡哲英	21		
7	黃寶	黃寶	22		
8	何世琦	何世琦	23		
9	何正森	何正森	24		
10	許岸洲	許岸洲	25		
11	陳文英	陳文英	26		
12	王品端	王品端	27		
13	黃漢程	黃漢程	28		
14	陳宏	陳宏	29		
15	陳克銘	陳克銘	30		

114.10.13 地方發展提案工作坊紀錄



附錄 7、 委託研究報告修改前後對照說明表

委託研究計畫名稱		臺中市地方發展潛力研究計畫		
項次	提議機關人員 及意見內容	報告初稿 原內容	報告修正後 內容	備註 (說明)
1	DNA 盤點部份不夠深入，缺乏客觀依據與分析深度，內容過度依賴口述訪談，缺乏實證與量化佐證，導致真實性與代表性不足。以產業面為例，地方產業分布應可透過官方統計資料或相關報告進行客觀分析，而非僅依受訪者印象描述，建議補強相關數據與文獻引用，使研究結果更具信度與參考價值。	大里區地方現況與 DNA 盤點分析地方 DNA 盤點大里區位於臺中市東南側，歷史上以農業與手工業為主，隨著都市擴張逐漸形成多元產業結構。根據共識會議與居民討論，區內空間呈現新舊聚落交錯的特徵：舊街區保留傳統廟宇、聚落格局及文化活動習慣，而新興社區則以住宅、商業及物流產業為主。居民指出，新舊聚落間的互動仍有限，青年與核心居	因有大幅度修正，故無法於欄位中呈現修正後內容，請參閱報告書第三章(P21-P58)	

委託研究計畫名稱		臺中市地方發展潛力研究計畫		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註(說明)
		民的交流機會不足，造成社群整合力較弱。在文化脈絡方面，區內主要信仰場域如福興宮及七將軍廟，不僅承載歷史記憶，也是居民社群活動的重要節點。共識會議中，多位社區代表強調，過往文化活動缺乏制度化安排與持續追蹤，導致居民參與動能不穩定。基於此，文化資產與社群活化策略必須兼顧制度化與居民共創參與。產業與經濟面，老街區以服務業及零售業為主，而工		

委託研究計畫名稱		臺中市地方發展潛力研究計畫		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註(說明)
		業區沿主要道路布局，以物流及輕工業為核心。共識會議指出，傳統產業轉型進度緩慢，新興產業落地困難，部分聚落缺乏品牌與資源整合，造成產業活力與聚落經濟效益分散。此外，交通與停車限制、公共空間不足，也被居民視為影響生活便利與商業發展的重要因素。 (P20-25)		
2	P8 及 P10 提及大里有活躍的青年團隊，惟 P29 第二節人力 DNA 盤點分析，卻無呈現出相關青年團隊。此外在 P32 社群網	人力 DNA 盤點分析大里區的人力資源與社群組織呈現多層次結構，涵蓋傳統宗親會、里長治理網絡、文	因有大幅度修正，故無法於欄位中呈現修正後內容，請參閱報告書第三章 (P21-P58)	

委託研究計畫名稱		臺中市地方發展潛力研究計畫		
項次	提議機關人員 及意見內容	報告初稿 原內容	報告修正後 內容	備註 (說明)
	絡分析的部分，敘述青年屬於邊緣群體，參與度不強…。報告內容前後矛盾。	化與文史團體，以及志工與社區活動團隊。這些組織以血緣、地緣及共同利益為核心，形成緊密互助網絡，但在世代傳承與跨區連結上仍待強化。年輕世代參與度偏低，社群活力主要由中老年族群支撐（研究團隊調查發現 + 共識會議整理）。共識會議指出，雖然社區中已有既有網絡與固定活動，但缺乏制度化協作機制與青年世代的長期投入。 (P29-32)		

委託研究計畫名稱		臺中市地方發展潛力研究計畫		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註(說明)
3	目錄頁編碼有誤，請重新確認。	目錄頁中章節標示為：「第一章、緒論」「第二章、研究途徑與方法」「第三章、大里區地方現況與 DNA 盤點分析」等，實際編碼與頁碼需確認對照。(iii)	已重新修正，如報告書目次(P.I-XI)	
4	P6 第 1 行，「最後，在社區營造層面…」，請刪除「最後，」並續接前一頁文字。	「最後，在社區營造層面，建議強化社區組織能量，推動參與式規劃，建立地方創生平台，促進居民參與地方發展事務。」(P6)	「在社區營造層面，建議強化社區組織能量，推動參與式規劃，建立地方創生平台，促進居民參與地方發展事務。」(P5)	
5	P7 第 13 行，「故計畫爬梳過往文本也發現…」，請調整為「計畫爬梳多方文史資料後發現」。	「故計畫爬梳過往文本也發現，大里區舊聚落具有深厚歷史文化背景。」(P7)	「故計畫爬梳過往文本也發現…」已調整為「計畫爬梳多方文史資料後發現」。(P7)	

委託研究計畫名稱		臺中市地方發展潛力研究計畫		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註(說明)
6	P8 第 12 行，「昔日」之文字連用兩次，請將「昔日光景」調整為「往日榮景」。	「昔日光景，昔日繁華的街市與商業活動逐漸式微。」(P8)	經重新修正該段落表示方式以，已無此文句。	
7	P9 第 6 行，「紮實」請改為「扎實」。	「初步頗析大里現有資源可以發現，其發展優勢主要展現在產業基礎紮實、地理區位優越、交通便捷、文化底蘊深厚及人力資源充沛等面向。」(P9)	經重新修正該段落表示方式以，已無此文句。	
8	P12 第 9 行，「文化發展脈絡發展面向」，請調整為「發展文化脈絡面向」。	「文化發展脈絡發展面向包括信仰活動、社區參與與教育文化三方面。」(P12)	經重新修正該段落表示方式以，已無此文句。	
9	P14 倒數第 2 行，「區長鄭鄭忠」請改為「鄭正忠」；「大里里李錫	「區長鄭鄭忠」(P14)	修改後之內文已未呈現區長。	

委託研究計畫名稱		臺中市地方發展潛力研究計畫		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註(說明)
	全里長」及「福興宮管理委員會李錫全董事長」是否為同一人？			
10	P15 第 5 行，「及論」請調整為「及結論」；表一「說明計劃案由與目的」的「源」請調整為「緣」；第 7 行「地方官員代表」請調整為「地方政府代表」。	「及論」「說明計劃案由與目的」「地方官員代表」(P15)	已參酌委員意見修改錯字，並將「地方官員代表」調整成「地方政府代表」。	
11	P16 表二、P17 表三，請刪除標題「(擬)」。	表二、表三標題含「(擬)」字樣。(P16-17)	已將表二、表三標題含「(擬)」字樣刪除(P21、P27)	
12	為對應地方 DNA 盤點之四大面向(文化資產、產業發展、空間環境、社群組織)，P18 第一節地方 DNA 盤點之摘要說明，第 9 行「產業與經濟面」，請	「產業與經濟面」「社群組織與人力資源分析顯示」(P18)	因內文有一定程度修正，內文已無原先之段落。	

委託研究計畫名稱		臺中市地方發展潛力研究計畫		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註(說明)
	調整為「產業發展與空間環境方面」；第13行，「社群組織與人力資源分析顯示」，請刪除「人力資源」。			
13	P19 第 14 行，「倒裁榕」請調整為「倒栽榕」。	「倒裁榕」(P19)	因內文有一定程度修正，內文已無原先之段落。	
14	P34 表八，威脅欄位第 1 點「-外部商圈」請刪除「-」；第 7 行，「提煉可行行動」請調整為「提出可行做法」。	「-外部商圈」「提煉可行行動」(P34)	因有大幅度修正，內文已無「-外部商圈」「提煉可行行動」，故無法於欄位中呈現修正後內容。	
15	P35 ST 策略，「依托宗親會」請刪除「托」。	「依托宗親會」(P35)	因有大幅度修正，該段落已重新撰寫，未再呈現「依宗親會」內容。	
16	為與 P38 標題一致，P44 第 11 行「空間環境」請調整為「空間發展」；第 15 行	「空間環境」「文化」(P44)	因有大幅度修正，該段落已重新撰寫	

委託研究計畫名稱		臺中市地方發展潛力研究計畫		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註(說明)
	「文化」請調整為「文化保存」。			
17	P46 第 4 行，「確保地方創生方案」請調整為「確保方案」。	「確保地方創生方案」(P46)	因有大幅度修正，該段落已重新撰寫，未再呈現「確保地方創生方案」內容	
18	內容重複請修正：P47 第 6 行「短期行動……與基礎資料」與第 13 行重複；P47 第 21 行「中期策略……長期運作」與 P48 第 4 行重複；P48 第 11 行「長期願景……與示範區」與 P48 第 21 行重複。	「短期行動……與基礎資料」「中期策略……長期運作」「長期願景……與示範區」(P47-48)	因有大幅度修正，內文已無原先之段落，故無法於欄位中呈現修正後內容。	
19	P49 第 3 行，「認為為了確保」請刪除「認為」。	「認為為了確保方案有效推動…」(P49)	因有大幅度修正，該段落已重新撰寫，未再呈現「認為為了確保方案有效推動…」內容	

委託研究計畫名稱		臺中市地方發展潛力研究計畫		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註(說明)
20	P63 第 20 行,「地方創生專案經理」?	「地方創生專案經理」(P63)	因有大幅度修正,該段落已重新撰寫,未再呈現「地方創生專案經理」內容	
21	P64 第 22 行,「逐步構建」請調整為「逐步建構」。	「逐步構建」(P64)	因有大幅度修正,內文有用到「逐步構建」已調整為「逐步建構」(P16)	
22	P76 第 15 行,「採用多層次治理」,多一個空格。	「採用 多層次治理」(P76)	因有大幅度修正,該段落已重新撰寫,未再呈現「採用多層次治理」內容	
23	P77 第 4 行,「大里區的發展潛力不在於資金缺乏,而在於資源分散與缺乏整合」,其中「發展潛力」應調整為「發展困境」較符合邏輯。	「大里區的發展潛力不在於資金缺乏,而在於資源分散與缺乏整合」(P77)	因有大幅度修正,該段落已重新撰寫,未再呈現「大里區的發展潛力...」內容。	
24	附錄 1「大里區公所人文課課長」其代表性請改為「區公所代表」。	「陳志榮,大里區公所人文課課長,公機關代表」(附錄 1 P87)	「陳志榮,大里區公所代表,區公所代表」(P88)	

委託研究計畫名稱		臺中市地方發展潛力研究計畫		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註(說明)
25	附錄 2 訪談紀錄，P92「公廟」請調整為「宮廟」；P100「我們其他點是輔」語意不明?；P104「有聲有色。」請刪除「，」。	「公廟」「我們其他點是輔」「有聲有色。」(附錄 2 P92-104)	「宮廟」「我們其他點是輔助，來帶動主軸大里老街」「有聲有色」(附錄 2、P160)	
26	報告書中圖表之標題說明請置中。	各表格圖表標題原文置左或預設格式。(全書)	按「臺中市政府及所屬各機關委託研究計畫作業要點 1140418 生效」之規範進行修正完成(全書)	
27	報告書全文「台中、台灣」之簡體「台」文字，請調整為繁體「臺」。	文中「台中市」「台灣」(全書)	按「臺中市政府及所屬各機關委託研究計畫作業要點 1140418 生效」之規範進行修正完成(全書)	

註：請將該段文字之頁碼，以括號加註之方式，置於「報告初稿原內容」及「報告修正後內容」欄之文字後面。

附錄8、 委員意見回應表

序	委員／單位	審查意見內容	報告書修正內容	回應說明
1	梁委員 鎧麟	(一) 吾島文化公司曾舉辦文化走讀活動，串連地方資源，並持續以設計行銷結合地方發展。建議報告中可說明該公司如何運用既有經驗，聚焦大里地區新舊居民議題。	已於第五章及策略歸納中補充說明，透過文化走讀與設計行銷，聚焦新舊居民文化認同議題，並結合青年導覽與社群參與，促進地方互動。	研究團隊已將公司經驗與大里區新舊居民議題結合，策略明確且可操作，符合委員建議。
2	梁委員 鎧麟	(二)廟宇、社區發展協會等傳統組織，在社會創新推動上動能有限，且面臨世代交替及仰賴補助等問題。建議評估如何協助此類組織轉型與提高內部動能。	已提出可操作方案協助傳統組織轉型，包含：1. 青年參與與文化教育結合；2. 傳統產業與青年接班平台；3. 跨世代傳承與社群平台建構。各方案詳見第五至第七章策略與行動方案。	報告提供多面向方法以提升傳統組織內部動能，並結合青年與新住民參與，可直接回應委員意見。
3	梁委員 鎧麟	(三)新住民與青年等外來移入人口是地方發展不可忽視的關鍵群體，建立地方認同感的相關行動	已在第五章策略及第六章行動方案提出青年與新住民參與方案，包括導覽、文化教育、活動策展及青創平台，形	研究團隊補充了具體策略與執行方式，確保新住民與青年參與並提升

序	委員／單位	審查意見內容	報告書修正內容	回應說明
		是吸引其融入地方社群的重要策略。建議可參考「青聚點」推動模式，透過認識地方課程，提升地方認同與歸屬感。	成跨世代交流機制。	地方認同感。
4	梁委員 鎧麟	(四)臺中機械及金屬製造業受關稅政策衝擊，部分產業面臨無薪假及轉型困境。建議評估建立學研合作平台之可行性，媒合學研單位資源，協助傳產導入智慧製造，促進產業永續發展。	已在第五章及第六章提出傳統產業升級與青年參與方案，並補充評估與學研單位合作建立產學研協作平台，協助導入創新技術與智慧製造。	已涵蓋產業轉型與平台整合概念，策略明確且可操作，符合委員建議。
5	周專門 委員憲民	大里區為原台中縣發展較成熟且人口規模龐大之區域，惟因都市開發程度高、土地可塑性有限，須思考如何在既有條件下尋求創新突破。建議未來推動方向可結合大	第六章策略設計已考量土地開發受限，提出「點、線、面」空間發展邏輯與小規模可操作空間改善方案，結合文化核心圈與產業活化軸線。	已提出既有條件下創新突破策略，充分回應委員建議。

序	委員／單位	審查意見內容	報告書修正內容	回應說明
		里在地文化底蘊與特色，整合市府跨局處及區公所等相關資源，共同推動地方創新發展之可能。		
6	經濟發展局	(一)大里老街及周邊地區具文化脈絡與發展潛力，惟未來應著重於形塑明確的地方「故事性」，以深化在地特色與認同。建議可於大里區規劃設立青創基地，並參考勞工局於光復新村及審計新村等地推動的經驗模式，作為後續發展與延伸參考。	第五章及第六章策略提出文創體驗、導覽員培訓及活動策展方案，並規劃青年創業團隊與志工參與的青創基地模式。	已兼顧故事性建構與青創基地規劃，符合委員建議。
7	經濟發展局	(二)本局於東協廣場已設有創新創業基地，未來若大里確定成立青創基地，建議可結合市府既有青創資源，進行資源導入與整合，以提	第六、七章行動方案建議中，提出協作平台整合市府跨局處及區公所資源，媒合創業、青年發展及文化資源。	已涵蓋資源整合，確保效益最大化與永續運作。

序	委員／單位	審查意見內容	報告書修正內容	回應說明
		升計畫效益與永續性。		
8	都市發展局	(一) 針對報告中提及的大里老街街區風貌改善構想，本局長期推動「城鎮風貌及創生環境營造計畫」補助機制，倘公所有需求，可依程序提出申請。	第六章策略及行動方案已提出老街風貌營造與文化標識系統建置措施，並補充可納入相關補助申請作為資源來源。	已提出具體措施並指出外部資源應用，回應委員建議。
9	都市發展局	(二)大里區目前正辦理都市計畫通盤檢討，區內具代表性之歷史建築—菸葉廠，規劃變更為「創意文化專用區」，未來可作為文化活動與展示空間再利用。若地方團隊有空間使用需求，建議可依規提出申請。	由於本研究聚焦於大里老街及其周邊舊聚落，菸葉廠並不在本研究地理範圍與策略討論對象之內，正文未做修改。	未來若地方團隊有需求，可將菸葉廠作為場域規劃參考，並依規提出申請使用。
10	文化局 (書面意見)	(一)報告中多次提及「文化資產」及「歷史建築」等用語，另第 19 頁有關「文化	第三章及表 8 列出大里區登錄文化資產及古物清單，並建議後續確認是否符合法定定義，確保資	已盤點文化資產並建議後續確認法規適用，回

序	委員／單位	審查意見內容	報告書修正內容	回應說明
		資產現況」章節內容主要以信仰及周邊環境為主，建議查明各項設施是否屬「文化資產保存法」所定義之範圍，並彙整相關具文化資產身份及歷史建築資格之名單，以利後續規劃經費運用及相關權屬問題。	料完整性與法規遵循。	應委員建議。
11	文化局 (書面意見)	(二) 第 83 頁有關建議於大里老街建置實體與數位文化導覽系統，並培訓在地文化導覽人才，惟補助社區硬體設備之建設，屬都發局社區規劃師駐地輔導計畫範疇，本局業務側重社區文化人才培育及在地文化推廣與傳承，倘社區有發展需求，得	第六、七章策略及行動方案規劃跨單位協作平台，並補充各局處分工與協作機制建議。	已明確跨局處分工與協作方式，確保方案順利執行，回應委員建議。

序	委員／單位	審查意見內容	報告書修正內容	回應說明
		循社區營造甄選計畫辦理。		
12	文化局 (書面意見)	(三) 本案研究的行政區是大里區，但大里鄰近屯區與市區，生活圈具高度連動性，建議研究中可補充相關分析。	第三章及第六章已提出「點、線、面」空間廊帶概念，並補充分析大里老街與周邊屯區、市區之人口、商業、交通及生活圈互動。	已納入生活圈連動性分析，回應委員建議。
13	文化局 (書面意見)	(四) 本局社造相關工作已於大里區公所社造中心執行多年，建議以表格方式統整歷年提案計畫及辦理活動，以利分析在地組織動能變化。	第三章表 6 及補充表格整理社造中心歷年提案與活動，包括活動名稱、執行年份、參與組織與成果，呈現組織動能變化。	已提供完整表格呈現組織動能，回應委員建議。
14	文化局 (書面意見)	(五) 報告書中提及在地社群組織，例如宗親會、青年團隊及產業組織等，建議補充清冊或列表，作為附件資料。	聚焦社區發展協會清冊，包含成立年份、主要負責人及代表性活動，列於表 6；宗親會、青年團隊與產業組織因資料分散未列入。	已兼顧資料完整性與策略聚焦，清冊可呈現核心組織動能，回應委員建議。
15	文化局 (書面意見)	(六) 大里區文化設施不僅侷限於大里杙文化館，且該館	第三章及表 10 已盤點大里區文化設施，並將大里杙文化館定位為	已盤點全區文化資源，核心圈策略不排除其他

序	委員／單位	審查意見內容	報告書修正內容	回應說明
		空間有限，活動類型受限，建議研究單位盤點全區的文化設施，以完善研究內容。	文化核心圈，串聯其他設施參與活動。	設施參與，回應委員建議。
16	文化局 (書面意見)	(七)建議針對提出之方向，補充具體可行的執行方案，以利地方人士理解與支持，例如大里杙文化館後續運用及青年參與文化活動等面向。	第六章策略及第七章行動方案提出多項可行方案，包括青年導覽員、文化志工、文創體驗、桌遊、教案、實境遊戲、青年創業與接班平台、活動策展及論壇、市集等。	已提出完整可執行方案，青年參與方案結合教育、文化及產業面向，符合委員建議。
17	大里區公所	因公所人力與經費有限，執行能量不易突破，未來市府各局處於大里區推動地方發展相關事務，公所將本於職責，盡力配合支援與協助推動。	第六、七章策略已考量公所人力與財源限制，透過跨局處協作平台及青年與社群參與方式分擔執行能量。	已明確策略安排，確保行動方案可行性與永續性，回應委員建議。
18	林組長 厚成	(一)本案屬委託研究計畫案，研究計畫及成果應登錄於政府研究資訊系統 (GRB)，期	1.會於結案報告補充完委員修正建議並經權責單位確認無誤後再完成研究計畫及	依審查意見修正

序	委員／單位	審查意見內容	報告書修正內容	回應說明
		末報告封面、目錄、各章節標題、字型大小及段落間距應依照「臺中市政府及所屬各機關委託研究計畫作業要點」第六點、附件七、附件八、附件九及附件十規定進行編列，並於本文前加列中英文摘要，報告末段補列參考文獻。報告修正完畢後，應製成修改前後對照說明表。	成果登錄於政府研究資訊系統。 2.已參酌「臺中市政府及所屬各機關委託研究計畫作業要點」進行格式修正與中英文摘要、參考文獻內容編列，並編製修改前後對照表說明。	
19	林組長厚成	(二)報告中「文獻探討」著墨不多，建議補充相關研究資料與文獻，以支撐研究基礎。	已於結案報告再補充文獻探討章節，已支持本研究調查計畫之研究基礎。	依審查意見修正
20	林組長厚成	(三)第二章研究流程說明為「先盤點地方DNA，再辦理共識會」，但第三章內容顯示DNA盤點	已就研究流程說做一調整與補充，讓第二章及第三章內容邏輯前後呼應及一致。	依審查意見修正

序	委員／單位	審查意見內容	報告書修正內容	回應說明
		結果多源自居民口述及共識會意見，前後邏輯不一致。		
21	林組長厚成	(四)「工作坊」活動僅附照片，缺少會議紀錄，另部分照片呈現無法看出其用意，請補列照片說明、紀錄及簽到表。	已補充工作坊會議紀錄；並於照片部分做一說明及補充；亦已增補會議紀錄和簽到表。	依審查意見修正
22	林組長厚成	(五)本計畫已執行完畢，報告書不應再出現「預計」、「將」、「擬」等未完成時語氣字詞，全文請重新檢視修正。	已參酌相關意見將欲、擬、將等語氣做一修正。	依審查意見修正
23	林組長厚成	(六)內容重複請整併，以提升可閱讀性：第 52 頁「第五章大里地方行動方案規劃」章節中「策略規劃」、「執行架構」皆出現短、中、長期內容；第 65 頁「環境空間	已針對內容重覆部分做檢視與修正調整。	依審查意見修正

序	委員／單位	審查意見內容	報告書修正內容	回應說明
		改造與公共設施」節次，其「策略規劃」與「具體可能作法」內容重複提出短、中、長期作法。		
24	林組長厚成	(七)建議報告中之「政策建議」不必明確指出各項屬於哪一局處業務，避免跨局處分工重疊之爭議，僅需以「建議方向」方式呈現。	已依審查意見對「政策建議」部分進行修正，移除明確指定各局處業務的描述，並針對可能的業務重疊部分進行調整與更正，現改以「建議方向」方式呈現。	依審查意見修正
25	林組長厚成	(八)報告審查意見、錯字、漏字、贅字或排版等問題如後附件，請廠商一併修改。	全文已再重新檢視，針對錯字、漏字、贅字或排版問題再做一調整修正。	依審查意見修正

附錄9、 第二次修正意見回應表

序號	意見摘要	報告書修正內容	回應說明
1	「第一章緒論／第一節計畫背景與動機」之內容目前多以標案規範為主，惟本節應進一步說明整體研究脈絡，清楚揭示現況所面臨之問題並論述本研究之必要性，以凸顯選定研究標的之合理性，而非僅重述標規內容。	已於第一章「緒論」第一節「計畫背景與動機」完成調整與補充。 原先內文中偏向標案規範的內容已移除，現改以論述方式呈現計畫背景與研究動機，並補充國家在地方創生廊帶規劃及最新「地方創生利他行動 168 專案」的相關政策內容，以凸顯選定大里區作為研究標的的合理性與政策對應性。	依審查意見修正
2	研究案應明確呈現研究架構與流程，以利讀者掌握整體運作方式及內容脈絡，現行版本缺漏，請補充。	已於第一章緒論第七節研究步驟與流程中，對於研究架構	依審查意見修正

序號	意見摘要	報告書修正內容	回應說明
		與流程進行補充與說明，明確呈現各階段研究活動的安排與相互關聯，增強研究設計的完整性與可追蹤性。	
3	第五章「第二節訪談分析—文化脈絡與社群」業製作表 33「共識會議議題深入訪談結果對照表」、表 34「共識會議未提或未定論議題結果對照表」，惟「第三節訪談分析-產業發展」、「第四節訪談分析—整合行動方案」卻未呈現，為使報告內容一致性，請統一調整。	於第五章第三節加入表 38、表 39；於第五章第四節加入表 40、表 41，並重新修正第三節與第四節之呈現方式以顯與第二節之一致性	依審查意見修正

序號	意見摘要	報告書修正內容	回應說明
4	P47,「田野觀察中,舊聚落中心設施多為空間狹小、老舊,活動內容偏向長者課程,青年與跨世代活動有限(Ostrom, 1996)。」惟此章節主要論述大里區田野調查之發現,為何會出現國外文獻?	大里區里民活動中心僅 5 處,占全市比重僅 2.58%,與北屯、太平及豐原等行政區相比明顯偏低,主要課程多以長者活動為主,青年與跨世代活動空間相對不足。田野觀察亦顯示,舊聚落內的社區設施普遍面臨空間狹小、設備老舊等限制,使活動內容更受限於長者導向的類型。公共設施未能充分回應不同年齡層的需求,也導致青年與新住民等群體的參與度偏低。	已將原本夾帶的 Ostrom (1996) 文獻刪除,使章節純粹呈現田野觀察結果,理論或國外文獻之引用將集中於文獻回顧或理論分析章節,以避免混淆。

序號	意見摘要	報告書修正內容	回應說明
5	報告中提及的「大里三寶（林爽文、軟身媽祖、七將軍廟）」一詞，可能不夠嚴謹，亦恐有不敬之虞。建議確認其正式名稱或在文中採更為尊重、恰當的表述方式。	1. 與會者提出，為建立地方代表性文化意象，可聚焦於幾個核心象徵，形成「大里區三大核心文化意象」概念：林爽文、軟身媽祖、七將軍廟。(第四章 P.67)	「大里三寶」為研究過程之口語用詞，於報告中修正為「大里區三大核心文化意象」
6	策略應該要有執行方式，惟 P64 中策略「歷史文化意象與象徵人物」之部分，僅列出「大里三寶（林爽文、軟身媽祖、七將軍廟）」，無提出具體策略做法。	本研究將林爽文事件的歷史、福興宮軟身媽祖的信仰地位，與七將軍廟的軍事義民信仰視為大里區最具代表性的三大文化意涵，作為後續策略規劃的核心，以「大里區三大核心文化意象」做為代表大里的重要文化意涵。	依審查意見修正

序號	意見摘要	報告書修正內容	回應說明
7	本案以大里老街及周邊舊區域為研究範疇，全文有提及「大里區地方創生」及「大里地方創生」之文字請修改為「大里老街及周邊區域創生」以符實際，例如 P71、P75、P77、P78、P79。	已修正	依審查意見修正
8	本案選定 6 位具代表性的受訪者，涵蓋地方政府、文化團體、傳統產業業者、青年創業團隊及社區組織等角色，惟表 32 看不出何者為青年創業團隊代表。	本研究選定六位具代表性的受訪者，涵蓋地方政府、文化團體、傳統產業業者及社區組織等角色。	青年創業團隊為原規劃預期訪談對象，因研究期間該團隊在訪談時間上一直無法配合，故將報告內容中的「青年創業團隊代表」移除
9	三場共識會議紀錄的表頭，請依實際內容調整欄位名稱，例如若為簽到表及照片，表頭不應標示為「會議紀錄」。	已修正，詳附錄 4~6	依審查意見修正
10	第一次共識會議紀錄之標題編號順序及層次有誤。	已修正，詳附錄 4	依審查意見修正
11	第一次共識會議紀錄中敘述提出之解決方案與建議行動方案之一，為發行特定民間組織之地方刊物，惟此與解決地	已修正，詳附錄 4	依審查意見修正

序號	意見摘要	報告書修正內容	回應說明
	方發展問題看不出關聯性，建議刪除。		
12	第二、三次共識會議之簽到表影像模糊不清，請重新提供清晰版本，以利審查。	已修正，詳附錄 5~6	依審查意見修正
13	附錄 7，雖已放入地方發展提案工作坊會議紀錄，惟報告內文並未說明工作坊之辦理目的與相關內容，請補充完整敘述。	依循研究流，調整章節架構，新增「第六章第一節地方發展提案工作坊成果分析」做為工作坊辦理目的及相關內容之補述。	依審查意見修正
14	附錄 8，委員意見回應表有多項「報告修正後內容」欄位之頁碼或內容不符，例如：項次 1、4、6、7、8、11、24。	已修正	依審查意見修正
15	附錄 9，委員意見回應表漏列都市發展局、文化局、大里區公所及林組長厚成建議之修正對照表。	已修正，詳附錄 9	依審查意見修正
16	摘要，報告書總頁數錯誤。	已修正	依審查意見修正
17	P2 第 2 行「據焦」請修改為「聚焦」。	已修正	依審查意見修正
18	P5 第 2 行「頗析」請修改為「剖析」。	已修正	依審查意見修正

序號	意見摘要	報告書修正內容	回應說明
19	P7 第 3 行「執行時間僅有 4 個月」請修改為「執行期程短」；第 9 行「最終選擇」請修改為「擇定」。	已修正	依審查意見修正
20	P14 第 22 行，請刪除「：位於大里區科技路 1 號。」；頁面下方呈現一大段空白，請調整版面。	已修正	依審查意見修正
21	P15 針對大里發展整理之三個階段部分，內容敘述請一致，勿有的內容以●編號，有的純文字敘述，請統一；編號層級一(一)與前頁重複，請重新確認。	已修正	依審查意見修正
22	P15 第 2 行「博物館：於」請刪除「：」；第 5 行請刪除「地點：412 臺中市大里區勝利二路 1 號。」。	已修正	依審查意見修正
23	P16 「(三)2021 - 至今：創新聚落深化與永續生活期」，整段內容請比照前段，以文字敘述非條列式呈現。	已修正	依審查意見修正
24	P25 「臺中市經濟發展局」，請修改為「臺中市政府經濟發展局」。	已修正	依審查意見修正
25	P26 表 4，「資料來源：臺中市統計年報」請補上年度。	資料來源：臺中市統計年報(112 年	依審查意見修正

序號	意見摘要	報告書修正內容	回應說明
		度)，由本研究團隊整理	
26	P41 第 18 行，「面相」請修改為「面向」。	已修正	依審查意見修正
27	P56、P57、P60、P75、P80、P89、P91、P92 之(一)(二)(三)…文字最後勿以「：」或「；」表示，請以「。」呈現。此外，前述頁數之文字建議不要用粗體字。	已修正	依審查意見修正
28	P57 第 11 行，「自組能量」請修改為「自主能量」。	已修正	依審查意見修正
29	P62 第 3 行，多一個空格。	已修正	依審查意見修正
30	P75，核心願景之部分建議整合成一段，倘仍維持分段編排，請調整編號順序及標題文字。	已修正	依審查意見修正
31	P81「表 32」、P125「里長的身份」、附錄 1「受訪名單」，其「身份」請修改為「身分」。	已修正	依審查意見修正
32	P81 表 32，陳志榮身分欄位請改為「區公所課長」，代表性欄位請改為「區公所代表」。	已修正	依審查意見修正
33	P88 第 1 行「結果對照表」，為贅字，請刪除。	已修正	依審查意見修正

序號	意見摘要	報告書修正內容	回應說明
34	P98、P107 及 P108 短期、中期、長期之期間不一致，請統一。	已修正	依審查意見修正
35	P108、P110 之「觀光工廠」請修改「觀光工廠」。	已修正	依審查意見修正
36	P171、P177、P185 為空白頁面。	已修正	依審查意見修正
37	附錄 3，訪視紀錄表之標題列勿重複，以便於檢視閱讀。	已修正	依審查意見修正
38	全文表格文字請統一置左。	已修正	依審查意見修正
39	第二章之頁眉章名誤植為第三章。	已修正	依審查意見修正
40	第一次共識會議之地點有誤，請確認並修正。	已修正	依審查意見修正
41	年代及日期請統一用阿拉伯數字呈現。	已修正	依審查意見修正
42	文中標題之下若僅有單一項內容，則無需再使用項次符號，請全文檢視修正。	已修正	依審查意見修正
43	報告中首次出現之機關請寫全銜，出現超過三次(含)以上應改以「(以下簡稱 000)」呈現，請全文檢視修正。	已修正	依審查意見修正
44	報告書中「台中」、「台北」、「台灣」請統一使用「臺」，請檢視全文並修正。	已修正	依審查意見修正

序號	意見摘要	報告書修正內容	回應說明
45	部分內容未符合「臺中市政府及所屬機關委託研究計畫作業要點」：	已修正	依審查意見修正
46	中、英文摘要呈現 12 號字，正確應為「14 號字」。	已修正	依審查意見修正
47	修正報告書封面請加註「第二次修正」。	已修正	依審查意見修正
48	書名頁下方文字「本報告內容純係作者個人之觀點，不應引申為本機關之意見」請與封面一致。	已修正	依審查意見修正
49	應印製書脊。	已修正	依審查意見修正
50	研究報告每「章」及「附錄」均請自單頁打印。	已修正	依審查意見修正
51	P77「表 30」、P97「表 36」字型大小不符規定。	已修正	依審查意見修正