112RPU013（委託研究期末報告）

臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究

臺中市政府研究發展考核委員會編印

中華民國 **112** 年 **12** 月

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本機關意見）

112RPU013（委託研究期末報告）

臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究

受委託單位：東森民調雲股份有限公司
計畫共同主持人：謝惠玲營運長
計畫共同主持人：謝邦昌教授
研究期程：中華民國 **112** 年 **5** 月至 **112** 年 **12** 月
研究經費：新台幣 **145** 萬元

臺中市政府研究發展考核委員會編印
中華民國 **112** 年 **12** 月

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本機關意見）

目次

目次 i

表次 iii

圖次 v

摘要 vii

第一章 緒論 1

第一節 計畫緣起 1

第二節 計畫目標 2

第三節 計畫研究架構 3

第四節 計畫研究方法 5

第五節 計畫研究限制 6

第二章 臺中市政府之施政分析 7

第一節 臺中市長盧秀燕政見與施政主軸 7

第二節 臺中市政府近 4 年在政策創新推展 10

第三章 研究方法 11

第一節 過濾問卷調查 12

第二節 一般民眾調查面向焦點團體座談會 15

第三節 專家學者問卷設計座談會 17

第四章 一般民眾調查面向焦點座談會執行成果 19

第一節 交通建設主題相關討論 19

第二節 社會住宅主題相關討論 23

第三節 市民野餐日主題相關討論 27

第四節 綜合論述 31

第五章 期中研究成果 33

第一節 期中研究成果統整說明 33

第二節 後續研究執行規劃概況 39

第六章 量化問卷調查成果 41

第一節 調查概述 41

第二節 資料處理及分析方法 42

第三節 調查結果分析 43

第四節 綜合論述 87

第七章 一般民眾特定主題焦點座談會執行成果 91

第一節 大眾運輸主題相關討論 91

第二節 社會住宅主題相關討論 101

第三節 市民野餐日主題相關討論 110

第八章 專家學者綜合深度訪談會執行成果 119

第一節 專家學者綜合深度訪談會辦理概述 119

第二節 大眾運輸主題相關討論 121

第三節 社會住宅主題相關討論 124

第四節 市民野餐日主題相關討論 127

第九章 研究發現、結論與建議 129

第一節 市長施政主題發現、結論與建議 129

第二節 大眾運輸主題發現、結論與建議 130

第三節 社會住宅主題發現、結論與建議 132

第四節 市民野餐日主題發現、結論與建議 133

參考書目 135

附錄 137

附錄 1：一般民眾調查面向焦點座談會逐字稿 137

附錄 2：期中報告修改前後對照說明表 265

附錄 3：量化調查問卷 279

附錄 4：一般民眾特定主題焦點座談會逐字稿 291

附錄 5：專家學者綜合深度訪談會會議紀錄 593

附錄 6：期末報告初審修改前後對照說明表 601

附錄 7：量化調查統計結果表 605

表次

表 1　市民最關切臺中市的市政議題統計分析表 13
表 2　一般民眾調查面向焦點團體座談會執行場次規劃 16
表 3　問卷設計座談會專家學者出席名單 17
表 4　一般民眾 G1（交通建設主題）焦點團體座談對象 19
表 5　一般民眾 G2（社會住宅主題）焦點團體座談對象 23
表 6　一般民眾 G3（市民野餐日主題）焦點團體座談對象 27
表 7　一般民眾調查面向焦點座談_交通建設主題初步結論整理 34
表 8　一般民眾調查面向焦點座談_社會住宅主題初步結論整理 36
表 9　一般民眾調查面向焦點座談_市民野餐日主題初步結論整理 38
表 10　加權後樣本與母體結構比較-依性別、年齡、教育程度分 ... 43
表 11　加權後樣本與母體結構比較-依行政區分 44
表 12　樣本信度分析 45
表 13　「社會住宅」政策項目的需求與市民住屋處情況交叉分析 72
表 14　量化問卷調查分析初步結論整理 89
表 15　一般民眾 G1（大眾運輸主題）焦點團體座談對象 91
表 16　一般民眾 G2（大眾運輸主題）焦點團體座談對象 92
表 17　一般民眾特定主題焦點座談_大眾運輸主題初步結論整理 .. 98
表 18　一般民眾 G3（社會住宅主題）焦點團體座談對象 101
表 19　一般民眾 G4（社會住宅主題）焦點團體座談對象 102
表 20　一般民眾特定主題焦點座談_社會住宅主題初步結論整理 108
表 21　一般民眾 G5（市民野餐日主題）焦點團體座談對象 110
表 22　一般民眾 G6（市民野餐日主題）焦點團體座談對象 111
表 23　一般民眾特定主題焦點座談_市民野餐日主題初步結論整理 117
表 24　綜合深度訪談專家學者出席名單 119
表 25　專家學者綜合深度訪談_大眾運輸主題初步結論整理 123
表 26　專家學者綜合深度訪談_社會住宅主題初步結論整理 126

表 27　專家學者綜合深度訪談_市民野餐日主題初步結論整理.... 128

圖次

圖 1　計畫研究架構 4
圖 2　計畫研究流程圖 4
圖 3　性別分布 45
圖 4　年齡分布 46
圖 5　行政區分布 47
圖 6　在臺中市居住或工作/就學分布 48
圖 7　教育程度分布 48
圖 8　婚姻狀況分布 49
圖 9　有無小孩分布 49
圖 10　最常使用的交通工具分布 50
圖 11　個人年收入分布 51
圖 12　職業分布 51
圖 13　市長施政表現滿意度 53
圖 14　市長執政魄力 54
圖 15　居住臺中市幸福感 55
圖 16　臺中市公車內部清潔度滿意度 56
圖 17　臺中市智慧型站牌顯示準確性滿意度 58
圖 18　臺中市公車的 APP 到站顯示準確性滿意度 59
圖 19　臺中市公車駕駛服務滿意度 60
圖 20　雙十公車優惠措施滿意度 61
圖 21　定期票方案（通勤月票）滿意度 63
圖 22　規劃快速公車路線贊同度 64
圖 23　搭乘臺中捷運綠線的感受滿意度 65
圖 24　捷運路網擴大會否提高搭乘捷運的意願 66
圖 25　臺中市公共自行車 30 分鐘內免費優惠措施滿意度 67
圖 26　臺中市的交通狀況有無進步 68

圖 27 市民目前的住屋處情況 **70**
圖 28 「社會住宅」政策項目的需求 **71**
圖 29 知道市府有興辦社會住宅政策的管道 **73**
圖 30 想申請社會住宅的原因 **74**
圖 31 社會住宅優先需求的設施 **75**
圖 32 臺中市政府興建社會住宅的努力滿意度 **76**
圖 33 「臺中市民野餐日」活動知悉度 **77**
圖 34 去年「臺中市民野餐日」活動參與率 **78**
圖 35 去年「臺中市民野餐日」活動沒有參加的原因 **79**
圖 36 去年「臺中市民野餐日」活動滿意度 **80**
圖 37 打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日認同度 **81**
圖 38 今年「臺中市民野餐日」因主題特色的參加意願 **82**
圖 39 「臺中市民野餐日」活動未來可再增加的特色 **83**
圖 40 市府發展「觀光旅遊與休閒活動」可再增加的活動或項目 **84**
圖 41 臺中市政府發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力滿意度 **85**

摘要

一、中文計畫名稱：臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究
二、英文計畫名稱：The Study of Taichung City Government's Administrative Performances and Innovative Policies
三、計畫編號：112RPU013
四、執行單位：東森民調雲股份有限公司
五、計畫主持人：謝惠玲、謝邦昌
六、執行經費：新台幣壹佰肆拾伍萬元
七、執行開始時間：112/05/01
八、執行結束時間：112/12/15
九、報告完成日期：112/12/15
十、報告總頁數：692
十一、使用語文：中文，英文
十二、報告電子檔名稱：112RPU013.DOC
十三、報告電子檔格式：PDF
十四、中文關鍵詞：焦點訪談、問卷調查、大眾運輸、社會住宅、市民野餐日
十五、英文關鍵詞：Focus Group Interview, Questionnaires, Public Transport, Social Housing, Civic Picnic Day
十六、中文摘要：臺中市長盧秀燕的政見與施政主軸以「幸福城市、中部共榮」為核心理念，並藉由「幸福三部曲」來落實。本研究選定三大緊扣「幸福三部曲」的政策進行調查，包含交通建設、社會住宅以及市民野餐日。研究方法包含質化調查以及量化調查，質化調查方式是 透 過對一般民眾以進行團體焦點座談及專家學者進行小團體的深度訪談，並進行問卷量化調查，量化結果顯示臺中市民對盧秀燕市長以及各項施政滿意度都很高，質化調查結果則進一步顯示：在大眾運輸方面，希望市政府能整合捷運、台鐵、公車、軌道等多元交通，並推動跨運具的優惠，給予市民更多的便利性以及優惠；在社會住宅方面，市民希望政府能提高社會住宅的供應量，並擴大社會住宅對象以及加強管理維護；在市民野餐日方面，市民希望可以在全面考量區域發展，並結合當地資源辦理特色活動，且可考慮延長活動時間至夜間。
十七、英文摘要：For Taichung City Mayor Lu Shiow-Yen, her philosophy

of governance has revolved around a core principle of “making Taichung a happy city and achieving co-prosperity in Central Taiwan,” and it has been implemented based on the steps of “Happiness Trilogy.” This study selected three major policies that closely follow the "Happiness Trilogy" for investigation, including transportation infrastructure, social housing, and Civic Picnic Day.

The research methodology includes qualitative research and quantitative research.

The qualitative research method is to conduct focus group interviews with the general public and in-depth interviews with small groups of experts and scholars, as well as questionnaires used to collect quantitative data show that Taichung people's satisfaction with Mayor Lu Hsiu-yen and her various policies is very high,

The results of the quantitative survey further show that, in terms of public transport, people hope that the city government can integrate MRT, TRA, buses, railways, and other diversified transportation, and promote integrated multi-carrier transportation, so as to give more convenience and benefits to the public.

In terms of social housing, the citizen hopes that the government can increase the supply of social housing, expand the target group of social housing, and strengthen management and maintenance. As for the Citizen's Picnic Day, the citizen hopes that the government can take into account the overall development of the region, combine local resources to organize special activities, and consider extending the time of the activities to the nighttime.

第一章 緒論

第一節 計畫緣起

在當今城市競爭激烈的背景下，各縣市政府紛紛竭盡所能，推出具有前瞻性和針對性的政策。這些政策不僅僅是單純的表面功夫，更是經過深思熟慮、廣泛徵求意見的成果。同時，各級政府也積極舉辦各種規模的重要活動，旨在為市民提供多樣化的文化、娛樂和社交體驗。這些活動不僅僅是簡單的娛樂，更是城市文化軟實力的展現，為市民營造出豐富多彩的生活方式。

與此同時，政府也意識到，小確幸的累積對於市民的幸福感和對城市的認同感具有重要作用。因此，政府在滿足大眾基本需求的同時，也在關注個體的幸福體驗。無論是改善社區的綠化環境，提升公共交通便利度，還是提供便捷的市民服務，都在政府的努力下取得了顯著進展。

總之，隨著民眾意識的覺醒和城市競爭的加劇，政府正以更加務實和創新的方式，全力以赴地為市民營造出更美好、更幸福的生活環境。

從政策科學角度而言，「施政滿意度」是經由民意調查等的方式，探知民眾對於政府單位施行的政策所產生出來的績效之滿意與不滿意的程度，進而透過回饋，按照政治系統理論，影響民眾對於政府單位的支持程度和形成新的需求。從我國一般民眾各項政治參與過程的日趨熱烈程度觀察，民意調查長期以來在我國民主化過程當中扮演不可或缺的角色，甚至成為社會民眾對於政府施政的政策溫度計（political thermometer）。也因此，民意調查必須能真實的反映出民意對政府政策的滿意程度，作為政策制定者警惕與改善的參考依據[1]。

為了深入了解和掌握臺中市政府所推出的重大活動和政策，從最初的概念到規劃以及實際推動的全過程，並評估市民的具體看法、受益情況、實際成效，甚至探討對未來相關政策創新服務的需求和想像，因此執行這項研究計畫。

[1] 蘇義雄（1992）。〈公共政策與民意調查〉。《民意學術專刊》，1992（7）：1-20。

第二節　計畫目標

本研究計畫希望達到的目標主要有以下兩點：

一、提供臺中市政府重大活動與政策辦理成效之佐證資料

為精準了解市民對臺中市政府重大活動如「臺中市民野餐日」與政策之感受，知悉民眾真實好感度與接受程度，擬透過多元民意調查方式，收集民眾意見，提出量化與質化的調查報告，藉以提供臺中市政府重大活動與政策辦理成效之佐證資料。

二、提供市府未來規劃活動及重大、新創政策之重要參考方向

為掌握市民潛在關心及需求面向，提供市府未來規劃活動及重大、新創政策之重要參考方向，擬透過焦點座談及深度訪談等方法[2]，多元且全面性挖掘、統整市民關心面向與具體建議，提供臺中市政府施政方向調整、創新之參考，並提升市府施政滿意度。

[2] 焦點團體訪談法（focusing group interviewing) 又稱為「焦點團體法」或「焦點訪談法」，社會科學習慣以「焦點團體」代稱之。 簡單地來說，焦點團體訪談法就是將質性研究深度訪談法套用至小團體的過程。不過透過此方法，研究者可以比深度訪談法更能一次性得到大量語言非語言資料。研究者也可以透過參與過程，得到不同背景的成員們多元差異的觀點，以及不同成員的最後產生的團體共識。資料來源：https://pedia.cloud.edu.tw/Entry/WikiContent?title=%E7%84%A6%E9%BB%9E%E5%9C%98%E9%AB%94%E8%A8%AA%E8%AB%87%E6%B3%95。

第三節 計畫研究架構

為能達到上述的計畫目標，蒐集市民對政策活動/議題之各種關心面向，包含滿意面向與不滿意面向等，以及對未來新創政策的想法，提出優化或精進市政的具體意見，以作為市府未來施政規劃參考。

但因市府施政面向包羅萬象，本研究受限於整體研究期程，無法逐一探究每個市政面向的政策活動/議題，因此研究團隊設定針對臺中市政府研究發展考核委員會（下稱研考會）指定之「臺中市民野餐日」及民眾最為關切的前2項市政面向共計3項政策/活動議題為本研究計畫的核心議題，並分別以多元民意調查方式如質化與量化調查方法設計研究架構如下。（詳見下圖1）

一、探索與挖掘

首先透過網路過濾問卷，廣彙市民意見，調查、了解20歲及以上市民對臺中市政策/活動議題之前2個關切面向[3]，再以開放式的團體焦點討論，探索民眾針對「臺中市民野餐日」及最關切的2項政策/活動議題的背後原因，以及對未來新創政策有何想法，做為後續量化調查問卷設計的依據。（詳見下圖2）

二、驗證與分析

將質化階段取得的民眾針對「臺中市民野餐日」及最關切的2項政策/活動議題心聲發展成結構式量化問卷，並透過量化調查具客觀統計基礎的數據掌握民意。

三、聚焦與剖析

針對量化調查中，民眾在「臺中市民野餐日」及最關切的2項政策/活動議題的結果數據，再次透過6場次一般民眾焦點座談及1場次產業、官方、學術界專家的小團體深度訪談，來深度聚焦、剖析各項議題，作為未來優化、精進、創新市政的具體意見。

[3] 本研究原設定研究對象為 20 歲及以上市民，在後續專家學者問卷設計座談會時，經與會的專家學者建議，因應民法已修改年滿 18 歲為成年人，故在期中研究成果後續階段的量化問卷調查，及一般民眾特定主題焦點座談會的研究對象皆調整為針對 18 歲及以上市民。

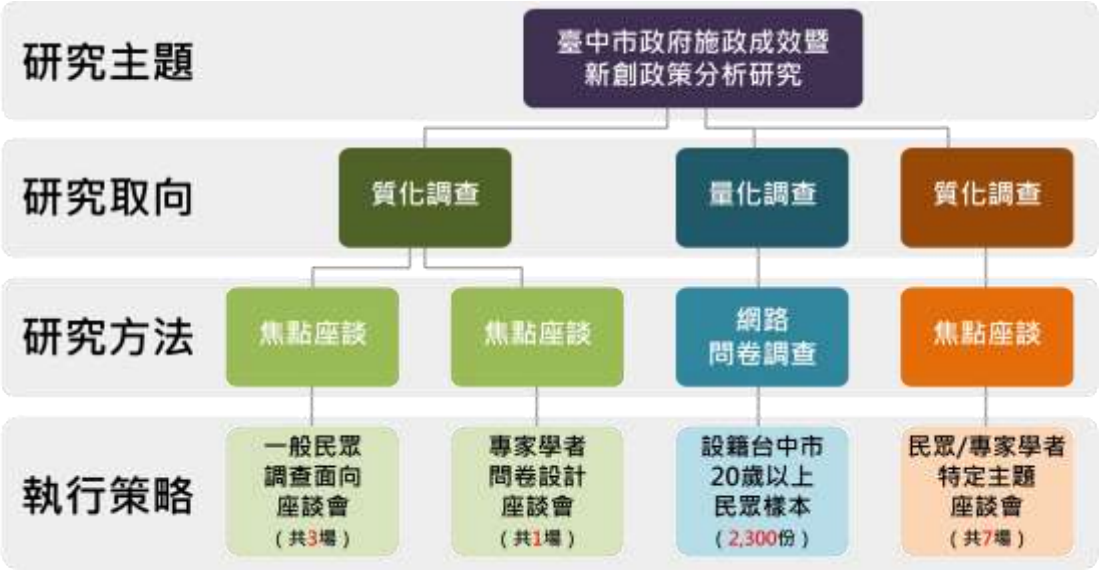

圖 1　計畫研究架構

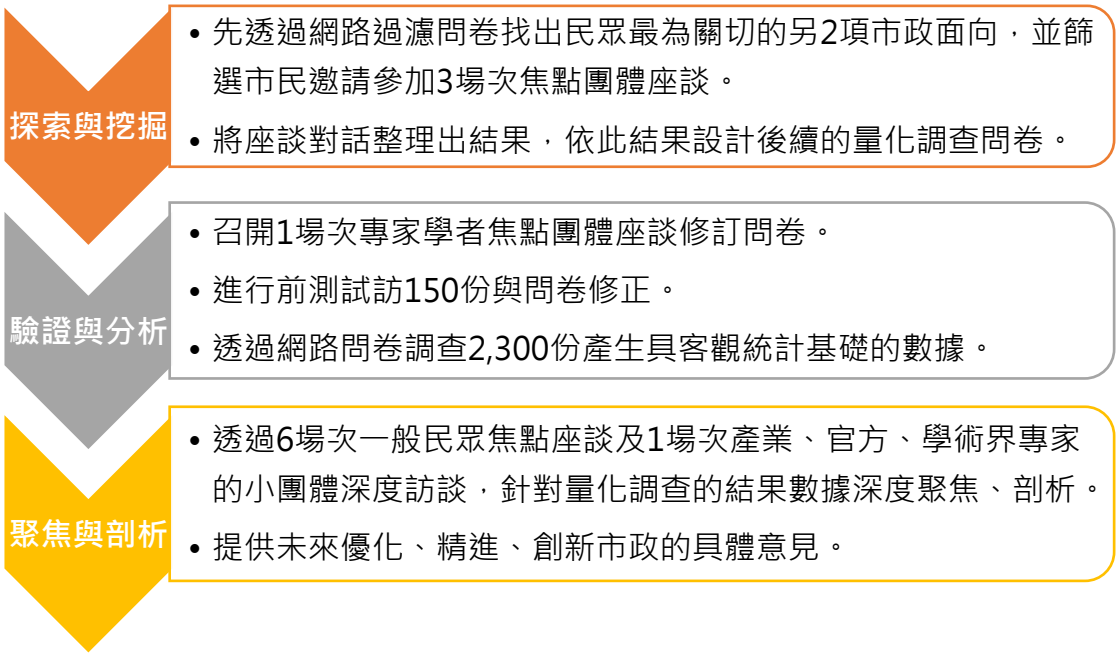

圖 2　計畫研究流程圖

第四節 計畫研究方法

以前述之計畫目標及研究架構為基礎，本研究配合整體研究期程，運用不同的研究方法進行探究。本研究首先將採用「焦點團體座談」法，先透過網路過濾問卷調查找出民眾最為關切的另2項市政面向，並篩選市民邀請參加3場次焦點團體座談，針對「臺中市民野餐日」等3項政策/活動議題，向一般民眾進行通則性但深入的訪問，勾勒出本次研究的主要輪廓，以便進行後續的歸納與分析。

接下來，本研究將運用「問卷調查」法，以焦點團體座談的初步結果為基礎，設計調查問卷，以設籍並居住在臺中市29個行政區年滿20歲及以上民眾為抽樣母體進行大規模之網路問卷調查。相較於深度訪談係針對少數受訪者進行調查，抽樣問卷調查可以在短時間內取得大量受訪者的回應資料，得以運用這些回應資料進行具代表性的統計分析。

最後，本研究再透過「焦點團體座談」及「深度訪談」法，邀集6場次一般民眾焦點座談及1場次產業、官方、學術界專家的小團體深度訪談，針對量化調查中「臺中市民野餐日」等3項政策/活動議題的結果數據，來深度聚焦、剖析各項議題，整合深度訪談及問卷調查成果，作為未來優化、精進、創新市政的具體意見。

第五節　計畫研究限制

在本研究中，我們採用「焦點團體座談」法進行資料收集，然而，這種方法可能面臨某些研究限制。首先，不同於量化問卷調查可以在短時間內取得大量受訪者的回應資料，得以運用這些回應資料進行「具代表性」的統計分析，而焦點團體座談係針對少數受訪者進行調查，是在「深入了解」市民觀點方面具有價值，本就無法全面反映市民的意見。

其次，由於焦點團體座談的參與者是經由研究團隊邀約來參加的，在邀約過程中，研究團隊徵詢到完美符合參與條件如有實際需求或參與經驗的受訪者僅是少數，加上詐騙盛行又再影響了符合條件受訪者的參加意願，參與座談的人可能只是對特定議題有更高的關心度或參與意願。而一般市民即使是目前最關切的如「社會住宅」或「臺中市民野餐日」等議題，也可能缺乏實際需求或參與經驗，或對於政策不夠瞭解，他們的背景、經驗和看法自然無法充分涵蓋整個市民群體的多樣性。

此外，在量化問卷調查方面，有關抽樣母體部分[4]，由於本次研究主要使用東森民調雲會員資料庫為母體抽樣，東森民調雲會員總共有200萬人以上，且民調雲定期對會員資料進行追蹤，剔除重複註冊或資料無效的會員，再對資料庫會員進行貼標，確保分層抽樣時的有效性。

因此研究團隊在抽樣時，可以對自建會員資料庫內貼標設籍臺中市29個行政區且年滿18歲及以上民眾採「等比分層隨機抽樣」（proportionate stratified random sampling），且調查所得樣本原始資料再採用「比例估計法」（raking ratio estimation）加權處理，母群體參數是依據112年9月底臺中市18歲及以上民眾性別、年齡、行政區人口統計資料，與111年12月所發布之年度民眾教育程度等特徵，逐項反覆進行連續性修正，以使樣本特徵與母群體結構達到一致（統計檢定顯著水準 $p\text{-value}<0.05$），整體樣本即應具有代表性。

[4] 不論是何種量化調查的抽樣方式，都會有母體涵蓋率的問題，就算是傳統市話電訪若使用中華電信黃頁電話簿做為抽樣母體，也是面臨市內電話裝機率逐年降低而導致涵蓋率不足、抽樣不到某些族群的問題。

第二章　臺中市政府之施政分析

第一節　臺中市長盧秀燕政見與施政主軸

臺中市長盧秀燕的政見與施政主軸以「幸福城市、中部共榮」為核心理念，顯示了她對市民福祉的承諾與對城市發展的抱負。這一理念的具體實踐則藉由「幸福三部曲」來落實：

首先，以發展為基石，著力打造一個強大且繁榮的「富強臺中」。這不僅代表了城市的經濟實力，也包括了市民的生活品質與機會。

其次，在關懷方面，盧市長提倡建構友善且包容的「溫暖臺中」。這意味著市民在這裡能感受到溫馨、關愛與社區凝聚力的氛圍。

最後，在永續面向，追求無碳環保且無憂無慮的「宜居臺中」。這反映了對環境保護和市民生活品質的關懷。

透過區域治理與跨域合作，盧市長不僅專注於為臺中市民打造一個幸福的家，同時也致力於將這份幸福分享給更廣泛的社群，共同打造一個共榮共享的新時代。這一全面且具體的施政願景，彰顯了她對城市發展的承諾與決心，也為臺中市的未來描繪了一幅充滿希望的畫卷[5]。

市長盧秀燕的施政主軸以「幸福城市、中部共榮」為核心理念，這不僅代表了她對市民福祉的承諾，也包含了對城市繁榮發展的抱負。其中，幸福三部曲的首部曲著重在「發展」市政建設。公共建設在城市發展中扮演了極為關鍵的角色。市長致力於推動諸如臺中巨蛋、臺中國際會展中心、臺中綠美圖等具有象徵性的建設，這將有助於使臺中更加強大、繁榮，並逐步邁向國際化。此外，為了確保城市交通的便捷，她積極推動了捷運藍線等軌道路網的興建，同時配合東豐快速道路、市政路延伸等生活圈公路系統的發展，以確保城市的交通流暢。

在打下堅實的建設基礎後，盧市長透過「前店、後廠、自由港」的臺中富市3經濟策略，積極推動經濟發展，致力實現臺中的經濟蛻變，使之成為一個強大且繁榮的「富強城市」。這一系列的施政舉措，展現了她對城市發展的堅定承諾，為臺中市民營造一個更具活力、繁榮的生活環境。政見主要涵蓋以下幾個方面：

[5] 臺中市政府研究發展考核委員會（2023）。《臺中市議會第四屆第一次定期會市長施政報告》。

一、積極推動 6 大路線，發展捷運大臺中

二、興建山海屯都 4 大公路橋梁，完善整體交通路網

三、臺中國際會展中心目標 114 年開幕，全力為臺中拚經濟

四、啟動文化城再造 2.0 計畫，歷史場域再現風華

五、積極推動臺中巨蛋，讓城市邁向國際化

六、「中臺灣區域治理平臺」8 縣市合作，共同為民眾幸福堅持努力

而幸福三部曲的第二部曲着重在打造一個「關懷」的友善社會。這代表着隨着城市的進步，也將透過多元化措施來建立一個充滿關愛的社會，讓每位市民都能感受到幸福。市長以積極的姿態推動育兒政策，透過改善托育環境和廣建親子館等措施，逐步打造一個讓年輕夫妻願意生育、樂於育兒的幸福宜居環境。同時，通過多元化的教育措施來培育孩子的創造力，並推動各種就業和創業輔導措施，為青年打開光明未來的大門。

在關懷長者方面，市長秉持著「養老多服務」的核心理念，致力於打造一個舒適安全的居住環境，提供完善的長者照護服務。這使得每位長者都能在自己的故鄉安享晚年，同時也減輕了子女的擔憂。這種全方位的照顧和關懷，正體現了市長對城市每個家庭的守護承諾。透過這些努力，市長致力於營造一個充滿關愛和幸福感的社會環境，讓每位市民都能在這座城市中感受到屬於自己的幸福。政見主要涵蓋以下幾個方面：

一、托兒倍倍增及公幼再加量，打造最友善的育兒環境

二、給孩子們一個禮堂，建構優質學習環境

三、加值青年未來，攜手同心讓臺中更美好

四、養老多服務，強化長者在地享老的支持照顧網絡

幸福三部曲的最終一環，聚焦於建構一個「永續」的宜居環境。臺中，以其宜人的氣候和豐富的自然資源，被譽為宜居之都。市長深信將這份美好傳承給後代，實現永續發展，是施政的核心理念。因此，在積極推動城市進步與發展的同時，也極力謀求自然生態的平衡和諧。這包括提升空氣品質、以「引風、增綠、留藍」策略推進城市降溫，打造親水綠意共生網，並啟動「永續淨零三部曲」等具體措施。

市長堅信，唯有秉持永續發展和低碳城市的原則，才能真正投入為臺中的幸福宜居努力，也因此讓這份美好傳承給我們的後代。透過共同的努力，我們得以確保臺中不僅是個令人嚮往的居住地，也是市民引以為傲的綠意之城。政見主要涵蓋以下幾個方面：

一、推動空品改善，目標晉升臺中市為 PM2.5 二級防制區

二、大都會綠環計畫，建構都市微型生態綠網

三、親川水綠，交織成永續共生網

四、2050 永續淨零，與市民攜手共創美好家園

市長在啟動幸福三部曲後，進一步從「便捷交通」、「永續淨零」、「友善宜居」、「市民守護」、「人才加值」、「活水經濟」、「族群共榮」、「文化盛典」、「透明治理」等九大面向提煉出幸福方程式。這不僅展現了市府最新的施政成果，也預示著未來將逐步實踐各項施政要點，共同打造一個屬於市民的幸福城市，邁向中臺灣共好共榮的理想願景。

第二節　臺中市政府近 4 年在政策創新推展

臺中市政府近4年在政策創新推展如下：

一、推動智慧城市發展

近年臺中市致力發展智慧城市，提供多項便民服務，力推城市數位轉型，市府並於去年12月25日成立數位治理局，提升市府整體數位政策及策略規劃能力，與市府資安防護推動量能，以智慧生活、智慧交通、智慧環境及智慧治理四大主題呈現多元智慧應用方案，「智慧生活」主要提供臺中數位市民平台等便民服務；「智慧交通」提供臺中市交通行動服務（MaaS）、中彰投聯合交通協控等智慧應用；「智慧環境」建立空氣品質感測物聯網等專案，透過科技輔助改善空氣品質；「智慧治理」臺中市精密機械科技創新園區水資源智慧化運籌管理系統、工程智慧選址系統。並提供 XR 實境就業接軌、臺中孔廟 AR 導覽等相關科技應用。

二、臺中市各部門 2050 年淨零碳排推動策略

以淨零碳排路徑「清淨空氣、碳排歸零」，以「無碳無憂」（ Carbon Free Trouble Free）為願景主軸，推動六大策略目標（ 1 修、 2 綠、 3 零），並配合各部門之淨零路徑，啟動「 臺中市發展低碳城市自治條例」 修法，完備政策推動工具。

三、成立「臺中市政府健康及高齡友善城市推動委員會」

針對長者需求發展跨局處的行動方案，落實推動 WHO 揭示的高齡友善城市八大面向，包括公共空間（無礙）、交通運輸（暢行）、住宅（安居）、社會參與（親老）、敬老與社會融入（敬老）、社區與健康服務（康健）、工作與志願服務（不老）、通訊資訊（連通）等，並透過委員會追蹤各局處成果，讓長者健康、幸福的在地活躍老化，持續營造高齡友善大臺中。

四、推動產業創新

臺中市政府投入逾5,600萬元補助經費，成功協助臺中市75家業者業運用政府資源升級轉型，創造600人以上就業人數，帶動產值逾28億元，展現智慧農機、食品保健、物聯網、醫療健體器材等多樣研發成果。

第三章 研究方法

以前述之計畫目標及回顧臺中市政府之相關施政為基礎，本研究配合整體研究期程，運用不同的研究方法進行探究。本研究首先將採用「焦點團體座談」法，針對「臺中市民野餐日」等3項政策/活動議題，向一般民眾進行通則性但深入的訪問，勾勒出本次研究的主要輪廓，以便進行後續的歸納與分析。

接下來，本研究將以焦點團體座談的初步結果為基礎，設計調查問卷，以設籍並居住在臺中市29個行政區年滿20歲及以上民眾為抽樣母體進行大規模之網路問卷調查。相較於深度訪談係針對少數受訪者進行調查，抽樣問卷調查可以在短時間內取得大量受訪者的回應資料，得以運用這些回應資料進行具代表性的統計分析。

最後，本研究再透過邀集6場次一般民眾焦點座談及1場次產業、官方、學術界專家的小團體深度訪談，針對量化調查中「臺中市民野餐日」等3項政策/活動議題的結果數據，來深度聚焦、剖析各項議題，整合深度訪談及問卷調查成果，作為未來優化、精進、創新市政的具體意見。

以下將針對本研究所採用的研究方法，主要包括「焦點團體座談」、「問卷調查」及「深度訪談」，進行介紹及如何運用在本研究之說明。

第一節　過濾問卷調查

一、執行目的

除研考會指定之「臺中市民野餐日」做為1個研究的核心議題之外，本研究為找出民眾最為關切的前2項市政面向做為另2個研究的核心議題，並篩選市民邀請參加3場次焦點團體座談，因此先透過網路過濾問卷，廣彙市民意見，調查、了解20歲及以上市民對臺中市政策/活動議題之前2個關切面向。

二、調查概述

（一）調查範圍：臺中市 29 個行政區。

（二）調查對象：設籍並居住在調查範圍，年滿 20 歲及以上民眾。

（三）調查時間：2023 年 6 月 30 日至 7 月 3 日。

（四）調查方法：以「EDM」方式通知，進行封閉性網路問卷調查。

（五）抽樣設計：以《ETtoday 民調雲》自建會員資料庫內，已貼標設籍臺中市 29 個行政區且年滿 20 歲及以上民眾為抽樣範圍及對象，樣本抽樣方法採「等比分層隨機抽樣」（proportionate stratified random sampling）。

（六）問卷題項：包含以下面向及相關題項，

1. 市政議題

最關切的政策/活動議題如經濟發展、工作就業、社會住宅、交通建設、教育品質、文化發展、環境保護、空氣品質、觀光旅遊、醫療政策、社會福利、警政治安等各面向題項。

2. 基本資料

年齡、行政區、交通工具、教育程度、家庭狀況、個人收入、性別、參加座談會意願、聯絡資料等。

（七）樣本規模：回收有效樣本數 1,783 份，在信賴水準 95%時抽樣誤差最大值為±2.32%。

（八）樣本加權與母體驗證分析：

1. 樣本加權

採用「比例估計法」（raking ratio estimation），母群體參數是依據112年6月底臺中市民眾性別、戶籍、年齡人口統計資料，與111年12月民眾教育程度等特徵，逐項反覆進行連續性修正。

2. 母體驗證分析

樣本結構應與母體結構在性別、戶籍、年齡、教育程度維持一致性。驗證方法以「卡方檢定（Chi-square test）」方式進行，並在統計檢定顯著水準5%下，驗證加權後的樣本與母體結構相符，整體樣本即具有代表性。

三、調查結果

本研究於2023年6月30日至7月3日透過網路過濾問卷，廣彙市民意見，調查、了解20歲及以上市民對臺中市政策/活動議題之關切面向，最後共計回收有效樣本數1,783份，根據調查，臺中市民眾最關切的市政議題，以交通建設（46.8%）比例最高，其次依序為社會住宅（39.6%）、空氣品質（39.1%）、社會福利（36.6%）、警政治安（34.3%）；其餘議題比例皆小於20%。（詳見下表1）

表 1　市民最關切臺中市的市政議題統計分析表

請問您最關切臺中市哪些市政議題？（可複選，最多 3 項）		
	次數	百分比
總計	**1,783**	**100.0%**
交通建設	834	46.8%
社會住宅	706	39.6%
空氣品質	698	39.1%
社會福利	652	36.6%
警政治安	612	34.3%
經濟發展	327	18.3%
工作就業	290	16.3%
醫療政策	270	15.1%
環境保護	251	14.1%
教育品質	217	12.2%
觀光旅遊	192	10.7%
文化發展	90	5.1%
其他	25	1.4%

四、核心議題建議

根據上述調查結果，民眾最關切的臺中市市政議題，前3名分別是交通建設、社會住宅、空氣品質。研究團隊因此建議挑選前2名的交通建設、社會住宅，再加上「臺中市民野餐日」做為本研究計畫的3項核心議題及後續3場次焦點團體座談的討論主題。

盧秀燕市長在今年（2003年）第四屆議會總質詢中提出施政總報告，表示要打造臺中「幸福三部曲」，首部「發展城市建設」、二部「打造關懷友善社會」以及三部「永續環境」。有鑑於此，本研究選定三大項政策調查，緊扣「幸福三部曲」的施政目標。

（一）選定「大眾運輸」為研究主題之一的原因：

近年來國內外學者積極鼓吹「大眾運輸導向的城市發展」（Transit-Oriented. Development, TOD）的理念，主要指城市發展，要以大眾樞紐和車站為核心，並提倡高效、混合的土地規劃，讓城市能永續發展。此外，TOD 也強調大眾運輸的設計與規劃，都需要導入公共服務需求、防災、城市韌性等。因此，研究臺中市民對大眾運輸的觀感，有助於了解市民對於整體交通規劃、友善度等看法。

（二）選定「社會住宅」為研究主題之一的原因：

為了照顧弱勢以及青年族群的居住需求，實踐居住正義與公義關懷，各地政府都積極著手社會住宅建設。有別於以往的社會住宅，未來的社會住宅也因應人口結構以及科技發展朝向智慧化、功能化的方向邁進，包含因應少子化高齡化的托幼設施照顧以及高齡照顧設施等。社會住宅的興建以及設計等規劃，與「幸福三部曲」的建設、友善關懷以及永續高度相關，因此本研究希望通過調查市民對臺中社會住宅的看法，為臺中市政府提出具體的建議方向。

（三）選定「市民野餐日」為研究主題之一的原因：

臺中市政府的「市民野餐日」活動已經辦理多年，第一屆的活動就是以低碳、永續、環保為主題，目標是朝 SDGs「2050淨零碳排邁進」，每年都會在城市的不同地區舉辦，邀請市民多加利用大眾運輸走出戶外進行野餐，也讓市民感受美麗公園綠地，體會臺中區域特色，實踐「幸福三部曲」的精神。因此，本研究希望通過調查市民對「市民野餐日」的看法，為臺中市政府提出未來辦理相關活動，可以再精進的具體建議。

第二節 一般民眾調查面向焦點團體座談會

一、執行目的

透過焦點團體座談會，探索及挖掘民眾針對「臺中市民野餐日」及最關切「交通建設」、「社會住宅」相關議題的背後原因，例如是否參與過該項政策/活動、對於參與政策印象深刻或最滿意的部分、最不滿意的部分、透過參與該項政策議題自身是否有所改變。以及對未來新創政策有何想法。

此階段的質化調查結果，將做為後續「臺中市民野餐日」、「交通建設」及「社會住宅」相關議題量化調查問卷設計的前導方向。

二、討論主題擇定

本研究挑選臺中市民眾最關切市政議題前2名的「交通建設」、「社會住宅」，再加上研考會指定之「臺中市民野餐日」，與研考會協商、確認後，做為執行3場次焦點團體座談會的討論主題。

三、受訪者條件與招募

（一）共同條件：20 歲及以上設籍並居住於臺中市之民眾。

（二）招募方式：前述先透過網路過濾問卷，除廣彙市民意見，調查、了解 20 歲及以上市民對臺中市政策/活動議題之前 2 個關切面向為「交通建設」及「社會住宅」之外，研究團隊再針對有回答到這 2 項面向的受訪者基本資料，篩選出初步合格受訪者，並徵詢其參加座談會意願後，加上「臺中市民野餐日」主題，再進行最終篩選及邀約。

四、執行場次規劃

依上述主題分別各舉辦1場次共計3場次，每場各邀請8名20歲及以上一般民眾出席討論。

各場次人數考量不同年齡層、性別、行政區配置，並將職業、教育程度、家庭/婚姻狀況等特性，納入受訪者配額進行邀約。（詳見下表2）

表 2　一般民眾調查面向焦點團體座談會執行場次規劃

場次	日期/時間	主題	條件
G1	7/20（四） 14:30-16:30	交通建設	1. 邀請 8 位受訪者 2. 組內男女混合 3. 組內混合不同年齡層：20-29：2 位 /30-39：2 位/40-49：2 位/50-59：2 位 4. 組內盡量混合不同職業、教育程度及家庭/婚姻狀況
G2	7/21（五） 13:30-15:30	社會住宅	1. 邀請 8 位受訪者 2. 組內男女混合 3. 組內混合不同年齡層：20-29：2 位 /30-39：2 位/40-49：2 位/50-59：2 位 4. 組內盡量混合不同職業、教育程度及家庭/婚姻狀況
G3	7/21（五） 16:00-18:00	臺中市民野餐日	1. 邀請 8 位受訪者 2. 組內男女混合 3. 組內混合不同年齡層：20-29：2 位 /30-39：2 位/40-49：2 位/50-59：2 位 4. 組內盡量混合不同職業、教育程度及家庭/婚姻狀況

第三節 專家學者問卷設計座談會

一、執行目的

量化問卷初稿擬定後，召開專家學者座談會1場次，針對問卷設計、抽樣設計等進行討論，並修訂問卷，以使問卷題目具有調查之專家效度。

二、邀約對象

邀請4位臺中在地具專業交通、社會政策、調查統計背景之專家學者以及臺中市政府研考會及相關局處代表。（詳見下表3）

表 3 問卷設計座談會專家學者出席名單

姓名	單位職稱	研究專長
汪志忠	東海大學行政管理暨政策學系副教授	永續發展、交通政策、地理資訊系統
洪百賢	逢甲大學運輸與物流學系助理教授	公共運輸規劃與 MaaS / 運輸安全 / 智慧型運輸系統 / 資料分析與應用
黃有傑	朝陽科技大學休閒事業管理系助理教授／學生事務處課外活動組主任	遊憩資源調查與管理、遊客行為與環境、休閒心理與行為、休閒活動設計與評估、休閒社會學
魯俊孟	東海大學行政管理暨政策學系副教授	民意與政策、行政革新、計量分析、政策評估
臺中市政府研考會及相關局處代表		

三、舉辦時間、地點

時間：於9月20日（三）13:30舉行座談會，會議時間：約2小時。會議地點:臺中市政府臺灣大道市政大樓文心樓6樓6-1會議室(地址:臺中市西屯區臺灣大道3段99號文心樓6樓)。

四、會議主持人

由黃主任秘書銘輝、計畫主持人謝惠玲共同主持。

五、會議議程內容

（一）專案人員簡報

（二）調查抽樣設計討論

（三）調查問卷初稿效度討論

（四）調查問卷與抽樣設計修正建議

（五）其他建議

本研究原設定研究對象為20歲及以上市民，在經與會的專家學者建議，因應民法已修改年滿18歲為成年人，故在後續階段量化問卷調查，及一般民眾特定主題焦點座談會的研究對象皆調整為針對18歲及以上市民。

第四章 一般民眾調查面向焦點座談會執行成果

以下針對3場次一般民眾調查面向焦點團體座談之辦理情形與研究過程發現進行討論、說明。有關本研究一般民眾調查面向焦點團體座談會之完整逐字稿請參閱附錄1

第一節 交通建設主題相關討論

一、一般民眾 G1（交通建設主題）辦理概述

（一）日期：2023 年 7 月 20 日

（二）時間：14:30~16:30

（三）地點：臺中市西區台灣大道二段 285 號 28 樓 B 室

（四）與會人：邀請 8 名 20 歲及以上一般民眾出席討論。（詳見下表 4）

表 4 一般民眾 G1（交通建設主題）焦點團體座談對象

No.	姓名	性別	年次	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況/有無小孩	個人月收入/家庭月收入	平常使用交通工具
1	陳先生	男	84	28	金融研究員	研究所	未婚	4-6 萬	自用車/公車/自行車
2	林先生	男	83	29	科技工程師	研究所	未婚	4-6 萬	機車/自用車
3	林小姐	女	79	33	自營商	大學	未婚	10-12 萬	機車/捷運
4	高小姐	女	77	35	資訊業/軟體工程師	大學	未婚	4-6 萬	公車/機車
5	顏先生	男	67	45	工廠技術員	專科	已婚有孩	4-6 萬	機車/自用車
6	溫先生	男	60	52	醫療器材/銷售人員	大學	未婚	8-10 萬	自用車/台鐵/高鐵
7	邱小姐	女	58	54	退休（保險業務總監）	專科	已婚有孩	10-12 萬	自用車
8	柯小姐	女	55	57	導覽人員	高職	已婚有孩	2-4 萬	機車/自用車

二、一般民眾 G1（交通建設主題）座談會訪談大綱

為利於出席人員有效聚焦於「交通建設」之各項討論議題，研究團隊參考《臺中市政府交通局112年度施政計畫》，其中有為落實市長施政理念，依據15大項幸福政見編定112年度施政計畫，推動27項重要計畫[6]。並以大眾交通工具相關的重要計畫來參考臚列，同時也考量加入另兩場主題「臺中市民野餐日」、「社會住宅」相關議題一併補充討論來擬具以下題目，作為討論題綱：

（一）整體交通狀況感受

1. 對臺中市的整體交通狀況感到滿不滿意？
2. 不滿意的原因是什麼？
3. 跟去年比較起來，請問您覺得臺中市的交通狀況有沒有進步？

（二）整體「道路平整度」感受

1. 對臺中市整體「道路平整度」滿不滿意？
2. 不滿意的原因是什麼？
3. 跟去年比較起來，請問您覺得臺中市的「道路平整度」有沒有進步？

（三）捷運綠線的利用率、滿意度？

1. 了解捷運綠線在市民生活中的重要性和實際使用情況
2. 探討市民對於臺中市捷運綠線的滿意度如何？包括車站設施、列車舒適度、班次頻率、票價合理性、車站與轉乘設施的連接性等方面，了解市民對捷運綠線的感受和評價。

（四）公車免費乘車優惠的利用率、滿意度？

1. 了解公車免費乘車優惠在市民生活中的重要性和實際使用情況
2. 探討市民對於公車免費乘車優惠的滿意度如何？包括優惠內容和限制、提高大眾運輸使用率、減少個人交通工具使用、改善交通壅塞的效益等方面，了解市民對公車免費乘車優惠的感受和評價。

（五）iBike 的利用率、滿意度？

1. 了解 iBike 在市民生活中的重要性和實際使用情況
2. 探討「iBike 倍增計畫」的推動和發展情況，以及升級為

[6] 臺中市政府交通局（2023）。《臺中市政府交通局 112 年度施政計畫》。

「iBike2.0」的改進內容。同時對如減少交通壅塞、促進綠色運輸、改善環境品質等方面的效益。

3. 如何增進市民使用 iBike 與其他交通工具的整合，提高城市交通的效率和便利性。
4. 探討如何在 2030 年前達成里里 iBike 目標，包括增加站點數量、提高騎乘率、擴展服務範圍等方面。
5. 討論如何提升市民對 iBike 系統的使用意願。可能包括推廣宣傳、優惠政策、增加停車點數量等措施，以吸引更多市民使用 iBike。

（六）對臺中市政府未來交通建設的優化、精進、創新的具體意見

1. 對臺中市政府整體交通建設的滿意度如何？
2. 對臺中市政府未來交通建設的優化、精進的具體意見，甚至如何創新的想法？
3. 對臺中市政府未來交通建設如何符合「智慧城市」的具體意見？
4. 對臺中市政府未來交通建設如何符合「高齡宜居」的具體意見？
5. 對臺中市政府未來交通建設如何符合「低碳永續」的具體意見？

（七）對臺中市政府未來興辦社會住宅的優化、精進、創新的具體意見

1. 對臺中市政府興辦社會住宅的滿意度如何？
2. 對臺中市政府未來興辦社會住宅的優化、精進的具體意見，甚至如何創新的想法？

（八）對臺中市政府未來舉辦野餐日或此類活動的優化、精進、創新的具體意見

1. 對臺中市政府舉辦此類活動的滿意度如何？
2. 對臺中市政府未來舉辦此活動或此類活動的優化、精進的具體意見，甚至如何創新的想法？

三、一般民眾 G1（交通建設主題）座談會訪談摘要

（一）整體交通狀況感受

臺中市作為台灣的重要都會區，擁有眾多的人口與多元化的交通需求。隨著城市的快速發展，交通問題自然成為市民關注的焦點。以下，我們將深入探討臺中市的公共交通建設現狀與其挑戰。

臺中市的公共交通包括臺中快捷巴士（BRT）、公車、捷運以及公共自行車 iBike，對於臺中快捷巴士（BRT），市民反映候車站空間環境髒亂，設施故障無人整理，候車月台位置不當造成危險，建議與公車結合並有公車專用道，進行整體規劃，以提高搭乘意願。

（二）公車免費乘車優惠的利用率、滿意度

至於公車，市府也提供優惠措施「10公里免費」增加市民搭乘意願，但也呼籲加強公車內部清潔，提高候車月台上 LED 顯示燈及台中公車 APP 的準確性，同時加強公車司機教育，避免飆車行為。另外建議規劃快速公車路線，縮短城鄉距離，方便居住在偏遠地區的市民，減少通勤時間。

（三）捷運綠線的利用率、滿意度

在捷運方面，市民指出目前的捷運路線只有在文心路上，對於生活圈不在附近的市民來說，搭乘捷運意願很低。市民建議政府進行捷運擴建規劃，特別是規劃捷運經過台灣大道等主要幹道，以提高捷運的便利性和覆蓋範圍。雖然捷運的管理狀況良好，但應該更加重視路線擴展的重要性。

（四）iBike 的利用率、滿意度

針對公共自行車 iBike，市府為提高使用率，提供30分鐘內免費的優惠措施，讓市民可以多加利用，但目前市民也指出現有的轉換措施尚未完善，找不到還車地點造成不便，且自行車專用道標示不明，安全性不足。市民建議在觀光地區規劃自行車道，提高觀光價值，另外道路平整度也是一個問題，希望道路上相關工程單位的蓋子能在同一側規劃，減少行車危險。

（五）對臺中市政府未來交通建設的具體意見

市府對於節能減碳議題非常重視，鼓勵購買電動機車，提供優惠政策，但市民認為應該更加積極地進行城市公共交通整合，點與點，線與線的連結，提高各種交通工具之間的轉換方便性，縮短城鄉差距，讓整個大臺中的居民都能享受到便利的公共交通服務。只要交通建設規劃起來，生活區連結起來，市民自然會改變行車習慣，讓市容更美好，並為減少廢氣排放和節能減碳做出更大的貢獻。

第二節 社會住宅主題相關討論

一、一般民眾 G2（社會住宅主題）辦理概述

（一）日期：2023 年 7 月 21 日

（二）時間：13:30~15:30

（三）地點：臺中市西區台灣大道二段 285 號 28 樓 B 室

（四）與會人：邀請 8 名 20 歲及以上一般民眾出席討論。（詳見下表 5）

表 5 一般民眾 G2（社會住宅主題）焦點團體座談對象

No.	姓名	性別	年次	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況/有無小孩	個人月收入/家庭月收入	平常使用交通工具
1	高小姐	女	83	29	社工	大學	已婚有孩	4-6 萬	自用車
2	陳小姐	女	81	31	行政文書	大學	已婚有孩	2-4 萬	機車
3	蔡先生	男	78	34	百貨服務銷售人員	大學	未婚	4-6 萬	機車/公車
4	何先生	男	76	36	建築事務所設計師	大學	未婚	4-6 萬	機車
5	曾先生	男	68	44	製造業	專科	已婚有孩	4-6 萬	機車
6	張小姐	女	70	42	幼教業	大學	已婚有孩	4-6 萬	機車
7	王先生	男	60	52	工廠技術人員	大學	已婚有孩	8-10 萬	機車
8	許小姐	女	55	57	室內設計師	大學	離婚有孩	6-8 萬	自用車
9	鄭先生	男	60	52	教職	研究所	已婚有孩	6-8 萬	機車/自用車

二、一般民眾 G2（社會住宅主題）座談會訪談大綱

為利於出席人員有效聚焦於「社會住宅」之各項討論議題，研究團隊參考《臺中市政府都市發展局112年度施政計畫》，其中有依據15大項幸福政見編定112年度施政計畫，推動透過公私合作、多元興辦增加社會住宅達1萬戶以上等重要計畫[7]。並以「社會住宅」相關的重要計畫來參考臚列，同時也考量加入另兩場主題「臺中市民野餐日」、「交通建設」相關議題一併補充討論來擬具以下題目，作為討論題綱：

（一）買屋或租屋需求

1. 目前居住的房屋所有者狀況？
2. 過去一年內或未來三年內有買屋或租屋需求嗎？
3. 對臺中市房價的看法是？

（二）社會住宅的認識、需求

1. 對社會住宅的認識、需求？
2. 可否舒緩或解決買不起房屋或居住的問題？
3. 如何進一步促進公私合作，以增加社會住宅的供應量？

（三）社宅 BIM 智慧管理的認識、需求

1. BIM 技術能夠提供建築物全生命週期所需的服務資訊，從規劃、設計、施工、竣工、入住、維運、拆除重建等循環功能，並且透過資通訊技術（ICT）的協助，結合物聯網（IoT）的概念，成為未來建築物維運管理（FM）的主要發展趨勢之一。
2. 覺得如何？會不會吸引您想要入住？為什麼？

（四）社宅永續節能智慧計畫的認識、需求

1. 對共好社宅設計規劃特色：1.節能設計：採用通風採光良好的設計。2.通用設計：全年齡層、不分性別的使用環境。3.環保設計：綠能材料使用、保育原始生態。4.降低維管成本：BIM 系統導入檢討衝突，4D 雲端平臺統一管理。覺得如何？會不會吸引您想要入住？為什麼？

（五）社會住宅共居計畫的認識、需求

1. 對青青共居可否創造具有社區互動和共享空間的生活環境。探討這些共居住宅的設計特點、租金負擔和社區參與機會等。
2. 對青銀共居針對年長者和年輕人之間的共居模式。可否帶來互

[7] 臺中市政府都市發展局（2023）。《臺中市政府都市發展局 112 年度施政計畫》。

補的優勢，例如年輕人提供技術支援，年長者提供生活經驗和關懷。我們可以討論如何建立這樣的共居環境，以促進跨代間的互動和共享資源。

（六）對臺中市政府未來興辦社會住宅的優化、精進、創新的具體意見

1. 對臺中市政府興辦社會住宅的滿意度如何？
2. 對臺中市政府未來興辦社會住宅的優化、精進的具體意見，甚至如何創新的想法？
3. 對臺中市政府未來興辦社會住宅如何符合「智慧城市」的具體意見？
4. 對臺中市政府未來興辦社會住宅如何符合「高齡宜居」的具體意見？
5. 對臺中市政府未來興辦社會住宅如何符合「低碳永續」的具體意見？

（七）對臺中市政府未來交通建設的優化、精進、創新的具體意見

1. 對臺中市政府整體交通建設的滿意度如何？
2. 對臺中市政府未來交通建設的優化、精進的具體意見，甚至如何創新的想法？

（八）對臺中市政府未來舉辦野餐日或此類活動的優化、精進、創新的具體意見

1. 對臺中市政府舉辦此類活動的滿意度如何？
2. 對臺中市政府未來舉辦此活動或此類活動的優化、精進的具體意見，甚至如何創新的想法？

三、一般民眾 G2（社會住宅主題）座談會訪談摘要

（一）臺中市居住環境感受

臺中市在環境改善方面做出真心努力，包括增加公共綠化空間和積極改善空氣污染問題。同時，市府也積極發展非營利幼兒園、公托，增加國小和國中的數量，並設立親子館，顯示對教育和育兒福利的高度重視，使得臺中成為一個適合居住的城市之一。然而，臺中市的高房價使得許多人購屋變得困難，特別是年輕人和弱勢群體。

（二）社會住宅的認識、需求

社會住宅近年來發展有所增加，但由於宣導不完善，有些人對社會住宅存在誤解，將有需求的社會住宅者貼上某種標籤。

儘管社會住宅的條件有所放寬，但仍受到需求量大、供給量少的限制，且申請資格和價格公告存在問題。因此，社會住宅僅能成為緩解住房需求的短期方式，無法解決整體房價問題。政府應思考其他解決住房供需問題的策略。

（三）社宅 BIM 智慧管理、永續節能智慧計畫的認識、需求

社會住宅智慧管理是發展的趨勢，可以幫助減少人力成本，同時也需要維護綠化和節能。

（四）社會住宅共居計畫的認識、需求

對於社會住宅青銀共居方式，可以積極幫助解決老年人的居住問題和社會問題，但需要有相應的配套措施，考慮其生活習慣和特殊需求，避免產生問題。

（五）對臺中市政府未來興辦社會住宅的具體意見

社會住宅的申請方式可以考慮抽籤和排隊兩種方式，前者適合滿足短期需求，後者則適合滿足弱勢群體的需求。社會住宅發展不僅需要考慮房屋數量的增加，也應該注重不同需求住戶的品質和條件。最後，政府在發展社會住宅時，可依照地區需求蓋建不同品質的社會住宅，打造更多符合不同需求的住房選擇，以解決住房問題。

總體而言，臺中市社會住宅的發展正逐漸增加，但仍面臨諸多挑戰。政府應持續努力解決住房供需不平衡的問題，並注重社會住宅的多樣性發展，以提供更多選擇給不同需求的民眾，使得臺中市成為更具吸引力的居住城市。

第三節 市民野餐日主題相關討論

一、一般民眾 G3（市民野餐日主題）辦理概述

（一）日期：2023 年 7 月 21 日

（二）時間：16:00~18:00

（三）地點：臺中市西區台灣大道二段 285 號 28 樓 B 室

（四）與會人：邀請 8 名 20 歲及以上一般民眾出席討論。（詳見下表 6）

表 6 一般民眾 G3（市民野餐日主題）焦點團體座談對象

No.	姓名	性別	年次	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況/有無小孩	個人月收入/家庭月收入	平常使用交通工具
1	王小姐	女	86	26	品檢員	大學	未婚	2-4 萬	機車
2	王先生	男	83	29	採購人員	研究所	未婚	4-6 萬	機車
3	張先生	男	78	34	醫療器材培訓員	研究所	未婚	10-12 萬	自用車/機車/高鐵
4	陳小姐	女	77	35	教職	研究所	已婚有孩	4-6 萬	自用車、公車
5	黃小姐	女	69	43	待業	大學	未婚	2-4 萬	機車
6	黃先生	男	67	45	教職	研究所	已婚有孩	8-10 萬	自用車
7	賴先生	男	61	51	工程師	研究所	已婚有孩	6-8 萬	機車
8	劉小姐	女	60	52	銷售員	大學	未婚	2-4 萬	機車/捷運
9	林小姐	女	54	58	診所護士	專科	已婚有孩	4-6 萬	自用車

二、一般民眾 G3（市民野餐日主題）座談會訪談大綱

為利於出席人員有效聚焦於「臺中市民野餐日」之各項討論議題，研究團隊參考去（2022）年及今（2023）年臺中市民野餐日活動相關網頁[8]，其中有關活動資訊、報名參加方式、主題特色等來參考臚列，同時也考量加入另兩場主題「交通建設」、「社會住宅」相關議題一併補充討論來擬具以下題目，作為討論題綱：

（一）參加活動的動機、考量因素

1. 平常是否會參加臺中市政府的各式活動？
2. 參加臺中市政府的各式活動的考量因素有哪些？

（二）活動知名度、滿意度、參與行為及意願、報名過程

1. 有沒有聽過「臺中市民野餐日」活動？
2. 是否知道由臺中市政府哪個局處所主辦的？
3. 自己或聽聞親友去年有沒有參加過「臺中市民野餐日」活動？
4. 今年第二屆原定 5 月 7 日（日）舉行，但因天候不穩延期，有沒有預計參加？
5. 自己或聽聞親友在去年的報名過程中有沒有問題？是否滿意？怎麼說？
6. 對去年此活動的整體滿意度如何？
7. 對臺中市政府舉辦此類活動的滿意度如何？

（三）對活動內容的評價、吸引力

1. 去年報名成功者，於活動當天到各區報到處驗證報名資料，即可領取野餐墊。
2. 去年的主題特色有草地音樂會、互動遊戲區、兒童好讀區，覺得如何？會不會吸引您想要參加？為什麼？
3. 今年預計的主題特色：行動圖書車、現場音樂表演、毛小孩專區，覺得如何？會不會吸引您想要參加？為什麼？
4. 今年報名一樣送限量野餐墊，另有小禮物送給去年有領野餐墊、今年再帶來使用者，覺得如何？會不會吸引您想要參加？為什麼？

[8]〈2022 臺中市民野餐日臺中市文化資產處-活動訊息〉https://www.tchac.taichung.gov.tw/information?uid=5&pid=5606。
〈2023 臺中市民野餐日〉https://taichung-picnic-day.com/。

5. 未來再次舉辦，會不會吸引您想要參加？為什麼？

（四）打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日認同度

1. 活動鼓勵民眾避免使用一次餐具、環保餐具租借、寶特瓶回收、搭乘大眾工具，覺得如何？會不會吸引您想要參加？為什麼？
2. 認不認同上述鼓勵措施可以打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日？

（五）對臺中市政府未來舉辦此活動或此類活動的優化、精進、創新的具體意見

1. 對臺中市政府舉辦此類活動的滿意度如何？
2. 對臺中市政府未來舉辦此活動或此類活動的優化、精進的具體意見，甚至如何創新的想法？
3. 對臺中市政府未來舉辦此活動或此類活動如何符合「智慧城市」的具體意見？
4. 對臺中市政府未來舉辦此活動或此類活動如何符合「高齡宜居」的具體意見？
5. 對臺中市政府未來舉辦此活動或此類活動如何符合「低碳永續」的具體意見？

（六）對臺中市政府未來交通建設的優化、精進、創新的具體意見

1. 對臺中市政府整體交通建設的滿意度如何？
2. 對臺中市政府未來交通建設的優化、精進的具體意見，甚至如何創新的想法？

（七）對臺中市政府未來興辦社會住宅的優化、精進、創新的具體意見

1. 對臺中市政府興辦社會住宅的滿意度如何？
2. 對臺中市政府未來興辦社會住宅的優化、精進的具體意見，甚至如何創新的想法？

三、一般民眾 G3（市民野餐日主題）座談會訪談摘要

（一）野餐日活動知名度、滿意度、參與行為及意願

臺中市的野餐日，應增加場次並結合音樂及其他多元元素，以增添更多樂趣與吸引力。同時，臺中腹地大，綠色公園資源十分豐富，因此應該更有效地區分多個野餐區域及主題，例如：臺中市野餐日結合爵士樂、清水區野餐日結合寵物毛小孩…等以迎合不同需求。

活動時間可以再更有延續性，在不同時間可以吸引不同組群來參加，不是每次只到下午五點就結束。可以讓不同年齡層的參與者都能找到自己感興趣的活動，帶動整個區域的發展。

在活動贈品方面，除了傳統的野餐墊，還可以採用更環保的方式，如用餐券，鼓勵市民增加消費且減少使用一次性物品。此外，野餐日不僅僅限於臺中市民，還可以與其他縣市合作，讓更多人一同參與，進一步宣傳臺中的特色。

（二）對臺中市政府未來舉辦此活動或此類活動的具體意見

創新方式是可以針對不同區域舉辦不同主題的活動，以增加多元性。例如，可以根據季節或不同族群舉辦不同的節慶活動，如珍珠奶茶節、糕餅節等，讓市民參與其中，增加參與感，或是臺中不同地區可以穿上不同顏色的服裝，象徵各自的特色，讓市民參與其中，增加城市的凝聚力。

此外，臺中市可以開發特色街區，如印尼一條街、韓國一條街等，展示不同國家的文化特色，吸引更多觀光客。

在文化發展方面，臺中市政府近幾年對文化上有在重視的，可以在融合當地的歷史文化，舉辦故事性的活動，讓遊客更了解臺中的歷史底蘊。同時，臺中市可以發展地下街商圈，提供多元的購物與休閒場所。

購物節在臺中市有很大的迴響，市民也是每年非常期待購物節的到來，可以持續延續辦理。

臺中市擁有豐富的自然資源，可以開發多元的活動，如溫泉節等，吸引更多遊客前來品味臺中市的獨特風情。同時，臺中市的公園應該增加遊樂設施的多樣性，並提供更清楚的設施說明，如透過 QR code 讓遊客更方便地了解使用方法。

臺中市在河川建設方面還有待加強，應該更加積極地改善與開發，提供更多遊憩場所。此外，優勢道路的規劃也需要更周詳，特別是自行車道的設計，應更友善與安全，鼓勵市民使用節能減碳交通工具。

總結而言，臺中市作為台灣重要的城市之一，應該充分發揮其豐富的特色資源，進行活動創新與多元化，吸引更多遊客與投資，進一步提升城市的魅力，成為台灣文化與旅遊的重要城市。

第四節 綜合論述

綜合上述3場次焦點團體座談會的執行過程與成果，參與各場次討論的市民對目前最關切的「交通建設」、「社會住宅」及「臺中市民野餐日」等相關議題均提出不少意見和看法。

一、研究限制

在此階段中，我們採用「焦點團體座談」法進行資料收集，然而，這種方法可能面臨某些研究限制。首先，不同於量化問卷調查可以在短時間內取得大量受訪者的回應資料，得以運用這些回應資料進行「具代表性」的統計分析，而焦點團體座談係針對少數受訪者進行調查，是在「深入了解」市民觀點方面具有價值，本就無法全面反映市民的意見。

其次，由於焦點團體座談的參與者是經由研究團隊邀約來參加的，在邀約過程中，研究團隊徵詢到完美符合參與條件如有實際需求或參與經驗的受訪者僅是少數，加上詐騙盛行又再影響了符合條件受訪者的參加意願，參與座談的人可能只是對特定議題有更高的關心度或參與意願。而一般市民即使是目前最關切的如「社會住宅」或「臺中市民野餐日」等議題，也可能缺乏實際需求或參與經驗，或對於政策不夠瞭解，他們的背景、經驗和看法自然無法充分涵蓋整個市民群體的多樣性。

二、討論題綱調整檢討

在3場次焦點團體座談會的執行過程中，也發現參與的受訪者因對於一些訪談大綱討論題目內的專有名詞如社宅 BIM 智慧管理、青青共居等，不是非常了解定義及內涵，而略微影響討論過程。後續場次焦點團體座談會的訪談大綱若有相似討論題目，研究團隊將於座談會操作時以圖卡顯示來輔助說明。

三、後續焦點團體座談邀約對象檢討

有鑑於「社會住宅」或「臺中市民野餐日」等議題場次，參與的受訪者因缺乏實際需求或參與經驗，或對於相關政策不夠瞭解而影響討論過程，後續相關如「社會住宅」主題場次焦點團體座談會的受訪者，研究團隊將盡力依照以下限制條件來進行邀約：

（一）家庭為低收入戶者。

（二）對「社會住宅」有需求，且有資格申請者。

（三）想申請「社會住宅」，但申請不到者。

第五章 期中研究成果

第一節 期中研究成果統整說明

本研究配合整體研究期程，運用不同的研究方法進行探究。首先採用「焦點團體座談」法，針對「交通建設」、「社會住宅」及「臺中市民野餐日」3項核心議題，向一般民眾進行通則性但深入的訪問，勾勒出本次研究的幾項相關發現與建議，以便進行後續的歸納與分析。

一、交通建設主題相關發現與建議

（一）臺中快捷巴士（BRT）

BRT 原先被設計為一種結合公車與捷運特性的交通系統，目的是為了提供更快速且順暢的公車服務。然而，市民對於 BRT 的服務狀況有所不滿，主要包括車站設施維護不足、安全性問題及其效率。整合公車並規劃全市公車專用道確實是一個可行的解決方案，能減少交通壅塞並提高搭乘意願。

（二）公車運輸

公車是臺中市主要的大眾運輸方式之一。市府提供的「10公里免費」政策確實吸引了不少市民搭乘，但仍然存在一些服務上的問題，如：資訊顯示不準確、司機行車品質等。對於這些問題，市府應加強監管、定期教育訓練及加大資訊系統的投資。快速公車路線的規劃是可以解決城鄉交通的不便，特別是針對住在較偏遠地區的市民。

（三）捷運

臺中的捷運系統目前仍然較為初步，服務範圍有限。多數市民的生活圈並不在捷運路線上，因此搭乘意願降低。捷運系統的擴充需要巨大的資金投入和長期的規劃，但其長遠的效益是顯著的。擴展捷運至主要幹道和其他生活重心，不僅可以縮短市民的通勤時間，更可以改善市區的交通流量。

（四）公共自行車

iBike 的推出旨在鼓勵市民採用更環保、健康的交通方式。然而，現行的自行車道規劃及轉換措施仍有待改善。要提高公共自行車的使用率，必須確保還車點的便利性、路線安全及道路品質。此外，推廣公共自行車於觀光地區不僅能提高觀光價值，更能鼓勵遊客與當地居民一同體驗這種綠色運輸方式。

（五）電動機車的鼓勵與節能減碳

面對全球暖化與環境問題，推廣電動機車是一個有望於短期內達到顯著效果的。

表 7　一般民眾調查面向焦點座談_交通建設主題初步結論整理

項目	問題	建議
一、臺中快捷巴士（BRT）	1. 車站設施維護不足 2. 安全性問題 3. 效率不佳	1. 全市公車專用道 2. 提升車站設施維護 3. 加強安全性措施
二、公車運輸	1. 資訊顯示不準確 2. 司機行車品質	1. 監管強化 2. 定期教育訓練 3. 資訊系統投資 4. 快速公車路線規劃
三、捷運	1. 服務範圍有限 2. 搭乘意願低	1. 擴充至主要幹道和生活重心 2. 長期資金投入 3. 提高服務範圍
四、公共自行車	1. 自行車道規劃待改善 2. 還車點便利性	1. 改善自行車道規劃 2. 提高還車點便利性 3. 推廣於觀光地區
五、電動機車		1. 鼓勵電動機車使用 2. 節能減碳措施

二、社會住宅主題相關發現與建議

臺中市的都市發展進程中，「社會住宅」這個議題已經不僅僅是住宅供需的問題，而是涉及城市規劃、公共福利、社會公義、以及居住權的更廣泛議題。對於一個日益發展的大都市如臺中，如何確保所有市民都有適合的居住環境，是一個持續挑戰的課題。

（一）市民認知和文化建設

為了改變社會住宅在一部分人心中的刻板印象，市府應加強對其的正面宣導和教育，強調其公共福利性質。此外，也可以舉辦工作坊、論壇或展覽，讓市民更加了解社會住宅的真正目的和意義。

（二）多元發展策略

政府應積極與私人部門合作，鼓勵他們參與社會住宅的建設和管理，形成公私合作模式，以擴大社會住宅的供應。

（三）綠化與永續設計

考量全球氣候變遷和環境保護的趨勢，社會住宅的設計與建設應採取綠色建築概念，並結合節能減碳、雨水收集、太陽能技術等方式，打造更加環保的居住空間。

（四）公共設施與社區連結

在社會住宅的規劃中，不僅要考慮單一的住宅需求，更應該注重公共空間和設施的建設，如兒童遊憩場所、老人休息區、及公共活動場所等，以促進社區間的交流與連結。

（五）長遠策略規劃

政府應積極建立中長期的社會住宅發展策略，將其與整體的城市發展規劃相結合，確保社會住宅可以為未來的臺中市帶來更加均衡和永續的發展。

總結而言，社會住宅不只是一個單純的「房子」，而是涉及城市、環境、文化、社區和人的綜合議題。只有將其視為一個整體，才能真正解決居住問題，同時提升市民的生活品質，並讓臺中市的發展更具前瞻性和人文價值。

表 8　一般民眾調查面向焦點座談_社會住宅主題初步結論整理

項目	問題	建議
一、市民認知和文化建設	刻板印象存在	1. 正面宣導和教育 2. 舉辦工作坊、論壇或展覽
二、多元發展策略		1. 政府與私人部門合作 2. 公私合作模式
三、綠化與永續設計		1. 採取綠色建築概念 2. 節能減碳、雨水收集、太陽能技術等
四、公共設施與社區連結		1. 注重公共空間和設施 2. 兒童遊憩場所、老人休息區、公共活動場所等
五、長遠策略規劃		1. 建立中長期社會住宅發展策略 2. 與城市發展規劃結合

三、市民野餐日主題相關發現與建議

（一）野餐日的潛力與發展方向

臺中市的野餐日不僅是一個簡單的休閒活動，它更具有結合城市特色和多元文化的潛力。可透過引入不同的音樂風格如爵士樂、和地區特色如寵物毛小孩的野餐日等，不僅可以滿足市民多元的需求，更能夠提供遊客一種嶄新的體驗，讓他們感受到臺中的多樣性和創意。

（二）活動時間的延長與多元化

一個成功的活動不應該僅僅侷限於某個特定時間段。尤其在夜晚，當大部分工作人群放假時，這正是他們最需要休閒與娛樂的時候。透過夜市、夜間音樂會或其他形式的夜間活動，不僅能滿足市民的需求，更能將城市的活躍時間延長，增加經濟活動的動能。

（三）環保意識的融入

隨著全球環保意識的抬頭，將環保觀念結合到城市活動中已是大勢所趨。使用餐券、環保杯、環保餐具...等以代替傳統野餐墊，不僅能鼓勵市民消費，更能減少浪費。這不僅響應環保，也有助於提升地方經濟。

（四）跨地區的合作與宣傳

城市之間的合作能夠帶來更大的資源整合和效益。透過與其他縣市的交流，不僅能夠吸引更多的外來遊客，也能夠讓本地市民有機會體驗其他地方的特色，提高整體的活動品質和規模。

（五）融合地方文化與歷史

每個城市都有其獨特的歷史背景和文化內涵。透過故事性的活動，不僅能讓遊客深入了解臺中市的文化，更能夠讓本地市民對自己的城市產生更深的認同和自豪感。

（六）自然資源的開發與利用

臺中市豐富的自然環境是其旅遊資源的一大亮點。透過活動如溫泉節等，不僅能夠吸引遊客，更能夠讓市民享受到質優的休閒時光，達到休閒與經濟發展雙重效益。

（七）城市基礎設施的完善

一個城市的發展離不開其基礎設施的支持。河川、公園和道路等都是影響市民日常生活的重要元素。透過持續的投資和改善，能夠提供市民更好的生活環境，也能吸引更多的遊客前來。

總的來說，臺中市的特色活動有很大的潛力等待開發。透過持續的創新和多元化的策略，臺中市完全有機會成為台灣的旅遊和文化重鎮。

表 9　一般民眾調查面向焦點座談_市民野餐日主題初步結論整理

項目	建議
一、 潛力與發展方向	1. 結合城市特色和多元文化 2. 引入不同音樂風格和地區特色 3. 提供多樣性體驗 4. 增加城市的多樣性和創意
二、 活動時間的延長與多元化	1. 夜市、夜間音樂會等夜間活動 2. 增加城市的活躍時間
三、 環保意識的融入	1. 使用環保杯、餐券、環保餐具 2. 減少浪費，提升地方經濟
四、 跨地區的合作與宣傳	1. 與其他城市合作 2. 吸引更多外來遊客
五、 融合地方文化與歷史	1. 故事性活動 2. 提升本地市民的認同和自豪感
六、 自然資源的開發與利用	1. 溫泉節等活動 2. 吸引遊客，促進休閒和經濟發展
七、 城市基礎設施的完善	1. 持續投資和改善基礎設施 2. 提供更好的生活環境，吸引遊客

第二節　後續研究執行規劃概況

此階段的質化調查結果，將做為後續交通建設、社會住宅、市民野餐日3項議題量化調查問卷設計的前導方向。研究團隊將依取得的民眾心聲發展成結構式量化問卷，並透過量化調查具客觀統計基礎的數據掌握民意。

一、量化問卷調查規劃

接下來，本研究將以焦點團體座談的初步結果為基礎，設計調查問卷。量化問卷初稿擬定後，將召開1場次專家學者焦點團體座談修訂問卷，並進行前測試訪150份與問卷修正。

接著以設籍並居住在臺中市29個行政區年滿20歲及以上民眾為抽樣母體進行大規模之網路問卷調查，再運用這些回應資料進行具代表性的統計分析。

二、特定主題座談會及綜合深度訪談規劃

最後，本研究將再透過邀集6場次一般民眾焦點座談及1場次產業、官方、學術界專家的小團體深度訪談，針對量化調查中「臺中市民野餐日」等3項政策/活動議題的結果數據，來深度聚焦、剖析各項議題，整合深度訪談及問卷調查成果，作為未來優化、精進、創新市政的具體意見。

第六章 量化問卷調查成果

為精準了解市民對臺中市政府3項政策/活動議題之感受，知悉民眾真實好感度與接受程度，因此將前述質化階段取得的民眾心聲發展成結構式問卷後，再透過量化民意調查方式，收集民眾意見。

量化問卷初稿擬定後，召開專家學者座談會1場次，針對問卷設計、抽樣設計等進行討論，並修訂問卷，以使問卷題目具有調查之專家效度。

經由專家學者協助設計、修訂之問卷，再透過前測試訪，確認問卷邏輯正確性及受訪者理解程度等面向，以確保具有調查之信度。

第一節 調查概述

一、調查過程與方法

（一）調查範圍：臺中市 29 個行政區。

（二）調查對象：設籍並居住在調查範圍，年滿 18 歲及以上民眾。

（三）調查方法：以「手機簡訊」方式通知，進行封閉性網路問卷調查，及人員電話訪問。

（四）調查時間：網路問卷調查於 10 月 14 日至 10 月 23 日全時段進行，而電訪於 10 月 19 日至 10 月 23 日晚上時段進行。

（五）抽樣設計：以《ETtoday 民調雲》自建會員資料庫內，已貼標設籍臺中市 29 個行政區且年滿 18 歲及以上民眾為抽樣範圍及對象，樣本抽樣方法採「等比分層隨機抽樣」（proportionate stratified random sampling）。

（六）樣本規模：考量針對科技接受度較低之年齡層，因此經由電訪針對 60 歲及以上者完成 123 份，網路問卷調查回收 2,378 份，有效樣本數共計 2,501 份，在信賴水準 95%時抽樣誤差最大值為±1.96%。

第二節　資料處理及分析方法

一、資料處理

樣本加權採用「比例估計法」（raking ratio estimation），母群體參數是依據112年9月底臺中市18歲及以上民眾性別、年齡、行政區人口統計資料，與111年12月所發布之年度民眾教育程度等特徵，逐項反覆進行連續性修正，以使樣本特徵與母群體結構達到一致（統計檢定顯著水準 p-value<0.05），整體樣本即具有代表性。

二、分析方法

資料分析方面採用 SPSS、EXCEL 等軟體進行下列分析。

（一）單項次數分配

根據各題加權的樣本比例進行比較選項間的差異，用下列 Z_1 檢定，檢驗兩選項間百分比（P_1 和 P_2）的差異：

$$Z_1 = \frac{\hat{P}_1 - \hat{P}_2}{\sqrt{\frac{1}{n}\left[\left(\hat{P}_1 + \hat{P}_2\right) - \left(\hat{P}_1 - \hat{P}_2\right)^2\right]}}$$

（二）交叉分析

以各議題與基本資料的交叉表來分析民眾對各議題的看法與他們基本特徵間的相關，如不同性別、不同年齡對於主要問項的看法。交叉表採用卡方檢定，交叉表的卡方顯著水準小於5%時才認定兩變數間並非沒有相關。

$$\chi^2 = \sum_i \sum_j \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}} \qquad \begin{cases} O_{ij} \text{為第} i \text{列第} j \text{行觀察值} \\ E_{ij} \text{為第} i \text{列第} j \text{行期望值} \end{cases}$$

第三節 調查結果分析

一、樣本代表性分析

本次調查樣本共2,501份，經加權後之結果，在性別、年齡、地區、教育程度等項目的分布狀況，與母體（臺中市政府民政局發布之112年9月底臺中市18歲及以上民眾性別、年齡、行政區人口統計資料，與111年12月所發布之年度民眾教育程度統計資料）沒有顯著差異。意即本次調查推估結果，能充分代表臺中市29個行政區18歲及以上民眾的整體狀況，在統計上具有代表性。調查有效樣本加權後之性別、年齡、教育程度、地區分配情況如下表10、表11所示。

表 10 加權後樣本與母體結構比較-依性別、年齡、教育程度分

項目別	母體結構比例	加權前樣本數	加權前樣本結構比例	加權後樣本數	加權後樣本結構比例	卡方檢定
總計	**100.0%**	**2,501**	**100.0%**	**2,501**	**100.0%**	
性別						P 值 =0.929>0.05 在 5%顯著水準下，加權前樣本與母體結構無顯著差異。
男性	48.4%	1,207	48.3%	1,209	48.4%	
女性	51.6%	1,294	51.7%	1,292	51.6%	
年齡						P 值 =1.000>0.05 在 5%顯著水準下，加權前樣本與母體結構無顯著差異。
18~29 歲	17.9%	448	17.9%	448	17.9%	
30~39 歲	17.6%	441	17.6%	440	17.6%	
40~49 歲	20.0%	501	20.0%	501	20.0%	
50~59 歲	17.6%	440	17.6%	440	17.6%	
60 歲及以上	26.9%	671	26.8%	672	26.9%	
教育程度						P 值 =0.000<0.05 在 5%顯著水準下，加權前樣本與母體結構具顯著差異。
高中/職及以下	48.0%	511	20.4%	1,201	48.0%	
專科/大學	43.5%	1,572	62.9%	1,088	43.5%	
研究所及以上	8.5%	418	16.7%	212	8.5%	

資料來源：臺中市政府民政局。

表 11　加權後樣本與母體結構比較-依行政區分

行政區	母體結構比例	加權前樣本數	加權前樣本結構比例	加權後樣本數	加權後樣本結構比例	卡方檢定
總計	**100.0%**	**2,501**	**100.0%**	**2,501**	**100.0%**	
中區*	0.6%	30*	1.2%	15	0.6%	P 值=0.000<0.05 在 5%顯著水準下，加權前樣本與母體結構具顯著差異。
東區	2.8%	67	2.7%	69	2.8%	
南區	4.5%	110	4.4%	113	4.5%	
西區	4.0%	97	3.9%	99	4.0%	
北區	5.2%	127	5.1%	131	5.2%	
西屯區	8.1%	197	7.9%	203	8.1%	
南屯區	6.2%	151	6.0%	155	6.2%	
北屯區	10.6%	257	10.3%	264	10.6%	
豐原區	5.8%	140	5.6%	144	5.8%	
東勢區	1.8%	43	1.7%	44	1.8%	
大甲區	2.6%	64	2.6%	65	2.6%	
清水區	3.2%	77	3.1%	80	3.2%	
沙鹿區	3.3%	74	3.0%	83	3.3%	
梧棲區	2.1%	51	2.0%	53	2.1%	
后里區	1.9%	46	1.8%	47	1.9%	
神岡區	2.3%	56	2.2%	58	2.3%	
潭子區	3.9%	94	3.8%	97	3.9%	
大雅區	3.3%	81	3.2%	83	3.3%	
新社區*	0.9%	30*	1.2%	21	0.9%	
石岡區*	0.5%	30*	1.2%	13	0.5%	
外埔區*	1.1%	30*	1.2%	28	1.1%	
大安區*	0.7%	30*	1.2%	17	0.7%	
烏日區	2.8%	68	2.7%	70	2.8%	
大肚區	2.0%	49	2.0%	50	2.0%	
龍井區	2.8%	67	2.7%	69	2.8%	
霧峰區	2.3%	56	2.2%	58	2.3%	
太平區	7.0%	169	6.8%	174	7.0%	
大里區	7.4%	180	7.2%	185	7.4%	
和平區*	0.4%	30*	1.2%	10	0.4%	

註：*為採人口比例等比分層配置後，不足 30 人的行政區，增加有效樣本至 30 人，以達統計學上建議樣本數，提高比較各行政區時的穩定性。

二、樣本信度分析

為瞭解量化問卷是否優良適當，因將本次調查樣本共2,501份透過信度的檢驗，以滿意度等五點量表題組使用 Cronbach's α 係數進行分析如下表12所示。

Cronbach's α 係數（KR20值）為0.925，為內部一致性信度良好之範圍，顯示該問卷量表可信度佳。

表 12　樣本信度分析

可靠性統計量		
Cronbach's Alpha	以標準化項目為準的 Cronbach's Alpha 值	項目數
0.925	0.933	19

三、樣本輪廓

（一）性別

本次調查樣本輪廓為經過加權後之結果，以下分析皆同，在性別方面，女性（51.6%）；男性（48.4%）。（詳見下圖3）

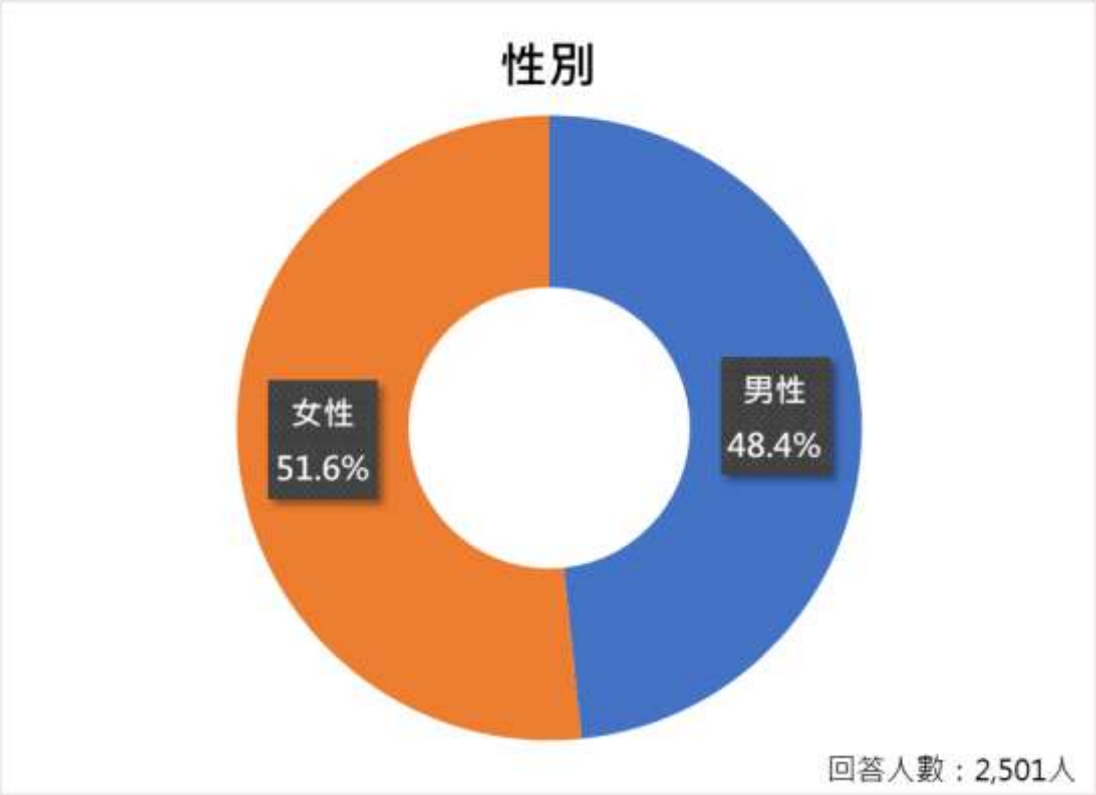

圖 3　性別分布

（二）年齡

在年齡方面，以60歲及以上（26.9%）最高；其次依序分別為40-49歲（20.0%）、18-29歲（17.9%）、30-39歲（17.6%）及50-59歲（17.6%）。（詳見下圖4）

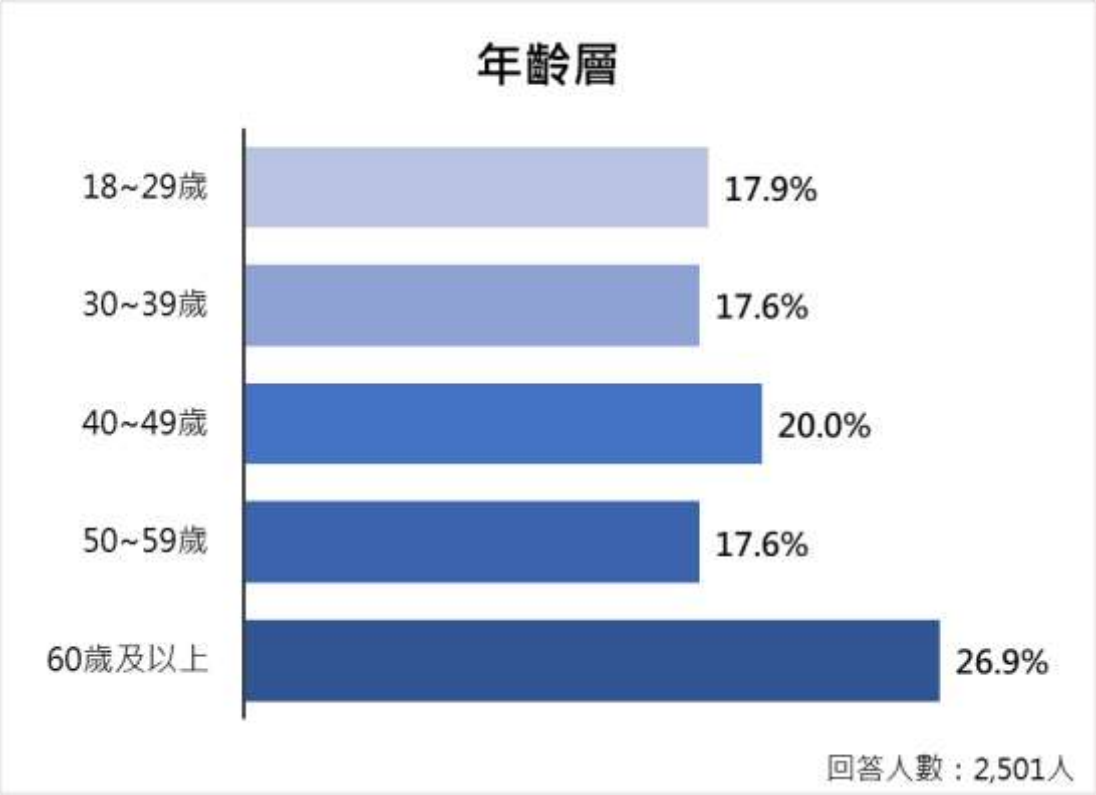

圖 4　年齡分布

（三）行政區

行政區方面，以北屯區（10.6%）最高；其次依序分別為西屯區（8.1%）、大里區（7.4%）、太平區（7.0%）、南屯區（6.2%）、豐原區（5.8%），其餘地區的比例均在5%以下。（詳見下圖5）

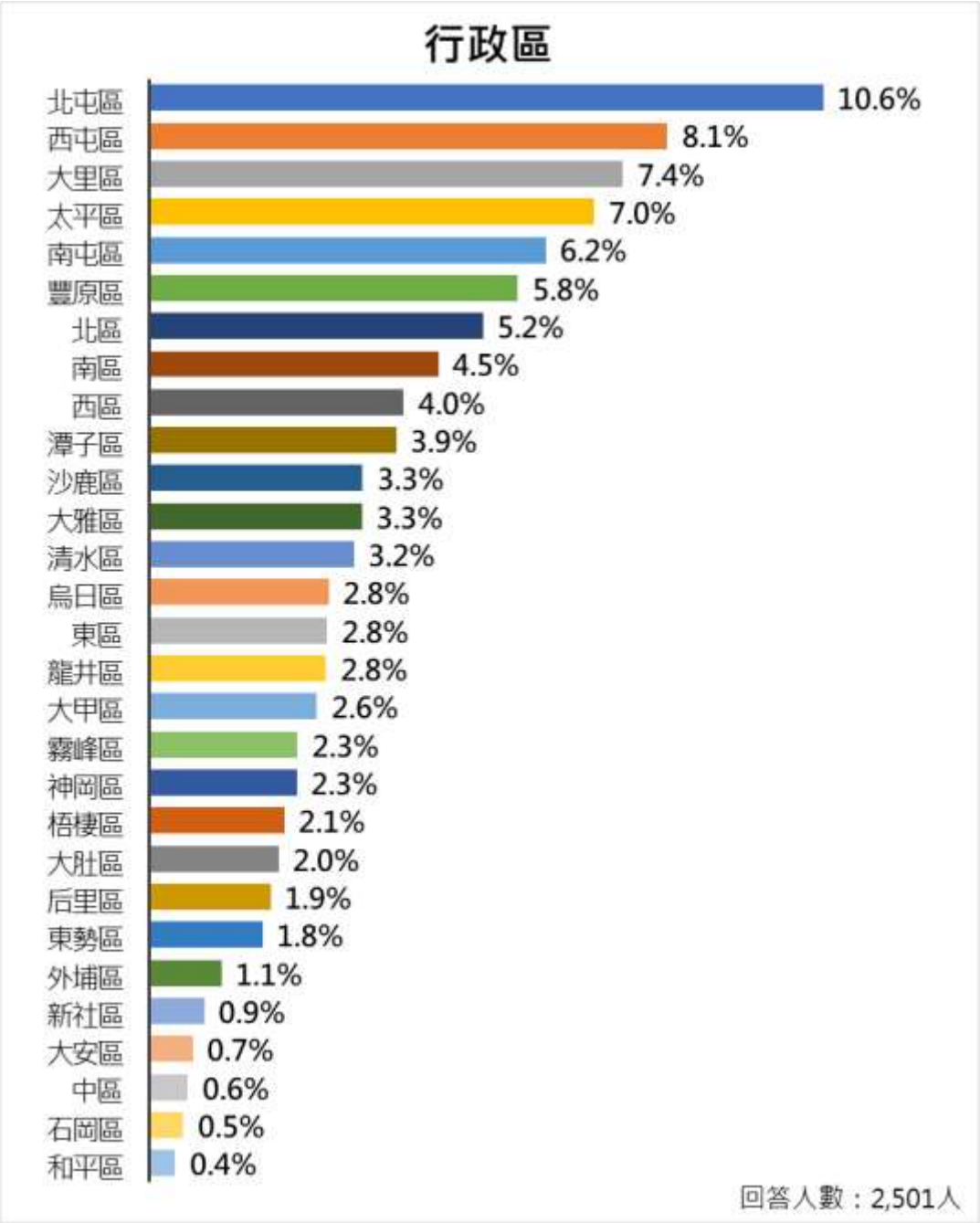

圖 5　行政區分布

（四）在臺中市居住或工作/就學

受訪者是否在臺中市居住或工作/就學方面，調查發現，高達81.9%設籍的市民目前在臺中市有居住，且有工作/就學；14.6%目前在臺中市居住，但未在臺中市工作/就學；另0.2%有在臺中市工作/就學，但未居住；3.3%則是未在臺中市居住也未工作/就學。（詳見下圖6）

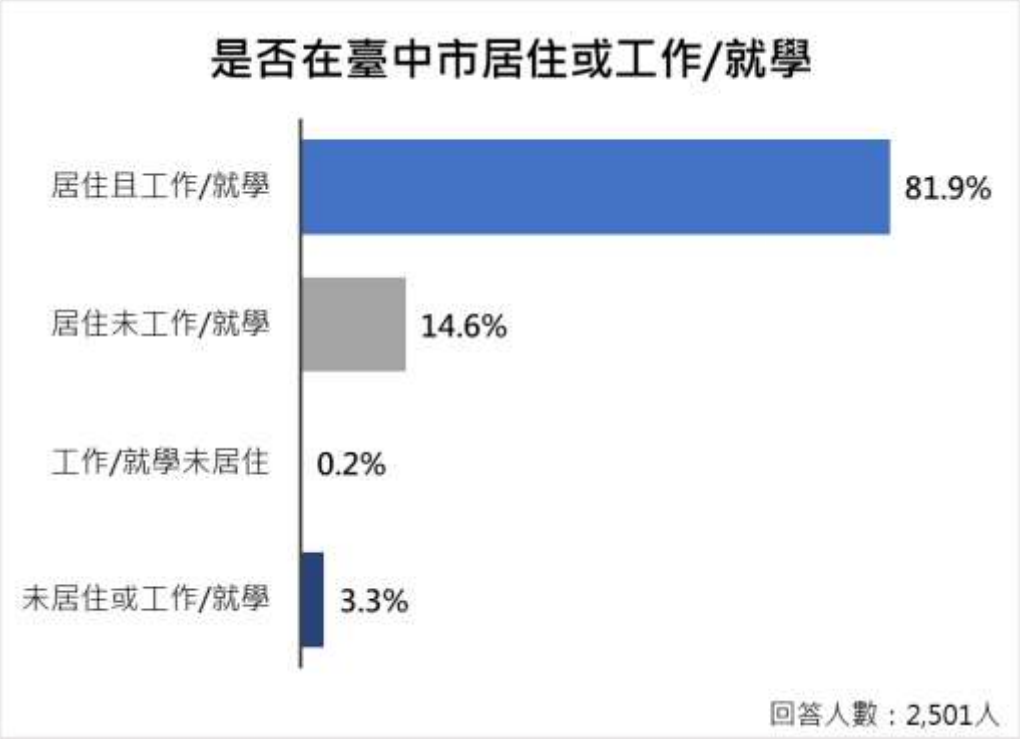

圖 6　在臺中市居住或工作/就學分布

（五）教育程度

在教育程度方面，以專科/大學（43.5%）最高；其次依序分別為高中/職（40.2%）、研究所及以上（8.5%）、國/初中（4.6%）及國小及以下（3.2%）。（詳見下圖7）

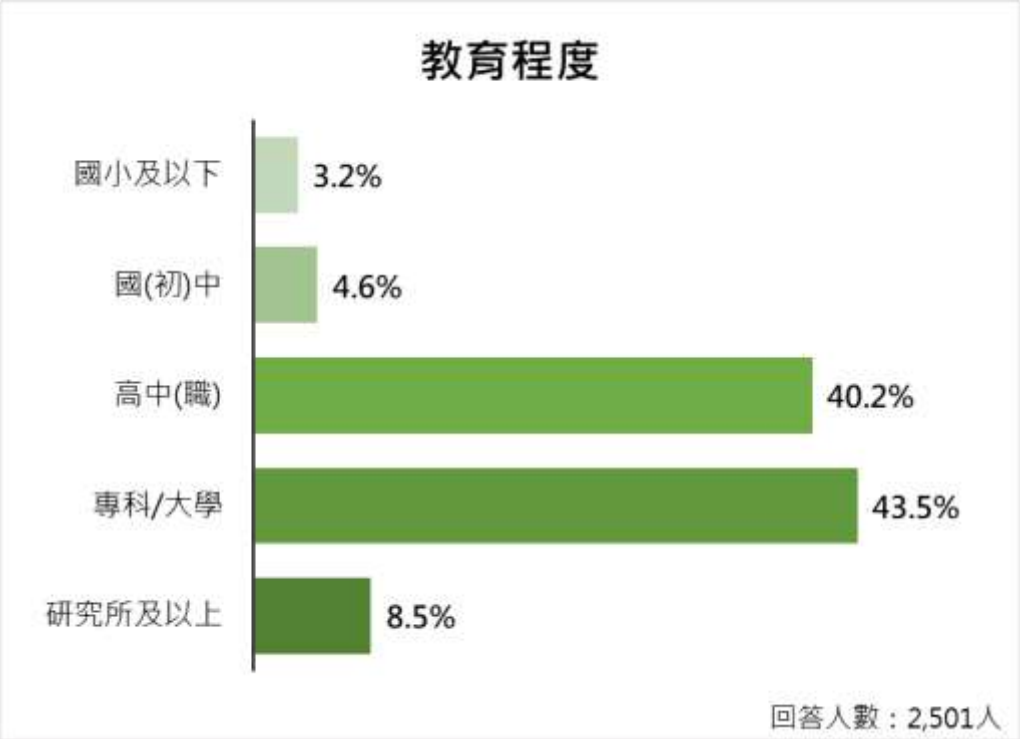

圖 7　教育程度分布

（六）婚姻狀況

在婚姻狀況方面，以已婚（56.7%）最高，其次為未婚（36.5%）。（詳見下圖8）

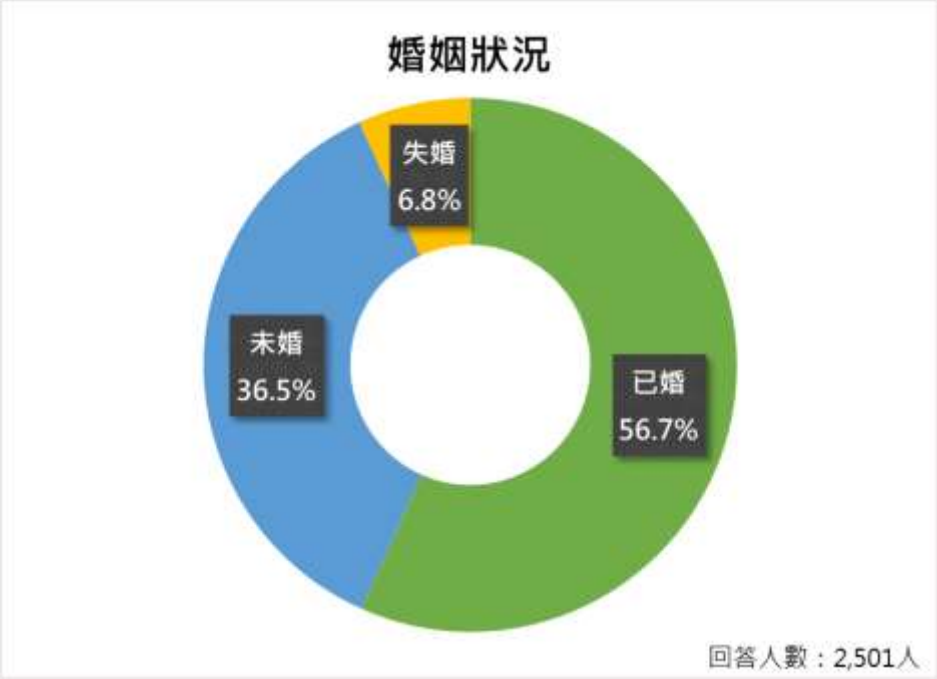

圖 8　婚姻狀況分布

（七）有無小孩

在有無小孩方面，以有小孩（59.7%）高於無小孩（40.3%）。（詳見圖9）

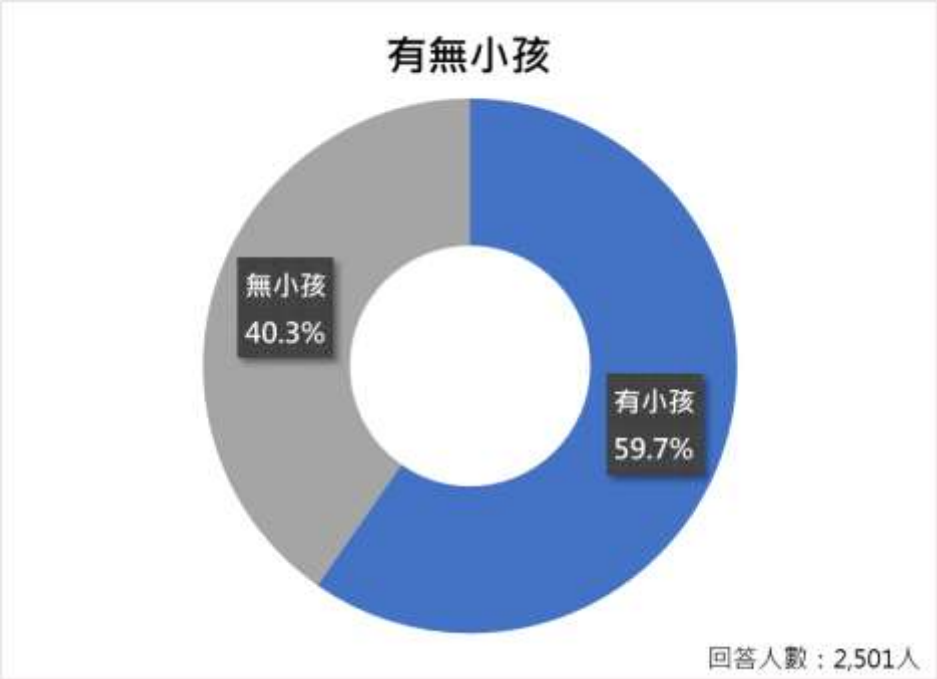

圖 9　有無小孩分布

（八）最常使用的交通工具

在最常使用的交通工具方面，以機車/電動機車/共享機車（50.9%）最高；其次分別為自用車（29.6%）、公車/巴士/客運（12.2%），其餘的占比均在5%以下。（詳見下圖10）

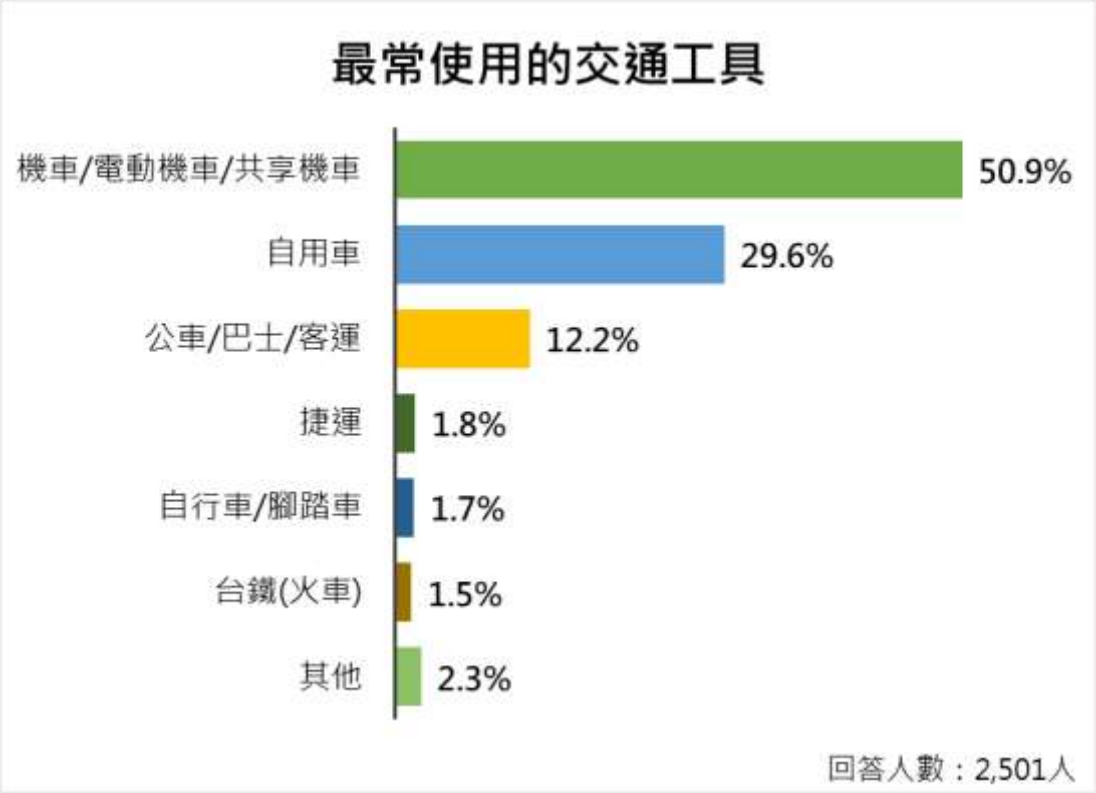

圖 10　最常使用的交通工具分布

（九）個人年收入

在個人年收入方面，以321,622元及以下（33.1%）最高；其次依序分別為321,623～490,967元（27.1%）、490,968～616,279元（15.0%）、781,636～1,271,157元（10.6%）等。（詳見下圖11）

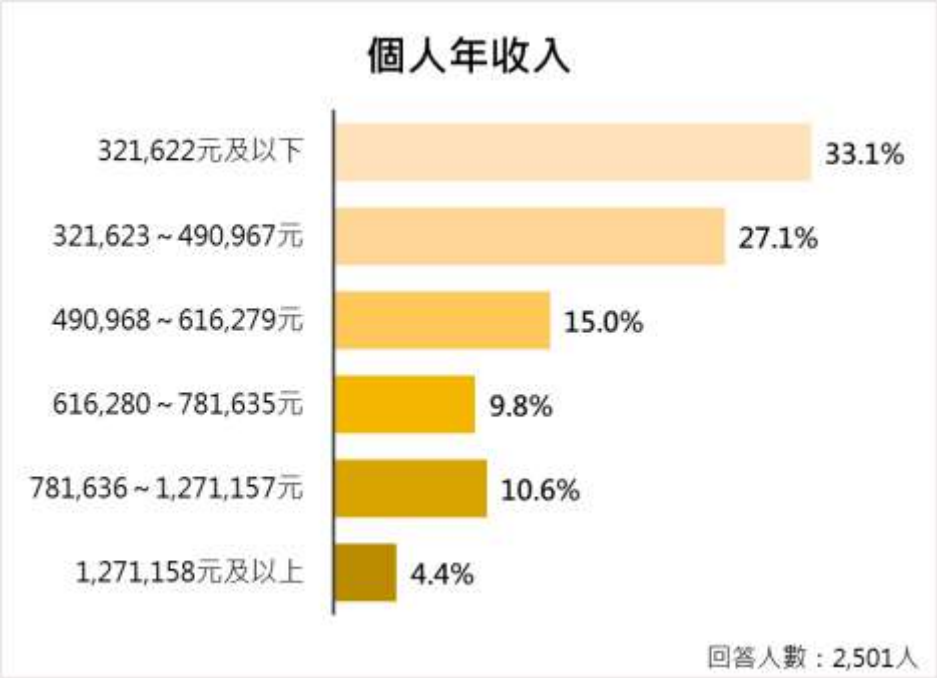

圖 11　個人年收入分布

（十）職業

在職業方面，以無業含義務役、家管、退休及待業者（21.8%）最高；其次分別為服務及銷售工作人員（16.5%）、專業人員（12.5%）、技術員及助理專業人員（11.3%）、事務支援人員（10.5%）等。（詳見下圖12）

圖 12　職業分布

四、交叉分析獨立性檢定

交叉分析可了解不同屬性受訪者對各種市政問題的看法。在進行交叉分析時，需要先對資料進行濾除，再進行卡方行檢定，方能確定不同屬性受訪者對於各種市政議題方面是否有差異性。

（一）資料濾除

在進行卡方檢定時，先濾除未具體回應者（如有無小孩、最常使用交通工具、個人年收入、職業等「不知道/拒答」)，再濾除應答人數過少者的分層抽樣屬性者（分層樣本數小於30人，都視為回答人數過少，但行政區除外)，才進行統計檢定。

（二）獨立性檢定

獨立性檢驗的目的，是要檢測兩個類別變數是否有關聯性。方式是通過卡方檢定驗證交叉分析表，判斷表中的橫列與直列變數間是否獨立，若交叉分析表的卡方顯著水準小於5%，則認定兩變數間非完全獨立，大於5%則相反。如果任何細格中的期望值少於1，或是25%細格期望次數少於5時，將依照變數與變數的類型列為遺漏值，此時的統計結果僅當作參考。

五、樣本結果分析

（一）市長施政表現滿意度

根據調查發現，市民對現任市長盧秀燕的施政表現滿意度為79.4%（非常滿意38.2%、還算滿意41.2%）；不滿意度為16.3%（不太滿意10.6%、非常不滿意5.7%）。整體評價是滿意遠高於不滿意。（詳見下圖13）

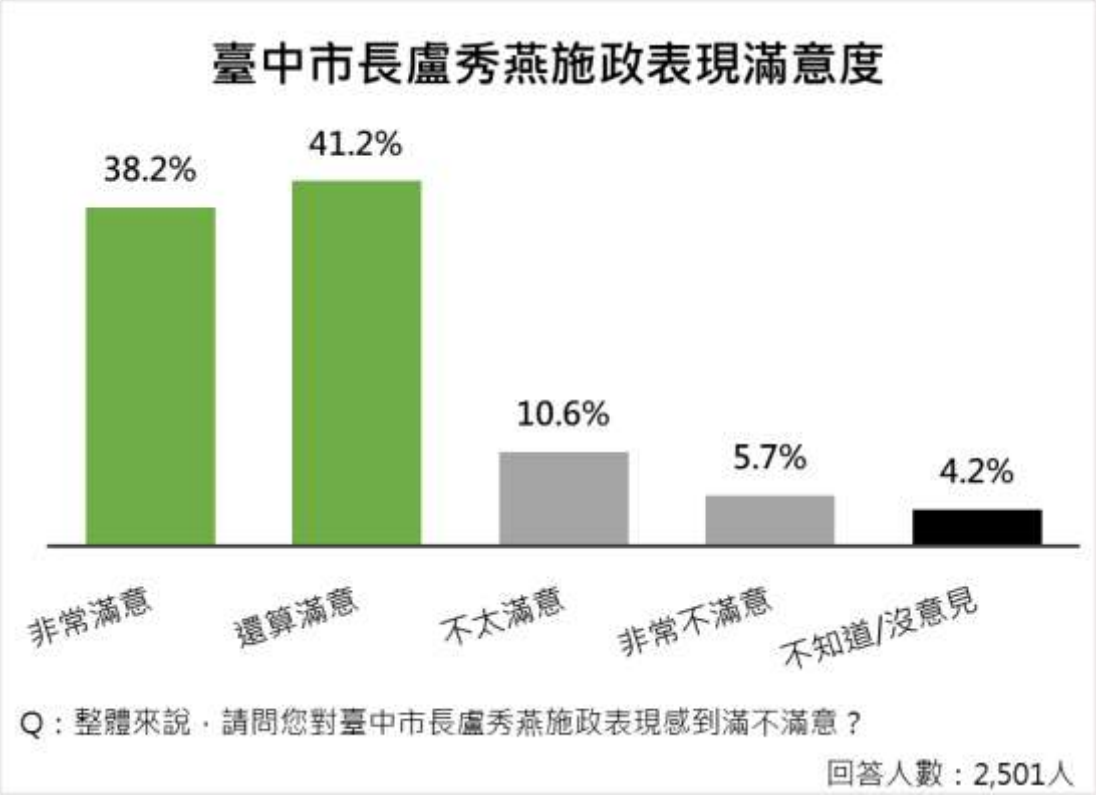

圖 13　市長施政表現滿意度

交叉分析發現，民眾對市長施政表現滿意度會因性別、年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、婚姻狀況、有無小孩、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因是否在臺中居住/工作/就學、最常使用交通工具的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表1）

性別方面，女性對市長施政表現滿意度為80.5%，相對略高於男性（78.4%）。

年齡方面，呈現出年齡愈高者對市長施政表現滿意度愈高的趨勢，從18-29歲者（70.6%）遞增至60歲及以上者（86.8%）。

教育程度方面，呈現出程度愈低者對市長施政表現滿意度愈高的趨勢，從研究所及以上者（71.6%）遞增至國小及以下者（91.0%）。

婚姻狀況方面，已婚或失婚者對市長施政表現滿意度均高達八成三以上，相對高於未婚者（72.2%）。

有無小孩方面，有小孩者對市長施政表現滿意度為84.7%，相對高於無小孩者（71.8%）。

個人年收入方面，321,622元及以下、321,623～490,967元者對市長施政表現滿意度均高達八成一以上，相對高於其他年收入者。

職業方面，基層技術工及勞力工、義務役、家管、退休及待業者對市長施政表現滿意度均高達八成三以上，相對高於其他職業者。

（二）市長執政魄力

同時也有75.5%市民認為臺中市長盧秀燕執政有魄力。（詳見下圖14）

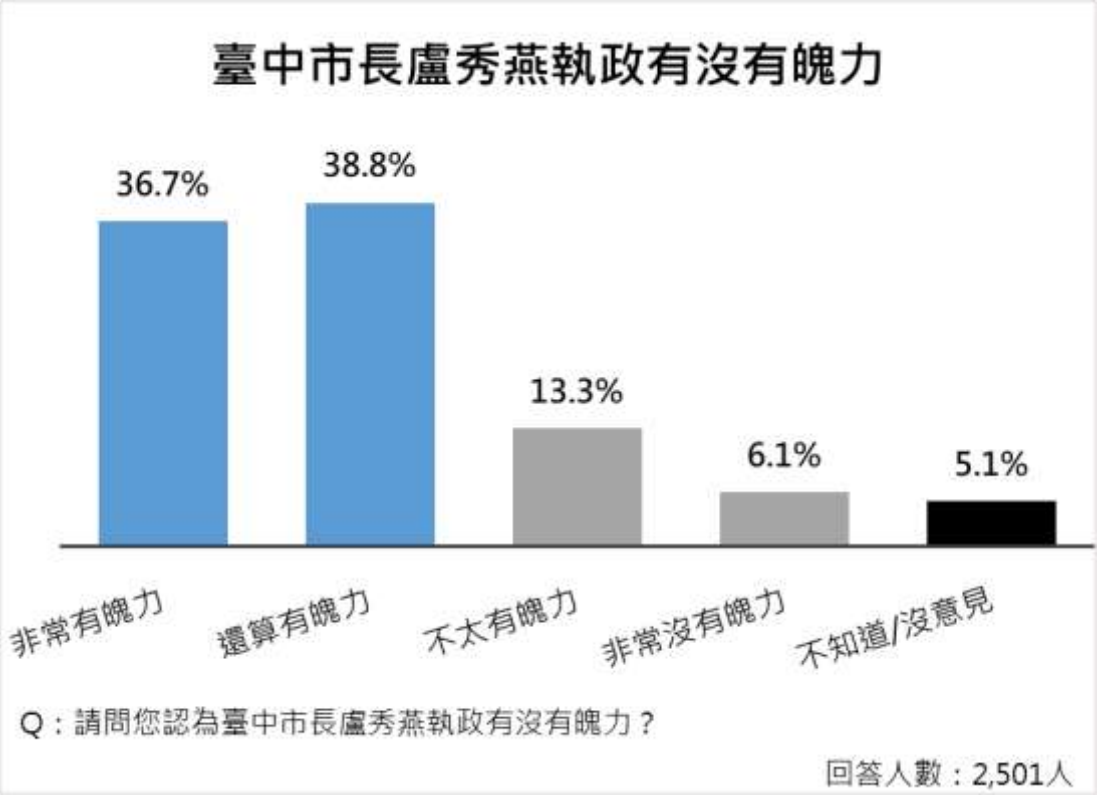

圖 14　市長執政魄力

交叉分析發現，民眾對認為市長執政有沒有魄力會因性別、年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因是否在臺中居住/工作/就學、行政區、最常使用交通工具的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表2）

性別方面，女性認為市長執政有魄力的比例為76.0%，相對略高於男性（75.0%）。

年齡方面，呈現出年齡愈高者認為市長執政有魄力的比例愈高的趨勢，從18-29歲者（64.0%）遞增至60歲及以上者（82.9%）。

教育程度方面，呈現出程度愈低者認為市長執政有魄力的比例愈高的趨勢，從研究所及以上者(65.1%)遞增至國小及以下者(94.2%)。

婚姻狀況方面，已婚或失婚者認為市長執政有魄力的比例均高達八成以上，相對高於未婚者（66.6%）。

有無小孩方面，有小孩者認為市長執政有魄力的比例為81.9%，相對高於無小孩者（66.0%）。

個人年收入方面，321,622元及以下、321,623～490,967元者認為市長執政有魄力的比例均高達七成六以上，相對高於其他年收入者。

職業方面，基層技術工及勞力工者認為市長執政有魄力的比例為83.7%，相對高於其他職業者。

（三）居住臺中市幸福感

此外，有86.1%的市民對居住在臺中市感到幸福。（詳見下圖15）

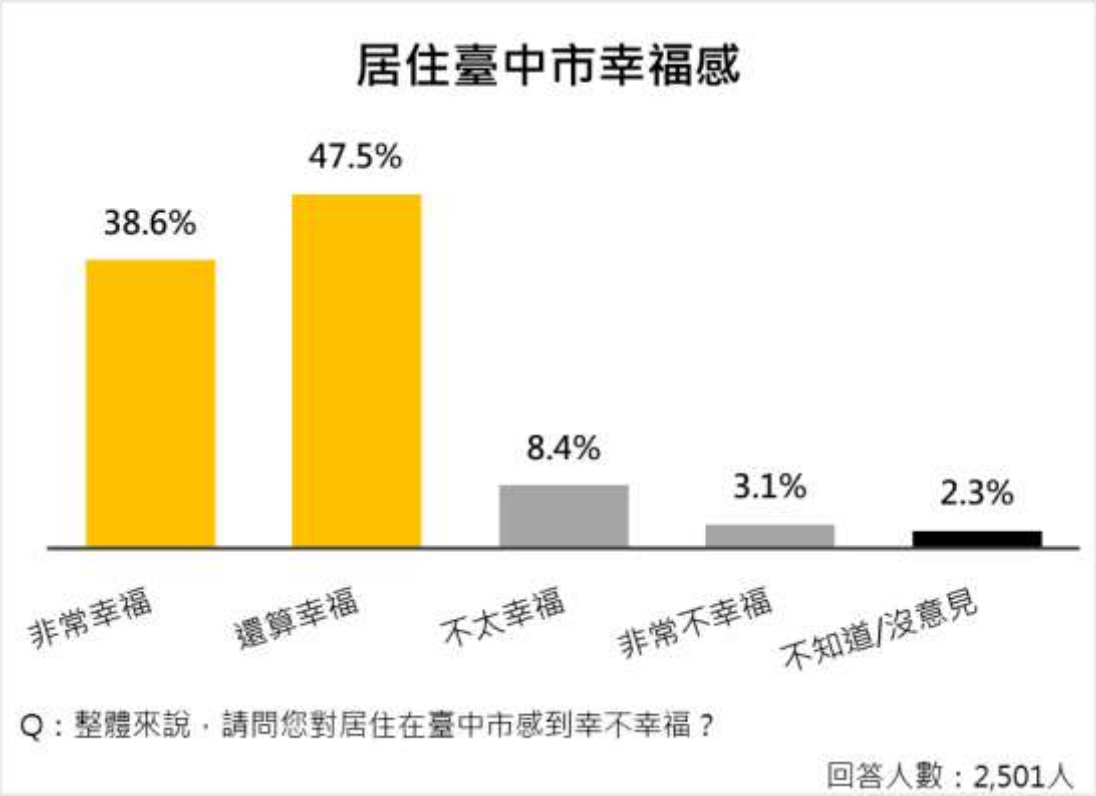

圖 15　居住臺中市幸福感

交叉分析發現，民眾對居住在臺中市感到幸福的比例會因性別、年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、婚姻狀況、有無小孩、行政區、職業的不同而有顯著差異，但因是否在臺中居住/工作/就學、行政區、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表3）

性別方面，女性對居住在臺中市感到幸福的比例為88.6%，相對高於男性（83.5%）。

年齡方面，60歲及以上者對居住在臺中市感到幸福的比例為92.2%，相對高於其他年齡層。

教育程度方面，呈現出程度愈低者對居住在臺中市感到幸福的比例愈高的趨勢，從研究所及以上者（78.6%）遞增至國小及以下者（94.6%）。

婚姻狀況方面，已婚或失婚者對居住在臺中市感到幸福的比例均高達八成八以上，相對高於未婚者（81.1%）。

有無小孩方面，有小孩者對居住在臺中市感到幸福的比例為89.8%，相對高於無小孩者（80.7%）。

（四）臺中市公車內部清潔度滿意度

對臺中市的公車內部清潔度，有78.9%市民表示滿意。（詳見下圖16）

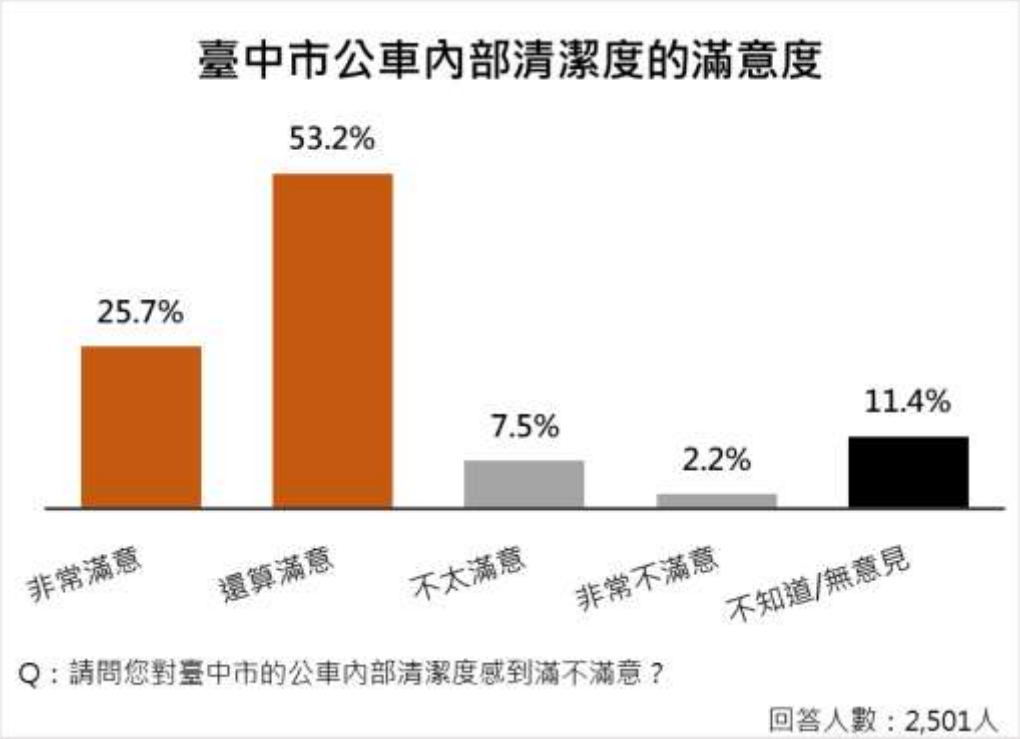

圖 16　臺中市公車內部清潔度滿意度

交叉分析發現，民眾對臺中市公車內部清潔度的滿意度會因性別、年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因是否在臺中居住/工作/就學、行政區、最常使用交通工具、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表4）

性別方面，女性對臺中市公車內部清潔度的滿意度為81.1%，相對高於男性（76.6%）。

年齡方面，50~59歲、60歲及以上者對臺中市公車內部清潔度的滿意度均高達八成五以上，相對高於其他年齡層。

教育程度方面，高中/職者對臺中市公車內部清潔度的滿意度為82.9%，相對高於其他程度者。

婚姻狀況方面，已婚或失婚者對臺中市公車內部清潔度的滿意度均高達八成一以上，相對高於未婚者（72.5%）。

有無小孩方面，有小孩者對臺中市公車內部清潔度的滿意度為83.7%，相對高於無小孩者（71.8%）。

個人年收入方面，321,622元及以下、321,623～490,967元者對臺中市公車內部清潔度的滿意度均高達八成以上，相對高於其他年收入者。

（五）臺中市智慧型站牌顯示準確性滿意度

對臺中市的智慧型站牌公車到站顯示準確性，有77.8%感到滿意。（詳見下圖17）

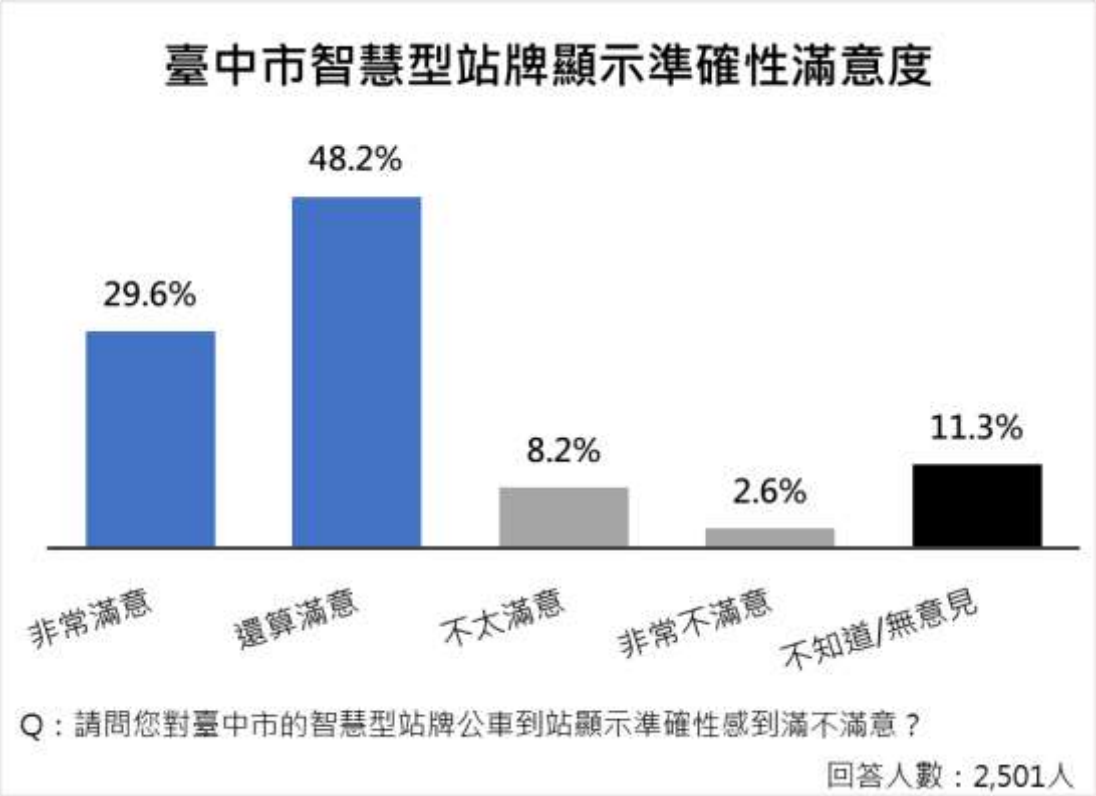

圖 17　臺中市智慧型站牌顯示準確性滿意度

交叉分析發現，民眾對臺中市智慧型站牌顯示準確性滿意度會因性別、年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因是否在臺中居住/工作/就學、行政區、最常使用交通工具、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表5）

性別方面，女性對臺中市智慧型站牌顯示準確性滿意度為81.1%，相對高於男性（76.6%）。

年齡方面，50~59歲、60歲及以上者對臺中市智慧型站牌顯示準確性滿意度均高達八成三以上，相對高於其他年齡層。

教育程度方面，國/初中、高中/職者對臺中市智慧型站牌顯示準確性滿意度均高達八成以上，相對高於其他程度者。

婚姻狀況方面，已婚或失婚者對臺中市智慧型站牌顯示準確性滿意度均高達八成二以上，相對高於未婚者（69.8%）。

有無小孩方面，有小孩者對臺中市智慧型站牌顯示準確性滿意度為83.5%，相對高於無小孩者（69.3%）。

個人年收入方面，呈現出年收入愈低者對臺中市智慧型站牌顯示準確性滿意度愈高的趨勢，從1,271,158元及以上者（67.9%）遞增至321,622元及以下者（83.1%）。

（六）臺中市的公車 APP 到站顯示準確性滿意度

而對臺中市的公車 APP 到站顯示準確性，則有76%市民感到滿意。（詳見下圖18）

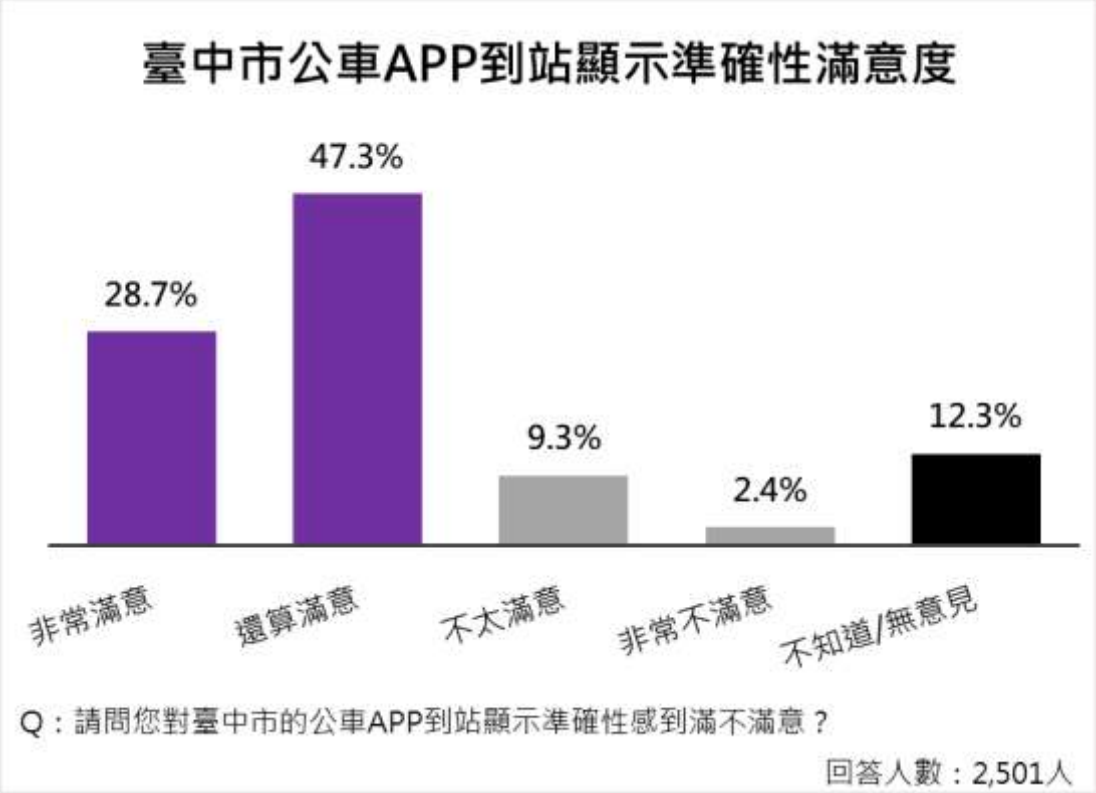

圖 18　臺中市公車的 APP 到站顯示準確性滿意度

交叉分析發現，民眾對臺中市的公車 APP 到站顯示準確性滿意度會因性別、年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、婚姻狀況、有無小孩、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因是否在臺中居住/工作/就學、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表6）

性別方面，女性對臺中市的公車 APP 到站顯示準確性滿意度為78.2%，相對略高於男性（73.6%）。

年齡方面，50~59歲、60歲及以上者對臺中市的公車 APP 到站顯示準確性滿意度均高達八成三以上，相對高於其他年齡層。

教育程度方面，國/初中、高中/職者對臺中市的公車 APP 到站顯示準確性滿意度均高達七成九以上，相對高於其他程度者。

婚姻狀況方面，已婚者對臺中市的公車 APP 到站顯示準確性滿意度為80.6%，相對高於其他婚姻狀況者。

有無小孩方面，有小孩者對臺中市的公車 APP 到站顯示準確性滿意度為81.8%，相對高於無小孩者（67.3%）。

最常使用交通工具方面，最常使用捷運者對臺中市的公車 APP 到站顯示準確性滿意度為89.1%，相對高於其他交通工具者。

個人年收入方面，321,622元及以下、321,623～490,967元、490,968～616,279元者對臺中市的公車 APP 到站顯示準確性滿意度均高達七成六以上，相對高於其他年收入者。

（七）臺中市公車駕駛服務滿意度

對臺中市的公車駕駛服務，則有68.4%感到滿意。但相對前述兩項較為偏低。（詳見下圖19）

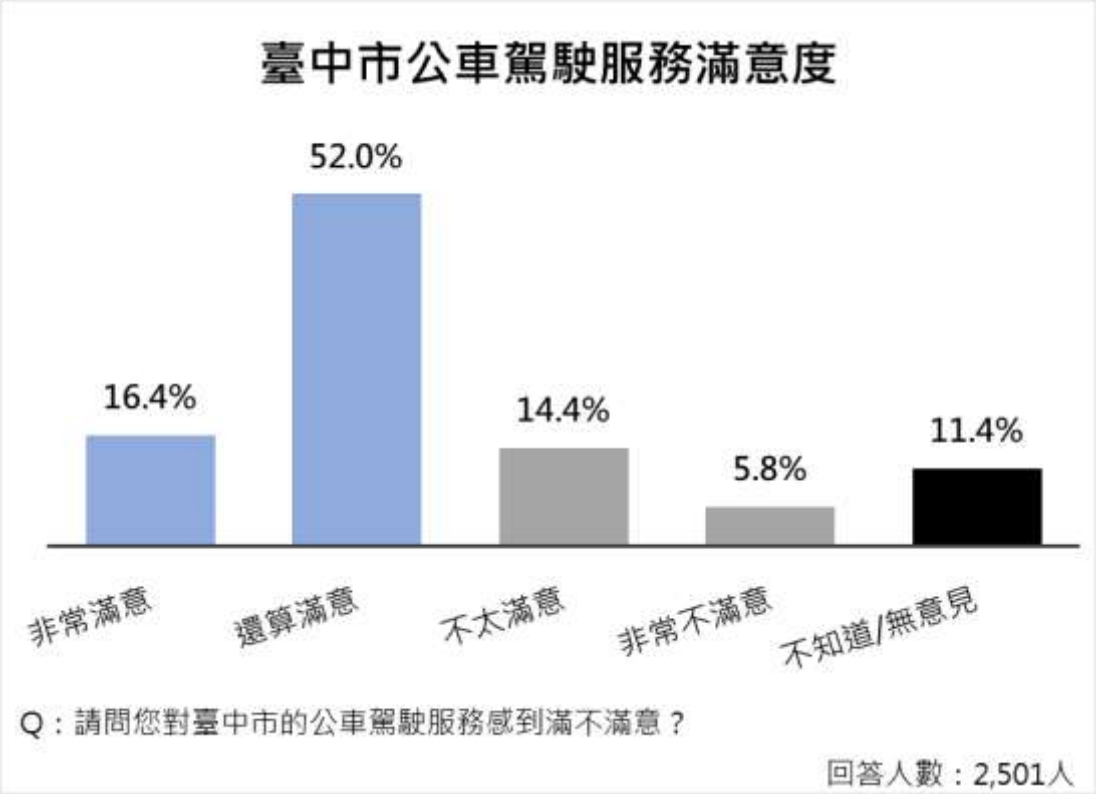

圖 19　臺中市公車駕駛服務滿意度

交叉分析發現，民眾對臺中市公車駕駛服務滿意度會因性別、年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因是否在臺中居住/工作/就學、行政區的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表7）

性別方面，女性對臺中市公車駕駛服務滿意度為70.0%，相對略高於男性（66.7%）。

年齡方面，50~59歲、60歲及以上者對臺中市公車駕駛服務滿意度均高達七成七以上，相對高於其他年齡層。

教育程度方面，國/初中、高中/職者對臺中市公車駕駛服務滿意度均高達七成一以上，相對高於其他程度者。

婚姻狀況方面，已婚或失婚者對臺中市公車駕駛服務滿意度均高達七成一以上，相對高於未婚者（62.0%）。

有無小孩方面，有小孩者對臺中市公車駕駛服務滿意度為73.5%，相對高於無小孩者（60.9%）。

最常使用交通工具方面，最常使用捷運、自行車/腳踏車者對臺中市公車駕駛服務滿意度均達七成八以上，相對高於其他交通工具者。

個人年收入方面，321,622元及以下者對臺中市公車駕駛服務滿意度為72.1%，相對高於其他年收入者。

職業方面，基層技術工及勞力工、義務役、家管、退休及待業者對臺中市公車駕駛服務滿意度均達七成五以上，相對高於其他職業者。

（八）雙十公車優惠措施滿意度

對雙十公車優惠措施，有76.6%的市民感到滿意。（詳見下圖20）

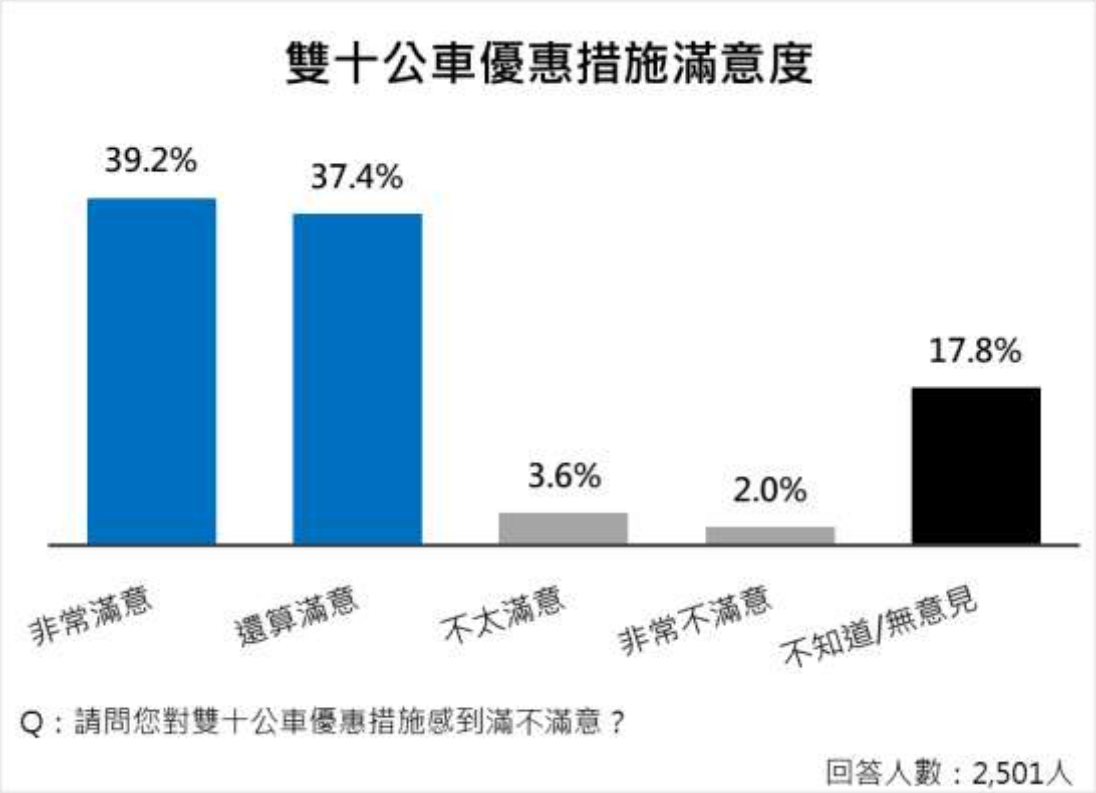

圖 20　雙十公車優惠措施滿意度

交叉分析發現，民眾對雙十公車優惠措施滿意度會因性別、年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、婚姻狀況、有無小孩、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因是否在臺中居住/工作/就學、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表8）

性別方面，男性對雙十公車優惠措施滿意度為77.4%，相對略高於女性（75.9%）。

年齡方面，50~59歲、60歲及以上者對雙十公車優惠措施滿意度均高達八成二以上，相對高於其他年齡層。

教育程度方面，國/初中、高中/職者對雙十公車優惠措施滿意度均高達七成九以上，相對高於其他程度者。

婚姻狀況方面，已婚者對雙十公車優惠措施滿意度為81.7%，相對高於其他婚姻狀況者。

有無小孩方面，有小孩者對雙十公車優惠措施滿意度為81.6%，相對高於無小孩者（69.3%）。

最常使用交通工具方面，最常使用台鐵（火車）者對雙十公車優惠措施滿意度為94.6%，相對高於其他交通工具者。

個人年收入方面，321,622元及以下者對雙十公車優惠措施滿意度為82.7%，相對高於其他年收入者。

（九）定期票方案（通勤月票）滿意度

對定期票方案（通勤月票），則有60.1%的市民感到滿意。（詳見下圖21）

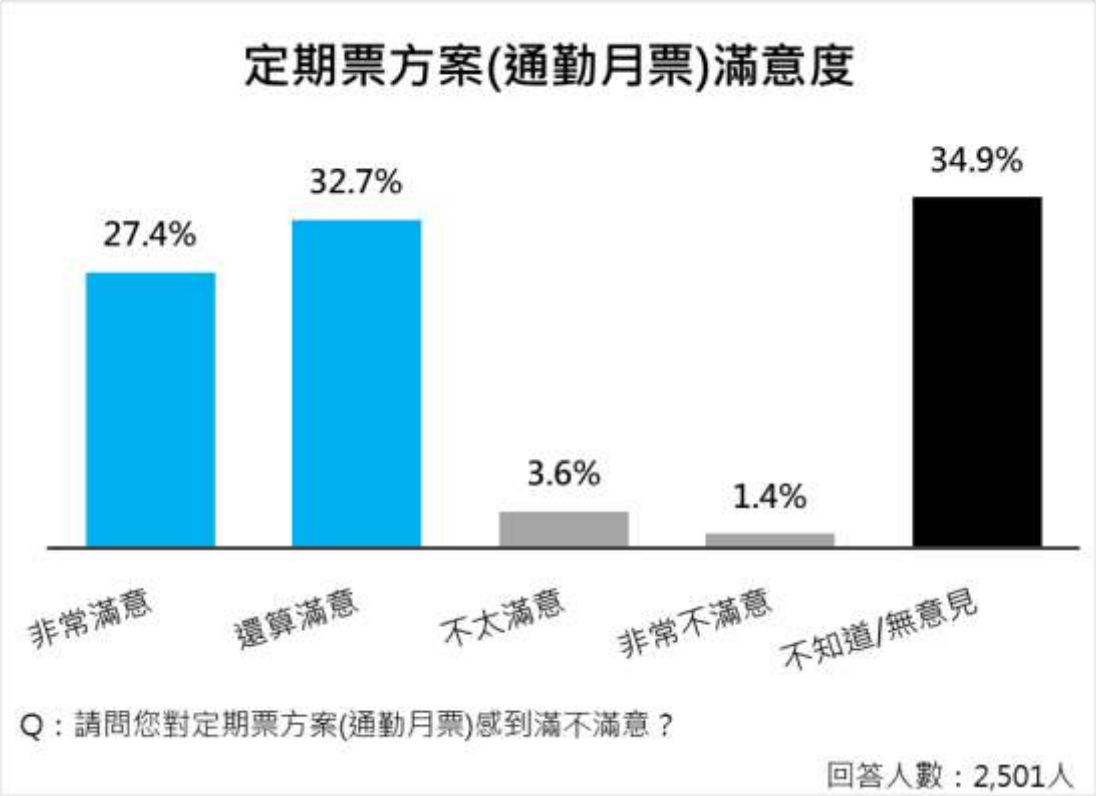

圖 21　定期票方案（通勤月票）滿意度

交叉分析發現，民眾對定期票方案（通勤月票）滿意度會因性別、年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、婚姻狀況、有無小孩、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因是否在臺中居住/工作/就學、最常使用交通工具、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表9）

性別方面，男性對定期票方案（通勤月票）滿意度為63.6%，相對高於女性（56.9%）。

年齡方面，50~59歲者對定期票方案（通勤月票）滿意度為68.1%，相對高於其他年齡層。

教育程度方面，國/初中者對定期票方案（通勤月票）滿意度為73.0%，相對高於其他程度者。

婚姻狀況方面，已婚者對定期票方案（通勤月票）滿意度為63.4%，相對高於其他婚姻狀況者。

有無小孩方面，有小孩者對定期票方案（通勤月票）滿意度為64.3%，相對高於無小孩者（54.0%）。

個人年收入方面，321,622元及以下、781,636～1,271,157元者對定期票方案（通勤月票）滿意度均達六成一以上，相對高於其他年收入者。

（十）規劃快速公車路線贊同度

對於規劃快速公車路線，縮短城鄉距離，方便居住在偏遠地區的市民，減少通勤時間的看法，有85.3%市民表示贊同。（詳見下圖22）

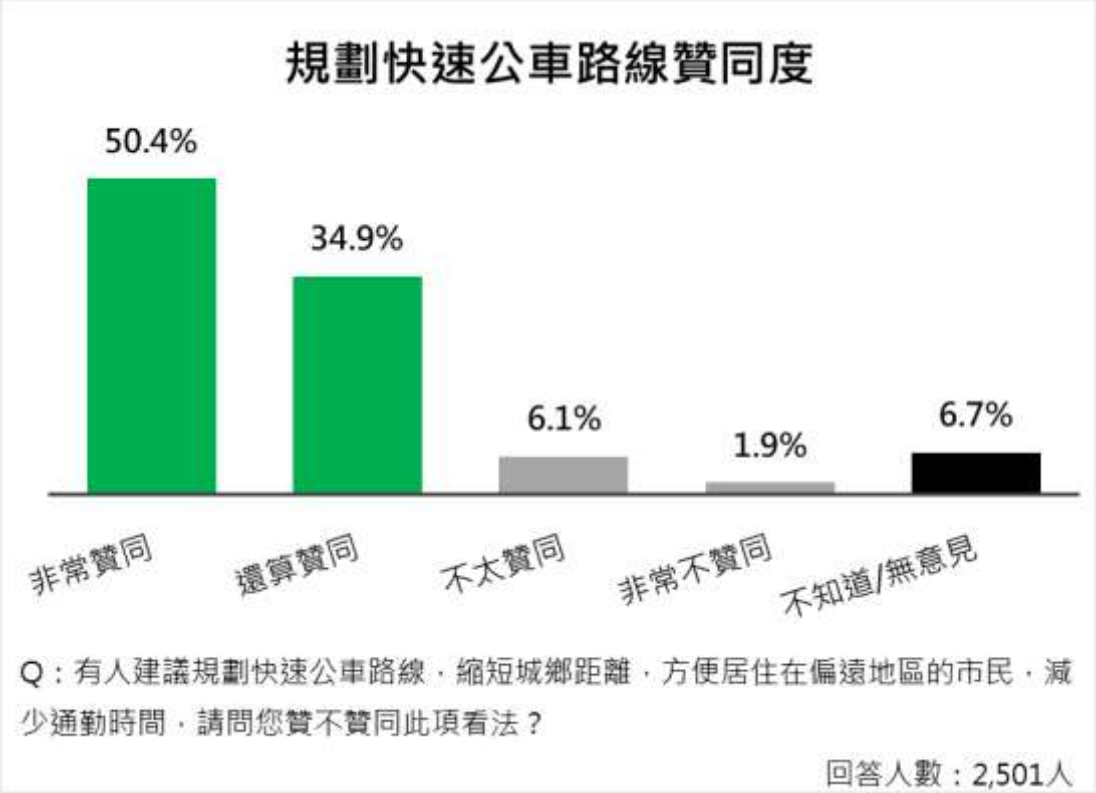

圖 22　規劃快速公車路線贊同度

交叉分析發現，民眾對規劃快速公車路線贊同度會因性別、年齡、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因行政區、最常使用交通工具、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表10）

性別方面，男性對規劃快速公車路線贊同度為86.2%，相對略高於女性（84.4%）。

年齡方面，50~59歲、60歲及以上者對規劃快速公車路線贊同度均高達八成八以上，相對高於其他年齡層。

婚姻狀況方面，已婚或失婚者對規劃快速公車路線贊同度均高達八成五以上，相對高於未婚者（82.8%）。

有無小孩方面，有小孩者對規劃快速公車路線贊同度為87.1%，相對高於無小孩者（82.7%）。

個人年收入方面，321,622元及以下、321,623～490,967元者對規劃快速公車路線贊同度均高達八成六以上，相對高於其他年收入者。

（十一）搭乘臺中捷運綠線的感受滿意度

臺中捷運綠線已從2021年4月25日通車至今已突破2千萬人次搭乘。有68.6%市民對搭乘臺中捷運綠線的感受表示滿意。（詳見下圖23）

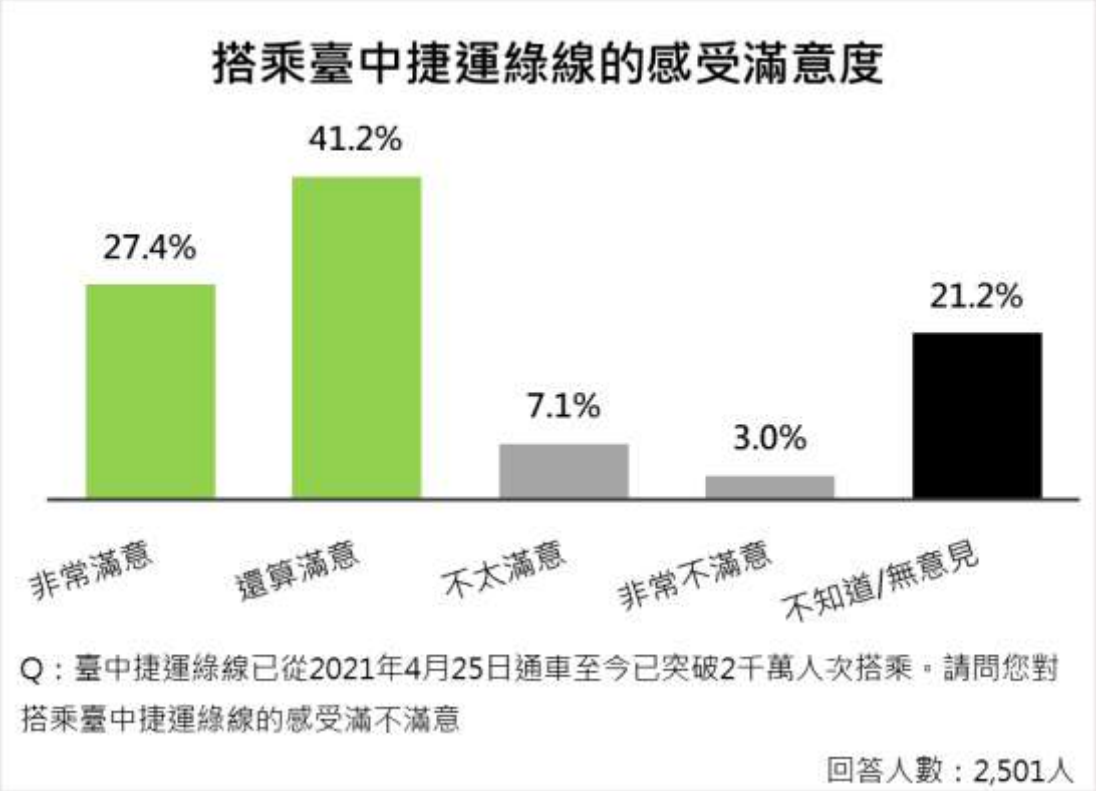

圖 23　搭乘臺中捷運綠線的感受滿意度

交叉分析發現，民眾對搭乘臺中捷運綠線的感受滿意度會因性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具、職業的不同而有顯著差異，但因行政區的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表11）

性別方面，男性對搭乘臺中捷運綠線的感受滿意度為69.6%，相對略高於女性（67.7%）。

年齡方面，呈現出年齡愈高者對搭乘臺中捷運綠線的感受滿意度愈高的趨勢，從18-29歲者（55.2%）遞增至60歲及以上者（77.2%）。

教育程度方面，呈現出程度愈低者對搭乘臺中捷運綠線的感受滿意度愈高的趨勢，從研究所及以上者（66.0%）遞增至國小及以下者（77.6%）。

婚姻狀況方面，已婚或失婚者對搭乘臺中捷運綠線的感受滿意度均達七成四以上，相對高於未婚者（58.4%）。

有無小孩方面，有小孩者對搭乘臺中捷運綠線的感受滿意度為76.4%，相對高於無小孩者（57.1%）。

最常使用交通工具方面，最常使用捷運者對搭乘臺中捷運綠線的感受滿意度為88.2%，相對高於其他交通工具者。

職業方面，義務役、家管、退休及待業者對搭乘臺中捷運綠線的感受滿意度為74.2%，相對高於其他職業者。

（十二）捷運路網擴大會否提高搭乘捷運的意願

未來若捷運綠線延伸線、藍線及機場捷運興建完成，捷運路網擴大，有87.4%市民表示會因此提高搭乘捷運的意願。（詳見下圖24）

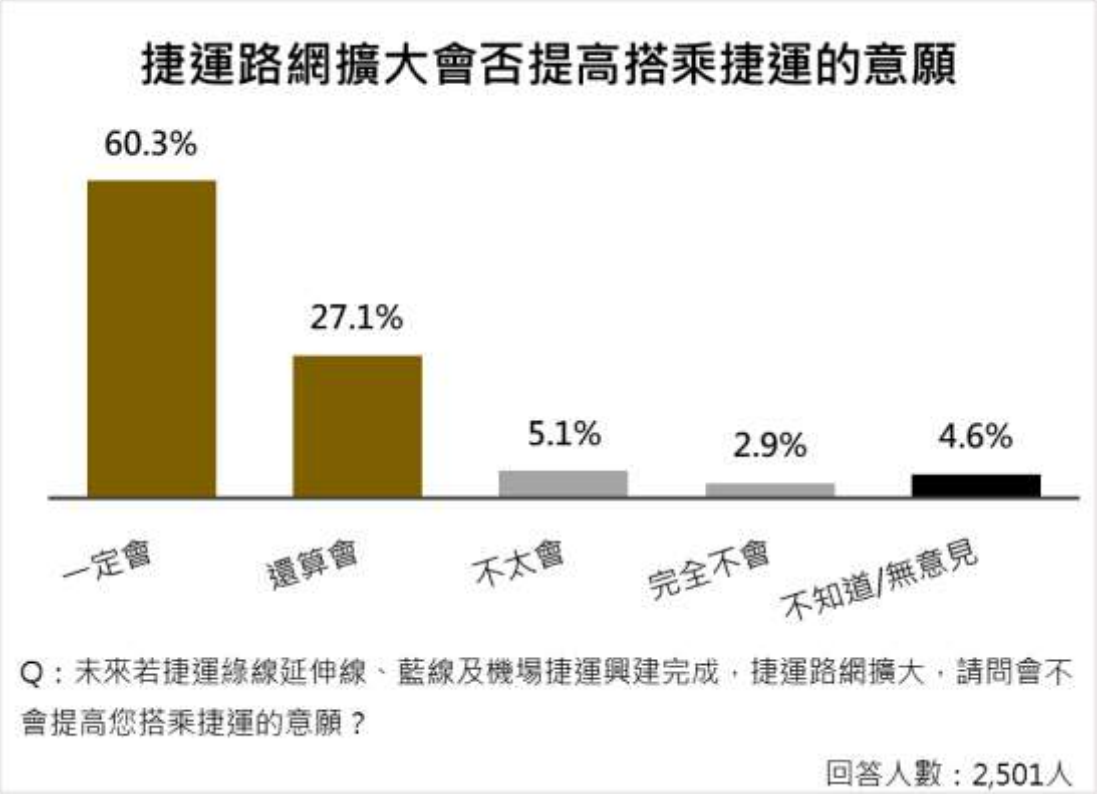

圖 24　捷運路網擴大會否提高搭乘捷運的意願

交叉分析發現，民眾對捷運路網擴大會否提高搭乘捷運的意願會因性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因行政區、最常使用交通工具、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表12）

性別方面，男性對捷運路網擴大會提高搭乘捷運意願的比例為88.7%，相對略高於女性（86.1%）。

年齡方面，呈現出年齡愈高者對捷運路網擴大會提高搭乘捷運意願的比例愈高的趨勢，從18-29歲者（84.3%）遞增至60歲及以上者（89.9%）。

教育程度方面，國小及以下者對捷運路網擴大會提高搭乘捷運意願的比例為93.3%，相對高於其他程度者。

婚姻狀況方面，已婚或失婚者對捷運路網擴大會提高搭乘捷運意願的比例均高達八成八以上，相對高於未婚者（85.5%）。

有無小孩方面，有小孩者對捷運路網擴大會提高搭乘捷運意願的比例為88.7%，相對高於無小孩者（85.5%）。

個人年收入方面，除616,280～781,635元者（85.0%）以外，其他年收入者對捷運路網擴大會提高搭乘捷運意願的比例均高達八成七以上。

（十三）臺中市公共自行車 30 分鐘內免費優惠措施滿意度

對臺中市公共自行車在30分鐘內免費優惠措施，有高達86.5%市民感到滿意。（詳見下圖25）

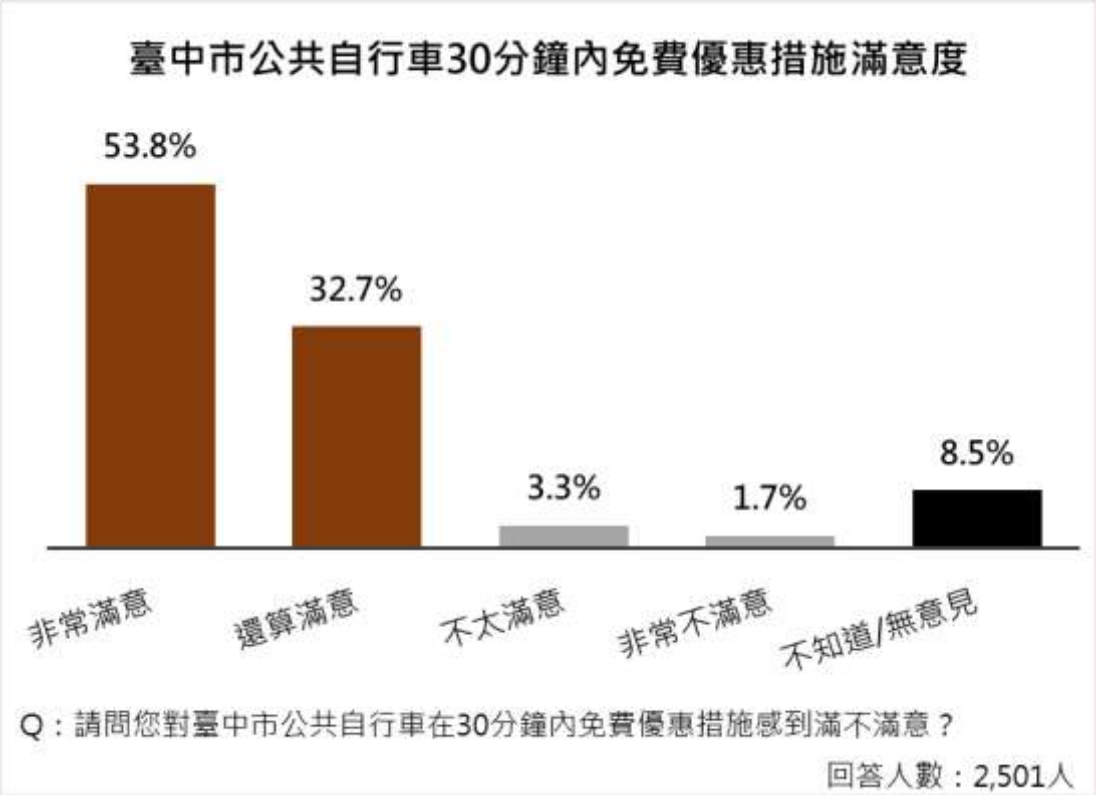

圖 25　臺中市公共自行車 30 分鐘內免費優惠措施滿意度

交叉分析發現，民眾對臺中市公共自行車30分鐘內免費優惠措施滿意度會因性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具、職業的不同而有顯著差異，但因行政區、最常使用交通工具、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表13）

性別方面，女性對臺中市公共自行車30分鐘內免費優惠措施滿意度為87.0%，相對略高於男性（85.9%）。

年齡方面，40~49歲、50~59歲、60歲及以上者對臺中市公共自行車30分鐘內免費優惠措施滿意度均高達八成七以上，相對高於其他年齡層。

教育程度方面，國/初中者對臺中市公共自行車30分鐘內免費優惠措施滿意度為91.9%，相對高於其他程度者。

婚姻狀況方面，已婚或失婚者對臺中市公共自行車30分鐘內免費優惠措施滿意度均高達八成六以上，相對高於未婚者（83.9%）。

有無小孩方面，有小孩者對臺中市公共自行車30分鐘內免費優惠措施滿意度為88.5%，相對高於無小孩者（83.5%）。

（十四）臺中市的交通狀況有無進步

跟去年相比較，69.5%的市民覺得臺中市的交通狀況有進步。（詳見下圖26）

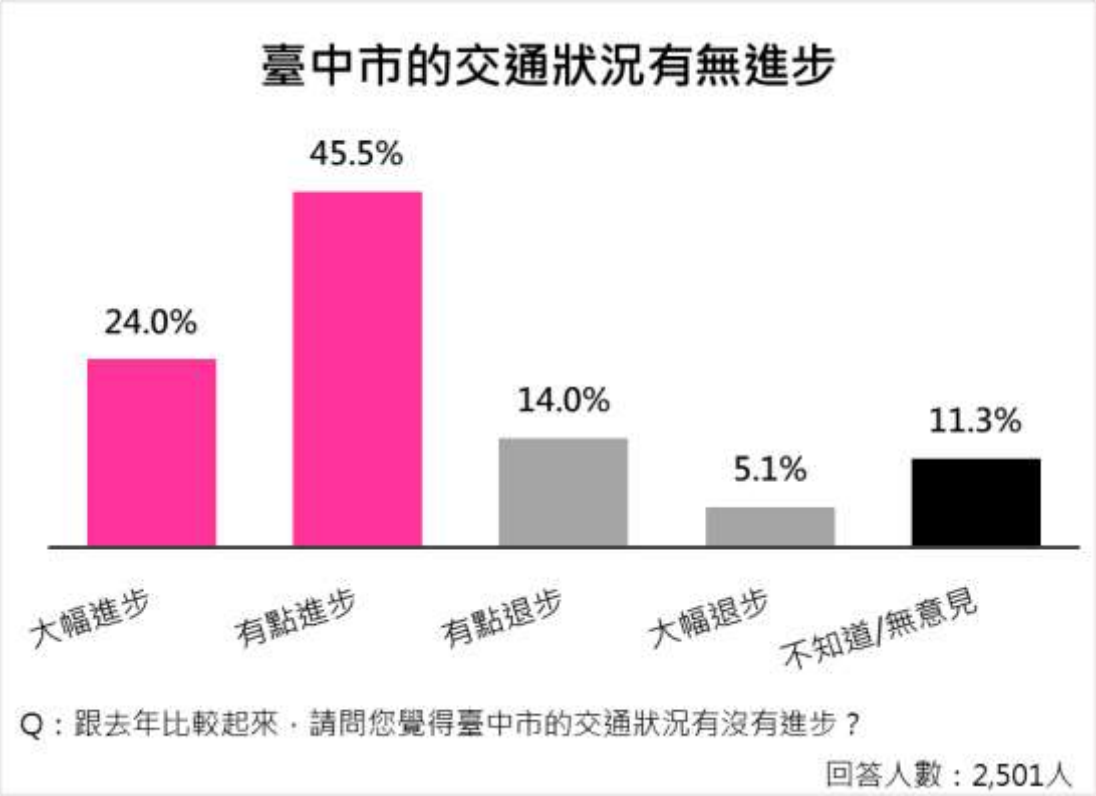

圖 26　臺中市的交通狀況有無進步

交叉分析發現，民眾覺得臺中市的交通狀況有無進步會因性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因行政區的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表14）

性別方面，女性覺得臺中市的交通狀況有進步的比例為71.8%，相對略高於男性（67.0%）。

年齡方面，呈現出年齡愈高者覺得臺中市的交通狀況有進步的比例愈高的趨勢，從18-29歲者（55.1%）遞增至60歲及以上者（79.2%）。

教育程度方面，呈現出程度愈低者覺得臺中市的交通狀況有進步的比例愈高的趨勢，從研究所及以上者（61.8%）遞增至國小及以下者（94.1%）。

婚姻狀況方面，已婚或失婚者覺得臺中市的交通狀況有進步的比例均達七成五以上，相對高於未婚者（59.0%）。

有無小孩方面，有小孩者覺得臺中市的交通狀況有進步的比例為76.8%，相對高於無小孩者（58.7%）。

最常使用交通工具方面，最常使用台鐵（火車）者覺得臺中市的交通狀況有進步的比例為82.5%，相對高於其他交通工具者。

個人年收入方面，321,622元及以下、321,623～490,967元者覺得臺中市的交通狀況有進步的比例均達七成以上，相對高於其他年收入者。

職業方面，事務支援人員、基層技術工及勞力工、義務役、家管、退休及待業者覺得臺中市的交通狀況有進步的比例均達七成二以上，相對高於其他職業者。

（十五）市民目前的住屋處情況

此次受訪市民目前的住屋處情況，以住宅為自己（或配偶）所購買（67.3%）占比最高，其次分別為租屋（19.8%）及借住在親戚或朋友家（8.4%）。（詳見下圖27）

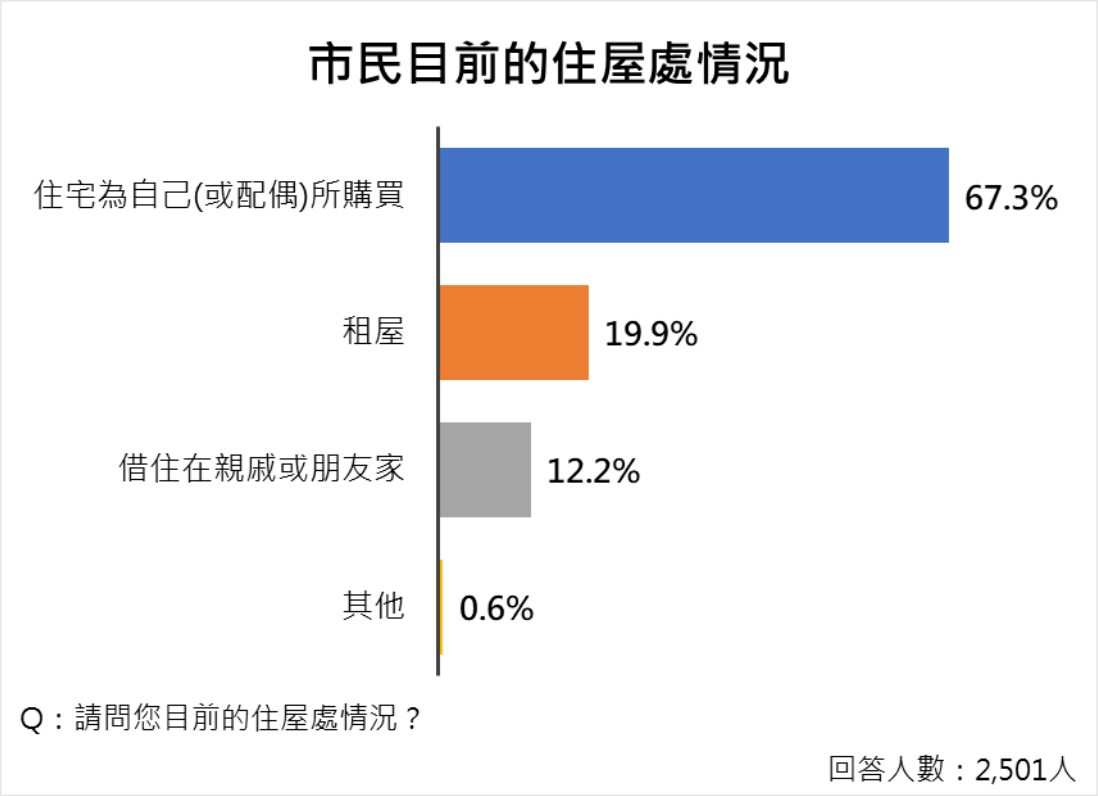

圖 27　市民目前的住屋處情況

交叉分析發現，市民目前的住屋處情況會因性別、年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因年齡、是否在臺中居住/工作/就學、行政區、最常使用交通工具、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表15）

性別方面，男性在住宅為自己（或配偶）所購買的比例為70.4%，相對略高於女性（64.5%）；而女性在租屋的比例為21.8%，相對略高於男性（17.8%）。

教育程度方面，國小及以下者在住宅為自己（或配偶）所購買的比例為78.4%，相對高於其他程度者；而國/初中、高中/職者在租屋的比例均為兩成一以上，相對略高於其他程度者；而專科/大學者在借住在親戚或朋友家的比例為14.4%，相對略高於其他程度者。

婚姻狀況方面，已婚者在住宅為自己（或配偶）所購買的比例為81.0%，相對高於其他婚姻狀況者；而未婚、失婚者在租屋或借住在親戚或朋友家的比例均分別達三成以上及一成六以上，相對高於已婚者。

有無小孩方面，有小孩者在住宅為自己（或配偶）所購買的比例為77.7%，相對高於其他婚姻狀況者；而無小孩者在租屋或借住在親戚或朋友家的比例分別為28.2%及18.8%，均相對高於有小孩者。

個人年收入方面，1,271,158元及以上者在住宅為自己（或配偶）所購買的比例為88.9%，相對高於其他年收入者；而321,622元及以下、321,623～490,967元者在租屋的比例均為兩成三以上，相對高於年收入者；另321,622元及以下、321,623～490,967元、490,968～616,279元者在借住在親戚或朋友家的比例均為一成三以上，相對高於年收入者。

（十六）「社會住宅」政策項目的需求

在租屋及借住在親戚或朋友家的市民中，依現行的居住狀況以領取每月「租金補貼」（55.5%）較符合需求，其次才是承租政府興辦的「社會住宅」（27.4%）。（詳見下圖28）

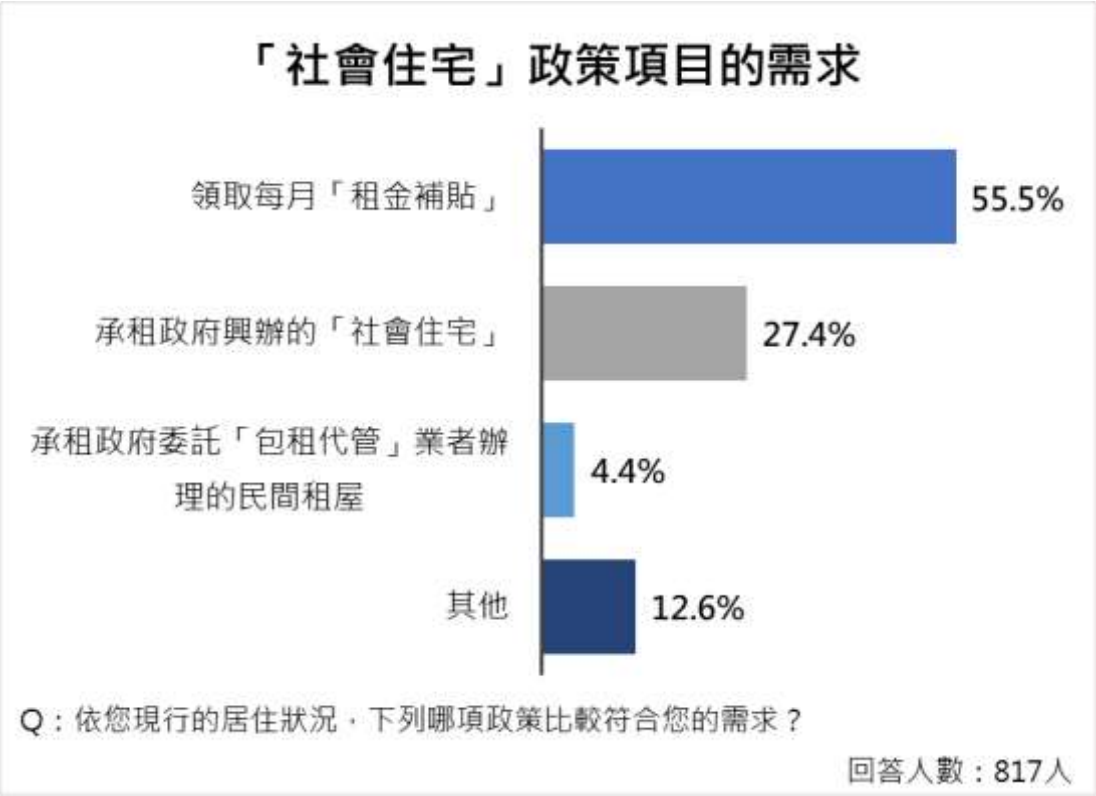

圖 28　「社會住宅」政策項目的需求

交叉分析發現，民眾對「社會住宅」政策的需求項目會因性別、年齡、教育程度、行政區、最常使用交通工具、職業的不同而有顯著差異，但因教育程度、行政區、最常使用交通工具、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表16）

性別方面，女性認為領取每月「租金補貼」較符合需求的比例為56.8%，相對略高於男性（53.9%）；而男性認為承租政府興辦的「社會住宅」較符合需求的比例為31.5%，相對略高於女性（24.3%）。

年齡方面，18~29歲者認為領取每月「租金補貼」較符合需求的比例為65.9%，相對高於其他年齡層；而40~49歲、50~59歲者認為承租政府興辦的「社會住宅」較符合需求的比例均在三成三以上，相對略高於其他年齡層。

此外，另與市民目前的住屋處情況交叉分析發現，租屋者認為領取每月「租金補貼」較符合需求的比例為66.1%，相對高於其他住屋處情況者；而借住在親戚或朋友家認為承租政府興辦的「社會住宅」較符合需求的比例則為40.4%，相對高於其他住屋處情況者。（詳見下表13）

表 13　「社會住宅」政策項目的需求與市民住屋處情況交叉分析

		20.依您現行的居住狀況，下列哪項政策比較符合您的需求？					
		人數	總計	領取每月「租金補貼」	承租政府興辦的「社會住宅」	承租政府委託「包租代管」業者辦理的民間租屋	其他
19. 請問您目前的住屋處情況？	總計	817	100.0%	55.5%	27.4%	4.4%	12.6%
	租屋	497	100.0%	**66.1%**	20.0%	5.1%	8.7%
	借住在親戚或朋友家	306	100.0%	36.7%	**40.4%**	3.4%	19.4%
	其他	15	100.0%	86.7%	8.2%	0.0%	5.1%

（十七）知道市府有興辦社會住宅政策的管道

在租屋及借住在親戚或朋友家的市民中，有超過五成（57.3%）市民都是從網路宣傳（市府網站,FB,IG…）而得知知市府有興辦社會住宅政策。但要事先的說明，因本調查大部分是網路調查的樣本，可能有偏向特定群體的傾向。（詳見下圖29）

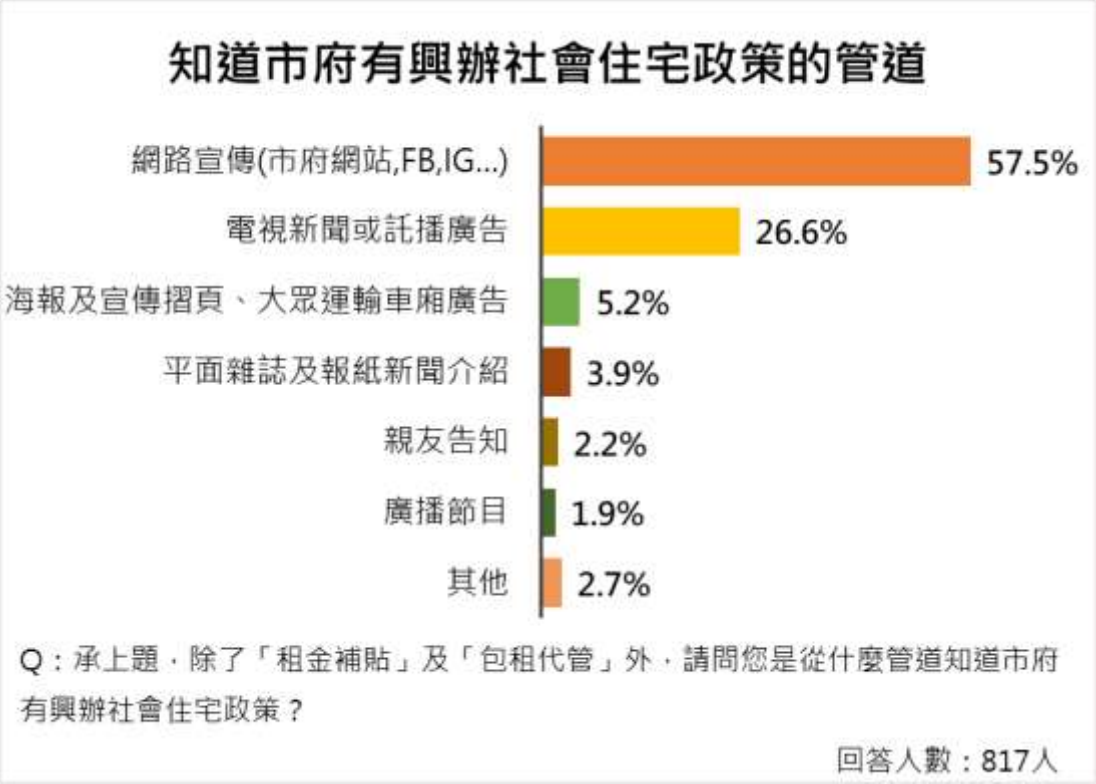

圖 29　知道市府有興辦社會住宅政策的管道

交叉分析發現，民眾知道市府有興辦社會住宅政策的管道會因性別、年齡、教育程度、行政區、最常使用交通工具、職業的不同而有顯著差異，但因年齡、教育程度、行政區、最常使用交通工具、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表17）

性別方面，女性從網路宣傳（市府網站,FB,IG…）知道市府有興辦社會住宅政策的比例為63.6%，相對高於男性（49.8%）；而男性從電視新聞或託播廣告、海報及宣傳摺頁、大眾運輸車廂廣告、平面雜誌及報紙新聞介紹知道市府有興辦社會住宅政策的比例分別為30.4%、7.4%及5.8%，相對略高於女性的23.7%、3.5%及2.4%。

（十八）想申請社會住宅的原因

在租屋及借住在親戚或朋友家的市民中，如果有申請社會住宅的需求，主要是以租金比相同條件的住宅便宜（54.3%）為想申請的原因。（詳見下圖30）

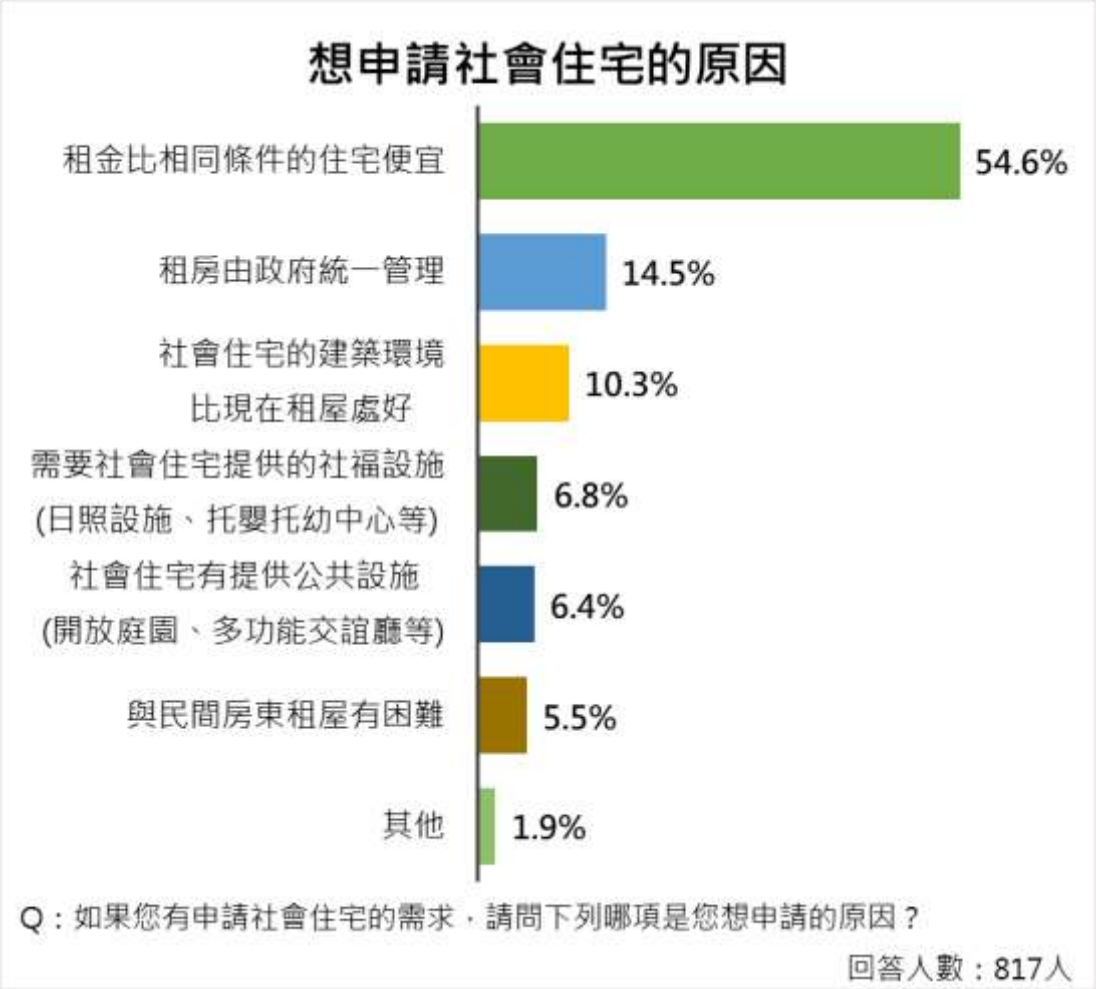

圖 30　想申請社會住宅的原因

交叉分析發現，民眾在想申請社會住宅的原因會因性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因教育程度、行政區、最常使用交通工具、個人年收入、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表18）

性別方面，女性因租金比相同條件的住宅便宜而想申請社會住宅的比例為61.7%，相對高於男性（45.6%）；而男性因租房由政府統一管理而想申請社會住宅的比例為22.5%，相對高於女性（8.2%）。

年齡方面，40~49歲者因租金比相同條件的住宅便宜而想申請社會住宅的比例為62.2%，相對高於其他年齡層；而60歲及以上者因租房由政府統一管理而想申請社會住宅的比例為22.5%，相對高於其他年齡層。

婚姻狀況方面，未婚者因租金比相同條件的住宅便宜而想申請社會住宅的比例為59.4%，相對高於其他婚姻狀況者；而失婚者因租房由政府統一管理而想申請社會住宅的比例為16.6%，相對略高於其他婚姻狀況者。

有無小孩方面，無小孩者因租金比相同條件的住宅便宜而想申請社會住宅的比例為58.6%，相對高於有小孩者（48.8%）。

（十九）社會住宅優先需求的設施

在租屋及借住在親戚或朋友家的市民中，對社會住宅優先需求的設施以開放式庭園（40.9%）占比最高。（詳見下圖31）

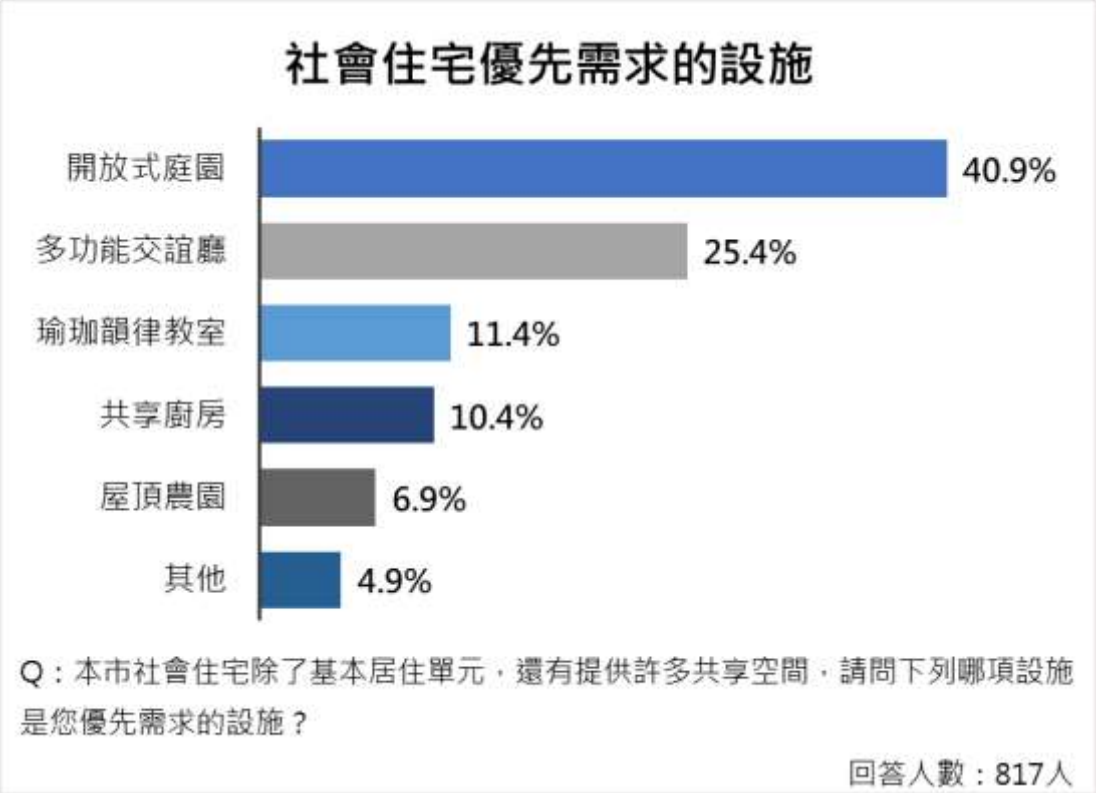

圖 31　社會住宅優先需求的設施

交叉分析發現，民眾對社會住宅優先需求的設施會因性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、有無小孩、行政區、職業的不同而有顯著差異，但因教育程度、行政區、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表19）

性別方面，男性需要開放式庭園及多功能交誼廳的比例分別為43.9%及33.0%，相對高於女性的38.6%及19.5%；而女性需要瑜珈韻律教室的比例為18.2%，相對高於男性（2.7%）。

年齡方面，40~49歲者需要開放式庭園的比例為53.9%，相對高於其他年齡層；60歲及以上者需要多功能交誼廳的比例為37.9%，相對

高於其他年齡層；而18~29歲者需要瑜珈韻律教室及共享廚房的比例分別為15.8%及17.8%，相對略高於其他年齡層。

婚姻狀況方面，已婚者需要開放式庭園及多功能交誼廳的比例分別為44.0%及32.1%，相對高於其他婚姻狀況者；而未婚者需要瑜珈韻律教室及共享廚房的比例分別為13.8%及14.0%，相對高於其他婚姻狀況者。

有無小孩方面，有小孩者需要開放式庭園的比例為47.0%，相對高於無小孩者（36.7%）；而無小孩者需要瑜珈韻律教室及共享廚房的比例分別為13.4%及14.6%，相對高於有小孩者的8.6%及4.4%。

（二十）臺中市政府興建社會住宅的努力滿意度

對臺中市政府興建社會住宅的努力，有52.0%市民感到滿意。（詳見下圖32）

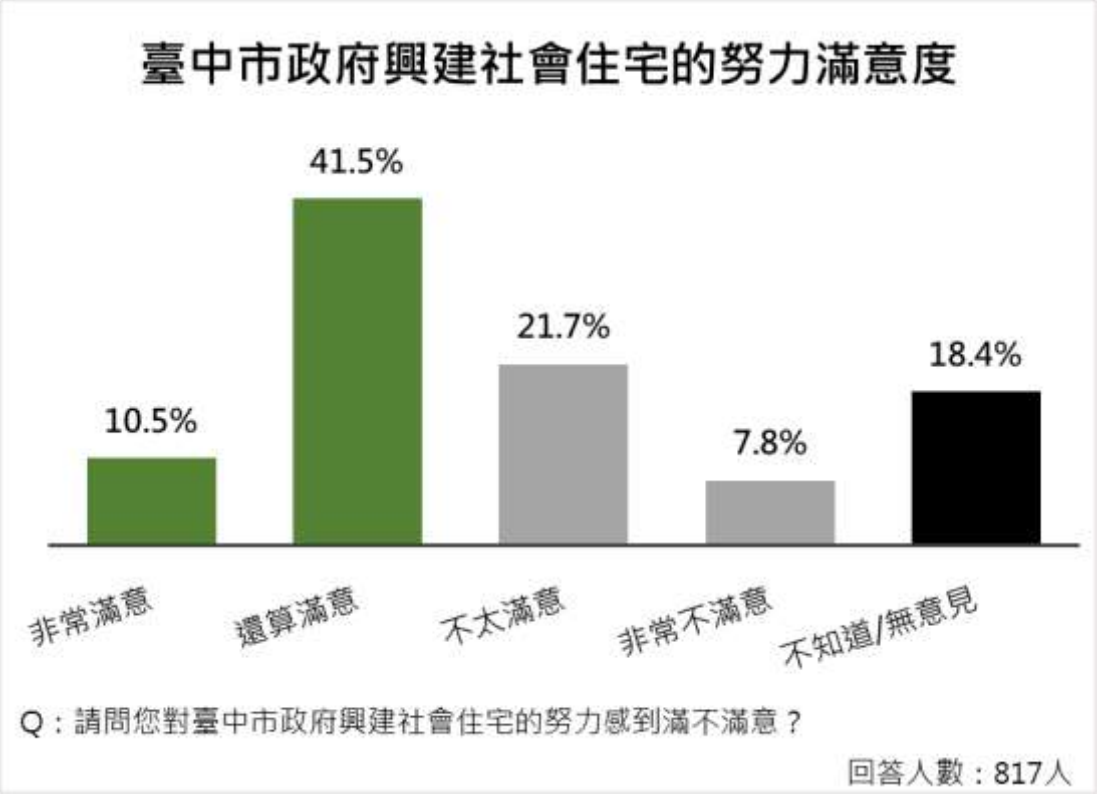

圖 32　臺中市政府興建社會住宅的努力滿意度

交叉分析發現，民眾對臺中市政府興建社會住宅的努力滿意度會因性別、年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、行政區、最常使用交通工具、個人年收入、職業的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表20）

性別方面，女性對臺中市政府興建社會住宅的努力滿意度為53.0%，相對略高於男性（50.7%）。

年齡方面，50~59歲者對臺中市政府興建社會住宅的努力滿意度為68.6%，相對高於其他年齡層。

婚姻狀況方面，已婚或失婚者對臺中市政府興建社會住宅的努力滿意度均達六成以上，相對高於未婚者（44.1%）。

有無小孩方面，有小孩者對臺中市政府興建社會住宅的努力滿意度為62.7%，相對高於無小孩者（44.6%）。

（二十一）「臺中市民野餐日」活動知悉度

調查發現，有45.6%市民知道「臺中市民野餐日」活動。（詳見下圖33）

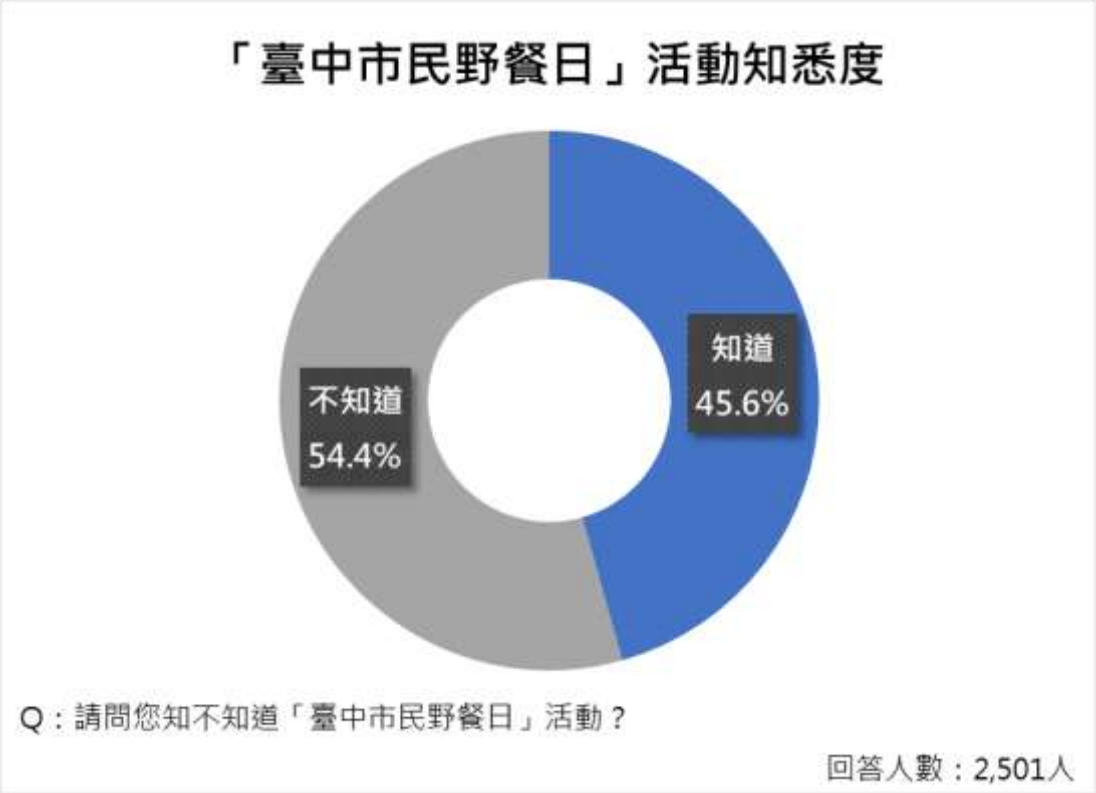

圖 33 「臺中市民野餐日」活動知悉度

交叉分析發現，民眾對「臺中市民野餐日」活動知悉度會因年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、婚姻狀況、有無小孩、行政區、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因是否在臺中居住/工作/就學的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表21）

年齡方面，50~59歲者對「臺中市民野餐日」活動知悉度為57.4%，相對高於其他年齡層。

教育程度方面，國小及以下、研究所及以上者對「臺中市民野餐日」活動知悉度均達五成一以上，相對高於其他程度者。

婚姻狀況方面，已婚者對「臺中市民野餐日」活動知悉度為50.6%，相對高於其他婚姻狀況者。

有無小孩方面，有小孩者對「臺中市民野餐日」活動知悉度為48.8%，相對高於無小孩者（40.9%）。

行政區方面，潭子區者對「臺中市民野餐日」活動知悉度為63.5%，相對高於其他行政區者。

個人年收入方面，321,623～490,967元、781,636～1,271,157元者對「臺中市民野餐日」活動知悉度均達五成以上，相對高於其他年收入者。

職業方面，專業人員、事務支援人員、基層技術工及勞力工者對「臺中市民野餐日」活動知悉度均達五成以上，相對高於其他職業者。

（二十二）去年「臺中市民野餐日」活動參與率

在知道「臺中市民野餐日」的市民中，僅有13.5%有參加去年舉辦的「臺中市民野餐日」活動。（詳見下圖34）

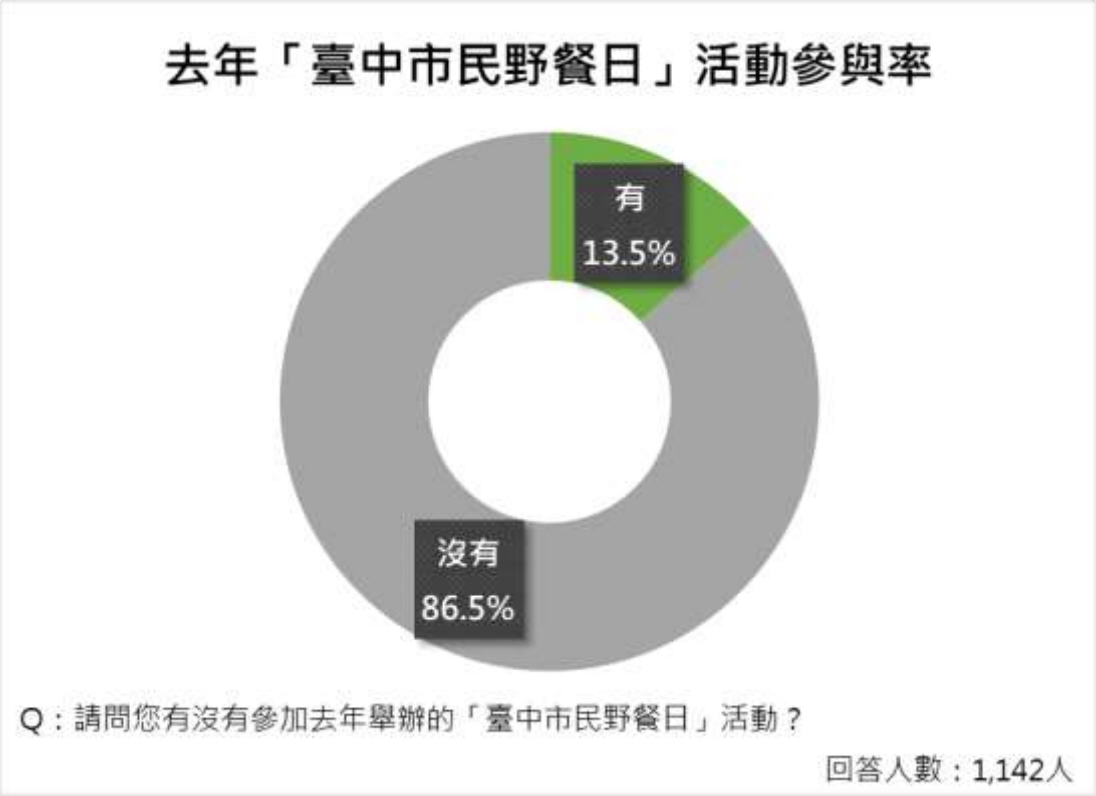

圖 34　去年「臺中市民野餐日」活動參與率

交叉分析發現，民眾有無參加去年舉辦的「臺中市民野餐日」活動會因性別、年齡、教育程度、行政區、職業的不同而有顯著差異，但因行政區的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表22）

性別方面，男性有參加去年舉辦的「臺中市民野餐日」活動的比例為18.1%，相對略高於女性（9.2%）。

年齡方面，呈現出年齡愈低者有參加去年舉辦的「臺中市民野餐日」活動的比例愈高的趨勢，從60歲及以上者（8.1%）遞增至18-29歲者（19.3%）。

教育程度方面，國小及以下者有參加去年舉辦的「臺中市民野餐日」活動的比例為33.4%，相對高於其他程度者。

職業方面，專業人員、事務支援人員、服務及銷售工作人員、機械設備操作及組裝人員者有參加去年舉辦的「臺中市民野餐日」活動的比例均達一成五以上，相對高於其他職業者。

（二十三）去年「臺中市民野餐日」活動沒有參加的原因

其中知道「臺中市民野餐日」而沒有參加的原因，以沒有時間參加（65.4%）占比最高。（詳見下圖35）

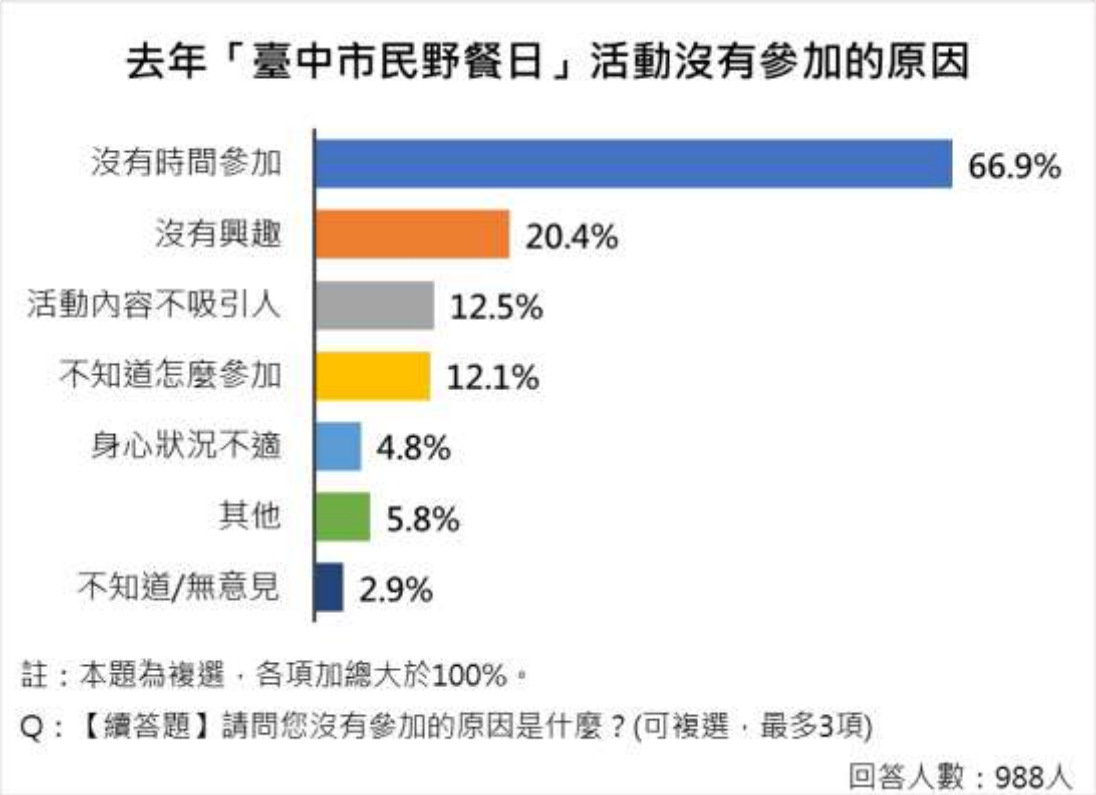

圖 35　去年「臺中市民野餐日」活動沒有參加的原因

交叉分析發現，沒有參加的原因為「沒有時間參加」者的輪廓，以18~29歲（75.3%）、50-59歲（74.8%）、高中/職程度（72.5%）、在臺中居住且工作/就學（67.3%）、未婚（70.0%）、失婚（71.0%）、戶籍在清水區（80.2%）及龍井區（81.8%）、最常使用捷運（83.7%）及台鐵（火車）（81.1%）、個人年收入在616,280～781,635元（72.2%）及1,271,158元及以上（70.2%）、職業為服務及銷售工作人員（77.7%）及基層技術工及勞力工（79.6%）等族群居多。[9]（詳見統計結果表23）

（二十四）去年「臺中市民野餐日」活動滿意度

而在有參加去年「臺中市民野餐日」的市民中，有高達94.4%感到滿意。（詳見下圖36）

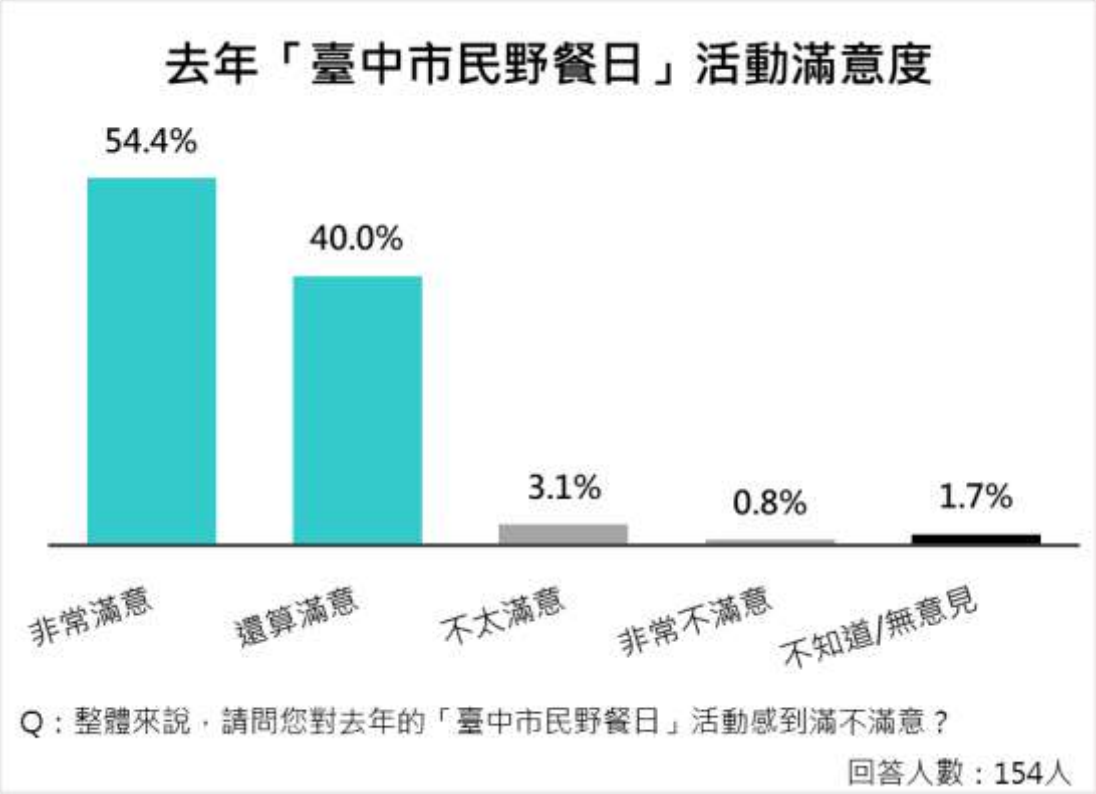

圖 36　去年「臺中市民野餐日」活動滿意度

交叉分析發現，民眾對去年的「臺中市民野餐日」活動滿意度會因年齡、教育程度、婚姻狀況、個人年收入的不同而有顯著差異，但皆因組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表24）

至於其中不滿意的原因，因樣本數過少，故不另進行分析。

[9] 因本題為複選題，故不進行卡方檢定，僅就比例最多且分層樣本數大於 30 人之項目（行政區除外)進行受訪者輪廓分析，以下分析皆同。

（二十五）打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日認同度

「臺中市民野餐日」鼓勵民眾避免使用一次餐具、環保餐具租借、寶特瓶回收、搭乘大眾工具等，有89.5%市民認同上述鼓勵行動可以打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日。（詳見下圖37）

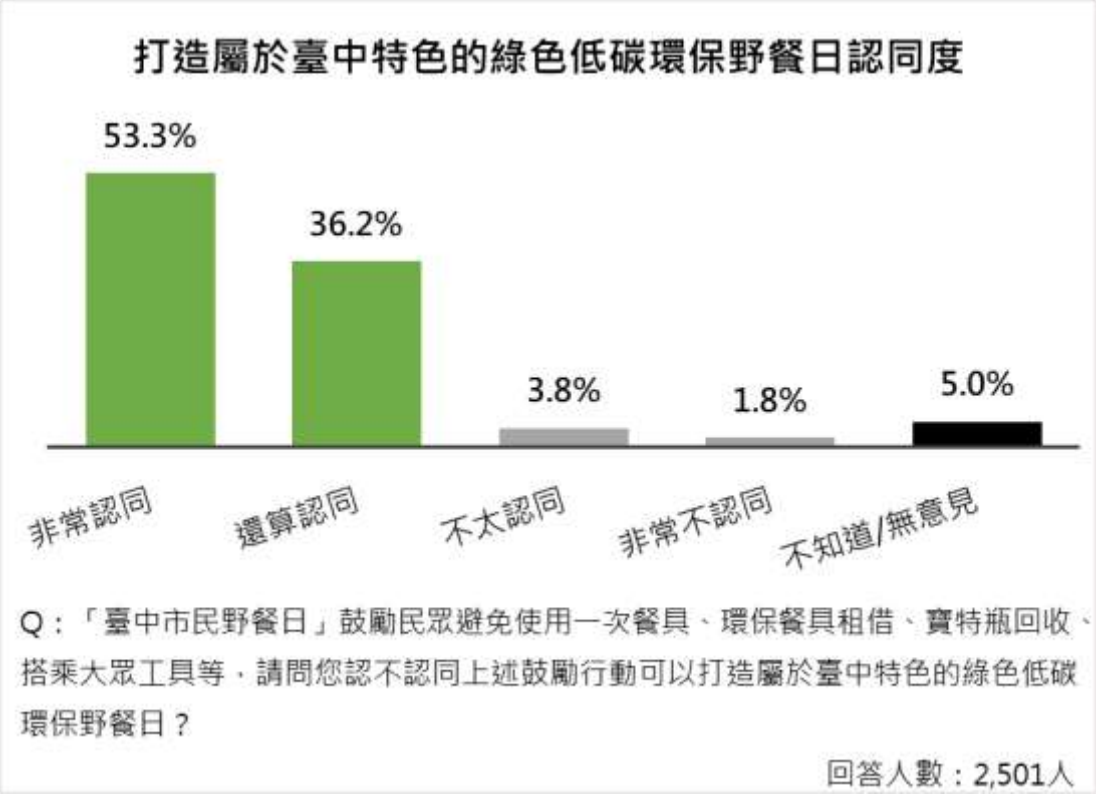

圖 37　打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日認同度

交叉分析發現，民眾對打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日認同度會因性別、年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具的不同而有顯著差異，但因是否在臺中居住/工作/就學、行政區、最常使用交通工具的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表25）

性別方面，女性對打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日認同度為91.7%，相對略高於男性（87.1%）。

年齡方面，40~49歲、50~59歲、60歲及以上者對打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日認同度均高達九成以上，相對高於其他年齡層。

教育程度方面，國小及以下者對打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日認同度為97.2%，相對高於其他程度者。

婚姻狀況方面，已婚或失婚者對打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日認同度均高達九成以上，相對高於未婚者（86.5%）。

有無小孩方面，有小孩者對打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日認同度為91.7%，相對高於無小孩者（86.0%）。

（二十六）今年「臺中市民野餐日」因主題特色的參加意願

今年「臺中市民野餐日」預計的主題特色將有行動圖書車、現場音樂表演、毛小孩專區等，75.6%市民表示會因此被吸引而想要參加。（詳見下圖38）

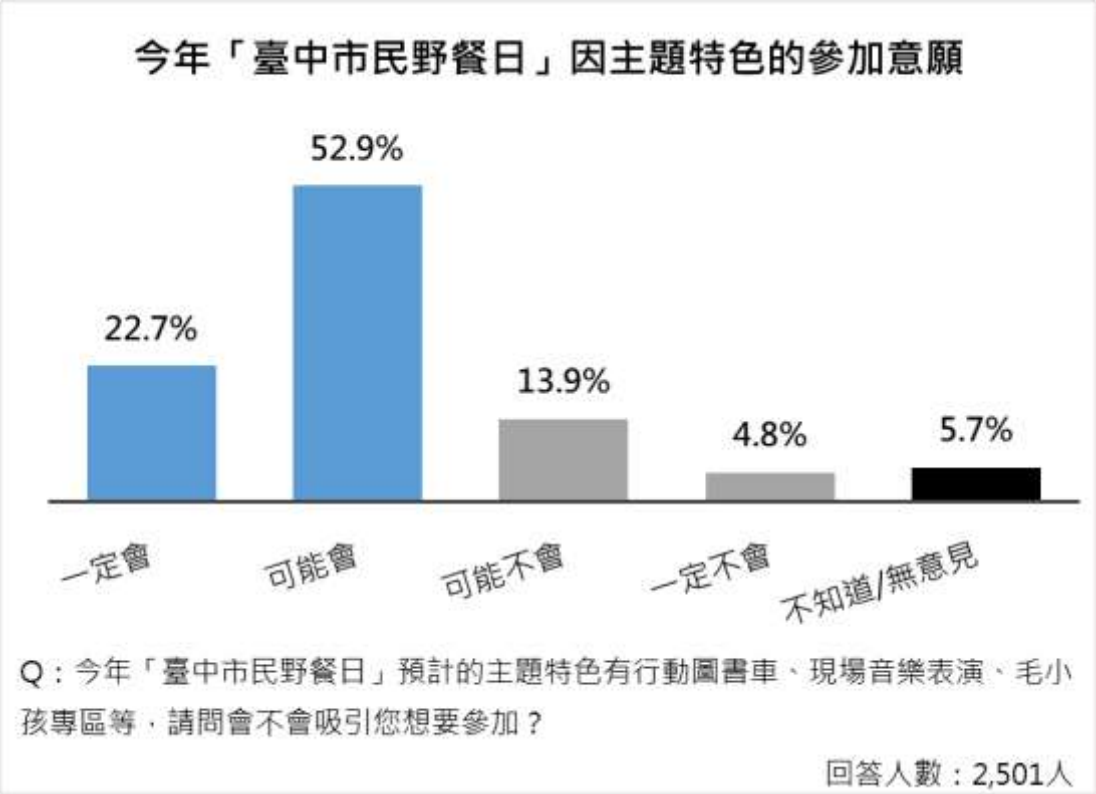

圖 38　今年「臺中市民野餐日」因主題特色的參加意願

交叉分析發現，民眾對今年「臺中市民野餐日」因主題特色的參加意願會因性別、年齡、教育程度、是否在臺中居住/工作/就學、行政區、職業的不同而有顯著差異，但因是否在臺中居住/工作/就學、行政區的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表26）

性別方面，女性對今年「臺中市民野餐日」因主題特色會參加的比例為77.7%，相對略高於男性（73.5%）。

年齡方面，除60歲及以上者（70.7%）以外，其他年齡層對今年「臺中市民野餐日」因主題特色會參加的比例均高達七成六以上。

教育程度方面，高中/職者對今年「臺中市民野餐日」因主題特色會參加的比例為77.9%，相對高於其他程度者。

職業方面，事務支援人員、技藝有關工作人員者對今年「臺中市民野餐日」因主題特色會參加的比例均高達八成一以上，相對高於其他職業者。

（二十七）「臺中市民野餐日」活動未來可再增加的特色

「臺中市民野餐日」活動未來再舉辦，多數（59.4%）市民認為可以再增加特色主題。（詳見下圖39）

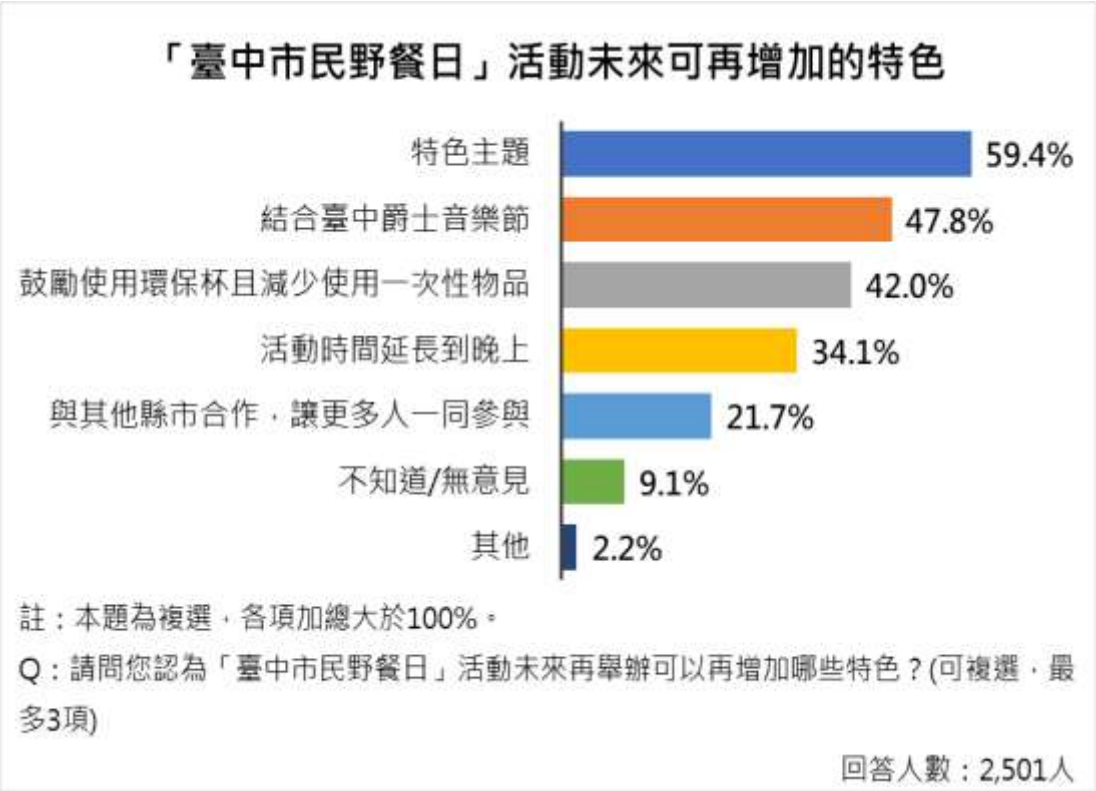

圖 39 「臺中市民野餐日」活動未來可再增加的特色

交叉分析發現，認為「臺中市民野餐日」活動未來可再增加「特色主題」者的輪廓，以女性（61.6%）、50~59歲（65.1%）、專科/大學（63.5%）、研究所及以上（62.8%）、在臺中居住且工作/就學（59.9%）、未在臺中居住/工作/就學（61.6%）、已婚（59.7%）、未婚（60.6%）、無小孩（62.2%）、戶籍在東勢區（79.4%）、最常使用機車/電動機車/共享機車（61.8%）及捷運（63.0%）、個人年收入在616,280～781,635元（66.1%）、職業為學生（68.9%）等族群居多。（詳見統計結果表27）

（二十八）市府發展「觀光旅遊與休閒活動」可再增加的活動或項目

臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」方面，多數（64.3%）市民則認為可以再增加節慶活動：根據季節或不同族群舉辦不同的節慶活動，如珍珠奶茶節、糕餅節等。（詳見下圖40）

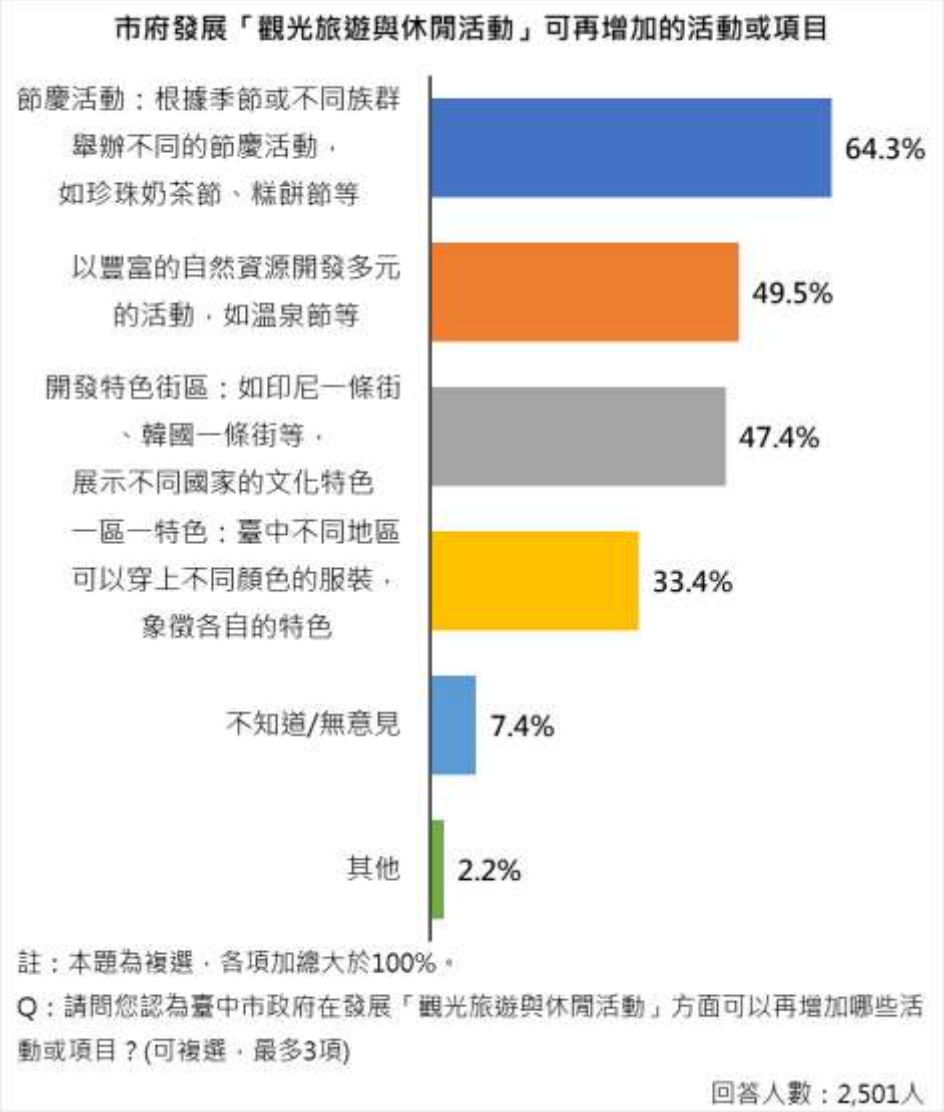

圖 40　市府發展「觀光旅遊與休閒活動」可再增加的活動或項目

交叉分析發現，認為臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」方面可再增加「節慶活動：根據季節或不同族群舉辦不同的節慶活動，如珍珠奶茶節、糕餅節等」者的輪廓，以女性（65.8%）、18~29歲（70.6%）、30~39歲（71.6%）、專科/大學（69.9%）、在臺中居住且工作/就學（64.8%）、未在臺中居住/工作/就學（65.7%）、未婚（69.5%）、無小孩（69.0%）、戶籍在石岡區（77.9%）、最常使用捷運（81.0%）、個人年收入在321,623～490,967元（67.8%）、職業為學生（77.7%）等族群居多。（詳見統計結果表28）

（二十九）臺中市政府發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力滿意度

對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力，有74.9%的市民感到滿意。（詳見下圖41）

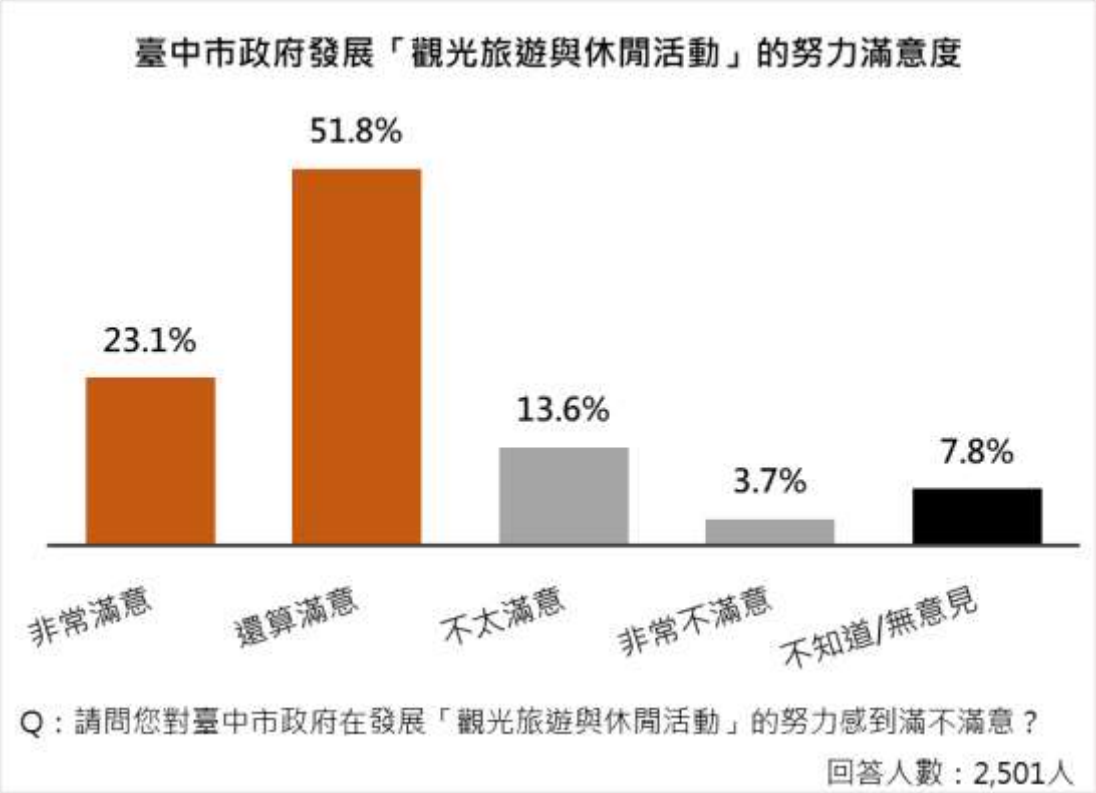

圖 41　臺中市政府發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力滿意度

交叉分析發現，民眾對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力滿意度會因性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、有無小孩、行政區、最常使用交通工具、個人年收入、職業的不同而有顯著差異，但因行政區的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。（詳見統計結果表29）

性別方面，女性對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力滿意度為76.9%，相對略高於男性（72.7%）。

年齡方面，60歲及以上者對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力滿意度為80.5%，相對高於其他年齡層。

教育程度方面，國小及以下者對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力滿意度為84.8%，相對高於其他程度者。

婚姻狀況方面，已婚者對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力滿意度為79.2%，相對高於其他婚姻狀況者。

有無小孩方面，有小孩者對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力滿意度為80.2%，相對高於無小孩者（67.0%）。

最常使用交通工具方面，最常使用捷運者對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力滿意度為88.9%，相對高於其他交通工具者。

個人年收入方面，321,622元及以下、321,623～490,967元者對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力滿意度均達七成六以上，相對高於其他年收入者。

職業方面，事務支援人員、服務及銷售工作人員、基層技術工及勞力工者對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力滿意度均達七成八以上，相對高於其他職業者。

第四節 綜合論述

綜合上述針對市民目前最關切的「大眾運輸」、「社會住宅」及「臺中市民野餐日」等相關議題的量化調查分析有以下幾點發現與建議：

一、市長施政滿意度高：

市民對臺中市長盧秀燕的施政表現整體滿意度高達79.4%，且大多數市民認為市長有魄力，這反映了市府在市政方面的成功。

二、交通狀況進步：

大多數市民認為臺中市的交通狀況有進步，這可能與市府推動的公共交通路網、捷運綠線通車等措施有關。建議繼續加強交通改善措施，提高市民的交通便利性。

三、公車服務滿意度：

公車內部清潔度、智慧型站牌到站顯示準確性、公車 APP 到站顯示準確性等方面得到大多數市民的滿意。然而，對公車駕駛服務的滿意度較低，建議再提升駕駛服務品質。

四、捷運滿意度高：

臺中捷運綠線通車後，市民對搭乘感受大多數滿意，且未來延伸線、藍線及機場捷運的興建有望提高搭乘意願，這將對臺中市交通產生積極影響。

五、社會住宅政策：

市府在社會住宅政策方面取得了一定的認同，建議繼續加強宣傳，提高市民對社會住宅的了解。此外，根據市民需求，可進一步提供不同樣式的社會住宅，以滿足多元需求。

六、臺中市民野餐日：

市民對臺中市民野餐日的知曉度有待提高，建議增加宣傳力度，並在活動中加入更多特色，以吸引更多市民參與。

七、觀光旅遊與休閒活動：

大多數市民對市府在發展觀光旅遊與休閒活動的努力感到滿意，建議繼續增加節慶活動、多元化活動項目，以吸引更多遊客和市民參與。

調查結果顯示市府在多個方面的努力得到市民的認同，同時也提供了一些建議，可以進一步提升施政效果並滿足市民的需求。持續聆聽市民的聲音、加強宣傳與交流，以及進一步改進公共服務品質，都是提升市政滿意度的關鍵。

此外，整體量化問卷調查成果也發現，對於市長施政滿意度較高者，以「女性、高齡、低教育程度、年收入較低者」群體居多。過去有不少文獻指出，台灣高等教育擴張和婦女生育率有反向的關係（駱明慶，2007；葉長青，2022），這些研究表明：當婦女受教育程度提升後，薪資待遇也會增加，養兒育女的機會成本也增加，此外，隨著女性受教育程度增加，勢必也會推遲結婚生小孩的年齡，致使婦女能生的小孩數目下降。因此在女性群體的人口特徵中，大致可分成「低教育程度且有一個小孩以上的婚育女性」以及「高教育程度且不婚不育或僅有一到二胎」兩種。

過去二十年，台灣最明顯的社會變遷之一就是高等教育擴張，特別是在1994年教改提出「廣設高中、大學」的口號後，大專院校數目與高等教育人數皆急遽增加。因此越年輕的女性受高教育程度的比例越高，反之越年長的女性，受高等教育的比例越低，且擁有小孩數也較高。盧秀燕市長自上任以來，大力改善空汙問題，照顧全民健康、打造「婦幼友善臺中」，建立友善托育環境，拓展非營利幼兒園、公托，增加國小和國中的數量等，被市民稱為「媽媽市長」。「女性、高齡、低教育程度、年收入較低者」群體，除了對「媽媽市長」的共感性會更高之外，也對於臺中市政府的婦幼政策相對有感，因此是滿意度較高的一類族群。

表 14　量化問卷調查分析初步結論整理

項目	發現	建議
一、 市政滿意度	市長盧秀燕的施政滿意度高達 79.4%	強化市政形象，持續傳達市政的成就和魄力
二、 交通狀況	大多數市民認為臺中市的交通狀況有進步	繼續加強交通改善措施，提高市民的交通便利性
三、 公車服務	1. 公車內部清潔度、智慧型站牌到站顯示準確性、公車 APP 到站顯示準確性滿意 2. 對公車駕駛服務的滿意度較低	提升駕駛服務品質，加強駕駛培訓和服務態度
四、 捷運滿意度	1. 臺中捷運綠線通車後，市民對搭乘感受滿意 2. 期待未來延伸線、藍線及機場捷運的興建	積極推進捷運擴建計畫，提高公共交通的覆蓋範圍
五、 社會住宅政策	市府在社會住宅政策方面取得認同	加強宣傳，提高市民對社會住宅的了解，提供多樣性的社會住宅
六、 市民野餐日	市民對臺中市民野餐日的知曉度待提高	增加宣傳力度，加入更多特色，吸引更多市民參與
七、 觀光旅遊與休閒活動	大多數市民對市府在發展觀光旅遊與休閒活動的努力感到滿意	持續增加節慶活動、多元化活動項目，吸引更多遊客和市民參與

第七章 一般民眾特定主題焦點座談會執行成果

以下針對6場次一般民眾調查面向焦點團體座談之辦理情形與研究過程發現進行討論、說明。有關本研究一般民眾特定主題焦點團體座談會之完整逐字稿請參閱附錄4

第一節 大眾運輸主題相關討論

一、一般民眾 G1、G2（大眾運輸主題）辦理概述

（一）日期：2023 年 10 月 16 日

（二）時間：10:30~12:30 及 14:00~16:00

（三）地點：臺中市西區台灣大道二段 285 號 28 樓 B 室

（四）與會人：為方便討論，G1 邀請 8 名 18~39 歲一般民眾出席討論，而 G2 邀請 8 名 40~59 歲一般民眾出席討論。（詳見下表 15、表 16）

表 15 一般民眾 G1（大眾運輸主題）焦點團體座談對象

No.	姓名	性別	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況	最常使用交通工具	個人月收入/家庭月收入
1	陳先生	男	25	建築業繪圖人員	大學	未婚	捷運/高鐵/機車	2-4 萬/14-16 萬
2	王小姐	女	27	科技業測試人員	大學	未婚	公車/捷運/火車	2-4 萬/20 萬以上
3	郭小姐	女	28	英文老師	大學	已婚	公車/自用車/機車	6-8 萬/10-12 萬
4	林小姐	女	29	行政工讀生	大學	未婚	公車/自用車/ iBike	2-4 萬/8-10 萬
5	許先生	男	32	建築工人	高職	未婚	公車/高鐵/機車	4-6 萬/12-14 萬
6	夏先生	男	32	財務管理師	研究所	未婚	公車/機車/iBike	8-10 萬/12-14 萬
7	鄭小姐	女	34	地政士助理	大學	已婚	捷運/自用車/機車	2-4 萬/8-10 萬
8	許先生	男	37	攝影師	大學	已婚	計程車/機車/ iBike	4-6 萬/6-8 萬

表 16　一般民眾 G2（大眾運輸主題）焦點團體座談對象

No.	姓名	性別	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況	最常使用交通工具	個人月收入/家庭月收入
1	吳小姐	女	40	壽險科長	專科	已婚	公車/ iBike / 自用車	4-6 萬/ 4-6 萬
2	楊先生	男	40	製造業自營商	大學	已婚	自用車/機車/ iBike	4-6 萬/ 8-10 萬
3	張小姐	女	58	房仲業務	專科	離婚	公車/自用車/ iBike	4-6 萬/ 4-6 萬
4	楊先生	男	48	印刷業務經理	高職	離婚	捷運/自用車/ iBike	4-6 萬/ 4-6 萬
5	梁小姐	女	56	醫師助理	大學	已婚	公車/捷運/ iBike	2-4 萬/ 18-20 萬
6	王先生	男	57	飯店櫃檯	專科	離婚	公車/捷運/ 機車	2-4 萬/ 6-8 萬
7	張先生	男	57	室內設計師	專科	離婚	公車/捷運/ iBike	8-10 萬/ 14-16 萬
8	詹小姐	女	59	展覽服務	高中	未婚	公車/捷運/ 火車	2-4 萬/ 2-4 萬

二、一般民眾 G1、G2（大眾運輸主題）座談會訪談大綱

為利於出席人員有效聚焦於「大眾運輸」之各項討論議題，研究團隊主要以量化調查問卷中大眾運輸主題的題目來擬具以下題目，作為討論題綱：

（一）整體大眾運輸狀況感受

1. 對臺中市的整體大眾運輸狀況感到滿不滿意？
2. 不滿意的原因是什麼？
3. 跟去年比較起來，覺得臺中市的大眾運輸狀況有沒有進步？

（二）公車的利用率、滿意度

1. 臺中市公車的利用率？
2. 對臺中市的公車內部清潔度感到滿不滿意？
3. 對臺中市的智慧型站牌公車到站顯示準確性感到滿不滿意？
4. 對臺中市的公車 APP 到站顯示準確性感到滿不滿意？
5. 對臺中市的公車駕駛服務感到滿不滿意？

6. 對雙十公車優惠措施感到滿不滿意？
7. 對定期票方案（通勤月票）感到滿不滿意？
8. 有人建議規劃快速公車路線，縮短城鄉距離，方便居住在偏遠地區的市民，減少通勤時間，贊不贊同此項看法？

（三）捷運綠線的利用率、滿意度

1. 臺中市捷運的利用率？
2. 臺中捷運綠線已從 2021 年 4 月 25 日通車至今已突破 2 千萬人次搭乘。對搭乘臺中捷運綠線的感受滿不滿意？
3. 未來若捷運綠線延伸線、藍線及機場捷運興建完成，捷運路網擴大，請問會不會提高您搭乘捷運的意願？

（四）公共自行車的利用率、滿意度

1. 臺中市公共自行車的利用率？
2. 對臺中市公共自行車在 30 分鐘內免費優惠措施感到滿不滿意？

（五）對臺中市政府未來大眾運輸的優化、精進、創新的具體意見

1. 對臺中市未來大眾運輸的優化、精進的具體意見，甚至如何創新的想法？

三、一般民眾 G1、G2（大眾運輸主題）座談會訪談摘要

（一）整體大眾運輸感受

臺中民眾分享了他們在交通選擇方面的個人經驗和偏好，如去市區才坐公車，偏遠地區仍習慣騎機車，或公車轉乘較耗費時間。在臺中交通議題，特別針對公車進出車站時對摩托車的安全性，以及近年來公車公司和路線的擴充。也談到了 iBike 系統的便利性以及城市公共交通網絡的擴展。

（二）公車的利用率、滿意度

就舊的 BRT 巴士專用道的公車而言，受訪者看到其對搭乘公車和帶孩子去公園的便利性，但也指出了對需變換車道的駕駛者而言不太方便，特別凸顯了一些安全方面的問題，如公車進出車站對摩托車的潛在危險、BRT 快捷巴士專用道對換車道駕駛者的不便，以及在 BRT 專用道附近騎摩托車的安全疑慮。

大家對臺中市公車包括清潔度、智慧型公車站以及公車資訊的 App 應用程式可用性的進步提出了正面的看法。同時強調低底盤公車對父母推嬰兒車的便利性，並稱讚公車的整潔和明亮度，特別推崇 App 的上車提醒功能。

公車在清潔度和座位安排方面相較以往有所提升，許多人提及過去的公車座位朝前可能存在危險性,現在都已有所改善。智能公車站牌提供的即時訊息和「候車服務燈」方便的上車按鈕受到遊客和年長者的歡迎。

同時對於偏遠地區的公共交通，呼籲縮短旅行時間、減少站點數量，並考慮不同地區的需求。大家普遍認為如此是改善偏遠地區的公共交通是提升可及性的關鍵。或是增加公車頻率，以及在離峰時段亦可使用小巴載客也是不錯的方式。

最後，交通選擇的可用性和便利性成為熱議話題，尚且還是有提及包括缺乏 iBike 和新公車路線對偏遠地區的影響，以及轉車和車站指示的不便之處。至於對於299元定期票方案（通勤月票）與雙十公車優惠措施有重疊，和部分車站站台機器分成不同的功能造成排隊情況，也稍有一些疑慮。

（三）捷運綠線的利用率、滿意度

1. 捷運綠線現況分析：

（1）出口狀況：目前多數捷運站的出口設計為單一出口，這在人流集中時容易造成擁擠，也可能增加乘客從車站走至目的地的時間。

（2）與公車的區別：捷運特色：捷運主要服務於長程距離，其穩定性和速度是其最大的賣點。特別是在交通高峰期，捷運不受路面交通的影響，為乘客提供了穩定的交通時間。

（3）公車特色：公車的路線覆蓋更為密集，短距離內提供了更高的便利性。加上臺中的部分路線設有免費乘車優惠，使得公車在短途交通上具有優勢。

2. 捷運綠線未來發展方向：

（1）路線擴展：考慮到臺中市的發展和居民分佈，未來的捷運系統不僅應該加強市中心的交通網絡，還應該將網絡延伸至市郊和其他發展中的地區，如沿海或山區。

（2）增加停車設施：考慮到很多市民外出會選擇駕駛摩托車或汽車，捷運站應該提供足夠的停車空間，特別是對於摩托車駕駛者。

（3）參考其他城市的經驗：例如臺北的捷運系統，臺北的每個車站都有多個出入口，並且與周邊的大型商場或辦公室直接相連，大大提高了乘客的便利性。

3. 針對特定人群的服務：

對於日常通勤至市區或是其他主要交通節點的市民，捷運綠線提供了快速而穩定的交通工具。若捷運網絡能延伸至其他重要交通節點，將會更加方便這部分的市民。

4. 融入技術與智慧交通：

考慮在每個捷運站增設智能資訊站，提供市民即時的交通資訊，如車次時間、轉乘資訊等,加強與其他交通工具的連接，如 iBike 或公車，形成一個完整的交通網絡，使得市民在不同的交通需求中都能找到合適的交通方式。

臺中捷運綠線是城市發展中不可或缺的部分，不僅提高了市民的交通效率，也為城市帶來了新的發展機會。但同時，隨著市民對交通的需求和期望日益增加，捷運系統也應該不斷地進行升級和擴展，以更好地服務於每一位乘客。

（四）公共自行車的利用率、滿意度

1. 系統概觀：

在眾多的城市交通選擇中，臺中的 iBike 公共自行車系統成為了受到廣大市民喜愛的一部分。該系統通過提供快捷、經濟的交通方式，使市民的城市交通更加便利。

2. 使用者體驗與評價：

（1）易用性：多數受訪者都表示，iBike 的使用體驗十分友好。尤其是通過專用應用程式和卡片系統租借自行車，讓整個過程快速且高效率。

（2）租借策略：免費的前 30 分鐘策略不僅降低了使用者的經濟負擔，也鼓勵了短程交通的選擇。

（3）對特定人群的吸引：電動 iBike 對於有特定需求的人群，例如年長市民，提供了額外的便利，這種考慮為 iBike 系統贏得了更多的支持。

3. 建議與潛在改進方向：

（1）擴展覆蓋區域：雖然城市主要地區已有 iBike 站點，但郊區和其他非核心地區的居民也希望能更方便地使用此服務。

（2）提升自行車質量：當前的自行車在夜間照明、體重和耐用性等方面仍有改善空間。高質量的自行車將增強使用者的騎乘體驗。

（3）系統升級與相容性：對於 iBike 不同版本之間的相容性問題，政府應該採取措施，確保新舊系統的順暢過渡，並提供明確的指引和訊息。

4. 安全性問題與市民關切：

（1）路權分配：由於專用自行車道不足，自行車與其他車輛共用道路時容易出現危險，這是市民普遍關切的一個問題。

（2）鼓勵自行車文化：相較於摩托車和汽車，自行車文化在一些年輕族群中的吸引力仍然不足。政府和相關部門應該透過宣傳和教育活動，提高自行車騎行的吸引力。

作為一個城市交通工具，iBike 已經在臺中取得了不小的成功，但要實現其更大的潛力，仍然需要不斷的改進和優化。透過市民的反饋和建議，臺中市政府可以制定更加合理和全面的策略，使 iBike 系統更加完善，更好地服務於所有市民。

（五）對臺中市政府未來大眾運輸的具體意見

1. 永續交通與環保考量：

市民主張改進大眾運輸的永續性，並提倡智慧城市的適應能力。具體來說，他們建議將現有的柴油公車轉換為電動公車，以降低碳排放和減少空氣汙染。此外，鼓勵增加電動機車的普及率，以符合綠能與環保的理念。

2. 參考國外成功案例：

市民提到了波特蘭成功實施的自行車道和公共交通制度。他們質疑臺中是否也能夠模仿該模式，並在本地取得同樣的成功。

3. 公共交通的優化：

雖然臺中已有捷運系統，但當前的系統僅覆蓋了少數地區。建議政府可以考慮整合各種交通應用程式，以提供市民更高的通勤效率。儘管開發這類綜合應用程式存在挑戰，但它對改善大眾運輸仍有相當大的潛力。

4. 針對特定族群的改善：

考慮到老年人的需要，公共交通的設計應更加人性化，例如簡單的操作介面和提升的識別度。除此之外，捷運系統應該更廣泛地覆蓋旅遊熱點。為了吸引遊客使用大眾運輸，政府應該設立遊客專用線路，並在車廂中增加適合兒童的設施。

5. 公車班次與資訊問題：

市民對近期公車的班次減少和路線的變動表示不滿，特別是政府沒有事先進行充分的宣傳，導致許多人外出行程受到困擾。此外，公車的時間可靠性需要被改善。有些市民指出，智慧型公車站牌上顯示的到站時間常常不準確，可能受到路況等多種因素的影響。

6. 捷運擴充：

市民普遍認為捷運是最有效率的交通工具，但當前的路線還不夠。他們希望政府能加速推動更多的捷運線路計劃，以滿足更多區域的交通需求。

總結來說，市民期望臺中市政府能對大眾運輸制度進行多方面的改善，從環保、效率，到方便性都要兼顧，以提供更好的服務給所有市民。

表 17　一般民眾特定主題焦點座談_大眾運輸主題初步結論整理

項目	發現
一、 整體大眾運輸感受	1. 市民交通選擇偏好： （1）以公車為主要交通工具，尤其在市區使用。 （2）在偏遠地區更傾向使用機車，公車轉乘耗時。 2. 交通議題焦點： （1）關注公車進出車站對摩托車安全性。 （2）對 iBike 系統和城市公共交通網絡擴展表現出興趣。
二、 公車的利用率、滿意度	1. BRT 巴士專用道： （1）提供搭乘公車和帶孩子去公園的便利性。 （2）指出部分安全問題，如公車進出車站對摩托車的潛在危險。 2. 公車滿意度： （1）正面評價公車清潔度、智慧型公車站、公車 APP 應用程式。 （2）低底盤公車對父母推嬰兒車的便利性受好評。 （3）建議縮短旅行時間、增加公車頻率。 3. 捷運綠線的利用率、滿意度： （1）捷運提供穩定性和速度，特別在交通高峰期。 （2）市民期望捷運路線的擴展至市郊和其他地區。

項目	發現
三、公共自行車利用率、滿意度	1. iBike 公共自行車系統： （1）受歡迎，提供快捷、經濟的交通方式。 （2）使用者友好的體驗，特別是透過應用程式和卡片系統租借。 2. 改進方向： （1）擴展覆蓋區域，特別在郊區和非核心地區。 （2）提升自行車質量和系統升級，解決新舊系統相容性問題。
四、未來大眾運輸具體意見	1. 永續交通與環保： （1）倡議將柴油公車轉換為電動公車，減低碳排放。 （2）提高電動機車的普及率，符合綠能和環保理念。 2. 參考國外成功案例： （1）提到波特蘭自行車道和公共交通制度的成功，建議臺中參考模仿。 3. 公共交通的優化： （1）建議整合各種交通應用程式，提高通勤效率。 （2）加速捷運線路計劃，滿足更多區域的交通需求。 4. 針對特定族群的改善： （1）考慮老年人的需求，使公共交通更人性化。 （2）提出捷運系統應更廣泛地覆蓋旅遊熱點。

項目	發現
	5. 公車班次與資訊問題： （1）對公車班次減少和路線變動表示不滿。 （2）提出智慧型公車站牌顯示的到站時間需改善。 6. 捷運擴充： （1）捷運被視為最有效率的交通工具，期望加速擴建計劃。

第二節 社會住宅主題相關討論

一、一般民眾 G3、G4（社會住宅主題）辦理概述

（一）日期：2023 年 10 月 17 日

（二）時間：10:30~12:30 及 14:00~16:00

（三）地點：臺中市西區台灣大道二段 285 號 28 樓 B 室

（四）與會人：為方便討論，G3 邀請 8 名 18~39 歲一般民眾出席討論，而 G4 邀請 7 名 40~59 歲一般民眾出席討論。（詳見下表 18、表 19）

表 18 一般民眾 G3（社會住宅主題）焦點團體座談對象

No.	姓名	性別	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況	個人月收入/家庭月收入	承租臺中市共好社會住宅者
1	林小姐	女	25	服務業員工	大學	未婚	4-6 萬/6-8 萬	NO
2	林小姐	女	24	服務人員	高中	已婚	2-4 萬/6-8 萬	YES（公營）
3	林先生	男	24	教育業技術客服	大學	未婚	2-4 萬/2-4 萬	NO
4	張先生	男	30	設計執行專員	大學	未婚	2-4 萬/4-6 萬	NO
5	陳先生	男	33	門市人員	大學	已婚	4-6 萬/8-10 萬	NO
6	劉小姐	女	38	家管	大學	已婚	2 萬以下/8-10 萬	NO
7	曾小姐	女	37	菸酒專賣店長	高中	離婚	2-4 萬/2-4 萬	NO
8	洪小姐	女	37	醫療保健業務助理	大學	已婚	2-4 萬/8-10 萬	YES（曾經）

表 19　一般民眾 G4（社會住宅主題）焦點團體座談對象

No.	姓名	性別	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況	個人月收入/家庭月收入	承租臺中市共好社會住宅者
1	張小姐	女	41	賣場服務人員	專科	未婚	2 萬以下/2-4 萬	NO
2	白小姐	女	41	製造業品管	高中	離婚	2-4 萬/2-4 萬	YES（民間）
3	方小姐	女	43	科技業文案	大學	未婚	2-4 萬/14-16 萬	YES（曾經）
4	林先生	男	44	科技業作業員	高中	未婚	2-4 萬/2-4 萬	NO
5	陳小姐	女	44	飾品門市	國中	離婚	2-4 萬/2-4 萬	NO
6	賈小姐	女	44	看護	高中	離婚	2-4 萬/2-4 萬	NO
7	陳小姐	女	55	製造業行銷	高中	未婚	2-4 萬/2-4 萬	NO

二、一般民眾 G3、G4（社會住宅主題）座談會訪談大綱

為利於出席人員有效聚焦於「社會住宅」之各項討論議題，研究團隊主要以量化調查問卷中社會住宅主題的題目來擬具以下題目，作為討論題綱：

（一）目前的住屋處情況

1. 目前的住屋處情況？
2. 住宅為自己（或配偶）所購買/租屋/借住在親戚或朋友家/其他？

（二）社會住宅政策的認識、需求

1. 對實質補貼的「租金補助」的認識、需求？
2. 對鼓勵民間空餘房屋出租的「包租代管」的認識、需求？
3. 對政府直接或間接興建的「社會住宅」的認識、需求？

（三）知道市府有興辦社會住宅政策之管道

1. 除了「租金補貼」及「包租代管」外，是從什麼管道知道市府有興辦社會住宅政策？

（1）網路宣傳（市府網站,FB,IG…）

（2）海報及宣傳摺頁、大眾運輸車廂廣告

（3）廣播節目

（4）電視新聞或託播廣告

（5）平面雜誌及報紙新聞介紹

（6）其他

（四）想申請社會住宅的原因

1. 如果您有申請社會住宅的需求，下列哪項是您想申請的原因？

（1）租房由政府統一管理

（2）租金比相同條件的住宅便宜

（3）社會住宅的建築環境比現在租屋處好

（4）與民間房東租屋有困難

（5）需要社會住宅提供的社福設施（日照設施、托嬰托幼中心等）

（6）社會住宅有提供公共設施（開放庭園、多功能交誼廳等）

（7）其他

（五）社會住宅優先需求的設施

1. 臺中市社會住宅除了基本居住單元，還有提供許多共享空間，下列哪項設施是您優先需求的設施？為什麼？

（1）多功能交誼廳

（2）屋頂農園

（3）共享廚房

（4）瑜珈韻律教室

（5）開放式庭園

（6）其他

（六）對臺中市政府未來興辦社會住宅的優化、精進、創新的具體意見

1. 對臺中市政府興辦社會住宅的努力感到滿不滿意？

2. 對臺中市政府未來興辦社會住宅的優化、精進的具體意見，甚至如何創新的想法？

三、一般民眾 G3、G4（社會住宅主題）座談會訪談摘要

（一）社會住宅政策的認識、需求：

1. 租金補助：

（1）認識與特色:租金補助是政府為了緩解租戶的經濟壓力而提供的實質補貼。該補助允許民眾有選擇權選擇自己想住的地方。

（2）優點：民眾可以選擇自己喜愛且方便的地區居住。

（3）挑戰與需求:租屋時可能面臨房東調漲租金或賣屋導致頻繁搬家的困擾。申請補助手續繁瑣，需要確保所有資料填寫正確。此外，若房東不報稅，則租客無法申請此補助。

2. 包租代管：

（1）認識與特色:此政策鼓勵民間房東將閒置的房屋交由專業管理公司或政府機構代管，再出租給有需求的民眾。

（2）優點:租戶可以與專業的管家溝通,而非直接與房東接觸,降低溝通障礙。政府同時提供補助以鼓勵房東進行房屋修繕。

（3）挑戰與需求：這種方式的租金可能較高，但仍可申請租金補助。

3. 社會住宅：

（1）認識與特色：政府直接或間接興建的住宅，以較低的價格提供給經濟較弱勢的民眾。

（2）優點：對於經濟較弱勢的民眾，社會住宅在租金和地點方面均有所助益。

（3）挑戰與需求：一般租期為三年一次，最長不超過六年，不能長期居住。而社會住宅可能位於較為偏遠的地方，且供應量有限。此外，申請社會住宅的流程繁瑣，涉及的文件準備、長時間的等待和中籤不確定性均使申請者感到壓力。部分地方如臺北市的申請手續較簡單,且會主動通知申請進度。民眾普遍反映政府在此議題上的態度不夠積極，且提出問題反映需要勇氣。租金的不穩定性也是一大困擾。這三大要素都涉及到的是政府如何協助經濟弱勢的民眾解決居住問題，並平衡房地產市場，使其更為健康。每一項政策都有其優點和挑戰,需針對實際狀況和民眾需求進行調整。

（二）市府興辦社會住宅政策之知悉管道：

1. 資訊來源：民眾表示主要透過市府網站和其他政府相關網頁來瞭解社會住宅政策。
2. 資訊品質：目前這些資訊被認為過於複雜且混亂，需要進一步簡化和整合以方便民眾理解申請流程。
3. 其他知悉途徑：除了政府官方資訊，一些民眾也從同事或包租代管業者處得知這些政策。

（三）想申請社會住宅的原因：

1. 租屋問題：
   （1）租金不穩定：面臨房東調整租金價格的困境，這可能會導致民眾的生活負擔加重。
   （2）學區變動：對於有學齡子女的家庭，學區的改變可能影響到子女的教育選擇。
   （3）租金補貼與經紀人：房地產經紀人可能會影響租金的價格，對於需要租金補助的民眾來說，這可能會使租金補助的效益降低。
2. 申請住房補貼的經驗與挑戰：
   （1）尋找適合的房子：找到一間既合適又價格合理的房子是一大挑戰。
   （2）房東問題：有些房東對租金有較高的要求，或不願配合租戶的需求。
   （3）與政府的溝通：民眾和政府機構之間缺乏有效的溝通管道，這可能使得申請過程更加困難。
3. 選擇社會住宅的原因：
   （1）價格問題：社會住宅的租金通常比市場價更為合理或便宜。
   （2）穩定性：由於社會住宅是由政府管理，租金和居住條件較為穩定。
   （3）政府管理：民眾認為政府管理的住房可能比私人房東更為可靠和公正。

綜上所述，許多民眾因面臨市場租屋的各種問題，開始考慮申請政府提供的社會住宅。為了確保更多民眾能夠了解並受益於這些政策，政府需要加強資訊的傳遞和溝通效率。

（四）社會住宅優先需求的設施：

4. 社會住宅環境問題：

（1）維護問題：社會住宅的居住環境維護不足，常見的問題有燈具故障、水管問題和門的故障等。

（2）設計缺陷：儘管外觀可能看起來不錯，但一些社會住宅的內部設計卻不如預期，可能不夠人性化或不實用。

（3）管理溝通問題：與管理層的溝通不良，尤其是當遇到維護問題時，很難得到適當的回應。管理辦公室中的工作人員未受適當培訓，導致回應不足或溝通不佳。此外，當地政府對於這些問題也缺乏適當的回應。

5. 社福設施的看法：

（1）正面評價：許多民眾對於社會住宅內的社會福利設施表示讚賞，如圖書館、日托中心、以及老人活動中心，這些設施為住戶提供了便利。

（2）負面觀點：然而，也有人認為在經濟條件使他們需要申請社會住宅的情況下，這些額外設施並不是最重要的。他們更傾向於優先考慮能有社會住宅可住的事實，而非設施的豐富程度。

6. 選擇社會住宅的主要考量因素：

（1）地點/地段：地點的便利性和周邊環境是民眾選擇社會住宅的主要考慮點。

（2）停車設施：對於擁有交通工具的民眾來說，是否有提供停車位是重要的選擇因素。

（3）清潔度：住房的清潔和衛生狀態也是民眾在選擇社會住宅時重視的。

綜合以上，雖然社會住宅帶來了居住的便利，但其管理和維護仍有改善空間。民眾對於住宅的基本需求和期望很明確，如位置、停車和清潔。但同時，為了使社會住宅更人性化，加入一些社會福利設施也是不錯的選擇，只是如何平衡每個住戶的不同需求則是挑戰。

（五）對臺中市政府未來興辦社會住宅的具體意見：

1. 社會住宅與租金補貼的利弊：

民眾認識到社會住宅和租金補貼各自的利弊。社會住宅提供了一定期限的住所，但當租期結束後，可能需要再次尋找新住所，造成搬

家的困擾。而租金補貼雖有其短期的經濟幫助，但其不確定性讓人擔心。

民眾特別指出，頻繁的搬家對於家庭和個體帶來相當大的挑戰和壓力。

2. 感激與需求：

總體上，民眾對政府的社會住宅政策表示感激。但他們也希望政府提供更穩定和長期的居住選擇。

3. 民眾的具體建議：

（1）增加社宅數量：臺中的偏遠地區缺乏社會住宅，而核心市區的社會住宅又過於稀缺。應平衡各區的社會住宅數量，滿足不同地區的需求。

（2）提供基本傢俱：為減少民眾搬家時的困擾，建議社會住宅可以提供基本的傢俱。

（3）保護隱私的申請方式：建議申請過程的面談可以改用電訪方式，更有助於保護申請者的隱私。

（4）公文通知改進：建議公文送達可以使用現代化的方法，如簡訊或 Email，尤其針對那些住在沒有管理員的公寓的申請者。

（5）提供購屋選項：建議允許住戶在承租 20 年後，以市場價格的一定折扣購買該社會住宅，這不僅提供了一個更為穩定的居住選擇，還能幫助減輕購房的經濟負擔。

這些建議反映了民眾真正的需求和期望，希望政府能夠針對這些建議進行調整和改善，為民眾提供更好的社會住宅服務。

表 20　一般民眾特定主題焦點座談_社會住宅主題初步結論整理

項目	發現
一、社會住宅政策的認識、需求	1. 租金補助： （1）認識與特色： 政府提供租金補助，讓租戶能選擇自己喜歡的住處。 （2）優點： 提供選擇權，方便選擇居住地點。 （3）挑戰與需求： 面臨租金上漲、搬家困擾，申請手續複雜，需確保資料正確。 2. 包租代管： （1）認識與特色： 鼓勵房東透過專業公司或政府機構代管閒置房屋。 （2）優點： 透過專業管家溝通，政府提供補助進行房屋修繕。 （3）挑戰與需求： 租金可能較高，但可申請租金補助。 3. 社會住宅： （1）認識與特色： 政府興建的住宅，以低價提供給經濟較弱勢的民眾。 （2）優點： 對經濟較弱勢者提供租金和地點助益。 （3）挑戰與需求： 租期限制、可能偏遠、申請繁瑣，民眾反映政府態度需更積極，租金不穩定。
二、市府興辦社會住宅政策之知悉管道	主要透過市府網站和政府相關網頁瞭解，但資訊複雜，需要簡化整合。有些從同事或包租代管業

項目	發現
	者處得知
三、想申請社會住宅的原因	租金不穩定、學區變動、租金補助受經紀人影響。申請住房補貼遇到尋找適合房子、房東問題、與政府溝通困難。
四、社會住宅優先需求的設施	1. 社會住宅環境問題:維護不足、設計缺陷、管理溝通問題。 2. 社福設施的看法:有正面評價,但也有認為社會住宅主要需提供穩定住所。 3. 選擇社會住宅的主要考量因素：地點、停車設施、清潔度
五、對臺中市政府未來興辦社會住宅的具體意見	1. 社會住宅與租金補貼的利弊：擔心頻繁搬家對家庭和個人的挑戰和壓力。 2. 感激與需求：對政府感激，但希望提供更穩定和長期的居住選擇。 3. 具體建議：增加社宅數量、提供基本傢俱、保護隱私的申請方式、改進公文通知方式、提供購屋選項。

第三節　市民野餐日主題相關討論

一、一般民眾 G5、G6（市民野餐日主題）辦理概述

（一）日期：2023 年 10 月 20 日

（二）時間：10:30~12:30 及 13:30~15:30

（三）地點：臺中市西區台灣大道二段 285 號 28 樓 B 室

（四）與會人：為方便討論，G5 邀請 8 名 18~39 歲一般民眾出席討論，而 G6 邀請 8 名 40~59 歲一般民眾出席討論。（詳見下表 21、表 22）

表 21　一般民眾 G5（市民野餐日主題）焦點團體座談對象

No.	姓名	性別	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況	未來市府活動參加意願	個人月收入/家庭月收入
1	袁小姐	女	30	3C 軟體/銷售	大學	已婚/有小孩	願意	2 4 萬/4 6 萬
2	蘇小姐	女	35	農業局/行政助理	大學	已婚/有小孩	願意	2 4 萬/4 6 萬
3	張小姐	女	36	壽險業/行銷	大學	已婚/有小孩	願意	4 6 萬/8 10 萬
4	丁小姐	女	36	餐飲業行政主管	大學	已婚	願意	4-6 萬/10-12 萬
5	楊小姐	女	38	燈飾銷售/行政	大學	已婚/有小孩	願意	2-4 萬/6-8 萬
6	林先生	男	38	手工具製造業/實驗室組長	研究所	已婚/有小孩	願意	10-12 萬/10-12 萬
7	劉先生	男	39	保全人員	高中（職）	未婚	願意	4-6 萬/8-10 萬
8	蔡小姐	女	39	家管	大學	已婚	願意	0/4-6 萬

表 22　一般民眾 G6（市民野餐日主題）焦點團體座談對象

No.	姓名	性別	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況	未來市府活動參加意願	個人月收入/家庭月收入
1	許小姐	女	40	銀行/放款	大學	已婚/有小孩	願意	6 -8 萬/10 -12 萬
2	廖小姐	女	45	酒促	大學	已婚	願意	2-4 萬/4-6 萬
3	陳小姐	女	45	教師	研究所	已婚	願意	8-10 萬/14-16 萬
4	舒小姐	女	46	行政會計	大學	已婚	願意	6-8 萬/20 萬以上
5	周小姐	女	53	家管	專科	已婚/有小孩	願意	2-4 萬/8-10 萬
6	溫小姐	女	50	家管	專科	已婚/有小孩	願意	未滿 2 萬/20 萬元以上
7	王先生	男	53	學校/技工	專科	已婚/有小孩	願意	2-4 萬/2-4 萬
8	張小姐	女	58	志工	高中	已婚	願意	未滿 2 萬/4-6 萬

二、一般民眾 G5、G6（市民野餐日主題）座談會訪談大綱

為利於出席人員有效聚焦於「臺中市民野餐日」之各項討論議題，研究團隊主要以量化調查問卷中市民野餐日主題的題目，來擬具以下題目，作為討論題綱：

（一）參加活動的動機、考量因素

1. 平常是否會參加臺中市政府的各式活動？
2. 參加臺中市政府的各式活動的考量因素有哪些？

（二）活動知名度、滿意度、參與行為及意願、報名過程

1. 有沒有聽過「臺中市民野餐日」活動？
2. 是否知道由臺中市政府哪個局處所主辦的？
3. 自己或聽聞親友去年有沒有參加過「臺中市民野餐日」活動？
4. 自己或聽聞親友在去年的報名過程中有沒有問題？是否滿意？怎麼說？
5. 對去年此活動的整體滿意度如何？不滿意的原因是什麼？

（三）對活動內容的評價、吸引力

1. 去年報名成功者，於活動當天到各區報到處驗證報名資料，即可領取野餐墊。
2. 去年的主題特色有草地音樂會、互動遊戲區、兒童好讀區，覺得如何？會不會吸引您想要參加？為什麼？
3. 今年預計的主題特色：行動圖書車、現場音樂表演、毛小孩專區，覺得如何？會不會吸引您想要參加？為什麼？
4. 今年若報名一樣送限量野餐墊，另有小禮物送給去年有領野餐墊、今年再帶來使用者，覺得如何？會不會吸引您想要參加？為什麼？
5. 今年第二屆將在 11 月 26 日（日） 舉行，有沒有預計參加？為什麼？

（四）打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日認同度

1. 活動鼓勵民眾避免使用一次餐具、環保餐具租借、寶特瓶回收、搭乘大眾工具，覺得如何？會不會吸引您想要參加？為什麼？
2. 認不認同上述鼓勵措施可以打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日？
3. 您認為「臺中市民野餐日」活動未來再舉辦可以再增加哪些特色？

   （1）結合臺中爵士音樂節

   （2）特色主題

   （3）活動時間延長到晚上

   （4）鼓勵使用環保杯且減少使用一次性物品

   （5）與其他縣市合作，讓更多人一同參與

   （6）其他

（五）對臺中市政府未來舉辦此活動或此類活動的優化、精進、創新的具體意見

1. 對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力感到滿不滿意？
2. 您認為臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」方面可以再增加哪些活動或項目？

三、一般民眾 G5、G6（市民野餐日主題）座談會訪談摘要

（一）野餐日活動知名度、滿意度、參與行為及意願

野餐日在近期內已經逐漸成為了城市中的熱門活動，尤其是受邀參加的人群中，對此項活動的認知度和參與意願都表現得相當高。值得注意的是，雖然那些受邀的參與者在2022年的野餐日中有出席經驗，但若在報名方式中將其設定為需要爭搶野餐墊的位置，這樣的方式反而可能使參與者的熱忱受到一些影響，即使活動本身並不強制需要報名。

進一步地，從我們的調查中可以發現，目前參與野餐日的主要人群是家中有小孩的媽媽們。對她們來說，野餐日不僅是一個休閒的親子活動，更是一個絕佳的機會讓小孩在大自然中遊玩和消耗體力。另外，在了解這場活動資訊的途徑上，大部分的媽媽表示是透過媽媽社群得知，接著則是透過廣播、臺中市政府的官方網站和 Facebook 等途徑。

不過，在這次的調查中也發現了一些需要改進的地方。許多參與者對於報名流程的滿意度不高，原因在於報名的時間點經常集中，使得伺服器應對不及，甚至造成網頁當機，導致許多有意願的參與者無法成功報名。而這也引起了一些參與者的建議，是否可以考慮採用抽籤的方式來確定參與名額，這不僅可以確保報名的公平性，還可能提高更多人的參與度。

（二）對 2022 年野餐日活動內容的評價、吸引力

1. 舞台與音效問題：

主舞台應考慮更為突出的設置。由於其與地面持平，對於遠距離的參與者，尤其是在公園的尾端，很難確定舞台的確切位置和正在進行的活動。音響系統也應進行優化，以確保整個公園範圍內的人都能清晰地聽到音樂和活動內容。

2. 活動動線與指示問題：

在領取野餐墊的過程中，動線更改導致了許多混亂。此外，由於中央公園範圍很大，有多個入口和路口，儘管某些路口設有指示標誌，但從其他區域進入的參與者可能會找不到明確的指引，造成混亂和困惑。

3. 交通與停車問題：

大部分因為攜家帶眷以及攜帶餐盒,故開車或是騎車者相對多,故停車的動線考量也是一大問題,雖然官方網站對交通路線提供了清晰的指示，但實際上，由於多數參與者選擇自行駕駛或騎車，導致現場

交通混亂。為此，未來應強化現場交通指揮，並考慮提供臨時的大型停車場或開設接駁車服務，以減少交通壓力。

4. 基礎設施規劃：

廁所和哺乳室的設置對於一個大型親子活動至關重要。建議增設臨時的公共廁所和哺乳室，並在公園各處明顯的位置設立指示牌，確保參與者可以輕鬆找到。

5. 活動內容與意義：

野餐日的主旨非常受到讚賞，尤其是親子間的各種遊戲和互動活動。現場孩子能夠和同齡的小伙伴一同進行闖關活動，增加了互動性和趣味性。這種親子共同參與的活動體驗，不僅加強了家庭之間的連結，也提供了一個放鬆和享受的好機會。

總結，雖然野餐日活動具有很多吸引力的元素和深具意義的主旨，但在執行的某些細節上仍有改進的空間。通過對這些建議的采納和調整，相信未來的活動會更加完善，吸引更多的參與者。

（三）今年預計的主題特色：行動圖書車、現場音樂表演、毛小孩專區，覺得如何？會不會吸引您想要參加？為什麼？

1. 行動圖書車 & 現場音樂表演：

這兩項活動無疑都是相當受到大家喜愛的。行動圖書車不僅提供了一個寧靜的閱讀空間，更增加了文化氛圍，讓參與者在野餐的同時也能沉浸在書的世界中。而現場音樂表演則為活動帶來了動感和活力，讓參與者能夠在輕鬆的氛圍中享受到高品質的演出。

2. 毛小孩專區：

設立毛小孩專區的初衷非常好，確實為寵物主人提供了一個帶著寵物參與的機會。但結合親子活動的性質，毛小孩專區的規劃就需要更加謹慎。不同的孩童對於動物的反應可能不同，為了避免可能的意外或衝突，建議專區內部應設立明確的管理與指引，例如專業的照顧員、活動參與規則等。

3. 四個公園同步舉辦：

這樣的安排能讓更多的市民參與，尤其是那些遠離市區的人。但交通依然是一大考量。尤其是對於野餐這樣的活動，參與者往往需要攜帶大量物品，因此交通與停車的便利性將是他們選擇是否參加的關鍵。

4. 小禮物及遊戲規則：

對於若去年參與過活動已經拿過野餐墊者，今年若換成其他小禮

物將會是不錯的方式，但希望把遊戲規則說清楚，以免到現場換不到禮物,也將會敗興而歸，提供新的小禮物是一個鼓勵他們再次參與的好方法。但為了避免可能的失望或困惑，建議活動主辦方應在官方網站或其他宣傳渠道上明確說明活動規則，並確保活動現場有足夠的工作人員指引和解答疑問。

總體來說，今年的野餐日活動在主題和內容上都具有很大的吸引力。但要確保活動的成功和參與者的滿意度，仍需在執行細節上下足功夫，滿足大家的需求和期望。

（四）您認為「臺中市民野餐日」活動未來再舉辦可以再增加哪些特色？

對於「臺中市民野餐日」的未來發展，結合市民的意見，以下幾點是可行且具有吸引力的特色：

1. 結合音樂藝文特色：

結合爵士音樂節或街頭藝人的演出，不僅能夠增添野餐日的文化氛圍，更可以使活動的內容更加多元和豐富。音樂演出會為參與者帶來更加放鬆的心情，讓野餐日變得不只是一項戶外休閒活動，還是一場音樂文化的饗宴。

2. 調整活動時間：

考慮到臺中的氣候，特別是在炎熱的夏季，延長野餐的時間或調整到較涼爽的下午開始，直至傍晚或晚上，確實是一個很好的建議。不僅如此，晚間的野餐帶有不同的風情和魅力，例如可以增加一些燈光裝置藝術，或是夜間音樂現場，增加參與者的視覺和聽覺體驗。

3. 營造夜晚氛圍：

考慮到晚上的氛圍，組織者可以設置些微光源如蠟燭、LED 燈或是夜光球等，讓參與者在星空下享受美食的同時，還能感受到一種浪漫的氛圍。此外，也可以邀請一些夜市小吃或是特色食品攤位，讓野餐者在晚上也有更多的食物選擇。

4. 安全考量：

當活動時間延伸至晚上時，安全問題也應該被重視。燈光的配置、緊急疏散通道、以及夜間的巡邏安保都應該得到足夠的重視和規劃。

透過這些建議和市民的意見，相信「臺中市民野餐日」在未來將會變得更加完善和受歡迎，成為臺中市的一大亮點活動。

（五）對臺中市政府未來舉辦此活動或此類活動的具體意見：

1. 交通考量：

臺中市擁有廣大的土地和獨特的地理位置，但交通便捷性對於活動成功的關鍵性不言而喻。當活動地點擁有完善的公車路線網絡，且提供足夠的停車場所，參加者自然會更樂於前來。此外，特別的接駁車服務，尤其是連接高鐵、火車站以及主要交通樞紐，將使得外地旅客及市民更容易參與。

2. 活動流程與場地布置：

一個活動的成功與否，場地的流暢動線規劃扮演了極為重要的作用。避免擁擠、確保安全且能確保參加者能夠完整體驗各項活動內容是至關重要的。此外，合理的活動區隔與清晰的指引標誌，將使民眾更容易導航並享受活動。

3. 活動時間與方式：

延長活動時間、提供多時段選擇或甚至進行夜間活動，能夠吸引不同時間段的參與者，進而提高總體參與度。而多樣化的活動方式，例如野餐日結合藝術表演、手作市集等，都能為參與者帶來更加豐富的體驗。

4. 文化與主題活動：

臺中市充滿了多元文化與歷史背景。舉辦如消防教育日、空服員趣味競技等主題鮮明的活動，不僅能教育公眾，還能吸引各年齡層的參與者。此外，結合臺中的歷史背景，如大肚萬里長城的歷史文化活動，或是針對山區舉辦的自然探索之旅，都能夠展現臺中的獨特魅力。CP 值高的活動會吸引多數人參與度也會更高,例如科博館舉辦的展覽也都相當吸引人關注,很多人有提及臺中購物節吸引度與滿意度都頗高,另聖誕節活動或是文創文化展覽都吸引相當多人的興趣參與,親子運動會,年輕人聯誼活動,糕餅文化節,花博都是值得參與的活動

5. 區域性與發展均衡：

中央市區的活動雖繁多，但臺中的郊區也擁有其獨特之處。舉辦山區遠足、慢跑、親子露營等活動，不僅能夠推廣臺中的郊區，還能鼓勵市民親近自然，享受不同的生活體驗。

6. 活動組織與宣傳：

最後，優質的活動需要有力的宣傳與組織。結合社群媒體、地方廣播電台、市政府官方網站等，進行廣告與宣傳，確保活動消息能廣泛傳播，並吸引更多的民眾參與。

總結，臺中市在活動規劃上需多方面考量，從交通、地點到活動內容與宣傳，每一個細節都至關重要。希望未來的活動能夠充分發揮臺中的多元特色，吸引更多市民與遊客參與。

表 23　一般民眾特定主題焦點座談_市民野餐日主題初步結論整理

項目	發現
一、野餐日活動知名度、滿意度、參與行為及意願	1. 認知度和參與意願高，特別是針對家中有小孩的媽媽群體。 2. 報名流程的滿意度不高，建議可以考慮抽籤方式確定參與名額，提高公平性和參與度。
二、對 2022 年野餐日活動內容的評價、吸引力	1. 舞台和音效問題需要改進，特別是對於遠處的參與者。 2. 活動動線和指示有改進的空間，特別是在領取野餐墊的過程中引起的混亂。 3. 交通和停車問題需要更好的規劃，可能考慮提供臨時停車場或接駁車服務。 4. 基礎設施，如廁所和哺乳室，需要更好的安排。
三、今年預計的主題特色：行動圖書車、現場音樂表演、毛小孩專區	1. 行動圖書車和現場音樂表演受歡迎，為活動增添文化氛圍。 2. 對於毛小孩專區，需要謹慎規劃以避免可能的安全問題。
四、臺中市民野餐日活動未來可以增加的特色	1. 結合音樂藝文特色，例如爵士音樂節，使活動更加豐富多元。 2. 考慮調整活動時間，延長野餐時間或在較涼爽的時候進行。 3. 營造夜晚氛圍，加入微光源，提供夜間活動。 4. 強化安全考量，特別是在晚上進行活動時。
五、對臺中市政府未來舉辦此活動或類似活動的建議	1. 交通考量是關鍵，提供足夠的公共交通和停車場。 2. 活動流程和場地布置需要流暢動線，保證參加者能夠完整體

項目	發現
	驗各項活動。 3. 活動時間和方式的多樣性，如夜間活動，能夠吸引不同時間段的參與者。 4. 文化和主題活動的結合，以展現臺中的多元特色。 5. 宣傳和組織需要有力，結合各種媒體進行廣告與宣傳。

第八章　專家學者綜合深度訪談會執行成果

以下針對1場次專家學者綜合深度訪談之辦理情形與研究過程發現進行討論、說明。有關本研究專家學者綜合深度訪談會之會議紀錄請參閱附錄5

第一節　專家學者綜合深度訪談會辦理概述

一、執行目的

針對市民關切的3項政策/活動議題，就前述量化調查數據分析結果，及一般民眾各舉辦2場次共計6場次焦點座談會的分析結果，邀請相關背景之產業、官方、學術界專家代表透過小團體的深度訪談1場次進行討論、綜整及收斂，提供優化、精進甚至創新的具體可行意見，以做為市府未來規劃活動及重大、新創政策之重要參考方向。

二、邀約對象

邀請5位臺中在地具專業大眾運輸、社會政策、休閒遊憩、調查統計背景之專家學者以及臺中市政府研考會及相關局處代表。

表 24　綜合深度訪談專家學者出席名單

姓名	單位職稱	研究專長
汪志忠	東海大學行政管理暨政策學系副教授	永續發展、交通政策、地理資訊系統
陳渝苓	臺灣體育運動大學休閒運動學系副教授	休閒行為理論、休閒社會學、家庭與休閒、質性研究
黃有傑	朝陽科技大學休閒事業管理系助理教授/學生事務處課外活動組主任	遊憩資源調查與管理、遊客行為與環境、休閒心理與行為、休閒活動設計與評估、休閒社會學
楊賀雯	逢甲大學土地管理學系/副教授	不動產市場分析、零售衝擊評估、消費者選擇行為、都市及區域規劃、社會住宅
魯俊孟	東海大學行政管理暨政策學系副教授	民意與政策、行政革新、計量分析、政策評估
臺中市政府研考會及相關局處代表		

三、舉辦時間、地點

時間：於10月26日（四）上午10:00舉行座談會，會議時間：約2小時。會議地點：臺中市政府臺灣大道市政大樓文心樓6樓6-1會議室（地址：臺中市西屯區臺灣大道3段99號文心樓6樓）。

四、會議主持人

由周憲民專門委員、計畫主持人謝惠玲共同主持。

五、會議議程內容

（一）專案人員簡報

（二）量化調查數據分析結果討論

（三）一般民眾 6 場次焦點座談分析結果討論

（四）3 項政策/活動議題優化、精進甚至創新建議

（五）其他建議

第二節　大眾運輸主題相關討論

一、大眾運輸主題訪談摘要

（一）大眾運輸發展

臺中作為台灣第二大城市，目前僅擁有一條捷運線，這在市民中引起了對於交通的不便與期待。多數民眾表達了希望增加捷運路線的願望，特別是對於藍線的期待，然而，藍線的具體規劃尚待核定。一旦核定完成，便可儘速展開後續的建設階段。

市民對於擁有更完善的捷運系統的期望反映了對於交通便利性的需求。增加捷運路線有望有效緩解交通擁擠，提高市民的生活品質。在推動新的捷運路線時，市府可以透過與居民的溝通，充分考慮各區域的實際需求，以確保新路線的設計符合市民的期望，同時在環境保護和城市發展方面取得平衡。

（二）整合運輸系統

強調整合捷運、台鐵、公車、軌道等多元交通方式，並配合 T-Pass 通勤月票，是提升轉乘便利性的關鍵措施。

整合運輸系統的好處在於能夠提供市民更為便捷、高效的交通選擇，使得不同交通工具之間的轉乘更加無縫。藉由統一的通勤月票，例如 T-Pass，市民可以更輕鬆地在捷運、台鐵、公車等各種交通工具之間進行轉乘，減少票務繁瑣，提高整體交通系統的便利性。

（三）市民限定卡的運用

透過市民限定卡，可以蒐集寶貴的乘客旅次資訊，深入了解市民的交通習慣及年齡分布，為未來的交通規劃提供實質參考。

在資訊收集方面，市民限定卡能夠精準記錄不同年齡層的乘客使用狀況。以統計數據為例，學生群體（6至24歲）是主要的公車族群，其中國小學生、國中生、高中生、大學生合占51%。這樣的分布資訊為公共交通運輸的優化提供了方向，例如增設或調整路線以滿足學生族群的需求。

此外，市民限定卡的運用還能更精準地了解不同年齡層的需求，例如青壯年占30%，長者65歲以上占19%。針對不同年齡層的乘客需求，政府可有針對性地推出相應的交通福利政策，提高不同群體的滿意度。

（四）關於公車捷運的觀察

在量化調查中發現，公車駕駛服務態度滿意度較低，且通勤月票的滿意度也呈現偏低的趨勢。

對於公車駕駛服務態度的低滿意度，可能的改進措施包括提供更多的培訓以提升駕駛人員的服務水準，並建立有效的回饋機制，使市民能夠直接表達他們的需求和反饋。

對於通勤月票滿意度的問題，政府可以主動宣傳通勤月票的優點，或者考慮調整票價或優惠政策，以提高市民的滿意度。

（五）交通局可思考的事項

1. 電動車充電樁建置

（1）尤其是在停車場和集合住宅區域，應儘早增加充電樁的建置。

（2）法令規定為 2%，但實際狀況顯示可能不足，建議檢視現行法令，並考慮提高充電樁的建置比例。

（3）鼓勵舊式集合住宅主動建設充電樁，以滿足日益增加的電動車需求。

2. 捷運規劃

（1）考慮環狀線的規劃，以提高捷運系統的連通性，更好地服務市內各行政區。

（2）考慮設置棋盤公車捷運網，以最佳化交通網絡，提高運輸效率。

（3）以上建議有助於促進臺中市交通的現代化和永續性，同時提升市民的生活品質。綜合這些建議，交通局可朝向更便捷、綠能且高效的臺中市運輸發展。

（六）公共運輸優惠策略建議

1. 交互運輸優惠：考慮推出跨運具的優惠政策，例如 iBike 與公車的優惠套票，鼓勵市民使用不同的交通工具。

2. 網絡優惠系統：建立連接各種交通工具的優惠系統，使得市民可以方便地在不同交通工具之間轉乘，享受相應的折扣或優惠。

3. 捷運轉乘公車優惠：推動捷運轉乘特定公車的優惠，以提高市民使用捷運並進一步轉乘公車的意願。

4. iBike 與公共運輸整合：增進 iBike 與公共運輸系統的整合，例如提供 iBike 使用者在轉乘公共運輸時的折扣或其他福利，鼓勵多元化的運輸模式。

（七）運具滿意度總結

雖然部分人可能對某些運具不滿意（約10%），但整體而言，臺中市公共運輸的滿意度維持相對穩定的水平。這顯示出市民對於現有運具的滿意度整體上是令人滿意的。

表 25　專家學者綜合深度訪談_大眾運輸主題初步結論整理

項目	發現
一、大眾運輸發展	臺中捷運發展： （1）臺中為台灣第二大城市，僅有一條捷運線。 （2）強烈期待增加新的捷運路線，尤其是藍線。 （3）需透過與市民溝通，考慮區域實際需求，平衡環境保護和城市發展。
二、整合運輸系統	提升轉乘便利性： （1）整合捷運、台鐵、公車、軌道等多元交通方式。 （2）持續推行 T-Pass 通勤月票，提高轉乘的無縫性，提升整體交通系統的便利性。
三、公車捷運的觀察	提升公車駕駛服務： （1）公車駕駛服務態度滿意度低，可透過培訓提升服務水準。 （2）透過有效的回饋機制，使市民能夠表達需求和反饋。
四、交通局可思考的事項	1. 電動車充電樁建置： （1）提早增加充電樁，特別是在停車場和住宅區域。 （2）考慮法令規定，提高充電樁的建置比例。 2. 捷運規劃： （1）考慮環狀線的規劃，提高連通性。 （2）考慮棋盤公車捷運網，最佳化交通網絡，提高運輸效率。
五、公共運輸優惠策略建議	1. 交互運輸優惠：推出跨運具的優惠政策，例如 iBike 與公車的優惠套票。 2. 網絡優惠系統：建立連接各種交通工具的優惠系統，提高轉乘便利性。
六、運具滿意度總結	1. 整體滿意度相對穩定：雖有少部分不滿意，整體而言臺中市公共運輸的滿意度是令人滿意的。

第三節　社會住宅主題相關討論

一、社會住宅主題訪談摘要

（一）對不同政策的滿意度

1. 租金補貼政策滿意度：

（1）這項政策可能牽涉到房東和房客的利益，因此市民的滿意度可能因立場不同而有所差異。

（2）建議：透過調查分析，了解房東和房客對於租金補貼政策的滿意度，以針對性地改進政策，平衡雙方的需求。

2. 包租代管政策滿意度：

（1）特點：由於基於情願原則，業主可以自主選擇參與，滿意度相對較中性。

（2）影響：市府可以透過提供更多的資訊和支持，鼓勵業主參與這項政策，同時確保其權益，提高整體滿意度。

3. 社會住宅政策滿意度：

（1）責任歸屬：由市府興建的社會住宅，市府應承擔主要責任。

（2）建議：加強社會住宅建設質量和管理，確保提供給市民的住房選擇具有高品質，從而提高市民對社會住宅政策的滿意度。

（二）社會住宅的角色和需求差異

1. 社會住宅的多元角色：

社會住宅的受益人群廣泛，包括經濟弱勢的家庭以及青年家庭。這意味著社會住宅不僅僅是提供經濟支援，還涉及到不同族群的居住需求。

2. 公共設施需求的差異：

不同族群的社會住宅居民對於公共設施的需求存在差異。例如，弱勢戶可能更需要基礎的社區支援和福利設施，而青年家庭可能更關注教育和娛樂等方面的設施。

（三）住宅政策補貼方式

針對目前臺中市的住宅政策補貼方式，我們需要深入瞭解政府的補貼政策和中央與市府的資源分配比例。透過對補貼方式的檢討，我們可以更好地了解政府對於住宅市場的支持力度，以及市民是否能夠充分受益。

現行政策的有效性和公平性是值得關注的焦點。我們建議市府進一步思考未來住宅政策的補貼方式，以確保其符合市民的期望。

（四）社宅政策執行及成本考量

在制定社宅政策的執行方式，尤其是打折政策時，市府需要全面考慮長遠成本，以確保政策的持續穩定和彈性調整，避免對市民和市府造成困擾。

（五）社宅服務相關需求

市府需思考社宅的公共設施功能，並澄清是否需要付費，以避免未來誤會。

（六）政策宣傳的清晰度

建議政策宣傳需要更清晰明確，以便讓受訪者能夠理解政策的內容和申請過程。

（七）政府慎重審核的原因

報告呈現時，可說明申請過程的情況，強調民眾接受的是社會資源補貼，因此有責任提供必要證明，也解釋政府為何需要小心慎重地審核申請資料的原因。

表 26　專家學者綜合深度訪談_社會住宅主題初步結論整理

項目	發現
一、對不同政策的滿意度	1. 租金補貼政策： （1）建議調查分析房東和房客對政策的滿意度。 （2）針對性改進政策，平衡雙方需求。 2. 包租代管政策： （1）基於情願原則，滿意度相對中性。 （2）提供更多資訊和支持，鼓勵業主參與，確保權益，提高滿意度。 3. 社會住宅政策： （1）建議強化建設質量和管理，確保高品質住房，提高市民滿意度。
二、社會住宅角色和需求差異	1. 社會住宅的多元角色： （1）受益人群包括經濟弱勢家庭和青年家庭。 （2）建議考慮不同族群居住需求，提供多元支援。 2. 公共設施需求的差異： （1）弱勢戶需基礎社區支援，青年家庭關注教育和娛樂。
三、住宅政策補貼方式	1. 檢討現行政策有效性和公平性。 2. 建議市府思考未來補貼方式，確保符合市民期望。
四、社宅政策執行及成本考量	1. 建議全面考慮長遠成本，確保政策穩定，避免困擾。
五、社宅服務相關需求	1. 澄清公共設施功能和付費需求，避免未來誤會。
六、政策宣傳的清晰度	1. 建議政策宣傳更清晰明確，提高理解度。
七、說明政府慎重審核的原因	1. 強調民眾接受社會資源補貼，解釋政府為何需要慎重審核。

第四節　市民野餐日主題相關討論

一、市民野餐日主題訪談摘要

（一）理念與合作

中央公園，作為臺中最大都會型公園，強調智慧型公園特色。成功與美樂地公園合作，首屆野餐日萬人參與，突顯城市品牌概念。

（二）改進與範圍擴大

首屆活動反思，調整至11月，並計畫補足改進。未來規劃逐步擴大活動範圍，使野餐成為市民日常習慣，不需過度推廣。

（三）低碳環保特色

活動主軸以低碳環保為核心，堅持不提供商業攤位，鼓勵民眾攜帶環保餐具。現場提供相應環保設施，凸顯活動的社會責任。

（四）推廣與回饋

進一步加強宣導與推廣策略，引導民眾深入理解活動內涵，並建立有效的回饋機制，以持續改進與調整。

（五）知名度與參與趨勢

儘管知名度相對較低，但活動知曉後參加率達13%，顯示正向參與趨勢。建議利用社群媒體等平台進行更有針對性的宣傳。

（六）資源與全區推展

針對資源的重要性，建議在擴展至29區之前，深入了解各地區資源情況，以確保推動活動結合的順利進行。

（七）季節與自然資源

在季節與自然資源的考量上，可進一步結合當地特有資源，例如在桐花季安排相應活動，以提升觀賞價值。

（八）活動辦理因素

活動是一個集結式的行為態樣，因此需全面考量居住區、活動選擇、交通規劃等因素，保證活動辦理的順利與成功。

（九）市民對市滿意度

強調市民對臺中市的認同感，爵士音樂節作為參考標準，顯示該類型活動的成功對市民滿意度有所提升。

（十）活動吸引力與人數控制

在保持活動吸引力的同時，必須謹慎控制參與人數，考慮活動定位與服務範圍，以確保參與者的滿意度。

表 27　專家學者綜合深度訪談_市民野餐日主題初步結論整理

項目	發現
一、 理念與合作	1. 中央公園智慧型公園：強調城市品牌概念。 2. 成功合作美樂地公園：首屆野餐日萬人參與。
二、 改進與範圍擴大	1. 調整至 11 月：補足首屆活動改進。 2. 逐步擴大活動範圍：使野餐成市民日常習慣。
三、 低碳環保特色	1. 低碳環保為核心：不提供商業攤位，鼓勵攜帶環保餐具。 2. 提供相應環保設施：凸顯社會責任。
四、 推廣與回饋	1. 加強宣導與推廣：引導深入理解活動內涵。 2. 建立有效回饋機制：持續改進與調整。
五、 知名度與參與趨勢	1. 知名度較低：參加率達 13%。 2. 社群媒體宣傳：提高宣傳針對性。
六、 資源與全區推展	深入了解各地區資源情況：確保推動活動結合順利進行。
七、 季節與自然資源	結合當地特有資源：桐花季等活動，提升觀賞價值。
八、 活動辦理因素	全面考量居住區、活動選擇、交通規劃：保證活動辦理順利與成功。
九、 市民對市滿意度	強調市民認同感：以爵士音樂節作參考標準。
十、 活動吸引力與人數控制	保持活動吸引力：謹慎控制參與人數，考慮活動定位與服務範圍。

第九章 研究發現、結論與建議

臺中市長盧秀燕在第二任期的就職典禮上，提出要「富市臺中、新好生活」，拚經濟方面要以「前店、後廠、自由港」策略，然而拚經濟同時也需要解決房價大漲的問題，為了落實臺中居住正義，居住三箭之一就是興建社會住宅，也要打造便捷的交通路網，讓大眾運輸節點能夠創造出更多的合宜住宅區，也讓臺中市民可以用更便捷、低碳的方式到各地休閒遊憩。

綜合上述，本研究針對臺中市三大施政議題：「大眾運輸」、「社會住宅」及「臺中市民野餐日」量化調查的結果數據，以及進行6場次一般民眾焦點座談及1場次產業、官方、學術界專家的小團體深度訪談，有以下幾點發現與建議：

第一節 市長施政主題發現、結論與建議

一、市長盧秀燕施政滿意度高

臺中市市民對市長盧秀燕的施政表現非常滿意，整體滿意度高達79.4%。此外，市民普遍認為市長具有魄力，顯示市府在市政方面取得了成功。

二、市民對幸福城市的認同程度更高

這顯示市府在幸福城市計畫方面取得了額外的成功，成為市民支持的焦點之一。市府在提升居民生活品質、改善城市環境、推動社會福祉等方面有出色的成果，使得市民更願意支持幸福城市的發展。

建議在談論市長盧秀燕的支持度時，可以強調她在推動幸福城市計畫方面的積極作為和取得的成就，這樣有助於將市民對幸福城市的高支持度連結到市長的施政上，強化市府的正面形象。

第二節　大眾運輸主題發現、結論與建議

一、擴充捷運綠線及推動新路線規劃

思考加速捷運藍線的核定和建設，以滿足市民對更完善捷運系統的期望。

在新路線規劃中，充分考慮不同區域的實際需求，並透過與居民的溝通確保符合市民期望。

二、整合多元交通工具

強調整合捷運、台鐵、公車、軌道等多元交通方式，並推動通勤月票的統一，提升轉乘便利性。

三、提升公車服務品質

加強公車駕駛人員的培訓，提升服務態度，並建立有效的回饋機制，以改善乘客滿意度。

宣傳通勤月票的優點，或者考慮調整票價或優惠政策，提高市民對公車服務的滿意度。

四、iBike 系統的擴展與改進

擴展 iBike 站點至郊區和非核心地區，以提供更廣泛的服務。

改進自行車質量，提高使用者的騎乘體驗，同時解決不同版本之間的相容性問題。

五、永續交通與環保策略

推動柴油公車轉換為電動公車，降低碳排放，並鼓勵電動機車的普及。

參考國外成功案例，尤其是自行車道和公共交通制度，以提高臺中的永續性交通。

六、智慧科技應用

在捷運站增設智能資訊站，提供市民即時的交通資訊，強化與其他交通工具的連接。

推動智慧交通應用程式，整合各種交通工具的實時資訊，提升市民的交通效率。

七、公共運輸優惠策略

推動跨運具的優惠政策，如 iBike 與公車的優惠套票，鼓勵市民多元化的交通選擇。

建立連接各種交通工具的優惠系統，使市民可以方便地在不同交通工具之間轉乘，享受相應的折扣或優惠。

八、加強充電樁建置和電動車普及

提前增加充電樁的建置，特別在停車場和集合住宅區域。

檢視現行法令，考慮提高充電樁建置比例，鼓勵舊式集合住宅主動建設充電樁。

九、提高捷運綠線的出口效率

考慮捷運站出口設計的優化，以減少人流擁擠，提高市民走至目的地的效率。

十、引入更具吸引力的自行車文化

透過宣傳和教育活動，提高自行車騎行的吸引力，尤其針對年輕族群。

考慮在自行車道和共享道路上實施更有效的路權分配，提高自行車的安全性。

第三節　社會住宅主題發現、結論與建議

一、簡化租金補助申請程序

鑑於租金補助申請的繁瑣性，建議政府簡化手續，提供清晰的指引，以減輕民眾的申請壓力。

二、加強社會住宅管理和維護

針對社會住宅的環境問題和設計缺陷，市府應加強管理機制，提高社會住宅的品質和居住條件。

三、提高社會住宅供應量

鑑於社會住宅可能位於偏遠地區，政府應平衡各區的供應，確保社會住宅數量滿足不同地區的需求。

四、改進資訊宣傳

提高社會住宅政策的資訊透明度，簡化宣傳內容，透過現代化方式通知民眾，以提升民眾對政策的了解和信任。

五、提供基本傢俱

為減少搬家困擾，建議社會住宅提供基本的傢俱，提高住戶的居住穩定性。

六、適度提高社會住宅的租金補助

鑑於包租代管方式的租金可能較高，政府應考慮適度提高租金補助，以緩解低收入家庭的經濟壓力。

七、推動政府和民間合作

鼓勵更多民間業主參與包租代管政策，政府可提供更多資訊和支持，保障業主權益，提高政策滿意度。

八、擴大社會住宅對象

考慮擴大社會住宅對象，以滿足不同族群的需求，包括弱勢家庭和青年家庭。

九、強化社會住宅的公共設施

根據居民需求差異，強化社會住宅內的公共設施，提供更全面的社會支援。

十、推動社會住宅購屋選項

考慮允許社會住宅住戶在一定期限後以折扣價格購買該住宅，以提供更穩定的長期居住選擇，同時減輕購房負擔。

第四節　市民野餐日主題發現、結論與建議

一、強化宣傳與社群媒體互動

提高野餐日活動的知名度，透過更有針對性的社群媒體宣傳，吸引更多市民參與。

二、增加文化與藝術元素

結合爵士音樂節、街頭藝人演出等文化活動，提升野餐日的多元性，使活動更加具有文藝氛圍。

三、考慮延長活動時間

延長活動時間至夜間，並加入燈光裝置、夜間音樂表演等元素，提升晚間野餐的浪漫氛圍。

四、加強交通與停車管理

提供更多停車場所，強化現場交通指揮，甚至考慮提供臨時接駁車服務，以解決交通壓力。

五、增設臨時公共設施

在活動場地增設臨時公共廁所和哺乳室，提供清晰的指示標誌，確保參與者的基本需求得到滿足。

六、結合當地資源舉辦特色活動

根據不同季節，結合當地資源舉辦相應的主題活動，增加觀賞價值。

七、優化主舞台和音響系統

考慮提高主舞台的設置，並優化音響系統，確保整個公園範圍內的參與者都能清晰地聽到音樂和活動內容。

八、設立活動回饋機制

建立有效的回饋機制，收集參與者的意見，用以不斷改進和調整活動內容，提高滿意度。

九、全面考量區域發展

在擴展至29區之前，深入了解各地區資源情況，確保推動活動結合的順利進行，並考慮在市區外郊區舉辦活動，促進全區均衡發展。

綜合上述，本研究透過量化與質化調查，來深度聚焦、剖析各項重大施政議題，包含「社會住宅」、「大眾運輸」以及「市民野餐日」等，研究結果可作為未來優化、精進、創新市政的具體意見。

臺中市位處台灣中部，中小企業多且因土地重劃以及經濟成長等因素，不少人來臺中置產讓房價直直漲。為了照顧弱勢與青年居住需求，臺中市推出的「居住正義三箭」其中之一的廣設社會住宅，目前已經累積興建七千多戶，但從本研究調查結果來看，受訪民眾仍認為社會住宅數目不夠。然而社會住宅的建設，從土地取得到招標興建等，都需要一定時間，為了真正實現居住正義，需要多管齊下，其中之一就是建設四通八達的「大眾運輸」，將市中心與外圍路網緊密結合，讓臺中市有更多交通接點，創造出更多的商業區與居住區。

大眾運輸的便捷性，除了可縮短民眾日常通勤時間，也會反應在休閒觀光的發展性，臺中市每年舉辦的「市民野餐日」，今年擴大到山、海、屯、城，四個場地同時舉辦，為了響應環保鼓勵民眾搭乘大眾運輸到現場，活動成功與否也與大眾運輸系統便捷性有關。

參考書目

1. 蘇義雄（1992）。〈公共政策與民意調查〉。《民意學術專刊》，1992（7）：1-20。

2. 臺中市政府住宅發展工程處（2019）。《臺中市智慧共好社宅白皮書》。

3. 臺中市政府研究發展考核委員會（2023）。《臺中市議會第四屆第一次定期會市長施政報告》。

4. 臺中市政府交通局（2023）。《臺中市政府交通局112年度施政計畫》。

5. 臺中市政府都市發展局（2023）。《臺中市政府都市發展局112年度施政計畫》。

6. 駱明慶（2007）。〈台灣總生育率下降的表象與實際〉。《研究台灣》，（3）：37-60。

7. 葉長青（2022）。〈少子女化問題對學校教育的衝擊與應變〉。《臺灣教育評論月刊》，11（10）：65-70。

附錄

附錄 1：一般民眾調查面向焦點座談會逐字稿

一、一般民眾調查面向 G1（交通建設主題）

受訪者資料：G1（交通建設）Time：7/20（四）14:30~16:30

No.	姓名	性別	年次	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況/有無小孩	個人月收入/家庭月收入	平常使用交通工具
1	陳先生	男	84	28	金融研究員	研究所	未婚	4-6 萬	自用車/公車/自行車
2	林先生	男	83	29	科技工程師	研究所	未婚	4-6 萬	機車/自用車
3	林小姐	女	79	33	自營商	大學	未婚	10-12 萬	機車/捷運
4	高小姐	女	77	35	資訊業/軟體工程師	大學	未婚	4-6 萬	公車/機車
5	顏先生	男	67	45	工廠技術員	專科	已婚有孩	4-6 萬	機車/自用車
6	溫先生	男	60	52	醫療器材/銷售人員	大學	未婚	8-10 萬	自用車/台鐵/高鐵
7	邱小姐	女	58	54	退休（保險業務總監）	專科	已婚有孩	10-12 萬	自用車
8	柯小姐	女	55	57	導覽人員	高職	已婚有孩	2-4 萬	機車/自用車

主持人發言	受訪者發言
主持人：今天首先要感謝大家參加這場座談會，我稍微解釋一下接下來的流程。我們接下來會進行輕鬆的交談，一邊享用美食，一邊喝點水。這個活動大概會花費兩個小時左右的時間。我們會向大家提出一些問題，歡迎大家踴躍發言。請大家不用擔心答案的正確與否，只需要將自己的想法分享出來即可。如果你的想法與他人不同，那就更好了，因為我們希望收到多元的意見。當然，如果你的想法與他人相似也沒問題，請不要害羞，但請不要重複他人的發言，這樣不行喔。開玩笑的，當然不會扣錢。總的來說，我們會花費大約兩個小時的時間。如果大家的反應速度很快，我們可能會提早結束，如果反應比較緩慢，我們可能會稍微延長一下。這樣可以嗎？好的，那我們就開始簡單的自我介紹，請說一下目前的工作，以及平常的興趣愛好，家中成員的大致人數，還有平時常使用的交通工具。我們從一號開始，陳先生請。	1（陳先生，28 歲）：我現在是在金融業工作，家裡有 4 個人，然後平常的交通工具應該算開車跟騎乘 iBike，偶爾坐公車。
主持人：喔，所以有 3 種不同的交通工具？	1（陳先生，28 歲）：對。
主持人：那平常有什麼興趣？	1（陳先生，28 歲）：興趣大概就是運動。
主持人：什麼運動？	1（陳先生，28 歲）：健身跟游泳。
主持人：健身跟游泳，好。2 號先生？	2（林先生，29 歲）：我是 OO，我在工程業的，家中大概有 5 個人，平常我的交通工具是開車，開車跟重型機車比較多。
主持人：重型機車是休閒用？	2（林先生，29 歲）：不一定耶，有時候也會騎上下班。看狀況，天氣好好就可以騎，那大眾交通工具是比較少用到。
主持人：你平常有什麼興趣？	2（林先生，29 歲）：泡茶吧。
主持人：泡茶，好，謝謝，3 號呢？	3（林小姐，33 歲）：我叫 OO，家裡總共有三個人。至於交通工具，由於我主要居住在市區，所以通常我會騎摩托車或者搭捷運。由於我家離捷運站相當近，所以我經常搭捷運前往高鐵站上班。由於我

主持人發言	受訪者發言
	的工作需要南北奔波，因此我會先搭捷運到烏日，再轉乘高鐵前往目的地。
主持人：平常有什麼興趣呢？	3（林小姐，33 歲）：賺錢。
主持人：好來。	4（高小姐，35 歲）：我是高 OO，我在資訊業工作。我家裡總共有五個人。平時我通常騎機車，也經常搭公車。偶爾會騎 iBike。至於興趣嘛，比較私下一點，我蠻喜歡研究歷史相關的事物。
主持人：謝謝。	5（顏先生，45 歲）：各位好，我叫顏 OO。家裡總共有七個人，包括我爸媽和我弟。目前我在華新麗華工作，負責廠務管理的工作。平時的交通工具主要是汽車和摩托車。我比較常需要前往北部，以前一個月會上北部一次，所以我會選擇搭乘統聯客運前往。在北部地區，搭捷運是相當方便的交通方式，不論你要去哪裡，只需稍微走一小段路就能到達目的地，非常便利。相較之下，在臺中可能較需要依賴交通工具，尤其對我來說。不過，值得一提的是，臺中已經建設了一條綠線捷運，這將大大提升交通便利性。就像他所說的，這使得直達高鐵烏日站變得相當方便。 3（林小姐，33 歲）：只有我們住在這邊的人才方便。北屯、南屯跟烏日沿線的人，其他根本一點都不方便喔。 5（顏先生，45 歲）：所以這個部分就是又要靠個人的交通工具，這個是很不方便的。
主持人：懂，好。	6（溫先生，52 歲）：大家好，我是從事醫療器材行業的，我們專注於復健科的產品，包括復健中心以及神經和神內的復健。我們也提供骨科術後復健產品，專為需要骨科康復的病患而設計。我們的主要工作目的是拜訪醫院，了解他們是否有興趣租賃或購買我們的機器人產品。我們會與醫生建立良好的關係，逐步深

主持人發言	受訪者發言
	入合作，並提供相應的報價以達成交易。基本上，我們樂意與台灣各地的醫院合作，無論在哪個地區，我們都會提供所需的支援。就交通工具而言，我們可應付各種情況，包括我前往萬芳社區，這個地方位於文山區的山上。公司提倡節約成本，因此我會騎 iBike 前往。
主持人：所以要騎 iBike？	6（溫先生，52 歲）：對，剛剛有誰是騎 iBike，我也是 LAST MILE 騎 iBike。
主持人：平常的交通工具有什麼？	6（溫先生，52 歲）：像剛剛我就去訂票了就是台鐵高鐵就是台鐵，高鐵就是大眾運輸。
主持人：那在臺中呢？	6（溫先生，52 歲）：如果臺中相對較近的話，我會騎我的電動摩托車。如果開車的話，停車費太貴，所以我們會省點錢，選擇騎電動摩托車。另外，如果我們身上有攜帶一些設備，我就會開我的廂型車。
主持人：然後家裡同住的有幾人？	6（溫先生，52 歲）：那個不是重點吧，總共有五個人。
主持人：沒有，我們就是基本資料要問一下嗎？興趣是什麼也要問一下。	6（溫先生，52 歲）：興趣，就是聽音樂會就這樣。
主持人：好，下一位。	7（邱小姐，54 歲）：我們家裡同住的有 4 位，那我今年四月底剛好退休了，已經符合退休的資格，平常的興趣就是吃喝玩樂、打麻將、所以我是很誠實的。
主持人：那平常用什麼交通工具？	7（邱小姐，54 歲）：在臺中，絕大多數人都開車作為交通工具。除非要前往市區，因為我認為市區停車不方便，如果碰巧在我家附近出現，因為我們住在新光那一帶，我會選擇步行，偶爾也會搭公車。另外，包括今天前來這裡我就搭了公車，因為我認為這附近很難找到停車位。
主持人：好謝謝。	8（柯小姐，57 歲）：大家好，我是柯 OO。在我們家裡，因為我們是三代同堂，所以共有八個人居住。平時最主要的交通工具是開車，因為我們居住在臺中市的偏遠地區，所以我經常需要搭乘公車。

主持人發言	受訪者發言
主持人：哪裡呢？	8（柯小姐，57 歲）：大甲，郊區，所以呢我們不管什麼車都不方便，最近的就是就只有日南火車站最近。 3（林小姐，33 歲）：海線不是有那個什麼巨大。 8（柯小姐，57 歲）：巨業，那個要到苑裡，也是一樣要到苑裡。 6（溫先生，52 歲）：不是到臺中女中嗎。 8（柯小姐，57 歲）：其實他現在有好幾個縣，有比較那個但是還是不太方便。就是總歸來講，我們，我都說我們那個是真的是邊疆地帶。 3（林小姐，33 歲）：你辛苦了特別來這邊。 8（柯小姐，57 歲）：我覺得真的很開心。那一方面我就在想說，如果這個議題真的是能夠，就是我們的政府能夠注意得到的話，我覺得像鄉村小巴，我都說你就把我們劃分到苑裡鎮好了，我覺得我們隔壁他們好幸福喔，一里一景，然後鄉村小巴，那小黃小巴有沒有？你可以不要浪費那麼多的所謂的公車的資源嗎？那你就幾個人的、老人家，幾個人村民順便要那個計程車叫一部的，那不是很好嗎？ 3（林小姐，33 歲）：可以叫白牌。 8（柯小姐，57 歲）：沒有白牌。
主持人：好，那剛剛大家已經聊到起來了就是我們今天的主題，就是跟臺中市的一個交通有關臺中市所以呢？剛剛好像林小姐跟顏先生也有提到，說那個我們的捷運不像臺北那麼的方便，我們現在來聊一下說大家對於臺中市的一個這個就是交通的狀況，大家感到滿意、不滿意的地方大概有哪些？然後我們再慢慢深入來討論這樣子，你剛剛有稍微點到一點就是捷運對不對？還有呢？	3（林小姐，33 歲）：要講說交通建設是嗎？

主持人發言	受訪者發言
主持人：都可以，就是交通的部分，大家有沒有什麼滿意不滿意的點都可以提出來聊，我們今天的重點主題就是在交通。	3（林小姐，33 歲）：應該是不滿意居多吧，因為今天來我還特別在網路上查了一下，就是臺中市被列在臺中裡面，就是這幾個都市裡面交通最壅塞的一個城市這樣子這是有一個評比的這樣，就以臺北跟高雄還要擁擠，那當然就是臺中有一個非常好的好處，就是說，因為臺中的那個什麼景氣比較發達，所以大家都喜歡來，臺中就是工作，那我當然是覺得這個就是場面話嗎？其實就只是擠而已，這是不方便。
主持人：那你自己就是大家自己覺得，當然網路上也有也有很多的一些新聞，或者是其他的，那大家覺得不滿意的點有哪些？	5（顏先生，45 歲）：其實有時候，如果我們仔細觀察臺中的交通情況，就會發現台灣大道是一條重要的主幹道。每到上下班時間，這條主要幹線總是車水馬龍，雖然這條道路很寬敞，除了機車道外還有兩、三車道，但 BRT 系統又占去了其中一車道，使得台灣大道在原本就相當擁擠的情況下更加壅塞不堪。此外，還陸續開通了向上路，然而在上下班高峰時段，這條路段同樣一片壅塞。若要改善這種情況，或許可以效仿臺北市以臺中市為中心，展開輕軌捷運（MRT）的計畫。例如，可以開設一條通往大里的捷運線，這樣在上下班高峰時段，大家可以優先選擇搭乘公共交通工具，既能減少碳排放，又能提高安全性。此外，這樣的交通系統也會讓我們的生活更便利，就像在臺北一樣，你可以輕鬆到達目的地，而且對於我們不熟悉的區域，也能方便地使用捷運，直達目的站，不需擔心交通壅塞或者迷路的困擾。
主持人：就像你剛剛講的嗎？我到哪一站用走的一下就到。	5（顏先生，45 歲）：對。 3（林小姐，33 歲）：這邊也是跟就是大家的習慣有關，臺中其實說真的，其實現在也在交通部，比以前 20 年前要好多以前我們大家附近已經是市區，等公車的

主持人發言	受訪者發言
	15 分鐘或是半小時了，可是現在基本上都只要 5 分鐘以內就可以了，其實公車便利是非常的多，如果你比如說我要去火車站的話，我也是搭公車，因為臺中最好的就是 10 公里內的公車免費，那我們是臺中市民嗎？所以對我來說，我去火車站，如果就是搭公車才 15 分鐘而已，所以我騎我車摩托車要 10 分鐘，那我就是搭公車就好。會蠻方便的，但是很少像我這年紀，很少人會像我這樣，還會願意搭交通工具。這其實是用路習慣。 5（顏先生，45 歲）：其實我有一陣子也是沒有搭公車。但是因為我去臺北的話，其實原則上搭公車是比較會，因為我們以前都開車去臺北，結果臺北只要錯過一個地方，錯過，那個地方沒有轉，你就迴轉一大圈到這個地方，要將近半個小時左右的時間到，因為臺北很多單行道所以是很不方便的，所以其實在臺北開車是很不方便的，所以大眾交通工具是比較方便的，而且像他住大甲的那個部分，因為我以前我念大甲高工。我從大甲要坐車來臺中這邊補習，那繞一大圈去了。 8（柯小姐，57 歲）：都到臺北了。 5（顏先生，45 歲）：真的，不誇張，所以其實他說在大甲那個部分，如果說臺中有捷運，這樣子已經都經過幾年了都還沒有。直接拉出去到大甲或是到哪邊其實都很方便了。 3（林小姐，33 歲）：大甲沒有什麼人口，不好意思，我主要是講實際狀況這樣。 8（柯小姐，57 歲）：實際上是你看喔。你這樣講沒有錯，有時候就是大環境嗎？但是我覺得你進來一個工程那個的話，我覺得你就變成說，我們一樣繳稅耶。 6（溫先生，52 歲）：你現在講到的這個

主持人發言	受訪者發言
	叫交通平權，這個就講平權，然後比如說使用兩個性平權的，講那個職場的那個工作分配一樣，然後就是各種議題，都有一個平權，然後這位姐姐還有你們兩個剛講的都有，都有涉略到那個交通平權，所以你說你要日南就是去那裡去哪裡都不方便，不一定要來臺中市。就是說你去哪裡，交通都是受限的，之前有一個議題，就是 TPASS 199 元或 299 元就是要弭平拉近一點大家的距離，那個不方便感，當然就是政府補貼，希望大家盡量不要開車。
主持人：你呢？你對臺中市的一些交通狀況？	1（陳先生，28 歲）：其實我跟大家幾乎不一樣，因為我最平凡的應該就是 iBike。因為我幾乎每天騎，因為我們其實他剛剛有說公車，其實確實跟可能十幾二十年前比起來方便很多，但是我覺得跟臺北比起來還是相對的不準時，你有時候我與其去賭他說他會不會提早 5 分鐘或是晚來個 10 分鐘，那我們可能就是騎腳踏車。 3（林小姐，33 歲）：臺北也不準時，你常去臺北嗎？ 1（陳先生，28 歲）：我是以前，我住在臺北十幾年。 3（林小姐，33 歲）：臺北也不準時。 1（陳先生，28 歲）：臺北相對準時，現在我是以相對來看，不能說，因為時候還是各個都市的交通狀況，一定會產生不準時，可是我覺得臺中的、道路的他的設計的狀況沒有理由比臺北更不準時，所以我才會覺得。
主持人：那為什麼會想要騎 iBike？	1（陳先生，28 歲）：就是剛好順便當運動，不用錢。就是十塊，那跟公車也還好。
主持人：所以不會很遠就對了？	1（陳先生，28 歲）：對，但是其實遠就騎二三十分鐘，我也 OK。
主持人：懂，總之就是覺得會比較方便？	1（陳先生，28 歲）：對，練一下股四頭

主持人發言	受訪者發言
	肌。
主持人：你呢？	2（林先生，29 歲）：因為我算是住在海線區域，我那邊算龍井，我幾乎沒有辦法使用到那些大眾交通工具。
主持人：等一下，來，大家先報一下，你們大概都住在哪裡，龍井。	1（陳先生，28 歲）：市區。 3（林小姐，33 歲）：市區。 4（高小姐，35 歲）：我是山上龍井。臺中的至高點。 5（顏先生，45 歲）：海線的龍井。 6（溫先生，52 歲）：中興大學附近。 7（邱小姐，54 歲）：市區。 8（柯小姐，57 歲）：大甲。
主持人：好，不要自己私下聊，這樣，我聽不到？我沒有辦法寫報告，好，繼續。	2（林先生，29 歲）：因為在那邊，我以前讀書的時候，像我是讀沙鹿的，那時候可能只能坐公車，就剛剛講的嗎？公車就沒有準時過，老實說這種用路習慣，公共運輸，我們在我們的使用率又用不到又不準時，變成說，我們最常使用的就是自己的交通工具，所以我們最有體會的應該是所有的，路上的用路的感受性我們就沒有辦法，就是說，台 74 線向上路、中港路那麼的壅塞，上下班時段超壅塞，尤其是中港路為什麼要把 BRT 做在 3 線道的外側車道，最右邊的車道就完全匯不進去，應該要像國外一樣，是做在最內側才對。
主持人：懂，高小姐？	4（高小姐，35 歲）：我的話，他們的想法也是我的想法，我提出一個比較不一樣，就是人行道部分人，我個人就是很喜歡步行。是我，就我說就是其實是前幾年居住在國外，那我們其實通常都是步行居多，可以在那邊可以很享受步行的樂趣，就是兼運動這樣子，可是回來台灣之後，我也我本來也是想要實施，就是步行，就是我去我家巷口買個什麼東西，都想步行，我發現就是非常的危險，然後比如說違停，因為在市區可能比較沒有那個感

主持人發言	受訪者發言
	覺，但是如果在往外圍，一點漸漸往外，像在我家那邊的話就是違停，然後沒有人行道，就是不知道什麼時候會畫設，像臺北那種人行道就是硬擠出來的，市區可能還好就綠色的。我們覺得那這部分可以多做一些。 3（林小姐，33 歲）：可是如果畫了，那我覺得有些人還是會直接闖過去耶。 4（高小姐，35 歲）：但是至少有畫。 3（林小姐，33 歲）：我在南屯也是這樣。大家就直接過去了。
主持人：但是他的意思就是說，至少對這個先有再說，不要管人用不用，但是至少有會覺得比較好。	4（高小姐，35 歲）：有時候看別人推嬰兒車，然後就人車爭道。你就是看了，就會覺得很恐怖，然後小朋友就吸廢氣。
主持人：邱小姐？	7（邱小姐，54 歲）：我平常大概都是喜歡開車，我其實離開臺中市區的機會也不大，那如果要出遠門，一定是坐別人的車，如果從我們家，其實走到新光三越的 BRT 應該也不會太遠或是公車，可如果我在中港路這條線上，比如說去榮總，我就會選擇搭公車，因為榮總上面也不好停車，停車場也很難找車，再來就是比如說到市區去吃一些好吃的餐廳也是，可是我對搭公車的印象是不好的，因為我覺得臺中的司機開得很猛，臺中公車還沒有站穩，他就已經開了，然後我覺得臺中的公車的位置不夠乾淨，我也不喜歡，然後我坐的位置的數量也不夠多，那再來就是有一次我的那個信用卡，可能就是期限過期了，那我們就只有那一張卡片，我要去嗶悠遊卡他沒有辦法嗶過，我也沒辦法付現金，所以我覺得這是一個，讓我覺得他沒有辦法收現金的。 3（林小姐，33 歲）：可以，他可以投零錢。 7（邱小姐，54 歲）：是另一個，後來是另外一個女生，他有另外一張再幫我嗶一

主持人發言	受訪者發言
	次。 5（顏先生，45 歲）：我也是有一次坐 BRT 就是，結果一上去我被人家歧視，說我沒有卡片我說我要付現金，他說你們什麼年代了，你還付現金，我還被司機歧視耶，我都覺得莫名其妙，有一次就從臺中坐回去這樣子。 7（邱小姐，54 歲）：其實我覺得在臺中搭乘公車的體驗並不是很舒適，我會盡量避免搭乘，捷運呢？其實我特地跟我先生一起搭了去高鐵的捷運，我發現捷運的冷氣相當強，感覺還不錯。但我只搭過一次，因為它對我的生活來說並沒有實際的應用，只是為了體驗一下而已。然後我朋友知道我今天要參加這個座談會，他告訴我他心裡非常迫切地想表達一個問題，就是為什麼臺中的捷運票價這麼貴？他說他從高鐵站坐到北屯站就要花五、六十元，但是臺北到淡水也不用那麼多錢，可是我們這邊到北屯只是一小段距離。他認為我們的捷運只是局限在文心路這一段，但是住在文心路這一段的人基本上都是上班族，他們通常騎摩托車或開車，所以我們不太了解為什麼要在這一段建造捷運，它的意義何在呢？我不知道。此外，我認為臺中市的政治人物似乎缺乏長遠的規劃和想法。你們是否也遇到過政治人物缺乏共識理念，將交通發展作為一個傳承的目標呢？所以過去八年就這樣過去了，我們永遠在等待下一個八年，但似乎找不到一個銜接的方案。
主持人：你的傳承指的是什麼？	7（邱小姐，54 歲）：比如說像臺北，他們可以很清楚，我就是要蓋捷運，那不管誰當市長，我們繼續就是這樣子。
主持人：你的意思是說，這個捷運蓋完，然後就沒了？	7（邱小姐，54 歲）：下一任市長會貫徹這件事情。

主持人發言	受訪者發言
主持人：所以只有一段意思是這樣，應該要有支線？	5（顏先生，45 歲）：其實不管跟哪一黨去做的，就是你只要去做這個東西，一做的時候，你就是後面，就是陸續接著去做，不是說換了這個黨以後，另外一黨就沒有了。 1（陳先生，28 歲）：應該是為了臺中而做而不是為了他們黨而做。 7（邱小姐，54 歲）：那你 BRT 就算再爛我想，應該也有辦法解決，不是放在那邊擺爛。 6（溫先生，52 歲）：我現在就直接點名就是說，某一個黨他為了那個藍線的東段延伸段，把他拖到現任的市長，拖到下任還沒辦法啟動開工。
主持人：沒關係，我們不講政治。我們就是把我們覺得不滿意的把它講出來對不對。	6（溫先生，52 歲）：可就是說他為了他那一段，我們整個都壞光光。
主持人：都講沒有關係，要把它紀錄起來。	6（溫先生，52 歲）：因為小小的一段害到大家，他一直通到梧棲。
主持人：剛好講到捷運，我們就來聊一下捷運這個主題好了，雖然就是邱小姐比較沒有用到它，可能就是試過一次，其他人有坐過嗎？	1（陳先生，28 歲）：我一次都沒有坐過。
主持人：一次都沒有坐過的原因是什麼？	1（陳先生，28 歲）：第一是對我完全沒有任何幫助，再來是我好像從來沒有在捷運上面聽到、看到好的新聞，就是他從蓋到完工、他出事的機率好像比臺北高很多，那我也就是沒有興趣去搭。
主持人：因為完全不會有用到他的機會？	1（陳先生，28 歲）：完全不會。我住南屯，我到北屯也不會，我就走台 74 線，我也不會去高鐵那邊，所以我對捷運就還好，對我來說就是擺設而已。
主持人：主要是因為安全嗎還是？	1（陳先生，28 歲）：主要是用不到，然後也不太感興趣。
主持人：你呢？	2（林先生，29 歲）：沒有坐過，我住海線不方便，我出門到哪裡都要先開車。我才不會專門搭車到捷運站坐捷運。

主持人發言	受訪者發言
主持人：就算你沒有坐過那你對他的看法是什麼？	2（林先生，29 歲）：就是有一個新的東西在那邊，你就你就只會看他而已，你不想去嘗試，他也嘗試不到，生活圈也不會重疊到，說實在的。
主持人：你最常搭？	3（林小姐，33 歲）：我很常搭，昨天才搭了。因為我經常南北兩地工作，如果要大家搭捷運到烏日，就得搭高鐵。我先講一下為什麼要從烏日到北屯的原因，因為 Costco 進駐會讓地價上漲，所以才選擇這段路線。但我必須說，不太可能有人會去 Costco 然後再搭捷運，因為大家都會開車去，真的超級不方便的，但我真的蠻常搭捷運的，剛剛有人說捷運很快，但事實上並不是，臺中的捷運是非常非常慢的，只有七分鐘一班，所以我只要錯過了，就要等七分鐘。 1（陳先生，28 歲）：那是臺中，臺北不會。 3（林小姐，33 歲）：不是的，臺北有不同的線路、時段以及尖峰與離峰時段，有時候甚至要等十分鐘一班，臺中就是每七分鐘一班，所以如果我要去臺北工作的話，我就一定要預留一個小時。明明我家到烏日捷運站只需要 20 分鐘，但因為臺中捷運班次較為稀少，相較於臺北的多線路情況，距離也算較遠，這讓他的速度看起來相對較快。我只需要 20 分鐘的路程，卻得花上一個小時。因為在等車的過程中，七分鐘的間隔實在是太長了。而臺北的捷運是地下的，所以在站台等車的時候就能享受冷氣，而環狀線卻只能感受到自然風，講什麼節能減碳。
主持人：那是地下線才有冷氣的，我在臺北，但是地上線是沒有。	3（林小姐，33 歲）：臺中目前只有地上線，所以會比較熱。剛剛也提到了票價的問題，但對我來說已經很滿意了，畢竟有了這樣的交通建設比以前搭車方便多了。以前我只能搭那些白牌車，價格差了

主持人發言	受訪者發言
	很多。現在搭捷運只需要 40 塊，如果大家開車的話，我可能要花掉 300 多甚至 400 塊。對我來說省了不少錢，而且只需要 20 分鐘的車程。如果請人開車的話，有時可能需要半個小時甚至 40 分鐘才會到，但我搭捷運絕對不會遲到，至少不會遇上塞車。而且人也相對較少，一定能找到位置坐。
主持人：那像剛剛邱小姐有談到說，比如說像公車，他就會覺得說好像位置比較髒，那捷運呢？因為你比較常搭。	3（林小姐，33 歲）：捷運就跟文湖線一樣，很小，是小車廂，但是真的說真的太小了。
主持人：乾淨程度呢？	3（林小姐，33 歲）：非常乾淨。真的非常乾淨。冷氣非常強，完美。就是七分鐘護一生太長了。
主持人：你呢？你有搭過捷運嗎？	4（高小姐，35 歲）：對於捷運的使用，我有大約五次的經驗，並非在我的日常生活範圍內。第一次是在開通初期，那時免費搭乘，我去體驗了一下。整體感覺相當不錯，特別是乾淨度方面。他們也考慮到了很多細節，可能是因為這是臺北來蓋的吧？所以在設計上很用心。後來第二次是因為要去臺北，想著搭捷運前往高鐵烏日站，但與開車相比，實在是太耗時了。從我家開車過去可能只需約 20 分鐘，但如果搭捷運，需要先搭 BRT 到市政府再轉車，可能就得花 30 至 40 分鐘。我先搭 BRT 再轉市政府站，再搭捷運到烏日站，必須經過這樣的中轉，最終反而耗費更多時間。最後一次是上週末，我前往搭乘，因為我覺得除了他只有一條路線以外，整體給我的感覺是相當良好的。車內整潔明亮，雖然有冷氣，但在炎熱的天氣下，我覺得這是理所當然的。總的來說，我對這次的體驗沒有什麼特別的意見。
主持人：了解。	5（顏先生，45 歲）：臺中的，我是沒有搭過，我只有搭臺北的。
主持人：沒有搭過，為什麼？	5（顏先生，45 歲）：海線的都要開車。不

主持人發言	受訪者發言
	然就是騎摩托車，不然我真的搭不到，而且根本看看而已，根本就用不到。
主持人：為什麼叫看看？	5（顏先生，45 歲）：因為你不會想要去坐它到哪邊、到哪邊，因為根本到不了，要進市區就開車了，我們不可能去再轉乘。所以我覺得剛剛對我來講，沒用，對我來說沒用。
主持人：懂，你呢有坐過嗎？	6（溫先生，52 歲）：我想提及另一種可替代捷運的交通方式，那就是台鐵已經高架化的那種，這樣算嗎？如果你們要進行比較的話，我可以從五權車站出發。有人剛剛反映過，說那的票價太貴了。我會從五權車站搭車，然後在中興大學附近轉車，再到成功站。這樣一趟只需 15 塊錢。票價差異很明顯，如果你搭捷運的話，起跳價就是 30 塊，你知道的。所以我對此印象深刻，剛剛有人提到了票價高的問題。我覺得台鐵的乘客非常多，尤其是北勢豐原到南投彰化這段，人潮絡繹不絕。現在我回到我個人的主題，就是交通，為什麼不能儘快將海線進行高架化或者捷運化呢？當然，是要問問高架還是地下化都可以，高架的成本會稍微便宜一些。如果把臺中的海線高架化並雙軌，就像是從北自豐原，南自彰化，我每天見識到的運量實在是龐大。台鐵的黃金路線每個站都賺錢，你可以查一下台鐵的情況，大家對他很滿意。捷運化的路線運量也很大。如果能將海線高架化，北自豐原，南自彰化，台鐵的運量將與臺中綠線相當，這就是我的概念。
主持人：那你有坐過捷運嗎？	6（溫先生，52 歲）：有，我搭過捷運，就是感覺票價有點貴，讓人印象深刻。當然之前也有一些優惠活動，好像你們有沒有聽說過？可能你們不是那種頻繁搭捷運的人，之前有提過，如果你常搭的話，搭幾次以後票價會變得便宜一些，但現

主持人發言	受訪者發言
	在好像取消了，或者說是一個階段性的優惠活動吧。
主持人：了解瞭解好，柯小姐？	8（柯小姐，57 歲）：沒什麼機會搭，邊疆地帶，我就是自己的摩托車、自己的汽車。
主持人：好那講到，如果自己的摩托車跟汽車來看的話，就是在路上的一些，比如說道路的感受好了，大家對道路上的感受如何？	8（柯小姐，57 歲）：我真的很擔心交通安全的問題。我的女兒上個月在六月底發生了一起車禍，原因是慢車道上有公車和機車。我開車的時候也感到很痛心，覺得這樣的情況太可怕了。我不明白為什麼大型公車會擠在慢車道上，與我們這些騎車的人混在一起，這種情況不是應該要有更清晰的區分嗎。
主持人：你剛剛講的是誰剛剛講的就是公車的 BRT 會在中間？	3（林小姐，33 歲）：他們兩個覺得意見相反你覺得，應該要在最右邊不對你覺得要在。 2（林先生，29 歲）：我的要在最內道。我的是要 BRT 保持在最內側車道最左邊。
主持人：一樣的吧？	8（柯小姐，57 歲）：一樣的意思就是避開。 2（林先生，29 歲）：像柯姐說的她說有一些公車，走在最右側的機車道的地方，沿路收人也是對機車主是真的，很危險的，就是真的很危險。 1（陳先生，28 歲）：騎腳踏車就更危險了，其實在臺中騎人行道是違規的。
主持人：好，繼續繼續，我們讓柯小姐講完。	8（柯小姐，57 歲）：就是說那個開車人家是在騎汽車人的那種危險性，可是你騎摩托車你就覺得說哇，那騎腳踏車到的人就更危險，你應該把它分道更明顯，其實也不會就像那個 BRT 你公車車道你只要是在內側的那個專用道。 3（林小姐，33 歲）：可是只有台灣大道才有這個東西，其他路就都沒有。像連火車站也沒有。 2（林先生，29 歲）：所以臺中的機車族技術都很好。

主持人發言	受訪者發言
主持人：還有呢？除了這個之外，所以對於道路的，比如說平整？	3（林小姐，33 歲）：路非常不平整。 6（溫先生，52 歲）：我要補充一下剛剛關於輕軌的部分。我覺得輕軌是一個相當不錯的選擇，施工時間可能只有捷運的一半，速度相當快。因為它不需挖掘地底，也不需高架，它的軌道基本上是在地面，速度較慢一點，但我認為是可行的。為什麼呢？因為它的票價較低，速度也可以接受。比如說我去新店的山上，叫做安坑那邊，他的坡度相當適中，從十四張那邊一路上去，我就能到山上的醫院，幾次下來，我覺得挺方便的。為什麼呢？因為它的扭力相當足夠，尤其在高雄，那邊的輕軌是最早開通的，它的經驗可謂豐富。總的來說，我覺得在平地和坡地的經驗都是有的，所以剛剛高小姐你提到的大肚山，在我看來是可以考慮的，比如南華路之類的，反正還有一些類似的路段可以考慮用輕軌來替代，來解決交通不便的問題，但是要重新進行規劃，並進行運量和環境差異的分析。在我看來，大肚山這個地區是一個很適合輕軌的地方，特別是安坑那邊，可以補足交通需求。
主持人：好，回到那個道路平整的問題，剛剛林小姐說很不平？	3（林小姐，33 歲）：很不平，連市區都不平了，我覺得應該以前的臺中縣應該更不平吧。 5（顏先生，45 歲）：現在改善得比較好了，因為現在在鋪設道路時，都有明確的限制，例如挖掘坑洞的深度和寬度必須達到 3.5 公尺，整體鋪設。不像以前可以一小段一小段地處理，現在臺中市政府在這方面已經有了改進。由於我做過道路測量的工作，我能感受到這方面的進步。以前往往是一小段一小段挖，一小段一小段補，而不是整條道路，而且有長度的限制，一定要補齊 3.5 公尺。 3（林小姐，33 歲）：但是就是之前的道

主持人發言	受訪者發言
	路，他會有點高低。 5（顏先生，45 歲）：道路上一定會有一些高低差，因為要完全鋪平幾乎是不可能的。因為道路在承受車輛的重量，你就算把它鋪平，最後還是會因為車子的行駛而產生下陷的情況。 3（林小姐，33 歲）：但是你會有高低差的話，其實說真的會，有時候摩托車就會用一下。 5（顏先生，45 歲）：就是其實他有的是鋪太高了。有限制他的高度，他不可以鋪太高，因為他好像限制高度，所以做平整度，要在 6mm 以下這樣子。 3（林小姐，33 歲）：那我還是必須說很不平不好意思。 5（顏先生，45 歲）：因為它道路我之前做那個就是之後，他應該是說發包給工人他們去做，做完之後，我們去量完，他有 3 次改善，第 3 次，如果說沒有改善的時候，臺中市政府會針對他們的缺失去罰錢。
主持人：所以你覺得其實已經有改善了？	6（溫先生，52 歲）：已經有改，但問題是你說完全要改，其實很難，為什麼呢？因為我們時常在挖，因為底下有一下有瓦斯管在下面，自來水管在下面，電纜在下面，所以其實像有些就時常在挖，有時候破的時候，就是要挖，破的時候施工又要挖，所以時常我們都來不及補。
主持人：你說也有改善？你的感受是什麼？	1（陳先生，28 歲）：以前我常騎機車，記得文心路曾被列為全台最差的十條路之一。現在情況好多了，尤其捷運蓋好後，開車時感受不同了。以前騎機車真的得緊握把手，路面顛簸得讓屁股都會跳起來。但現在改善了許多，不過鋪路真的難做到完美，需要進行多次工程回填。 2（林先生，29 歲）：我不太理解為何要在路上設置這麼多分散的水溝和排水

主持人發言	受訪者發言
	孔，用鐵蓋蓋起來的。 5（顏先生，45 歲）：因為它本身有分台電的、汙水的，還有分電話線路的。 2（林先生，29 歲）：不能全部聚集在最外側或是最內側嗎？ 5（顏先生，45 歲）：這是因為原本就需要區分台電、汙水和電話線路等設施，所以它們需要各自的孔蓋。如果有問題，各單位會前去修理，但這也造成了常常挖掘的情況。因此，規劃在一開始就很重要，要確定好每個設施的位置。
主持人：你的意思是？	2（林先生，29 歲）：我是希望那些鐵蓋至少是可以保持在同一側，這樣子就不用閃來閃去了。
主持人：了解，你呢？對於道路平整這件事？	4（高小姐，35 歲）：路不平整但是我也習慣，就是如果有特別不平整，我也不會去注意。
主持人：你覺得道路有跟以前比起來，好像有改善嗎？	4（高小姐，35 歲）：沒有特殊的感覺，沒有特別說這裡平、這裡很不平，可能有但是還好。 5（顏先生，45 歲）：如果真要比較的話，台灣的道路比日本差，最近我去了日本，租了車開過，我們的道路平整度真的比日本差。他們也有修過，但修完後比我們台灣的平整多了，這只是沖繩地區。我還沒去其他地方，但在沖繩已經這麼好了，讓人不解為什麼台灣不能達到這樣的平整度。 3（林小姐，33 歲）：這個可能跟日本人的個性也有關吧，因為日本人比較謹慎，那你跟其他國家比說的話好很多了。 4（高小姐，35 歲）：如果真的要比的話，歐洲的路一定比他好。如果真的要比柏油路的話其實還算平的。
主持人：誰比較平？	4（高小姐，35 歲）：台灣比較平。 6（溫先生，52 歲）：歐洲那種好幾百年的都是石磚路。

主持人發言	受訪者發言
主持人：邱小姐呢有感覺嗎？	7（邱小姐，54 歲）：因為我開車比較慢，所以對於大馬路的不平整並不是很敏感。但如果是走路的話，我常常容易踩到高低差，有時候即使你用眼睛看不出來，但卻會突然間踩空的感覺，尤其在人行道上。
主持人：所以是人行道上嗎？	7（邱小姐，54 歲）：因為很多人行道上面是可以，他有畫摩托車格的，所以我覺得其實大部分的人行道上面，其實你說以平整度，要比大馬路的平整度，我覺得人行道的平整度更差。
主持人：喔，懂，你呢？	8（柯小姐，57 歲）：我覺得路面的改善相比以前好多了。雖然沒有像大家所說的日本那樣，施工後回填讓你根本看不出來，但也有進步。不過台灣有一個讓我困惑的地方，就是我們有很多工程，比如台電、台水、中華電信等等，這些工程都需要挖路，但為什麼不能同時進行呢？為什麼要挖了這段路就立刻回填，然後再挖下一段呢？最讓我印象深刻的是豐勢路，那段時間正在擴建，雙線道剛建好，結果又開始挖，挖完了，好不容易回填的又被挖，這真是奇怪，為什麼要在同一條路上一直挖來挖去呢。 3（林小姐，33 歲）：把經費用完。 8（柯小姐，57 歲）：覺得好不容易這條馬路全線完成了，因為他的道路都用好了，又沒有多久又挖，不同單位沒辦法。
主持人：好還有嗎？針對道路平整的部分？	6（溫先生，52 歲）：我有一位同學在臺中市的路燈管理處工作。他提到，柏油的品質已經稍微改善了，他們在鋪路方面有很講究的工法。他建議不要再只依賴某一家廠商的柏油，而是應該多家供應商競爭，這樣品質會更好。
主持人：我剛剛邱小姐有提到的是人行道的部分，或是騎腳踏車的時候？	1（陳先生，28 歲）：尤其是近幾個月以來，我明顯感受到市區的許多人行道和路面進行了許多工程改造。他們把原本

主持人發言	受訪者發言
	的高差調整成平坦的狀態，但我覺得有一點奇怪的是，他們還是將路燈安裝在轉角處，反而阻礙了視野。騎腳踏車或步行的時候，你還是需要小心避開路燈，這樣把整個區域都整平好像有點矛盾。 3（林小姐，33 歲）：你說坡道上面有路燈嗎？ 1（陳先生，28 歲）：對，那個轉角。
主持人：他原本是有一階，但是我要把它畫平，比較好停，但是又插了一個路燈，在上面？	1（陳先生，28 歲）：對，既然他們已經進行了改造，為什麼不考慮移走路燈呢？將它移到旁邊也是可以的。假如這是轉角，他們可以考慮把它稍微往內移，這樣就不會影響到行人了，畢竟他們已經花心思調整了這個區域。
主持人：所以你在騎腳踏車的部分有沒有什麼？	1（陳先生，28 歲）：我就很反感有那個，因為那個對於騎腳踏車、超級超不方便。
主持人：所以只有他騎腳踏車，臺中叫 iBike 是不是？	1（陳先生，28 歲）：對。
主持人：其他人有去騎 iBike？	4（高小姐，35 歲）：我剛剛騎來，我剛剛從車站那裡騎過來。
主持人：那你覺得怎麼樣？	4（高小姐，35 歲）：我是覺得滿危險的，我並不常騎腳踏車，所以我不太確定該騎在人行道上，還是跟著機車一起行駛。因為我騎得比較慢，速度沒那麼快，轉彎也比較困難，所以我只能慢慢地前進。我認為這樣很危險。此外，要格外注意公車等其他交通工具。
主持人：你呢你最常騎？	1（陳先生，28 歲）：我覺得真的就是台灣大道上這個，因為你說文心路有設置專門的腳踏車道。 3（林小姐，33 歲）：沒有，就一段而已。 1（陳先生，28 歲）：對，你看看那個人行道上會有一條白線，那個就是給腳踏車的。 6（溫先生，52 歲）：他不是過馬路才有嗎？ 1（陳先生，28 歲）：沒有，我甚至認為人

主持人發言	受訪者發言
	行道也相當寬敞，尤其是在台灣大道這樣的主要幹道上。相比於臺北市的道路規劃，例如敦化北路等大型道路，臺中的設計相對簡單，只需畫線即可。我認為只要有完整的設計，就能很容易地解決這個問題。然而，臺中市政府似乎並不十分重視這方面的工作。 3（林小姐，33 歲）：可是你畫上去的話，因為其實台灣大道他的摩托車，只能他就是一段而已。所以變成你在畫一段的話摩托車又更少。 1（陳先生，28 歲）：通常這個會畫在人行道上。跟臺北一樣，臺北畫在人行道上。 3（林小姐，33 歲）：可是台灣大道，好像沒有什麼人行道，就是他們沒有全部都設。 1（陳先生，28 歲）：所以有時候是部份段，但是你要說整段台灣大道太長了，可是我覺得有的地方就可以畫，因為就像你剛剛騎過來，應該也有，有時候部分人行道部分適合騎了，那適合騎就應該要畫。讓我們知道說可以走，而不是你在騎的時候，到底可不可以走？可以走，還是不可以走，這樣子。
主持人：至少就是要有一些地方，你應該可以畫的，適合的就應該就是應該要畫，現在就沒有，那麼完全懂。	3（林小姐，33 歲）：我可以講優點嗎，剛剛都講缺點我講優點好了。
主持人：沒關係，都要聽。	3（林小姐，33 歲）：文心路上面就是人行道他們，是有設置那個輪椅可以上去的那個坡度，他是在每一個小段都會有一個坡度不是說像那種路跟路的就是十字路口這邊，才會有一個，是中間段都有比如說這是一條路，你可能就三個坡度可以上輪椅上去，有考慮到一些就是輪椅的人。
主持人：來，我們回到 iBike 就算大家沒	1（陳先生，28 歲）：因為我自己也有在

主持人發言	受訪者發言
有騎大家對他有沒有什麼樣的建議比如說，比如說，他剛剛就講了一個非常有建設性的建議嗎？他可能覺得應該要有畫那個線，然後你剛剛騎來也是覺得滿危險的，那其他人呢？你們覺得像這種 iBike 如果要在臺中讓推動讓大家多騎？	臺北騎 YouBike，我覺得臺北的 YouBike 員工補充和調度車輛的時候似乎比較聰明一點點，他們大概了解哪個時段哪個區域可能缺車，哪個地方車輛較多，會進行調度。臺中的情況，就我家附近的站點而言，昨天早上是缺車，今天早上卻是滿的，我就不懂他們的邏輯，他到底怎麼補。他絕對不是大家騎來，是他補的，因為昨天大家明明沒有車可用，今天卻突然多了很多，這讓我覺得臺中的 iBike 補車似乎沒有一致的邏輯。
主持人：因為臺北的彈性很高。	1（陳先生，28 歲）：如果你這樣去補，那很容易，就造成沒有辦法還車或沒車臺中確實我覺得沒有。 3（林小姐，33 歲）：然後市區才有這個問題，會沒有車的問題，像一中街那邊就很容易沒車，還有一個問題，你沒有注意到，就是 iBike 有 1.0 跟 2.0，就很重要的是一定要騎，一定要寫那樣就是建議，就是他，有些點只有舊的 1.0 的還車點，可是我其實是 2.0，所以變成是我到現場，我還沒有辦法還車，因為他的就是那個樁是不一樣的，我一定要騎到在更遠的地方放才有 2.0，他應該是每個地方都要有，或者是你要換掉、全部換掉，汰換的話你至少也要有幾個，不然我都要騎更遠然後。
主持人：所以假設他其實將來就是整個所有的地方都是升級成 2.0 的話就 ok 沒有問題？	3（林小姐，33 歲）：就 OK。
主持人：懂還有呢？大家對那個 iBike 你有沒有什麼想法？	8（柯小姐，57 歲）：我只有在彰化過，那其實臺中市我就真的沒有什麼機會可以去接觸到他我覺得如果是，因為我喜歡就是戶外活動那如果說我們辦活動然後這樣子騎，比如說人物的那個，我覺得還蠻好的，就是那個動線，那種安全性的部分，那我覺得那個還是要規劃出來。

主持人發言	受訪者發言
主持人：你呢？	7（邱小姐，54 歲）：我沒有騎過，因為我覺得騎他的話，會對我造成個人的身體損傷，跟路人的損傷，所以我從來都沒有想到去試過。
主持人：那怎麼怎麼樣會讓你想要去去試？	7（邱小姐，54 歲）：我覺得會去試的，應該就是那種，就是我可能到另外一個縣市去，就是純粹就是去旅行，那我住在這裡，我覺得我好像沒有使用到他的那種需求感，比如說很多人說去輕井澤就是要騎腳踏車，那你就會想要去體驗，那可是你住在臺中，那你住在這邊，你沒有需求，你也沒有感覺到異鄉的浪漫感，你就也不會，你，只是想到的就是騎他會很熱，然後會很累，會流滿身汗，就不想要去使用。 4（高小姐，35 歲）：我覺得我剛剛騎就很狼狽。 7（邱小姐，54 歲）：去一個地方才會有這個浪漫的行為。
主持人：還有嗎？大家覺得就是如果臺中市我要發展，就是更多的，像 iBike 跟這種就是？	6（溫先生，52 歲）：我補充一下就是，這位姐姐他就是日南，就是要大量的配置那個因為。 8（柯小姐，57 歲）：我們日南有 iBike 可是我覺得我們那邊的距離好遠。 6（溫先生，52 歲）：就是說讓你讓你騎到可以搭巴士是然後再去轉，搭到台鐵的小站什麼。 8（柯小姐，57 歲）：直接日南而已。 7（邱小姐，54 歲）：我很好奇耶，我覺得我們有種調查，就是到底這個城市，但是觀光客騎的多還是本地騎得多。 3（林小姐，33 歲）：本地住戶騎得多真的。 7（邱小姐，54 歲）：我是比較好奇這一點，因為我認識的朋友裡面，基本上因為我們這個年齡可能根本就不會去騎，也從來都沒有去用過。

主持人發言	受訪者發言
	3（林小姐，33 歲）：學生會騎然後學生都會騎。 7（邱小姐，54 歲）：所以如果很多東西只是為了學生，我想應該。 4（高小姐，35 歲）：我剛經過那個臺中醫院，就有看到幾個年長要去要去看醫生的就是騎 iBike 的部分，我就想說他們應該就是要去看醫生。
主持人：那如果，就是我們要讓臺中市這一塊發展的，就是更 popular 讓大家就是盡量可以多去使用的話除了剛剛說，的那個畫線對不對還有呢還有那個調度？	4（高小姐，35 歲）：我覺得地方的站，因為我覺得市區是比較集中沒錯，但是像我家那邊，我覺得它也是可以設一個站，但是等於說我家是一個中心點，然後只有在四散出去的地方有站，但是中間卻沒有站可以接，這樣就是，而且因為我們家然後那邊就是上下課，那些高中生什麼的也都蠻多的，所以我也是覺得，像然後像那個什麼，我也覺得他就是像那個三井 OUTLET 那邊，也沒有設置點那邊很適合騎到高美濕地那邊有，這是比較偏觀光，這個是有專門的腳踏車道，所以是非常適合，就是讓觀光客可以騎。 6（溫先生，52 歲）：他講的沒錯，因為高美那邊很難停車，高美那邊很難停車。 4（高小姐，35 歲）：我們那個站離三井 OUTLET 還有一段距離所以，他應該在那附近或是裡面設一個站可以讓一些遊客可以這樣騎過去，我覺得應該會有人願意去騎，因為他那邊就是有腳踏車道就覺得就是觀光取向因為他在因為偏一點已經有設置腳踏車站，那他們也是會再設一個，更好。 6（溫先生，52 歲）：可以用電輔車，現在有電車，就是那個 active assistant。 4（高小姐，35 歲）：他那邊叫中一路跟中他就是一整條可以騎的可以騎到高美濕地。 2（林先生，29 歲）：我逛三井 OUTLET

主持人發言	受訪者發言
	腳都要痠了還要叫我們騎腳踏車。 4（高小姐，35 歲）：觀光客。就是如果我突然沒地方吃東西他可能，搞不好你騎去那邊有。 3（林小姐，33 歲）：騎去哪邊吃？ 4（高小姐，35 歲）：雖然有點神經病，但是就是我是覺得可以就觀光取向，他如果到高美濕地，可能就是覺得沒有地方吃的，然後去清水我不知道他的。 5（顏先生，45 歲）：太遠了吧為了吃個東西跑到那邊去。 4（高小姐，35 歲）：因為他在他在 outlet 都在他沒有點，不是有個新市鎮，那邊他有設點，那他那邊是不是也可以再設一個點，而且他有一條那麼長的綠色隧道。
主持人：好還有呢？	3（林小姐，33 歲）：捷運要趕快先蓋起來，重點。 7（邱小姐，54 歲）：節能減碳。
主持人：捷運搭配 iBike 嗎？	3（林小姐，33 歲）：對，他就很方便。 7（邱小姐，54 歲）：我們都會覺得在臺中就覺得很莫名其妙，就是不是中港路先做捷運，就是文心路。 5（顏先生，45 歲）：對，這個。
主持人：你不用回答。	7（邱小姐，54 歲）：這是我們臺中市民的心聲，得其實想要像日本一樣，我覺得其實也不難，只要我們有夠耐心，然後願意去做一個長遠的規劃，你就都去，雖然貴一點，你就一次做好，就做底下，日本你會發現，其實我們那時候才發現，我們就是日本，看起來那麼乾淨、整潔，因為他們其實連路邊都不畫停車格的，所以那你如果做地下，那其實有很多東西，我們其實行人也不要淋雨，然後往下，然後走到哪個地方，做到哪個地方就可以往上，我覺得其實整個東西串聯起來就會，就會更簡單的。 1（陳先生，28 歲）：這種感覺，就像臺

主持人發言	受訪者發言
	北，他們十幾年前也是抱怨的好幾個，但是現在絕對是開心。 3（林小姐，33 歲）：那黑暗期很長耶，因為我媽媽是嫁來的時候，臺北是沒有捷運的，他是嫁來臺中之後，捷運一大堆，可是他忍受 20 年，最早期的時候是忍受 20 年。
主持人：對。要很久。但是就是寧願忍受，然後後面就會有。	2（林先生，29 歲）：可是我們臺中已經忍受了十年現在只出現一條線而已。3（林小姐，33 歲）：我家附近本來是有一個不好意思，捷運就有藍線的，就是去太平，因為那是我家以前是住在東區，他本來就是說你要捷運預定地，以前捷運預計是 5（顏先生，45 歲）：條線，我就只挑一條路線，還有橘線、藍線，我只記得這兩個橘線是火車站，臺中火車站在那邊，藍線是往太平，其他我不知道，但是我從來沒有看到，連一個動工的一個就這樣。
主持人：好，懂。	5（顏先生，45 歲）：其實還是要先蓋一點起來，你說 iBike，其實像在我們臺中市裡面，他們有的騎的應該也都知道，其實對腳踏車的很不友善的，而且政府特別去，可能是一小段去規劃，他們有在規劃一段而已，但是都是大家人家去騎那種類似旅遊的。其實真的對騎腳踏車的很不友善，而且我記得我們在騎二三十年前，我那時候在念國小的時候，我那時候騎腳踏車，我都不知道，怎麼過馬路沒有，你知道嗎？真的不知道怎麼過了。而且我覺得真的車子、摩托車什麼都很多，以前就這樣子了，更何況現在。
主持人：你剛剛的意思是說捷運要先有，搭配 iBike 車才會變少？	5（顏先生，45 歲）：現在目前摩托車真的很多，車子也真的很多，你只要看到上下班時間，台灣大道全部的人就塞死了，你真的很危險在臺中市。
主持人：所以其實有一個問題，就是其實	2（林先生，29 歲）：對，我就算只是畫

主持人發言	受訪者發言
摩托車也很多，我怎麼騎腳踏車？	線，畫一個腳踏車線專用道，只會變成機車在騎而已。 1（陳先生，28 歲）：機車族就會開始抱怨，為什麼路都不夠大了還要畫腳踏車道。 2（林先生，29 歲）：在市區來說騎腳踏車太危險了真的。而且我們有在市區開車、騎車的，比如說腳踏車就突然鑽出來了，那個沒有方向燈可以打，我們自己在開車，也都會被嚇一跳，所以我太危險了。 3（林小姐，33 歲）：其實我還是覺得中南部的人就是還是喜歡太喜歡騎摩托車跟開車，就是其實我覺得是人沒有辦法去做改變，你看就是那個已經有一條綠色的捷運線了，可是我家附近的人大家都開車。沒有人像我一樣會願意走路到捷運站，因為對臺中人來說走路到捷運在這 10 分鐘，他們覺得很遠，可是在臺北走 10 分鐘，你會覺得很遠嗎？不會。其實就是人的觀念的問題。 7（邱小姐，54 歲）：他們可能要去的目的地跟你不一樣，捷運要文心線，它可能不是。 3（林小姐，33 歲）：如果大家一起去的話，這樣我要搭高鐵喔，可是如果像我舅媽跟我一起一樣，他都住在那附近，他會自己開車去高鐵，我跟他說他捷運學起來，可以省停車費在那邊，也不會在那裡跟人家堵車，他說可是我喜歡開車，我就說喔，可以，所以我就是說就是用路的方式，不一樣。
主持人：就是還是因為那個地方的，這個應該講，就是那個道路的、大家使用的那個習慣這也不一樣，或者是你剛剛提到的，可能，因為捷運沒有到這些地方，所以造成大家也沒有辦法習慣去搭？	3（林小姐，33 歲）：我的意思就是說就算同樣的地點，比如說都是捷運可以到的，他們還是會開車去，就是一個以前的用路方式的習慣。

主持人發言	受訪者發言
主持人：還是說，如果其實如果臺中的捷運的方便程度跟臺北一樣的話，我舉例是不是就可以改變就是大家用路的習慣？	7（邱小姐，54 歲）：對，就像我好朋友住臺中然後，那他從他家走到捷運要十幾分鐘，然後坐到市府站再走來我家要 10 幾分鐘，那他因為他住臺北，他可以這樣走，他走習慣了，可是你叫我用這樣的方式去他家，我可能沒有辦法，我就開車去，他家都覺得遠了，我覺得其實應該就是說就是說，如果我從這邊可以有捷運到那邊，然後有捷運，因為我們的捷運其實是他就是一條線，他們有辦法其他的東西去搭配，那你沒有辦法搭配，就好像你今天只有裙子，沒有上半身，你敢穿出門嗎？ 3（林小姐，33 歲）：我覺得還是用路習慣的問題，像在臺北，不是說都那麼方便。 7（邱小姐，54 歲）：我覺得習慣是因為一個制度、一個文化、一個造成養成的，那就是習慣，也會我們以前的習慣，以前的人都是用走路的。可以從臺中走到草屯。
主持人：好，應該這樣講。我舉例比如說大眾交通工具，可能，比如說臺北可能從哪裡到哪裡可以先坐公車，然後我在搭捷運，然後我才騎 iBike 就可以到了，可是可能臺中以前本來就是公車也很難等到，剛剛有提到公車也很難等，然後什麼都沒有所以就會是從騎摩車最多然後開車，然後漸漸才有這些大眾的交通工具所以大家那個習慣還沒有養成是這樣嗎？	5（顏先生，45 歲）：一定是環境起來了才會養成這個習慣。肯定是這樣子不然你沒有這個環境你怎麼去養成這個習慣？
主持人：所以剛剛有提到捷運還是一個，如果先有更方便的話，我才有可能 iBike 可會更容易被大家更容易被大家使用，因為你可能摩托車就不會騎了？	2（林先生，29 歲）：我只能說要做這些動作要趕快，因為以像我們現在這種 30 歲以上的人我們都不習慣的已經可能去做改變，那我們可能期望有更比我們更年輕的，現在的學生出去，他們可以去習慣未來的改變，所以這種東西你不能拖，

主持人發言	受訪者發言
	你就是等到他們 30 歲，他們也習慣騎摩車了，他們就又回不去了，就變成循環了。
主持人：懂，所以就是要讓比如說像跟臺北一樣，有可能 10 年的黑暗期或 20 年的黑暗期，然後就會養成現在大家搭捷運的習慣。好還有嗎？ 大家對臺中的交通還有沒有什麼樣的？	3（林小姐，33 歲）：有時候紅綠燈也怪。是有些地方太短，像是那個文心路跟北屯路交叉路口，他那邊的紅綠燈太短，就是比如說綠燈，你 10 幾秒就馬上沒了，可是文心路跟北屯路都是一個大路口，其實過不了幾台車就又要等紅燈了，所以在那邊其實很容易很壅塞，我覺得那個紅綠燈真的要改一下，我是真的某個路段，真的很想很想去看看能不能陳情。 6（溫先生，52 歲）：我要補充就是那個公車，公車大家好像都沒有很 concern 的就是然後就是說，我是要我們兩個禮拜前在看到一個那個大家在，討論，網路上討論很激烈的就是說那個電子公車、公車的 LED 不是他事實上他那個壞了他一直寫 coming soon coming soon 你知道嗎，我自己也在跟你加入論戰就是說我那個高鐵搭末段，末班的回來，然後我看公車 coming soon 那快快到了，然後我就一直等等了 40 分鐘我被騙了，他一直 coming soon 那好我就搭公車吧，coming soon 那就是壞了，那怎麼一直 coming soon 還不來，我想說然後我，我很怕，就是一離開他就來。好然後就一直糾結在那邊，後來就是我那個什麼，那個什麼，後來什麼都沒有人快 12 點的，那我只好騎 iBike 回家，騎一個小時騎回家就是這樣子。 2（林先生，29 歲）：簡單說就是電子站牌需要再多注意。 6（溫先生，52 歲）：就是剛好他那個就是那個設施就是那個的，會造成那個人家的那個 miss lagging。
主持人：那講到，公車剛剛只有那個邱小姐有搭公車的經驗其他人沒有嗎？	4（高小姐，35 歲）：我是坐公車來的今天，我是幫我一個通勤的朋友就是來講，

主持人發言	受訪者發言
	他是在那個，他是算在虎車站那邊上班吧，然後他是從住沙鹿，就是比較海線一點，那他是希望說為什麼不能有一般是那種快速公車，就是在尖峰時段，BRT 但是不要站站停的那種 BRT 就是比如說只停比如說，重點的靜宜市政府或是秋紅谷之類的就是重點的大站一點，就是像捷運有一些不是也有一些站臺北，臺北就是我是覺得是不是可以徵收這種。 6（溫先生，52 歲）：你的朋友就是來自於那個機節，他有分那個普通車跟 express，那 express 就是他只是停 3 站就是，機捷就有那個 express。 7（邱小姐，54 歲）：就像高雄人喜歡搭直達的高鐵，只停臺中一站，差很多時間。 2（林先生，29 歲）：就跟自強號一樣某些站停某些站不停。
主持人：所以就有點像就是尖峰時段，比如說上下班？	4（高小姐，35 歲）：對，因為它既然有區域了就是它有分很多種、同一個號，但是不太一樣的路線，所以是不是可以增設一個這個？我覺得蠻適合的，就蠻適合的。
主持人：還有嗎？公車你有搭公車嗎？	8（柯小姐，57 歲）：很久沒搭了。
主持人：大家對公車呢？	4（高小姐，35 歲）：我覺得整潔度還可以在加強，還有就是 BRT 那個站我覺得每天都很髒，就是髒髒的他原本設置的那些機台，沒有你會覺得到底是在做什麼然後又髒髒的，然後就是在等車時候會遇到一些觀光客，就是可能，國外可能是有點丟臉，我覺得。 7（邱小姐，54 歲）：會有很多紙屑，或者是一些有些人吐的一些東西在那邊，會影響市容。 2（林先生，29 歲）：我記得建 BRT 那個站好像要八百多萬是不是。 4（高小姐，35 歲）：一千萬。

主持人發言	受訪者發言
	5（顏先生，45 歲）：在海線那邊就是 BRT 的站有到那邊嗎，因為應該是我有在兼跑熊貓，我有這樣子騎過去，沒有注意看喔。然後被那個 BRT 的站擋住了然後一台車子要過來他是，他沒有等到轉彎然後就是誰被撞了，那個也是妨礙視線，擋住摩托車視線。
主持人：還有呢？公車的部分還有什麼？沒有喔。公車是有免費乘車優惠嗎？	3（林小姐，33 歲）：有，10 公里以內。 6（溫先生，52 歲）：在臺中應該是要盡量搭，如果要省錢應該要盡量搭公車。
主持人：那 10 公里內免費不會吸引你們？	3（林小姐，33 歲）：會，我去火車站就是搭公車。 4（高小姐，35 歲）：對，我坐公車來比較方便。 3（林小姐，33 歲）：市區還是會搭公車，去到郊區你還是會開車。 5（顏先生，45 歲）：海線都是開車或是騎摩托車。 3（林小姐，33 歲）：去東海會搭 BRT。 5（顏先生，45 歲）：不會，我完全不會。 3（林小姐，33 歲）：我會。 7（邱小姐，54 歲）：我公車跟 BRT 都搞不清楚。 3（林小姐，33 歲）：就是兩節。有一個是兩節車，另外一個是公車。 7（邱小姐，54 歲）：那已經取消 BRT 為什麼它又有 BRT 又有公車？搞得我都糊里糊塗。 3（林小姐，33 歲）：好像叫 BRT 快捷公車吧，好像有改名字。
主持人：所以其實搞不清楚？	7（邱小姐，54 歲）：搞不清楚。
主持人：喔懂，還有呢？	3（林小姐，33 歲）：那你們覺得還有就是臺中市民免費 10 公里我覺得很好，排他性真的。 2（林先生，29 歲）：沒有要排他是要利我。 3（林小姐，33 歲）：因為我姐轉戶籍到

主持人發言	受訪者發言
	新竹有一次要去搭公車，然後他說為什麼，你是零塊錢，我要 15 塊，我就說因為我戶籍在臺中。因為他戶籍在新竹。 4（高小姐，35 歲）：如果綁定不去取消搞不好也不會被發現。
主持人：那你們覺得那你們覺得怎麼樣可以讓臺中人更多人去搭公車？因為你們反正都可以立即十公里免費。	1（陳先生，28 歲）：我覺得就是最基本的配備，至少要好，比如說什麼，比如說整潔度先好，然後站牌的那個電子站牌要清楚，然後準時，我覺得這種東西就是扣分的時候一定會扣很兇的，你等不到一次，那絕對扣分，你可能要等到 10 次才能彌補，我覺得以臺中市的區域，以舊臺中市的站點已經沒有臺北那麼多，他臺北幾乎每一站的電子站牌都有，電子站牌，都有那個等等待時間，那臺中怎麼還。 3（林小姐，33 歲）：可以，有 app 可以去看它 app。 1（陳先生，28 歲）：我朋友說其實 app 沒有那麼的準，除了 BRT300 號的，但是我自己在臺北等公車其實那個 app 真的非常準就是因為他是在哪一站他，都會顯示我覺得我自己感覺出來是。 3（林小姐，33 歲）：我會用 google map 他會把公車就是那個點，直接跟我講可以用 google map。 1（陳先生，28 歲）： google map 的話他有時候我覺得他有些是取消或是什麼他好像也不會，我自己有遇過。
主持人：好所以，所以臺中也是有一個跟臺北一樣的 app 可是，可是就沒有那麼準跟那個電子的，那個一樣都不準就對了？	6（溫先生，52 歲）：沒有我剛那個經驗就是他就是壞了，她就醫直 show coming soon。那我要補充就是說那個公車我認為就是要跟，跟上就是那個一些科技就是說比如說剛剛，高小姐，他講的 express 就是說好我就從臺中火車站我是直達那個臺中港路，停大站 express 好那我就用導入無人，無人科技就是沒有司機的反

主持人發言	受訪者發言
	正，我覺得我固定我只只停這 3 站或是，我就是這 5 站然後，last 就是到臺中港了好那我就是給它執行用無人的，因為而且是在那個專用道上面，然後我認為就是現在的科技，那種什麼 machine vision 視覺系統，已經很發達了然後我，認為就是要把它導入然後導入他是一個很好的概念就是說因為現在公車的司機越來越難請的那你為什麼不能把這些特定的路線導入那個一些比較那個 hightech 的它的，把它弄在裡面然後我就，是說作為以後，公車司機很難請的時候你就是可以用來，但是你那些，你一開始實施那些路線，又不會造成什麼死亡交叉點快車慢車會就是出現就是這種，express 的就是，我只停 3 站好那，就是我導入無人因為我們的綠線我們，現在的現在，捷運都是現在捷運都通常是無人的都邏輯上基本上都，是無人的喔。 3（林小姐，33 歲）：那還是有人在看。 6（溫先生，52 歲）：這車上有人在看車，那叫跟車員他不是 driver 他是跟車員他基本上是中央，的控制，然後也有中央控制室，然後基本上都是無人，科技的，都是這樣子，對，然後我所以說為什麼，你剛剛提到說為什麼，就是那個巴士為什麼不開始也導入這個。
主持人：懂好，還有嗎？大家也有很多人帶我們再很多朋友們的意見有沒有趕快，但在交通建設上面，大家對臺中市還有沒有什麼樣子的？像像剛剛溫先生講的很好，他就有一個發想就是說，那我未來可能有無人司機這樣子的舉例，然後他剛剛也講了，說 express 的這種其他人呢？	3（林小姐，33 歲）：可是臺中有很多路口，比如說是五個道路一起然後，匯成一個馬路就是，那種線就是 5 字路口了他的那個人行道其實真的是一個很不好，而且他也不會顯示那個時間、時間表，所以便是走路時說的，你走一半，你就已經紅燈了，就很危險。現在的 LaLaport 大家有去逛過 LaLaport 嗎？沒有因為我家就住那邊，那個 LaLaport 以前那邊是沒有，完全沒有人行道的可是像現在有

主持人發言	受訪者發言
	LaLaport 可以有人行道了可是從最，邊走到 LaLaport 其實是有一段距離的但是他只有，二十秒其實真的太短了，這個真的要寫進去感謝。
主持人：你們今天在講什麼我都會寫進去。	3（林小姐，33 歲）：設定秒數多一點。 4（高小姐，35 歲）：有一個這個小點，但是我不知道，我不知道這個有改善，就是臺中車站那邊，現在不是有改成公車是改成月台的，我們就下一個月台，他的設計好像是人家，是從設計給搭火車過來下來，要搭公車的人坐的，可是對於我們就是想要去裡面，轉車的，非常不友善的，對他的新火車站裡面是有變成，有應該三四個月台是公車月台，就是可以進站的那種，可是他是他，對於上去，如果你要穿越是非常麻煩，對於我們年輕人是比較沒有差，有時候是一些比較長輩的，本是這是完全摸不著頭緒要怎麼穿越，所以這個設計就非常奇怪。可是就是他應該至少是看是在最前面比較不會撞到的地方，設置一個比較大的斑馬線還是怎樣讓人家過。他是為了就是安全，所以沒有設置，可是這樣造成就是大家很疑惑嗎？就是對於比較不常搭或是，或者是就是他只是設計給坐火車來的人，下來剛剛，好就是他們從車上下來坐剛剛好，但是對於我們就是這種，從外面要進去坐的，就是他要過一個，就是這個要怎麼坐，或有這樣的疑惑。
主持人：這邊呢，剛剛講了很多嘛。就是關於臺中市的交通嗎？	2（林先生，29 歲）：我想要補充一點，就是他剛剛講的人行道的部分，不是人行道是斑馬線、斑馬線，因為我曾經在路上，下雨天的時候，就會看到那個行人走在斑馬線上滑倒，就是想說我們這個斑馬線能不能去做所以只是說我的防滑措施，類似滾花，就是跟水溝蓋一樣，水溝蓋上面不是也可以做防滑措施，就是有

主持人發言	受訪者發言
	好多人騎車，還是走路會滑倒的問題。
主持人：你呢？	1（陳先生，28 歲）：我這幾天第一天就是前幾天，下雨的時候，好像是朝富路那邊，已經晚上 7 點，反正已經確定是天色是暗的就是沒有路燈，耶然後，他是他是沒有亮我就，覺得很莫名其妙什麼但是，那時候好像那時候又是下雨根本看不到看不，清楚路上的標線，我覺得這是一個非常危險。 2（林先生，29 歲）：那種是里長在管的，我爸是里長水溝清路燈亮。 3（林小姐，33 歲）：所以你爸在搶修是嗎？ 2（林先生，29 歲）：我爸就會開始聯絡。 1（陳先生，28 歲）：下雨天路燈就會壞掉。 7（邱小姐，54 歲）：我覺得臺中市有些地方的路燈是很暗的。那你也沒有辦法用，是現在 led 燈都很亮，但是 7（邱小姐，54 歲）：4（高小姐，35 歲）：號其實有，有一些段是很亮，的有一些暗，我覺得其實小細節應該也要注意一下，不然我覺得其實像臺中歌劇院這邊就很暗。我就覺得晚上那邊，那個地方，我們就住那附近嘛那你晚上其實出來，會覺得他就是一個，這麼好，這個很好的一個建築物，你附近應該就是要明亮一點，但是很多人會覺得晚上來，這邊是安全的，那我覺得他都太暗了。 3（林小姐，33 歲）：他好像是故意的耶。 7（邱小姐，54 歲）：為什麼。他就是那邊區塊是暗的其他都是亮的。你到台灣大道那邊就是亮的，但往裡面就是黑的。 1（陳先生，28 歲）：我覺得這點應該是反應在，你有沒有在，這是在規劃這些設計的時候，到底有沒有聽當地的人在使用。

主持人發言	受訪者發言
	3（林小姐，33 歲）：要問里長了。 1（陳先生，28 歲）：他感覺沒有把他的當地住民的居民的意見放進來。 3（林小姐，33 歲）：還有一個，就是公有停車場不夠，臺中市政府自己的公有停車場太少了，立體停車場，立體停車場我從頭到尾也只看過向上路去，像上路上面有一個很大的立體停車場，我只看過那個，其他的地方，幾本上都沒有臺中的立體停車場，設立太少了，現在開車比較多。 2（林先生，29 歲）：他就是他，就是不要蓋停車場，大家才去用大眾工具，搭捷運騎 iBike。 3（林小姐，33 歲）：基本上是沒有差但是對用車人來說真的有差。 6（溫先生，52 歲）：我要補充有一點外圍，就是說，剛剛有提到那個什麼那個島狀月台是不是，上去再下來上去再下來，我要講的是，之前我搭台鐵，然後我要轉那個巴士的時候，然後就是那個，不是所謂的二樓，是有一個很大的廣場，有沒有台鐵那個你要下去那個，那你就講到重點的就是說，大家很不喜歡在那邊搭巴士，為什麼？就是說我從我上面來，然後搭那個巴士，看到那個大廣場，全部都是上百個流浪漢，你你們真的可以去拍拍幾張照了，然後真的是什麼我不然我講這樣可能會妨礙到人權，我就是說說，但是他們就是聚集在那邊，已經很久了，很多年的就是，自從有新的火車站蓋起來，他們就在那邊，就是聚集在邊，上百人了，然後這個也上過新聞，但是我們現在無解，我不知道，但是我必須說那個是人權的問題，對不對？好然後弱勢、那他們可能就是，但是我必須說說，你就是妨礙，就是妨礙去搭巴士的人，就是說我要

主持人發言	受訪者發言
	去搭車我會怕，看到這樣子，我不要去搭，我以後下次不搭巴士。
主持人：所以就是在？	4（高小姐，35 歲）：在他有一個很大的平台。 6（溫先生，52 歲）：不是，那個一樓是那個搭巴士的地方，那個島狀的，然後上面就就是一個超級大的，那個。 3（林小姐，33 歲）：那跟北車一樣的意思，北車也很多。 6（溫先生，52 歲）：那就是就會妨礙人家的意願。
主持人：而且北市的遊民會收東西。	6（溫先生，52 歲）：對，他們會被訓練說你要怎樣，然後時間到好，你就聚集起來。 3（林小姐，33 歲）：他白天就會不見？真的喔。 6（溫先生，52 歲）：因為我看我看過警察在趕人起來，早上要警察他們在趕人我看過。
主持人：然後晚上可以在那裡睡。	6（溫先生，52 歲）：就是給他們一個人權。但是臺中沒有訓練他們這樣子。
主持人：好還有嗎？柯小姐這邊還有沒有什麼建議，對於臺中市政府對於交通建設的部分，大家都可以講喔，不管是交通、優化、建設等具體的建議，大家想一下，還有沒有什麼樣的建議？還有什麼不滿的，也都可以繼續講？	7（邱小姐，54 歲）：我就是其實大家現在都覺得臺北很好，你就借鏡就好了，你沒有想法，你就模仿，那你就模仿這些，那把東西弄好，把東西串聯出來，然後像現在臺北，他們是到基隆到哪裡，他們都可以一卡通，就可以用，那我覺得其實你說學別的國家可能太難，那大家都是同一個台灣，就是臺北市就好。你就模仿就好了。 6（溫先生，52 歲）：這是臺北市，他們當然臺中已經沒有，那個又贏了，因為我們是 10 公里免費的，因為臺北有轉乘優惠，但是我不曉得說我搭那個免費的巴士，然後轉乘去，那個捷運，我不曉得。就還能夠再優惠，當然可能也被因為我，我已經在賠錢的，我不能再 discount 給你的我

主持人發言	受訪者發言
	不知道因為，我剛剛就說我就想到這個問題因為，就是轉乘優惠了嘛就是那他們是他們的公車已經，不便宜了就是，一滴滴就是 15 塊錢的喔，然後又轉乘然後可能還有要 8 塊錢或是 12 塊錢嘛。看路線的，那我意思是說，可是臺中市的已經是全部都免費的，那你轉乘沒有那個誘因。 3（林小姐，33 歲）：我覺得高鐵可以轉乘捷運有優惠。我記得有打折了，但是你都要用一樣的悠遊卡，你不能就是用信用卡買然後再用悠遊卡去搭捷運，都要一起都要同一張。
主持人：沒有了？那你們對臺中的活動的部分？	3（林小姐，33 歲）：有什麼野餐日我根本不知道，你們有聽過嗎？臺中野餐日。 1（陳先生，28 歲）：我知道，他們那個時候好像辦在一個，逢甲那邊的公園，中央公園。那時候就是他的開放報名，因為他報名有送東西想說，難得我那時候想要野餐。 3（林小姐，33 歲）：你怎麼看到的？ 1（陳先生，28 歲）：我是從新聞吧，他送野餐墊我想說剛好。 3（林小姐，33 歲）：聽說送超爛你知道嗎？ 1（陳先生，28 歲）：那就算了，我就想說我去報名一下，結果就發現已經被報名完了，就沒有拿到東西。
主持人：所以後來也沒有去？	1（陳先生，28 歲）：後來也沒有他好像下雨就取消。
主持人：他對這種臺中市的活動辦的一些活動，你們有沒有什麼樣的想法？	7（邱小姐，54 歲）：我覺得他們常常辦一些活動，我們都不知道。 1（陳先生，28 歲）：推廣不夠。 7（邱小姐，54 歲）：臺中購物節我也不清楚，他到底要，我們都知道，可是不知道他到底要怎麼、怎麼執行，我怎麼知道我到底有沒有，是或是我去哪邊買的東

主持人發言	受訪者發言
	西，或者是這樣，我覺得有這個東西，可能是我不知道他的使用方法，他的遊戲規則都不知道，你也不會去看他密密麻麻的東西，我只有聽過，我一個朋友說他抽中 5000 塊錢，然後我就問她說為什麼我們都沒有。
主持人：你們怎麼知道有購物節？	5（顏先生，45 歲）：好像有 app 可以看。 3（林小姐，33 歲）：跟櫃姐比較熟會知道。 4（高小姐，35 歲）：他有一個帳號或是你要綁載具。 7（邱小姐，54 歲）：那很麻煩比如說你要載具，那你就要告訴大家，我的購物節就是要就是要要我怎麼樣、要怎麼做，那你要怎麼樣要累積？你可能要用載具的方式，那我們不知道。那拿他們的發票也是你有沒有進去載具或是下載，你也不知道。對。所以你根本就不清楚，遊戲規則要講清楚。
主持人：推廣太少宣傳太少。	3（林小姐，33 歲）：然後對我們就比較特別是音樂吧。
主持人：那你們怎麼會知道爵士音樂節？	1（陳先生，28 歲）：是因為我我們每年秋天都有，10 年有超過。
主持人：已經比較久了。	7（邱小姐，54 歲）：年輕人比較知道，像我只知道跨年活動而已。
主持人：所以是宣傳的關係？	4（高小姐，35 歲）：誘因不足。 6（溫先生，52 歲）：沒有，爵士音樂節是免費的。去那邊，吃吃喝喝要自己付錢，那是那個活動，然後都還有舞台，還有主舞台跟副舞台，那個就是免費的。
主持人：那野餐日呢要怎麼報名？	1（陳先生，28 歲）：好像那時候也是到臺中市政府的官網去，然後好像還有連結但是我覺得我自己算是很幾乎很常看新聞，所以才會注意到，這種東西，不然根本很正常的，不會去注意到這樣子，他不會特別推。 3（林小姐，33 歲）：對，他沒有推送。

主持人發言	受訪者發言
	1（陳先生，28 歲）：除非你自己去查。
主持人：所以要怎麼樣你們才會知道？	3（林小姐，33 歲）：用 ig 推送。 7（邱小姐，54 歲）：他是不是也不想讓他太多人去。不需要太多人。
主持人：不要太多人去？太擠了？	6（溫先生，52 歲）：我們講一下，那個付費的活動，就是我們的那個，臺中歌劇院，國家歌劇院，那就是說我們有沒有機會讓他們就是說，當然我必須說有些是他們自己有的節目，我會才知道，就是他們，我是音樂、音樂會的控，然後就是說他們有分，我真是我自己，我自己去那個設計的節目，那個團什麼音樂會都是我自己的，有些是就是有人來租場地，那種的，然後，但是所以說這個有一點小複雜，那就是說，如果說你要強化，那個活動的，就是多多來參與，把那個最好把那個、整個的、好幾個場地都做滿，就是說有沒有可能我們臺中市的市民，是因為我們剛剛說什麼，exclusive 的排他性，就是說我們臺中市民，那就打個九折吧。 3（林小姐，33 歲）：有。 3（林小姐，33 歲）：不是沒有，你要繳會費，你要繳年費，就是說我不要講那個年費，我市民那個身分證秀出來就有 9 折了，不能嗎？這是當然那個 business model 就是商業模式要怎麼，去設定就是說，當然但是我必須說臺中歌劇院如果說多多，來參與這是當然的九折，都會來參與那但是你可能就比較不會虧損因為使用率，你把它提升的 up up 提升就是這樣子那個概念就是說市民有 9 折的來吧來吧，但是我必須說剛剛我。有提到一開始我就提到說這是我的歌劇院的這是我自己的節目我自己，自己弄的然後有些是場地外租的，那就是一個小問題的，這要看 business model 要怎麼去設計。 3（林小姐，33 歲）：可是台灣已經很多

主持人發言	受訪者發言
	很多免費的展覽我們就不需要吧台灣美術館幾乎都免費國外都要錢了已經很友好了。
主持人：其他的活動呢？大家會覺得剛剛說宣傳，就是大家都不知道？	3（林小姐，33 歲）：像屯區藝文中心大家也不知道，也常常會有活動。但是說真的沒有人會知道為什麼，我會知道？他為什麼會知道？是因為我常常會去接一些那個活動的 case 就是我就是因為會去接活動一些主持我才會知道，不然說真的，我們一般市民，我根本不知道。所以我根本就不知道要去哪邊宣傳，喔還有議員也可以幫忙宣傳，里長也可以幫忙宣傳，因為我們有時候會加議員的 facebook，說要不要看一下我們所以我覺得議員也可以幫忙宣傳，因為議員他就會去跑，不像我們就又不跑的，那可以結合一下，這些民代要多多推廣。
主持人：還有沒有活動的部分？	6（溫先生，52 歲）：你所謂的活動是什麼？
主持人：臺中市辦的活動喔。像剛剛講的，野餐日，大家都不知道，大家都不知道野餐日？	1（陳先生，28 歲）：活動算是真的幾乎沒有在推廣。 3（林小姐，33 歲）：他們一開始是免費的，很多人都不知道。 1（陳先生，28 歲）：是說音樂會那種，當然不會。 6（溫先生，52 歲）：國家歌劇院，全部是一定要買票，很多年了。 7（邱小姐，54 歲）：他們之前有辦過那個的那個電影。 3（林小姐，33 歲）：連那個市政府站，你們知道市政府捷運站下來的那邊，不是有那個六日都會有那個什麼，我意思是露天對市集我是那個，我是經過才知道，不然根本就沒有人去宣傳，然後也沒有什麼人逛，我覺得那些攤商好可憐。 1（陳先生，28 歲）：因為這種小攤商本來就是要靠政府。

主持人發言	受訪者發言
	3（林小姐，33 歲）：對，因為這個一定是市政府去把他們框過來這邊的一定不是像一般的什麼 mall，都是自己商場自己去用的嗎所以等於是說這些人是為了市政府來的，但是我卻又沒有客群，但對他們來說浪費那兩天的時間，浪費金錢這個在南區那邊有一個什麼武道館。 1（陳先生，28 歲）：那叫小蝸牛市集。 3（林小姐，33 歲）：對，然後那一邊也這樣。 1（陳先生，28 歲）：那邊的市集叫小蝸牛市集，他原本大概原本其實很熱門，大概二三十攤以上，可是那邊就是。 3（林小姐，33 歲）：那邊現在變審計新村了。 1（陳先生，28 歲）：因為小蝸牛是吉他，我覺得他沒有太多的特色，他真的有點偏，因為他那邊就只有舞道管，你去就是你不知道，其實你就逛過一次，就不會去。 6（溫先生，52 歲）：那個算西區。那不算南區。就說以前的臺中監獄。 1（陳先生，28 歲）：與其你用你就是讓一個市集這樣子好像有人又好像沒有人，那乾脆就推廣了一個地方。 6（溫先生，52 歲）：可是人潮蠻多的，我經過兩次，人潮都蠻多的，因為他旁邊還停車場。 1（陳先生，28 歲）：他就是停車比較方便而已。 3（林小姐，33 歲）：大家還是會去審計新村。那你們知道那個就是鐵道高架化之後，那個路本來的那個鐵路，他後來不是就沒有鐵路了嗎？他現在有擺市集，你知道嗎？也沒有人知道。 6（溫先生，52 歲）：他那個叫綠空鐵道。 3（林小姐，33 歲）：綠空鐵道，他常常會

主持人發言	受訪者發言
	擺市集都有沒有人知道，我也是經過了。 6（溫先生，52 歲）：他就是說你是一個團的，就是擺市集不是都有一個 leader 嗎，那你們要去承租他對然後他還可以去 push 宣導說。 3（林小姐，33 歲）：市政府覺得他人的不夠，都是一定要我們自己去看到，他說這裡原來有。 6（溫先生，52 歲）：其實綠空鐵道算是一個很好、很好的場地。 2（林先生，29 歲）：希望市政府多下一點預算在社群上面，不然真的。
主持人：宣傳很多上面都不知道？	2（林先生，29 歲）：就 ig 或是 facebook 或者是比較新的東西，但是新聞沒有人在看了就是家裡每天很多很多每天沒在看的。 3（林小姐，33 歲）：像抖音，新聞就是老人家在看，不好意思。 2（林先生，29 歲）：像我家電視一開我爸媽一直其實進去 youtube 裡面看根本不會看新聞。
主持人：他可能要在你們剛剛講的社群平台上面做一些宣傳。	3（林小姐，33 歲）：但很可惜耶，逛的人不夠多我覺得很可惜。 2（林先生，29 歲）：就是可是他的宣傳不是說只能要要人家加入，你才看得到，就是來我的粉絲專業來看，應該是要用推送的推播的，就是我刷一刷自己會跑出來的。
主持人：不然你就根本就不知道臺中市有什麼活動，就對了。	6（溫先生，52 歲）：關於活動，就是說我認為有一些偏遠地區也要強化，比如說日南，很少人知道日南那個區域。因為我們是藝文活動愛好者我，我才知道那個地方，但是我也很少去，因為真的太偏遠了，可是我的意思是說有那個誘因有那個誘因，我現在這個客家文物館，我現在有什麼那個帶狀的活動然後你來我就送你什麼，比如說送你餐墊，之類的，或者

主持人發言	受訪者發言
	是說什麼，我不知道是什麼，但是有一些已經很強很強勢就高美。
主持人：那你們覺得辦這種活動，像野餐日這種活動，會吸引你們嗎？	3（林小姐，33 歲）：會，ok。 4（高小姐，35 歲）：下次會想要參加。而且我還會 call 就是臺北的朋友。 1（陳先生，28 歲）：一定要事前知道你才會有時間去約朋友。 4（高小姐，35 歲）：應該說我看到他那個棚數好像也滿少的，就是我看他那個網站記載的，好像只有幾百個，就不是，就是就可以報可能 500 個。 3（林小姐，33 歲）：他是說報名人數。
主持人：去參加野餐人數的總量。	3（林小姐，33 歲）：就是下面可以幾個人在裡面。你說是棚子嗎？ 4（高小姐，35 歲）：也不是棚子，我不知道他算人還是什麼人次，他只有五百個名額，還有六百個。 6（溫先生，52 歲）：好其實臺中市很多地方可以辦野餐就是像豐樂公園，可能一活動多地，而不是只有那五百個。 4（高小姐，35 歲）：他也有好幾個據點，可是他只有幾百個。就是我看那個網站上面應該沒有錯吧。 6（溫先生，52 歲）：就是野餐日可以變成全面性的，一個活動多個地點。
主持人：他可以換。如果野餐日如果將來要常常一直、一直舉辦那我，可以這一次在這裡那一次在那裡。	3（林小姐，33 歲）：辦露營，現在露營也很流行。還有什麼遛狗，狗聚，這種都很流行。 6（溫先生，52 歲）：親子的親子的。
主持人：好，好最後問問大家，讓大家知道社會住宅這件事嗎？	2（林先生，29 歲）：有。 3（林小姐，33 歲）：知道。
主持人：那在臺中的社會住宅的部分，你們覺得？	3（林小姐，33 歲）：我覺得很少耶。 8（柯小姐，57 歲）：我覺得這個資源也不夠透明，就我的朋友告訴我，就是真的，可能是，比如說可能經濟能力比較比較那個比較吃緊的人，結果呢？老師、夫妻都是公務人員，那也是公務人員沒有，

主持人發言	受訪者發言
	沒有他還在念大學它就在臺中市區，這樣是可以？我說可以你去，你去申請就可以，很多孩子現在也是不知道的。 4（高小姐，35 歲）：我覺得應該要改成，就是排隊制度不可以一直這樣抽，如果有人一直抽不到，抽跟臺北很像。 3（林小姐，33 歲）：像臺北就用抽的。 4（高小姐，35 歲）：所以臺中也是用抽的之後， 3（林小姐，33 歲）：所以抽比較公平嗎？ 4（高小姐，35 歲）：可是如果你一直就是等不到，你就是很衰，你就是抽不到。 6（溫先生，52 歲）：你沒有，你講的是要很弱勢的一群就是不是讓他們去排，父母名下無房產，他剛剛講的就是名下都有房產，還是可以跟他抽那一種。 3（林小姐，33 歲）：可是他幸運。只能說真的幸運。 8（柯小姐，57 歲）：我的意思是說是不是有一個機制比較那個就是真的，就是真正需要的人然後讓他可以就是比較緩解的那種房子。 7（邱小姐，54 歲）：我在想，就是每一件事情都要回推到，最原始為什麼會有這種東西出現？是因為現在房價高大家買不起，所以現在社會住宅，他有一些條件限定，那當然他的條件限定就是希望就是讓買不起的人有三年的時間去準備，然後呢？你這三年的時間去存錢，因為他也不能續租，對吧？好，那我想的就是，這個就是台灣的短視嘛。新加坡在民國 54 年的時候，政府持有土地只有 9 趴而已，那其實房價會貴，是因為土地的關係，新加坡到現在的國有土地 90 趴了，那你就是說，其實台灣政府是把土地炒高的元兇，那你現在來辦，合宜社宅，我覺得你是在假仁假義做這件事情，然後

主持人發言	受訪者發言
	讓這些人有在做這件事情是，你必須 qualify 買某些條件，可是我覺得沒有 qualify 這些條件的人，他也有可能是買不起房子的，因為你已經土地炒到這麼高，這麼貴的，說實在的，我覺得那不是一個長久之計，那如果我今天是去抽合宜住宅的人，我也可能不會很想讓人家知道我是住合宜住宅。因為我們住的品質、可能社區的環境。 6（溫先生，52 歲）：我會被歧視。 7（邱小姐，54 歲）：因為你把這些東西叫做合宜住宅，就是看錢，人家說千萬買房，億萬選鄰，你的鄰居，你住的東西，你不要有一個特別的、一個地方來動它，就是這些人是政府給你的福利，因為這邊的房子，我租給這些人是比較便宜的，那我們感覺好像我在刻牌匾一樣，我不喜歡這樣的感覺，被貼標。
主持人：被貼標，好你要說什麼？	4（高小姐，35 歲）：我沒有。
主持人：你們對社會住宅的了解是什麼？	3（林小姐，33 歲）：因為我朋友在臺北的時候有住社會住宅，住社會住宅的，大家都很開心耶。因為他們會覺得說我在臺北市，他在南港，他一直要花 7000 塊就南港很便宜。所以他現在大肆報導，然後就住七千塊錢而已耶。狂講講自己多幸運。 7（邱小姐，54 歲）：那你有聽過臺中住社會住宅的，住得很開心的，在狂講的嗎。 3（林小姐，33 歲）：因為我在臺中沒有認識在外面。 1（陳先生，28 歲）：我朋友抽到北區在一中附近，我就覺得她非常好，他有兩房一廳，還有車位。 3（林小姐，33 歲）：多少錢？ 1（陳先生，28 歲）：九千塊錢而已。 3（林小姐，33 歲）：好便宜。

主持人發言	受訪者發言
	1（陳先生，28 歲）：我就覺得她也很炫耀。我們也很羨慕。如果可以租房子北區那邊兩房一廳還有車位，社區又有。 6（溫先生，52 歲）：只租不賣了。 1（陳先生，28 歲）：那我因為我之前在臺北工作租房子，我就有去了解過，我就去他們的資料確實不好抽。他們好像是有可以，後續是可以買的機制吧。 7（邱小姐，54 歲）：不行。 1（陳先生，28 歲）：那時候萬華有一塊是，一棟，我記得他是有給人，好像到幾年以後，你們就可以用轉買的方式，我自己覺得這樣的方式跟就是等於政府要不要花錢把他把那一塊地買回來的概念是很像的。 3（林小姐，33 歲）：其實他們地點滿好的，地點非常好，對於我們這種年輕人，就是在市區真的很方便，但是如果你是已經成家，可能小孩很多的話，你就不會去住社會住宅，可能出來就會選擇買房這樣子。
主持人：你呢？你對社會住宅？	5（顏先生，45 歲）：我不知道耶
主持人：不知道、沒關係沒關係。	2（林先生，29 歲）：我覺得我剛剛講的，他最主要是因為房價很高，然後所以社會住宅是讓你租不讓你買，那你以為多租那 3 年，多租那 3 年的錢你買的起房子嗎？你就買不起嘛。而且要告訴我 1 個月 9000，我真的要存錢的不好，我去住套房吧，1 個月五千塊，我甚至還多存 4000 塊。 3（林小姐，33 歲）：生活品質的問題。 2（林先生，29 歲）：你如果想要生活品質在更好。 7（邱小姐，54 歲）：3 年後他是要面對它沒有地方可以租。
主持人：要再來一次。	2（林先生，29 歲）：對，而且你這 3 年，你每個月多花這個 4000 塊不會被你找到

主持人發言	受訪者發言
	什麼更好的東西，所以我才是覺得，但是還是高房價這點就是最大的問題。
主持人：懂，就是回到高房價這件事情。好，還有沒有大家對臺中市還有沒有什麼建議？趕快講喔。要寫到報告裡，不管你是交通不管是活動或是任何其他的，大家還有什麼想要講的？	3（林小姐，33 歲）：希望捷運趕快蓋起來，唯一重點。 7（邱小姐，54 歲）：橘線先蓋。現在趕快蓋一蓋，我們 70 歲就可以就是半價。 3（林小姐，33 歲）：沒有 65 歲就可以了，65 歲就可以了。 7（邱小姐，54 歲）：因為會蓋很久，所以就讓有生之年能夠享受到他的優待。 5（顏先生，45 歲）：其實要趕快蓋，不然一直拖，一直拖，就真的是這個政黨做完都沒有考慮到下個政黨又沒有東西，一直拖。 1（陳先生，28 歲）：我覺得他會因為選舉而蓋。 3（林小姐，33 歲）：真的其實就只是為了炒房價，而一直換預定地。我家附的就是說，一直說橘線預定地，然後房價就一直上來，最後什麼都沒看到。
主持人：好你呢？	8（柯小姐，57 歲）：那房子已經夠多了，為什麼還要一直蓋？ 3（林小姐，33 歲）：投資客。 7（邱小姐，54 歲）：因為大家不想要住舊的房子，一直想要住新的。 8（柯小姐，57 歲）：之前不是有一個數據調查。他說，其實台灣目前的房子已經沒有房子，其實是一個人兩間房子都住不完，那我們所以想說一個人兩間都住不完，那為什麼還是一直蓋。 6（溫先生，52 歲）：好，所以說我六都裡面最好都要實施屯房稅，你已經那麼多房子，你為什麼還一直蓋一直買？然後這個就是屯房稅有他的。 3（林小姐，33 歲）：其實這也是對這政策的問題，因為建商你如果不蓋房子的話，你建商的執照就會被撤掉，所以建商

主持人發言	受訪者發言
	才會一直蓋房子。 5（顏先生，45 歲）：到最後就像大陸這樣子的一直蓋房子。
主持人：好還有嗎？還有沒有什麼其他建議？ 都沒有。	6（溫先生，52 歲）：沒有，那個我比較另類，但是也是靠高科技導入，就是說 uber 已經在日本了就是說日本的不是很多大樓嗎他就是？那種停機格就是他，現在已經用那個 uber 的那種大樓已經可以開始，那就是大樓多少，就是這些，就是一個 core 然後為 20 公里都是屬於他那個那種空中計程車的概念了然後日本已經事實行了從 2015 年到現在已經多久了，實行那麼多年了但是這個，可是人家已經開始在做的然後我們，我們也是很多那種大樓，就是說好臺中市到我不知道，就是到新竹市，好，就是有多大了，然後有那種 uber 的就是說在他 uber 人現在 uber 的他那個動力的那個，空中的那種的計程車動力是來那個，燃料電池你們知道嗎有人知道什麼嗎，就是能源的就是很乾淨然後燃燒之後只會變成水而已，他不會排碳。 4（高小姐，35 歲）：phv 嗎？ 6（溫先生，52 歲）：就是燃料電池的，就是他。
主持人：現在用飛的就對了。	6（溫先生，52 歲）：他就是可以解決交通問題。當然就是說我，我是那種等級的，我用花錢買時間，那人家願意，就是這個大老跟大老之間 10 公里、20 公里，他們就是這樣子的人，日本已經從 2015 年試驗到現在在日本都要適應很久的好，那我認為這個可能我們看有沒有機會也導入那種都會區裡面，就是用這樣子的那種，他們也是就是 uber 日本 uber 去那個就是你們，講那個什麼 uber，運送的那一種的可是他們是用空中的那是接送有錢人的那個。

主持人發言	受訪者發言
	3（林小姐，33 歲）：那是排他性我們不是有錢人。 6（溫先生，52 歲）：可是那個是可發展。
主持人：好還有嗎？ 沒有吼，那今天非常謝謝大家來提供我們的寶貴意見，稍微等我一下去拿大家的那個車馬費，等我一下喔。	

二、一般民眾調查面向 G2（社會住宅主題）

受訪者資料：G2（社會住宅）Time：7/21（五）3:30~15:30

No.	姓名	性別	年次	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況/有無小孩	個人月收入/家庭月收入	平常使用交通工具
1	高小姐	女	83	29	社工	大學	已婚有孩	4-6 萬	自用車
2	陳小姐	女	81	31	行政文書	大學	已婚有孩	2-4 萬	機車
3	蔡先生	男	78	34	百貨服務銷售人員	大學	未婚	4-6 萬	機車/公車
4	何先生	男	76	36	建築事務所設計師	大學	未婚	4-6 萬	機車
5	曾先生	男	68	44	製造業	專科	已婚有孩	4-6 萬	機車
6	張小姐	女	70	42	幼教業	大學	已婚有孩	4-6 萬	機車
7	王先生	男	60	52	工廠技術人員	大學	已婚有孩	8-10 萬	機車
8	許小姐	女	55	57	室內設計師	大學	離婚有孩	6-8 萬	自用車
9	鄭先生	男	60	52	教職	研究所	已婚有孩	6-8 萬	機車/自用車

主持人發言	受訪者發言
主持人：那今天非常謝謝大家，就是來參加我們這個座談會，那先跟大家要稍微解釋一下，我們今天要做什麼，我們今天就是聊天，就是會跟大家問一些問題，然後請大家就是踴躍分享你們的想法，那答案沒有對的或是錯的喔，也不用擔心說，好像我講的話，跟別人很不一樣，都不用擔心，就是盡量講，因為我們就是想要收集大家不一樣的想法，這樣 ok 嗎？好，那如果你的想法跟別人一樣也沒關係可是不能說跟他一樣然後就不講了這樣，不可以當省話一哥，就是盡量講，那我們大概就是花兩個小時左右的時間，那如果大家反應速度很快，我們就提早結束，如果大家反應速度比較慢一點，我們就會晚一點點結束這樣，ok 嗎好那？一開始就要先請大家簡單的介紹一下，就稍微講一下你們目前的工作是什麼然後平常的興趣有哪些？然後家裡面同住的人有幾個，這樣就 ok 了？那我們從一號開始到八號，不如從四號開始好了沒有，我們等一下你不一定從一號開始，反正就從一號先開始自我介紹一下。	1（高小姐，29 歲）：我叫高 OO，我職業是社工師，然後是社工不是志工，因為常常會有人把這兩個搞錯這樣子，只是我是有領薪水的。
主持人：平常有什麼興趣？	1（高小姐，29 歲）：平常就是旅遊。
主持人：同住的家人有沒有？	1（高小姐，29 歲）：我們同住家人就是我先生跟我兒子，還有我媽媽。
主持人：謝謝，這樣就可以了，來。	2（陳小姐，31 歲）：大家好，我是陳 OO。我是二寶媽，家裡和我一起住的有先生和爸爸，我住在娘家。因為照顧兩隻小寶貝，平常的興趣已經沒有什麼時間了。生活變得很瑣碎，連追劇的時間都很有限。我的工作是一般的行政工作，我在辦公室工作。
主持人：好，謝謝。	3（蔡先生，34 歲）：大家好，我叫蔡 OO，目前在百貨業工作。我現在是一個人在外面租房子，因為我家在梧棲，離市區比較遠，所以在西屯租了一個房子自己住。

主持人發言	受訪者發言
主持人：你還有什麼興趣？不會追去劇，也不會看電視？	3（蔡先生，34 歲）：不會看電視、追劇，運動都有。
主持人：好，謝謝。	4（何先生，36 歲）：我姓柯，我叫柯 OO，我在建築師事務所上班。平常的興趣是假日去拍照、逛市集。其實算是一個人住，只是住的是家裡的房子，因為有養一隻貓，本來是三隻，而且就有養貓，所以其實出去外面租會比較困難一點。
主持人：好謝謝。	5（曾先生，44 歲）：大家好，我姓曾，曾國城的曾，然後你可以叫我 OO。我不是臺中人，是因為老婆是臺中人才搬來臺中的。我原本是板橋人，現在在科技業擔任技術員。
主持人：平常有什麼興趣嗎？	5（曾先生，44 歲）：我喜歡看棒球，特別是中信兄弟隊，期待他們能拿下總冠軍。另外，我也喜歡旅遊。在家裡，我有一位老婆和兩個小朋友。我們住在精科那邊。
主持人：好，謝謝。	6（張小姐，42 歲）：大家好，我叫 OO，我在幼兒園擔任行政老師。我住在臺中，家裡有我先生和兩個可愛的女兒。我平常喜歡烘焙，特別是蛋糕和麵包。另外，也喜歡追劇。謝謝。
主持人：謝謝。	7（王先生，52 歲）：大家好，我姓王，叫王 OO，住在大雅。家裡有太太和兩個孩子，現在太太正在上班，而兩個孩子都在念大學。我目前在一家上游的加工業工作，我們這邊有做一些產物。平時的興趣是喜歡品嚐美食，也喜歡外出看看不同的事物，也喜歡出國旅遊。
主持人：來。	8（鄭先生，52 歲）：大家好，我叫鄭 OOO，我是一名學校的老師。家裡有我的太太和一個小孩子。平常最喜歡的事情就是和家人一起逛街，我們一家三口都很喜歡逛街。如果沒有外出的話，就喜歡在家裡看看電視劇，像今天我出來了，但我太太今天剛好放假，她和小孩兩個正在家裡追劇。

主持人發言	受訪者發言
主持人：好，大家都還蠻喜歡追劇的，好好，那今天在進到我們的主題之前，也是要請大家稍微分享一下，想一下，大家都住在臺中，不一定是臺中人。大家都住在臺中嘛。那你們對臺中的市政。或者是整個臺中市好了，有什麼滿意的跟不滿意的點，就是請大家分享一下，好的、壞的都要分享，你知道壞的可能大家都比較愛分享，但是好的也要分享一下，就是大家到目前為止，覺得臺中有什麼，我覺得還不錯的一些地方，然後或者是等一下，我們的這個就會講什麼，可能有一些地方，所以應該要改善之類的，我們就不要從一號開始，應該誰要先，誰要先好了？	6（張小姐，42 歲）：因為我覺得我們市長現在非常重視育兒這方面，特別是在公共托育的建設上。親子館也是越來越多，幾乎每個區都會有一個，這樣的政策逐漸擴大，對家庭來說非常方便。我覺得這點市長做得很不錯，真的很重視小孩子的福祉。
主持人：蠻重視教育之類的，有人開頭了。	5（曾先生，44 歲）：我個人覺得 iBike 提供的 30 分鐘免費騎乘服務相當貼心。這點在搭乘公車時顯得格外突出，尤其在臺北。臺北市提供的公車服務相當完善，但需要一定的車費。我常常在休假時搭乘公車，慢慢地感受著這個城市的節奏。然而，也有一些缺點，主要是對於偏遠地區的覆蓋不足。對於像我這樣只有兩條公車線的地方來說，選擇相對較少。相較之下，iBike 提供的 30 分鐘免費騎乘讓臺中的交通成本大幅節省。臺北的公車費用也相對較高，以前甚至是 8 元，如今最低也要 15 元。總的來說，我認為這是一項相當便民的政策，特別是對於那些經常需要使用公共交通的人來說。此外，臺中地理範圍相當廣大，既有山區又有海線，提供了許多不同的遊玩選擇。然而，若在臺北旅行，無論前往哪個地區都需要支付額外的交通費用。
主持人：其實你就可以很利用。	5（曾先生，44 歲）：我覺得很悠閒，就慢慢的，在臺北大家的節奏也會比較快。
主持人：而且又花錢的。	5（曾先生，44 歲）：我也有注意到房價似乎有上升的趨勢，不過相較於臺北，還

主持人發言	受訪者發言
	是相對便宜一些。
主持人：好，很多這樣子。一號想到了。	1（高小姐，29 歲）：我覺得比較好的地方，我覺得不得不誇獎一下那個盧市長，因為他的臺中購物節，一直都是我很喜歡參加，可是今年都沒有得獎過，因為去年我中三千中兩次，所以我今年就等這活動，我就會把有一些可能想買的東西，累積到那時候再買。
主持人：他是幾月到幾月？	1（高小姐，29 歲）：下半年。 2（陳小姐，31 歲）：十二月。 7（王先生，52 歲）：我補充一下，九月早鳥去梨山，特地去武陵農場，他每天固定開放給三十幾個名額，一定會抽三十幾個名額。剛好是 7 個家庭去住，結果那天每一個人都中 3000 元，當天有 3 個三十個名額，他有固定一定給他的。記得 9 月開始你就去住那邊，他那邊是有給偏遠地區的特定名額，對，所以說你務必去住，他們那天去每一個都是 3000 元，他說當天房價都是臺中市政府送的。
主持人：他更厲害。他在臺中市買的，去年就中兩次。你也中過一次？多少錢？	3（蔡先生，34 歲）：三千。
主持人：他沒有更高的金額嗎？	3（蔡先生，34 歲）：還有豪宅。
主持人：所以很喜歡那個購物，每年都有？還有呢？	7（王先生，52 歲）：我其實對臺中的環境非常喜歡，因為我老家其實在雲林，民國 82 年，我第一次來臺中工作，就定居在這裡了。我太太也是在臺中找到第一份工作，所以我們就在這裡安家了。臺中的環境和氣候真的相當適合居住，很舒適。相較之下，我常常需要在北中南三地奔波，發現臺中的環境氣候真的非常適合居住，很舒適。近年來，臺中在改善環境污染和空屋問題上也有了一定的進展。特別是對於火力發電廠一帶，市政府也有一些要求和改進，讓人有了一些感受。此外，臺中市區範圍非常龐大，合併後的臺中市和臺中縣涵蓋了山區和海

主持人發言	受訪者發言
	邊，從南屯一直到霧峰，要遊覽完整個臺中市幾乎需要花上很長時間。我們喜歡品嚐美食，而現在的南屯區有很多好吃的。這兩週，我們就在想著南屯區有哪些好吃的店。其實，想要品嚐完這裡所有好吃的，可能需要一段時間，我們可能需要再下週再來一次。
主持人：很棒。	4（何先生，36 歲）：我比較想講的是一些文化活動，這個活動跟一些算是都市的空間角落在活化，像不知道大家知不知道綠園道的小光亮市集，它後面有一部分最近整治好了又有開放，有一些活動會進駐那，像這禮拜也有「鈴蘭通散步納涼會」的活動，好像八月光復新村也會有一些活動，我覺得這些活動其實是蠻比較不錯，是為了做而做事，的確有一些脈絡去執行，他這些東西我就會覺得，雖然說之前拆了很多東西，但至少現在有開始重視這一塊，我是覺得還蠻好的。 7（王先生，52 歲）：今年鈴蘭通好像有提早。 5（曾先生，44 歲）：今年一樣在那邊？ 4（何先生，36 歲）：對，就是在那邊。
主持人：你呢？	2（陳小姐，31 歲）：我是臺中本地人，我其實覺得臺中就是一個剛剛好的城市，就是天氣剛剛好的、交通剛好，然後人口密集也剛剛好，所以就是我自己周遭，像我自己的公司，幾乎都是外地人，所以我覺得臺中滿容易吸引到各地的人來到，然後其實臺中是我自己娘家，所以大家可能感受到還好，但是我自己有提一個點，可能就是比較小的一個點，我之前是在臺南念書，然後臺中的燈會，我覺得跟臺南的比就會有弱了一點點，因為比較會多一點商業化，可能燈不是那麼多，就沒有那麼漂亮，我沒有那麼愛臺南的燈會，我幾乎不會每年去，但是我比較臺南

主持人發言	受訪者發言
	燈會，就是真的辦得不錯，臺中稍微弱了一點，比較偏向商業化一點，可能特色都不多，就是還有空間。
主持人：那有沒有很不好的地方？ 從小到大施政上面什麼的？	2（陳小姐，31 歲）：施政上面就是我一直像我覺得治安上面，我從來不覺得到不好嗎？你就是沒有感覺，就是因為大家一直都從來臺中就是治安不好的，但是其實臺中自己整個人沒有那種感覺，對，可能也許我很能適應，生活沒有那麼複雜之類，但是我覺得其實好像很好，對自然並沒有那麼多，就是大家外面的一些刻板印象嘛。 3（蔡先生，34 歲）：我以為你是要講那個工人。我是去買這個電動車就九萬多，然後現在騎電動車去停車也不用錢，交通我也是覺得蠻 ok，我住文心櫻花那邊，要坐高鐵的就是搭捷運這樣，也是方便。
主持人：所以捷運公車對你來講？	3（蔡先生，34 歲）：對，我機車基本上沒有花太多錢。
主持人：所以在這種大眾交通工具上，你就覺得還不錯。	8（鄭先生，52 歲）：對，因為像他講的電動機車，我自己本身就是騎電動車，但是我不是騎什麼 gogoro，我是騎其他雜牌的，就是中華的那種，因為他是最早的，好處就是電池可以拔起來自己在家充，他不是交換電池，然後他就是臺中市，他應該是全國首創，就是你電動機車去停機車位，不用收錢，那你騎比如說汽油的都要收錢。
主持人：所以他有那種。	8（鄭先生，52 歲）：而且我們買電動機車的時候，我剛好那一年買的時候，他補助是全國最高的。
主持人：全國補助最高？	8（鄭先生，52 歲）：就 2018 年，剛好他經濟部有補助，環保署的也有，臺中是加碼，算起來折抵下來，他是全國最高的。這個政策其實是對的。 7（王先生，52 歲）：現在的話，臺中是最高的，剛好這兩天，我們在討論電動車、

主持人發言	受訪者發言
	機車的補助。我的同事從北中南拉的資料，從臺北市、高雄，高雄補助 7000 塊、臺中的補助 18000 塊，所以臺中市還是目前最高的，所以說臺中針對環境這一塊，我確實覺得說肯補助這個錢下去。
主持人：所以你說好像空氣汙染有比較越來越好。	8（鄭先生，52 歲）：臺中本身是一個盆地，廢氣他是一直積在裡面對不對？所以他一定要強調電動機車、汽車綠能，還有 iBike，這些大捷運拜託你們去坐，這個 10 公里真的很遠，然後而且你們要再轉乘又是 10 公里。
主持人：所以就可以一直上車又下車。	8（鄭先生，52 歲）：三十分鐘，中間要空三十分鐘。
主持人：公車嗎？	4（何先生，36 歲）：公車要唷？專程沒問題，如果你是同一台。 8（鄭先生，52 歲）：等三十分鐘再下去。
主持人：沒有，換台。	3（蔡先生，34 歲）：我之前騎 iBike 是三十分鐘換一台，我從豐原騎回來。
主持人：換一台？	3（蔡先生，34 歲）：換卡片。 5（曾先生，44 歲）：我是換別台公車，換別線。
主持人：所以你就可到處去玩不用錢？	8（鄭先生，52 歲）：就是坐到谷關去泡溫泉，好像就是 60 塊而已，現在應該不止了。但是人家他們就還教你說你要怎麼坐，他是鼓勵大家去泡溫泉。
主持人：然後怎麼鼓勵大家去？	8（鄭先生，52 歲）：你可以坐公車過去，然後他們會教大家怎麼去。
主持人：好棒，就是同時大家可以省錢，然後還可以發展大眾交通工具，就可以節能減碳之類的。	5（曾先生，44 歲）：附近就是南屯，他有一個叫做清新溫泉，我也不知道是真的還假的。 8（鄭先生，52 歲）：那是真的。那邊屬於烏日，是成功嶺過來的，那邊本來就有溫泉。 5（曾先生，44 歲）：有，我想奇怪他為什麼那邊會有溫泉。 8（鄭先生，52 歲）：他那邊屬於烏日不是南屯喔。因為我朋友剛好住那邊，他很

主持人發言	受訪者發言
	早以前買，這麼 20 幾年了。
主持人：還有沒有讓你們特別有感覺的一些施政。什麼的？你覺得真的很不錯的？	8（鄭先生，52 歲）：剛剛談到了我們的幼兒園情況。其實臺中有許多非營利性的幼兒園，也就是說他們不能以此為生計，至少要收支平衡，即使虧本也沒關係。我們學校也有提供這樣的設施，因為我們是公立學校。隨著少子化，有很多教室都是空的，這些空教室就被幼兒園利用了，它們是非營利性的。每次招生公告一出，他們下班後約五點就開始進行抽籤，看哪些孩子能夠入園。整個抽籤過程通常不到半小時就結束了，因為他們只招收三個班級，約 90 名學生而已。有人會問為什麼名額這麼少？這是因為附近還有一所私立的幼兒園，如果沒有被錄取，家長就可以考慮去那裡。另外，這所幼兒園還提供了一些加碼措施，尤其對於有小寶寶的家庭，他們的負擔會相對較輕。此外，臺中市也在增設國小，雖然整體來說學生數量減少，但由於這區域是新開發區，人口突然激增，所以需要在這裡設立新的國小和國中。相較於其他縣市，臺中市有著不同的教育政策，他們並未減班，反而積極增設新校，這也反映了臺中市對於教育的高度重視。因此，許多家長即使不是本地人，也會為了讓孩子就讀這裡而選擇搬來臺中並租房居住。
主持人：好，那接下來我們來聊一下，就是剛剛有提到那個房子，你們聊一下房子好了，你們現在租的是住的是怎麼樣的狀況？是租的？還是剛剛有時候有人稍微有提到，是自己家裡還是租的？還是買的？還是怎麼樣？那未來有這一塊的需求嗎？就是針對租屋跟買屋這一款的，目前的狀況是什麼？一號先講。	1（高小姐，29 歲）：因為這點最近比較有感，因為我現在住媽媽家，然後我跟我先生有在看房子，就是前幾個月來看，現在已經買了。但我真的覺得天啊，房價怎麼這麼貴，因為比較便宜的遠遠的地方，然後我們住在南區，南區的房價竟然已經漲到快 50 萬一坪了。後來我們想想，還是忍痛買了吧，但我們也在考慮，如果我媽媽趕我們出去，我們要去租房子的

主持人發言	受訪者發言
	話，就要算一下租金和買房子的花費，然後想一想，或許買比較划算。但房價真的是太高了。
主持人：你呢？	2（陳小姐，31 歲）：我目前是租房子，其實純粹是運氣好，碰巧遇到了一位房東，他可能也不急著出租，所以我租到的價格比較實惠。一直到現在，房東也沒有提高租金。對於臺中的房價來說，我真的無法負擔。要買房子的話，一定得有足夠的頭期款，因為每個月支付的租金也只是在維持生活，差距主要在頭期款。但也不是說能夠輕易籌措到足夠的頭期款，現在市區的房價已經相當高昂。我從小到大幾乎都在市區生活，很少去以前的臺中縣地區，如果要搬到其他地方購房，也得重新適應，所以並不容易。以目前的情況來看，租屋還算過得去，就繼續維持現狀吧。
主持人：你剛剛說就是也是自己租房的市區的房子？	3（蔡先生，34 歲）：因為我家在梧棲那邊，目前還是續約的狀態，因為也沒有漲價，房東人就很好，就之後回梧棲這樣子。 4（何先生，36 歲）：我也是很怕自己被趕出去，但是因為畢竟我一個一直都是一個人，老實說一個人要買房子，我覺得真的有點困難，然後最近也在事務所工作，每天都面對這些人，其實蛋白就是市中心，根本其實都買不起了，其實海線現在也開始一直在漲，所以真的有困難。是一件很難的事情。
主持人：你要說什麼，來？	5（曾先生，44 歲）：我怕我被趕出去，我是怕我被我老婆出去，因為房子是老婆這樣。然後我們是住在那個，我那個應該是算勞工住宅，就是勞工有符合的，但是也是要抽籤，是我老婆厲害抽到的。
主持人：來。	6（張小姐，42 歲）：目前我們住在我先生的老家，位於烏日地區。家裡總共有四

主持人發言	受訪者發言
	口人，雖然是透天厝，但房子屬於比較老舊的類型。在烏日這邊，雖然有很多社區和住宅開發，但我覺得距離市中心還是有一段距離。隨著小朋友逐漸長大，我們也開始關心他們的學習環境。我老公一直想買房子在中興大學附近，這個念頭已經有六年了。他認為那個學區比較適合小朋友，也靠近圖書館，但就是在五、六年前物價一直漲，我們一直下不了手，一直觀望至今。
主持人：來。	7（王先生，52 歲）：其實臺中的房價現在真的是高得讓人望而卻步。我第一間房子是在 90 年買的，就在這附近，買在賴厝國小旁邊而已。那時候 90 年，含車位將近五十坪，才買了四百出頭而已。那時候正好是 921 地震之後，物價最低點，因為我那時候一坪買八萬，樓上一坪買 12 萬，所以 921 地震之前，預售房買的一坪比我差了 4 萬塊。那這樣加起來 50 坪，就差了快 200 萬。 後來我太太因為公司搬到大雅，她從這邊到大雅，確實有一段距離。所以我們後來想說換一個大雅那邊的房子。剛好看到一個新蓋的透天厝，剛開始看也看不下去，後來市中心比較 OK 的時候，買了差不多 700 多萬，然後賣掉這邊的房子，賣了 700 多萬。但是要貸款 400 多萬，差不多剩下兩三百萬。老家的人就會說："你們又買個房子，又要再增貸，又要再 400 多萬，一個月要繳好多喔！"因為我們還要再繳兩個房貸，一個月要繳兩萬多。但現在房子，我們家對面賣掉了，前年賣了 1700 萬。現在房價漲到這個地步，叫我重新再來一次我也買不起房子了。
主持人：現在就是漲很多。	4（何先生，36 歲）：就是你賣掉之後還是要買來住，你賺的錢還是買出去了。 7（王先生，52 歲）：上個月我還跟我太

主持人發言	受訪者發言
	太、還有他一個同事一起吃飯，吃完後到南屯那邊去，就在嶺東科大對面有兩區的新房子。結果他的同事要買房子就去看了一下，問了一下，發現 3 房的房子三十幾坪加車位，價格都在一千七百到一千八百萬之間。他說貸一千四百萬，一個月要繳 5 萬多，快 6 萬。如果這個確定要買的話，他說兩個夫妻加起來的薪水扣除完房貸，真的連吃飯都不夠了，房價真的漲得很誇張。
主持人：你呢？	8（鄭先生，52 歲）：我最早買房子是在民國九十六年，當時是在七期。那時候我還是單身，貸款的話，三房含平面車位是五百多萬。不過這房子並非全新的，已經有 8 個月了，之前的屋主繳不起貸款，所以被銀行法拍。法拍的書都已經貼在門口了。後來，一位朋友的哥哥剛好是仲介，他問我要不要買這間房子？
主持人：就剛好買了。	8（鄭先生，52 歲）：我當時就買了，開價是五百五，我很高興。有一組是五百三，有一組老人家說因為喜歡住大樓，不用爬樓梯，我就給他出到五百五。後來晚上他們提議能不能變成五百五十二，我說尾數多個 2 也可以，因為他有兩個小孩，擔心媽媽怎樣的事情。我答應了，就多了兩萬。他其實是個頭期款的陷阱，繳不起後來就賣掉了，因為建設公司要求合約的銀行必須貸款，不能找別家，所以就這樣了。利率當時是十幾趴，我借的時候是市場利率的 3%多，建設公司綁約的銀行，但很貴。當時是因為職業關係，才跨過去的銀行，也這樣繳。後來結婚一年多，發現樓上要賣，我就再買下去，再貸更多嘛。那時候可以全額貸，現在有規定不行了。
主持人：所以現在就是總共有多少間房子？	8（鄭先生，52 歲）：我們賣掉兩間，剩一間。

主持人發言	受訪者發言
主持人：那個買屋過程，我們就不要細講到我們聊不完，所以呢？那大家都發現說，好像房價越來越貴，那大家有聽過社會住宅？，我們今天要聊就是有關社會住宅這件事，你們有去申請過嗎？還是對這個的了解是什麼？	3（蔡先生，34 歲）：他是只租不賣不是嗎？ 2（陳小姐，31 歲）：而且他條件很嚴苛。 4（何先生，36 歲）：後來發現我現在放寬了，當初一開始很嚴苛，最近去看，我本來一開始不符合。 8（鄭先生，52 歲）：你只要單身，收入在一百三以下。 4（何先生，36 歲）：以前有一條規定，只要你的親戚擁有房產，你就不符合，但現在已經取消了這條條件，擋住了太多人。 2（陳小姐，31 歲）：真的假的？配偶有也不行。 1（高小姐，29 歲）：我覺得這一點就是有點討厭，因為我老公的房子是在彰化，然後已經不能住人了，還有就是很遠，因為在海線那邊，你如果有這一點的話，在條件就還蠻擋住一堆人。 4（何先生，36 歲）：我也是有持分的、很小塊的，可是那個就是怎麼算我有。
主持人：那現在可以了？，	4（何先生，36 歲）：我不太確定這個持分。 8（鄭先生，52 歲）：還是不行。 7（王先生，52 歲）：像我鄉下，我外婆那塊地，現在有 400 個人，因為一代過一代嘛。對。4、5 代的就是子子孫孫都有，因為早期人生很多，現四百個人，他是因為沒有人願意出來整合，而且如果真的要整合，要蓋 400 個章，才有辦法把它處理完，所以是你沒有很多，剛好都是孫子持分的，後來他們為了要買房子，最後都去放棄，所以說真的，實際上名下有房的真的是沒多少人，因為舊房子土地真的要去整合，第一幾十年下來光增值稅，出來整合那個人要拿一筆錢出來，那其他人就不用再拿錢出來，所以說這是很大的問題，而且社會住宅，其實有時候會有異

主持人發言	受訪者發言
	樣的眼光，好像我前 3 個月去看南屯那兩棟就在嶺東對面，剛好他有一期、二期，他是跟因為有部分是政府的地，所以他變成說你只能挪一部分當社會住宅，他又把它用一道牆隔起來，不好意思，你社會住宅的不能跟我另外旁邊這些其他的居住的住戶可以互通，他說你們是社會住宅，所以說他怕這邊的影響到這邊，但是買的人就會想說。我這一棟是我們花了 1000 萬買的，那旁邊是一個社會住宅，社會住宅裡面的人，什麼人他都會覺得可能有發生。我們不是說反對弱勢，他們是怕就有一些弱勢，他們一些可能行為上或是會有比較特殊的狀況發生，所以說他把他區隔開來之後，然後就說你買這一區，大家就會想我們花這麼多錢，花了一兩千萬、兩千多萬買的，這個這麼好的社區，但是竟然跟社會住宅在一起。
主持人：但是社會住宅的人也會覺得說我怎麼會被貼標籤，然後你居然把我們隔開。	7（王先生，52 歲）：他就把它真的把它隔開來，就是說你們這這邊不能通的，沒辦法，他單獨一個出入口，你不能通到同一個社區的，公共設施你不能使用。 1（高小姐，29 歲）：這很像一個貧民窟的概念。 5（曾先生，44 歲）：不好意思，因為我覺得會住那邊的，我覺得並不是這樣子去做什麼分別，因為這個基本上，這邊是租的，我們這邊是買的，我們有的公設在，我們也有買我們公設。那如果你要使用，那你是不是也要相對於付出。這是我們買的，我們並沒有隔開的，因為這是政府當初就有說，這邊會蓋社會住宅，我們了解，對，所以不是說，就是說我會異樣眼光，有些人也是那邊也有幼兒園。有，我們也是有送。而且那邊也有老人養護中心，並沒有說所謂的異樣眼光。
主持人：所以是後來才蓋的？	7（王先生，52 歲）：他只是因為他部分

主持人發言	受訪者發言
	是政府的，因為政府的土地，它要合併在一起，他必須提供多少給當社會住宅。 5（曾先生，44 歲）：就是因為你是一個是租的嘛。我們一個是買的。你不能說我們買的，然後跟你一起使用的，那我們會覺得很奇怪。但是停車場都是一樣的。沒有隔開。就是但是他們有一個區域，是他們專有的。
主持人：就是所以就會變成很奇怪，？	5（曾先生，44 歲）：也沒有，我們不會是所謂異樣眼光，然後會不會在意的人，就覺得說 ok 了。
主持人：有一些人可能就會在意？	7（王先生，52 歲）：因為你裡面的房子，有小坪數的，兩房有的買到 4 房的，那個價差就是兩倍三倍嘛。對。他那個車位一個從兩百多萬，對，他覺得說。你今天有有些人去，我會問那個房仲就會 就是說，也跟我們講說，你如果不會在意說，你剛好跟他們在一起怎麼樣，倒是 ok 但是有他說有人看完之後，一旦認為這邊有社會住宅就會這樣。 5（曾先生，44 歲）：我覺得人都很正常。
主持人：其他人有去申請過社會住宅嗎？或者是？	8（鄭先生，52 歲）：我貸款就是那個社宅，因為臺中市有 3 家社宅委辦業者，我是直接打電話去說我有一個空屋給你們去處理，他們社宅的仲介就帶他們的客戶去看，結果很快就要，然後說價錢如果你要代租的話是打 9 折，代管的話是打 8 折，他只有這樣分，因為他們的社宅代管業者是算是二房東，我有條件就是說我希望你的承租客不要在裡面抽菸就好了。
主持人：所以後來你這個有租給那個社宅？	8（鄭先生，52 歲）：對，而且他給我連租兩次，因為第一組客人就是，以很奇怪的理由，但是他有跟我講真正理由，就是這個業者跟我講，因為我們那個承租客，我們只公證的時候見過她，但是不可能見過他裡面住的時候的，他只是派一個代

主持人發言	受訪者發言
	表，其實有時候他真的會在裡面住嗎？不一定，所以是可能成租的人跟後來住的人是不同，但是他也偶爾會來住。什麼時候會出現？就是社宅的那個管理人員，他會約他來見面，他們每個月付訂，來看說住得怎樣，房子有什麼問題之類的，因為他們就是二房東都要負責所有的事情。我們真的就是每個月多少匯到我們的戶頭。
主持人：就是負責收租金。	8（鄭先生，52 歲）：然後修繕的話，他會跟我們講。政府有補助修繕費一年 10000 塊，你想辦法把它花掉 10000 元，他超過沒關係，超過的話，就是 10000 而已。公證費用是政府幫你出，公證費是 3000 塊。
主持人：我們回到這個社會住宅，就是你們覺得。就是雖然你沒有，就是請別人帶，那你們覺得這個社會住宅在臺中到底有沒有？就是可以解決，比如說大家都有講到非常買不起房子，或者是解決那種居住的問題，在臺中？	5（曾先生，44 歲）：我覺得應該有吧，因為每個地方現在都有了，最近的就是東區靠近一中街的，蠻新的，我覺得居住的意願就會蠻多的，而且因為應該越多，臺中其實還有蠻多移工，或者是外來者，香港人也有。因為有像我去醫院，也是有遇到香港的醫生。對，所以其實他應該是說是一個蠻適合居住的地方，所以蓋社會住宅，應該會有蠻多人去申請，尤其是東區那個點，我真的覺得蠻多人會去申請的，那個很漂亮。
主持人：很漂亮。	7（王先生，52 歲）：其實這個需求以後，是不是越來越多，因為你大概越買不起房的時候，就會想說去找這個社會住宅，如果你現在一個年輕人，薪水了不起，一畢業，好一點 30000 到 40000，那你扣掉他的生活費，他都存不到一半。你現在一個房子，像我們家旁邊，其實我是看新蓋的，兩房的 900 萬快一千萬， 900 萬就好了，那年輕人要拿 3 成的頭期款出來，他要存多久？
主持人：剛剛陳小姐就說，那個頭期款根本就不夠。	7（王先生，52 歲）：我有個同事在五年前看了松竹捷運站附近的房子，當時大

主持人發言	受訪者發言
	約是七、八百萬，他的朋友都建議他等等，說一定會跌價，結果等到現在，房價卻漲到了一千二百萬。他對朋友說，當初我要買的時候，你們勸我千萬不要買，現在房價漲到這樣，我買不起了。
主持人：其他人哩？ 對這個，大家有去申請過嗎？你剛剛說你一定有	4（何先生，36 歲）：那時候有去申請，但一開始就被刷掉了，後來也沒有再去看了。我想講的是，政府推出的政策解決的並非高房價的問題，而是我們居住需求的問題。需求固然存在，但我認為房價還是會維持在那邊，甚至會緩慢上升。因為實際上支撐這些高房價的人，主要是科學園區的員工，以及一些有能力購買這種價位的人。所以需求方面可能會得到滿足，但要考慮到一點，他們只能住 3 年，最多 6 年，這段期間，你是否有辦法在繼續支付租金的情況下，存到足夠的頭期款呢？未來的問題就留給未來來處理了。對於一些學生或者是新搬來的人，需要尋找新工作的人來說，我認為這個政策可能會解決需求，但聽說北屯那個案子，即便中籤的人數，真正能住進去的可能差很多。 5（曾先生，44 歲）：因為地點太好。 4（何先生，36 歲）：那個中籤率太低了。
主持人：剛剛你說的，你租出去的他也是抽的嗎？都一樣？	8（鄭先生，52 歲）：他是用挑的。他們就是他們公司就是客戶，就是這些要來申請的，然後他會按照房東的要求，找出這些客戶適合的，像我那時候要求說不要抽菸。
主持人：這兩個是一樣的嗎？	4（何先生，36 歲）：不一樣這是自己提供的。 8（鄭先生，52 歲）：但是它也屬於社宅。
主持人：他也屬於社會住宅？	4（何先生，36 歲）：那是物業公司管理的。
主持人：你們要申請的時候，不是這一種？	7（王先生，52 歲）：政府的那種。這個是政府交給公宅的仲介中心。

主持人發言	受訪者發言
主持人：但是這個就是你要去申請的是不一樣？	7（王先生，52 歲）：他都不一樣，政府有訂一個公定價出來。 6（張小姐，42 歲）：這個網站然後要去抽。 8（鄭先生，52 歲）：這個就是要看房東怎麼定價。他也有規定一下價錢，也有公告是多少價錢，你不可以超過。
主持人：然後申請的人的資格，這個不一樣？	8（鄭先生，52 歲）：沒有，一樣。一樣都一樣。
主持人：資格都一樣？	8（鄭先生，52 歲）：而且補助都一樣，而且他比較方便，像現在政府不是說租金可以補助嗎？你承租戶不用申請，他業者會幫你申請的，對，就是說很方便的，像臺中市這 3 家業者。有的已經做很久了，其實是政府每年都有招標委託他們來做這樣子，他們這個是政府不用蓋房子了，就是他們去找多的，已經放在那邊的，有房東想要丟出來出租的空屋。
主持人：既有的房子，我想要丟出來當社會住宅，可是那還是要去申請的？	8（鄭先生，52 歲）：一樣。就是按照這種公告業者。
主持人：但是那這些人要去抽，也是要抽嗎？	7（王先生，52 歲）：不用，就是說媒合挑出來。屋主設定的條件是沒有，他們就可以。 4（何先生，36 歲）：你可以挑但你看不到。 8（鄭先生，52 歲）：你看不到房客，你只有公證那天，在律師事務所，因為那個是公證的，那個就是法院證明的那一個。
主持人：所以你們去申請過的都是政府的，政府蓋的？	8（鄭先生，52 歲）：那個很難。
主持人：這種就是另外去登記，可能就不像那種要抽籤的機率就比較高，可以這樣說？	8（鄭先生，52 歲）：這種情況是由委辦業者仲介的，他們會幫你媒合，我住的是全新的房子。對於像我們這樣的，基本上不太可能買到全新的房子，大部分都是中古房，甚至有些是老舊的，如果你有需要出租的話，他們會先幫你找租戶，你不需要太操心，你只需要提供地點，他們會

主持人發言	受訪者發言
	去評估三家的價格，他們對價格都有一定的了解，然後會告訴你有沒有可能租出去。對於我來說，我這邊我是房東，我是第一個房東，然後二房東都是那個委辦業者，我只需要告訴他們我要多少價格，他們就會幫我找租戶出租出去，停車位和管理費都不包含在內。
主持人：所以這種就是這樣合作的方式，很多人？	8（鄭先生，52 歲）：很多在搶。這樣子提供有。因為我們提供這個的話，就是說他有免房屋稅、地價稅，就是用自用住宅的費率，就是千分之二就 5 分之一。
主持人：是不是很多像你這種會提供社會住宅。	8（鄭先生，52 歲）：就像我提供的那個，對他們來講是很好的物件。為什麼？因為位置好，第二個裡面都已經幫你弄得很乾淨。 5（曾先生，44 歲）：不用付軟裝嗎？那時候家具那些。 8（鄭先生，52 歲）：家具只剩桌子，但後來說桌子送給別人了，他不需要了。 5（曾先生，44 歲）：冷氣都有嗎？ 8（鄭先生，52 歲）：冷氣，我都有。我冷氣都都是給那個最好，他還跟我說不冷，然後我說因為我們那個比較舊的窗型，我把它改成分離，就是有兩件事，原本就有一個是分離。另外 3 個就是我們是三房。然後客廳就是本來就是那個窗型，然後後來客廳那個，他說不夠冷，然後本來他們是說你給他再補充灌冷媒就好了，我想說不要，吹那麼久了，那個已經吹八年以上了。
主持人：我們還是回到社會，那其他人呢？你們對社會住宅的部分，你們覺得他有沒有辦法舒緩？	2（陳小姐，31 歲）：我覺得政客們常提到居住正義，但實際上要滿足這需求，短期措施或許能解決一部分問題，但長期來看，可能需要政府思考更多，特別是對於那些弱勢族群，他們需要穩定的租房或甚至購房選擇。這可能需要政府付出更多心力去思考解決辦法。

主持人發言	受訪者發言
主持人：對因為就是一樣 3 年最多 6 年，那社會住宅到底有什麼好處？如果是這樣講的話？	2（陳小姐，31 歲）：租金比市面上便宜。還是可以再補助。 8（鄭先生，52 歲）：你一個月如果租三房兩衛的話，還有停車位機械的。然後他一個月租金好像才六七千塊，就是你真正交出來六七千，其他政府給你補助的。 4（何先生，36 歲）：還有一些社宅，我知道的幾棟有智慧管理系統，所以裡面的設施都相對較新，也有明確的管控措施。這使得居住環境比起一般租屋來得好很多。像他們還有門禁措施，相對來說更具安全性。 而且像這些社宅的管理比較嚴格，相對於有些大樓只專門出租的套房來說，那些租客可能會比較不守規矩。尤其對於社會住宅來說，有了門禁，也會有巡查，這樣就相對安全一些。
主持人：OO，你覺得呢？	3（蔡先生，34 歲）：我有朋友住在東區附近的國宅，他省下了大約一萬以上的租金，原本他租的是一個 3 房的房子，租金接近兩萬。所以住在那邊對一些短期的幫助應該還是蠻大的。省下了一半的租金，相差很多。 8（鄭先生，52 歲）：他們後來都像我第一組客人，其實並沒有住很久。後來他們借故稱說兒子要結婚，所以搬出去了。他以這個理由毀約，我們原本簽了 3 年的合約，但我建議只簽 1 年就好。然而他們的業者希望簽 3 年，這樣他們才有利可圖。結果她住了差不多四個月，就搬走了。並不是我們不好，我們這邊是很好的，因為樓下的管理員很差勁，會騷擾她。她其實是建築師事務所的經理，職位很高，她有兩個小孩，其中一個在大學念書，另一個剛好從軍中回來。她是一位單親媽媽，雖然她的薪資很高，但她符合了單親且兩個子女都獨立的資格。所以她

主持人發言	受訪者發言
	租了我們的房子，但後來因為樓下的管理員知道她的職業，故意打電話騷擾她，她受不了，就搬走了。
主持人：剛剛 OO 有提到智慧管理，剛剛還有提到，其他人知道嗎？就是在社會住宅這一塊，其實有這一種，就是智慧管理的部分？	4（何先生，36 歲）：不知道，畢竟是不相關的行業，這好像是比較新的東西。其實就是像你們這種，比較新的才有的。 7（王先生，52 歲）：像我們現在看到的已經剛剛完成了，或者是準備要完成在交屋的，這個才有，因為他有些是搭配新的建商，他做的東西，有的是一個管理的，但是比較舊的，他之前早期的社會住宅，還是那種類似那種傳統國宅。
主持人：那你們覺得如果社會住宅，他慢慢走向這種智慧管理的話，會不會更吸引你們就想要去入住？	7（王先生，52 歲）：覺得會更貴吧。 4（何先生，36 歲）：其實是為了減少管理成本。
主持人：其實減少人力成本。	5（曾先生，44 歲）：而且可是你安裝這些東西，基本上也是會。 4（何先生，36 歲）：用時間去攤平原本付出的成本。 2（陳小姐，31 歲）：他的原本成本支出，像我們家的小華廈，因為管理成本過高，我們無法負擔那麼高的管理費用，後來轉為智慧管理，早上有管理員，工作時間分為 4 小時、8 小時和 12 小時，主要負責收取包裹。下午則無管理員，管理員會將包裹放置指定區域，住戶在簽收時需要簽名。這套系統也設有監視器，當你越過指定區域時會觸發警示，立即通知相關人員進行處理，也可透過對講機進行溝通。這樣的設置能提升警示效果。此外，他們也設有範圍監控功能，一旦跨越界線，系統會發出警示並通知保全人員，如門未關好，監視人員也會提醒你。我曾詢問過，他們能同時監控多少台攝影機，他們表示大約可以管理十多台，並會定期巡邏以確保安全。起初我們可能會有些不習慣，因為大家會擔心沒有人收信，

主持人發言	受訪者發言
	但慢慢地你會發現，郵差或快遞人員都會在早上來投遞，其他時段則由住戶自行收信，適應後會變得很方便。這種一次性的住宅設備，你可能需要額外支付網路費用，但未來的設備更新將不需要額外花費。
主持人：所以其實是更便宜的？	2（陳小姐，31 歲）：其實應該是，就是控制在那個人力成本，因為人力越來越貴。 1（高小姐，29 歲）：對，我覺得這種智慧管理不僅適用於社會住宅，就連他們新蓋的房子也偏向這種管理方式。我們那一棟也是如此，早上會有管理員，然後工作時間是 12 小時，晚上則沒有。
主持人：其實這是一種趨勢，所以不管他是不是一種，不管他是不是社會住宅，就是他有這樣子的一個趨勢，相對來講，就是本來都會比較能夠接受的，意思是這樣？	7（王先生，52 歲）：確實是蠻省人力成本的。 8（鄭先生，52 歲）：隨著時間推移，人力成本逐漸增高。然而，現在智慧型的電子化管理系統的使用，相對於傳統的管理公司，成本也會相對降低。在人力成本持續上升的情況下，傳統方式可能無法承受負擔。此外，電子化系統也會保留所有相關記錄，便於日後查詢。
主持人：所以不管是不是不是社會住宅，總之就已經走到那邊，你覺得你對社會住宅，或者是以前有什麼樣的經驗嗎？	6（張小姐，42 歲）：我覺得以前申請的時候，條件很嚴格，讓人覺得比較困難，需要符合低收入或其他一些弱勢條件才能優先考慮錄取。如果不符合這些條件，申請人很多時候就會因為額滿而需要進行抽籤，中籤率又很低。這讓人會覺得反而需要符合特定條件才有機會，如果自己不符合就會放棄。我希望可以逐漸放寬一些申請條件。 1（高小姐，29 歲）：這樣子對，因為我是原住民，本身就符合相應的資格。有一段時間，我很擔心會被我媽趕出來，因為生活習慣差異很大。我也曾經考慮過假離婚來符合社會住宅的條件，但後來放棄了這個想法。

主持人發言	受訪者發言
主持人：這是一個解法。所以先離婚，然後申請到了，然後再結婚？	8（鄭先生，52 歲）：我的第二組客人就是這樣子。
主持人：就先假離婚。	4（何先生，36 歲）：就一百五十塊花下去就慢慢弄。審核資格的時候沒有配偶就可以。 8（鄭先生，52 歲）：因為現在只要離婚，不需要讓大家知道，但結婚一定要。所以我在第二組客人，他就是這樣子進來。簽約的時候是媽媽，就是女方，帶兩個小孩。然後他還跟那個仲介說，他們同姓喔。然後是可憐的那個。結果不可憐，他是一家連鎖店，負責 5 個店面的。他都是處長，然後呢？過了差不多第 3 個禮拜還是 2 個禮拜，說約要重簽。
主持人：我問你這樣子是資格，後來被發現要被趕出來嗎？	1（高小姐，29 歲）：應該要追回一些錢。
主持人：所以你不行。	8（鄭先生，52 歲）：沒有，他是因為申請之前，我們後來公證又去律師事務所，是到法院去那個什麼公證書嘛。就是合約書，然後就是再簽一次說，對，他結婚了，他先生在這邊都給我看，第一個，他先生差老婆是十幾歲，我也認了，對。
主持人：但是不會被趕出來？	8（鄭先生，52 歲）：不會。人家真的結婚了。 4（何先生，36 歲）：他就跟他結婚，你 3 年滿之後，他就在這個續約時候，資格又不合了。
主持人：他又再離了一次。	8（鄭先生，52 歲）：後來就是那個仲介的管理人，他打電話來說，他的老婆擔心可能不能繼續住下去，能不能再簽 3 年。我說我要賣房子了，他來買吧。後來就是，我建議他們再次離婚一次。
主持人：那還有嗎？除了這個之外，大家對就是社會住宅的申請大家有什麼？	2（陳小姐，31 歲）：我好奇的是，他其實也有店面，但店面的資格就不太清楚，應該如果店面也可以申請的話，對於一些想要創業的人來說可能會有幫助。
主持人：對年輕人創業也有幫助。	8（鄭先生，52 歲）：他們也有這一種，他

主持人發言	受訪者發言
	們會問你是要做什麼生意的，然後他們的店面有些可以開發票，有些則不能，他們主要提供給那些開不出發票的人使用。
主持人：像未來其實在就是這種，就是社會住宅，他可能會有一些什麼永續節能的智慧計劃，比如說，他的住宅設計的規劃特色可能是節能的，然後他會有通風設計，有環保設計就是一些綠能，當然還有剛剛講的，那個 BIM 就是那種智慧的計畫等等，這一些會不會就是那還有什麼 4D 的雲端平台統一管理等等這一類的，你們覺得這個對社會住宅有加分嗎？	2（陳小姐，31 歲）：肯定有加分。
主持人：然後呢？但還是申請不到。	8（鄭先生，52 歲）：我那時候弄社宅的時候，它其實也有來驗屋，那你知道那個驗屋錢的話是公定價，是 5 萬喔，就是你說不是海砂屋，他要建築師公會來認證。
主持人：我現在的問題是說，我剛剛聽起來是很多人，其實都想申請社會住宅，是嗎？但是我都申請不到，是供需有落差很大的意思是這樣。	4（何先生，36 歲）：他們現在是在都發局申請，因為我們跑業務也是跑那裡，然後申請的時候是整個滿出來的人，真的超多人，然後我就一個一直讓他們，整個大廳全部都是人，所以那個感覺是真的需求量很大。
主持人：但是供應不足，所以其實應該多一點，像剛鄭先生這樣的人，就是提供很多？	8（鄭先生，52 歲）：我覺得應該是政府多蓋吧？因為其實政府還有蠻多地可以蓋的。 1（高小姐，29 歲）：對。應該是政府自己要去想辦法。 7（王先生，52 歲）：捷運延伸過去，就中山醫過去那邊，不是都一大片土地。 1（高小姐，29 歲）：這個已經就是建商公司買下來了。對，十三期。那裡以後是看漲。 5（曾先生，44 歲）：那邊如果政府有一塊地的話。其實需求量，應該也是蠻大的。

主持人發言	受訪者發言
主持人：所以現在的問題是出在於，就是供需的問題嘛？	4（何先生，36 歲）：要慢慢拉上來。
主持人：就是供應的住宅，社會住宅不夠，然後需求的人很多，可是又有想要申請。	4（何先生，36 歲）：但是我覺得像當初的資格，可能真的更嚴格，隨著量越來越高，資格就會慢慢的，可能會有一些特定情況的需求。 5（曾先生，44 歲）：第一次申請的時候是滿三年，如果像你們要再次申請，可能會有比較優先的機會。因為對於像社會住宅這樣的項目，應該已經運作了兩三年了，像我們這一棟也是如此。已經過去了兩年或者三年，如果大家已經滿足相關條件，申請時應該會有比較好的機會。 1（高小姐，29 歲）：可是他不是就是最多六年。
主持人：六年抽一次？	2（陳小姐，31 歲）：他不是三年抽一次？
主持人：三年一續約，六年再抽一次。	5（曾先生，44 歲）：我的意思是，如果有人居住了三年，他可能會開始儲存錢，然後搬出去，這樣你們就有機會再進來。 7（王先生，52 歲）：但是後面還是有很多人在排隊，即使有房源，也有成百上千的人在等待。實際上最大的問題是供需不平衡。政府擁有許多公共單位，但是這些單位是否被有效利用了呢？例如，一些公共營舍或者舊建築，它們是否得到了充分的利用？這是一個重要的問題。我們公司主要從事電線電纜的供應，面向建築商提供材料，當他們前來提貨時，或者與司機交談時，他們會談到現在的成本，包括電線、水泥以及人工成本的持續增加。因此，簡而言之，房價不太可能下跌。老板可能想降價，但是當電線的價格從一頓 5000 塊美金漲到 10000 塊美金時，成本翻倍，再加上水泥和工資，我想降價幾乎是不可能的。政府也沒有提供幫助，如果你要投入建設這些住宅，縣市政府可能需要提供大筆資金，因為現在

主持人發言	受訪者發言
	蓋一棟住宅不是幾百萬的事情，可能需要數十億，甚至數百億的投入，這樣才能蓋一棟擁有數千戶的住宅。就如柯文哲前幾天所言，蓋了那麼多，但最後只能提供給市民少數的住戶，這不是政府所期望的。他說明年、後年，甚至大後年都會面臨這樣的情況。
主持人：所以要趕快蓋的意思，不然就趕快徵收一些私人的住宅。	7（王先生，52 歲）：對於一些市政府和公共機關來說，他們通常會充分利用自己擁有的公共土地和資源。不要以為某塊土地很值錢就賣掉，過去的地方政府有時會這麼做，因為他們缺錢，他們會先賣掉這塊地以籌集資金，而不考慮將其用於社會福利或其他目的。例如，我老家在西螺，鎮公所曾經賣掉一塊土地，獲得了十幾億的資金，然後用這筆資金蓋了一個花了幾千萬的新公所。這樣一來，民眾在市中心處理公共事務就變得不方便，原本市中心的公所被賣掉了，這是最核心、最重要的地段。
主持人：回到社會住宅這個，那我們如果就是有社會住宅，其他的計劃比如說共居有沒有聽過？比如說什麼青青工具，或者是青銀共居，那針對這樣子的一些類似，比如說青青共居，或者是青銀共居，你覺得會有加分嗎？	5（曾先生，44 歲）：我認為應該會有這樣的設施。比如我目前住的社會住宅，中午會有一個共用的用餐空間，我想這對於獨居的老人來說是個不錯的選擇。他們可以和其他社會住宅的居民一起用餐，這樣就不會感到太孤單，也可以增進社交互動。我認為這樣的設施會對居民有所幫助，就像我住的社會住宅，二樓就有這樣的設施。
主持人：其他人來對這種什麼青青共居，或者是青銀共居，你們覺得這種模式會不會更有吸引力嗎？	4（何先生，36 歲）：我認為這不是吸引，而是一種嘗試。我記得在德國或其他地方，已經有類似的模式了。他們將年長者與年輕人進行配對，這種模式解決了一些社會問題，比如解決了老人的孤獨問題，提供了陪伴和照護。然而，這並不是一種吸引，反而是另一種生活方式的嘗試。我認為這樣的模式需要有良好的規

主持人發言	受訪者發言
	定，因為大家會擔心一些事情，例如生活習慣等。如果有良好的規定，我會更放心，這樣就能吸引到一些願意嘗試這種方式的人。
主持人：OO 你呢？	3（蔡先生，34 歲）：我沒差，有地方住最重要。
主持人：我可是我會擔心，像有一些可能青年不願意跟年長住在一起，對不對？	7（王先生，52 歲）：現在連家裡面，年輕人都不想跟爸爸媽媽住的，不要說你是跟一個陌生的人去住。 8（鄭先生，52 歲）：跟自己爸媽就比較，跟陌生人住就還好。 1（高小姐，29 歲）：因為像我當社工，就是我們那邊老人嘛，常看到很多家屬就是連隨便問要不要把他接回去，連帶回去就是說不要，這個不行，不要、不要，這個拒絕。
主持人：但是剛剛他講到的，就是可能，我對自己的家人沒有辦法心疼，可是可能對別人可能會比較有一點耐心。	1（高小姐，29 歲）：他只是短暫的。 7（王先生，52 歲）：其實我們講一個現實的問題，對家人負責任，對外人不用負責任，你今天怎麼樣，我們可以不管，你不高興，我可以不管你，我想幫你是你不願意所以就算了，但是家人有時候你要求他，他不想做，以後你會覺得還是關心他怎麼樣，因是我的爸爸媽媽，我這種反而會搞不好會好一點。
主持人：這個搞不好會好一點。	4（何先生，36 歲）：比較沒有那麼深入。
主持人：就是我可以不用理你，我們跟你一起，這裡面吃飯就是我，我就不需要負責嘛。我可能等一下又回到我的房間，就 ok。	7（王先生，52 歲）：等於說就像我們去吃自助餐吃飯，反正做什麼我們大家都也不認識，坐在這邊可以暢所欲言的聊天，但是今天如果是一個家裡，有些敏感的話談起來會比較有不中意聽。我今天坐在這邊，我講的你不同意，無所謂，但是你如果是家人的話，可能要在意家人，我為什麼一定要這樣配合你們？
主持人：但是這是一種，就好像可以增加，就是可能大家的互動有什麼的體驗？	4（何先生，36 歲）：你只能說是一個體驗，但久了可能也還是有問題。

主持人發言	受訪者發言
主持人：如果像你，你願意嗎？像這種青銀共居。	3（蔡先生，34 歲）：我不願意。
主持人：但是青青共居就 OK，像你這個年紀。	3（蔡先生，34 歲）：也不一定，生活習慣不一定，所以就真的像是公約，因為畢竟如果就有點像是大學宿舍的感覺，你真的有講好，一開始我們就講好說，垃圾是誰要倒。
主持人：講好一些規則公約，才會比較 ok。	7（王先生，52 歲）：其實像我兒子他們，現在住的學校的宿舍是 4 個人一間，他學期跟我說要搬出去，因為其實每個人習慣不一樣，他現在是要去住雙人套房的，也是學校裡面比較貴的，但是其實他是跟兩個習慣比較相同的去住，因為他 4 個人就會有一個不同生活習慣的，所以這個問題其實看似很小。 6（張小姐，42 歲）：紛爭就會越來越多。 1（高小姐，29 歲）：因為你要跟誰居住你不能選擇。他是別人幫你選，但是每個人個性的不一樣。
主持人：這樣子還是會有問題，還有嗎？社會住宅大家還有沒有什麼？	4（何先生，36 歲）：你剛才有提到節能，我不知道大家對這件事情怎麼看，對我們來說，這只是在申請蓋房子時的一項必須措施，政府有相關規定，強制要求做節能，這個是當然的。我對於大家對此感到驚訝，因為這件事似乎與日常居住體驗沒有太大關聯，畢竟它牽涉到外牆、設備等一些我們平常看不到的部分。然而，這對於居住品質來說卻是重要的，比方說，通過在外牆種植植物，可以降低室內溫度，這對我們來說也許不是那麼明顯，但實際上對節能節電是有幫助的。進一步來說，通過一些熱交換的技術，也能減少冷氣的使用，這是一種全熱交換方式，同時也具有空氣淨化的功能。我很好奇大家對此為什麼會有共識，也許這跟我們的生活經驗相關，這些技術可能在日常生活中並不常見。

主持人發言	受訪者發言
	1（高小姐，29 歲）：溫度降兩度就可以省很多電。 4（何先生，36 歲）：然而，許多人並不知道，外部的綠化措施是為了這個目的。因為實際上外牆的綠化是相當難以維護的，植物很容易枯死。舉例來說像勤美裡面有一道植物牆，這面牆實際上具有降溫功能，但裡面的植物需要不斷更換，同樣外部的綠化也需要定期維護，這樣的事情實際上非常困難。 2（陳小姐，31 歲）：很多人不知道那一面牆是真的。 4（何先生，36 歲）：那面牆是真的，他有一點點微氣候在裡面。
主持人：再來，我來幫你問大家為什麼會接受這種，就是比如說節能。這種智慧？	4（何先生，36 歲）：如果有什麼樣的感覺？ 5（曾先生，44 歲）：現在天氣越來越炎熱了。以前，一年大概只需開冷氣不到五次，但今年不一樣了，特別是有小朋友，他們睡覺一定需要冷氣。這讓我們覺得這是一件必要的事情。 7（王先生，52 歲）：我覺得住社會住宅，終究有一個最簡單的原因，就是經濟上的問題。你跟他講節能又怎麼樣，這需要一些代價，維護綠化植物也需要成本，相對地，這些可能會讓他難以接受。我們的困境在於經濟問題，才會考慮住社會住宅。如果不是經濟問題，你可能會選擇自己找房子，或是租好一點的房子，而不會願意花時間去排隊抽籤，覺得很辛苦。 1（高小姐，29 歲）：我懂這先生的，就是說我賺錢都來不及了，我還幫你去維護這些東西。 4（何先生，36 歲）：所以是這樣子的維護，到底是屬於哪一邊的維護成本是在誰身上？ 7（王先生，52 歲）：當然，這個是政府的

主持人發言	受訪者發言
	規劃，社會住宅的遊戲規則就像公寓大廈管理規定一樣。就像昨天發生那個冷氣砸死人意外，這一面牆不能裝冷氣，你硬要裝，這就是違反公寓規定。我們在賴厝的大樓，每一個位置都是固定的，冷氣管的位置也是固定的，你裝在其他地方就會被罰款 20 萬。
主持人：所以你的意思是說到底假設這個社會住宅，其實他如果有這樣的永續節能智慧計畫，可是到底誰要去維護、誰要付這個錢？如果我都已經要來抽社會住宅了，然後我們還要說這些維護費的話，增加我的錢，我就不想要去，但是如果是政府做這件事情，然後讓我的電費減少，這個是大大願意，但是如果我要多錢，那我就會想很久的，所以我們本來是我就已經沒有錢要去抽，對不對？	5（曾先生，44 歲）：可是我覺得這個本來就是使用者付費的問題，而且再來是他可以省電，重點省到你的電費，如果你自己有這個考量點，你可以考慮就不要。，因為還是會有人想要租，這是這是一個供需的道理。 4（何先生，36 歲）：一個多的篩選機制。
主持人：但是，是好的意思，是這樣子？如果有這個，你們會想要去住？	2（陳小姐，31 歲）：我覺得是加分的。 5（曾先生，44 歲）：東區的好像就有。而且社會住宅的通常都是很多戶，然後就很多戶去平均這個費用，對。我是覺得就還好。 6（張小姐，42 歲）：我也是還蠻贊成的。 2（陳小姐，31 歲）：因為像那種是你持續性要消耗的，比如說有維護園藝的部分，但是我覺得有一些是本來就是建材方面就已經有差，因為你可能本身就有隔熱牆，其實你就是維護定期維護，可是它不像園藝上面，你要持續花錢，所以我覺得建材方面，其實這一點就差很多了。因為很多老房子其實是就是你白天曬完，晚上開始熱風，沒有辦法通風，那其實就是建材的問題。因為他的建材在放熱，但是如果你相對新房子開始有這些更新的時候，其實那個溫度上可能感受就會有差。 7（王先生，52 歲）：東區那個好像也有，

主持人發言	受訪者發言
	難怪這麼多人搶。
主持人：所以是對的方向，所以就表示你看其實很多人會去搶。那一樣，大家稍微想一下，那對於這種社會住宅，你們覺得還有沒有什麼樣子可以優化或者是精進，大家想一下，那也可以去上一下洗手間，我們等一下大概 5 分鐘回來，好不好？好，大家有沒有想針對社會住宅的部分，然後就是如果臺中市政府未來還要新建或是興辦一些社會住宅優化或是精進，大家還有沒有什麼什麼想法？	4（何先生，36 歲）：再提一次那個輪候制，現在抽籤配候補制，最近就是有聽到那個輪候制，也是希望可以朝這個方向，輪候制還是量要起來才有用，因為反正也是等不到，那一個是量。一個是輪候制。然後這個可能就是你自己知道大概是在哪個位置，你就可以大概去規劃，不用每年去抽籤。 5（曾先生，44 歲）：什麼是輪候制？ 4（何先生，36 歲）：這好難解釋。 7（王先生，52 歲）：其實現在想去住社會住宅的，他並不是指望住進全新或高科技的地方，他只是短期需要，因為社會住宅並不是長遠居住的選擇，只是一個短暫的過渡，通常是三到六年的時間，人們會去申請社會住宅，因為他們只是希望在短時間內有個穩定的住所。他們的要求並不高，並不一定要有節能設施，只是因為如果他們打算在家中長住，當然能有節能設施會更好，因為長期來看，可以省下許多開支，但他們只是短暫需要，僅有三到六年，所以他們實際上只是需要一個基本的居住環境。所以我們的首要目標是提供適當的住所，讓有需求的人能夠滿足基本需求，這才是當務之急。我們不需要追求多高品質的社會住宅，對於那些目前沒有固定住所的人來說，只要有一個地方可以安居，就已經非常令人高興了。
主持人：可是會不會是說，因為我們趨勢、整個環境趨勢、社會趨勢就是說，就是朝向低碳永續這一塊，那是不是？乾脆我如果已經要多蓋一些社會住宅給大家用的的話，那不如就朝著這個趨勢去，不是會更好？	7（王先生，52 歲）：當然，這樣的趨勢是最理想的。相對於成本，包括建築成本和經濟考量在內，你本來或許可以花一億蓋一棟房子，但現在可能因為建材等問題成本增加了。如果不採取一些措施，白天可能會變得非常炎熱。相對於在建築結構上做一些成本上的增加，這實在是

主持人發言	受訪者發言
	令人擔憂。
主持人：你的意思是說，反正我就是多，對不對？那你不一定要質那麼好，意思是這樣嗎？	7（王先生，52 歲）：也不是說一定要品質極高，而是要能夠滿足短期需求的標準。
主持人：只是房子會蓋了以後一直在。但是人的需求是短期的，房子一直在。	7（王先生，52 歲）：因為資金就這麼多，我要的是數量。你蓋一個高檔的，但是只能蓋 100 戶；你蓋一個中階的，你可以蓋 300 戶；那稍微低一點的能滿足我居住的需求，蓋個 500 到 1000 戶，但是現在目前最大的問題就是量不夠，有一堆人在排隊，如果你量夠的話，後續你們就停止而已。
主持人：所以你的意思是量還是最重要的？不一定是智慧城市，或者是也不一定是永續？	5（曾先生，44 歲）：因為我覺得可以朝兩個方向走，政府也可以一個比較高檔的、一個比較中階的。
主持人：兩種都蓋？	5（曾先生，44 歲）：對，高價位的。就可以去區分市場。 4（何先生，36 歲）：其實這樣也是一個方式，不然是有那麼多地跟那麼多錢嗎？ 5（曾先生，44 歲）：政府應該是有，只是賣掉而已。
主持人：你呢？	6（張小姐，42 歲）：我也是朝著兩邊都蓋，然後你會自己去評估那個價位，符合你自己需要的 CP 值，那你覺得這個是我符合的，你就去承租，對。那你覺得說我比較喜歡這種高品質，我們就是選擇高品質的這樣子。 5（曾先生，44 歲）：而且住戶也都會不一樣。 6（張小姐，42 歲）：那你的生活品質跟一些住戶的那個互動就不同。
主持人：你覺得？	3（蔡先生，34 歲）：就是每個人的經濟狀況都不一樣，你也可以提供多種選擇的管道給他們，這樣會比較好一點，不然一直說綠化，租金也是一個問題。 7（王先生，52 歲）：簡單來說，就是在經

主持人發言	受訪者發言
	濟上，我每個月只有 5000 塊，就能支付這個租金，你覺得這樣對我來說很好，告訴我要 10000，但我只有 5000 塊，我無法負擔。
主持人：所以告訴你，這個很好，只要 5000，這更好。	2（陳小姐，31 歲）：我覺得其實剛剛那個解法還不錯，你當然不可能說要政府用七期的標準蓋一個，對。確實那更強，讓大家可能想租房，離婚也要去也不一定之類的，但我在北屯看到的一個社會住宅，實際上很漂亮，他們還保留了一個誠品的餐廳，這感覺很不錯。他或許達不到七期標準，但用其他一般的標準，也可以做得很好看，氛圍很好。我們在網站上查了一些資料，他們還有提供廚藝教室的租借服務，公共設施對外開放出租，這其實也可以補貼整個運營成本。我認為這個概念挺不錯的，因為他們的租金相對來說比較高，尤其是廚藝教室，但相對來說，你可以容納 10 個人，一個時段不到兩三個小時，可能不到 2000 塊，這樣的空間利用還挺不錯的。
主持人：你呢？	1（高小姐，29 歲）：雖然已經買了，來不及離婚，我覺得現在其實就是供不應求，就是先蓋，但是我覺得品質還是要顧，因為畢竟之後就是一些比較先進的建材也是趨勢。
主持人：那針對社會住宅，大家還有沒有什麼建議？	8（鄭先生，52 歲）：我認為我們現在比較需要社會住宅的地方可能是工業區，因為那裡外來人口很多，對吧？而且那邊的土地相對便宜。如果政府在那邊蓋一個高品質的社會住宅，例如在臺中的工業區，或許可以在西屯這邊，那裡已經算是老舊的工業區了。但是如果蓋在西屯這邊的話，可以考慮建設價格較平價的社會住宅，這樣可以平衡一下人口分布，大家不會都集中在某個地方。這樣多餘的人口就會分散開來，也不會集中在

主持人發言	受訪者發言
	某一個區域。這樣一來，房價也不會變得奇高，為什麼西屯這邊比較貴之類的問題。政府蓋社會住宅，也是一種長遠的投資。或許在三四十年後，可以將其售出，這樣政府也能獲得利潤。如果一開始就能夠做好平衡，政府也能相對受益。
主持人：我們社會住宅差不多，你還有什麼建議？	2（陳小姐，31 歲）：就是可能一部分政策，也要相輔相成，打擊投資客這個部分，因為我覺得之前的政策讓投資客其實還是有漏洞。對投資客來說，就是說我要 5 年內才能脫手，可是其實他就是把那個價格壓在你的金額裡面，但相對於投資客其實沒有差，我只是把金額再往上疊。如果你想要買房的人，你只是花更多錢，所以在於政策上，我覺得還是有改善空間去打擊這些投資客，讓真的想要自住的人才會有一些解套的方法。
主持人：所以剛剛有講到，可能社會住宅也沒有辦法對房價有任何的解套就對了？好，那剛剛大家也有一開始也有講到交通，如果對於交通在臺中市來講，剛剛也聽到一些還不錯的，那如果在交通建設上面還要有什麼樣的優化之類的話，大家有沒有什麼樣的建議？	3（蔡先生，34 歲）：捷運太少了。 6（張小姐，42 歲）：捷運他的線都沒有到景點可以去玩的。 5（曾先生，44 歲）：因為捷運只有一條，絕對是一個殘障的捷運，在臺北。臺北捷運這麼方便，你看能搭捷運就不用開車，不然臺北開車出去停車費，我乾脆坐捷運就好了，我幹嘛要開車。 7（王先生，52 歲）：一個陣痛期，就像當初我們到臺北念書，那時候臺北的捷運系統還在蓋，也像高雄，第一條捷運時還沒有多少人搭，從高雄到橋頭那一段，幾乎沒人坐，但現在你看高雄捷運現在很多人在搭。我們現在只有一條，未來若有第二條、第三條，如果在臺中，我根本不會考慮開車，我知道如果我要去臺北玩，我就把車留在家裡，我會選擇搭捷運，因為非常方便，而且不會曬到太陽，還能保持涼爽。今天的重點可能是，蓋捷運的經費非常龐大，一個市政府可能得籌措大

主持人發言	受訪者發言
	量經費，當然我們希望越多越好。但是蓋捷運真的沒有辦法那麼快。 4（何先生，36 歲）：臺中的地基很硬，很難進行深度挖掘，而且有三條河川穿越市區，所以在地下施工對市容的影響最小。臺中現在最需要的是台灣大道那一段，如果台灣大道蓋捷運，臺中會進入一個相當長的黑暗期，因此政府一直在思考如何提供替代道路，例如市政路，可以作為台灣大道的替代方案，這樣在未來施工時就有替代道路，這一直是個重點考量。臺中真正急需的是台灣大道的捷運。 5（曾先生，44 歲）：我覺得捷運未必需要一次建到底，可以分階段進行。臺北的捷運系統也是分階段通車，不一定要一次全線開通，可以先開通綠線，再逐段擴建，這樣或許審核會比較容易。一次全線送審可能要花費很長的時間。因為臺北的捷運也是逐步擴建起來的。 1（高小姐，29 歲）：臺中的交通是個很大的問題，尤其對我們這些有小孩的家庭來說。每次推著嬰兒車去附近買東西，要從違停的車旁邊繞過去，又有車開過來，我們都很害怕被撞到。但我自己有時也會違停，因為停車位實在太少，有時候只是想買個便當都變得困難。 5（曾先生，44 歲）：對，婦幼的停車位也是相對較少的。
主持人：還有嗎？交通部分大家還有什麼？	3（蔡先生，34 歲）：現在也有提供月票了，我去辦理過。對，市民的月票大概是多少錢，而學生也可以去辦理，聽說明道中學那邊很多人都在申請，我看過一篇新聞就是這樣報導的。 7（王先生，52 歲）：TPASS，臺中市民好像是 299 元還是多少？ 5（曾先生，44 歲）：可是我覺得我會比

主持人發言	受訪者發言
	較想要跨縣市。臺中市有一些交通工具，因為已經不用費用了，所以我就想要 699 元「中彰投苗」公共運輸定期票。
主持人：了解，所以有這種，也是蠻吸引人的，那剛剛也有講到活動嘛。大家都很喜歡那個購物節，那還有沒有什麼樣子的活動？你覺得如果有的話也不錯？	3（蔡先生，34 歲）：音樂節。 5（曾先生，44 歲）：爵士音樂節。 4（何先生，36 歲）：臺中搖滾。去年的那個量會人潮太多了，所以要改個地方。 5（曾先生，44 歲）：後來是不是有一個？也是在綠園道，好像是爵士對不對？
主持人：覺得這個都不錯，但是可能容納人潮的量，就是規劃，可能要再做好？	1（高小姐，29 歲）：因為你可能想去參加，但是停車位很難停，但就像我上禮拜要去柳川去看那個風箏，都找不到位置。
主持人：這邊還有嗎？還想要多一些什麼樣子的活動？	7（王先生，52 歲）：其實近年來臺中市的活動策劃得相當不錯，但我認為要將活動分散，可以在各區舉辦，例如豐原區、潭子區等等。我們需要找出各個區域的適當點，這樣可以分散人潮。不必把所有人都聚集在文心路，因為以前的燈會人潮擠爆，每天都擠，連平日也一樣。或許可以逐漸改變成像葫蘆墩這樣，讓大家分散，也活絡了各區的發展，我們可以到豐原吃什麼的、到北屯是吃什麼。 5（曾先生，44 歲）：我覺得應該是比較習慣、沒有改變吧。如果能增加接駁車的選擇，讓大家不用開車前往，或者像文心路可以搭乘捷運之類的，這樣大家都不需要開車，交通擁擠的情況就會減少。周圍本來就有 IKEA，一定會塞的。 7（王先生，52 歲）：捷運就只有一條，若你不是在捷運線上，你真的不方便。 5（曾先生，44 歲）：我當然知道，但是你應該是說像臺北人喜歡坐交通工具，我可以坐交通工具到捷運站去。 1（高小姐，29 歲）：這樣還是不方便，就想自己開車喔。 2（陳小姐，31 歲）：當然那個是例外的。因為有小朋友真的東西比較多。

主持人發言	受訪者發言
主持人：那你們有聽過那個什麼野餐日嗎？	8（鄭先生，52 歲）：在文心公園圓滿劇場那邊的，因為我家在附近所以我就走過去。這個場地其實還算不錯，只是不一定要限制在那一個地方辦活動。我覺得如果要辦活動的話，不要只在一個地方，應該要擴散開來。臺中市的形狀是長方型的，你可以在東邊、西邊都舉辦活動，而且這麼多公園，可以活絡當地的經濟。辦活動時不要限制在特定地點，停車位可能會快不夠用了。停車場的話，或許可以考慮利用學校的操場，地下可以挖掘停車場，因為學校本來就是政府的地。
主持人：還有嗎？還是想要什麼活動？野餐日 ok？但是可能要多一點你剛剛說它有跨區？	6（張小姐，42 歲）：對，它有跨區，它還有讓你可以報名去選看你要哪一個區。
主持人：還有嗎？還有沒有其他對臺中的？	4（何先生，36 歲）：是展場空間，展場空間真的是偏少，所以說水湳那顆不知道蓋起來會怎麼樣，像臺北有世貿、華山等一些場地，那臺中就後酒廠。 5（曾先生，44 歲）：展場就要到烏日世貿展覽館。 7（王先生，52 歲）：工業區有世貿。 4（何先生，36 歲）：世貿每次去都塞。 7（王先生，52 歲）：工業區的世貿是不好停車的，其實那個地點停車非常不方便的，那個太老舊。 5（曾先生，44 歲）：但是他的停車位蠻多的喔。我記得外面都是停車場。 7（王先生，52 歲）：很少，那邊很少，這個活動一辦下去喔。你根本沒辦法停車都塞車，天保街那邊又小。 5（曾先生，44 歲）：然後停到朝馬路跟安和路去了。 7（王先生，52 歲）：因為它是舊社區，所以說當初那邊的路都很小。
主持人：好，還有沒有什麼？其他建議？	5（曾先生，44 歲）：我們通常都是舉辦糕餅節，或者是那個珍珠奶茶之類的。

主持人發言	受訪者發言
	8（鄭先生，52 歲）：我怎不記得有珍珠奶茶。 5（曾先生，44 歲）：之前有，還有糕餅節，今年好像是那個燒烤節。 2（陳小姐，31 歲）：對，可以投票抽籤。
主持人：好，還有嗎？	5（曾先生，44 歲）：我覺得是臺中是很多元豐富的一個城市。 1（高小姐，29 歲）：想提一點可以再加強的地方，就是寵物友善政策。我自己有養狗，有時候去公園，有時會忘記帶隨身帶的便便袋，我覺得可以再增設多一點。 4（何先生，36 歲）：LaLaport 對面有一個寵物公園。 1（高小姐，29 歲）：對，我有去那一個，但是那個很小。 4（何先生，36 歲）：就是太小了，太小了一點。 1（高小姐，29 歲）：我家養那個牧羊犬，跑一跑就沒有了。
主持人：還有嗎？大家其實都覺得臺中市的活動也算是也蠻多的豐富的，然後交通可能就是捷運的部分，但是其實它也算不錯，還有嗎？	4（何先生，36 歲）：可以品質再好，如果老臺中人都知道，臺中的公車小時候是可以不用去搭，很可怕。
主持人：但現在有比較好？	3（蔡先生，34 歲）：沒有。 4（何先生，36 歲）：好像有一個是說他規定司機大概幾點要到哪裡不然會扣錢，所以現在司機都用飆的。 7（王先生，52 歲）：他一天要跑幾趟，這也是一個問題。我們的路線因為有這些特定的站點，一天要跑多趟，這可能會造成延誤，影響後面的班次，這樣就不行了。 5（曾先生，44 歲）：我們認為這個應該是公車業者本身管理上的問題，但市政府也應該要介入。
主持人：還有嗎？沒有？好，那非常謝謝大家，今天提供我們很多寶貴的意見，我們拿一下車馬費給大家。	

三、一般民眾調查面向 G3（市民野餐日主題）

受訪者資料：G3（市民活動）Time：7/21（五）6:00~18:00

No.	姓名	性別	年次	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況/有無小孩	個人月收入/家庭月收入	平常使用交通工具
1	王小姐	女	86	26	品檢員	大學	未婚	2-4 萬	機車
2	王先生	男	83	29	採購人員	研究所	未婚	4-6 萬	機車
3	張先生	男	78	34	醫療器材培訓員	研究所	未婚	10-12 萬	自用車/機車/高鐵
4	陳小姐	女	77	35	教職	研究所	已婚有孩	4-6 萬	自用車、公車
5	黃小姐	女	69	43	待業	大學	未婚	2-4 萬	機車
6	黃先生	男	67	45	教職	研究所	已婚有孩	8-10 萬	自用車
7	賴先生	男	61	51	工程師	研究所	已婚有孩	6-8 萬	機車
8	劉小姐	女	60	52	銷售員	大學	未婚	2-4 萬	機車/捷運
9	林小姐	女	54	58	診所護士	專科	已婚有孩	4-6 萬	自用車

主持人發言	受訪者發言
主持人：大家好，非常感謝今天來參加這個座談會。接下來我們將進行一些討論，歡迎大家踴躍發言。請放心，這裡沒有對或錯的答案，請盡量分享你的想法。如果你的想法與他人相似，也請不要猶豫，再次表達你的看法。不要擔心與他人雷同，讓我們以各自的聲音參與討論。現場提供飲水和點心，請隨意享用。如果需要使用洗手間，請告訴我，我會指引你。我們預計討論時間為兩小時，根據大家的反應速度，提前結束或稍作延長。接下來，請各位簡單自我介紹一下，分享一下你目前的工作和興趣愛好，以及和你同住的家人人數。那我們從一號開始，王小姐？	1（王小姐，26 歲）：我叫王 OO，目前在一家民間公司工作。我們公司主要從事登山帳、滑雪帳以及攀岩器具等相關產品的國際銷售。我隸屬於 OQC 部門，負責成品出貨和檢驗工作。我在業餘時對攝影頗感興趣，並且也在進行一些攝影相關的小副業。我平常也喜歡騎車旅行，剛過年時還環島了一趟。在學校時，我也參加過類似爵士音樂節的活動，因此對於市政府舉辦的活動也有一些經驗。另外，由於我媽媽也是公務人員，我們家對市政府活動有著比較高的接觸頻率。
主持人：好，謝謝，來。	2（王先生，29 歲）：我叫王 OO，目前在製造業從事採購工作。平常可能就是到處走走逛逛，主要在臺中一帶活動。家裡目前有四位成員。
主持人：那你呢？	3（張先生，34 歲）：我叫 OOO，目前在醫療器材產業工作，專注於循環相關問題。不論你是否生病或身體有亞健康狀況，都歡迎找我討論。我擁有材料碩士的學位，之前曾擔任工程師，也經營過餐廳。家裡也經營餐飲業，我已在這個行業裡奮鬥近六年。我非常喜歡臺中，因為我在這裡讀書，雖然我出生於新竹，但在嘉義長大。現在，我自己住在臺中，家裡總共有四個人，但他們都住在別的地方。
主持人：謝謝。大家好。	4（陳小姐，35 歲）：我叫陳 OOO，目前是一名高中老師。暑假期間暫時放假，我家裡有我媽媽，最近我們也迎來了一名一歲四個月大的寶寶。我平常很喜歡爬山，但因為有了小孩之後，發現臺中地區缺乏友善無障礙的步道，所以我們可能得去外地尋找。有了小孩之後，才更加體會到無障礙設施的重要性，需要推著嬰

主持人發言	受訪者發言
	兒車行動。因此，我們會主動尋找友善無障礙的地點，例如臺北地區的許多地方都有提供這樣的設施，如象山和陽明山等地。我在大學時是登山社的成員，熱愛戶外活動。由於有了小孩之後，開始關心市政府的家庭育兒活動。當了父母之後，才深刻體會如何擔當父母的責任，大家都在學習中。在成為父母之前，我常參加政府舉辦的活動，認為這是用納稅人的錢，我們有責任監督政府的運作。所以我希望以臺中市民的身份，能為大家做些實質的幫助。今天很高興能與大家成為朋友。
主持人：好。	5（黃先生，45 歲）：大家好，我叫 OOO。我是大學老師，今天早上剛去植牙，所以有點忙碌。我已經結婚，有兩個小孩。我以前在臺中讀書，也在這工作，甚至買了房子，所以對臺中的建設及親子活動都很關心。這些事情都直接關係到我的生活。我平常喜歡運動，也會帶著小朋友和家人外出踏青。跟朋友聚聚也是我的放鬆方式。
主持人：謝謝，好。	6（賴先生，51 歲）：大家好，我叫 OOO。我的名字其實是個日本名字，是我阿公幫我取的。目前我在一家工程公司擔任工程設計的工作。家裡總共有四個人。我平常很喜歡爬山，但我們通常會選擇較大的登山步道，像是大坑這樣的地方。我之前也參加過壘球隊，但因為疫情的關係，後來就沒再繼續打了。主要也是隨著年紀增長，跟不上比賽的節奏了。
主持人：好，來。	7（劉小姐，52 歲）：大家好，我叫 OOO。目前我在市政府的員工餐廳工作，每天經過那裡，所以我會知道很多訊息。我也會密切關注我們那邊的活動，比如說野餐活動，我就會建議大家一起去參加。我喜歡東跑西跑，也喜歡品嚐美食，總是喜

主持人發言	受訪者發言
	歡和一群人在一起，覺得這樣更有趣。一個人的時候有時會覺得有些保守，但和一群人在一起時，就可以嘗試平常不敢嘗試的事情。目前我獨自在臺中生活，因為我弟弟在臺北工作，謝謝大家。
主持人：好。	8（林小姐，58 歲）：我是 OOO，大家好。我是一名護士，家裡有小孩，爸爸媽媽也很近，我是土生土長的臺中人。我對臺中的了解可以追溯到小學時代，一直都在這個城市居住。隨著孩子長大，我的生活變得較為輕鬆，我們會一起參加各種活動，也會陪著爸爸媽媽一起外出。由於年紀較長的家人很喜歡參與戶外活動，我也會盡量參加這些活動，讓家人能夠和更多人接觸。
主持人：謝謝您的分享。對於居住在臺中的大家，你們對於臺中市的政策或城市發展有什麼感受呢？或者有哪些方面讓你們感到滿意，哪些方面你們認為需要改善呢？歡迎和大家分享一下您的想法。	4（陳小姐，35 歲）：我想分享一下，因為我是一位臺中市民，我經常觀察臺中市的狀況。我家住在豐原，我也是土生土長的臺中人。我常常從鄰里開始觀察我們家附近的交通狀況。我發現我們家的入口少了幾個監視攝影機，也常常發生車禍。監視攝影機只設在某個方向，我們家的入口紅綠燈卻沒有，每次我推著娃娃車過去都很危險。我把這樣的意見告訴了我們的里長，他真的去執行了，不僅是我們家附近的路口，整條路都設有很多紅綠燈。我感受到市民的聲音，透過您的回報，他們能夠做出改善，讓我非常感激。 8（林小姐，58 歲）：其實臺中市，我從小學到現在，一直覺得最明顯的變化就是都市的容貌。整個區域、區塊的變遷相當顯著。例如，我住在西屯區，市政府遷過來後，整個城市的面貌也跟著改變了，但交通情況卻變得相當混亂。週末時更是堵車，讓人感到相當困擾。這也是一個相當大的問題。由於人口集中在這個都市，

主持人發言	受訪者發言
	居住環境也變得越來越擁擠，這也導致了空氣品質的惡化，這是我們的感受。 3（張先生，34 歲）：空汙的部分非常有感觸，尤其以前讀書的時候。 1（王小姐，26 歲）：公司就在后里那裡，整個都是烏煙瘴氣，就在美光附近，每天都看得到美光在我斜對面。 3（張先生，34 歲）：因為我以前讀書就在逢甲，然後我們北上，不是會經過苗栗，以前讀書的時候還好，後來開始工作之後，每次開車往南下的時候，你知道那個完全就是霾，全部都是霧霾，我們以為以前很浪漫以為是霧，結果是霾，霾害真的是這幾年我覺得尤其這五六年很明顯。
主持人：這一兩年沒有改善嗎？	1（王小姐，26 歲）：我沒有覺得有改善耶。 3（張先生，34 歲）：我覺得疫情有變好。我覺得跟政策無關，是因為跟疫情有關係。 1（王小姐，26 歲）：因為我們都沒有出門。 7（劉小姐，52 歲）：因為我經常在對面那邊，有時候我們在樓上喝咖啡的時候，最喜歡去外面看看天氣，看山，也會觀察今天的空氣品質，空氣汙染程度如何。我發現只有在下過大雨後，可能會比較清晰一點點，如果沒有的話，就會看到霾害。以前我們這邊可以看到麗寶的摩天輪，但我只看過兩次，後來再也沒有看到，都被遮蔽了。這真的是個很明顯的現象，我想可能火力發電廠是個原因。我有一位朋友在沙鹿附近工作，他說每天在那個火力發電廠附近工作都會讓他臉變得黑黑的，大家都說他們每天在那裡工作，真的是一定會變得很黑。這讓我深有體會。但我覺得臺中也有一個好處，就是

主持人發言	受訪者發言
	大眾交通工具非常方便，我認為全台灣第一是臺北，第二就是臺中。
主持人：怎麼說？	7（劉小姐，52 歲）：我剛回到臺中，大約是 10 幾年前的事了。我在臺北的時候，交通十分方便，不論是捷運或公車，每條路線都有相應的大眾運輸工具。然而，當我回到臺中時，當時市長是胡志強，他推行了 8 公里免費的政策，這使得整個臺中市的交通狀況發生了明顯的變化。從最早的 8 公里，到現在整個大臺中市，我覺得他所推行的交通政策，讓我們的生活變得更便利。 過去，我記得我小時候搭公車時，常常感到困擾，只有在大路上才會有公車。例如以前的中港路現在是台灣大道才有，或者要到中清路才會有，五權路也差不多是這樣，其他路幾乎沒有。然而，現在我回來後發現了一個變化，幾乎每條路線都有公車，或許在某些路線上，人流較少，但一定會有公車。這對我來說是個很大的改變，因為我不喜歡暴露在陽光下，也不愛騎車，開車還要找停車位，這都讓我感到困擾。這種便利也包括了現在有了捷運。有時候我會去北屯拜訪同學，可能路程比較長，文心路常常堵塞，騎車也不方便，但搭捷運就會快很多。 另外，我發現現在有了更多的小火車站，對於我來說也更方便了。最近又新增了市政府的 T PASS，雖然我還沒有使用過，但朋友說他很實用，特別對於需要從烏日到彰化的人來說，省了不少錢。因此，在交通方面，我認為臺中真的是台灣第二方便的城市，僅次於臺北。 至於 BRT，我覺得有點可惜。起初推行 BRT 的時候，我很難得看到大家會自動排隊的情景。當時只有 BRT 進出站時需要刷卡，大家就自動排隊等候，讓我感到

主持人發言	受訪者發言
	很欣慰。但經過一段時間，政策變動後，回到公車制度，例如 300 號、302 號等，大家變得不再遵守排隊的習慣，上下車變得擁擠，這讓我感到有些可惜。
主持人：好，OO？	6（賴先生，51 歲）：我的想法跟他不太一樣，可能是我還是搭公車的關係，因為我覺得搭過幾次公車之後，雖然是不用錢，但是反而它會繞得比較遠，並沒有像我們講的，原本臺中市的規劃是屬於那種蜘蛛網狀，它應該是照著蜘蛛網的這樣子去規劃它公車的行駛路線，但是從我家大里要到勤美成品這邊來的話，反而它還要繞很大一圈，那變成說我還不如騎摩車比較便利。
主持人：那臺中市有沒有用的政策是，是覺得還不錯？	6（賴先生，51 歲）：我想臺中市給我的感覺是，他在進行都市更新的重劃，進展非常快速。所以相對於其他地方，街道顯得較陳舊。然而，我的朋友來臺中時，卻都讚嘆這裡的道路很寬敞，規劃得很好。所以我們自然覺得很奇怪，為什麼進行了這麼多的重劃，蓋了這麼多的建築，但房價卻仍然在上升？應該會出現供過於求的情況才對吧？
主持人：懂，房價只會漲不會跌？你呢？	5（黃先生，45 歲）：我覺得從我念書到現在，從我有了小孩之後，我發現公園裡的遊樂設施變得更多元化了。不再只有以前的溜滑梯和盪鞦韆，包括很多議員和立委都在爭取，很多人是從北部的都市帶動起來的。之後，這些遊樂設施變得更加多樣化。我認為這對於臺中的綠地來說，對親子活動來說是一大加分，因為鄰里之間都會有公園，甚至小區裡也會有公園。不過大部分的小區公園我看起來多少都還會有些老舊，像是健身設備仍然比較簡陋。我想大家一定會有感覺，進去公園看到很多健身設備，但你可能不知道怎麼使用。比如說看到一個類似

主持人發言	受訪者發言
	躺椅的設備，你可能不知道這是用來做仰臥起坐的，也不知道怎麼做。去不同的區域，像是西區、南區、北區，你會發現所有的遊樂設施旁邊的健身設備幾乎都一模一樣，但我不知道如何使用，問題也都一樣，大家都在瞎用。但你看網路影片，那些健身老師會告訴你，如果動作不對，可能會導致某些部位發炎。去公園應該是為了休閒放鬆，但如果動作錯誤，可能反而會讓人不舒服。我覺得這個狀況有點本末倒置，當然這可以透過多種方式來改善。不是每個人都會去運動，但至少應該提供一些資訊，比如一個 QR code，可以讓人用手機掃一下來了解如何使用。但現在幾乎只能看到一塊牌子，上面寫著設備的名字，實際上卻不知道怎麼使用。這是我的一點感受。另外，我認為臺中的特色之一就是河川，我覺得河川的改造速度可以再加快一些。好像中區柳川一段改造好後，進展就有點停滯了，但綠川和柳川的改造還有很長一段路要走。其他段的河川改造好像還停留在二十年前的水準，就像愛河的排水溝一樣。我覺得這方面應該可以加快一點，讓這些河川成為大家學習的榜樣，吸引來自各地的人前來觀摩學習。
主持人：懂，好，你呢？	3（張先生，34 歲）：我覺得剛剛大家的意見都很中肯。不過我個人的生活範圍主要在西屯區，尤其是逢甲地區，我也看到逢甲附近發生了許多變化。比如說十二期開發項目，以及水湳機場附近的改建，這些變化相當驚人。我認為這些改變也向外擴散，周邊地區也得到了很好的發展。最近我搬到了東區，目前最大的變化是 LALA PORT 和火車站附近的發展。我覺得火車站一帶的變化特別大，因為大家都知道，一般的臺中人或是住在臺

主持人發言	受訪者發言
	中的人，以前其實不太敢去火車站附近，對吧？ 6（賴先生，51 歲）：現在還是不敢。 3（張先生，34 歲）：現在的情況確實是這樣，特別是在火車站附近，外勞的人數相當多。第一廣場外的地區確實有些讓人害怕，但現在火車站周圍的市容變化非常大。我經常需要在北中南之間奔波，所以經常使用大眾運輸工具。火車站不僅提供了便捷的交通，還吸引了許多商店進駐，讓這個區域變得更加熱鬧。而且這裡與 LALA PORT 和公園也相當接近。談到公車，前面的看法也很中肯。公車系統的確是臺中的優勢之一，儘管有時候路線會相對繞一些。臺中的街道相對來說還是相當新，相較於臺北，可以說是優勢明顯。我經常在臺北活動，所以深有感受。臺中的都更速度也相當不錯，也沒有太多繁文縟節，讓人感覺相當棒。臺中也很彈性，可以依照個人的節奏來生活，這點我非常喜歡。不過，我想提一點建議，可能臺中主要的區域發展較快，但是邊緣地區的進展相對緩慢。這可能讓某些地區感到較為被忽略，例如豐原，這方面可能值得關注。 6（賴先生，51 歲）：那應該就是所謂蛋黃區跟蛋白區。 3（張先生，34 歲）：然後你看蛋黃、蛋白，可是房價都還蠻高的，其實這個我相信應該不是只有臺中的問題，我覺得還是看好的。真的進步很多，必須就是說雖然我不是道地的臺中人，可是我覺得在臺中這幾年來，我覺得看到很大的進步。
主持人：好。	2（王先生，29 歲）：住在霧峰的我來說，公車真的很方便。從小時候到現在，我一直感受到這點。現在有一條 151 公車路線，可以從亞洲大學醫院直達高速公路

主持人發言	受訪者發言
	上的台 74 線，然後到達高鐵站，最後直達新光三越那一區，對我來說非常便利。對於我這個來自鄉下的霧峰人來說，在公車的設置方面感受到了被照顧的溫暖。霧峰市區稍微偏遠，但我們也有小黃公車服務，可以讓一些行動不便、年長的居民前往看醫生或去其他想去的地方，這讓人感到很窩心，雖然我自己沒有親自使用過，但我感受到了這份關懷。
主持人：有感受到，你呢？	1（王小姐，26 歲）：我可能會分幾個部分來說，我先從環境開始談。臺中擁有許多美麗的景點，如綠川、柳川，以及之前的花博園區和花毯節場地，還有我們新社的花海。這些地方讓臺中成為花藝和藝術的代表，每到年末，人們總會期待著爵士音樂節，這成了臺中的一大特色。然而，我覺得比較可惜的是，每當花博結束後，許多展館就變得閒置，這讓我感到有些惋惜。這些展館內部真的很漂亮，我認為政府可以進一步規劃，讓這些地方成為附近居民散步、跑步、甚至晚上用餐和健行的好場所，也可以在節慶日舉辦相應活動。我來自神岡，但工作在后里，途中會經過外埔地區，或者是一些后里，然後過去就是泰安。這些地方通常被視為工業區。人們會質疑這裡是否適合生活，或者它只適合工作而已。然而，后里旁邊的外埔卻擁有一個環保公園，還有一些花博留下來的后里馬場等美化環境公園。我覺得政府可以在這方面進行更多的規劃，讓這些地方成為附近居民運動、休閒、聚會的好場所，甚至偶爾舉辦一些節慶活動，讓這些地方充滿生氣，避免讓這些資源閒置浪費。在公車方面，我認為做得相當不錯。比如，現在有一條 151 公車路線，可以從亞洲大學醫院直達高速公路上的台 74 線，然後到達高鐵站，最

主持人發言	受訪者發言
	後直達新光三越那一區，對我來說非常便利。然而，我也想提及一些對花博的看法。在我大學時，我們總會約著一起去參觀花博，那時候花博還是一個讓人雀躍的地方。但後來我們覺得，花博的創新變得越來越少，花海也越來越小，取而代之的是越來越多的攤販。小農市集固然重要，但也要保持一個平衡，讓原本應該呈現的主題不被掩蓋。這樣才能讓人們清楚自己是來欣賞花卉還是參觀市集。
主持人：所以公車其實有做一些改進？	1（王小姐，26 歲）：對，比如說現在神岡有 14 號公車，這條路線分為主線和副線。副線從我們那邊的土地公開始，然後繞著往大雅那邊走。主線則是朝向社口，然後接入市區。不過，這條公車一小時才一班，有時候容易錯過，也相對不太方便。有些人可能會選擇先搭到豐原再轉車。儘管現在機車比較少，但我覺得 14 號公車還是很方便的。 另外，我也想提及最近在臺中的一個公車議題。就是關於 91 公車這條路線，從舊庄到新社，一直到中興嶺。前陣子，有一起事件，早上一名國中生在舊庄附近搭公車時，突然遭到一名行凶者毆打，而且事件完全無預警，附近似乎也沒有監視器。這名受害學生隱忍到學校後，才被老師發現，進而報案。我就覺得為什麼當時公車司機沒有立即反應？我想公車上應該也有一些監視器或者後照鏡，他應該能夠看到發生的情況。如果他當時有發現，應該能夠即時保護孩子們的安全。現在，許多家長也不太願意讓孩子在那附近搭車，班次也變少了。像我同事，他現在都不敢讓孩子在那等車，寧可載他到神岡市區的區公所搭車，因為那裡比較人多，也比較安全。另外，我們也談到

主持人發言	受訪者發言
	了監視器的問題，比如說在國道育號附近，最近幾年才建設完，可以直通麗寶。然而，在中間有一段路，設有紅綠燈，但卻沒有監視器。前兩週，我同事就在那裡發生車禍，被另一輛車直接擦撞，對方完全不知道撞到人，然後就逃逸了。幸好我同事有記下車牌，並趕快報警。
主持人：所以你認為監視器其實裝設的多寡也很重要？	1（王小姐，26 歲）：對，我覺得至少要有裝到兩三支，因為畢竟那裡很多砂石車，然後加上有一些汽車，就是因為他那一條路長，導致就是他們就是車速快，大家就趕上班，反正就是可以我一路直行，然後就是砂石車，然後機車道，機車道我覺得就小小的，他也沒有特別的去規劃，其實那裡也不太能怎麼規劃，就只是說至少有一個監視器，如果今天我出車禍，我至少有一個依據在那裡，其實我同事也算幸運，他那一個肇事逃逸的人，他後來有回來聯絡，然後也有做賠償的動作。
主持人：那還有沒有其他的，就是剛剛提到蠻多跟交通有關的，那我們回到就是臺中市的一些活動，大家覺得臺中市政府辦的一些各式各樣的活動，大家覺得怎麼樣？大家有參加過什麼活動？	8（林小姐，58 歲）：是爵士音樂節、購物節。 3（張先生，34 歲）：誰沒參加我就問。
主持人：臺中購物節大家都有參加嗎？	7（劉小姐，52 歲）：有。 2（王先生，29 歲）：萬一我抽到房子呢。
主持人：結果大家都有中過獎嗎？	1（王小姐，26 歲）：沒有。 3（張先生，34 歲）：我朋友有中獎。 7（劉小姐，52 歲）：去年有中過，今年沒有。
主持人：剛剛上一場中的比較多。	8（林小姐，58 歲）：也有辦野餐活動。 7（劉小姐，52 歲）：可是今天沒有。 3（張先生，34 歲）：今年取消。
主持人：今年剛好取消。野餐活動覺得怎麼樣？	8（林小姐，58 歲）：還不錯，因為剛好有帶阿公、阿嬤去了，就是陪媽媽去。就年紀大的人出去走走年輕人很多，小孩子、毛小孩也很多，但我覺得這種感覺還不

主持人發言	受訪者發言
	錯。因為畢竟難得是市政府辦的，所以他那些活動是有人在唱輕音樂，有人在賣東西。就是帶他們出去走走那種感覺，就是近，不會很遠，就在中央公園，所以離我家不很遠，這樣的活動其實是可以多辦，因為臺中天氣很好，不會像臺北一天到晚下雨。 3（張先生，34 歲）：只是這次就是剛好下雨而已。 8（林小姐，58 歲）：可能這次剛好下雨，但我認為如果能夠增加活動場次或者將活動內容更多元化，例如結合更多環保和音樂元素，讓年輕人可以有表演機會，像是樂團、學校演奏等。以前我女兒在曉明女中時，她參加過旗隊表演，我認為這種活動可以融合學校和市民，讓學生的表演能被更多人欣賞到。活動場內也會有許多攤位販售商品，這樣的熱鬧氛圍讓我印象深刻。因此，我認為這樣的活動可以多舉辦，臺中有許多適合舉辦活動的場地，像是中央公園、臺中公園等，這樣的活動在不同區域都能舉行。 3（張先生，34 歲）：可是他這次原本是辦市區。很好，只是下雨了。 8（林小姐，58 歲）：對，後來我們揪了一群人了。
主持人：所以你們都知道這一次的？原本本來要去？	8（林小姐，58 歲）：我們都約好一群人了。 1（王小姐，26 歲）：我覺得這裡可能有一些小問題，就是當時我在查看葫蘆墩公園時，明明還有空位，但進去後卻顯示滿了。後來看到我的朋友卻可以順利進入，讓我感到困惑，這可能是一個系統上的小錯誤。另外，我也想提一下，如果活動延期的話，我們希望能有一個明確的後續計劃，讓我們知道接下來該如何安排。

主持人發言	受訪者發言
主持人：雨備專案？	1（王小姐，26 歲）：因為天氣變化真的很難說。
主持人：因為臺中本來就是天氣其實很好的，很少會有下雨的，懂，你呢？對臺中的活動？	7（劉小姐，52 歲）：臺中的活動其實我覺得還蠻不錯的，因為我常常在市政府上班，所以我們會得到一些訊息。然而，我發現身邊很多在臺中的朋友並不知道這些活動，可能是因為他們得到的訊息來源較少。有時候我會問自己，我們為什麼要做這些事情？為什麼我們得知臺中舉辦活動的消息時機總是那麼晚？有人建議我下載一些相關的 app，但是我不太喜歡下載太多 app，因為它們會佔用手機的存儲空間。我不想只為了查看這些訊息就下載一個 app。我身邊的一些朋友跟我年齡相仿，甚至更年長，他們也不太會使用這些 app。
主持人：那你覺得怎麼讓他們知道？	7（劉小姐，52 歲）：對，覺得要想這件事情。 3（張先生，34 歲）：買贊助，對。就是就跟行銷是一樣。你要買贊助。 8（林小姐，58 歲）：公車跑來跑去。公車上面的看板。 3（張先生，34 歲）：因為公車看板都被想賺錢的人把它買走了。那因為政府也想要賺錢，要賣給他們高價。 8（林小姐，58 歲）：其實馬路上的旗子都是那個補習班的，騎樓，你可以自己用旗子，就開車走路，怎麼都看得到。
主持人：所以宣傳上面，其實大家真的是不太知道？	1（王小姐，26 歲）：我也是從媽媽那裡得知的。她說，這次不是有個野餐活動嗎？前陣子你自己也辦過一次，她說你可以去參加看看，可以約上你的大學同學或者高中同學一起去。然後我取消之後，我同學每隔一個月就問我，你覺得那個野餐要延期到什麼時候？我們什麼時候才能去野餐呢？。
主持人：所以是不知道說之後是怎麼樣，	6（賴先生，51 歲）：我知道，我有加入臺

主持人發言	受訪者發言
就是不知道什麼時候要再辦一次這樣，然後延到什麼時候，也沒有講了解，你呢？你知道野餐日嗎？	中市政府的 Line 帳號，所以他們固定會推送一些活動資訊。另外，我也在臉書上追蹤了一些社團，他們會定期發佈相關訊息。我們每年也會參加那個在中台舉辦的維他露健行活動，還有臺中市政府舉辦的舒跑盃路跑活動。只要你知道主要的主辦單位是哪幾個，然後去關注他們，相關活動的資訊就會定期跳出來。
主持人：所以你是因為有 app 而知道野餐日的？	6（賴先生，51 歲）：我是用臉書去關注，然後臺中市政府的部分是用 line 去加市政府的 app，不是 app 的那個 LINE@官方的。 7（劉小姐，52 歲）：可是有時候那個訊息一多，你根本不會認真的去看。我不會去每天看他發出的那種幾百篇、幾十篇。
主持人：你們剛剛講參加那個購物節，也是要用那個 app 嗎？	5（黃先生，45 歲）：對，也是要用 app。
主持人：是額外下載 app？	3（張先生，34 歲）：那為了賺錢，那個賺錢一定會注意。 6（賴先生，51 歲）：其實現在新北市有辦萬金石的馬拉松，我覺得我們臺中市也有很多特色，可以去辦類似馬拉松，因為彰化的田中馬拉松，就很有名。
主持人：你呢？	5（黃先生，45 歲）：我的訊息來源，首先是臺中的 Line@。有時候訊息並不會很多，但如果有活動，他們就會發布。特別是在週末前，他們大概都會更新一次，告訴你週末有哪些活動。例如，在臺中可能會有一些小型市集，或者在鐵路上舉辦一些活動，現在有五、六個市集輪流舉辦，Line@都會告訴你這個市集是在哪一區。如果你沒有追蹤這個市集的 Facebook，你可能也不會知道市集在哪裡。現在市政府也會統籌這些活動。 我的第二個訊息來源是臉書的。臺中觀旅局他們有一個叫做「大玩臺中」的專頁，關於玩樂的活動，他們會定期發布訊

主持人發言	受訪者發言
	息。雖然訊息很多，有時候可能會被其他訊息掩蓋，但我偶爾會特別留意，以確定未來三個月會有哪些活動。例如，臺中市立圖書館可能會舉辦一些 DIY 活動，我透過這個專頁就可以得知何時舉辦藝文活動或小市集。我得知這個野餐日活動也是從這個專頁得到的訊息。 所以，如果我沒有這些資訊來源，我也會和大家一樣不知情。即使我在公車上，如果我不出門，也不會知道。因此，這些是我個人使用的資訊管道，可以幫助我得知活動資訊。政府也可能使用其他管道，但我們可能並不知情。例如，電視的第四台可能有相關頻道，但現在家庭並不一定都會設有第四台，因為觀看習慣趨向多元化。對，許多家庭會偏向使用網路或電視，而不一定會去看特定頻道。所以我認為網路是重要的訊息來源。
主持人：你呢？	4(陳小姐，35 歲)：我主要是透過 LINE@，並且加入了許多臺中官方政府或各個圖書館的 Facebook。此外，我也參與了一些媽媽的群組，他們每週都會分享各縣市的活動，已經整理得相當清楚了。在這些群組中，我能得知臺中市的各種特色活動，像是勞作、運動、付費的活動，以及小農體驗等等。 我認為在推廣方面，臺中市政府可以利用更多管道，例如在報章雜誌、廣播上宣傳活動。我有時會在開車上班的時候聽廣播，主持人在宣導時可以特別提及最近的活動，這也是一個有效的方式。比如說，中部的 HIT FM 經常會介紹臺中的爵士音樂節或是即將來臺的歌手，這也是一個讓大家了解更多訊息的途徑。 至於活動方面，我想提及臺中的路跑活動。各個縣市都有相應的活動，但相對而言，臺中在腳踏車方面有一個特色，就是

主持人發言	受訪者發言
	大甲。這裡以腳踏車聞名，也是國際知名的地方。然而，在臺中，針對腳踏車的活動相對較少。像是豐原有自己的后豐鐵馬道，潭雅神也有，但僅限於特定的腳踏車道。我認為臺中可以將腳踏車活動發展成一個特色，並結合在地和國際知名的腳踏車產業，例如 A TEAM，來舉辦更多與腳踏車相關的活動。
主持人：那你知道野餐日嗎？	4（陳小姐，35 歲）：我知道，我自己也有報名。
主持人：對，那你怎麼知道的？	4（陳小姐，35 歲）：就是透過這些管道，而且那些媽媽群組都會說我們要記得明天要搶，然後幾點要搶什麼，然後取消，就好多的群組跳出來說取消，所以其實就是可能接觸到的管道很多，所以就都會知道。 2（王先生，29 歲）：看了覺得媽媽很強大。 8（林小姐，58 歲）：我也覺得媽媽很強大。 3（張先生，34 歲）：為母則強。 1（王小姐，26 歲）：比年輕人還強。
主持人：你也有參加報名這個野餐日？	3（張先生，34 歲）：去年我經過那個活動，因為當時我住在附近，雖然沒有報名，但我去了逛了一下中央報名的場地。今年本來也知道這件事，打算參加，但活動取消了。我並沒有加 LINE@ 或 FACEBOOK 的資訊來源。我透過 PTT，這是我這個六七年代的管道，裡面有一個臺中版，我的資訊都從那裡來。我並沒有參加媽媽的群組，也沒有追 Dcard，因為 Dcard 偏向年輕人，我不是 Dcard 的使用者。 我覺得臺中有許多活動，但除了爵士音樂節之外，好像沒有特別的特色活動。以前花博算是蠻有名的，但後來許多地方也仿效，讓花博不再具有臺中的獨特代

主持人發言	受訪者發言
	表性。然而，爵士音樂節確實成為一個具有特色的活動。我過去也參加過舒跑盃兩次，但現在我也開始運動，所以我覺得可以在臺中規劃一個屬於我們的區域。不過，我覺得臺中的腳踏車步道相當不友善，相較於臺北，臺中真的較弱。腳踏車步道的安全性也讓人擔憂。然而，臺中的地理位置很大，但在規劃腳踏車道的區域好像比較不突出。 7（劉小姐，52 歲）：我覺得要看路耶。 3（張先生，34 歲）：對，只有主要幹道，在座的幾乎都是邊緣的人，邊緣區域的人那邊有腳踏車道嗎。 1（王小姐，26 歲）：有，潭雅神綠園道。 3（張先生，34 歲）：除了那個，那個原本就是設計就是給腳踏車的。 1（王小姐，26 歲）：后豐鐵馬道。 3（張先生，34 歲）：對，就只有這些，但臺北不一樣，他們可以騎腳踏車通勤。 8（林小姐，58 歲）：臺中市中心騎腳踏車根本進不去。在臺中市中心你要在台灣大道騎腳踏車你行嗎？ 7（劉小姐，52 歲）：我都是違規騎斜對面。 3（張先生，34 歲）：現在錄音，你要小心一點。 8（林小姐，58 歲）：台灣大道文心路你都不可以騎腳踏車。 7（劉小姐，52 歲）：他有專門騎腳踏車的。 3（張先生，34 歲）：那太侷限了，臺北就是你一直走一路都有。
主持人：畫在人行道上。	7（劉小姐，52 歲）：臺中就是在文心路上。文心路有專門畫一個腳踏車車道，因為我常常在那邊騎。 8（林小姐，58 歲）：只有那一段。 3（張先生，34 歲）：還有我覺得我不知

主持人發言	受訪者發言
	道，大家有看演唱會嗎？ 4（陳小姐，35 歲）：有，我都去洲際棒球場。 3（張先生，34 歲）：只有洲際棒球場，我覺得就很爛。 8（林小姐，58 歲）：現在都往巨蛋體育場跟高雄兩個場地而已。 3（張先生，34 歲）：臺北或者是說高雄，他們在藝文領域的發展其實做得相當強大，所有的大型藝文活動幾乎都會選擇在臺北或高雄舉行，而且高雄的活動場次似乎更多。然而，在臺中這方面還有進步的空間。 8（林小姐，58 歲）：臺中很可惜，臺中歌劇院很棒。 3（張先生，34 歲）：還有一個，但這個要在這邊提嗎？我想一下。
主持人：沒關係，都可以提。	3（張先生，34 歲）：就像高雄，我覺得他們在這方面有在積極規劃，他們在營造一種環境，比如說捷運車長，像高雄就有一隻叫做蜜柑的貓，成了他們的車長，這種代表性的形象，讓大家認識。相較之下，臺中在這方面似乎缺少一個明確的形象，也許我們可能不知道，但這也表示我們在這方面的包裝還有進步的空間，你知道嗎？因為行銷整合是相當重要的，讓大家知道，舉例來說，如果有一個吉祥物代表，無論是做什麼事情都能有他的參與，這樣臺中就會更具完整性，包括了你說的演唱會等等，目前臺中似乎很少這方面的活動，幾乎都要跑到遠處參加，相當不方便。 7（劉小姐，52 歲）：對，以前的國家歌劇院，然後還有洲際棒球場還在規劃，可惜喔。還有中央公園這麼大的。 3（張先生，34 歲）：臺中，沒有室內的。 8（林小姐，58 歲）：有，中興堂。

主持人發言	受訪者發言
	3（張先生，34 歲）：不行，太小了，就我覺得很可惜。 6（賴先生，51 歲）：臺中現在有在規劃，就是臺中巨蛋，在十四期那裡。 3（張先生，34 歲）：我們都不知道，在哪裡？真的有喔。在中央公園喔。 6（賴先生，51 歲）：不是在十四期，應該是在洲際棒球場的左邊，應該是靠中港，要到台 74 線這邊。
主持人：你呢？	2（王先生，29 歲）：我覺得這個野餐日，我也是透過朋友在 IG 上 po 的，因為他也在臺中市政府工作，他 po 了，我不小心才看到。不然，我可能會漏掉這個資訊，因為我通常只是上下班，想要放鬆時就看看 YouTube。我認為可以結合自媒體來宣傳，這樣可能就可以照顧到像我這樣沒有 line 或者不看 FB 的人。 至於臺中的優點，我覺得腹地很大。每一區都有各自的特色，我想這點可以好好加以利用，不一定非得將大型活動都辦在舊市區，可以向外發展。我記得幾年前霧峰也有類似的爵士音樂節，規模比較小，但宣傳相對獨特，參與的人也主要是當地居民，還有一些當地小農和攤販，這樣就比較親切，只是可能演出嘉賓相對沒那麼有名，這一點可能比較可惜。
主持人：那可能只有 OO 有去參加，去年的 12 月份那一次的野餐日。有一些像是草地音樂會，還有是什麼一些？	8（林小姐，58 歲）：他還有一些親子的一些，還有毛小孩的一個什麼區，忘記了。
主持人：你們覺得有這些內容 ok 嗎？	8（林小姐，58 歲）：OK，我覺得很多人都喜歡帶他們的狗狗來，對他們有一個區，不過我不太清楚是哪個區，因為我沒有養狗。但我看到越來越多年輕人因為這個原因而去，所以我也會帶著父母一起去。年紀大的人也會喜歡看那麼可愛的狗狗。我認為這樣的結合是很不錯的，因為現在很多人在城市裡沒有養小孩，

主持人發言	受訪者發言
	但有養寵物。對於城市裡的人來說，如果你住在臺中市，出去走走，接觸一下人群，對年輕人和老人來說都比待在家裡好。所以我覺得我住在西屯區離那裡很近，所以我經常去，也很方便。那個地方很大，旁邊還有很多可以散步的地方，我真的很喜歡，所以我認為應該多舉辦這樣的活動。
主持人：像去年有一些主題，草地音樂會，或者是有一些互動的遊戲，或者是有兒童好讀區這一類的主題，如果他今年一樣會有的話，你們覺得怎麼樣？會吸引你嗎？	3（張先生，34 歲）：我覺得不一定非得只在野餐日辦這種活動。像勤美這樣的地方，常常有很多人在那裡野餐，也會看到許多人帶著毛小孩聚會。其實許多公園在週末也都有很大的腹地，但卻沒有什麼活動。我覺得不應該只針對一個野餐日，因為把這樣的活動包裝起來是不錯的，但有些時候多舉辦一些小型活動也很重要，否則會有點浪費。
主持人：你的意思是說，其實野餐日，可能他一年才辦一次，太少了，所以我可能辦個兩三次，可能這一次的主題是毛小孩，然後下一次可能會有現場音樂表演，然後再下一次，可能是行動圖書車這一類的？	3（張先生，34 歲）：臺中有行動圖書車，我知道。 4（陳小姐，35 歲）：我覺得這一次的活動，之前在中央公園舉辦，這讓附近居民可以輕鬆參加。我建議可以針對特定區域的特色來規劃活動，例如豐原區可以是親子活動，東區可以是樂齡活動，另一區可以是寵物相關的活動。這樣人們可以根據自己的興趣去參加相對應的活動，增加了活動的主題性。此外，野餐日的時間從早上一直到下午，對於像我這樣帶著小朋友的家庭來說可能會有點長。如果活動中有一些可以吸引小朋友的節目，例如說故事、爬行活動，或者一些多元化的娛樂，這樣小朋友在炎熱的天氣下就能持久參與。目前有許多類似泡泡秀的節目，但我認為這已經有些過於常見了。也許可以考慮一些新穎的節目，例如鹿爸爸說故事，透過故事傳達一些正確的衛教或宣導信息，比如現在很

主持人發言	受訪者發言
	重要的性教育，讓小朋友了解身體界線的重要性。這樣的活動更有意義，家長也會更願意停留在現場，而不僅僅是領取野餐墊後就離開。
主持人：反而有一些人是為了禮物去的，因為有送野餐墊？	5（黃先生，45 歲）：一定很多人因為禮物去的。
主持人：其他人呢？對於這個野餐日的活動？	5（黃先生，45 歲）：我覺得活動應該要常態化，讓大家覺得它就像是日常生活的一部分，而不是只有在特定的野餐日才辦。可以考慮按照季節的變化來規劃活動，這樣可以讓人們感受到不同季節的景色和氛圍。例如在夏天可以結合一些小農特色或者戲水活動，讓人們感受到清涼舒適的氛圍。另外，也可以考慮根據區域來分類活動，這樣可以更好地照顧到不同族群的需求。例如可以在不同區域分別辦活動，讓居民可以就近參加，這樣也可以避免大家為了參加活動而長時間在交通上花費。總的來說，活動的多樣性和常態性可以讓更多人參與其中，也能夠更好地照顧到不同族群的需求。
主持人：其實真的不需要有那個贈品？	7（劉小姐，52 歲）：其實，就像當時我們朋友約我們，當初我們一群人並沒有特別報名，只是覺得這是個聚會的好機會，可以一起相聚。剛好有這個活動可以參加，你說我們會不會真的為了野餐墊去？其實我們去年經過的時候，也一起參加活動，只是參與其中，並不一定要拿到什麼東西。或許當初有人說要先報名，但我們並不一定會去索取那個東西。我們純粹是想藉著這個活動，一起參加，一起玩在一起。對我們來說，野餐日只是一個藉口，讓我們這群人有個共同的聚會目的地。現在想來，或許我們這群人，年齡各異，純粹是一群人，找個名目，有個地方可以去。就像之前在中央公園看燈會一樣，前往一個特定的地點。

主持人發言	受訪者發言
	3（張先生，34 歲）：燈會辦得不錯。還有直接導航位置，他是告訴你哪裡有什麼點，真的還滿好的。
主持人：你呢？	6（賴先生，51 歲）：我認為可以這麼說，比如我去了新社花海，除了欣賞花海之外，最吸引人的地方之一就是美食街，可以品嚐各種美味。所以我想，如果在野餐日引進這些攤販，也許會讓大家更滿意。舉例來說，可以不需要提供免費的野餐墊，而是提供類似園遊會那樣的方案。另外，也可以考慮像之前舉辦的攤商券活動，比如說花兩百元，就能換取價值四百元的攤販券。这樣就可以刺激攤販的使用。 8（林小姐，58 歲）：在一中街那邊。 6（賴先生，51 歲）：當你一抵達現場後，你就可以前往攤販處購物，而不必攜帶任何東西。比方說，你只需前來就好，因為這裡提供野餐墊。你可以去那邊換取麵包，並購買餅乾、水果、飲料等，然後就可以當場享受野餐，不需要攜帶大包小包的東西前來，非常方便，正如他所提到的。 8（林小姐，58 歲）：他主題是低碳，他希望大家自己帶東西去。 6（賴先生，51 歲）：我想到的低碳環保，是說不要每個人都開車前往。像我坐大眾捷運，騎摩托車就不太方便了。但如果每個人都開車的話，可能會造成交通擁擠，而且要把車停得遠遠的，還得走一段路才能到達目的地。這樣想來，就不太想去了。本來打算搭乘公車前往，空手到那邊買些東西，然後當場享用。
主持人：我想提出一個問題，就是考慮到低碳環保的議題。如果你不想自己準備食物前往活動，你可以選擇在現場購買食物。但前提是你需要自備環保餐具，或	6（賴先生，51 歲）：可以，只要我帶著一個小背包，我覺得很方便，搭公車去活動地點就好。不用說你帶著小孩子去。 3（張先生，34 歲）：然後去這邊夾一點。

主持人發言	受訪者發言
者考慮租用活動提供的環保餐具，這樣可以嗎？	7（劉小姐，52 歲）：就像前陣子在勤美，好像辦了一個叫做咖啡節之類的活動，你只要買他們提供的一個杯子，我記得好像是一百五，你就可以隨處品嚐那裡所有的咖啡。這樣很不錯，他們提供的杯子還挺有特色的。你就帶著這個杯子，然後可以到處品嚐所有的咖啡，而且不用再額外花錢。 3（張先生，34 歲）：這是活動？ 7（劉小姐，52 歲）：對，就在勤美那邊。 3（張先生，34 歲）：跟酒展一樣，酒展也是這樣。 7（劉小姐，52 歲）：你還可以把那個咖啡杯帶回家，這樣還挺有特色的。我覺得像這種帶著環保餐具自己去，或者是活動提供這種有特色的東西，我們覺得挺不錯的。
主持人：所以結合你剛剛講的，假設我有攤販，但是我沒有餐具，我讓你自己帶環保餐具，或是租借，這樣是 ok 的，就不用自己準備吃的，這樣 ok？	6（賴先生，51 歲）：可以，對，不用大包小包這樣。
主持人：這樣大家 ok 因為他是剛剛有剛好提醒我就是，其實是綠色低碳的一個環保野餐日他如果是用這樣的主題大家可以？	2（王先生，29 歲）：可以。 3（張先生，34 歲）：可以。 7（劉小姐，52 歲）：可以。 5（黃先生，45 歲）：能用租借最好。 1（王小姐，26 歲）：因為你只要付錢，用完之後還給他就好了。 3（張先生，34 歲）：這樣結合大哥講得我們就不用自己帶東西。
主持人：這樣反而好？	1（王小姐，26 歲）：之前我自己辦過一些私人型的野餐活動，我通常會和我的夥伴一起提倡環保。環保一直是現在這些年輕人最嚮往的目標之一，也是永續發展的重要計畫。所以我會在活動前一天提醒大家，要記得自己帶環保碗、筷子、湯匙等工具，大家一起分享食物，剩下的就可以一起帶回家，這樣可以減少

主持人發言	受訪者發言
	很多垃圾，我覺得這是一個很好的做法。
主持人：你呢？	2（王先生，29 歲）：我覺得活動可以再結合一些小型競賽之類的，例如大家野餐時可以辦一個攝影比賽，大家去投稿，事後大家可以看到一些照片，這樣活動就會留下更多美好回憶。既然已經投入了資金，也可以多花一些心思，吸引外縣市的人前來參加。這樣也能打造出臺中是一個活動之都的形象，讓大家願意來臺中走走。
主持人：那就要擠更多的人可以進來。	7（劉小姐，52 歲）：其實我覺得就像爵士音樂節一樣，已經成為了一個代表臺中的名號，對吧？而在這個週期，很多人甚至連外國遊客都會前來台灣，尤其在疫情前，勤美總是有許多外國遊客，特別是來自香港的。因為他們對這裡印象深刻，第一，他們驚訝於市民廣場這樣美麗的戶外場所，且能欣賞到如此優秀的音樂表演。這讓他們感受到這裡不亞於英國某些公園的魅力。更重要的是，這裡通通不需要花錢，因此他們就愛來，沉浸在這美妙的爵士音樂中。他們會在這裡逗留個幾天，也帶動了附近許多產業。 2（王先生，29 歲）：我覺得可能大型活動之後，可以再接一些小活動，讓外縣市的人來參加，他們隔天可以繼續去他們有興趣的地方，就會吸引更多外縣市的人。
主持人：還有嗎？針對活動的部分？	1（王小姐，26 歲）：就像他剛才所提到的，像圖文攝影這種活動，我本身非常喜歡參加。像之前我參加過永豐銀行的圖文比賽，我覺得那次經驗相當棒。因為我擅長文字表達，攝影則是我的輔助。我透過自己的視角拍攝照片，再運用文字來敘述，這讓人們在觀賞作品的同時，可以發現原來臺中有這麼美的地方。同時也能透過我的文字宣傳，告訴大家，還有這

主持人發言	受訪者發言
	些細節和美景，讓人們重新發現臺中的獨特之美。或者說，圖文活動可以取名為「發現臺中之美」，吸引所有來臺中的人，讓他們在我的作品中找到台灣最美的一面。
主持人：好，還有嗎？	2（王先生，29 歲）：我認為如果臺中每年都舉辦草地野餐日的話，可以有一個地方來紀錄活動照片或相關資料。這樣大家可能在五年後回顧時，就會看到自己參加過的那一年，也可以了解每年活動的不同主題。
主持人：所以如果這個活動持續舉辦下去，就像我們剛剛提到的爵士音樂節一樣，一直都在舉辦，那麼大家是不是都會持續想要參加呢？	5（黃先生，45 歲）：我覺得會越來越多人。 3（張先生，34 歲）：很多人就會說你沒去喔，那我明年去。
主持人：就變成一個常態？	8（林小姐，58 歲）：對，我認為如果活動時間可以延長的話會更好，特別是在夏天，下午四、五點太炎熱了，但九、十月份的天氣非常宜人，可以延長活動時間，迎合各年齡層的參與，媽媽帶小孩的可能會早點離開，而老年人則可以晚點出門。活動的持續性很重要，讓活動不僅僅是一個單一的野餐日，而是具有連貫性和延續性。 3（張先生，34 歲）：持續性的活動結束時可以發放折價券，例如去酒吧消費可以享受折扣，這樣年輕人可能會想在活動結束後去喝一杯。連鎖大活動搭配小活動也很受歡迎，現在很多行銷活動都是這樣，主活動結束後會有額外的小活動，這樣可以延續活動的氛圍。 1（王小姐，26 歲）：就像 BLACKPINK 演唱會，你可以憑票根去附近店家享受折扣消費的優惠。
主持人：延續性的這種活動還可以帶動商圈發展這樣子，還有嗎？	5（黃先生，45 歲）：另外一個想法是以低碳為主題，可以鼓勵大家騎腳踏車前往特定地點打卡，或者透過臺中 app 進行

主持人發言	受訪者發言
	打卡以作為證明。參加草地音樂會的人可以獲得一些贈品，例如折價券或者抵用券等，讓消費者可以根據自己的需求做選擇。這樣的活動設計可以更符合主題，例如我今天騎腳踏車前來，也許下次我可以開車，但不會出現大家一窩蜂地都開車前來的情況，因為大家可能會考慮到自己的交通方式。這樣一來，我們可以將活動與主題更緊密地聯繫在一起。
主持人：還有嗎？	2（王先生，29 歲）：或者可以考慮一些網路的共襄盛舉活動。野餐日可能會吸引許多人，但也有些人可能因為擔心人潮過多而猶豫。這些人可以在自己所在的縣市找一個地方進行野餐，然後上傳照片，透過定位來證明他們在臺中市參與了這個活動。或許可以考慮後續舉行抽獎活動，讓大家共同分享這個盛舉的概念。
主持人：懂，就是我們就鼓勵大家那一天在各個不同的地方野餐？	3（張先生，34 歲）：因為人人有獎嘛。就是看到那個錢，省得用抽獎這樣子。
主持人：有點像購物節的概念那樣子？大家好厲害喔。很多想法，還有呢？	5（黃先生，45 歲）：我們變幕僚了。 3（張先生，34 歲）：抽獎會刺激大家。
主持人：抽獎會刺激大家去參加？	7（劉小姐，52 歲）：就像購物節那樣。 2（王先生，29 歲）：野餐抽房子。
主持人：抽房子那麼好喔。	3（張先生，34 歲）：上次抽中的好像是新竹對不對。 1（王小姐，26 歲）：臺中的被外縣市抽中，好厲害喔。
主持人：活動還有沒有什麼建議？	1（王小姐，26 歲）：在宣傳方面，我建議考慮尋找一些部落客或創作者合作。我自己有些朋友是這方面的人，他們在社群媒體上分享美食或文具等內容，也有些人是活動推手，可以幫忙宣傳。現在許多人都使用 Instagram、Facebook 等社群平台，他們在自己的媒體上宣傳活動，這也是一個有效的宣傳方式。因為這些人都有一定的粉絲基礎，像一些知名的網

主持人發言	受訪者發言
	紅，他們在 TikTok 等平台上的影響力已經相當大了，這也是一種宣傳的方式。 4（陳小姐，35 歲）：我覺得可以考慮邀請一些相關的街頭藝人進行表演。例如一些小丑類型的表演可能會吸引小朋友的注意，這樣能為活動增色不少。另外，野餐日如果能成為一個具有特色的活動，比如說在豐原區的人穿紅色衣服，其他區的人穿其他顏色的衣服，這樣大家可以以不同的色彩來參加同一個活動，這也會讓大家更有凝聚力。
主持人：這個不錯。還有嗎？大家好厲害，真的出乎我意料，好，那活動的部分，大家都講得差不多了嘛。我另外有一個議題想要問問，因為剛剛大家也講了蠻多交通建設，那大家有聽過社會住宅嗎？	5（黃先生，45 歲）：有。 1（王小姐，26 歲）：有。
主持人：有，你們對社會住宅，在臺中的部分，大家感覺怎麼樣？	7（劉小姐，52 歲）：感覺這個聽是聽過，但是就不知道到底在哪裡。 3（張先生，34 歲）：逢甲那邊就有了。 7（劉小姐，52 歲）：文心路那邊是不是也是社會住宅？ 3（張先生，34 歲）：應該很多區域都有，就是覺得對於這個資訊，可能是我們沒有去關注。 4（陳小姐，35 歲）：我之前關心過社會住宅的相關事宜，因為當時考慮要為了生小孩而買房子。我查詢了一下社會住宅的資格審核，發現我的所得超過了標準，因此無法符合資格。不過後來，我發現社會住宅在豐原區開展了許多活動，特別針對小朋友和家長們。就連我媽媽也很喜歡參加這些活動。最近，我申請了說故事的資格，並去給小朋友們講故事。
主持人：說故事媽媽。	4（陳小姐，35 歲）：對，說故事媽媽。然後我發現其實社會住宅結合的資源是蠻豐富的，我是沒有去那裡住。

主持人發言	受訪者發言
主持人：其他人也都搞不清楚社會住宅？	6（賴先生，51 歲）：我知道的社會住宅好像都蠻偏僻。像我們大里在竹仔坑那邊。 4（陳小姐，35 歲）：好遙遠喔。 6（賴先生，51 歲）：那個就很偏僻了。那個可能要出入就很不方便了。
主持人：大家都不需要租屋，或是不需要這一塊，所以就比較不會關注社會住宅？	5（黃先生，45 歲）：失去資格就不會關注了。 3（張先生，34 歲）：對，因為人都會在意跟自己有關的事情。 8（林小姐，58 歲）：臺中的社會住宅，在這方面可能做得還不夠充分，因為我們可能沒有人會去考慮到，就會比如說住在逢甲區就是租房子，因為租金費用並沒有高很多。
主持人：並沒有高到我租屋會造成我的困擾？	8（林小姐，58 歲）：對，大部分年輕人除非父母首購房屋，否則買房機會並不多，所以他們寧願租房也不太會考慮社會住宅，尤其是偏遠地區，交通不便，工作和學校大多集中在市區，對他們來說並不方便，通常不會考慮這個選擇，寧願租在都市區，比如逢甲附近，那裡的學校密集，生活機能也相對方便，國中高中大學都有，而不願住在較遠的社會住宅區。 5（黃先生，45 歲）：生活機能，應該說生活機能。 3（張先生，34 歲）：對於社會住宅，我覺得我個人的認知是主要針對經濟上有一定困難的人群，我們可能並不在這個需求的範疇內，所以對於臺中或者整個台灣來說，也許需要更全面地推廣，讓大家了解這其實是所有民眾都可以享有的一項權益。
主持人：就是也沒有宣傳得很清楚？	3（張先生，34 歲）：對。所以我的認知就會覺得說可能低收入戶才會申請，但好像不是耶，因為日本也不是這樣子。
主持人：低收入戶可以申請，然後一般人	3（張先生，34 歲）：但我認知就會覺得

主持人發言	受訪者發言
也可以申請，它是租的。	是這樣。 8（林小姐，58 歲）：租金的確有落差，但一般人可能會認為我去搬到更遠的地方，交通費用不只這個租金的錢，比如說我住在逢甲一個月要付一萬二，如果我住在社會住宅，假設租金是六千塊，但是我每天開車接送小孩上下學，還有上班的交通費，這些支出加在一起就不夠租社會住宅所省下來了。
主持人：懂。	4（陳小姐，35 歲）：我之前關心社會住宅，因為那時剛結婚且有小孩，房價高昂，養家又需買房，雖準備了首期款，但地點需慎選。當時社會住宅申請者眾多，我後補名單排在後面。社會住宅強調，你只需一卡皮箱即可入住，家具及設備都相當新穎，租約約兩至三年，多為新婚家庭，孩子可能還在幼稚園，因此政府提供這樣的福利，讓這些新成家的人或小家庭，透過一至兩年便能享受到，不必再花費在租屋處。然而，我發現成效似乎並不彰顯。雖然豐原的社會住宅離我家不遠，但豐原區也不大，我認為在推廣上或者在條件上或許可以有更多的寬容。
主持人：了解，其他人其實就搞不清楚社會住宅，沒關係，那我們就來講一下，那還有沒有什麼其他臺中市大家覺得可以再更優化的一些地方？	7（劉小姐，52 歲）：以前我和朋友們在臺中市時，突然想起我們以前常在彰化市聚會。彰化早期也是一個具有文化特色的地方，現在已經有了許多規劃，例如繼光街附近的一些店家，已經開始進行整合。火車站前的外勞聚集這個情景，其實不只是在臺中，中壢的火車站也是如此。我們以前常在第一廣場聚會，但有時覺得可惜的是，只有在週六日，才有外勞聚集在那裡，平常時段那裡空蕩蕩的，我們也不太會去那裡。他說這裡其實有許多巷子，可以像臺北的韓國街一樣，有日本、韓國等各式各樣的店家，所以我們想著，為什麼不能做一些規劃呢？例如在

主持人發言	受訪者發言
	繼光街後面靠近成功路的地方，有些店家已經開始進行規劃。我們去參觀臺中火車站時，聽了一些關於臺中市火車站的故事，我覺得非常感動。原來我們臺中的舊火車站在原來的建築上，有著豐富的故事，頂樓上還有代表臺中市水果的裝置。他們講完後，我對臺中市的歷史感到很有歸屬感。但我覺得附近的規劃還有許多可以加強的地方。現在火車站所在的鐵路大街，我很喜歡走那條路，尤其在下午四五點的時候，非常舒適，完全避開了下面的車水馬龍。我覺得這條路是一個非常愜意的事情。然而，附近的規劃還有很多可以加強的地方，我一直在思考為什麼臺中市不好好規劃這塊。這裡有許多歷史悠久且富有故事的地方，也有許多味道濃厚的老店。為什麼屬於臺中市的特色，卻變成了外勞的區域呢？其實這裡也可以規劃成一個特殊的觀光景點，讓大家前來參觀遊玩。他的談話讓我想起了以前的聚會時談到這一點。
主持人：其他人覺得呢？	1（王小姐，26 歲）：我真的認為歷史文化非常值得探討，像明台高中和林家花園等古蹟，我認為這些都很值得重新規劃或者進行保育工作。我希望這些建築不要變成無人問津的地方，也不要花費大量資金卻只成為一個荒廢的建築物。這些古蹟實在是太美麗了，有時候我會覺得它們可以成為一個公共空間，但卻被封閉了，只能從外面遠遠地觀看，這真的很可惜。
主持人：還有嗎？	4（陳小姐，35 歲）：我自己是在舊臺中長大的豐原人。回顧從我小時候到現在，我真的感受到豐原的逐漸蕭條。近年來，大家開始關注城鄉差距，這讓一些較非臺中市核心區域的發展開始受到重視。我一直感受到豐原的逐漸蕭條，雖然也

主持人發言	受訪者發言
	有新的建設，但相對於臺中市的進步，進展速度卻緩慢許多。市政府應該權衡發展進度，不僅著重在主要發展區域，也應照顧到在地居民的需求。 8（林小姐，58 歲）：臺中一直在進行重劃，不斷涌現出許多新的重劃區域。我們看到許多區塊發展變化實在太快，也因此造成一些困難。臺中市也一樣，在市中心之後持續往後擴張，你可以看到例如十四期、十八期等新區塊持續開發，使得交通日益擁擠。每天上下班的人都得花上半小時以上的時間塞在車潮中。 4（陳小姐，35 歲）：可是我覺得均衡城鄉發展是一件很重要的事情。 3（張先生，34 歲）：不是只有臺中，臺北、桃園、新竹也是都一樣。 8（林小姐，58 歲）：是的，我們的交通情況確實十分嚴峻。臺北市因為人口持續聚集，交通情況一直都是一大問題。然而，相較之下，臺中市的人口增加並未暴增？ 7（劉小姐，52 歲）：有耶，臺中市一直再增加。 8（林小姐，58 歲）：由於我們原本是臺中縣市，現在整合為大臺中市，所以整體結構變得更加緊湊。交通情況非常嚴重，特別是台 74 線幾乎每天都塞車。在上下班時間，勇敢上路的人少之又少，交通真的讓人頭痛。
主持人：還有嗎？	6（賴先生，51 歲）：我經常勸臺北的朋友來臺中，但他們總說一來就會過敏。這或許是因為空氣污染的問題，可能不是臺中市政府能輕易解決的。另外，外地人普遍認為臺中治安不佳，這一點我倒不太清楚。有人說臺中是「子彈之都」，但我居住在這裡，沒有過敏問題，也沒有感受到治安不良。然而，外地人普遍認為這

主持人發言	受訪者發言
	裡的空氣污染相當嚴重，可能這也是一個需要改善的問題。
主持人：可能要住個十天以上才會過敏。	4（陳小姐，35 歲）：可能要到谷關那邊走一走。 5（黃先生，45 歲）：外縣市的聽久了就會習慣了，就會說臺中就是這個文化。
主持人：但是其實沒有？	6（賴先生，51 歲）：但是過敏這個真的是會，因為他們到這邊來就是會過敏。
主持人：我到這邊就會過敏，可是好像要多幾天就不會過敏了。對，每次來第一天眼睛就癢了，第二天、第三天可能到第五天就好了。	6（賴先生，51 歲）：這不是很好的宣傳，真的。
主持人：就是要有正面的宣傳，應該這樣講對不對？	8（林小姐，58 歲）：然而，要改善空汙並不是僅僅透過宣傳就能實現的。這個問題不會因為選舉結束就結束，然後議題就不見了，接著繼續存在。 6（賴先生，51 歲）：可是火力發電廠並不是屬於臺中市政府。 8（林小姐，58 歲）：就是這樣，所以就是要想辦法。
主持人：可是上一場，其實就有人提到說，他覺得空汙有越來越好的趨勢？	6（賴先生，51 歲）：我覺得我們住在這裡，其實是感覺不出來。
主持人：你們自己沒有感覺？	8（林小姐，58 歲）：我沒有感覺。只是沒有人在炒作而已。 6（賴先生，51 歲）：疫情。 3（張先生，34 歲）：疫情讓大家都不出去，當然空氣會變好。臺中為什麼會這樣子，大家想想是地形問題，是地型跟風向的問題，題，所以才會聚集在這邊。 6（賴先生，51 歲）：所以火力發電廠沒有關係。 3（張先生，34 歲）：是有關係的。 6（賴先生，51 歲）：如果說把火力發電廠把他關掉。所以我說這不是臺中市政府有辦法解決的。 4（陳小姐，35 歲）：牽扯到環境議題這一些的。

主持人發言	受訪者發言
主持人：好，還有沒有其他的部分？大家覺得臺中市政府可以再改善或優化的？	5（黃先生，45 歲）：臺中自然環境得天獨厚，山川湖泊應該被開發得更好。比如說剛剛提到的爬山和登山，然而我認為登山步道的設施需要改進。雖然大坑有一些設施已經有所更新，但一些固定的設備似乎依然陳舊。這對於喜愛登山的人來說，特別是市區的居民來說，是一個很好的活動，可以分散人群，避免過度集中在市中心。然而，相對地，一些環境和設施需要改善，例如大坑周邊的攤販，這是否可以考慮打造一個小型市集呢？政府出一些資金，打造一個攤販聚集區，然後如何管理這個區域，這是政府應該考慮的。但你是否會擔心很多靠攤販維生的人，他們會把東西擺在地上呢？當然，我們會根據需求去購買，但我認為在假日購物的過程中，可以更好地了解產品的品質，這方面是可以進行規劃的。因為當你改善了第五號步道，那前面的步道也改好了，大家進入步道前可能會感到有些混亂繁雜，進入後才發現它變得清幽寧靜，這不是有些矛盾嗎？這些攤販都需要謀生，我們不能要求他們不做生意，但市政府可以想辦法集中攤販，打造一個像小市集一樣品質高檔的地方，不一定要做成鐵皮屋，美觀一點也可以。我覺得這一塊可以好好考慮。至於海的部分，比如大安海水浴場，現在只有一個像是露營區附近的設施，有點像是室外泳池，但只限定在那個範圍內，能否再擴展至海邊呢？這樣或許可以兼顧山和海的需求。
主持人：還有嗎？講完了喔？	1（王小姐，26 歲）：我剛才想著，我們似乎主要專注在市區和鄉下地區，但其實這裡有海又有山。就像那位先生剛才提到的，山海都要顧慮到。比如說山區，我們有和平、谷關等地，谷關自然就會聯想

主持人發言	受訪者發言
	到溫泉區，還有一些特色菜品，也許我們可以打造一個溫泉街，或者是推廣一些以鱘龍魚為特色的美食，這樣可以吸引更多人前來。至於海線，就像梧棲漁港一樣。 4（陳小姐，35 歲）：對，你可以挑戰爬谷關七雄，只要爬完其中一座並上傳照片，就可以免費享受一次溫泉。 1（王小姐，26 歲）：不過我們這些資訊可能確實沒有特別強調這方面的活動，或許我們需要多關注一些。 4（陳小姐，35 歲）：因為這活動主要針對喜歡登山的人，爬谷關七雄一座可能需要八九個小時，並不是每個人都能輕易完成的。 1（王小姐，26 歲）：但其實我周圍有很多朋友都喜歡爬山、騎車等戶外活動。或許我們接觸到的資訊比較有限，因為現在大家都離不開手機，所以我們主要透過網路和電視來取得資訊。可能對於一些戶外活動的信息，我們接收的比較少。
主持人：懂，還有嗎？	3（張先生，34 歲）：講了。
主持人：都差不多了。今天是一個非常好的機會，可以給任何的建議喔。沒有。我們就要結束了。	7（劉小姐，52 歲）：我覺得臺中市政府應該要檢視一下馬路的情況，我有一個問題，就是行人過馬路的秒數，有時候有些大路上的時間非常短，所以當我們到中間的時候，綠燈就變成紅燈了，對吧？有些路段可能只有幾十秒，比如說新光一段，那裡有文心路，還有中民路，中民路那一段，我曾經測試過，我必須緊急奔跑才能過，但我很笨拙，有人建議我去市民信箱提建議，因為這不是他們可以決定的。我認為有些大路的過馬秒數，特別是像台灣大道這種地方，每天都塞車，塞到發瘋，因為很多人從榮總回市區，交通非常擁擠。我們附近的人，尤其是在週末購物節或是週年慶，真的要比開車快步

主持人發言	受訪者發言
	行。現在整個台灣規定都要讓行人過，所以綠燈時間就變得更長了。 8（林小姐，58 歲）：有一些大路，相對於開車的人來說很可憐，因為比如說那個台灣大道，每天都塞車，尤其是在新光三越門口、遠百門口，週日購物節或週年慶，住在附近的人，真的比開車還要快。 3（張先生，34 歲）：而且現在整個台灣都要讓行人過，所以綠燈時間就變得更長了。 8（林小姐，58 歲）：如果要求綠燈時間八十秒，那麼車子可能都不用動。 7（劉小姐，52 歲）：至少給我四十秒，行人沒有至少三十秒，我覺得這真的太短了，因為有些路段只有二十幾秒或三十幾秒，這對我來說真的很困難，像我這樣的人，我都必須全速前進，有時候還是無法趕上，甚至連老人家也是，想像一下，如果是一位老人，他們只有二十幾秒或三十幾秒，這真的太短了。 8（林小姐，58 歲）：應該不可能二十幾秒。 7（劉小姐，52 歲）：有，我下次錄給你看。 1（王小姐，26 歲）：我知道有三十幾秒，但沒有看過二十幾秒，只有看過三十幾秒。 7（劉小姐，52 歲）：三十幾秒，這麼寬的馬路，我跑也跑不過來，但自己過馬路卻過不去，所以我覺得很多大路的過馬路秒數，至少要四十秒，絕對得給行人足夠的時間。我連我這種要跑的時候，也不能像那種中間下車 BRT 的方式過去，要從這頭走到那頭。行人應該像我一樣，看到車就趕快讓車過去，但我覺得過馬路的時間不應該太短，至少四十秒。
主持人：好，沒關係，懂了。有懂，這個	2（王先生，29 歲）：應該就是可以規畫

主持人發言	受訪者發言
不只你們，別場也有講到。但是這個我相信就是。	地下街然後再把它變成像臺北的中山地下街。臺中沒有這樣的設施。 3（張先生，34 歲）：你看台灣大道上有多少學校跟醫院，都在台灣大道，一直從沙鹿到火車站，這麼一大條，為什麼沒有先蓋。 3（張先生，34 歲）：現在南北是捷運。 7（劉小姐，52 歲）：當初他們蓋那個 BRT 時，是非常專注在專屬 BRT 的規劃上。但後來優化公車系統之後，情況變得相當混亂。我覺得以前的專屬 BRT，就像是專門為 BRT 所設的，類似捷運那種的感覺，我覺得那個速度就很快，可是他變成優化公車之後，速度變慢了，因為太多太多車進來的。 8（林小姐，58 歲）：有從臺中縣進來的，或者是從其他地方進來的。 3（張先生，34 歲）：也不是我們現在說一下，捷運就可以蓋在下面。臺中有地下道嗎？ 8（林小姐，58 歲）：有，前面就是地下道。 3（張先生，34 歲）：大家有去過嗎？很可怕，你知道這晚上是流浪漢住的。 1（王小姐，26 歲）：而且地下道有一種味道。 3（張先生，34 歲）：臺中的地下道跟臺北不一樣，臺北市從頭到尾都是有規劃的有商城進駐的然後還有冷氣的他是不一樣的。 7（劉小姐，52 歲）：臺中只有這樣子的地下道，沒有那種地下道。
主持人：就是捷運的地下道。捷運的地下街。	8（林小姐，58 歲）：我是說為什麼沒有把文心線先蓋在台灣大道上，那一條才是真正的主幹線，從沙鹿到火車站，經過了多少機構，從榮總、澄清、東海，還有學校、童綜合，還有中山醫院。

主持人發言	受訪者發言
	3（張先生，34 歲）：這樣很難，他也要顧及南北向的人。 8（林小姐，58 歲）：整條都是醫院，全部有四家醫院，還是五家醫院，都全部都在那裡，還有大學的學校。 3（張先生，34 歲）：都蓋、全蓋。 8（林小姐，58 歲）：全蓋的話交通黑暗期又要很久。靜宜、弘光、東海大學整條街都是大學生，就是我們該做的公共區域，結果他沒有蓋那一條，他蓋在文心路，結果文心路學校沒有幾個，醫院也沒有幾家，只有高鐵、好市多。 4（陳小姐，35 歲）：那就是這樣子了，就覺得搭捷運很快。
主持人：但是捷運確實要經過黑暗期才有辦法，但是就是過了就好了。對不對？臺北市就是這樣子。	1（王小姐，26 歲）：搭捷運還有一點陰影，所以我到現在都還沒有搭過，就是上次的那一個建築物。 7（劉小姐，52 歲）：你都沒搭過，你有什麼陰影。 1（王小姐，26 歲）：剛好我朋友的人就在那個車上，就是興富發建設事故發生的那一天。 8（林小姐，58 歲）：所以你可以知道臺中的捷運是不是便利性的？你懂意思嗎？會去搭的人真的很少。 1（王小姐，26 歲）：因為搭公共運輸的人，大部分都是上下班族跟學生，還有外來的。 8（林小姐，58 歲）：你那一條線有學生去坐嗎？因為沒有學生在那裡附近，不需要。因為他要去上課的地方都沒有經過。所以連去百貨公司都還不行耶。 1（王小姐，26 歲）：是要搭公車。 8（林小姐，58 歲）：所以那一條捷運為什麼沒有人坐就是這樣。我是為了去看那個捷運，裡面有一個廁所的布置，我才去搭捷運的，不然我相信在座也很少人去搭捷運。 7（劉小姐，52 歲）：有，我有搭。

主持人發言	受訪者發言
	8（林小姐，58 歲）：我想那可能是因為你需要的，這個不然根本很少人在搭捷運。 7（劉小姐，52 歲）：在場應該是我應該是最常搭的。
主持人：了解，好，還有嗎？	4（陳小姐，35 歲）：我想提出一個公車路線的建議。政府一直強調要照顧山海屯，但我住在豐原，卻在大甲工作。以前我們都搭公車，因為這樣可以節省時間，也符合低碳環保的理念。然而，我發現現有的公車路線卻是經過豐原、后里、外埔再到大甲，需要一個小時以上的時間。相對地，如果開車的話，從大甲到臺中只需要約二十到二十五分鐘，因為可以直接上國道一號、接三號、再接四號。我也發現，從大甲到臺中的路線其實有走高速公路，相當便利。所以我想，豐原也應該有這樣的需求。在豐原市場我也看到許多婆婆媽媽，他們會從大甲來豐原買菜，甚至有些學生會從大甲到豐原念書。我自己是從豐原到大甲上班，學校的同仁也有很多因為交通不便而選擇自行開車。 我曾提出這樣的建議給交通局，也將資訊提供給豐原市區的一些縣市議員，但後來並未有下文。我想，既然有這麼便利的路線，為什麼不能仿效一五四或一五二，直接上高速公路呢？可能他們評估時考量了搭乘量的因素，但我認為在尖峰時間，例如上下班時段，提供這樣的運輸選擇給需要前往海線上班的豐原或大甲居民，可以有效減少碳排放量。所以我認為這條公車路線是值得評估和執行的。
主持人：好，了解，還有嗎？沒有了，大家都講完了。好，那今天就謝謝大家來提供很多寶貴的意見喔。謝謝。給大家車馬費。	

附錄 2：期中報告修改前後對照說明表

一、期中報告初審修改前後對照說明表

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
1	一、政策建議宜具體明確 （一）本委託研究案係透過焦點團體訪談法瞭解市民對於臺中市政府重大活動或政策的相關評價與建議，進而精進市府施政作為，討論內容似乎可再強化。 （二）經查受委託單位彙整的相關發現與建議（第 31 頁開始），發現因座談會的討論過於發散較無法聚焦，導致市民提供的建議也較為空泛，如第 31 頁第一段第 5 行市民建議「市府應對現有路線進行檢討，並優化路線規	市府應對現有路線進行檢討，並優化路線規劃。（p.31）	已刪除該段文字。（p.33）	部分情形屬研究限制，已於第四節綜合論述中說明。

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
	劃」，並無實質建議市府該如何檢討並優化哪些路線。 （三）又因市民對於政策的不瞭解或準備不足，導致如第 33 頁第四段建議市府應注重社會住宅的多元設施（如兒童休憩區、老人休息區等），然本市臺中好宅為實現共好生活，除有強調完善的公共共享空間與設施，融入社會服務站、日照設施、托嬰中心、幼兒園等社會福利設施，更強調「青銀共好」、「居民共好」的居住理念，顯與受訪者想像的臺中社會住宅有所落差。			
2	二、訪談對象代表性不足，			部分情形屬研究限制，已於第

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
	市民意見缺乏整體性： （一）焦點團體訪談法係透過將質性研究深度訪談法套用至小團體的過程，產出不同背景成員們多元差異的觀點，因此，參與者的挑選對象很重要，如挑選不慎，則恐將產生不具代表性的結果。 （二）根據薪資查詢平台的統計，2022 年臺中的平均月薪資為 3 萬 5,956 元，經查在本案的三個主題中，共 24 受訪者中僅有 4 名受訪者的薪資低於臺中平均月薪比例僅為 16.6%，是否會產生座談會討論結果對總體沒有代表性的疑慮？此外在定義上是			四節綜合論述中說明。

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
	屬於個人收入或者家庭總收入也有所不同，應該有更清楚的劃分。			
3	訪談對象缺乏實際經驗，建議較無實質助益，受訪者代表性宜再檢討 （一）焦點團體的受訪者身分部分也建議應隨著主題而有更適切的挑選。例如主題一的交通建設部分，受訪者應涵蓋山海屯都等各個區域，以確實反應整體臺中市民的心聲經查本次座談會無受訪者居住於山城。 （二）又如主題二的社會住宅，也應包含目前居住或曾經居住於臺中社會住宅的受訪者（經查本次座談會無受			部分情形屬研究限制，已於第四節綜合論述中說明。

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
	訪者居住於社會住宅，僅有一名受訪者居住於勞工住宅），如此一來，在社會住宅居住滿意度的討論上，便無太大實質意義。			
4	座談記錄文字潤飾不足，易造成語意誤解：另有關附錄 2 座談會逐字稿，因為有時候在訪談時，受訪者在內容前因後果可能會跳著講或有明顯的表達錯誤建議仍應就內容進行適當潤飾，如第 45 頁倒數第 8 行「那這樣子拄比較那個都」等語意不明、抑或其他字句反覆重複或贅字過多等情形，導致閱讀逐字稿產生困難，故建議	實際上是你看喔。你這樣講沒有錯，有時候就是大環境嗎？但是我覺得你進來一個工程那個的話，我覺得你就變成說，「那這樣子拄比較那個都」，都我我們一樣繳稅耶。（p.45）	實際上是你看喔。你這樣講沒有錯，有時候就是大環境嗎？但是我覺得你進來一個工程那個的話，我覺得你就變成說，我們一樣繳稅耶。（p.143）	已照審查委員建議進行適當的文字潤飾。以下皆同。

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
	在不失受訪者原意下，仍應進行適當的文字潤飾。			
5	第一章緒論之內容宜再增加（例如：本研究擬採用的多元民意調查方式、研究的架構與流程、焦點座談與深度訪談的具體計畫等），以呈現本研究之完整、具體的輪廓。另內容文字與邀標書雷同之處過多（P1-2），請酌修。	「民之所欲，長在我心」是每一位執政父母官最重要的公職服務準則。…（p.1-2）	第三節計畫研究架構：為能達到上述的計畫目標…（p.3-4）在當今城市競爭激烈的背景下，各縣市政府紛紛竭盡所能，推出具有前瞻性和針對性的政策。…（p.1-2）	已照審查委員建議將原第三章第一節專案研究架構（p.11-12）改寫至第一章緒論第三節計畫研究架構，並增加圖2專案研究流程圖。（p.3-4） 內容文字與邀標書雷同之處已修正。
6	第二章聚焦於臺中市政府之施政分析，惟該章標題「相關文獻分析」似與內容未符，請研究團隊審酌修改。	第二章　相關文獻分析。（p.3）	第二章　臺中市政府之施政分析。（p.7-10）	已照審查委員建議修改為第二章臺中市政府之施政分析。
7	第二章第一節及第二節施政計畫相關領域及中程計畫（P3-8）內容以	第二章第一節及第二節施政計畫相關領域及中程計畫。（p.3-8）	第二章第一節臺中市長盧秀燕政見與施政主軸。（p.7-9）	已照審查委員建議改寫整理市長提出的政見與施政主軸。

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
	研考會為例，建議應整理市長提出的政見與施政主軸，俾利與第三節的政策創新推展連結。			
8	本研究先透過網路過濾問卷篩選市民邀請參加 3 場次的焦點團體座談（P11），並將座談對話整理出結果，依此結果設計後續的量化調查問卷並進行後續分析等研究程序。建議將此過程以流程圖方式呈現，以利掌握研究之脈絡。	本研究先透過網路過濾問卷篩選市民邀請參加 3 場次的焦點團體座談。（p.11）	圖2專案研究流程圖。（p.4）	已照審查委員建議將研究程序改以流程圖方式呈現。
9	期中報告內容論及「透過量化調查具客觀統計基礎的大數據掌握民意」（P11 及 P35），建議修正刪除「大」字，係因統計乃以少量具代	透過量化調查具客觀統計基礎的大數據掌握民意。（p.11）透過量化調查具客觀統計基礎的大數據掌握民意。（p.35）	透過量化調查具客觀統計基礎的數據掌握民意。（p.3）透過量化調查具客觀統計基礎的數據掌握民意。（p.39）	已照審查委員建議修正刪除「大」字。

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
	表性的樣本推論全體母體。			
10	提醒研究團隊，依邀標書工作項目之規定，研究團隊經同意擇定交通建設、社會住宅及市民野餐日等 3 項政策/活動議題，依規定應執行 3 次調查並提出研究初步規劃、研究設計及相關期程，期末報告中應加以補充說明。			謝謝審查委員提醒。有關經同意擇定交通建設、社會住宅及市民野餐日等 3 項政策/活動議題，依規定應執行 3 次調查並提出研究初步規劃、研究設計及相關期程，期末報告中將加以補充說明。
11	第一章緒論建議併同第三章「研究方法」彙整研究困難與如何透過研究方法克服說明之。	第二節計畫目標一、為精準了解市民對臺中市政府重大活動與政策之感受…。（p.2）	第三章研究方法以前述之計畫目標及回顧臺中市政府之相關施政為基礎，本研究配合整體研究期程…。（p.11）	已照審查委員建議將第一章緒論併同第三章「研究方法」彙整研究困難與如何透過研究方法克服改寫至第三章「研究方法」。
12	第二章文獻分析與本研究內容不符，請修正。	第二章第一節及第二節施政計畫相關領域及中程計畫。（p.3-8）	第二章第一節臺中市長盧秀燕政見與施政主軸。（p.7-9）	已照審查委員建議改寫整理市長提出的政見與施政主軸。
13	附錄 1 過濾問	附錄 1：過濾問	第三章第一節	已照審查委員

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
	卷調查結果應以專章說明，而非以附錄呈現；另建議將議題研擬規劃等內容納入。	卷調查結果。（p.37）	過濾問卷調查。（p.12-14）	建議改寫至第一章第一節以專節說明。
14	頁 15 至 22 有關「討論題綱」部分，建議改寫至第四章，並將該章名稱改寫為「焦點座談會執行過程與成果」；另第四章內容建議增寫題綱設計概念，並對比執行成果，綜合論述三場次座談會的執行效度，以及檢討討論題綱是否需調整。	四、討論題綱。（p.15-22）	一般民眾 G1（交通建設主題）座談會訪談大綱。（p.20-21）一般民眾 G2（社會住宅主題）座談會訪談大綱。（p.24-25）一般民眾 G3（市民野餐日主題）座談會訪談大綱。（p.28-29）	有關「討論提綱」部分已照審查委員建議改寫至第四章，並增寫題綱設計概念。
15	建議將第四章第四節內容改寫為「結論」專章，並統整說明期中研究成果與後續規劃概況。	第四章第四節小結。（p.31）	第五章期中研究成果。（p.33-40）	第四章第四節內容已照審查委員建議改寫為第五章「期中研究成果」專章，並統整說明期中研究成果與後續規劃概況。
16	各頁頁碼標記處應一致。	頁碼標記處略低或因橫向編		已照審查委員建議將頁碼標

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
		排而在側邊。（p.i、ii、iii、iv、40、78、110）		記處調高或改直向編排使為一致。（p. i、ii、iii、iv、40、78、110）
17	頁14【臺中市民野餐日】、頁24及31“10公里免費”之標點符號應改為引號。	【臺中市民野餐日】。（p.14）“10 公里免費”。（p.24）“10公里免費”。（p.31）	「臺中市民野餐日」。（p.11）「10 公里免費」。（p.22）「10公里免費」。（p.33）	已照審查委員建議將【】及“”之標點符號修改為引號「」。
18	頁 34「使用餐券、環保杯、環保餐具..等」，應修正為「…」。	使用餐券、環保杯、環保餐具..等。（p.34）	使用餐券、環保杯、環保餐具…等。（p.37）	已照審查委員建議將.. 修改為…。
19	頁 36 參考文獻因全為中文，建議「一、中文部分」刪除。	一、中文部分。（p.36）	刪除「一、中文部分」。（p.135）	已照審查委員建議刪除「一、中文部分」。
20	頁 39 附錄 2 名稱建議修正為「焦點座談會受訪者基本資料與逐字稿」。	附錄 2：一般民眾調查面向焦點團體座談會逐字稿。（p.39）	附錄 2：焦點座談會受訪者基本資料與逐字稿。（p.137）	已照審查委員建議將附錄2名稱修正為焦點座談會受訪者基本資料與逐字稿。
21	頁 41 座談會逐字稿彙整表應設置表頭標題，並附註說明「主」、「1」、「2」…等代表為何？	座談會逐字稿彙整表無表頭標題，及「主」、「1」、「2」…。（p.41）	座談會逐字稿彙整表已設置表頭標題，並附註說明「主」、「1」、「2」…等代表為何。（p.138）	已照審查委員建議將座談會逐字稿彙整表設置表頭標題，並附註說明「主」、「1」、「2」…等代表為何。

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
22	逐字稿自頁 43 以下錯字頗多，請逐一修正。			已照審查委員建議進行錯字修正。以下皆同。
23	報告書封面「研究期程」請修正為 112 年 5 月至 112 年 12 月。	研究期程：中華民國 112 年 6 月至 112 年 10 月。（封面）	研究期程：中華民國 112 年 5 月至 112 年 12 月。（封面）	已照審查委員建議修改研究期程。

二、期中報告複審修改前後對照說明表

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
1	「修改前後對照說明表」請與期中報告書一併裝訂於附錄中		附錄 2：修改前後對照說明表 一、初審修改前後對照說明表 二、複審修改前後對照說明表	已照審查委員建議將「修改前後對照說明表」一併裝訂於期中報告書附錄中。
2	「第一章緒論」除修正稿既有內容外，應納入第三章研究方法、第三章第四節「一、研究限制」較能窺得整體報告之輪廓。		第一章第四節計畫研究方法、第五節計畫研究限制。（p.5-6）	「第一章緒論」已照審查委員建議納入第三章研究方法、第三章第四節「一、研究限制」的內容。
3	「第二章臺中市政府之施政分析」第一節部分，不宜節錄本會編印《臺中市議會第四屆第一次定期會市長施政報告》諸多篇章作為該節主體，應審慎理解並詮釋市長政見與施政主軸後，再行論述。	第二章第一節臺中市長盧秀燕政見與施政主軸。（p.6-8）	第二章第一節臺中市長盧秀燕政見與施政主軸。（p.7-9）	已照審查委員建議再另行詮釋、論述。
4	原「修改前後對照說明表」第 13 點之修正後內容為「第一章第一	第一章第一節過濾問卷調查。（p.12）	第三章第一節過濾問卷調查。（p.12）	已照審查委員建議修正。

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
	節…」，經比對應為「第三章第一節」之誤繕，請修正。			
5	原「修改前後對照說明表」第 14 點後段有關對比執行成果綜合論述座談會執行效度及檢討提綱是否需調整部分，請回應並說明之。	第四章 第四節 綜合論述（p.33-34）	第四章 第四節 綜合論述（p.31）	有關對比執行成果綜合論述座談會執行效度及檢討提綱是否需調整部分，已照審查委員建議增加於第四章第四節之綜合論述。
6	頁 41「參考文獻」共 5 項，請標號。			已照審查委員建議進行標號。
7	有關逐字稿頁 43 以下仍大量出現過於口語化（如：頁 43 主持人發言「對對對」）、錯字（如：頁 133「旗斜」）、贅字（如：頁 43 受訪者發言「對然後交通工具…」）或語意不清（如：頁 117 受訪者發言「復國興業」、頁 134 受訪者發言「那個貓阿」）等致使閱讀產生困難的情況，請依通順、清			已照審查委員建議針對過於口語化、錯字、贅字或語意不清等文字盡量進行修正及潤飾。

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
	晰之原則，再次詳細檢視修正並潤飾。			
8	有關逐字稿頁43 以下仍有出現人名，為求保護受訪者個人資訊，請重新盤點並隱去相關資訊。(如：頁100「宗翰」)	主持人：宗翰，你覺得呢？（p.100）	主持人：OO，你覺得呢？（p.207）	已照審查委員建議修正。

附錄 3：量化調查問卷

臺中市政議題調查

您好，《ETtoday 民調雲》正在進行有關臺中市政議題的調查。身為臺中市民，您對臺中市政有什麼想法？《ETtoday 民調雲》邀請您一起來發表意見，讓您的聲音被聽見！填答問卷者，將有機會獲得精美贈品，您的個別意見和資料不會對外公布，僅作內部參考，敬請撥冗幾分鐘作答，謝謝！

《ETtoday 民調雲》，感謝您的支持！

年齡與設籍

1. 請問您的年齡是？

(1) 17 歲及以下（結束填答）

(2) 18~29 歲

(3) 30~39 歲

(4) 40~49 歲

(5) 50~59 歲

(6) 60 歲及以上

2. 請問您的戶籍設在「臺中市」哪一個行政區？

(1) 中區

(2) 東區

(3) 南區

(4) 西區

(5) 北區

(6) 西屯區

(7) 南屯區

(8) 北屯區

(9) 豐原區

(10) 東勢區

(11) 大甲區

(12) 清水區

(13) 沙鹿區

(14) 梧棲區

(15) 后里區

(16) 神岡區

(17) 潭子區

(18) 大雅區

(19) 新社區

(20) 石岡區

(21) 外埔區

(22) 大安區

(23) 烏日區

(24) 大肚區

(25) 龍井區

(26) 霧峰區

(27) 太平區

(28) 大里區

(29) 和平區

(30) 其他縣市/地區（結束填答）

3. 請問您目前是否居住在「臺中市」？

(1) 是

(2) 不是

4. 請問您目前是否在「臺中市」工作/就學？

(1) 是

(2) 不是

市長表現

5. 整體來說，請問您對臺中市長盧秀燕施政表現感到滿不滿意?

(1) 非常滿意

(2) 還算滿意

(3) 不太滿意

(4) 非常不滿意

(5) 不知道/無意見

6. 請問您認為臺中市長盧秀燕執政有沒有魄力？

(1) 非常有魄力

(2) 還算有魄力

(3) 不太有魄力

(4) 非常沒有魄力

(5) 不知道/無意見

7. 整體來說，請問您對居住在臺中市感到幸不幸福？

(1) 非常幸福

(2) 還算幸福

(3) 不太幸福

(4) 非常不幸福

(5) 不知道/無意見

大眾運輸

臺中正全力推進捷運綠、藍線及機場捷運，建立完善捷運路網，提供市民便利運輸服務，實現「捷運臺中、富強城市」目標。同時，「iBike 倍增計畫」升級為「YouBike2.0」，將設置 1,329 站，便利民眾騎乘，預計 2030 年達「里里 iBike」目標。雙十公車優惠推行，提升公共運輸使用意願，照顧偏鄉搭乘需求，並進行補助機制檢討，提高客運業效率。此外，整合各公共運具，推出公共運輸定期票計畫，提供多種運具之交通套票，降低民眾在交通通勤上的負擔，吸引民眾使用大眾運輸，打造高品質公共運輸環境。臺中市也提供共享運具租賃服務，讓民眾輕鬆轉乘大眾運輸，打通綠色智慧交通任意門，滿足第一與最後一哩路的移動需求，實現低碳宜居城市目標。

8. 請問您對臺中市的公車內部清潔度感到滿不滿意？

(1) 非常滿意

(2) 還算滿意

(3) 不太滿意

(4) 非常不滿意

(5) 不知道/無意見

9. 請問您對臺中市的智慧型站牌公車到站顯示準確性感到滿不滿意？

(1) 非常滿意

(2) 還算滿意

(3) 不太滿意

(4) 非常不滿意

(5) 不知道/無意見

10. 請問您對臺中市的公車 APP 到站顯示準確性感到滿不滿意？

(1) 非常滿意

(2) 還算滿意

(3) 不太滿意

(4) 非常不滿意

(5) 不知道/無意見

11. 請問您對臺中市的公車駕駛服務感到滿不滿意？

(1) 非常滿意

(2) 還算滿意

(3) 不太滿意

(4) 非常不滿意

(5) 不知道/無意見

12. 請問您對雙十公車優惠措施感到滿不滿意？

(1) 非常滿意

(2) 還算滿意

(3) 不太滿意

(4) 非常不滿意

(5) 不知道/無意見

13. 請問您對定期票方案（通勤月票）感到滿不滿意？

(1) 非常滿意

(2) 還算滿意

(3) 不太滿意

(4) 非常不滿意

(5) 不知道/無意見

14. 有人建議規劃快速公車路線，縮短城鄉距離，方便居住在偏遠地區的市民，減少通勤時間，請問您贊不贊同此項看法？

(1) 非常贊同

(2) 還算贊同

(3) 不太贊同

(4) 非常不贊同

(5) 不知道/無意見

15. 臺中捷運綠線已從 2021 年 4 月 25 日通車至今已突破 2 千萬人次搭乘。請問您對搭乘臺中捷運綠線的感受滿不滿意？

(1) 非常滿意

(2) 還算滿意

(3) 不太滿意

(4) 非常不滿意

(5) 不知道/無意見

16. 未來若捷運綠線延伸線、藍線及機場捷運興建完成，捷運路網擴大，請問會不會提高您搭乘捷運的意願？

(1) 一定會

(2) 還算會

(3) 不太會

(4) 完全不會

(5) 不知道/無意見

17. 請問您對臺中市公共自行車在 30 分鐘內免費優惠措施感到滿不滿意？

(1) 非常滿意

(2) 還算滿意

(3) 不太滿意

(4) 非常不滿意

(5) 不知道/無意見

18. 跟去年比較起來，請問您覺得臺中市的交通狀況有沒有進步？

(1) 大幅進步

(2) 有點進步

(3) 有點退步

(4) 大幅退步

(5) 不知道/無意見

社會住宅

臺中市政府為照顧市民住的權益，維護居住正義，針對住宅市場相對弱勢的租屋族群，提出多元居住協助方案，包含實質補貼的「租金補助」、鼓勵民間空餘房屋出租的「包租代管」，還有政府直接或間接興建的「社會住宅」等政策。其中興辦「社會住宅」政策，是以低於市價租金折扣方式提供市民完整管理的出租住宅，未來在市府積極整合推動下，將於本市提供 1 萬戶以上社會住宅為目標，落實臺中市成為幸福宜居城市。

19. 請問您目前的住屋處情況?

(1) 住宅為自己（或配偶）所購買 （選此項者以下題目免答）

(2) 租屋

(3) 借住在親戚或朋友家

(4) 其他_____（請註明）

20. 依您現行的居住狀況，下列哪項政策比較符合您的需求?

(1) 領取每月「租金補貼」

(2) 承租政府興辦的「社會住宅」

(3) 承租政府委託「包租代管」業者辦理的民間租屋

(4) 其他_____（請註明）

21. 承上題，除了「租金補貼」及「包租代管」外，請問您是從什麼管道知道市府有興辦社會住宅政策?

(1) 網路宣傳（市府網站,FB,IG…）

(2) 海報及宣傳摺頁、大眾運輸車廂廣告

(3) 廣播節目

(4) 電視新聞或託播廣告

(5) 平面雜誌及報紙新聞介紹

(6) 其他_____（請註明）

22. 如果您有申請社會住宅的需求，請問下列哪項是您想申請的原因?

(1) 租房由政府統一管理

(2) 租金比相同條件的住宅便宜

(3) 社會住宅的建築環境比現在租屋處好

(4) 與民間房東租屋有困難

(5) 需要社會住宅提供的社福設施（日照設施、托嬰托幼中心等）

(6) 社會住宅有提供公共設施（開放庭園、多功能交誼廳等）

(7) 其他

23. 本市社會住宅除了基本居住單元，還有提供許多共享空間，請問下列哪項設施是您優先需求的設施？

(1) 多功能交誼廳

(2) 屋頂農園

(3) 共享廚房

(4) 瑜珈韻律教室

(5) 開放式庭園

(6) 其他_____（請註明）

24. 請問您對臺中市政府興建社會住宅的努力感到滿不滿意？

(1) 非常滿意

(2) 還算滿意

(3) 不太滿意

(4) 非常不滿意

(5) 不知道/無意見

市民野餐日

首屆「臺中市民野餐日」於 2022 年 12 月 11 日在 67 公頃的中央公園舉行。報名方式簡單，成功報名者當天攜帶證件至報到處即可領取野餐墊贈品。活動當天有草地音樂會、親子互動遊戲區，還有兒童好讀

區多種活動，現場還有石虎家族及建設局吉祥布偶，為家庭提供歡樂時光。

第二屆市民野餐日則將在 11 月 26 日擴大舉辦，地點包括中央公園、豐原區葫蘆墩公園、清水區鰲峰山公園、太平區坪林森林公園，將帶來更多精彩活動。

25. 請問您知不知道「臺中市民野餐日」活動？

(1) 知道

(2) 不知道

【回答（1）者續問第 26 題、（2）者跳問第 30 題】

26. 請問您有沒有參加去年舉辦的「臺中市民野餐日」活動？

(1) 有

(2) 沒有

【回答（1）者跳問第 28 題、（2）者續問第 27 題】

27. 【續答題】請問您沒有參加的原因是什麼？（可複選，最多 3 項）

(1) 不知道怎麼參加

(2) 活動內容不吸引人

(3) 沒有時間參加

(4) 沒有興趣

(5) 身心狀況不適

(6) 其他_____（請註明）

(7) 不知道/無意見

【回答完跳問第 30 題】

28. 整體來說，請問您對去年的「臺中市民野餐日」活動感到滿不滿意？

(1) 非常滿意

(2) 還算滿意

(3) 不太滿意

(4) 非常不滿意

(5) 不知道/無意見

【回答（3）、（4）者續問第 29 題，其餘跳問第 30 題】

29.【續答題】請問您不滿意的原因是什麼？（可複選，最多 3 項）

(1) 宣傳不足

(2) 報名網頁不好用

(3) 沒有特色

(4) 周邊活動太少

(5) 其他_____（請註明）

(6) 不知道/無意見

30.「臺中市民野餐日」鼓勵民眾避免使用一次餐具、環保餐具租借、寶特瓶回收、搭乘大眾工具等，請問您認不認同上述鼓勵行動可以打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日？

(1) 非常認同

(2) 還算認同

(3) 不太認同

(4) 非常不認同

(5) 不知道/無意見

31. 今年「臺中市民野餐日」預計的主題特色有行動圖書車、現場音樂表演、毛小孩專區等，請問會不會吸引您想要參加？

(1) 一定會

(2) 可能會

(3) 可能不會

(4) 一定不會

(5) 不知道/無意見

32. 請問您認為「臺中市民野餐日」活動未來再舉辦可以再增加哪些特色？（可複選，最多 3 項）

(1) 結合臺中爵士音樂節

(2) 特色主題

(3) 活動時間延長到晚上

(4) 鼓勵使用環保杯且減少使用一次性物品

(5) 與其他縣市合作，讓更多人一同參與

(6) 其他_____（請註明）

(7) 不知道/無意見

33. 請問您認為臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」方面可以再增加哪些活動或項目？（可複選，最多 3 項）

(1) 節慶活動：根據季節或不同族群舉辦不同的節慶活動，如珍珠奶茶節、糕餅節等

(2) 一區一特色：臺中不同地區可以穿上不同顏色的服裝，象徵各自的特色

(3) 開發特色街區：如印尼一條街、韓國一條街等，展示不同國家的文化特色

(4) 以豐富的自然資源開發多元的活動，如溫泉節等

(5) 其他_____（請註明）

(6) 不知道/無意見

34. 請問您對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力感到滿不滿意？

(1) 非常滿意

(2) 還算滿意

(3) 不太滿意

(4) 非常不滿意

(5) 不知道/無意見

基本資料

35. 請問您的婚姻狀況？

(1) 已婚

(2) 未婚

(3) 失婚

36. 請問您有沒有小孩？

(1) 有小孩

(2) 無小孩

37. 請問您的教育程度？

(1) 國小及以下

(2) 國（初）中

(3) 高中（職）

(4) 專科/大學

(5) 研究所及以上

38. 請問您的個人年收入？

(1) 321,622 元及以下

(2) 321,623～490,967 元

(3) 490,968～616,279 元

(4) 616,280～781,635 元

(5) 781,636～1,271,157 元

(6) 1,271,158 元及以上

39. 請問您的職業？

(1) [經理人員]公司負責人、政府或企業之高階主管/經理人員、民意代表等。

(2) [專業人員]物理/數學家、建築師、工程師、教師、醫療人員、律師、記者、表演藝術家等。

(3) [技術員及助理專業人員]10 人以下自營者、商業/法律/社會/文化行政助理專業人員、科學/工程設備操作技術員、醫療保健助理專業人員等。

(4) [事務支援人員]秘書、文書處理事務人員、檔案管理人員、總機/出納/櫃台接待人員、訪談人員等。

(5) [服務及銷售工作人員] 餐飲/旅運/家事服務、美容美髮師、算命、保安、銷售/售票/收銀人員等。

(6) [農、林、漁、牧業生產人員]栽培、飼育等農林漁牧工作者。

(7) [技藝有關工作人員]營建/油漆/機具製造/電子設備/手工藝/陶瓷/印刷/食品/成衣等相關工作者。

(8) [機械設備操作及組裝人員]廠房/採礦/金屬/食品/木材處理等操作工、組裝人員及車輛駕駛等。

(9) [基層技術工及勞力工]清潔工、幫工、農林漁牧業勞力工、服務工、勞力工等。

(10) [現役軍人]職業軍人

(11) [學生]全職學生

(12) [無]包括義務役、無兼職家管、退休及待業者。

(13) 其他（請註明）

40. 請問您平常通勤/通學/外出最常使用的交通工具？

(1) 公車/巴士/客運

(2) 捷運

(3) 台鐵（火車）

(4) 高鐵

(5) 計程車/Uber

(6) 自用車

(7) 機車/電動機車/共享機車

(8) 自行車/腳踏車

(9) 共享汽車（iRent、和運租車...）

(10) 其他（請註明）

41. 請問您的性別？

(1) 男性

(2) 女性

附錄 4：一般民眾特定主題焦點座談會逐字稿

一、一般民眾特定主題 G1（大眾運輸主題）

受訪者資料：G1（大眾運輸）Time：10/16（一）10:30~12:30

No.	姓名	性別	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況	最常使用交通工具	個人月收入/家庭月收入
1	陳先生	男	25	建築業繪圖人員	大學	未婚	捷運/高鐵/機車	2-4 萬/14-16 萬
2	王小姐	女	27	科技業測試人員	大學	未婚	公車/捷運/火車	2-4 萬/20 萬以上
3	郭小姐	女	28	英文老師	大學	已婚	公車/自用車/機車	6-8 萬/10-12 萬
4	林小姐	女	29	行政工讀生	大學	未婚	公車/自用車/ iBike	2-4 萬/8-10 萬
5	許先生	男	32	建築工人	高職	未婚	公車/高鐵/機車	4-6 萬/12-14 萬
6	夏先生	男	32	財務管理師	研究所	未婚	公車/機車/iBike	8-10 萬/12-14 萬
7	鄭小姐	女	34	地政士助理	大學	已婚	捷運/自用車/機車	2-4 萬/8-10 萬
8	許先生	男	37	攝影師	大學	已婚	計程車/機車/ iBike	4-6 萬/6-8 萬

主持人發言	受訪者發言
主持人：一開始就先請大家簡單的自我介紹，就可以幫我介紹一下你目前的工作大概是什麼，平常有什麼樣的興趣，然後跟你同住的家人有哪些？然後你自己的交通工具是什麼？這樣就可以了，好不好？那先請 O 修先開始	1（陳先生，25 歲）：我叫陳 O 修，我是在建築類別行業工作，主要就是家中有爸媽跟一個姐姐，平常的話應該都是騎摩托車上下班，如果要去外縣市可能會搭捷運去轉車這樣居多。
主持人：平常有什麼興趣你剛剛說？	1（陳先生，25 歲）：在家，宅在家玩電腦、看劇。
主持人：宅在家玩電腦、看劇。好，那 O 媗？	2（王小姐，27 歲）：我是王 O 媗，現在在友達公司做技術員，然後平常就是會搭捷運，還有公車出去都蠻方便的，然後興趣是看電影。
主持人：興趣是去看電影，好。O 慈？	3（郭小姐，28 歲）：我叫郭 O 慈，那我是一位補教老師，我本身是教英文的，那因為我的工作性質，沒有說到很單純，因為我自己也有開了一間補習班，我自己也在外面接課、跑課，所以為了要銜接課跟課之間的時間，我大多都會騎機車上下班，那假日的時候因為我有一個小孩，我跟我爸爸媽媽、哥哥、先生還有小孩一起住，我們家蠻多人的，那我們假日就會帶小孩去戶外運動，那時候我們都會以開車為主，然後我們最喜歡的就是去露營。那我如果平日有休假，就是一整天都沒有上課的話，我會幫孩子就是做學校的請假，那因為我自己開車技術沒有到很好，所以我會選擇搭火車，帶我兒子到臺北或高雄一日遊來回這樣子，所以這是我的狀況，謝謝。
主持人：謝謝。O 晶？	4（林小姐，29 歲）：大家好我是林 O 晶，那我的工作平常就是餐廳外場比較多這樣子，然後也有兼一些其他工作，那平常興趣就是可能在家裡跟動物玩，因為自己有養狗、兔子什麼的，然後家裡成員就是爸爸媽媽，然後兩個哥哥這樣。
主持人：好。O 豪？	5（許先生，32 歲）：大家好我是許 O 豪，我做營造工程，平常沒什麼興趣。

主持人發言	受訪者發言
主持人：沒什麼興趣？沒在上班的時候都在做什麼？	5（許先生，32 歲）：都在家裡休息。
主持人：都在家裡休息，看電視？	5（許先生，32 歲）：對。
主持人：玩手機？	5（許先生，32 歲）：對。
主持人：平常的交通工具大概是什麼？	5（許先生，32 歲）：機車、汽車吧。
主持人：機車跟汽車，好。	6（夏先生，32 歲）：大家好我叫夏 O 鈞，那我現在在喬山健康科技股份有限公司工作，然後在中科這邊，所以的話，因為我家住市區，所以我大概平常上下班的話，要求快的話都是騎摩托車上下班這樣子，然後就是下班之後如果有其他的活動可能要出去幹嘛的話，就會搭乘公車因不用錢，然後就是你搭車的時候如果假如平日晚上的話，你避開那上下班時間的話，其實你就可以坐在車上裡面也可以滑手機，然後又不用花錢，也不用擔心找不到車位的問題，然後有時候就是可能到站與站之間可能有點距離的話，可能就騎個 iBike 這樣子，基本上是這樣。然後家裡的話，同住家人就是我媽跟我妹還有我，我們家只有三個人這樣子。
主持人：好，那平常有什麼興趣？	6（夏先生，32 歲）：平常有什麼興趣，基本上都是在看財經的東西，在做股票。
主持人：做股票？	6（夏先生，32 歲）：對。
主持人：謝謝。O 婷？	7（鄭小姐，34 歲）：大家好我是鄭 O 婷，目前之前是代書的助理，目前留停在家當家庭主婦，我跟我先生兩個人住，平常的話因為我住高鐵特區那邊，所以我平常的交通工具的話會騎 iBike 去搭捷運然後上班，因為公司有的時候會需要去不同單位，各個公家單位或是找客戶，那我們就是外縣市的話就開車，因為路途比較遠，那機動性比較好的狀態就是騎摩托車，可能就是評估當下的交通狀況。
主持人：好，O 豪？	8（許先生，37 歲）：大家好我是許 O 豪，我有兩個小孩，然後平常就我是攝影師，

主持人發言	受訪者發言
	所以平常的交通工具還是以機車跟車為主，因為比較方便，我的機動性會高一點，然後平常的興趣就是喜歡帶小孩子到戶外走走這樣。
主持人：O 婷剛剛忘了講你的興趣對不對？	7（鄭小姐，34 歲）：好像是，就是說我們喜歡去踏青，去逛老街或者是去山裡面走走。
主持人：你們都是在地的臺中人？	5（許先生，32 歲）：對。
主持人：就從小到大對不對？	7（鄭小姐，34 歲）：我不是。
主持人：你不是？你是？	7（鄭小姐，34 歲）：我是南部人。
主持人：然後嫁到臺中？	7（鄭小姐，34 歲）：對對對。
主持人：所以其他人基本上都是臺中人？	8（許先生，37 歲）：臺中人。
主持人：在臺中長大的，那很好奇，我們今天的主題就是跟交通工具、交通有關，想要問一下大家覺得從以前到現在有沒有什麼，跟以前比起來臺中的大眾運輸的狀況，你們覺得有沒有什麼不一樣的改變？O 婷先講？	7（鄭小姐，34 歲）：因為我覺得因為我以前，我是在臺中讀書，我在臺中其實比在自己娘家的時間還久，那我覺得捷運還是會有差，雖然臺中的捷運，坦白說臺中的捷運便利性其實沒有很高，因為可能站別還沒有很多或者是圍繞著舊臺中市，所以如果說你要去比較人多的地方，其實還是會需要用公車的方式下去做轉搭乘，但是有捷運的好處是你的時間會比較好控制，不會因為搭公車而塞車，覺得這是捷運的改變。
主持人：改變，好。	2（王小姐，27 歲）：因為之前國中的時候常搭公車，以前公車都很臭，然後又很吵，然後現在變得有點綠能化。
主持人：綠能化？	2（王小姐，27 歲）：變比較輕跟不吵。
主持人：就是我在公車裡面也覺得不吵？	2（王小姐，27 歲）：對，然後也很安靜。
主持人：也很安靜。	2（王小姐，27 歲）：就比較環保。
主持人：比較環保。	2（王小姐，27 歲）：很喜歡。
主持人：你喜歡這樣。	7（鄭小姐，34 歲）：附議。 8（許先生，37 歲）：我覺得最明顯應該是中港路。
主持人：沒關係，我也習慣叫中港路。	8（許先生，37 歲）：就是公車專用道，對，之前不是說要做 BRT，後來我是不知

主持人發言	受訪者發言
	道怎樣，就變成只有改成公車專用道，那我覺得相對安全蠻多的，對不管我是騎車或是我開車，甚至我坐公車，我覺得他那條路線我覺得這樣跟臺北有一個對比，就是至少說我知道那條線這樣子是蠻安全的，對。
主持人：就是把他分開，其實相對你在騎車或是開車也比較安全？	8（許先生，37 歲）：對。
主持人：其他人呢？	1（陳先生，25 歲）：以我的改變的話，因為以前在還不能騎機車的話，都是覺得公車很方便，但長大之後我還是覺得以臺中市來講，摩托車的機動性比公車好很多，像我有機車之後，我就沒有再搭過公車了，因為真的會塞，或者是等等你時間上沒辦法那麼好掌握，所以以我來講還是機車比較多，然後以剛剛那個人車分道來講的話，在台灣大道上做得不錯，但是以其他的小路或車流量比較大的來講的話，其實公車跟摩托車來講，他每次要進站停跟開出去的時候，其實對摩托車的會造成很大的生命危險，不論他今天是在停的時候，車子是要左切繞過去，還是在後面等都不是，在後面等可能會被叭，那左切繞過去的時候，可能公車馬上就要離站了，所以在公車跟機車這個進站跟出站這個安全上，是對機車族群比較大的疑慮。
主持人：就是它進站跟出站的時候，可能會造成就是機車的比較危險。	1（陳先生，25 歲）：後面比較不知道到底要不要繞過去。
主持人：危險一點這樣子。	3（郭小姐，28 歲）：精誠路跟西屯路，尤其是西屯路。 1（陳先生，25 歲）：很多路。
主持人：很多路都是這樣。	1（陳先生，25 歲）：很多路都這樣，所以分開是有好處，但是不是每一條路的路都那麼寬，可以去做這種專用道。
主持人：可能這個時候就要特別注意。	6（夏先生，32 歲）：這一點我深有同感，特別是我從中科出來，下班時經過宜寧

主持人發言	受訪者發言
	中學，位於西屯路和東大路的交叉口。基本上，我避免在上下班時間搭乘公車，因為那段時間人潮真的非常多，尤其是學生。由於臺中市民在十公里範圍內搭公車是免費的，很難在這段距離內找到比較輕鬆的搭車經驗。因此，大家都趨向在這段時間搭乘公車，而且公車班次在上下班時間會更密集。
主持人：對。	6（夏先生，32 歲）：所以每次一到停站，就會看到大約三、四十人等著排隊上車。當公車在紅綠燈交界處停下時，整台公車就佔據了整個車道，形成一長排。這個路口經常塞車，情況相當嚴重。搭完車後，公車司機還得迅速切出來，因此有時候確實會遇到危險情況。我們那條路相當寬敞，大多數人下班時的行車速度大約在六十到八十之間，有時候可能會有一些危險因素。之前有一次下班經過那邊，正好發生了車禍，造成更大的交通壅塞。 我覺得比較大的變化是，因為我從小到大都在臺中長大，所以我對於公車服務的印象，大概在二十年前。那時候，臺中市的公車班次很少，而且提供服務的廠商也不多。在我印象中，很久以前基本上只有臺中客運和統聯客運提供公車服務。現在則有全航、豐客等新進廠商，還有一些較小型的客運公司。
主持人：就愈來愈多。	6（夏先生，32 歲）：對對，就愈來愈多。
主持人：公車的營運的公司愈來愈多？	6（夏先生，32 歲）：對，公司愈來愈多，然後你的路線、路網就變得愈來愈密集。 4（林小姐，29 歲）：複雜。 6（夏先生，32 歲）：對，那你就可以變成說，之前你可能你到一個地方去，而且以前也沒有 iBike，那你下了之後，你可能最近的站牌離你要到的地方，你可能還要走個八百公尺、一公里。

主持人發言	受訪者發言
主持人：但現在可能有 iBike？	6（夏先生，32 歲）：對，你可能就下車的地方附近就會有點，你就直接借，你就這邊借騎到那邊還，然後三十分鐘內也不用錢。
主持人：所以那整個網絡就是連得很好？	6（夏先生，32 歲）：對，就我個人而言，我從未搭過捷運。捷運路線直通文心路，從文心南路延伸至文心路一段，然後一路貫穿至北屯的好市多附近。基本上，如果你不是要前往那一帶，一旦下了捷運，你就需要轉乘其他交通工具。考慮到這一點，我決定一開始就直接搭乘公車。
主持人：但是公車接連所有的都很方便？	6（夏先生，32 歲）：都很方便，你基本上到大站的話，都至少會有四、五路以上的公車你可以選，然後到任何一個地方去。
主持人：O 豪呢？	5（許先生，32 歲）：因為我住比較遠，我住海線，我早期那時候公車沒有那麼多，我們那邊公車沒有很多，要進市區很麻煩，就只有巨業而已那時候，現在是有比較多，對啊，會比較方便。
主持人：但是你其實基本上就是開車跟騎摩托車居多？	5（許先生，32 歲）：對。
主持人：那對你來講開車跟騎摩托車有沒有什麼改善的地方？對臺中市來講？	5（許先生，32 歲）：沒有，騎了這麼久，都感覺都差不多，可能久了習慣他的路了。
主持人：沒有什麼太大的差異？	5（許先生，32 歲）：對。
主持人：O 晶呢？	4（林小姐，29 歲）：我覺得臺中交通最大的差別應該就是捷運，就是多了捷運，雖然我也是沒有搭過。
主持人：沒有搭過？	4（林小姐，29 歲）：幾次，可能一兩次而已，可是就是如果說你要去，可能烏日搭高鐵什麼可能對於會比較方便，對。然後再來還有 BRT 吧，我覺得後面才比較出來的交通工具，當然也有比較方便。
主持人：比較方便？	4（林小姐，29 歲）：比較不會那麼多站站別這樣子，大概這樣。
主持人：好，O 慈？	3（郭小姐，28 歲）：在一開始 BRT 就是建造好的那一段時間，其實我印象很深

主持人發言	受訪者發言
	刻就是我跟我哥哥抱怨蠻久的，因為第一個他在建造的時候其實佔用中港路就是慢車道的空間，我們等於說騎機車只能騎在慢車道，然後那時候又有原本公車的路線，再加上汽車也會擠在那邊，那時候我跟我哥其實是剛開始學會騎機車，我們其那邊都很害怕，因為路都被吃掉了，那等他蓋好之後呢，我跟我哥私下的討論就又更強烈了，因為我們覺得說還是因為那時候才剛有機車，還不太怎麼會騎，主要還是會以搭公車為主，但是我們的一個想法是說為什麼我今天如果在對向，我今天在這邊等紅綠燈，我要搭公車，我要走到很遠那邊才能搭到我要往下的方向，那我如果在對面，我要走到對向我才能再搭到我要往海線的方向，對，我跟我哥是講說為什麼不一開始就把 BRT 建在正中間，然後我們走到中間我要往那個市區再往海線的方向，其實就很方便，我們就不用一直走到底，但是其實我後面這幾年我自己生了小孩之後我發現，BRT 現在對我來講，因為我曾經離開臺中大概六年的時間去讀書，然後我再回到這邊，回來之後也有小孩了，那我覺得 BRT 對我來講其實是比較兩極化的東西，今天如果當我帶著小孩子出去玩坐公車，我會覺得 BRT 是我的一個首選，但是像我自己安親班也有帶小孩子出去玩，我們去年跟今年我們基本上都是坐公車、坐 BRT，然後轉捷運帶他們到臺中的各個公園去放鬆這樣子，那我覺得像 BRT 到市政府那邊轉捷運，就是很方便的一件事情。
主持人：很方便。	3（郭小姐，28 歲）：不會說我搭到了市政府，結果我不知道怎麼樣帶我的小孩，帶我那群二十幾個小孩子我們再轉捷運，我們再轉公車到文心森林公園好了，

主持人發言	受訪者發言
	但是如果像這次有 BRT 我們就可以直接搭，有捷運直接上捷運坐過去一下就到了，就很方便。但我覺得另一個讓我覺得不太方便的事，如果今天當我是開自家車，我要從快車道切出來到慢車道時候，其實我是超級無敵害怕的。
主持人：就跟 O 修講得一樣？	3（郭小姐，28 歲）：對，非常的害怕。
主持人：就對公車的人來講非常方便，對騎車跟開車的人來講，要切那個路口就很恐怖。	3（郭小姐，28 歲）：對，我會覺得很害怕，因為就要看，你還要看公車有沒有來，你還要看慢車道有沒有車，然後你切得那個速度時機點真的要抓得非常的剛好，才能夠切出去，所以我如果是開車的話，如果我在市區開車，我也很不喜歡去開小巷子，因為小巷子就像剛 O 修說的會被堵在公車後面，你不像機車可以說繞過去，你機車繞其實也危險，我最有感的就是西屯路三段，因為我自己蠻常帶小孩騎機車走那條，然後只要遇到公車我就覺得很煩，我就會車停在旁邊說我們這間店進去逛一下，等公車走了之後我們再稍微繞一下這樣子。
主持人：其實剛才大家都分享了不少搭乘臺中市公車的經驗。對於公車服務，O 媗剛才提到的變化顯得相當明顯，有感到現在的公車環境比較寧靜且環保。在這方面，大家是否有其他的看法，比如公車的清潔度或者他們是否配備智慧型站牌等等？	2（王小姐，27 歲）：有。
主持人：然後還有關於，他是不是有 APP？臺中市公車的 APP？	8（許先生，37 歲）：我不知道。
主持人：你不知道有 APP？	1（陳先生，25 歲）：有。 2（王小姐，27 歲）：可以知道公車來的時間。 3（郭小姐，28 歲）：他到哪一站。
主持人：還有就是比方說公車的駕駛服務，或者是定期票，還有就是等等等這塊，跟公車相關的，大家有沒有滿意或不	7（鄭小姐，34 歲）：我比較少坐公車，所以我比較沒辦法回覆。

主持人發言	受訪者發言
滿意的點，都可以提出來。	
主持人：沒關係，那你有特別的感受嗎？比如說對公車的部分，或者是有沒有聽別人說？沒關係你可以先想，其他人來？O 慈？	3（郭小姐，28 歲）：回憶我國中時期搭公車的經驗，印象深刻的是搭巨業 168 或 167 去海線。那時候，巨業的公車需要踩高高的台階上車，類似遊覽車的型式。最近幾年的臺中公車變化較大，車上的台階減少很多。尤其是我現在有小孩，需要推嬰兒車，以前要扛著爬高階實在不方便，現在只有一個台階，我稍微撐一下就能輕鬆上車。這對我而言方便很多。 以前的公車可能是四排座位，中間走道擁擠，我幾乎找不到地方放嬰兒車，或者帶著推車外出也難找空間。現在的公車有左右兩側中間的寬敞區域，甚至還有為輪椅預留的空間。這樣我帶小孩上車，嬰兒車可以方便地固定在那個地方，不會擋住其他人的道路。這不僅安全，也讓小孩坐在嬰兒車上更為輕鬆。 此外，現在的公車燈光較為明亮。以前總是感覺到灰暗，現在的亮度讓整個車廂感覺更清晰，我不再有通往哪裡的不確定感。這是我最近對公車的感受。
主持人：懂。	8（許先生，37 歲）：有啦，以前的公車你要到站你要自己盯著路，現在他會說下一站是哪裡。
主持人：就如果你搭在上面，他會有這樣的廣播？	8（許先生，37 歲）：對，就不用一直注意會不會過站。
主持人：過站。	4（林小姐，29 歲）：我想提到的一個改善的地方是，每次我搭公車都容易感到頭暈。不確定是只有我有這樣的感覺還是其他人也有相同的狀況。
主持人：頭暈？	4（林小姐，29 歲）：對，我不知道其他人會不會這樣，還是只有我，就是可能我不知道是通風的問題還是什麼的。
主持人：還是駕駛的問題？	4（林小姐，29 歲）：可是我其實搭都蠻容易頭暈的，我覺得應該是通風的問題，然後有一些公車他們座位其實也沒有很

主持人發言	受訪者發言
	乾淨。
主持人：還是有不乾淨的？	4（林小姐，29 歲）：對對對，當然就像他說的有比較寬敞一點，像那種綠色的，現在比較新的，綠色的就有比較寬敞。
主持人：就比較寬敞，就是剛剛那個 O 媗講得比較偏綠能的？	4（林小姐，29 歲）：對，電。
主持人：就變比較寬敞，然後也比較乾淨，但是並沒有全部改成？	4（林小姐，29 歲）：有一些還是沒有。 3（郭小姐，28 歲）：少部分。
主持人：懂，你說？	2（王小姐，27 歲）：我覺得 APP 方面也有很多改變，我下載了公車 APP，以前只是查看公車的到站時間，但現在新的 APP 功能更豐富，例如有遺失物品可以撥打相應的電話，還有上車提醒的功能。雖然我沒有實際使用上車提醒，但我覺得這是一個相當特別的功能。
主持人：上車什麼？提醒？	2（王小姐，27 歲）：對，可是我沒有按過，有看到這個東西。
主持人：所以你覺得那個 APP 其實也蠻實用。	2（王小姐，27 歲）：方便的，又更新更多東西。
主持人：更新更多東西。	6（夏先生，32 歲）：我覺得大部分的改善好像大家都講過了。
主持人：沒關係，你可以再講一次。	6（夏先生，32 歲）：我覺得公車的整體內部清潔度在過去十幾、二十年間有了非常大的提升。以前的公車進駐廠商比較少，乘客也相對較少，因此維護成本不太高。以前的臺中客運車輛通常都比較老舊，需要踩階梯上車，而現在的公車則是低底盤設計，無需踩階梯。雖然現在的公車座位較少，但站位較多，我認為這是一項改善。 另外，以前的座位都是朝向前方的，可能在即將到站時，司機將車輛準備切換到內車道，但有時候乘客按下車鈴的時機讓司機無法順利切回來，導致急煞的情況。現在的公車有些座位是朝向另一側的，乘客坐在這樣的座位不容易受到急煞的影響。這種安排使得在即將到站時

主持人發言	受訪者發言
	的緊急狀況變得相對較安全。整潔度和座位安排的改進是我覺得公車內部有較大差別的地方。
主持人：以內部來講。	6（夏先生，32 歲）：對，然後像那個什麼智能站牌，對我來講沒有什麼太大的用處，因為我其實坦白說我手機我用 APP 就可以看。
主持人：我不用看他的智能站牌？	6（夏先生，32 歲）：對。
主持人：如果我有下載這個 APP？	6（夏先生，32 歲）：對。
主持人：我就可以看。	4（林小姐，29 歲）：即時性。 6（夏先生，32 歲）：我可以從我家出門前我就知道公車什麼時候會發車，什麼時候會到我要的站牌，然後我就出去就好，因為你那個智能站牌，你一定要走到那裡之後你才看，但是問題是你有時候走到那裡的時候，他說你要的公車可能還要二十五分鐘，那你等於還要再等二十五分鐘，所以對我來說就是我不確定那花多少錢，但是我覺得那是蠻沒有用處的東西。
主持人：理解。	8（許先生，37 歲）：有，那個我是覺得有一些外縣市來旅遊臨時要轉站對站的可能看得到那個時間會比較知道。
主持人：可能對於外來客。	8（許先生，37 歲）：對。 6（夏先生，32 歲）：還有老人家，老人家不會用智能手機。
主持人：他可能知道他在那裡等。	6（夏先生，32 歲）：他可以看得到那班車進來，他們知道搭哪班車。 8（許先生，37 歲）：對啊，可能不趕時間。
主持人：他就可以知道大概要等多久？	8（許先生，37 歲）：對。
主持人：那他那個智慧型站牌的顯示準嗎？	2（王小姐，27 歲）：蠻準的。 8（許先生，37 歲）：蠻準的。
主持人：那很 OK。	1（陳先生，25 歲）：因為我很久沒有搭公車了，我有印象的是以前搭公車應該都是人要走出去揮，那我印象中幾個月之前有看過類似智能站牌的東西，他好

主持人發言	受訪者發言
	像是有給不知道是給身心障礙還是給老人家用，他不用走出去，應該是在柱子還是哪裡，好像有東西可以按，只是我沒有去看過，我只是經過有看到過，因為我很久沒搭，我在想他是不是也有這個改善，讓人家在要攔公車的時候不用冒著危險，或者是他如果坐輪椅，他可能不好推出去揮或怎麼樣，然後他只要透過站牌上的按鈕就可以讓司機知道說等一下有人要上車這樣。
主持人：懂。	8（許先生，37 歲）：對啊，不然有的阿伯都站到路中間。 1（陳先生，25 歲）：馬路上。 5（許先生，32 歲）：現在司機大概都站站停。
主持人：站站停。	5（許先生，32 歲）：看到有人都會停下來。
主持人：幾乎都會站站停，了解。	5（許先生，32 歲）：以前不會，以前你沒揮他就直接開過去。
主持人：直接開過去。	3（郭小姐，28 歲）：對，之前有一次鬧了一個很大的烏龍，就我在公車站牌等的時候，那時候高中而已吧，在那邊等公車，我就想說我旁邊有站一個人，然後我就看到我要搭的公車來了，我想說他應該會揮手吧，我就沒有揮，結果公車就開過去了。
主持人：結果公車就走了。	3（郭小姐，28 歲）：我就愣住了，什麼？原來他不是要搭這一班，因為那邊就只有兩條兩班車而已，就慘了那還要再等一個小時，我在幹嘛？就還蠻尷尬的。
主持人：O 婷呢？有想到什麼嗎？對公車的看法。	7（鄭小姐，34 歲）：在大學的第一年時，主要依賴搭公車往返通勤。我留意到相較於市區，舊臺中縣的公車服務可能沒有那麼方便。不過，好在公車系統一直在進行改良，整體環境已經顯著朝著更好的方向發展。對於智能站牌，我認為它是相當實用的。偶爾搭公車的時候，我會查

主持人發言	受訪者發言
	看智能站牌，確保我在上班的時候能夠按時抵達。有時候時間來不及，我也會考慮其他代步方式，例如搭計程車。
主持人：那像其實有一些人會建議說規劃快速公車的路線，就是縮短城鄉的距離，因為臺中還是比較大，那可能比較偏遠的地方，比較方便就是居住在偏遠地區的市民，減少一些通勤的時間，你們對這樣的看法覺得怎麼樣？	7（鄭小姐，34 歲）：我覺得會需要，我覺得會需要，因為像我是在霧峰上課，那邊的話好像 100 號，那時候十幾年前只有一班車而已，就 100 號可以讓我去市區，對，那個整個路線來講的話，其實相對因為他要繞進去市區，就是熱鬧的地方才會接客，所以相對路途上其實蠻久的，而且他現在路線很長，好像到潭子再過去。 4（林小姐，29 歲）：會覺得非常需要。
主持人：怎麼說？	4（林小姐，29 歲）：因為我有朋友在東勢，就是比較偏遠，然後我就是每個禮拜都會去，就是可能有時候會去找他之類的，我會覺得說因為好像我記得 153 吧，可以到那附近，可是他就中間的站真的非常的多。
主持人：你就要搭很久？	4（林小姐，29 歲）：對。
主持人：就沒有那種快速一點的可以直接到？	7（鄭小姐，34 歲）：就感覺很繞路。
主持人：懂。你呢？你覺得？	1（陳先生，25 歲）：對於偏遠地區而言，專用道的可行性可能較低。這是因為在某些情況下，道路可能只有兩邊單線，如果要增加專用道，就必須額外開闢道路。然而，新開闢的道路可能使用率不高。雖然專用道的設置可能加快交通速度，減少站的數量，但如果站點不夠密集，公車的效能就會降低，失去了公車的原本特性。 因此，對於此方案的實施，應該仔細考慮使用量較高的時段或站點。以臺中市目前僅有一條捷運線為例，類似於臺北捷運的區隔式車輛，可以僅停靠某些站點，或提供長、短途的車次，以緩解特定路段的載客流量。 舉例來說，對於住在較遠、山區地區的學

主持人發言	受訪者發言
	生，如果有一趟早上的公車能夠更快速抵達，他們就不需要每天提早一兩個小時。相對地，市區學生也不需提早出門太早。這樣的調整對學生來說會更有幫助。
主持人：了解，O 媗呢？	2（王小姐，27 歲）：我覺得也很需要，就如果要去海線或是山區玩得話，我覺得還是要設一些站。
主持人：比較快的？	2（王小姐，27 歲）：就是比較大的。
主持人：因為你住比較遠。	2（王小姐，27 歲）：因為真的很少。 5（許先生，32 歲）：海線坐到火車站的話，你沙鹿坐到火車站，海線都要去沙鹿坐或清水，坐到火車站大概要一個多小時。
主持人：時間真的很長，主要是因為中間的站太多。	5（許先生，32 歲）：如果你要轉火車的話。 4（林小姐，29 歲）：站很少。 5（許先生，32 歲）：可能會很趕，因為海線火車不會開山線，你要轉山線就只能去彰化或臺中火車站。
主持人：所以就會不方便。	2（王小姐，27 歲）：不方便。
主持人：很不方便。	4（林小姐，29 歲）：如果坐公車要轉的話，直達應該會比較快。 7（鄭小姐，34 歲）：對，因為我覺得現在那邊好像也蓋蠻多房子，住宅人口愈來愈密集，所以但那邊的大眾交通其實沒有到非常的便利。
主持人：其他也都沒有？幾乎都沒有？	7（鄭小姐，34 歲）：對，因為那時候我去梧棲跟清水那邊，那邊幾乎站牌真的都離很遠。 5（許先生，32 歲）：真的很遠，那邊交通不怎麼便利。
主持人：懂。	5（許先生，32 歲）：大家都騎摩托車比較多。
主持人：就變得要騎摩托車了，就沒有運用到大眾交通工具？	5（許先生，32 歲）：基本上會去市區才會坐公車，鄰近的就騎摩托車。
主持人：就只好騎摩托車？	5（許先生，32 歲）：騎摩托車。
主持人：那邊也沒有什麼 iBike 之類的？	5（許先生，32 歲）：有 iBike。

主持人發言	受訪者發言
主持人：你呢？你覺得呢？	6（夏先生，32 歲）：我覺得，我自己本身搭過像他剛剛講的 153 號，100 號我也搭過，因為我不太清楚這個政策是要怎麼推行，他是直接從市區一路到可能東勢，然後神岡，再進去和平、谷關這樣子，如果是這樣的話，我會認為他有這樣的路線當然很好。這樣可以平日紓解偏鄉居民的上下班交通，假日也能帶動觀光，但是他的班次可能不太可能像一般市區公車那樣頻繁。
主持人：這麼多？	6（夏先生，32 歲）：對啊，因為坦白說你不可能平日的時候還一天到晚要跑出去外縣市玩，因為你要上下班。
主持人：沒有他主要是為了通勤，如果通勤上班的話？	6（夏先生，32 歲）：如果是通勤對啊，那我就覺得他可能早上六點的時候就發一班，那他到市區的時候剛好七點多、七點半，學生剛好就可以上學，上班族可能八點、八點半之類的，然後下班就是一班然後再發過去，我會覺得可能會蠻有幫助的。
主持人：懂，你要說？	7（鄭小姐，34 歲）：沒有。
主持人：你剛要講？	3（郭小姐，28 歲）：沒有，其實我剛剛聽大家講完，我就是我也是採正反兩面那種感覺，因為像如果說我要自己跑到比較臺中比較偏鄉的地方去的話，搭公車真的是會比較麻煩，而且甚至我還要找轉乘，因為並不是我從這邊搭了第一台公車可以直達到我要的站別，我可能到臺中火車站，我要轉第二班車，然後轉第二班車的時候，我還要再查清楚我要在哪裡下車，然後又要走路到哪裡，才能再換到我要的那班車再搭過去，我會覺得說這中間讓我浪費掉蠻多時間的，而且有時候車跟車之間做轉乘的時候，你當下如果沒有看得很清楚，你可能看錯，你可能就錯過你下一班的車，就要再多等時間，所以我是覺得就是還是會比較需

主持人發言	受訪者發言
	要這樣子的東西這樣。
主持人：那你們知道就是定期票的方案嗎？就是公車定期票？	2（王小姐，27 歲）：299 那個嗎？
主持人：299。	2（王小姐，27 歲）：那個其實在很多都可以用。
主持人：捷運？	2（王小姐，27 歲）：幾公里都免費。
主持人：幾公里都免費。這個只有你知道，其他人？	6（夏先生，32 歲）：捷運跟火車。
主持人：捷運跟火車，公車沒有？	6（夏先生，32 歲）：公車也有納在裡面，可是基本上你臺中市民你綁公車的就已經有十公里免費了，他算是有一點 double 到，但是像我本身我就沒有在坐捷運，然後我也不搭火車，所以那定期票我就不會想去買，但是我有認識有朋友，他確實他就是每天，他就是從臺中坐車，然後到苗栗，那他就買這定期票就很方便，他每天這樣子坐，然後他一個月好像 299 吧。 2（王小姐，27 歲）：可能是給長期在使用的人會比較需要。
主持人：其他人有聽過嗎？	1（陳先生，25 歲）：就有，以我來講他是火車跟捷運可以用，那我覺得他有一個對我的使用者經驗不好的是，他跟悠遊卡有點類似，那他在有的站會有額外的那台機器，那台機器有的站是你有那個 T-pass 或者是悠遊卡都可以用同一台機器，但是有的站一樣是同一台機器，可是悠遊卡卻不能過，可是他明明是類似的東西，你今天額外做一個站沒有關係，但你應該要讓他每一個站的功能是一樣的，不要說我進這個站我悠遊卡可以刷這裡，我要出站的時候這台不能刷，我要重新排另外一條隊伍，而且他的目前都只有一條，對很多人使用的情形下，排隊要排很久，我如果今天是像我有時候是搭完捷運要去轉高鐵，如果我是買那個的人，我可能在那邊就要排個三五分鐘，我另外我可以有更多匝道我悠遊卡刷了

主持人發言	受訪者發言
	就出去了。
主持人：懂，所以他那個出站進站的那個匝道。	1（陳先生，25 歲）：目前還沒有設計得很好。
主持人：應該要設計得很好，其他人呢？	4（林小姐，29 歲）：我覺得那個應該還是比較偏適合外地來的，就是非臺中市民。
主持人：怎麼說？	4（林小姐，29 歲）：因為臺中市民就是可以綁十公里免費其實就好了。
主持人：就沒有差了？	4（林小姐，29 歲）：對啊，因為市區其實距離也不會說到太遠，其實十公里就夠了，不用還要到 299 那個。
主持人：懂，所以其實對你剛剛講得我假設沒有搭火車跟捷運。	6（夏先生，32 歲）：火車跟捷運的需求。
主持人：火車跟捷運的話，基本上就沒有什麼太大的。	6（夏先生，32 歲）：用處。
主持人：用處。好，那我想要問一下捷運的部分，剛剛可能有一些人其實沒有用，沒有搭捷運，有一些人有用。你們對於臺中的捷運，大家的感受是怎麼樣？	7（鄭小姐，34 歲）：捷運蓋好後，對於出站這件事情我其實有一些疑慮。可能是因為我之前在臺北搭捷運時，習慣了多樣化的出口設置，而在臺中的捷運站，出口設置顯得相對單一，僅有單一方向的設置。這讓我每次都必須繞過去使用天橋，明明目的地就在這邊，如果他們可以設置雙向出口，或許能更有效地分流人潮。
主持人：他只有一個？	7（鄭小姐，34 歲）：但他就只有一個，有兩個的好像不會超過三個，幾乎都只有單向，然後所以有時候進出站的時候，人多的時候還會相出路（台語），雖然不多機會不多。
主持人：的問題？	7（鄭小姐，34 歲）：對，就是他的進出，為什麼只有一邊？
主持人：懂。	6（夏先生，32 歲）：我嗎？我是真的沒有搭過，所以像他講的這個狀況，我就真的不是太了解。
主持人：為什麼沒有搭過？	6（夏先生，32 歲）：就是因為我剛才講的就是說他其實他會到的地方，基本上就是沿著文心路。

主持人發言	受訪者發言
主持人：對。	6（夏先生，32 歲）：那你下了之後你還是要去找其他的公車站去轉。
主持人：對。	6（夏先生，32 歲）：就是沒有辦法到我要地方去，所以我偏好直接搭公車。
主持人：那你對這個捷運的看法是什麼？	6（夏先生，32 歲）：看法，我覺得現在只有一條綠線，等藍線再起來的時候，我覺得我的誘因會比較增加，因為他現在就是你只能就是沿著那條。
主持人：對。	6（夏先生，32 歲）：我下了我就還是要去轉其他的地方，所以我是還沒有遇到像他剛講的出站會很麻煩，那如果假如說我今天要坐這個捷運，因為我知道他都高架化，所以我進站我一定要先花點時間先上去，等到出站再走下來，我的意願會比較沒那麼高，因為我公車我在路邊馬上攔我就上去，然後到我就下，我可以減少上去下來的時間。
主持人：所以如果以後延伸藍線跟什麼機場捷運，你覺得會提高你搭乘的意願？	6（夏先生，32 歲）：會，因為他變成說我比較有可能會到的地方，比較會是藍線會經過的那些站。
主持人：懂。	6（夏先生，32 歲）：所以這是個人需求，可能也許有人剛好有人家裡他可能住在南屯，每天上班要去北屯好市多附近，那他就很方便，他一出去上去就直接到了，都不用等紅綠燈。
主持人：O 豪呢？你對捷運的看法？	5（許先生，32 歲）：蓋錯條線。
主持人：蓋錯條線？	5（許先生，32 歲）：他不是蓋在主要幹道，他蓋在文心路那段，沒用。
主持人：沒用？為什麼？	5（許先生，32 歲）：沒什麼人會去，主要就是台灣大道。
主持人：對。	5（許先生，32 歲）：中清路那條，不然就是向上路。
主持人：那他未來如果？	5（許先生，32 歲）：直達到火車站。
主持人：他未來如果擴大？	5（許先生，32 歲）：擴大。
主持人：藍線跟機場捷運。	5（許先生，32 歲）：蓋到海線我覺得 OK，沒有蓋到海線都不用講。
主持人：都不用講。	5（許先生，32 歲）：真的。

主持人發言	受訪者發言
主持人：就一樣沒有，對偏遠沒有什麼用處。	5（許先生，32 歲）：沒有什麼用。 2（王小姐，27 歲）：因為海線真的不太方便，我覺得還是之後有機會可以蓋過去一點。
主持人：海線真的很不方便？	7（鄭小姐，34 歲）：海線人口現在也愈來愈多了。 5（許先生，32 歲）：現在人口很多。
主持人：愈來愈多。	5（許先生，32 歲）：那邊房子便宜，所以很多人都去那邊。
主持人：所以應該要往那邊擴的感覺。	7（鄭小姐，34 歲）：我補充一下文心路跟捷運，我覺得他用處其實公車因為我曾經走過就是公車站一站一站他很密集，可是捷運的話站可能分很遠，所以如果你趕時間你可能會選擇坐捷運，下班時候，但是如果說你不趕時間，其實大家都會選擇搭公車，這樣會分化掉捷運的載客，會稀釋掉他的載客量。
主持人：因為他每一站離比較遠？	7（鄭小姐，34 歲）：對。
主持人：然後那我不如坐公車還可以到。	7（鄭小姐，34 歲）：對，我坐公車，然後而且坐公車有十公里免費，可是捷運並沒有，捷運可能像剛剛說的，可能要買 299 套票才有辦法有相對應的優惠，像就是有點政策上是有點比較打架，可能捷運也還沒普及化。
主持人：懂。	4（林小姐，29 歲）：我覺得因為我搭捷運只有一兩次，那因為比較少搭是因為說其實我到捷運站，至少也要五分鐘到十分鐘左右，就距離太遠了，如果說當然用走的就可以到的話，我會比較願意搭。
主持人：怎麼說？	4（林小姐，29 歲）：就是機車的機動性可能還是比較好，而且又可以自己掌控時間這樣。
主持人：但你剛剛說如果他的站就是離你比較近的話，你還是會就是以捷運，基本上會想要搭捷運的原因是什麼？	4（林小姐，29 歲）：其實上班，如果像上班時間的話會塞車的話，捷運應該會相對比較好一點。
主持人：基本上就比較不會塞車，就不用擔心塞車時間？	4（林小姐，29 歲）：對。

主持人發言	受訪者發言
主持人：懂。	3（郭小姐，28 歲）：我可以補充一下他剛說的，我大概可以懂他感覺，因為如果當我今天要去搭捷運，我還要騎機車出門，我騎到那邊我有一個很大的問題就是我找不找得到車位停，我覺得這真的是我會最大優先去考量的，因為當我知道今天那邊不好停車，那我幹嘛還要在騎車過去那邊找一次車位，我直接騎車或開車到我要的目的地說不定還比捷運站附近還要好停，這是我的感受，像現在蓋好文心路的話，我其實就搭過一次？兩次？這樣算一次還兩次？去然後再回來，我就搭過去再搭回來，那我覺得文心路那一條的捷運站別，對我來說比較有用的可能真的只有文心森林公園，因為我們帶小孩子去那邊玩過。
主持人：很方便？	3（郭小姐，28 歲）：很方便，但是如果你要我搭捷運到其他站別，我覺得沒有太大的用處，因為像說搭到北屯好市多，我去好市多我就一定會買一大堆東西，我當然不會搭捷運。
主持人：就不可能搭捷運。	3（郭小姐，28 歲）：不可能，我一定是自己開車再把東西載回來，一定是方便的，我也蠻同意 O 豪那邊說的海線的部分，因為我就是買房子在海線，所以我現在也是在等藍線蓋好，對，如果說藍線蓋好，那我可能就是往海線到市區，因為我自己家也是靠中科那邊，我覺得對我來說會是更大的一個方便，像我自己因為我說我補習班裡面，我有外縣市來的，外縣市剛搬過來的老師，剛剛到臺中的老師，他有一天就突然問我說老闆娘捷運到得了我們公司嗎？我說你可能你還是騎車，他說可是騎車我會迷路，我說你就算搭捷運你搭了一百次、兩百次你也搭不到我們附近這樣子。
主持人：他的捷運然後如果加上 iBike 也	5（許先生，32 歲）：很遠。

主持人發言	受訪者發言
很遠是不是？	3（郭小姐，28 歲）：很遠，會這樣子，所以他就問我說那我要怎麼上班？我就說你家在哪？我去帶你騎幾次你家到公司的路線，所以我就真的陪他騎了幾次，他現在就熟悉，不然他本來是想要搭捷運，我說捷運到不了。
主持人：所以說如果捷運真的有延伸，像藍線。	8（許先生，37 歲）：就有交叉。 3（郭小姐，28 歲）：對，有交叉。 8（許先生，37 歲）：的話才會比較實用。 5（許先生，32 歲）：不然沒用，像臺北捷運這麼方便。
主持人：對啊，臺北捷運很方便。	8（許先生，37 歲）：因為我們現在那條，文心路那條我覺得有點他其實有點像是舊臺中市跟那個屯區的邊界，所以他沒有到很市中心的位置。 5（許先生，32 歲）：那邊什麼東西都沒有，蓋在那邊幹嘛？ 3（郭小姐，28 歲）：對，像我每個禮拜我都要帶小孩到中山醫藥那邊去看醫生，他就是固定要回診，可是我的時間就會很趕，因為他看完大概五點半，然後我要趕著六點半回來，因為我晚上還要回來上課，我趕著六點半回來上課，那剛好五點半那個時間是很塞的時段，如果又遇到下雨，我真的覺得我是在帶我小孩玩命，因為我其實有想過搭公車或是搭捷運，但是第一個搭捷運來講，以我家從中科到捷運站，我又要再搭一次公車一定是塞，那我搭捷運就是沒有到醫院的門口，然後我就是下了最後一站捷運，我要再走很遠的路，所以我現在每個禮拜我帶我小孩去醫院，我還是都是騎機車來回跑這樣子。
主持人：懂，O 媗呢？	2（王小姐，27 歲）：其實捷運剛建好的時候，很多人都會問說捷運到得了哪裡嗎？就是都不太知道，都只能到文心路而已，就會覺得很不方便，所以蠻期待之

主持人發言	受訪者發言
	後藍線建起來，會更多地方可以去，會更繁榮然後他附近可以很多商機吧，蠻期待。
主持人：所以你們剛剛講得其實這個綠線，其實根本就是都我們幾乎都很難運用到？	2（王小姐，27 歲）：對，除非吃飯或是什麼，真的目的地真的要到那邊才會用到。 7（鄭小姐，34 歲）：像公益路美食一條街，想要去用個餐，他也沒有特定的站，他也沒有站，公益路沒有站。 6（夏先生，32 歲）：對，你要走一段。
主持人：就我搭到了還要走一段？	7（鄭小姐，34 歲）：你要騎 iBike 轉，騎 iBike 然後還不一定有地方停，然後還有就是如果有接下來有蓋的話，會建議增設停車空間，因為並不是所有的捷運站都有可以停機車的地方。 8（許先生，37 歲）：停車的也沒有，我不知道為什麼臺北的捷運站有很多摩托車停車格跟車子的停車場，那臺中的幾乎沒有任何規劃的感覺。 1（陳先生，25 歲）：我補充一個，以剛剛那個出口來講的話，我覺得臺中跟臺北的差距是，或者是以高雄來講，他們很多都是地下化的，所以他們在出口，以一個大的十字路口來講，他們四個地方都可以做出口。
主持人：剛好四個。	1（陳先生，25 歲）：對，所以可是以臺中來講都是地上化，所以他沒辦法在四個路口都一個下來，這樣會太多問題，所以覺得出口的問題是這個，那以使用度來講的話，剛剛普遍都是負面的，那我講個正面的是以我自己的使用心得來講的話，如果你是在文心路上那一條的人來講，去搭高鐵或者是搭高鐵像最近要出國或什麼的話，以我來講從捷運轉去高鐵。
主持人：很方便？	1（陳先生，25 歲）：我自己覺得是方便的，因為像可能因為我自己沒辦法說我開車到那個地方，那我可能比如說先坐

主持人發言	受訪者發言
	計程車或 Uber 之類的，我可能先花個一百塊，我有辦法先到捷運站，那從捷運站在到高鐵，我就不用花這麼遠的一趟車錢，比如說從那種高鐵回來，再轉捷運的話，以回我家是方便的，那如果你以文心路沿路來講的人，之前如果要去搭高鐵，可能他要去火車站的距離比較遠，那捷運就比較近，但這僅限於你是在有使用，應該說以目前來講，你就是要在那一條，住在那一條線。
主持人：住在那一條線。	1（陳先生，25 歲）：對，你才會使用到。
主持人：才會覺得 OK。	1（陳先生，25 歲）：那像以上下班來講，因為我也有早上搭過，那我自己的感覺是還是會有一部份可能是在市政府，或是市政府那一週遭上班的人，還是有蠻多人搭去那邊上下班的，因為可能以在那裡工作的人，他們可能也還是覺得說上下班會太塞，所以他們還是會搭那個，但是使用族群真的就是跟你講，你有接觸到的人你就覺得他有用的地方，那像你不是在那上班或是你沒有去轉高鐵的需求的人，你一般民眾來講，就會覺得他完全不需要，機車就能到。
主持人：所以意思就是說如果其實他延伸藍線或是機場捷運，大家就會覺得我可能搭乘的頻率會高一點，然後再加上你剛才講的，可能他旁邊的停車位可能要設計一下？	8（許先生，37 歲）：對啊。
主持人：比如說因為大家比較常騎摩托車，可能摩托車格要比較多？臺北好像是這樣。	8（許先生，37 歲）：對啊。
主持人：臺北捷運的附近跟摩托車格，相對就比較多。	8（許先生，37 歲）：對。 1（陳先生，25 歲）：臺中的很多站都沒有，有的是有一點點，所以我不知道，可能就是因為不知道是不是地不夠，平面的地不夠，他又沒有往下挖，因為他都是直接往上蓋，又沒有往下挖，所以又沒有

主持人發言	受訪者發言
	停車空間。 8（許先生，37 歲）：可是我看有的他有出入口，但他就是護欄圍著，沒有讓人家開放的感覺。 1（陳先生，25 歲）：或者是還沒有那些。 8（許先生，37 歲）：對啊。
主持人：就是停車的出入口？	8（許先生，37 歲）：對啊，有看到，但是就是沒開放。 7（鄭小姐，34 歲）：其實蠻小的，五權路的那個才一點點而已。 1（陳先生，25 歲）：文心路崇仁那個也不多，也都是就都一點點，地比較貴吧。 7（鄭小姐，34 歲）：中清捷運站就沒有，然後文心那站我忘記叫什麼。
主持人：那一站地比較多，每站都有。	7（鄭小姐，34 歲）：那個就有，他就是蓋在大樓裡面，他裡面就有，他是室內的。 1（陳先生，25 歲）：有的有，有的沒有。
主持人：所以以後就是如果他要是再延伸，這些都應該要考慮到？	1（陳先生，25 歲）：要有，因為你可能不是走路就能到捷運站，你還是要到那個，就可能還是要轉乘，你還是可能騎摩托車或開車過去。
主持人：所以這塊其實要特別注意。	7（鄭小姐，34 歲）：可以一起規劃，因為大樓都已經蓋了。 1（陳先生，25 歲）：停車的部分可以一起規畫上去。
主持人：所以這樣子的，你說？	8（許先生，37 歲）：有時候會其 Go share 去坐的話，也要有位置可以停才會想坐。
主持人：基本上大家都還有可能摩托車這件事，或者是開車，開車應該就不會了對不對？就不會去捷運轉乘。	1（陳先生，25 歲）：可能摩托車會比較多。
主持人：摩托車就會比較多，所以他未來的規劃就要再加上這塊。還有呢？他未來因為反正就會慢慢要再蓋藍線了，還有什麼出口？還有什麼？出口應該還是可以兩邊。	1（陳先生，25 歲）：就是出口應該還是可以兩邊。
主持人：臺北的好像都還是有兩邊。	1（陳先生，25 歲）：臺北的很多個，高雄的也是很多個。

主持人發言	受訪者發言
主持人：我在想的是上面的。	7（鄭小姐，34 歲）：因為像木柵線，臺北的木柵線他出口就好多個，他紅線也是高架的，他也好幾個出口。 5（許先生，32 歲）：他們都有很多出口，接到什麼路跟什麼路。
主持人：對，這邊好像就只有單一出口。懂，那針對捷運，大家還有沒有什麼建議？沒有？那你們有用臺中的剛剛有講 iBike？有人有？	2（王小姐，27 歲）：APP。
主持人：你有用 APP？	8（許先生，37 歲）：有，他用 APP 可以直接掃碼，就可以借。
主持人：就可以借，那你們目前用起來的滿意度怎麼樣？對於臺中。	1（陳先生，25 歲）：蠻 OK 的，因為他不是只 for 臺中，因為他是全台灣都可以用，可是使用起來目前是沒有什麼問題。 2（王小姐，27 歲）：我只用一兩次，就可以看悠遊卡借那個錢。 1（陳先生，25 歲）：紀錄。 2（王小姐，27 歲）：的紀錄這樣子。 8（許先生，37 歲）：現在還有電動的。
主持人：對。	8（許先生，37 歲）：對，就蠻方便的。
主持人：蠻方便的。	7（鄭小姐，34 歲）：還有他可以看有沒有腳踏車，就不用再走過去說發現怎麼都沒有半台腳踏車，或者你可以去看說他現場還有沒有空間可以停腳踏車，因為我之前還不會用 APP 的時候，我騎過去才發現怎麼都滿了？那我要騎回去放，改用走路的。 8（許先生，37 歲）：而且他的點很多，可能一個公園就兩個點。 7（鄭小姐，34 歲）：市區密集度才有，像郊區的話真的，因為像我高鐵特區那邊，我那邊就沒有很多點，就是住宅密集度高的地方。
主持人：才會有。	7（鄭小姐，34 歲）：才會有，就還是臺中市區內比較會有，對，可是郊區一點可能就比較沒有。
主持人：所以會期待郊區一點的也是要	7（鄭小姐，34 歲）：可能會需要。

主持人發言	受訪者發言
有這樣子的 iBike？	4（林小姐，29 歲）：我覺得有的不太好騎，可能每一台的狀態都不太一樣。
主持人：就是 quality 不是很平均。	4（林小姐，29 歲）：對，可能可以平均一點這樣子，然後再來就是可能騎到郊區吧，郊區也可以多設一些站點，然後那個 APP 蠻好用的。
主持人：怎麼樣好用？	4（林小姐，29 歲）：你忘記帶卡的時候，就是手機就可以用，就不一定要弄卡。
主持人：不一定要用卡。	4（林小姐，29 歲）：大概是這樣。 5（許先生，32 歲）：沒有在騎這個。
主持人：沒在騎，那你覺得怎麼樣？臺中市有這樣子的一些規劃？	5（許先生，32 歲）：可以，很方便。
主持人：他其實未來應該會就是愈來愈多，他想要就是可以達到有一千三百多站這樣子，然後可能達到就是愈來愈多，可能剛剛講到可能一些郊區就會都有。	7（鄭小姐，34 歲）：再來就是版本，因為腳踏車版本太多了，但是他好像每一站他可以停放的車子，因為他好像有限定。 6（夏先生，32 歲）：1.0、2.0。 7（鄭小姐，34 歲）：1.0、2.0 的。
主持人：2.0 的停車版本。	7（鄭小姐，34 歲）：停車版本，所以你去的時候你還要考慮說今天到底能不能停車，對，會有這個狀況。
主持人：懂。	7（鄭小姐，34 歲）：因為他的量可能沒有辦法達到一個均衡。
主持人：你呢？	6（夏先生，32 歲）：有，他講的那個問題我之前有遇過，就 1.0 外表是橘色，2.0 後來改成白色，然後你 1.0 然後你借了之後，你騎到 2.0 的站是沒有辦法還，就是他 1.0 跟 2.0 好像是沒有辦法互通的，但是我好像最近有看新聞說是不是 1.0 已經逐漸要全部都汰換掉，全部改成 2.0，以後就沒有這種困擾，因為我現在基本上來講，我家附近的也都是 2.0 了，所以就比較沒又遇到之前的狀況，當然之前真的有遇過一次，非常生氣，因為我到了之後怎麼才發現原來還有分，他可能也沒有特別宣傳這 1.0、2.0 是不能互通的，你要特別注意，你就借了之後到了完蛋，然後你還要再打開 APP 好，最近的在哪

主持人發言	受訪者發言
	裡，然後你再騎過去那個地方，我騎完放完之後我還是得要再走一段路，再走回我要的地方，就會變成好像是有遇到一次，遇到一次以後就知道了。 7（鄭小姐，34 歲）：因為我先生為了這件事情多繞了二十幾分鐘的路程，因為騎過去只有 1.0 的，因為他騎 2.0，只有 1.0 他又要再想辦法去找，尤其他那時候不會用 APP，他還要跟我聯絡問說到底哪裡有，我還要開地圖指引他去哪裡，就是有遇過幾次這樣狀況。 3(郭小姐，28 歲)：我也是沒有用過 iBike，完全沒有，但是我還是有一點感覺，因為像我有教國中生的部分，有些因為國中生孩子家長都很放心，就讓小孩子自己出門自己上課，那我印象很深刻是我有一個學生，他每天都要從自己的家裡走路到我們補習班上課，在我們文理補習班門口好像這一兩年吧，有新增 iBike 的停車據點，他就很開心的說那我以後都可以騎車了，他就很開心這件事情。
主持人：比較方便？	3（郭小姐，28 歲）：對，但是我記得我先生之前好像有去借來騎過一次，他就很生氣說再也不騎 iBike 了。
主持人：原因是？	3（郭小姐，28 歲）：因為我先生他個人是比較要求像你們說的品質這種東西。
主持人：就有的不行？有的真的不行。	3（郭小姐，28 歲）：對，有些腳踏車他就感覺騎起來很困難，使用上也有一些不方便的地方，他經常向我抱怨，認為這些腳踏車不好用。我就問他，既然這樣，為什麼還要去騎呢？因為我先生對品質要求很高，而且我們經常到郊區遊玩，因此他更傾向使用我們自己購買的腳踏車，甚至會將腳踏車載到郊區使用。但是，他提到一個問題，就是在使用 iBike 的時候，沒有提供給小孩使用的腳踏車，這讓我們帶著小孩時可能會面臨不便，也因此

主持人發言	受訪者發言
	可能不會將 iBike 視為我們的首選。
主持人：懂，那他其實有三十分鐘內免費優惠對不對？	6（夏先生，32 歲）：對。
主持人：這個 OK？	6（夏先生，32 歲）：都知道。
主持人：這也會吸引到？	6（夏先生，32 歲）：會。 7（鄭小姐，34 歲）：iBike 有個東西我個人是覺得不太好是因為晚上，他晚上的燈很暗，因為他可能是利用太陽能的方式在充電的，所以我覺得晚上他的燈。
主持人：不夠亮？	7（鄭小姐，34 歲）：我覺得偏暗，我個人。
主持人：懂，你呢？你剛講了嗎？	1（陳先生，25 歲）：我自己算騎過好幾次，以剛剛來講品質的話，我自己是騎之前我都會檢查整個車都是 OK 的，我才會去借，因為我也不是說不能要求品質，但是因為他畢竟是公共財，一定不是所有人都是一樣的愛惜或什麼的。
主持人：不過我覺得 O 晶的意思是說就是你雖然是公共財，你應該要常常維持。	4（林小姐，29 歲）：像輪胎沒有氣。 1（陳先生，25 歲）：會，這個多少都有，所以我自己騎之前都會檢查，我也知道他們已經很多人力在更換這件事情了，但畢竟不是每一台都能每天檢查到，所以我自己才會騎之前都檢查過。
主持人：了解。	1（陳先生，25 歲）：然後燈的部分我自己騎，他是都會亮，只是他不是說開關的那種，他是你要有騎有動力。 6（夏先生，32 歲）：對。
主持人：他就講太陽能。	1（陳先生，25 歲）：你要有動力。 6（夏先生，32 歲）：你騎動的時候他才會亮。 1（陳先生，25 歲）：所以今天我可能是剛借的時候，或是什麼樣的情形下，他是還不會亮的，比如說我在人行道借了，那我可能有段路可能比較難騎，我要先牽到路口，那這時候是還沒有燈的，但是他如果是開關的，可能問題又會有人沒關或什麼之類的，所以他可能也是預防這

主持人發言	受訪者發言
	種問題，才把它改成動力的形式。
主持人：了解，你有騎過嗎？	2（王小姐，27 歲）：有騎過一兩次，因為覺得很難騎，然後因為有時候要騎一段路，然後覺得屁股很痛，然後就沒有再騎。
主持人：所以說未來有電動的，還是現在就已經有。	8（許先生，37 歲）：現在有了。
主持人：現在已經有電動的了？	1（陳先生，25 歲）：邊踩之後可以有點類似輔助。
主持人：輔助，電輔車。	1（陳先生，25 歲）：不是純的。
主持人：這樣應該可能會好一點	2（王小姐，27 歲）：對。 8（許先生，37 歲）：希望可以有親子的座位。
主持人：親子的。	8（許先生，37 歲）：有小孩就會，因為他就是方便市區的部分，我如果平常我要帶小孩去市區，比如說去像勤美誠品有活動，那我不想要去找摩托車位或找停車位，我就會想要騎 iBike 載小孩去。
主持人：剛聊了蠻多了，可能公車、捷運、腳踏車，還有什麼？大家對於就是臺中未來的這種大眾運輸，大家還有沒有什麼想法，可以給他創新的建議？或者是臺中未來他想要符合智慧城市，或者是符合低碳永續這樣子的一些方向，大家覺得在臺中整個大眾運輸要怎麼樣做？你們會覺得好像比較符合智慧城市或是低碳永續，甚至是高齡移居這樣子的一個概念？聽起來你想要講。	6（夏先生，32 歲）：我覺得低碳的話最簡單做的就是你先把公車全部都換成電動，因為其實現在還是有很多，雖然說我們的電動公車好像是全台灣最多的，但是其實我們還是絕大多數還是燃油，那其實公車大部分都是吃柴油的，其實柴油引擎出來的廢氣，會比我們一般汽機車還要來得更嚴重這樣子，所以如果你要以低碳作為一個首要的考量，大概就是我覺得就是選循環電動，這樣是一個最直接有效的方法，對啊。 2（王小姐，27 歲）：我也覺得，也是低碳公車，因為現在機車已經有 Gogoro 了。
主持人：對。	2（王小姐，27 歲）：然後會變得更環保，因為每次騎機車後面那個碳出來，真的污染很嚴重，希望可以改變。
主持人：公車的部分。	4（林小姐，29 歲）：我覺得現在有那種 iRent 了，其實他是好用的，只是我有用過 iRent，可是他真的停車還要專門找他

主持人發言	受訪者發言
	專屬的停車場，就是因為我有一次開到那邊明明旁邊就有一台 iRent，可是結果那邊沒辦法停，然後我打電話給客服他還說要到另外一個去停，就會有點疑惑為什麼，對，這邊明明就也是 iRent 可是為什麼不能停這樣。 8（許先生，37 歲）：你可以找路邊的，就因為他有分停車場對停車場，然後路邊對路邊，你要找路邊的 iRent，然後可以停路邊停車格的 iRent。 4（林小姐，29 歲）：然後他好像也蠻不便宜。 8（許先生，37 歲）：對啊。 4（林小姐，29 歲）：可能資費降低或是有一些優惠會比較吸引人。 5（許先生，32 歲）：那應該很難降低，那不是私人的？對，他是私人的降不了，他要賺錢。
主持人：他是私人企業。	6（夏先生，32 歲）：他是私人企業。 4（林小姐，29 歲）：就是要政府處理。 5（許先生，32 歲）：要政府出一個共享機車、共享汽車之類的。你外縣市來直接可以去租。
主持人：這樣蠻好的。	5（許先生，32 歲）：對啊。
主持人：然後又是電車？	5（許先生，32 歲）：對。
主持人：以電車為主，這樣就有可能會是比較低碳永續的概念。	5（許先生，32 歲）：對。 8（許先生，37 歲）：我是覺得要做這樣，不如先這樣目前的公共先處理好，因為你從外縣市來，你一定會去非常多的地方，所以他那個租金肯定是成本會非常的高，就是你等於是臺中市政府的承擔的成本也會更高，那我覺得不如先把公車、捷運或是 iBike 的部分。
主持人：先弄好。	8（許先生，37 歲）：對。
主持人：你要說什麼？	7（鄭小姐，34 歲）：我覺得騎 iBike 的那個其實有的時候覺得馬路上蠻危險的，因為你要跟機車一起。

主持人發言	受訪者發言
主持人：腳踏車道很少？	7（鄭小姐，34 歲）：少，對，所以你都要跟機車去搶道。
主持人：搶道。	7（鄭小姐，34 歲）：對，所以有時候晚上騎可能是危險，白天可能人家還可以看到你，可晚上不一定，橫衝直撞的。 6（夏先生，32 歲）：基本上來講他講的這個我很同意，所以基本上來講像我有人行道我都騎人行道，會比較安全。
主持人：但是臺中人行道的 iBike 的專用區很少？	6（夏先生，32 歲）：很少。 7（鄭小姐，34 歲）：很少。 8（許先生，37 歲）：路夠大條才會有吧？像柳川路那種。
主持人：那種才會有。	8（許先生，37 歲）：對啊。 6（夏先生，32 歲）：有很多地方是之前人行道都沒有，像他們剛剛講的西屯路那邊，有一段很可怕，就靠近西屯路河南路那附近的西屯路，那裡路又小條然後公車又會過，也沒有人行道，超可怕的。
主持人：懂。	3（郭小姐，28 歲）：那邊是公車、汽車、摩托車、腳踏車、行人一起。 6（夏先生，32 歲）：全部擠在同一條路上。
主持人：共道。	3（郭小姐，28 歲）：對，共道，就是路邊有人停車就是違停，可能並排停車，我們可能就是完全全部都要逆向的那種，才過得去，那條我很常走，就真的會讓人家覺得很討厭。 8（許先生，37 歲）：那騎樓全部都圍住了，根本人也走不了。 7（鄭小姐，34 歲）：就是逢甲周遭的那個，逢甲周遭的那塊，一中周遭的那塊，像三民路那個也很有感，三民路那邊也很有感。
主持人：就會很危險。	6（夏先生，32 歲）：但三民路那邊他還有人行道，我是騎在那上面。 7（鄭小姐，34 歲）：那是要有學區那邊才有人行道。

主持人發言	受訪者發言
	6（夏先生，32 歲）：對，過了就沒有。 7（鄭小姐，34 歲）：過了就沒有，接下來都只能步行這樣子。
主持人：所以應該要再多一點腳踏車專用道？	7（鄭小姐，34 歲）：就是看有沒有考量，看有沒有辦法設這個腳踏車的地方，減少人車爭道，因為變成我們就是要騎到人行道上面，然後他還有行人。像我們在文心森林公園我也有騎過，那很多人在那邊跑步，那你還要在那邊閃他。
主持人：了解，其他人呢？	3（郭小姐，28 歲）：我是覺得這個想法是很好，就是如果說有一個腳踏車專用道，但是有一個擔心的層面就是說會不會政府規劃了這個東西之後，使用的人數或使用的頻率並不高，因為以現在汽機車普及化那麼的高，那很多學生他們已經學會騎機車了之後，我覺得他們很少會想要在願意用走路或者是搭乘大眾交通工具，甚至騎腳踏車的方式，因為他們已經發現這是一個更方便的東西這樣子，所以我覺得可能一方面也要政府去對我們的人民做一個宣傳的一個部分，再加強這一塊。因為像我自己有讀過一篇國外的文章是波特蘭，他們那邊其實人民的共同意識就是很好，我們就是為了要環保，那他們就是政府非常完整的規劃了一個腳踏車道，然後包括公車或者是輕軌，他們全部規劃得很完善，然後人民根本不需要想要去買車，他們就是自己騎腳踏車出門，然後他們就是可以很安全的都抵達。
主持人：那你覺得臺中不能做到這件事嗎？	3（郭小姐，28 歲）：我覺得臺中以現階段來講。
主持人：為什麼不能？	2（王小姐，27 歲）：還需要努力。
主持人：覺得怎麼樣可以做到？對啊，因為你剛剛講了，就是如果規劃好，像剛剛提到就可能因為我們沒有腳踏車道，以至於大家就不會去騎，因為怕危險，納因	3（郭小姐，28 歲）：我覺得最重要就是兩個字。

主持人發言	受訪者發言
為你剛剛講了波特蘭他們可能就是規劃好以後，然後銜接的很好的話，那自然而然如果你去宣傳，大家就會愈來愈多會放棄他原本的交通工具，或他原本的習慣然後來做這件事，但你覺得臺中做不到？	
主持人：為什麼搖頭？	3（郭小姐，28 歲）：方便的東西，方便的這種感覺。因為我們今天為什麼要騎機車，因為方便啊，為什麼要開車？因為方便。
主持人：對啊，那因為波特蘭他做了這些設施以後，那他是不是就會把人民導向做那些大眾交通工具，那你覺得為什麼臺中不行？	3（郭小姐，28 歲）：因為騎機車還是方便。 6（夏先生，32 歲）：我覺得他剛剛講得很對，就是你騎機車方便，然後你開車也方便，那方便的大前提是我們跟臺北不一樣，最大的不同是我們的車位還是相對好找，因為你臺北有這麼多人，為什麼他們那麼多人都願意在上下班時間搭捷運，他們的捷運都是要錢的，那可能一天就要花的五十塊在捷運費上，那你一個月就要花一千多塊，其實並沒有便宜，你算起來沒有比較便宜，跟我們搭公車不用錢、騎 iBike 也不用錢，就我們的成本是零，那他們一個月就要花一千多塊在通勤上面，但他們為什麼願意去做這件事情，就是因為他如果要停車，他的停車費可能就不只這些，然後甚至要找停車位也很難，所以相對之下他會覺得不要跟荷包過不去，但是我們相對而言。
主持人：好停車。	6（夏先生，32 歲）：真的很好停車。
主持人：摩托車也很好停。	6（夏先生，32 歲）：對啊，基本上像我剛過來，這附近算是蠻多辦公大樓，已經算在上下班時間算相對難停，但是還是找得到。
主持人：是要讓大家不好停車，沒有，開玩笑。	6（夏先生，32 歲）：就像剛剛如果說你要再拓一個給腳踏車專用道的話，第一個是你道路要夠寬，再來第二個就是說

主持人發言	受訪者發言
	如果真的夠寬的話，你要拓寬的話勢必你會壓縮到一點空間，就像之前台灣大道搞那個 BRT，他等於他壓縮了一個車道，所以他可能他就要把原本路邊的停車位，就全部砍掉，所以就會變成說你如果要推大眾運輸交通工具，你勢必得去得罪現在的汽機車族，你要減少他們的停車位，減少他們開車出門跟騎摩托車出門的誘因。 8（許先生，37 歲）：覺得交通網要夠便利也是一個誘因。
主持人：交通網夠便利，我就有可能捨棄我的機車跟汽車。	8（許先生，37 歲）：對啊。 6（夏先生，32 歲）：對啊，因為像停車費的話，我們有很多地方很多商圈很佛心，是以次計費，我假日停一整天只收我二十塊錢，我就丟在勤美誠品我就進去裡面逛一整天，吹一整天的冷氣，然後開開心心出來我只要付二十塊錢，但是如果我今天是以小時計費，每一小時二十塊錢，我待一整天我出來變一百六，感覺心境就會完全不一樣，那我乾脆搭那個公車或是說騎腳踏車過來，我就不用去付這一百六十塊的停車費，這很貴。
主持人：其他人呢？你們覺得對臺中市的大眾運輸的優化或是精進，大家還有沒有什麼想法？	1（陳先生，25 歲）：以捷運來講，點要夠有用吧，以目前來講的點比較沒什麼太大的用處，就是僅限一些小部分的使用族群，那以現在來講，比如說以現在臺中市來講，你真的是住在比如說你家住在捷運旁邊，你上班也在捷運旁邊，但你可能也不一定會搭捷運，因為你可能會覺得我到站或是我到捷運，我可能還要走五分鐘的路，三五分鐘可能對臺中市人來講就會覺得有點遠了，但如果今天你是就人民意識的問題，你今天是住在臺北的人，你可能從小就習慣這個生活模式，你就不會覺得說我走五分鐘到捷運站，我坐到那邊我再走五分鐘進公司，對

主持人發言	受訪者發言
	他們來說不會這麼討厭吧，但是以臺中或是以高雄來講，我相信大家會覺得我還要走這加起來十分鐘，我騎摩托車可能十分鐘、十五分鐘就到了，就是可能跟從小的使用習慣跟人民意識還是有不一樣，所以當今天一個路網圖很便利的時候，跟臺北一樣便利的時候，可是還是可能需要一些時代的經歷之後，十幾二十年之後大家的從小使用習慣再慢慢改變，才有可能變得像那樣一樣。 7（鄭小姐，34 歲）：真的，附議，因為我臺北、高雄、臺中我都待過，我都說我走路，我花二十五分鐘走路去上班，從捷運站走到上班的地方要二十分鐘，那我同事就說我瘋了，為什麼我要這樣走路？明明摩托車就可以坐。
主持人：除非就是說可能剛剛 O 媗有講到除非就是慢慢的愈來愈多人是那個摩托車變成是電車，然後公車愈來愈多的站點。	2（王小姐，27 歲）：對，站點。
主持人：站點，然後也是比較偏綠能的公車。還有呢？臺中還能做什麼？可以符合智慧城市、低碳永續，或是高齡者比較適合居住的地區。	8（許先生，37 歲）：高齡者，先把騎樓高高低低的部分整平。
主持人：像剛剛公車現在就有比較好？	8（許先生，37 歲）：低底盤。 3（郭小姐，28 歲）：低底盤，對，有比較好，但是說真的如果我今天選擇用走路去公車站或捷運站，我可能推小孩子走的路，我不會是在人行道上，我是人車搶道的那種，就會很不方便，那推著小孩走也是一個危險的事情，雖然我還是會推，就是看情況，那如果像現在小孩大了，我牽著他走路，我基本上都想要拿一條繩子把他給綁緊再走，因為他一定會亂衝亂跑，所以我會覺得也算是我可能從我家到我要去的大眾交通工具的路途，可能走的路程我就會比較擔心，因為不是

主持人發言	受訪者發言
	都有人行道。。
主持人：那大家對臺中的大眾運輸還有沒有什麼建議？	7（鄭小姐，34 歲）：他們有機會整合 APP 嗎？
主持人：什麼意思？	7（鄭小姐，34 歲）：整合公車、捷運的 APP。 6（夏先生，32 歲）：公車、捷運跟 iBike，因為我們現在要下載。
主持人：三個？	7（鄭小姐，34 歲）：對，我們要下載他是不同的，那你還要整合資訊說我當我需要銜接 A 點到 B 點的時候，我要去計算這個時間，那是不是有個 APP 可以去做整合，讓我們去對接，像我就會去想說我今天坐火車然後去轉高鐵，或我捷運轉高鐵的時候，我需要時間點去做一個對接。
主持人：三個 APP 連接在一起。	7（鄭小姐，34 歲）：對，連接在一起，不知道是有這個可能性。 8（許先生，37 歲）：現在只有 Google Maps 有差不多的功能。 7（鄭小姐，34 歲）：對，因為 Google 確實他有一個像這種。
主持人：對，他會告訴你最快的時間。	8（許先生，37 歲）：對，讓你選。
主持人：對，從哪裡到哪裡坐什麼大眾交通工具。	7（鄭小姐，34 歲）：我覺得可以整合看看。
主持人：很棒，還有呢？	3（郭小姐，28 歲）：我同意 O 婷說的，因為像我可能要到別的地方去，我要看 Google Maps 幫我指導我的路線之外，我還要在快速的切換到公車用的 APP 看公車到底來了沒，我覺得當下真的就是看一下，什麼？已到站，沒看到車？車在哪？然後車要來了，帶小孩趕快跑什麼的，我覺得這個時間壓縮，每次只要搭公車換乘是像戰爭一樣，所以我會蠻希望有個 APP 可以幫我全部整合。
主持人：O 媗這邊呢？還有沒有什麼其他的對？	2（王小姐，27 歲）：如果要 APP 的話就感覺會很複雜，他裡面的東西會太多，所以不知道能不能設計得比較簡化，像老

主持人發言	受訪者發言
	人也可以用，看得比較清楚。
主持人：你呢？對臺中的大眾運輸還有沒有什麼建議？	5（許先生，32 歲）：沒有建議，捷運蓋多一點。
主持人：捷運蓋多一點。	5（許先生，32 歲）：盡量蓋在觀光區，這樣才可以促進觀光，外國人來基本上都是坐捷運，不管在臺北、高雄，像我們去國外玩也是坐他們的捷運很方便，臺中都沒有，你像逢甲夜市也沒有捷運，外國人來只能坐計程車，因為他們不會坐公車，捷運開一條到那邊，一中也是。
主持人：就到觀光區，至少景點要有。	2（王小姐，27 歲）：這樣會更多人愛搭。 7（鄭小姐，34 歲）：我覺得可以有個專線，像不是麗寶他們就有自己的專車，他們會搭配那個專車，所以如果說觀光景點有一些可以坐專車，可以把固定路線的人給分化掉。
主持人：也是不錯。	7（鄭小姐，34 歲）：就是針對觀光客的部分。 3（郭小姐，28 歲）：我有個建議是我覺得可以在從中稍微加強一下親子化。
主持人：親子化？	3(郭小姐，28 歲)：因為像帶小孩坐 BRT，因為小孩現在大了不會坐嬰兒推車，BRT 上去他可能是沒有位置坐的，那我覺得至少說就是小孩可以有一個可以坐的位置，他至少比較安全，因為車子也很晃，他可能不小心跌倒還是什麼之類的，我其實也算是會蠻擔心的，所以我覺得不管是說公車、捷運或者是 iBike 都可以稍微加入一點親子化的東西在裡面。
主持人：親子化的東西進來。	3（郭小姐，28 歲）：對，我覺得會對爸爸媽媽來講會是比較友善一點的。
主持人：還有嗎？	1（陳先生，25 歲）：APP 的改良還是對我來講會有幫助，因為以國外來講他們的 APP 是你查 A 點到 B 點，他就是可以把你所有要轉乘的時間點，跟你要搭的時間點，都是寫得很清楚，你就跟著那個走就好。

主持人發言	受訪者發言
主持人：對。	1（陳先生，25 歲）：那以臺中目前我要來講，假設我要搭捷運去轉火車，或者是下高鐵之後我要轉火車或捷運好了，我下來之後我可能要先用捷運的查說可能捷運什麼時候會有，查完之後然後可能又要變台鐵的查說火車什麼時候會有，然後再去看說哪一個我下站之後可以比較快上車，所以我就可能兩個都要額外去查那個時間點，他不能直接有個我查，可能一次就顯現出來說多久會有什麼多久會有什麼，然後我在依照我自己的時間點去抓說我想要去搭哪個，無論是比較快的還是比較慢的。
主持人：還有呢？大眾交通工具還有沒有什麼建議？沒有？那我想問大家其他的，你們知道臺中有辦野餐日嗎？	1（陳先生，25 歲）：知道。
主持人：你們有參加過嗎？	7（鄭小姐，34 歲）：沒有。 3（郭小姐，28 歲）：有報名但沒去。 4（林小姐，29 歲）：不好報。
主持人：不好報？你們是從哪裡知道，然後為什麼沒有報？	4（林小姐，29 歲）：我是從 FB 上面那個他會自己跳出來的廣告，所以就是原本有興趣，可是時間沒有辦法配合。
主持人：不好報？日期不能配合？	4（林小姐，29 歲）：對，日期不能配合。
主持人：你呢？	3（郭小姐，28 歲）：我是從臺中媽咪玩很大的群組裡面得到這個資訊，當時是有報，但因為後面就又卡到工作的時間，所以就也沒辦法去成，那我其實有跟我先生討論這個野餐的，因為我們一家其實就是假日閒閒沒事，就是會在公園耗一整天的，就是我們都會去野餐，所以我們就是想說有這個野餐日，也想說帶小孩去參加玩一玩，可是我先生就有考慮到那停車問題呢？因為我們對那邊可能沒有到這麼了解，就想說好吧考慮一下，可是我有先報，那我後面因為我工作又卡到，所以就也沒有去成。
主持人：就沒有去了。O 媗呢？	2（王小姐，27 歲）：不知道。

主持人發言	受訪者發言
主持人：你不知道。	1（陳先生，25 歲）：看過新聞而已，就這樣。
主持人：不會想要去參加？	1（陳先生，25 歲）：沒有特別想，只有看到說那時候看到新聞在報有這個東西，就這樣而已。
主持人：為什麼不會特別想要去參加？	1（陳先生，25 歲）：興趣不符合吧，就沒興趣參加這活動這樣。
主持人：O 媗？	2（王小姐，27 歲）：如果有看到的話，應該也會想去，會有家庭日的感覺。
主持人：懂，你呢？	8（許先生，37 歲）：我在 Line，臺中市的 Line 上面看到，原本也是想報名但卡到工作日期，感覺那活動不錯，因為他在很多個公園辦的，而且那公園也都是蠻大的公園。
主持人：但就是時間卡住不能去？	7（鄭小姐，34 歲）：對。：我是在 Facebook 有看到相關訊息，但是我沒有特別去研究，當下就是可能心情沒有到，就沒有特別去研究說有這件事情，但是好像我不知道他報名時間是不是很近還是等我發現的時候比較晚了。
主持人：就不好報。	7（鄭小姐，34 歲）：對，就沒有。
主持人：就沒有報。	6（夏先生，32 歲）：我知道有這個訊息，但是我沒有參加，因為主要就是對野餐沒有什麼太大的興趣，就不符家庭的那個，再加上自己可能自己也沒有小朋友，其實我本來假日就不會去公園的人，所以對野餐也沒有什麼太大的興趣，所以就沒有報名參加。
主持人：O 豪？	5（許先生，32 歲）：有看到，沒有報。
主持人：也沒有報。	5（許先生，32 歲）：太遠。
主持人：離你太遠，那你們會期待就是未來就是市政府，臺中市政府可以辦怎麼樣子的一些活動？像這種野餐日，或者是還有什麼會吸引你們去參加？	7（鄭小姐，34 歲）：就長輩，我是說就長輩的部分有一些，因為現在目前活動大部分都是屬於親子的部分，跟長輩好像愈來愈少，比較年長的相關活動好像比較少，我看到都是馬拉松，像是音樂節這都是比較年輕人的活動。
主持人：年輕人的。	7（鄭小姐，34 歲）：相對於在五十五歲

主持人發言	受訪者發言
	以上的活動可能相對會少了一點。
主持人：其他人呢？有沒有想說什麼樣的活動會吸引？	4（林小姐，29 歲）：發優惠券之類的吧。
主持人：優惠券？	4（林小姐，29 歲）：像逢甲最近就有都有發那種，我不知道你們知不知道，會發可能帶環保餐具，然後就會送你一百塊那個，我覺得這種就不錯。
主持人：就會增加你去這個夜市的頻率？	4（林小姐，29 歲）：對啊，或者是那些店家可能比較需要政府配合，可以發優惠券之類的。
主持人：優惠券之類的，O 慈呢？	3（郭小姐，28 歲）：我的想法可能就比較不太一樣，因為像現在音樂節，台灣爵士音樂節應該是十幾年前就一直都有的，我記得我第一次去參加的時候也是我爸媽帶我去，那時候對他的印象是覺得好玩還不錯，但是一直到現在我覺得我不會想再去，因為他的人愈來愈多，然後我一定就是一群三五好友一起去，再加上幾個不能控制的小毛頭，我們去那邊第一個擔心是小孩會不見，小孩又不好控制，所以我們反而太大型的活動是會選擇不會想要去參加。
主持人：反而太大型的不會想要參加，那你覺得怎麼樣的活動？	3（郭小姐，28 歲）：怎麼樣的活動。
主持人：對啊，如果臺中市政府要辦一些活動的話？	3（郭小姐，28 歲）：我覺得他辦活動是好，但是我覺得可能就是要做個分流之類的。
主持人：什麼意思？	3（郭小姐，28 歲）：可能就是說他這個活動的期間，然後可能有特定的前幾天是 for 怎樣的年齡層這樣子，我覺得至少會比較說是放心。
主持人：有年齡層的管控？	3（郭小姐，28 歲）：對，我覺會比較放心，因為像我們可能去，然後會遇到很多人在那邊抽菸，那我們想避又避不掉，那就會讓我覺得非常的討厭，因為我們其實算是蠻保護，在菸品這類算是蠻保護小孩，不會想讓小孩去接觸。

主持人發言	受訪者發言
主持人：聞到這個味道？	3（郭小姐，28 歲）：對。
主持人：懂，O 媗呢？	2（王小姐，27 歲）：覺得可以多辦一些就是聯名展，就是可能蠟筆小新、卡那赫拉那種，因為臺北有很多展，沒辦法去。
主持人：有一些好像臺北有的一些展。	2（王小姐，27 歲）：松山什麼那種，可以辦一些可以走走逛逛的市集也可以。
主持人：市集也可以，你呢？	1（陳先生，25 歲）：有點類似剛剛講的吧，就是比較 for 年輕族群，就是比較對老一輩族群比較沒顧慮到，但是如果多辦一些聯名的總會有聯名到你會有興趣的角色，遲早會有一天會聯名到，那你就至少是有機會去參加到這個活動。 4（林小姐，29 歲）：會有人潮，這種。 1（陳先生，25 歲）：一定會有人潮，他的人潮就一定會帶動商機，或者是說他今天即使聯名的不是太有興趣的，但他今天有空，那邊有辦活動可以去走走，因為旁邊一定會有市集或攤販什麼的，一定可能多多少少會有一些表演之類的這樣子。
主持人：懂。你呢？	8（許先生，37 歲）：就野餐不錯啊。
主持人：野餐還是不錯，但你那時候沒有？	8（許先生，37 歲）：就是沒有辦法到而已，因為他講得那幾個公園就是也都有去過，對啊，感覺蠻好的，因為臺中市的公園也蠻多的。
主持人：針對他的野餐日到底是因為他的宣傳不夠，還是因為他的報名的時間太短，還是因為怎麼樣？所以剛剛聽起來幾乎都沒有人去過？	3（郭小姐，28 歲）：我覺得是時間上的安排。
主持人：時間的安排？	3（郭小姐，28 歲）：對，我有點忘記他是排在禮拜幾，因為像有些人工作性質他不是週休二日的部分，所以他可能就排一天，他可能第二天，我覺得他的天數可以多拉長幾個禮拜，讓大家可以去。
主持人：時間可以拉長一點。	3（郭小姐，28 歲）：對，就不要說我固定就只有這個禮拜。
主持人：只有這個禮拜。	3（郭小姐，28 歲）：對，我覺得他可以多

主持人發言	受訪者發言
	拉長兩三個禮拜，說不定他玩一個禮拜我就可以去參加。
主持人：其他人呢？對於野餐日還有沒有什麼建議？如果回到野餐日？你呢？	1（陳先生，25 歲）：如果今天是我想參加的，那應該會類似像座談會這樣，就是時間上就像他講不是每個人都是週休二日，有的家庭可能全部都是排休，那他們可能同時就是排平常日，那他們也願意讓小孩請假的話，那應該就是在報名，因為我沒有報名過，所以我不知道他整個流程，那報名的時候如果是可以有好幾個日期可以選，無論平日假日，然後再透過他們後台去篩選說可能只要篩選幾個名額，或是他們發現哪一天的大家意願比較高，那一天是不是可以增加人數或增加場次等等的，就是可能現在僅限於假日，但有些人就是沒辦法假日去排這個。
主持人：就是他可以有彈性的平日跟假日。	1（陳先生，25 歲）：就是你可以先選，那選了之後到最後他無論有沒有，比如你選得這幾個到底有沒有辦那是一回事，至少你一開始在選的時候，可以先讓他們後台去知道說到底大部分的人想要什麼時候，說不定你只能這一天，說不定報名了一百組就只有你想要選這一天而已，在透過他們後台去篩選，可以讓比較大部分的人滿意一點。
主持人：就是時間多幾個禮拜的六日，或者是他也有一點點的平日。	3（郭小姐，28 歲）：平日。 1（陳先生，25 歲）：就給人家去選擇。
主持人：可能有一次的平日，兩三次的假日這樣子。還有嗎？其他人對野餐日？那接下來你們知道臺中有社會住宅這個東西嗎？	5（許先生，32 歲）：知道。
主持人：你們身邊有人申請過社會住宅？	8（許先生，37 歲）：有，他有過。
主持人：他有過？	8（許先生，37 歲）：對，就一個人住這樣，感覺環境蠻好的。
主持人：蠻好的？	8（許先生，37 歲）：對，就蠻讓人羨慕。

主持人發言	受訪者發言
主持人：你也很想去，意思是這樣？	8（許先生，37 歲）：對，但條件要符合這樣。
主持人：其他人對臺中社會住宅政策感覺怎麼樣？你覺得還不錯？	8（許先生，37 歲）：嗯。
主持人：其他人呢？	4（林小姐，29 歲）：很好啊。
主持人：怎樣很好？	4（林小姐，29 歲）：他是新蓋的當然。
主持人：新蓋的。	4（林小姐，29 歲）：臺中火車站那附近那個，就還不錯，我有看過網路上類似抖音什麼會拍裡面內部，就是也不錯，然後價錢便宜。
主持人：不符合條件？	4（林小姐，29 歲）：對，也是條件部分，不然我想住住看。
主持人：你呢？	6（夏先生，32 歲）：有，我知道，但是我自己個人的條件是不符合，他的條件非常嚴苛，就是你要你跟你的配偶，跟你的同住家人都不能名下有任何房地產，然後你的人均所得每個月好像要低於五萬兩千塊吧，然後就基本上我的資格是完全不符合，所以就也不會花太多時間在上面這樣子，不過我大概看過他社會住宅的點，我記得太平有、大里有、梧棲也有，最近蓋好最好的點大概就是在中山堂，臺中公園對面那個，對，那個租金就相對都算是還便宜，就跟周遭比起來的話都算是非常便宜，算是蠻有誘因的，但是就是條件真的很嚴苛，就你收入不能太高，你只要收入太高，你基本上就絕對不會符合。
主持人：對啊，所以他才叫社會住宅。所以那你覺得他這塊輔助一些比較低收入的去做這個政策，你覺得？	6（夏先生，32 歲）：我覺得算很不錯，但是我記得像現在其實中央也有在推擴大租金補貼方案。
主持人：對，也有租金補貼。	6（夏先生，32 歲）：那其實如果你把就是你自己出去外面租的話，你可以領那個租金補貼，那如果你是住社會住宅，當然就沒有這個問題，但其實如果你把那兩個算起來的話，其實你在外面租，就是扣掉那個租金補貼之後，其實並不會輸

主持人發言	受訪者發言
	給社會住宅。
主持人：剛好兩個。	6（夏先生，32 歲）：對。
主持人：平衡嗎？	6（夏先生，32 歲）：對，差不多就平衡了，而且如果你是自己找的話，他可以配合的點就更多，你可以住在更符合你工作的附近，因為社會住宅就是固定那幾個點。
主持人：對，所以你覺得其實有那個租金補貼也蠻好的？	6（夏先生，32 歲）：很好啊，對啊，只是不符資格所以沒辦法。
主持人：O 豪呢？你對這個社會住宅？	5（許先生，32 歲）：這塊我不瞭解。
主持人：不了解，沒聽過？	5（許先生，32 歲）：沒聽過。 7（鄭小姐，34 歲）：我有聽過但我沒有去研究，沒有去研究。他好像租金第一年、第二年、第三年不同是不是？ 6（夏先生，32 歲）：對，他會往上調。 7（鄭小姐，34 歲）：他會往上調，那所以就有人曾經問我說，那如果說我住了一年兩年後，我再回來住，有沒有這個可能性，因為資格還是符合的，那他是不是就會一直在那邊循環，進進出出這樣子，就有人有這樣子問我。
主持人：的疑慮？	7（鄭小姐，34 歲）：對。 6（夏先生，32 歲）：可是那要抽得到，畢竟很多人會去申請。
主持人：很多人要抽。	6（夏先生，32 歲）：對。 7（鄭小姐，34 歲）：可是你住到第三年的租金跟在外面其實就差不多。 6（夏先生，32 歲）：其實差不多了，真的是差不多。 7（鄭小姐，34 歲）：第二年就很有感了。 6（夏先生，32 歲）：對。 7（鄭小姐，34 歲）：第二年就很有感差很多。 6（夏先生，32 歲）：他是第一年真的很便宜。
主持人：就會增加一些。	6（夏先生，32 歲）：就是只比外面可能一個月，就你住三房的格局來講的話，原

主持人發言	受訪者發言
	本第一年你是比外面的平均大概可能便宜個四千塊到五千塊，第二年他漲一些上來便宜兩到三千塊，到第三年的時候就差不多了。
主持人：O 慈有聽過社會住宅？	3（郭小姐，28 歲）：有聽過，我們家附近就有一個，但是我在認識到社會住宅之前，他在蓋的時候，我以為他是外面的一般建商公司的建案，我還在那邊到處找這到你是哪一間建案？因為那時候我跟我先生其實就是到處在看房，所以我就只要看到有在蓋，我們都會想去了解，那現在我們就是國安那邊，國安那邊有蓋好一棟，那我覺得蠻漂亮的，然後他的人行道的規劃是讓我們蠻滿意的，因為我們一群孩子都是住在那邊然後和小朋友，所以我們很常約到那邊去，那旁邊剛好又銜接一個國安一號公園，所以我們都會讓小孩去那邊放電，然後他的人行道非常的寬，所以不會擔心說小孩跑出去，那剛剛聽他們 O 婷跟 O 鈞這樣講下來，那個就是租金會調漲的部分，如果我是符合資格的話，但是我聽到他會有這樣的變動，我會直接先拒絕入住這樣子。
主持人：因為他應該就是兩年吧，我猜啦。	6（夏先生，32 歲）：他就是鼓勵你就是提升自己可能收入。
主持人：鼓勵你再提升自己收入。	6（夏先生，32 歲）：大概前兩年、後兩年就要趕快把自己可能收入要提升上來之類的。
主持人：對。	3（郭小姐，28 歲）：我想得其實比較單純，就是我覺得搬家很麻煩，沒有人會一直想要搬吧。 7（鄭小姐，34 歲）：因為如果有個家大家都會想要定居在那邊，不會想要移來移去。 3（郭小姐，28 歲）：我兩年後我還要再搬走，那我東西就乾脆放著不要拆好了。 7（鄭小姐，34 歲）：所以這政策有點類

主持人發言	受訪者發言
	似拚翻桌率。
主持人：翻桌率。O 媗呢？知道社會住宅？	2（王小姐，27 歲）：不知道。 1（陳先生，25 歲）：知道，但剛剛聽就社會住宅來講，按照我以往的印象都是比較郊區一點的地方在蓋，就不會是蓋在這麼市中心，就像他剛剛講火車站那個我是不知道，但就我知道的都是比較郊區一點，可能也是那邊才有地或什麼之類的，或者是說希望人口不要集中在市中心，然後基本上也都會比較新，所以有些想住新的人，你當然以全新的人，他會比較便宜一點，然後市政府就我知道他現在有一些社會住宅是會跟建商合作，類似這裡可能有塊地，那可能給你建商拿去蓋房子，假設你蓋五棟大樓，可是有一棟你要特地蓋出來是給社會住宅用，那你 OK 政府才把這個地類似給你蓋什麼之類的這種方案，一方面就市政府也為了要做成績，讓人家知道社會住宅，一方面可能也是官商可以互相我給你地，你幫我蓋可能比較便宜跟我收錢什麼之類的這樣。
主持人：了解。好，今天差不多是這樣，大家還有沒有什麼就是想法大家可以再想一下，那我先去拿一下車馬費給大家，有沒有人要上洗手間？稍等我一下。最後講一下，像那個野餐日，他其實不需要特別報名，那他如果就是你知道那個日期，你有時間就可以過去，這樣會不會好一點？	6（夏先生，32 歲）：嗯。
主持人：所以大家誤以為是要報名是不是？	4（林小姐，29 歲）：他是報名有送野餐墊，前幾名。 8（許先生，37 歲）：他有送東西。
主持人：報名的話，就是如果要送？	8（許先生，37 歲）：你就要報名，他就會有送那組。
主持人：他就會送你野餐墊，或者是那個免洗餐具？	4（林小姐，29 歲）：免洗餐具嗎？

主持人發言	受訪者發言
主持人：不知道，反正就是野餐墊。但是其實是不用報名的，就可以自己想要過去就可以過去。	1（陳先生，25 歲）：應該說如果說不定不用報名，因為公園那麼大，那他可能是規劃一區，有報名的是哪區，但如果沒有報名的人，可能也可以一起去參與，因為他可能會有活動或什麼之類的，但可能就不是一定有位置，因為我也沒有參加過，那說不定你有報名了，這區說不定就是給你們家一個區域這樣子？
主持人：沒有。	1（陳先生，25 歲）：還是就是空地？
主持人：對，他其實就是大家可以自己去，但是就是報名的話就可以送他剛剛講的野餐墊？	3（郭小姐，28 歲）：有些人就是會有一種心態，就是我沒報到我沒有這東西，那我不要去。
主持人：不要去。	3（郭小姐，28 歲）：對，會有這種感覺，我沒拿到。 5（許先生，32 歲）：要自己準備很麻煩。
主持人：懂，就是還是有贈品的誘因對不對？	1（陳先生，25 歲）：他如果今天全部都沒有，可能大家就不會這麼反感，那今天如果他有了又沒拿到就更不想。
主持人：就不要去了。	1（陳先生，25 歲）：對，如果今天都沒有，可能你本來想去的也就是會去，類似這樣。
主持人：好，今天非常謝謝大家，提供非常寶貴的意見，謝謝。	

二、一般民眾特定主題 G2（大眾運輸主題）

受訪者資料：G2（大眾運輸）Time：10/16（一）14:00~16:00

No.	姓名	性別	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況	最常使用交通工具	個人月收入/家庭月收入
1	吳小姐	女	40	壽險科長	專科	已婚	公車/ iBike / 自用車	4-6 萬/ 4-6 萬
2	楊先生	男	40	製造業自營商	大學	已婚	自用車/機車/ iBike	4-6 萬/ 8-10 萬
3	張小姐	女	58	房仲業務	專科	離婚	公車/自用車/ iBike	4-6 萬/ 4-6 萬
4	楊先生	男	48	印刷業務經理	高職	離婚	捷運/自用車/ iBike	4-6 萬/ 4-6 萬
5	梁小姐	女	56	醫師助理	大學	已婚	公車/捷運/ iBike	2-4 萬/ 18-20 萬
6	王先生	男	57	飯店櫃檯	專科	離婚	公車/捷運/ 機車	2-4 萬/ 6-8 萬
7	張先生	男	57	室內設計師	專科	離婚	公車/捷運/ iBike	8-10 萬/ 14-16 萬
8	詹小姐	女	59	展覽服務	高中	未婚	公車/捷運/ 火車	2-4 萬/ 2-4 萬

主持人發言	受訪者發言
主持人：先謝謝大家今天來參加這個座談會，跟大家解釋一下，我們等一下就會問大家一些問題，請大家踴躍發言，不用擔心說我的看法有沒有對的或是錯的，都不用擔心，就是儘量的把你的想法講出來，越講越多越好這樣子。當然你的答案可能跟別人不一樣，那最好，我們就是要收集大家不一樣的想法；那如果你的想法跟別人一樣，也沒有關係，可是請你再說一遍，你就再說一遍你的想法，不可以跟我說我跟他一樣，然後就不說了，這樣 OK 嗎？好，待會先請大家簡單的自我介紹一下，就稍微說一下你目前的工作是什麼？然後平常有什麼樣的興趣？你的同住的家人有哪些？你使用的交通工具大概是什麼？這樣好不好，先從 O 萱開始。	1（吳小姐，40 歲）：我這邊的話，我是 O 萱，我目前是屬於做保險業的處理；這邊的話我平常同住家人的話就是我老公，還有小孩；平常交通工具的部分，其實最早是開車，後來因為我在美術館那邊，真的不好停車，我光是上班找停車位，可以找到將近 50 分鐘，因為那邊也不好停車位，所以後來我現在的話就是改成搭公車，那有的時候就是騎腳踏車，因為我最早其實停很遠之外，我就還要騎腳踏車到公司，所以交通工具變成這三種是比較方便，後來是因為現行的話是以公車為主，如果真的要拜訪客戶或是比較遠的，就會開車。
主持人：平常有什麼興趣？	1（吳小姐，40 歲）：平常興趣其實還好，因為就是可能帶小孩子到處逛。
主持人：好，謝謝。楊 O？	2（楊先生，40 歲）：大家好我是楊 O，我從事製造業，金屬加工製造，就機械零件，平常上、下班大概都騎車，六、日有時候會去露營的話就開車這樣，姐姐跟媽媽住附近都會騎 iBike，我結婚了，就跟老婆住這樣，還有小孩。
主持人：平常有什麼興趣？	2（楊先生，40 歲）：興趣就露營，還要看電影這，因為住東區，所以說騎摩托車跟腳踏車比較多。
主持人：很方便這樣。	2（楊先生，40 歲）：是的。
主持人：好，等下在請你自我介紹，等一下看一下。O 峰？	4（楊先生，48 歲）：大家好我叫 O 峰，我是做印刷的，因為我本身是潭子人，後來因為工作關係，之後在烏日買房子，平常有時候回家就會坐捷運，從捷運回去潭子，然後在騎 iBike 會去頭家村那邊，所以就會常用。然後有空的時候去附近，就大肚萬里長城爬爬山這樣子。
主持人：好，O 珍？	5（梁小姐，56 歲）：我叫 O 珍，我是在

主持人發言	受訪者發言
	私人診所做醫師特助，我平常的交通工具就是公車，還有 iBike，捷運比較少。我本來是開車的，後來我的車子給了我小孩之後，我小孩到臺北去工作，所以我就直接坐公車。
主持人：做大眾捷運系統。	5（梁小姐，56 歲）：對。我的平常興趣，我是覺得我蠻喜歡坐公車到處，臺中坐公車很好，又有免費，然後又可以到處跑，我覺得蠻好的。
主持人：好，謝謝。	6（王先生，57 歲）：大家好，我姓王，其實我很早就退休了，只是退休之後沒事做，我又去飯店業工作，我目前在飯店工作，我平常坐的交通工具，騎機車或者是開車，之前因為在飯店業，因為在飯店的時候坐捷運也很方便，其實這三種工具是我常坐的；平常休閒，其實我除了回家睡覺之外，會安排每年會出國，自己會去自助旅行這樣而已，否則我平常在家大部分都是睡覺、看電視，就也沒什麼消遣，就這樣，偶爾會去打打球這樣。
主持人：好。	7（張先生，57 歲）：大家好敝姓張，我是做室內設計，平常時候跑工地，因為有時候有建材什麼的，所以必須要開車。可是我下班以後，我們常有應酬什麼的，現在也不可能開車出去，坐計程車那個時間又很難叫，所以我就坐公車轉 iBike，要不然就是捷運，看我去哪邊，然後再轉 iBike，我覺的 iBike 非常方便。
主持人：可以當接駁工具。	7（張先生，57 歲）：真的很方便，因為不管去哪，你一定會有一個近的店，它附近找一個 iBike 的站，然後騎到朋友那邊，或是去應酬的附近，一定有地方停，這個年紀也順便運動一下也好。
主持人：好。	8（詹小姐，59 歲）：大家好，我是 O 惠，我是接展覽跟活動的，然後我的交通工具是機車跟公車；那我的興趣是旅行。
主持人：好，來，O 香？	3（張小姐，58 歲）：大家好我姓張，其實

主持人發言	受訪者發言
	我自己本身是做業務工作，因為業務工作就是要跑來跑去，所以我大概主要的交通工具就是開車跟騎摩托車，但是就是說會視路途的一個遠近去決定我今天的交通工具，那如果說我今天沒有安排外出的行程，基本上我就會搭公車，因為我們家出來它就是有公車站牌，也有 iBike，所以就是晚上的時候會常常使用 iBike，就在附近繞一繞。
主持人：瞭解。好，我們今天的主題就跟整個臺中的大眾運輸的狀況有關。一開始想要請大家分享一下，你們對於，剛剛大家也提到 iBike，請大家分享一下，就是對臺中的整個大眾運輸的狀況，大家的滿不滿意，然後可能跟以前，或跟去年比起來，有沒有覺得有不一樣的改變這樣，不一定要從這邊開始，誰要先分享都可以。	7（張先生，57 歲）：我覺得跟去年差不多，因為我很長時間都是這種方式處理，因為喝酒不可能開車，所以我常這樣騎，我覺得都很順，甚至假設我要到太平，我可以先到自由路，三三路坐到自由路，剛好那個時間接到六一路，都很順，我覺得很順。
主持人：所以整個大眾捷運系統都算滿意？	7（張先生，57 歲）：就我要去的點，我覺得都蠻順的。 5（梁小姐，56 歲）：我是覺得 iBike 好像多了很多地方有，所以我覺得這是一個很大改變，因為之前我都要，去年我就要去某一個點的時候，我要騎它，或者要去找它都比較遠，那我覺得現在好像很多點都，駐點的地方就多了很多。
主持人：多了很多點。	4（楊先生，48 歲）：就感覺比較偏僻的地方也有放。 5（梁小姐，56 歲）：對，我覺得很棒。 7（張先生，57 歲）：而且有 APP 可以查。
主持人：還有 APP 可以查。	7（張先生，57 歲）：你要確定有車，你不要衝到那邊沒車。 2（楊先生，40 歲）：或是沒格子。
主持人：或是沒格子不能放。	7（張先生，57 歲）：那很方便。 8（詹小姐，59 歲）：可是最近公車好像有減班。
主持人：公車減班。	1（吳小姐，40 歲）：對，造成困擾。

主持人發言	受訪者發言
	7（張先生，57 歲）：有，會突然減班。 1（吳小姐，40 歲）：而且現在時間變得有點，減班內之後剛開始還沒有那麼明顯，後來發現它的班次有縮，好像到開學那時候，有家長反映了之後，才又稍微恢復一點點，但班次整個有點亂掉。 1（吳小姐，40 歲）：因為他公車司機人員不足。 6（王先生，57 歲）：越來越少。 1（吳小姐，40 歲）：對，我那時間看了覺得就很奇怪，本來時間應該是這時間點到那邊去換，可以剛剛好，結果後來發現不對，它中間這班沒開了。 7（張先生，57 歲）：它 APP 發車大概十分鐘以後突然消失的情形。 1（吳小姐，40 歲）：對。
主持人：所以我有看那個 APP，我知道。	7（張先生，57 歲）：對，我明明已經準備要出門，怎麼不見了。
主持人：真的喔！	7（張先生，57 歲）：對，會突然不見。 8（詹小姐，59 歲）：還有颱風天休。 7（張先生，57 歲）：颱風天我是不敢安排那個，因為它一定會跳。
主持人：但是平日就這樣了。	1（吳小姐，40 歲）：對。 7（張先生，57 歲）：是最近偶爾，尤其傍晚有時候五點多，或是六點多那一班常常會不見。 1（吳小姐，40 歲）：它好像從開學前那一周，因為我開學之前我還坐都還蠻順，後來開學之後我想說人會多，應該正常來講要加班，結果不是，它是縮，然後有公告，它是有貼那個公告，但是比較少人去看。
主持人：了解。	8（詹小姐，59 歲）：還有它路線，改那個什麼綠二。 7（張先生，57 歲）：什麼延一、延二。 8（詹小姐，59 歲）：對，這樣很不方便。
主持人：改什麼？	7（張先生，57 歲）：路線。它假設有一號

主持人發言	受訪者發言
	跟二號走這一條，它突然二號會改成什麼延二線，原來走這路，它會繞到這一邊，然後在過來這樣子。
主持人：就變成要要比較長的時間才可以抵達，對不對？你要去的地方。	7（張先生，57 歲）：對。
主持人：還有嗎？	2（楊先生，40 歲）：還有因為我比較常自駕，我覺得最近好像倒數，就是那個小綠人在跑步的時候，好像倒數一、二、三，到零了，因為沒有零，就你準備要騎車或者是開車，怎麼好像燈號還沒換，最近好像變這樣，好像每個路口又縮減可以行走的距離，就很怪，我覺得最近好像交通變很塞。 4（楊先生，48 歲）：讓行人。
主持人：不讓行人。	4（楊先生，48 歲）：要讓行人。 2（楊先生，40 歲）：要讓行人，所以時間變拉很長。
主持人：還有嗎？其他目前覺得大眾交通運輸的部分，有沒有什麼感受？	6（王先生，57 歲）：其實你們常坐公車，你們可能會覺得很方便，像我這種年紀的，說實在的，我研究坐公車是真的有一點比較麻煩，我覺得坐公車有時候直達我會坐，但是要轉來轉過去，說實在的我覺得很麻煩，我唯一就覺得捷運，對我來講是最單純的。
主持人：捷運。	6（王先生，57 歲）：對，就是一條線，這樣我要到哪裡我就到哪裡。
主持人：很方便。	6（王先生，57 歲）：對，但是就是不夠多，就只有那一條線，就只有單一一條線，我想到臺中市人口那麼多人，至少說實在要三條線，我想說高雄都有三條。
主持人：它是不是慢慢要在擴建？	6（王先生，57 歲）：太慢了。 5（梁小姐，56 歲）：中央卡住。 6（王先生，57 歲）：卡住，它給一個線，它卡第二條就變好久。 2（楊先生，40 歲）：還在拉扯。
主持人：第一條已經開很久了。	6（王先生，57 歲）：對，第二條實在卡太久，所以說實在的，或許你們坐公車覺得

主持人發言	受訪者發言
	都很方便，我只有從我家坐到一中我會坐公車，或者是比較簡單的路線，一條路線的我會坐，其他的像那種綠線轉車的，我每次在研究，我想說算了、算了，我自己騎摩托車或開車去好了。
主持人：後來就還是放棄這樣。	6（王先生，57 歲）：對，真的，或許你們會覺得都很簡單，但是對我們這種年紀來研究坐公車，說實在的直達我會坐，要轉的時候我就覺得很麻煩，因為轉，我到那裡我還再研究一下到底要。
主持人：再重新看那個下一條線是不是？	6（王先生，57 歲）：對。或許你們上網你們都覺得很方便，但是對我們來講，說實在有一點困難。我倒是希望捷運趕快有第二條、第三條，說實在對我們這種年紀，我們就很方便，我們就很熟悉，不用在那裡研究了老半天。 5（梁小姐，56 歲）：對，我也覺得捷運只有一條，然後你搭捷運甚至比公車還要慢，就沒有達到捷運應該要有的，像快捷，並沒有。 6（王先生，57 歲）：有可能捷運有二、三條的時候，公車的市場可能就會被淘汰，就會有很多人失業，也有可能這種現象發生。
主持人：也還好，你看臺北。	7（張先生，57 歲）：因為公車免費，捷運要錢，所以很多人還是坐公車。 6（王先生，57 歲）：對，臺中市唯一好處，就是有一些公車是免費。
主持人：十公里免費。	6（王先生，57 歲）：所以像我女兒他就很喜歡坐公車，他說前幾公里我都免費的，我去到新竹，到每個地方坐公車都要錢，只有臺中市我可以，他就願意花那個時間去等公車，但是對我們這種來講，我說你們可以這樣花，但是我不行。 8（詹小姐，59 歲）：可是臺中的公車現在已經算還不錯。 6（王先生，57 歲）：算來不錯，但是有時

主持人發言	受訪者發言
	候，你們可能會常坐，你們會研究，但是我說實在我們就，我說過了，我這種年紀我不會去想研究那麼多。
主持人：就懶得研究了。	6（王先生，57 歲）：對，是我這種年紀懶得研究，我想方便就好。 8（詹小姐，59 歲）：沒有，你就下載 APP。 7（張先生，57 歲）：你也沒多老吧？
主持人：對，你也沒多老，這裡不是你最老。	7（張先生，57 歲）：我才跟你差兩歲。 6（王先生，57 歲）：真的假的。
主持人：這裡你沒有更老，都沒有老。	6（王先生，57 歲）：那就你比較先進、你比較會，可是我就想說很多東西都要下載 APP。
主持人：那個每個人的使用習慣的問題。	6（王先生，57 歲）：對，我比較單純。
主持人：你等一下教。	6（王先生，57 歲）：就像我每個東西都要下載 APP，每個店家也要下載 APP，我的手機，我想我的信用卡。
主持人：都是 APP。	6（王先生，57 歲）：我的信用卡三家，三家下載 APP，我買個東西它也要叫我下載 APP 才能加入會員，我想到怎麼那麼多 APP。
主持人：好，回到交通，大眾運輸，你呢？你覺得臺中。	3（張小姐，58 歲）：因為我自己本身就是在外面跑，所以機動性要非常高，所以有時候坐公車對我們來講，事實上他會有困擾，但我們比較期待，譬如說類似像那個它有，類似像 iBike 的機車，甚至汽車出來。因為像現在來講，其實不管走到哪裡，你不管是騎車也好，開車也好，你光要找位置停，都是一個很大的一個問題。所以我們會還蠻期待就是它會有共享機車跟汽車出來。 5（梁小姐，56 歲）：有，共享機車有。 4（楊先生，48 歲）：現在有。 3（張小姐，58 歲）：但是也太少了。 8（詹小姐，59 歲）：不會，你還是要去下載那個 APP。 5（梁小姐，56 歲）：很多，那個共享機車很多。

主持人發言	受訪者發言
主持人：好，我們來聊一聊，剛剛講的是整體大眾運輸，雖然王先生比較少搭公車，不過我們還是聊一下公車，那針對公車來講，大家有沒有什麼特別滿意或不滿意的點？	7（張先生，57 歲）：司機很容易暴躁，可是我會原諒他，真的啊！我自己坐在車上，我光看前面那個交通，要我來開我也會發瘋，那交通真的很亂。
主持人：那司機很容易暴躁，會影響到開車的安全或什麼之類？	7（張先生，57 歲）：多少，只是我們比較不擔心的是，你市區公車能多快，它就是因為慢才暴躁。
主持人：因為就一直塞。	7（張先生，57 歲）：對，它就因為慢才暴躁，所以撞到我們也不會痛。 4（楊先生，48 歲）：我是有聽比較偏遠的路線比較少，班車比較少。 8（詹小姐，59 歲）：你要體諒一下他時間很長，他開車時間很長。 7（張先生，57 歲）：對啊！
主持人：你說偏遠地區的班車太少。	4（楊先生，48 歲）：對，就聽同事、朋友他們講說比較偏遠的路線，公車可能一天只有幾班而已。 7（張先生，57 歲）：對，而且差不多好像七點就最後一班。 4（楊先生，48 歲）：對，這邊應該補足一下。
主持人：補足一下偏遠地區。	4（楊先生，48 歲）：對，因為既然已經是公車了，那應該把班次增加一下。 6（王先生，57 歲）：沒辦法，他們考慮到營運成本。
主持人：沒關係，我今天就不管它的成本，我們今天就是討論滿意或不滿意的點，那搞不好許願之後就有對不對，很難說，事事難料。剛剛你有提到說公車現在好像縮班，還有嗎？還有其他的嗎？	1（吳小姐，40 歲）：還有就路線其實剛有人講過，他其實會跳，那其實那個就真的有時候要看，因為我有時候都還是會去上他們的公告的網站，去看他調整的部分，而且有時候是跟，就是可能跟鄰居才瞭解說有、可以看到什麼公告，有調整路線的部分，然後我才會在搭公車，在去看一下那個公告，否則它有時候貼在那邊，就整個是灰的，因為它不是彩色的，所以就沒有認真去留意。其實就是告訴你說班次有縮、有調路線，然後幾月幾號

主持人發言	受訪者發言
	開始，它的路線其實是有變動的，所以變成說有在搭公車的人才會去看，然後有時候搭公車其實搭固定的那幾班，等到發現奇怪，怎麼固定時間沒來才去看，有這個東西。
主持人：有公告。	1（吳小姐，40 歲）：對，其實是有公告，然後有的時候是因為它公告可能，我在搭的時候沒注意，後來就因為已經很久了，它那個掉了，然後可能造成我的困擾。
主持人：那它 APP 裡面沒講？	1（吳小姐，40 歲）：APP 不會，可是你去上它們客運的網站會有。
主持人：瞭解。你呢？	2（楊先生，40 歲）：因為我住東區，最近就是那邊交通變很差，想說看可不可以多點公車或大眾運輸，或是這應該是廠商要自己疏導，要不然真的交通很亂，那個建智街，還是建德街那個交通很差。 7（張先生，57 歲）：那邊實在無解。 2（楊先生，40 歲）：嗯，無解，因為路原本就那麼小條。 7（張先生，57 歲）：你公車一進去就更塞了。 1（吳小姐，40 歲）：然後市場又在那邊對不對，因為建國市場搬到它的對面。 2（楊先生，40 歲）：對，就看大眾運輸有沒有辦法解決，但外地人口一定是開車，然後臺中市民，因為它那邊聽說在來也要做捷運，不知道，可能是十年後，所以還會塞很久。 7（張先生，57 歲）：對啊！那邊好像連地都還沒徵。 8（詹小姐，59 歲）：十年後還很難說。 2（楊先生，40 歲）：寵物公園那邊。
主持人：公車沒搭？	4（楊先生，48 歲）：比較少。
主持人：除了你，你剛說比較偏遠。	4（楊先生，48 歲）：對。
主持人：你呢？	5（梁小姐，56 歲）：我覺得大部分公車司機都蠻好的，其實應該說都很好，但我

主持人發言	受訪者發言
	有遇過一直講手機的公車司機，真的。 7（張先生，57 歲）：那個可以直接舉報，那個危險駕駛。 5（梁小姐，56 歲）：對，是可以，可是就很婦人之仁，就不好意思舉報他。可是開，會偶爾、偶爾會遇到這樣的司機先生。
主持人：其他人如果沒有搭公車沒關係，但是你可能身邊有人搭，然後或者他有什麼樣的分享也可以講一下。剛剛也有講到公司的 APP，然後是不是有，它那個也有智慧型站牌，就在公車站的時候它會顯示。	7（張先生，57 歲）：有。
主持人：這個準確度高嗎？	5（梁小姐，56 歲）：我有一次就是這樣子，就看那個站牌還有多少分鐘，然後我就，例如還有五分鐘，我就沒有想說它會來，還要等五分鐘，結果車就走了，然後我就趕快揮手，那司機很好停下來，我說不是說還有五分鐘嗎？他說這個你也信。所以他這樣告訴我也、對。
主持人：所以不準。	5（梁小姐，56 歲）：對。 7（張先生，57 歲）：可是我是知道原因，因為他們過去是經過那個站去感應，它過去剛好一路綠燈又下坡，那你也不能怪它，感應，然後接下來的兩站都沒人坐，平常時候都會有人坐，它沒人坐又綠燈，他當然嗚，一下子就過去；那你 APP 的反應，你第二站剛要反映過的時候它已經到第三站了，你在第四站當然會覺得說五分鐘怎麼那麼快。 5（梁小姐，56 歲）：還要一直看、一直看著它來。 7（張先生，57 歲）：對，因為有的它是顯示三分鐘，可是它五分鐘才到，因為它上一站剛好有一個輪椅，你就完了，他就在那慢慢上、慢慢上。
主持人：慢還比較可以，快的話就跑掉	7（張先生，57 歲）：對。所以這個我覺的

主持人發言	受訪者發言
了，來不及。	很難克服，因為它是每一站去感應的。
主持人：你覺得很準？	8（詹小姐，59 歲）：那個很準，因為我們搭，看那個時間都差不多。
主持人：都差不多。	8（詹小姐，59 歲）：對，沒有差很多。 7（張先生，57 歲）：對啊！我搭也差不多，因為我都是在家看，大概剩十分鐘我才出門。
主持人：沒有，你講的是 APP 是不是，我講的是站牌那個。	7（張先生，57 歲）：那個我對過，跟 APP 的一樣，跟 APP 是同步的一樣。 8（詹小姐，59 歲）：而且臺中現在它又有一個，它在站牌上面可以先按鈕，你就不用舉手。 7（張先生，57 歲）：有喔！我還沒遇到。 5（梁小姐，56 歲）：可是我按了公車司機還是沒有停。 8（詹小姐，59 歲）：它連接啊！ 5（梁小姐，56 歲）：對，我有按，可是公車司機你還是要招手，因為我曾經按了，然後他就給我開過去了，因為我就想說我按了不用招手，它結果不行，所以我現在按了還是招手。 8（詹小姐，59 歲）：我發現這個很好。 7（張先生，57 歲）：我沒有注意到這個。 8（詹小姐，59 歲）：有。 1（吳小姐，40 歲）：可以按，但是它會有一個狀況是，像我早上搭公車，我那一站中國一定是很多人在按，可是它車子走了，那個號碼沒有消掉，我不知道它感應器有問題還是怎樣，然後你就看到說竟然我要的那一班，第一班 PLAY A 已經不見了，那我用 PLAY B，結果發現 PLAY A 的號碼還在上面，就表示說它可能是沒有感應到還是怎樣，就列了兩排公車的，大家都在等，都有按，可是你看公車上只有我一個，還有另外一個，不可能另外一個人叫了八台車吧！我看，它也沒跑掉。
主持人：就有點故障。	1（吳小姐，40 歲）：我就把眼睛，我這個

主持人發言	受訪者發言
	禮拜搭，因為我其實第一班其實都一直錯過，因為它的時間我一直抓不準，我到現在還、可能真的像你講的綠燈，你知道嗎？就差那一秒。
主持人：咻就過去了。	1（吳小姐，40 歲）：然後看它的屁股走掉。 7（張先生，57 歲）：又下坡。 1（吳小姐，40 歲）：對，我就只好弄第二台，等第二個，因為他們中間其實間隔大概差不多十分鐘，所以我想說我就弄第二台，可是我一看前面那個奇怪，它已經走了，為什麼那燈還沒消掉，要嘛就是沒感應到，所以它沒有消。
主持人：你們對於公司內部的清潔度，大家現在覺得怎麼樣，跟以前比起來？	5（梁小姐，56 歲）：我覺得很好的。 8（詹小姐，59 歲）：嗯，有比較好。 7（張先生，57 歲）：我覺得一直都還 OK。 3（張小姐，58 歲）：很少看到有不乾淨的。 7（張先生，57 歲）：以前絨布的還會，現在這種都不會。
主持人：針對它的，像有一些人有在建議，剛剛可能 0 峰也有提到，就規劃那種快速公路的路線，就是對偏遠地區，就可以縮短城鄉的距離，然後方便一些偏遠地區的市民，減少一些通勤的時間。你們對這個的看法怎麼樣？	5（梁小姐，56 歲）：我覺得這樣很好，就像我們到豐原，好像坐一五二就非常快，就直接從秋紅谷搭到豐原，我覺得有這樣路線吧，一五一、一五二那樣。
主持人：就是縮，它就是不用繞。	5（梁小姐，56 歲）：對，它會走高速路。 8（詹小姐，59 歲）：有，南投也是有。 5（梁小姐，56 歲）：對，好像都會有這樣子，蠻好的。
主持人：所以剛你的建議就比較偏向？	4（楊先生，48 歲）：就是比較，比如說烏日或是說市區，然後它到霧峰，然後可能到舊站、到草屯那種，它一天的班次就是很少。
主持人：班次的部分就是要增加。	4（楊先生，48 歲）：對，一小時一班。 8（詹小姐，59 歲）：但是沒辦法，因為你人數不多的話，你怎麼開。

主持人發言	受訪者發言
	2（楊先生，40 歲）：營運成本考量。 4（楊先生，48 歲）：對，應該也是這考量，只是說既然市府就有心要幫助這些。
主持人：比較偏遠的地方。	4（楊先生，48 歲）：對，那是不是說提供小台一點的，不要那麼大台的，我們可以用那個小巴，九人坐的就可以了。
主持人：或許人沒那麼少，但是至少要有時間，可能要多一點。	1（吳小姐，40 歲）：可能不是尖峰期間可以用小巴，那如果是尖峰時間，當然一定是人多。 4（楊先生，48 歲）：用大台一點的，對。
主持人：王先生咧？雖然你比較少在搭，對公車有沒有什麼建議？	6（王先生，57 歲）：剛剛他們這樣講，我最近想去坐公車，我也想去試看看按鈕。
主持人：又不用錢。	2（楊先生，40 歲）：出去就有了，這邊很方便。 6（王先生，57 歲）：我只想他剛剛說的那按鈕，為什麼會，坐好幾次我都不曉得。
主持人：不知道。	6（王先生，57 歲）：我當初會去坐公車是因為臺中市那時候剛推就不用錢，然後我女兒說你去試坐看看，我說好，我去試坐看看，我就開始去試坐，開始研究我家到哪裡要坐什麼公車，開始研究，最近又開始不想坐了，因為覺得好麻煩。
主持人：太複雜。	6（王先生，57 歲）：你們這一講起來，有那麼好玩的東西，去玩看看好了。
主持人：可以去玩看看。	3（張小姐，58 歲）：但是它的按鈕，它不是所有站牌都有。 7（張先生，57 歲）：對啊！我們那邊就沒有，所以我不曉得這個。 8（詹小姐，59 歲）：它還沒普遍。 3（張小姐，58 歲）：它可能就是有那種，有個候車頂。 5（梁小姐，56 歲）：後車頂的有。 4（楊先生，48 歲）：有的站牌沒有，一定要有個亭的那個，我有看過。 6（王先生，57 歲）：沒關係，我家附近很多都是有的。

主持人發言	受訪者發言
	2（楊先生，40 歲）：有蓋的。
主持人：瞭解。針對就是，你們知道就是有什麼定期票方案嗎？	1（吳小姐，40 歲）：它推的時候我先生有辦那個。 3（張小姐，58 歲）：前陣子有推。 1（吳小姐，40 歲）：一直都有，可是因為它第一個月那時候臺中市民以早鳥價購買更只要 199 元。 5（梁小姐，56 歲）：199 元。 1（吳小姐，40 歲）：對，199 元那時候。
主持人：後來變 299 元，這個你們覺得怎麼樣？	1（吳小姐，40 歲）：很好用，因為只有那時候我願意搭捷運，因為那時候等於我用 199 元我就可以搭捷運更快速，我可以直接坐到最近的站，直接轉公車，其實速度比較快。但是因為我平常公車是不用錢的，那我過完那一陣子之後我還是回去搭公車，而且還有一個狀況是人很多，開學了，那時候剛好結束優惠時候開學了，整個我從剛開始，因為我優惠期還沒到，我去的時候剛好是他們第一週結束學校，就是要開始上課的第一週，最後一個禮拜，我一上去之後我發現我還是搭公車好了。
主持人：捷運變很多人。	1（吳小姐，40 歲）：對，只有兩節，因為我們捷運只有兩節車廂，跟臺北真的差很多，兩節車廂情況下整個塞滿滿，我們是在從、我們是在從那個松竹，松竹那邊已經算很前面了，塞很長，我就想說算了，我不玩了。 4（楊先生，48 歲）：可能要去總站坐。 1（吳小姐，40 歲）：對，真想說我應該去總站坐才對。
主持人：從總站坐就會有位置。	4（楊先生，48 歲）：就像我是九德，我是到九德，我要搭的時候就已經滿了，烏日那邊就已經滿了。
主持人：烏日那邊就開始滿了。	4（楊先生，48 歲）：對，你就要一路站，從九德站到中松竹。 7（張先生，57 歲）：烏日那邊一定滿。

主持人發言	受訪者發言
	1（吳小姐，40 歲）：對，烏日那邊，然後高鐵的總站。 7（張先生，57 歲）：高鐵，尤其假日的時候。 4（楊先生，48 歲）：對，每次我要回潭子看爸爸媽媽的時候，我就是要站到松竹。
主持人：但是你剛剛提到說，那時候 199 元想說其實這樣比較划算。	1（吳小姐，40 歲）：對。
主持人：可是 299 元你就不 OK 了？	1（吳小姐，40 歲）：299 元的話其實對我來講沒有影響大，因為我平常是坐公車，公車十公里免費的情況下，我沒有必要再去花 299 元放在那邊放涼，我就等於只有假日帶我家小朋友出去才，小朋友也不是用這個專案你知道嗎？小朋友全部都要扣款的。
主持人：所以如果 199 元，你就覺得還可以，但 299 元你就覺得不需要了，反正我坐公車都不用錢。	4（楊先生，48 歲）：因為 199 元，如果這樣的四十五塊，坐個四、五趟就有了，就划算了。 1（吳小姐，40 歲）：可是我現在不是，其實也沒有多，就是少一個便當錢，但是我想說算了，而且加上現在又開學的情況下。
主持人：太擠了。	1（吳小姐，40 歲）：對，太擠了。
主持人：那你有買那個 199 元？	4（楊先生，48 歲）：沒有，因為我就只有假日回去，如果說我每天都這樣來回的話，我一定會買。
主持人：如果我常常搭捷運就會。	4（楊先生，48 歲）：我一定會買的。
主持人：你呢？你知道這個方案嗎？	2（楊先生，40 歲）：我不知道，我知道臺北、基隆那邊有 I PASS 那種，跟臺中一樣的是不是？ 1（吳小姐，40 歲）：其實一樣，只是各個城市它的。 2（楊先生，40 歲）：去的地方不一樣。
主持人：價格也不一樣。	1（吳小姐，40 歲）：像我們是用同一個價錢，有的老師說看好像還不錯，所以剛開始是有先去辦。
主持人：0 香知道嗎？	3（張小姐，58 歲）：這一種方案我知道，

主持人發言	受訪者發言
	因為它在促銷的時候，事實上也有上新聞，我就會把這個訊息跟我們有幾個同事，就是專門搭捷運上下班，他們那時候都會去買。
主持人：那 299 元就不買了是不是？	3（張小姐，58 歲）：其實 299 元他們還是買。 1（吳小姐，40 歲）：如果常搭的話。 3（張小姐，58 歲）：他們主要上下班都是搭捷運，就很方便。 4（楊先生，48 歲）：應該未來如果那個中港路到，那個繞南線，如果暢通的話可能就會一堆人買了。
主持人：就有一堆人買了。	4（楊先生，48 歲）：因為現在只有這路線而已。
主持人：對，綠線。	4（楊先生，48 歲）：所以沒有用了。 5（梁小姐，56 歲）：我就是買了兩次，因為我發現說，我 199 元有買，299 元也買，但是我發現我坐捷運比我坐公車還慢到達目的地，後來我就沒有。 4（楊先生，48 歲）：而且又比較擠。
主持人：比公車還擠嗎？	5（梁小姐，56 歲）：不會，我坐的時候都還好。 4（楊先生，48 歲）：你看班次，有的上下課的時候你坐看看，那個明道的。 5（梁小姐，56 歲）：我是從市府站坐，所以還好。 4（楊先生，48 歲）：對，那上下課的時間，你就跟學生擠了。
主持人：你不知道？	6（王先生，57 歲）：我發現你們很會精打細算，我只知道坐捷運一站五塊錢，就這樣每天一直坐也無所謂。 7（張先生，57 歲）：二十五塊。 4（楊先生，48 歲）：就從頭坐到尾是四十五。 7（張先生，57 歲）：二十五。 5（梁小姐，56 歲）：不是六十喔！
主持人：答案都不一樣。	4（楊先生，48 歲）：從高鐵坐到總站好

主持人發言	受訪者發言
	像四十五。 3（張小姐，58 歲）：不是啊！它路程比較遠。 6（王先生，57 歲）：沒有，你從高鐵坐到我家剛好五站，五站剛好二十五塊。 4（楊先生，48 歲）：它不是這樣算。 8（詹小姐，59 歲）：沒有，它最高是五十，然後它不曉得多少公里在加五塊。 6（王先生，57 歲）：它其實平均是你每坐一站就五塊錢這樣起跳，所以我想說我從來沒有去計算說你們怎麼坐比較划算。 7（張先生，57 歲）：我都沒注意在看。
主持人：反正就扣了，悠遊卡一嗶就過了。	1（吳小姐，40 歲）：對，如果你辦月的那一個的話，就不用想說要扣多少錢，因為我一個月就包到吃飽飽，根本也不用看有沒有扣款。
主持人：但是如果沒有的話也沒注意。	7（張先生，57 歲）：都沒有在注意。 4（楊先生，48 歲）：你一個月只要換算有八趟以上，就可以買 199 元了。 1（吳小姐，40 歲）：現在 299 元了。
主持人：好，既然大家討論起捷運來，我們來聊一下捷運好了，大家現在對捷運的滿意度怎麼樣？使用的狀況跟滿意度怎麼樣？	4（楊先生，48 歲）：還不錯。 5（梁小姐，56 歲）：我覺得蠻好，我覺得蠻好，又很乾淨，然後他們，就是服務人員都很親切，我覺得都很好，而且我也沒有遇到很擠的狀況，所以我會覺得很好。 4（楊先生，48 歲）：覺得那個我們可以體諒，因為上下課的時間是可以體諒的，因為都是學生的。 5（梁小姐，56 歲）：對，所以我正好沒有遇到。 2（楊先生，40 歲）：所以可以請他們上下課的時候，多掛幾節車廂這樣。
主持人：多掛車廂就對。	2（楊先生，40 歲）：會影響安全性或什麼我不知道，我想說如果有這個需求，大家用起來比較便利，應該會更多人想要搭乘。

主持人發言	受訪者發言
主持人：你覺得咧？	8（詹小姐，59 歲）：我你覺得站太多。
主持人：站太多。	2（楊先生，40 歲）：一直停。 8（詹小姐，59 歲）：嗯，一直停。
主持人：站還太多，我都覺得它站不夠多。	2（楊先生，40 歲）：三分鐘、兩分鐘就停了。 8（詹小姐，59 歲）：我覺得太多了。 7（張先生，57 歲）：它有些地方比較密集，有些地方就還 OK，有些地方是很密集。
主持人：有些地方就離比較遠。	7（張先生，57 歲）：對，有些地方離比較遠。
主持人：你覺得站太多了。	8（詹小姐，59 歲）：我覺得站太多了，這樣感覺就沒有縮短時間。 4（楊先生，48 歲）：對啊！綠線太短了，它站就是分很多站。 8（詹小姐，59 歲）：嗯，很密集。 4（楊先生，48 歲）：對，如果藍線的話，應該就不一樣了。
主持人：對啦！可能跟你的路線有關。	6（王先生，57 歲）：可是它站其實就是要便利，距離的方便性。 8（詹小姐，59 歲）：問題是它一下就停、一下就停。 6（王先生，57 歲）：其實有的像估，從高鐵站到我家，豐樂公園這邊，站其實也很多，但是其實這一段距離，我也覺得是坐車的人不多，平日坐，但是它可能也有它的需求，然後我就是說無所謂，應該是或許這一段路以後會發展起來，它捷運一定是規劃十年、二十年後，像我從高鐵站到我家，這一段應該不是很繁華，但是我相信過了十年應該會很熱鬧，所以它的站設的很多，目前我來看也是覺得多了一點，但是如果以十年後來講，不見得會多，因為這裡的居民可能會很多人。
主持人：越來越多。	6（王先生，57 歲）：對，所以他設計的時候會考慮到十年後的問題。 8（詹小姐，59 歲）：可是現在出生率減

主持人發言	受訪者發言
	少了。 4（楊先生，48 歲）：光烏日就三個站，然後還有松竹。
主持人：好，那以後其實就剛有講，可能會延伸，藍線或者是什麼，捷運等等之類。	4（楊先生，48 歲）：好像到彰化，會延伸到彰化。 6（王先生，57 歲）：我倒覺得它藍線，第二條線、第三條線趕快出來，你不要一直，你拖越久的話。 2（楊先生，40 歲）：藍線是條精華，就臺中心臟地帶的感覺。
主持人：比較精華地帶。	2（楊先生，40 歲）：對。 6（王先生，57 歲）：因為你拖越久，其實以後施工越麻煩，越容易造成交通阻塞，越容易有很多事情的發生，也有可能工安事故。
主持人：那你們很期待其他兩條線，對嗎？	5（梁小姐，56 歲）：對。 6（王先生，57 歲）：其實我不但期待藍線，我期待第三條線同時施工，否則以後交通黑暗期。
主持人：這應該跟經費有關。	6（王先生，57 歲）：這個卡到很多問題，不是我們老百姓可以解決的。
主持人：那就捷運來講，你們還有沒有什麼樣的想法？目前，剛他可能覺得站太多，其他的人？	6（王先生，57 歲）：我比較擔心它會不會虧錢倒掉，撐不到。 4（楊先生，48 歲）：好像捷運聽說沒有賺錢的。 6（王先生，57 歲）：對啊！一定不會賺，所以我才希望它藍線趕快，其他線趕快施工，否則我真怕這一條線搞不好撐不到那個時間。 4（楊先生，48 歲）：看綠線可不可以再延伸，聽說他們會延伸到彰化，看可不可以延伸，把彰化的人帶來臺中。 6（王先生，57 歲）：也可以。
主持人：增加觀光。	6（王先生，57 歲）：對，這其實也很好。 2（楊先生，40 歲）：上班通勤。
主持人：上班通勤也很方便。	—— 2（楊先生，40 歲）：對，很多彰化來臺中

主持人發言	受訪者發言
	的。 3（張小姐，58 歲）：如果有彰化的話，因為聽說彰化人常常會跑臺中。 6（王先生，57 歲）：彰化來臺中很多。 4（楊先生，48 歲）：我們這個延伸線，聽說會延伸到彰南路那邊去，都還沒動，都沒看到。
主持人：都還沒看到。	4（楊先生，48 歲）：沒看到那個站。 7（張先生，57 歲）：那個真的沒辦法。 2（楊先生，40 歲）：有的等。 6（王先生，57 歲）：是有聽說。
主持人：但是其實它算期待就對了。	7（張先生，57 歲）：要看大選結果，這個真的不是我們有辦法期待的。
主持人：那對於捷運，大家還有沒有什麼想法或意見？	4（楊先生，48 歲）：就除了剛才講那個，上下課的時候看班次可不可以多一點，或是說加節，比如說可能原本兩節，然後多一節，舒緩一下那些人。
主持人：那像你們，比如說從你們要出發的點，或是要回到的點，搭捷運算是方便的嗎？或者是接駁的部分，算是方便？	7（張先生，57 歲）：因為我也有，其實我有固定幾個點，喝酒的點，其中有一條就我從我家後面，等於是後院出來，那旁邊國小就有 iBike 可以騎，我就騎到四維國中那邊，搭捷運到水安宮，下來門口又有捷運，然後在騎到南屯。
主持人：所以都接的很好？	7（張先生，57 歲）：就很順，而且很快，如果那個時間我在叫計程車、在等，跳到那邊也要大概兩百多塊，而且時間會超過半個鐘頭以上。
主持人：反而這樣接駁還接得很好。	7（張先生，57 歲）：很快，幾乎沒有停，其他那個一丟上去，那個幾分鐘車子又來，下去一騎就到了，我覺得接駁是蠻順的，除非就是你不要騎 iBike 那就沒辦法。
主持人：其他人呢？	3（張小姐，58 歲）：如果就我，因為我自己本身是住一中附近，那我如果從一中這邊，我要去到捷運的。 7（張先生，57 歲）：那更遠，你差不多快到目的地。 3（張小姐，58 歲）：對，其實我直接到目

主持人發言	受訪者發言
	的地還會比較快。 7（張先生，57 歲）：而且一中那邊公車這麼多，四通八達。 3（張小姐，58 歲）：對，所以其實我搭捷運，我只有搭過一次，這一次還是特地去搭，就因為剛好在公司，那要簽約的地方剛好也在捷運站，所以就特地坐看看。 6（王先生，57 歲）：體驗一下看看。
主持人：那方便嗎？	3（張小姐，58 歲）：方便。而且可能我搭的那個時段，可能是大概就是七點以後時段，其實就很順，人也很少。
主持人：其他人呢？	2（楊先生，40 歲）：我生活圈都是在大里，所以要搭捷運好像也蠻困難的。 7（張先生，57 歲）：沒機會。 2（楊先生，40 歲）：對，就好難，不像你們那麼便利，我可能要在轉台鐵去松竹，或者去。 6（王先生，57 歲）：你等藍線，藍線會到大里。 7（張先生，57 歲）：那個還要再等。 2（楊先生，40 歲）：就是要再等，中興大學那邊。
主持人：但是就是如果真的方便的話，你們會願意搭捷運嗎？	4（楊先生，48 歲）：會，當然啊！停車。 2（楊先生，40 歲）：停車真的很麻煩。 6（王先生，57 歲）：其實搭捷運是未來一個趨勢，就像臺北一樣，捷運你越發達的時候，你的觀光、你的所有的都會往上爬。
主持人：因為有人跟我說，他就是在臺中很習慣騎車或是開車，那他也覺得停車很方便、很便宜。	4（楊先生，48 歲）：哪有，越來越貴了。 5（梁小姐，56 歲）：那是臺北人的角度吧！
主持人：沒有，臺中人講的。	2（楊先生，40 歲）：騎車還好，開車就很不方便。 7（張先生，57 歲）：你光這個座談會下去，就一百五先扣掉停車費，因為旁邊就一百五。 5（梁小姐，56 歲）：對，不便宜。

主持人發言	受訪者發言
主持人：所以對你們來講，就是如果有捷運，而且剛好你們住的地方跟你們要去的地方，都離得不遠，可能。	4（楊先生，48 歲）：當然會坐捷運。
主持人：就會坐捷運。	4（楊先生，48 歲）：對啊！不用找停車位。 7（張先生，57 歲）：其實我覺得還是要，如果會規畫接駁其實很棒。
主持人：對，就像比如說好，我舉例，他剛說他就會接 iBike，他就 OK，或者是接一點點公車，你剛有講，也是接一點點公車。	7（張先生，57 歲）：還有公車接 iBike，再接公車。 6（王先生，57 歲）：我覺得你的朋友，他的習慣可跟我之前一樣，但是他慢慢會改，因為有時候真的是，像我以前習慣，我就是開車出去、騎摩托出去。
主持人：因為臺中很大。	6（王先生，57 歲）：對，臺中對我來講其實也很好停車，因為我知道停哪裡不用錢，停哪裡很好停，我要去哪裡我知道，我很熟，但是慢慢的習慣會改變，因為捷運開始有了，剛開始我開始學習坐公車，免費的時候，我家有直達到一中，我去逛一中，騎摩托車去，說實在要停摩托車也很麻煩，我就習慣會有直達車又免費的，我就學習坐一次；然後現在有捷運了，我學習，我要去逛新光三越，我就直接坐，我不要再開車去，光地下室要停車我就停很久。 1（吳小姐，40 歲）：進不去。
主持人：進不去。	6（王先生，57 歲）：我就坐捷運過去。 1（吳小姐，40 歲）：要排隊。 6（王先生，57 歲）：人的習慣會慢慢改變，因為是便利性，造成了你會改變你的習慣，我也是開始在改變我的習慣，人會改變，我以前也覺得臺中市停車很好停，也很便宜，我也是這麼認為，說實在的，但是我的習慣會慢慢改變，因為改變，因為我覺得方便，我不用花很多錢，像我現在騎機車其實也很方便，為什麼？電動機車停車不用錢，所以我女兒常常說，

主持人發言	受訪者發言
	爸，你的機車可不可以借我騎，我說幹嘛？我要坐火車，你的機車我停機車格不用錢，他就會借我的電動機車去停車。所以有時候人的習慣改變之後，你會慢慢享受大眾交通的便利，但是這便利有時候說實在的，就像捷運很方便，但是一條是不夠，如果有兩條、三條，我相信大家習慣一定都會改。
主持人：就可能就不開車或騎車。	6（王先生，57 歲）：就跟臺北人一樣，就跟臺北人一樣，我不想買汽車了，我不需要買汽車，我不需要買摩托車，我出門都很方便，你說實在臺北人，十個裡面大概五個人他不會去買汽車。
主持人：就坐捷運，坐捷運轉公車。	6（王先生，57 歲）：因為早期我們臺中人就習慣大家出門就開車、騎摩托車，大家都很方便，但是你如果方便之後，大家習慣會改，消費的方式也會改，我都能改了，我相信年輕人更會想改。
主持人：不過就還要再等。	6（王先生，57 歲）：對。
主持人：但就是捷運如果真的都蓋起來，應該就會增加大家的意願。剛剛大家有提到會騎 iBike 的部分，你們會經常用嗎？對這個公共自行車，這個 iBike，大家覺得有沒有什麼？像你長騎。	7（張先生，57 歲）：太常騎了，因為太方便了，有時候出去買個午餐開車去，像我如果要去北平路，那個神經病才開車去買，我又沒摩托車，我騎了去買這個。 4（楊先生，48 歲）：而且它三十分鐘免費。 5（梁小姐，56 歲）：對，三十分鐘免費。 8（詹小姐，59 歲）：現在不是縮了嗎？現在好像是縮了。 5（梁小姐，56 歲）：要收費了嗎？ 8（詹小姐，59 歲）：沒有，縮了，時間縮了。
主持人：沒有，還是三十分鐘。	4（楊先生，48 歲）：三十分鐘免費。 7（張先生，57 歲）：我騎都這樣，而且你的目的如果只是接駁的話絕對夠，你又不是要出去遠足，你說要出去玩、看電影，那肯定沒辦法。 4（楊先生，48 歲）：像我早期，騎 iBike

主持人發言	受訪者發言
	從松竹騎到潭子那邊沒有還車點，我就把它停在老家的中庭，大概停一、兩個小時，現在不用，我這樣騎到頭家村，那邊就有一個還車點，所以就不用錢。
主持人：現在站越來越多。	4（楊先生，48 歲）：站越來越多。 7（張先生，57 歲）：越設越多。 2（楊先生，40 歲）：像社區的大樓好像也都會設停車的地方，就是管委會有去跟市政府或里長申請，就可以停這樣，所以變很方便。
主持人：也變很方便。	2（楊先生，40 歲）：變很方便，對，申請也比較容易。
主持人：你呢？你有騎嗎？iBike。	1（吳小姐，40 歲）：有，因為我們其實是公園那邊，因為在它還沒出來之前，我們家人會騎腳踏車出去，我老公、我，還有小朋友，就是騎腳踏，自己腳踏車要自己保管，那你知道我們管理費現在是，你一台腳踏車收五十塊，算月，那我們三台，所以那時候其實就覺得有點不是很平衡，想說至少不是機車停的，後來是因為現在 iBike 起來之後，發現說其實還好，我把我的腳踏車其實都寄回去南投，那我這邊的話，我就是出去。
主持人：騎 iBike 就好了，很方便。	1（吳小姐，40 歲）：對，這邊是騎 iBike，因為小朋友也長大，也不用說特別的那種小車，他就騎 iBike，然後因為其實學生他們之間都是在叫的時候，他們說不是搭公車，因為他們有學生的那卡，他說就騎 iBike 免費。 5（梁小姐，56 歲）：也很方便。 1（吳小姐，40 歲）：對，所以他們其實在我們之前，他就已經騎了。 7（張先生，57 歲）：而且他們如果超過時間的話，因為年輕人體力好，你騎到中間一站還車再借。 1（吳小姐，40 歲）：再去借下一個。
主持人：聰明，這樣交通不用錢。	7（張先生，57 歲）：就歸零。

主持人發言	受訪者發言
	4（楊先生，48 歲）：它好像有一個緩衝時間，好像不知道多少分鐘之內不能再借。 7（張先生，57 歲）：五至十分鐘。 4（楊先生，48 歲）：不能再借了。
主持人：要等一下才能刷。	4（楊先生，48 歲）：對，它避免妳鑽這個漏洞。
主持人：那對 iBike 大家還有沒有什麼，對它滿意、不滿意的點，或是有什麼需要改善的？	2（楊先生，40 歲）：車重看可不可以減輕一點，我覺得它沒必要做那麼重。
主持人：車子很重。	2（楊先生，40 歲）：對，算重，好像都是鐵的之類的。 7（張先生，57 歲）：沒有，它就是要你慢慢騎，而且它那個速度，它就是不要讓你騎快，我也想飆，可是就是這樣而已。
主持人：安全性考量。	2（楊先生，40 歲）：對，安全性考量，三速而已。 7（張先生，57 歲）：所以它一定是這樣做，它不可能給你做什麼鋁合金，讓你去那邊時速六十。
主持人：變競速用的。	4（楊先生，48 歲）：你騎二點零之後，你就不會想騎一點零。 5（梁小姐，56 歲）：已經沒有一點零。 4（楊先生，48 歲）：我知道現在沒有一點零。 7（張先生，57 歲）：現在騎都二點零，三速。
主持人：它是不是還有電動的，電子車。	2（楊先生，40 歲）：電動的有。 7（張先生，57 歲）：它一個站大概只有一台、兩台，電動的好像要錢。 2（楊先生，40 歲）：要錢。 7（張先生，57 歲）：對，電動的是要錢。 2（楊先生，40 歲）：就沒有三十分鐘，好像就半小時十塊。 7（張先生，57 歲）：可是你電動那個速度我煞不住。 2（楊先生，40 歲）：就比較好踩。

主持人發言	受訪者發言
	1（吳小姐，40 歲）：一樣慢。
主持人：對，一樣慢，只是說比較不耗力。	7（張先生，57 歲）：對，自己踩本來比較快一點。
主持人：看起來大家對 iBike 都很滿意。	2（楊先生，40 歲）：很好用。 7（張先生，57 歲）：目前啦！因為都還沒有那種所謂的殘舊、殘敗的車體出現。 8（詹小姐，59 歲）：因為它很方便。 7（張先生，57 歲）：對，它都一直有在。
主持人：都有在維護。	4（楊先生，48 歲）：我住明道我最有感，就每次下完課，學生就一窩蜂，你會看到大概過半個小時就會一台那個、接那個。
主持人：接 iBike 的那個人來裝好，然後讓他們騎走。	4（楊先生，48 歲）：對，因為我住在明道那邊，所以可能最有感。 1（吳小姐，40 歲）：學校附近其實就有了。 4（楊先生，48 歲）：下課就全部沒有了。
主持人：對，所以大家對它都很滿意？對 iBike 的部分？	多數點頭。
主持人：好，我們剛剛聊了公車、捷運、iBike，那你們對臺中，整個臺中的大眾運輸，你們覺得如果它要符合一個智慧城市，或者是要符合一個低碳永續，這樣子的一個方向的話，你們有沒有什麼樣的建議？	5（梁小姐，56 歲）：我覺得現在已經有往這個方向走了，因為我的路線上面很多車都變電動車了，我覺得這好像是一個減碳的一個目標。
主持人：你說公車對不對？	5（梁小姐，56 歲）：對，公車，它減碳，電動的。
主持人：已經有朝這個方向走。	5（梁小姐，56 歲）：對。
主持人：那智慧城市呢？或者是還有什麼樣，比如說低碳永續這一塊，或者是任何，大家覺得臺中未來大眾運輸，比如說要優化或是更好，大家還有沒有什麼意見可以給它？	8（詹小姐，59 歲）：就是充電的站，充電的站要加強。
主持人：充電的站。	4（楊先生，48 歲）：電動車嗎？ 8（詹小姐，59 歲）：像那汽車的充電站，這樣子才能接，減碳。
主持人：電。	4（楊先生，48 歲）：充電裝。
主持人：還有呢？但我講大眾運輸。	3（張小姐，58 歲）：因為我們是覺得它

主持人發言	受訪者發言
	的網路、脈絡，它如果可以做的很好，讓大家喜歡它、習慣它，自然而然就開車出門的人少，它就可以達到減碳的目的。
主持人：就剛剛大家都講，比如說它捷運什麼藍線，其他線如果都出來，就會增加大家去達成大眾交通工具。	4（楊先生，48 歲）：對，就不會講到在市區開車，在那邊找車位了。
主持人：還有嗎？還是大家都很滿意了。	7（張先生，57 歲）：沒有，因為已經用這一套系統用的蠻習慣，那你如果說突然要增加什麼來。
主持人：好像沒有。	7（張先生，57 歲）：要想一下。 6（王先生，57 歲）：其實這個跟臺中人的習性有關，臺中人的習性比較溫和，它對生活周遭都會比較滿意一點，其實臺中環境造就了臺中人的個性，就像我發現每個人，怎麼每個人心都那麼好，都一直讚美；我想說如果換成臺北人的話，今天開這個會或換成其他縣市來開這個會，應該不是這樣，我相信。 8（詹小姐，59 歲）：可是不是啊！臺中真的做的還不錯。 6（王先生，57 歲）：對啊！我不知道臺中人的個性，還有它的環境造就了每個人，我想說你們怎麼都讚美成這樣，我都不好意思。
主持人：大家是不是都臺中人？	6（王先生，57 歲）：對啊！大家都臺中人，所以我就跟你講。
主持人：有沒有臺北來的？	6（王先生，57 歲）：如果今天換成，臺北已經很方便了，今天換成大家都臺北人，他們不見得會很滿意。
主持人：是喔！不會，我很滿意臺北的捷運。	6（王先生，57 歲）：我們很羨慕他們。 7（張先生，57 歲）：對，我很多臺北的朋友，他們覺得還好，他們唯一比較煩的就是人多。
主持人：臺北人太多了。	7（張先生，57 歲）：對啊！就這樣而已。 6（王先生，57 歲）：我們很羨慕臺北捷運很發達，我開車去臺北，我就把車子停在善導寺對面那裡，停車都不用錢，假如

主持人發言	受訪者發言
	不用錢，然後坐它的捷運到處去玩。
主持人：對，很方便。	6（王先生，57 歲）：臺北市你要停對地方，有的地方假日是不收錢的，善導寺對面那裡，那一片停車格都不用錢，所以我習慣開車去停在那裡，然後我就從善導寺坐捷運到處去玩，很方便，我絕對不會開車去臺北市逛，那真的是活受罪，還會收罰單，動不動就逆向，動不動哇！糟糕。
主持人：都單行道。	6（王先生，57 歲）：對，所以我很羨慕它。
主持人：回到臺中，大家覺得還有沒有什麼，可以給它一些具體的意見？公車也都 OK，然後捷運可能就還是要等，然後 iBike 也 OK，所以非常滿意。	6（王先生，57 歲）：對啊！ 7（張先生，57 歲）：現有的大概就這三個。
主持人：那對高齡這件事情，你覺得它，整個臺中市的大眾運輸有符合嗎？對於高齡也是友善，然後很適合居住嗎？就在大眾運輸的部分。	2（楊先生，40 歲）：也是有那個低底盤的功能。
主持人：有低底盤，對。	7（張先生，57 歲）：對啊！
主持人：所以也都 OK。	7（張先生，57 歲）：而且它裡面的位置，前面那兩個位置都是可以輪椅。 6（王先生，57 歲）：我是不是還看過公車司機會下來幫忙推上去？ 7（張先生，57 歲）：有、會，幾乎都會。 6（王先生，57 歲）：我覺得都還不錯。
主持人：所以也都還好，你們好像也有提供共享的運輸工具對不對，剛有提到什麼？	2（楊先生，40 歲）：iRent。 4（楊先生，48 歲）：那個我倒是沒試過。 7（張先生，57 歲）：其實女孩子會喜歡坐那個？ 8（詹小姐，59 歲）：有，蠻多人在騎。 7（張先生，57 歲）：跟陌生人一臺摩托車。 8（詹小姐，59 歲）：沒有，那摩托車是自己騎的。 4（楊先生，48 歲）：自己騎，騎到哪、丟到哪。

主持人發言	受訪者發言
	3（張小姐，58 歲）：它就跟 iBike 一樣。 7（張先生，57 歲）：喔！我以為你說共乘是。
主持人：不是，共享，就跟 iBike 一樣，它只是變摩托車，只是它是私人的，iRent 是私人的，但就是可以整合。好，所以大家對大眾交通工具沒有意見？	2（楊先生，40 歲）：有，就是好像臺中車站到清泉崗機場，這個公車好像要坐很久這樣，看有沒有辦法縮短距離之類。 7（張先生，57 歲）：那個自己開車都很久，如果要我去那邊，我都會瘋掉。 2（楊先生，40 歲）：對，因為到清泉崗機場感覺快要一個小時。 6（王先生，57 歲）：那應該是塞車。 2（楊先生，40 歲）：對，塞車。 6（王先生，57 歲）：所以你要走對路線，千萬不要走中清路。 7（張先生，57 歲）：中清路那個一定是塞的，過交流道那裡路馬上變小。 6（王先生，57 歲）：你應該走國道三號下會比較快。 2（楊先生，40 歲）：從叉路那邊過去。 6（王先生，57 歲）：嗯，你應該走國道三號，千萬不要走中清路，否則你要選擇時段，不要上下班。 1（吳小姐，40 歲）：所以公車它都走中清？ 2（楊先生，40 歲）：嗯。 7（張先生，57 歲）：它一定走最近的。
主持人：你們有下載一些 APP，剛有人有提到，有公車的對不對。	2（楊先生，40 歲）：有。
主持人：然後還有什麼？腳踏車，iBike。然後還有什麼？沒有了？所以對這樣子的 APP 都 OK 嗎？都滿意嗎？剛剛也有提到說可能有些時間不夠準時，還是都 OK。	1（吳小姐，40 歲）：公車開太快。 7（張先生，57 歲）：就是如果常用的，像我都會提前到，我不會說準時就到，每次到那邊大概都還有七分鐘左右，那去那邊晃一晃車就來了。 1（吳小姐，40 歲）：會有一個，就是幾次碰到 APP 有狀況。 APP 怎麼了？

主持人發言	受訪者發言
	1（吳小姐，40 歲）：都顯示未發車，可是車其實它都有正常開，但是應該是 APP 的問題。 7（張先生，57 歲）：所以我出門我都會先用電腦看，因為如果到十分鐘，進站的十分鐘前，它沒有消失就不會消失，以我那個點來講，通常都是發站以後的十分鐘左右。 1（吳小姐，40 歲）：已經在路上了。 7（張先生，57 歲）：對，它會消失，就表示沒有發車。
主持人：好，所以對於大眾交通，大家都沒有什麼其他的建議。也還可以想一下，如果等一下突然想到。那我想要問問大家，對於臺中舉辦一些活動，你們有聽過那個野餐日嗎？	多數答：有。
主持人：你們有去參加嗎？	2（楊先生，40 歲）：下個月，我覺得它那個名額好像就只有自己人會知道，因為你想要訂的時候已經額滿了。 6（王先生，57 歲）：已經滿了吧！ 2（楊先生，40 歲）：對。 6（王先生，57 歲）：我女兒叫我去訂的時候，我說不用打了，已經滿了。 1（吳小姐，40 歲）：你要狂按。
主持人：它不是都可以去嗎？	2（楊先生，40 歲）：都可以去，只是送墊子。 8（詹小姐，59 歲）：沒有，會送你野餐墊。 6（王先生，57 歲）：沒有，有送東西的一定是秒殺。 1（吳小姐，40 歲）：大家都可以去，只是說他如果送一些墊子，之前都一些野餐墊，那它這次的就是秒殺，整個網路是卡的。 7（張先生，57 歲）：對，那個媽媽社團馬上一出去，很可怕。
主持人：可是好，我很好奇，假設我今天	1（吳小姐，40 歲）：還好，就帶自己的，

主持人發言	受訪者發言
有這個野餐墊好了，我舉例，然後我沒有申請到，你就不想去，是這樣嗎？	其實墊子我相信大家家裡也有，甚至不一定要特別的那樣。 2（楊先生，40 歲）：臨時買也都買的到。 1（吳小姐，40 歲）：對，都有。只是就說它有這樣，就是鼓勵大家去這個活動。
主持人：你們以前有參加過嗎？就上一屆？	1（吳小姐，40 歲）：有。
主持人：你有參加過？	1（吳小姐，40 歲）：要遛小孩。
主持人：那你覺得怎麼樣？這個活動。	1（吳小姐，40 歲）：覺得還不錯，就是人很多，因為去年的活動只有在中央公園，整個大家都擠在那邊。 2（楊先生，40 歲）：對，廁所也是。 1（吳小姐，40 歲）：像這次是因為放了四個點，所以我相信會比較好，因為就是整個塞在那邊，然後剛好市長也在，整個那邊是塞滿滿的，然後其實小朋友也是在那玩的時候，你就覺得到底要先顧哪個？因為你墊子在這邊，小朋友在那邊。
主持人：然後很擠。	1（吳小姐，40 歲）：因為每個都、墊子其實中間的間隔沒有很大，因為幾乎不小心也會踩到人家墊子。
主持人：太小，因為只有一個中央公園。	1（吳小姐，40 歲）：其實中央公園蠻大的，可是因為它的主場在那個地方，大家都往那邊去。
主持人：都往那邊去，所以就會覺得很擠。你也有參加？	5（梁小姐，56 歲）：我沒有參加，可是我今年會參加，因為去年我就會預期他會很多人，因為只有在中央公園，今年會有四個點，所以我可以選擇到鰲峰山就會，我自己預想它會少一點人。
主持人：所以你自己那時候預想。	5（梁小姐，56 歲）：對，我想去，但是覺得說，會有一個預期心理會很受不了，所以我就沒有去。
主持人：了解。其他人呢？你知道，沒去？	2（楊先生，40 歲）：我知道，沒去，因為去年好像有延一次，後來有事就沒去這樣。
主持人：延一次是今年延。	1（吳小姐，40 歲）：今年延。
主持人：你咧？	3（張小姐，58 歲）：我參加的野餐日是

主持人發言	受訪者發言
	可能在很多年前，在五、六年前，事實上它是在七期那邊，那邊曾經辦過，曾經去過一次，那它可能就是有搭配很多廠商的一些活動，包括那個旅遊節目也有來採訪過，但就只有參加過那一次，因為人太多了，沒有地方，其實空間不大，那又有活動。 2（楊先生，40 歲）：歌劇院那邊，夏綠地公園。 3（張小姐，58 歲）：對。 2（楊先生，40 歲）：那很小。 3（張小姐，58 歲）：對。 4（楊先生，48 歲）：我應該暫時不會，小子都十幾歲了。
主持人：覺得那個是親子參加的是不是？	4（楊先生，48 歲）：對，我覺得應該就是帶，就是像當我小孩子國小，這樣遛小孩方便，因為我現在小朋友都已經國三，然後一個已經大一了，所以就。 1（吳小姐，40 歲）：他們會找朋友玩，就不會跟你去，但他跟朋友去。 4（楊先生，48 歲）：對。 1（吳小姐，40 歲）：因為我去那邊，有很多都是那種，就是大學的人，就是一群人坐在那邊。 4（楊先生，48 歲）：對，他們會自己有他們自己的。
主持人：自己去參加。	4（楊先生，48 歲）：對。
主持人：你呢？有聽過野餐日嗎？	6（王先生，57 歲）：有，我女兒叫我去搶，搶不到。我女兒是他跟他同學去，結果他們年輕人他們才想去，只是叫我去幫忙看能不能按到。但是我比較喜歡臺中市多辦一些活動，因為其實多辦一些活動對我們飯店業者有很大的幫助，你只要臺中市今天辦個什麼演唱會。
主持人：飯店就滿了。	6（王先生，57 歲）：對，我們房價，只要知道你辦演唱會，我們房價一定是馬上調高。

主持人發言	受訪者發言
	7（張先生，57 歲）：難怪人家不來台灣玩，都是你們害的。 6（王先生，57 歲）：真的，你馬上調高，你不調，真的那天真的會滿到爆，只要聽到臺中市要辦活動，我們大概知道那幾天房價應該可以調了。 1（吳小姐，40 歲）：這禮拜應該可以，這禮拜音樂節。
主持人：也是音樂節。	2（楊先生，40 歲）：對，也是演唱會。 6（王先生，57 歲）：對，所以其實我們很喜歡臺中市辦活動，因為你政府帶頭做活動，其實我們下面就會有利潤可言。
主持人：懂。	1（吳小姐，40 歲）：最近活動很多。 6（王先生，57 歲）：對，我知道。
主持人：十月活動很多。	1（吳小姐，40 歲）：對，踩街。 6（王先生，57 歲）：之前還有爵士。 1（吳小姐，40 歲）：還有煙火。
主持人：對，煙火是在這裡辦。	1（吳小姐，40 歲）：可是煙火辦得好像有點掉漆。 6（王先生，57 歲）：其實可能是就提早放，還有那個無人機，無人機其實說實在也是老百姓自己造成的，六十幾臺私人的無人機飛上去干擾，所以他們就不敢放，他們就只好先把他們擊落下來，所以有時候很多原因扯在一起，但是我倒覺得，像我們，我們就會跟客人講，你們都不要去中央公園看，你們在我們中央公園周遭看其實很漂亮，外圍其實沒人，你在文心路上，或者在逢甲大操場你就可以看得到，不需要去擠那裡。 1（吳小姐，40 歲）：因為很早就交管了。
主持人：所以好，回到活動來講，你們覺得臺中的活動算是多的？	5（梁小姐，56 歲）：算多的。 7（張先生，57 歲）：其實活動不會怕多，當然是越多越好。
主持人：有沒有什麼樣的活動是你們覺得真的蠻不錯，然後覺得可以多辦，臺中。	8（詹小姐，59 歲）：踩街也不錯。

主持人發言	受訪者發言
主持人：踩街。	8（詹小姐，59 歲）：然後現在爵士也不錯。
主持人：爵士樂，應該蠻久了。	3（張小姐，58 歲）：有，非常久，十幾年應該有。 1（吳小姐，40 歲）：而且其實那時候的交通運輸幾乎公車，因為它是在市政府那邊，所以它其實幾乎都是搭，之前叫 BRT，後來現在改那一條線了之後，大家都在那邊下車，然後在走過去，因為那邊真的不好停車，剛好奇美那邊，所以大家都坐交通工具比較多，可是如果坐捷運就真的比較吃虧，你要轉車，它沒有現到裡面。 7（張先生，57 歲）：對，要不然就轉 iBike。
主持人：懂，還有呢？還有什麼活動是你們覺得？	6（王先生，57 歲）：我是覺得臺中市的活動其實很多，但是都是屬於中小型，我倒是希望它能做一個比較大型的活動。
主持人：像是什麼？	7（張先生，57 歲）：啤酒節，爵士節就是了，就連喝三天，誰受的了。 6（王先生，57 歲）：所以它還是跟不上，能吸引全臺灣的人想過來。
主持人：像是什麼，那你想一個。	6（王先生，57 歲）：我就是想不出來。 2（楊先生，40 歲）：馬祖遶境。 6（王先生，57 歲）：你像其實各縣市都有。 7（張先生，57 歲）：就只能像馬祖遶境之類的，因為你要有地方設出來才有可能。 6（王先生，57 歲）：你一定要做一個比較能吸引很多人進來。 3（張小姐，58 歲）：叫五月天過來。 4（楊先生，48 歲）：像大哥講的，就一個代表性，比如說福隆沙灘，什麼海水浴場，一個節。 7（張先生，57 歲）：對，就是地方性。 6（王先生，57 歲）：你只要有一個大型的。

主持人發言	受訪者發言
主持人：你的意思是說要很符合臺中式文化，當地特色。	6（王先生，57 歲）：而且還可以吸引人來，最好能慢慢的、慢慢登上國際的時候，臺中就變成一個國際的觀光城市。
主持人：舉例像什麼？	6（王先生，57 歲）：我如果能想得出來，我現在可能不是坐在這裡。 4（楊先生，48 歲）：像大甲媽遶境這樣子。 6（王先生，57 歲）：對，你可以崇拜媽祖這個活動，去把它沿伸辦其他的活動，但是附加在裡面，變成一個國際性的活動，相對的觀光客就願意來朝聖。
主持人：那現在我們講的像是這種比較爵士樂，或者是野餐日，都是地區型，讓臺中市民參加的對不對？	6（王先生，57 歲）：對。它沒辦法吸引各縣市人來朝聖。
主持人：對啦！兩個不同方向，一個是讓市民開心，一個是你剛剛講的，是另外一件事，就是增加臺中式的觀光，然後就要比較大型的活動。懂，你呢？你剛剛說什麼？	5（梁小姐，56 歲）：我是覺得踩舞季，之前是踩舞季，我覺得那個也算是很大型的，我只是覺得說好像盧市長上任之後就變成踩舞嘉年華，就縮減了它的規模，其實那也是算一個國際性的，之前在踩舞季的時候，我覺得蠻可惜的，因為我之前參加踩舞季的時候，就覺得說場面很盛大，然後又很好玩，又有各國的人來。可是踩舞嘉年華就規模縮減了很多。 6（王先生，57 歲）：它可能經費已經慢慢縮。 5（梁小姐，56 歲）：是經費嗎？還是故意的？ 2（楊先生，40 歲）：轉移到別的地方去。 6（王先生，57 歲）：說實在辦活動，只要你有辦，你的票就來，你只要越辦越多，你的票就會越多，但是你要辦就要有錢，你沒錢，說實在只能縮。
主持人：他可能分成更多的活動去辦。	6（王先生，57 歲）：等於它把經費分散，也有可能。 4（楊先生，48 歲）：因為前任市長政策，盧不隨，然後盧規，下一任就不隨，有時候會變成這樣子。

主持人發言	受訪者發言
主持人：針對活動，大家還有沒有什麼想法？	3（張小姐，58 歲）：其實我覺得我們臺中其實有很好的國家歌劇院，但是我覺得大型的藝文活動似乎很少看到。那以前比如說像我自己本身住一中附近，以前五月天曾經在體育場辦過演唱會，那個之轟動，需要封路。那其實像臺中好像最近很少看到。 7（張先生，57 歲）：都在洲際。 3（張小姐，58 歲）：就說比較知名的樂團歌手比較少。 7（張先生，57 歲）：五月天到洲際跨年，那個高速公路其實都幾乎是停車場。 6（王先生，57 歲）：我最有感受，五月天只要在臺中開演唱會，我們房價那幾天真的是滿到爆，真的會滿到爆，真的，有時候真的有他們來駐唱，真的差很多，而且我們的房價不比假日差。 3（張小姐，58 歲）：就阿妹、五月天這些重量級。
主持人：還有嗎？好，大家知道臺中的社會住宅嗎？	3（張小姐，58 歲）：知道。 2（楊先生，40 歲）：有。
主持人：你們對臺中的社會住宅的政策，覺得怎麼樣？	4（楊先生，48 歲）：聽說很難抽而已，就聽說很難抽。 3（張小姐，58 歲）：非常好。
主持人：非常好。你有住嗎？	3（張小姐，58 歲）：因為我本身是從事相關。
主持人：你覺得非常好的原因是？	3（張小姐，58 歲）：因為它的，像住宅事實上它區分兩塊，一個是屋主是臺中市政府，另外一個它是叫做包住代管，那就是一般民間業者，事實上它兩方面搭配的就是還不錯，而且臺中，就是說市政府蓋的社會住宅，案子其實非常非常多，而且最近好像又好幾個地方有公宅出現。
主持人：但他聽起來是好像很難抽。	3（張小姐，58 歲）：對，是很難抽。 4（楊先生，48 歲）：對，很難抽。 2（楊先生，40 歲）：那種肯定都很難抽。 4（楊先生，48 歲）：好像抽到是跟他租，

主持人發言	受訪者發言
	就不知道租幾年，二十年還是多少？ 2（楊先生，40 歲）：好像算積分之類的，就是如果兩、三個出租。 5（梁小姐，56 歲）：要有條件。 4（楊先生，48 歲）：對。 7（張先生，57 歲）：一定要條件，然後年紀也有限制。 2（楊先生，40 歲）：不能有房地產。
主持人：但你們覺得聽起來，就你們聽起來就是很難抽，然後還有？	2（楊先生，40 歲）：資格。 4（楊先生，48 歲）：條件好像也蠻嚴苛的。 8（詹小姐，59 歲）：有年齡限制。
主持人：有年齡限制。但它這整個的政策，你們覺得是滿意的，就是有這樣子的一個社會住宅。	7（張先生，57 歲）：必須要的。 2（楊先生，40 歲）：居住證一樣。 7（張先生，57 歲）：這個應該不算居住證。 2（楊先生，40 歲）：就房租太高了，就像一般我如果出租給人家，跟社會住宅，那價格差很多。 6（王先生，57 歲）：這個好像是每個地方的，應該是一個福利的。 7（張先生，57 歲）：這算社會政策。 2（楊先生，40 歲）：對，比較容易存到錢。 6（王先生，57 歲）：好像每個縣市都需要。 3（張小姐，58 歲）：其實應該這樣講，很多人會誤解，就說社會住宅承租人的資格很嚴苛，事實上其實並不，因為它就算是政府，它自己本身社會住宅，它有分一類戶跟二類戶，你譬如說假設這個社會住宅它是蓋好，譬如說我們舉例臺中公園對面的上段，它這個月開始抽籤，那它的戶數大概是八百多戶，那就我知道它的套房，一房型的就差不多有五百戶，你譬如說依八百戶裡面，它有一定比例是給一類戶，一定比例是給二類戶，那你不

主持人發言	受訪者發言
	要忘了，它還有一個叫一般戶，那一般戶它的一個申請資格就是說，假設你名下沒有房子，你跟配偶名下沒有房子，那你的所得收入，它指的是平均每人每月在五萬四以下，其實現在有多少人的薪水平均可以達到五萬四以上，所以它五萬四以下，事實上還是很寬鬆的，只不過說它可能就是僧多粥少，那你要抽到的機率相對就變得比較低。
主持人：其他人其實搞不清楚。	6（王先生，57 歲）：他比較專業，真的我不曉得，我完全沒有去。 1（吳小姐，40 歲）：對，不然就是我們自己如果有房子就不會，可能知道有。 7（張先生，57 歲）：對，不會去研究，因為去抽也抽不到。 6（王先生，57 歲）：你不用抽，你沒有資格抽。 7（張先生，57 歲）：對，沒有資格抽。
主持人：就不會主動去。	1（吳小姐，40 歲）：對，我不會去跟人家搶這個。 3（張小姐，58 歲）：其實我大概就可以稍微宣傳一下，因為它的一個社會住宅，它有一個就我剛講，一個房東是個縣市政府，那另外一個它房東就是一般民間的一個屋主，事實上像我們接觸的部分就說，很多人譬如說你可能自己名下有一些閒置的房子就出租，那事實上它也可以搭配政府這個社會住宅包租代管的一個政策，那政府會給很多的一個優惠給屋主，就是要請他們來參加。 4（楊先生，48 歲）：就給政府當二房東的概念就對。 3（張小姐，58 歲）：不是政府當二房東。 7（張先生，57 歲）：媒介。
主持人：幫你找到好的。	4（楊先生，48 歲）：你也不用怕收不到租金，因為代管。 3（張小姐，58 歲）：就是政府會提供就

主持人發言	受訪者發言
	是說一些資訊給你們，你可以找到免費的管家幫你們做管理。
主持人：好。那剛剛其實都聊得差不多。其實今天最重要還是在大眾運輸的部分，大家還有沒有想到任何，你覺得還可以再提供一些意見或是建議的？	2（楊先生，40 歲）：人行道應該要在編列，像臺北這樣。
主持人：人行道。	2（楊先生，40 歲）：因為就是你要走路去搭公車或是捷運這段路，臺中的人行道真的是有點崎嶇。 8（詹小姐，59 歲）：不會，現在有一個它有設計在那個安全島的裡面，我覺得很好。 1（吳小姐，40 歲）：部分有，部分沒有，就不是做到全面。
主持人：沒有全面性。	2（楊先生，40 歲）：對，還沒補齊。 8（詹小姐，59 歲）：我覺得那個方向很好，行人走得很安全。
主持人：但是沒有全面。	7（張先生，57 歲）：交通要改善，路霸一定要抓。 2（楊先生，40 歲）：對啊！騎樓那些。 8（詹小姐，59 歲）：有，現在臺中有在抓，你看現在很多那個。 7（張先生，57 歲）：那個都是重點檢舉，你看漢口路這樣一條過去，漢口路整條，我坐公車去我都覺得難怪司機會抓狂。 2（楊先生，40 歲）：違停。 7（張先生，57 歲）：都違停，因為那違停他也沒辦法，因為他就是路霸，然後是摩托車亂停或什麼一堆，就整條街佔到剩下那麼一點點，然後又是摩托車，又是公車，又是私人車，所以那整個環境就變得很差。
主持人：那其實也有別人有提過，像 iBike 大家都覺得很棒，可是那個專用道，就是腳踏車專用道。	7（張先生，57 歲）：對，因為你現在的道路都已經被佔了，你很難再去，除非你都掃光，你才有那個空間在去規劃，你現在不掃，你根本擠不出空間來。 1（吳小姐，40 歲）：對，文心路有改善很

主持人發言	受訪者發言
	多，文心路那一條。 7（張先生，57 歲）：對，只能類似這種主幹道他可以強制你，我從頭紅線畫到尾，它只能這樣。 8（詹小姐，59 歲）：我說他如果這樣子掃，我們根本都沒有地方停。 7（張先生，57 歲）：沒有我的意思是，你把路霸，我說的路霸是那些攤販也好，臉盆也好，那些架，那些全部都掃掉可以劃停車格。 8（詹小姐，59 歲）：那會沒有票。 7（張先生，57 歲）：我覺得不一定。他被掃的那一家沒票，我家補他兩票。
主持人：了解。還有嗎？還有沒有什麼建議？大眾運輸。	5（梁小姐，56 歲）：我是人行道的建議，不是大眾運輸，就是東海大學旁邊的人行道根本就不是人行道，就變成機車道，
主持人：走在上面非常的危險，而且我有去打 1999 去講過了，然後他就清零政策一天，然後之後又不管了，就又繼續了，我覺得這樣子。	1（吳小姐，40 歲）：就打，每天打。 5（梁小姐，56 歲）：很累。 6（王先生，57 歲）：開罰單就好了。 1（吳小姐，40 歲）：沒關係，讓他們去開罰單，讓他賺錢。 5（梁小姐，56 歲）：他有開罰單，然後因為太多了，後面就變勸導，就更糟糕。 1（吳小姐，40 歲）：勸導沒有用。 5（梁小姐，56 歲）：對，勸導沒有用。
主持人：還有嗎？	6（王先生，57 歲）：我騎自行車最怕遇到公車。 7（張先生，57 歲）：搶道。 6（王先生，57 歲）：對，他超過了之後，我在他、要超過去也不是，不超也不是，就只能等他，因為超過去的時候我會到另外那一邊。 2（楊先生，40 歲）：快車道那邊。 6（王先生，57 歲）：對。所以我每次只要遇到公車，我到底是要快騎過去，還是在後面等他，我很怕遇到公車，所以騎機車時候我很怕遇到公車，尤其我文心路這

主持人發言	受訪者發言
	樣走，真的好多公車，所以騎機車這個遇到公車，要嘛快，要嘛就等他，等他停完在走。 1（吳小姐，40 歲）：文心路算好，上次有一台騎腳踏車，文心路那條不是自行車可以騎的嗎，他直接騎到上面，整個把我嚇一跳。
主持人：你說公車？	7（張先生，57 歲）：摩托車啦！公車上去還得了。
主持人：摩托車騎到那個。	1（吳小姐，40 歲）：對。 6（王先生，57 歲）：因為有時候騎摩托車在文心路上，文心路那麼大條，我最怕遇到公車。
主持人：還有嗎？還有沒有什麼建議？	7（張先生，57 歲）：我建議，差不多剛剛都講了，現在還在想。
主持人：好，您呢？	8（詹小姐，59 歲）：一樣。
主持人：差不多。好，今天就非常謝謝大家提供寶貴的意見，謝謝大家。	謝謝。

三、一般民眾特定主題 G3（社會住宅主題）

受訪者資料：G3（社會住宅）Time：10/17（二）10:30~12:30

No.	姓名	性別	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況	個人月收入/家庭月收入	承租臺中市共好社會住宅者
1	林小姐	女	25	服務業員工	大學	未婚	4-6 萬/6-8 萬	NO
2	林小姐	女	24	服務人員	高中	已婚	2-4 萬/6-8 萬	YES（公營）
3	林先生	男	24	教育業技術客服	大學	未婚	2-4 萬/2-4 萬	NO
4	張先生	男	30	設計執行專員	大學	未婚	2-4 萬/4-6 萬	NO
5	陳先生	男	33	門市人員	大學	已婚	4-6 萬/8-10 萬	NO
6	劉小姐	女	38	家管	大學	已婚	2 萬以下/8-10 萬	NO
7	曾小姐	女	37	菸酒專賣店長	高中	離婚	2-4 萬/2-4 萬	NO
8	洪小姐	女	37	醫療保健業務助理	大學	已婚	2-4 萬/8-10 萬	YES（曾經）

主持人發言	受訪者發言
主持人：我先跟大家解釋一下，我們今天就是來參加座談會，那內容大概就是會有一個主題，然後會請大家分享一些你們的經驗，跟你們的想法這樣子，那答案沒有對的或是錯的，就把你們的想法講出來，或者是你們的經驗講出來就好了，那當然就是講得愈詳細愈好，那如果你的答案，答案都沒有對或錯，那如果你的想法跟你的答案跟別人一樣，那也沒關係，但是你要再說一遍，你不能說我就跟他一樣，然後就不講了這樣 OK 嗎？那如果你們的想法跟經驗跟別人很不一樣，那也沒關係，我們就是想要蒐集大家不一樣的想法，所以就是盡量講都沒有關係，那反正我們就是可能是花一個半小時到兩個小時左右的時間，就看大家的反應跟速度，如果早一點講完了我們就早一點結束，就這樣子。等一下如果大家有人要上洗手間，就跟我講一下沒關係，就可以直接去上，這樣 OK 嗎？	6（劉小姐，38 歲）：OK。
主持人：接下來就是先請大家簡單的自我介紹一下，稍微說一下你目前的工作在哪裡？做什麼？目前大概就是跟你同住的家人有哪些？然後你的興趣是什麼這樣，OK 嗎？那我們從 O 妤開始。	1（林小姐，25 歲）：大家早安，然後我是林 O 妤這樣，目前是在做一般行政內勤的工作，然後跟爸媽一起住在是租屋這樣，住在南區。然後平常的興趣就是下班之後會去參加社區的樂團，然後跟上社區大學這樣。
主持人：好，O 惠？	2（林小姐，24 歲）：大家好我叫做 O 惠，目前住在北屯社宅，那目前在東區做加油員，興趣是下班之後追劇，跟先生住在一起，謝謝。
主持人：O 宇？	3（林先生，24 歲）：我是 O 宇，目前的話是就職在 IT 產業，然後有申請社會住宅，但還沒有抽到，還沒有排到我，然後興趣的話就鑽研一些 3C 產品吧，就自己專業領域的東西。
主持人：好。	4（張先生，30 歲）：大家好我是 O 旭，大家早安，我自己本身是設計業的，我是

主持人發言	受訪者發言
	設計業的企劃，因為我女朋友申請社會住宅，所以我會去他那邊住，大概一個禮拜大概有兩三天、三四天吧，不一定這樣，然後是住太平的那個社會住宅。然後平常的興趣的話，就是我自己的話是喜歡露營到處玩，比較 outdoor 一點。
主持人：謝謝。	5（陳先生，33 歲）：大家好我叫 O 文，我的話我目前是租屋，那就是跟老婆、小孩住在西屯那邊，那平常的興趣應該就是跟老婆追劇、運動，對，大致上這樣子。
主持人：好。	6（劉小姐，38 歲）：大家好我是 O 琦，目前住在太平是租屋，然後有一個小孩子，平常就是處理小孩子的事情，興趣是看各種體育賽事。
主持人：好。	7（曾小姐，37 歲）：大家好我是 O 柔，現在是租屋在沙鹿，那我平常也沒有什麼興趣，可能就是去看看花花草草，就是逛花市那類的，我是做服務業的。
主持人：好。	8（洪小姐，37 歲）：我是 O 音，我住在北屯區，然後是醫療保健業的業務助理，興趣其實也沒有興趣，就下班就癱在沙發上然後一直看 YouTube。
主持人：追劇？	8（洪小姐，37 歲）：不喜歡追劇。
主持人：不喜歡追劇，好。那今天剛也有人稍微提到，我們今天就是針對社會住宅的這個部分，想要跟大家聊聊天，那一開始想要問大家的是你們所知道的社會住宅的政策的內容大概是什麼？不一定要從這邊開始，就誰先講都可以。	8（洪小姐，37 歲）：他有居住有時間限制，就可能只能住三年或住幾年，然後我那時候我有住過社會住宅，可是後來我不想住是因為可能三年就要搬走了，或者是幾年就要搬走了，我覺得搬家好累，然後還有因為我記得我好像是，我那時候是包租代管的。
主持人：包租代管。	8（洪小姐，37 歲）：那時候我一開始條件符合，可是後來好像條件要修得更嚴苛，就有點在傳言說我的條件要不符合，因為我有去查，然後那時候我租約大概再半年到吧，我想說這半年好像隨時會被趕出來，所以我後來就是自己找了房子，然後房東是可以租金補貼，申請租金

主持人發言	受訪者發言
	補貼，因為有社會住宅就不能申請租金補貼，所以我就想說那租金補貼不會把你趕走，那我就找一個可以申請租金補貼的房子這樣。
主持人：所以你就也不會什麼三年被趕走這樣子。	8（洪小姐，37 歲）：對，可是上一個房東他住兩年合約到了，他就說我想要賣房子。
主持人：所以就很緊張。	8（洪小姐，37 歲）：我又搬了，對我今年又。
主持人：又搬了，你用租金補助之後又搬了一次？	8（洪小姐，37 歲）：對，因為那個房東說當房東好累，我想要賣房子，因為他買房子是拿來養老，結果沒想到當房東不是只有收房租而已。
主持人：很多事情。	8（洪小姐，37 歲）：對，他就覺得跟他想得不一樣，所以租金到他就把房子賣掉了。
主持人：懂，了解。所以你有租過那個包租代管的，也有租過租金補貼的，然後現在就？	8（洪小姐，37 歲）：現在還是租金補貼，就這個房東他也可以租金補貼。
主持人：又換一個租金補貼。	8（洪小姐，37 歲）：對對對，他不會賣，我有問過。
主持人：好緊張噢，要一直搬家。	8（洪小姐，37 歲）：對啊，因為搬家好累。 6（劉小姐，38 歲）：搬家真的。
主持人：好，其他人呢？	2（林小姐，24 歲）：我覺得對於外地來臺中工作的，可以租社會住宅這政策很好。
主持人：很好？怎麼說？	2（林小姐，24 歲）：因為我先生不是臺中人。
主持人：不是臺中人。	2（林小姐，24 歲）：他在臺中工作，所以他會一直要搬家，就像這位小姐講得一樣，我們的房東忽然說我們要賣掉了，可以請你們搬出去嗎？然後這中間一直說後來我不賣了，租給你們好了，這時候剛好社宅在抽籤，我們就想說就試試看，結果因為我先生有加分的條件，所以就抽到還蠻幸運的，所以我就覺得這政策很

主持人發言	受訪者發言
	好。
主持人：那社會住宅就不會被三年搬？	6（劉小姐，38 歲）：對啊，他也是三年就要。 7（曾小姐，37 歲）：三年內至少沒事。 2（林小姐，24 歲）：不用擔心房東突然講說要賣房子。 8（洪小姐，37 歲）：可是頂多又住六年。 1（林小姐，25 歲）：社宅不是可以續約一次。 8（洪小姐，37 歲）：頂多住六年。 2（林小姐，24 歲）：他可以續約。 6（劉小姐，38 歲）：重新審核資格。
主持人：但至少可以六年。	2（林小姐，24 歲）：對。 6（劉小姐，38 歲）：不會被趕。 8（洪小姐，37 歲）：怕他政策會變。 6（劉小姐，38 歲）：不會怕他賣掉。 8（洪小姐，37 歲）：怕他政策會變。
主持人：不會怕說房東突然兩年說我要賣房子。	2（林小姐，24 歲）：對。 8（洪小姐，37 歲）：租約滿了就要賣，可是社會住宅他就是頂多就是住六年，但是如果他中間修了一些條件，然後你突然不符合，也不知道自己可不可以續。
主持人：要重新審核，剛剛 O 琦說的。	6（劉小姐，38 歲）：重新審核是因為他滿三年之後，因為等於是第二梯。
主持人：但是這三年當中不會把你趕走。	6（劉小姐，38 歲）：不會啊。 8（洪小姐，37 歲）：可是也就這三年，就希望可以長久。
主持人：你不想要搬？	8（洪小姐，37 歲）：對啊，太累了，好累噢。因為我先生他不是台灣人，所以搬家的話就是我一個人全權負責，然後我就會覺得那段時間年華老去的很快。
主持人：然後你是社會住宅？	2（林小姐，24 歲）：對。
主持人：你呢？	6（劉小姐，38 歲）：我是有申請了這是第三次了，然後第一次是申請育賢一期，也許是你住的。 5（陳先生，33 歲）：是。 6（劉小姐，38 歲）：然後那時候我是第

主持人發言	受訪者發言
	一次沒有選到，後來有候補上，可是候補上的時候也已經是小孩子要入學區了入小學，可是我去到那邊就不是原本設定的學區，然後剛好當時也剛續約，所以續了原本住的房子，現在有在領租屋補貼，所以就衡量之下就沒有接受那個候補。
主持人：懂。	6（劉小姐，38 歲）：然後現在有在申請育賢二期，是今天要抽籤。
主持人：今天要抽籤？	6（劉小姐，38 歲）：今天中午十二點，還有尚武段社宅，就上個月有去參觀，參觀完就申請，但是那個應該更難抽到，因為他靠近一中街，所以申請的件數非常多，就像我們現在審核的狀態都還在審核中，沒有說你已經通過申請的審核。
主持人：懂。	6（劉小姐，38 歲）：這樣，所以現在是有申請住戶，但是不爽，因為房東一次漲了三千塊，他靠勢（台語）知道我要學區，所以他就說那就是他知道我一定要那個學區，他就一次漲了三千，那算起來當然還算是還可以在接受範圍，因為畢竟我們有一個小孩子，所以我們領的租屋補貼一個月是五千六，因為原本是四千，太平是四千，然後有一個小孩可以再加一點加成，一個月是領五千六。 8（洪小姐，37 歲）：真的很一點。 6（劉小姐，38 歲）：不錯了啦。
主持人：不錯了，至少有補助。	8（洪小姐，37 歲）：多一個小孩然後才多一千六。 7（曾小姐，37 歲）：可是不無小補。 6（劉小姐，38 歲）：可是五千六，四千跟五千六有沒有差？ 8（洪小姐，37 歲）：是有差。 6（劉小姐，38 歲）：對啊。
主持人：加減啦。	8（洪小姐，37 歲）：當然是加減沒錯。
主持人：不然他想要漲三千對不對。	6（劉小姐，38 歲）：因為我一開始是沒有，第一次要申請房東，因為他知識不足，我跟他講說這不會影響你的權益什

主持人發言	受訪者發言
	麼等等，然後他第二次第二年才讓我申請，那申請過後他就知道他沒有什麼影響，第三次簽約他就說你去申請沒有關係，對啊。
主持人：所以有可能你在申請租屋補助的，租金補助的時候，那個房東可能會擔心說對他有沒有影響對不對？	6（劉小姐，38 歲）：第一次，因為那時候剛開始執行的時候資訊可能，然後他有點年紀，所以他可能會受群組什麼一些影響，然後儘管我提供很多資訊給他，他還是不同意，不同意沒辦法，他是資方，我們只能妥協。 7（曾小姐，37 歲）：但是你遇到的是租給你的房東。
主持人：房東？	7（曾小姐，37 歲）：是房東自己的房子。 6（劉小姐，38 歲）：對，他自己的。 7（曾小姐，37 歲）：我遇到的是他是仲介，然後他就會利用這點跟你漲房租。
主持人：仲介跟你漲房租？	6（劉小姐，38 歲）：因為他可以拿到比較高的成交手續費。
主持人：成交他的回饋。	7（曾小姐，37 歲）：對，就是可能利用這點然後要漲房租，像這次我也是剛簽約，然後我就跟他說那我那個就是租屋補貼，然後他是會自動續約這樣子，然後他就說那你有申請？那這樣子的話可能租金要再多漲五百，然後我就想說約都簽下去了你在跟我講這個，我就沒有理他，而且這個好像也是違法，我是可以去檢舉的樣子。 6（劉小姐，38 歲）：對。 8（洪小姐，37 歲）：就賭你懶，賭你懶惰。 7（曾小姐，37 歲）：可是我也沒有想要理他的意思。 6（劉小姐，38 歲）：因為你約都簽了。
主持人：你約都簽了，怎麼可以因為這樣多加五百。	6（劉小姐，38 歲）：我都簽好了。 7（曾小姐，37 歲）：你們有公證人嗎？有公正合約嗎？ 6（劉小姐，38 歲）：沒有。

主持人發言	受訪者發言
	7（曾小姐，37 歲）：沒有。 8（洪小姐，37 歲）：我之前包租代管我有公證，然後其實我後來不想找仲介，就是因為仲介永遠可以一直收房東的傭金，所以他會很偏房東，很偏袒房東，因為我那時候住進去半年，然後之前那房子是房東他兒子住的，後來他兒子搬走，是搬到沒有管理員的地方，所以他兒子包裹一直寄到我那時候的家，然後我過了半年，因為那時候是新的警衛，他不知道有這個潛規則，就說有你的包裹，我說這不是我的名字，我就在那個群組上面問房東，房東說這是他兒子不小心忘記改地址，我想說半年了，我就說前幾個月還沒差，我說怎麼可以這樣，他就說我們有跟管理員說好看到我兒子包裹就打電話給我兒子，我兒子就會去領，我就說你們管理費又沒有付，我就說我要拒收，然後仲介就跳出來說你沒有資格拒收什麼的，然後就說你這樣子的話是違反規則什麼，我想說半年了，你說你兒子忘記改住址然後就寄到這邊，然後看這整個感覺說收到我兒子包過就打電話給我兒子，就代表說根本不是忘記改住址是故意寄到那邊，所以我後來不喜歡找仲介就是發現他們會很偏袒房東，然後可能房客本來就是一個比較孤立無援的。
主持人：但是包租代管通常都是仲介對嗎？	8（洪小姐，37 歲）：對啊，所以我後來就是除了怕會三年就會被趕走。
主持人：乾脆租金補。	8（洪小姐，37 歲）：對。
主持人：你呢？	1（林小姐，25 歲）：我們家是有在考慮說社會住宅租屋，但是因為社宅大部分的點除了新蓋的東區，其他的點都很偏僻，而且我發現社宅有個他價位有個很奇怪的點，他有些更偏僻的點就反而更貴，像那個梧棲就超貴，梧棲的社宅就是全部社宅裡面最貴，但他明明就超級偏

主持人發言	受訪者發言
	僻，所以這樣可能就在衡量說那到底要租屋補貼還是社會住宅這樣子，然後加上我覺得時間點很難切，因為如果你長期就是有在租屋的話，如果你突然要轉社會住宅，那你也要剛好你合約滿的時候是在剛好他抽到的時候，因為社宅好像他有限制說你抽到一段時間，你如果不去的話你就要放棄。
主持人：就要放棄是這樣嗎？	1（林小姐，25 歲）：對，然後也不能轉給其他人。 4（張先生，30 歲）：一個月內吧我記得。 1（林小姐，25 歲）：好像也不能轉給親屬這樣，也不可以轉給同住，就你只能同一個人。
主持人：你只能自己抽的那個人？	1（林小姐，25 歲）：他就變成說他跟租屋補貼你變成你抓得時間要抓剛好，所以我覺得某些執行層面上蠻困難的，而且我覺得社宅他設定的一個身分，他其實在經濟弱勢的需求的人那邊我覺得他有漏掉一個身分，就是臺中市臺中重劃區被犧牲掉權益的這些民眾，我覺得他其實應該可以把他放到經濟，就是放到需要加分的那個條件裡面去，因為並不是所有的人被重劃以後都是賺錢的，其實重劃區也有很多人他是原本住得好好的，你一重劃給我的錢根本買不起現在的房子，所以我覺得他應該要把這個東西列為加分的一個項目，讓這些可能因為重劃，現在沒地方住的，原本有房子住，但因為被強制收走的，然後也沒有錢買原本一模一樣的，他只能去租屋的，他應該列在加分的條件上。
主持人：誰還沒講？O 宇。	3（林先生，24 歲）：我可以等一下嗎？因為我怕我表單他又不見。
主持人：好。	4（張先生，30 歲）：我是我女朋友是有申請社會住宅，但我覺得我們應該會提早搬走，因為我覺得我可能會講不太好

主持人發言	受訪者發言
	聽的話。
主持人：沒關係沒關係，今天就是要聽那個正反都要聽，但是我們有什麼要改善的可以盡量講。	4（張先生，30 歲）：我覺得育賢那間一期，除了便宜之外沒有任何其他優點。
主持人：嗯。	4（張先生，30 歲）：我覺得包含像我們當時進去住的時候，光是他是會有個人來跟你清點那個東西，光那個部分就讓我們感受不是很好，但我覺得那不是社會住宅本身的問題，那有點像是那個應該是有請人家，也是有請第三方單位去做管理的吧，那個盤點跟交接的時候，就我的門鎖是壞掉的他跟我說是正常，他跟我說本來就這樣，我們後來發現怎麼鎖都鎖不上，對，後來我們才去請經理上來看，然後他跟我說這個電池壞掉，然後包含像是陽台上面的東西，可能因為上一個房客可能沒有好好的做處理，但是應該在交接或者是在他們要搬走前。
主持人：應該要重新弄過。	4（張先生，30 歲）：應該就要重新再整理過或什麼，那個是壞掉的，結果那個也是一樣，叫我凸一下他就好了，我就凸一下讓他掉下來。
主持人：凸一下他就更慘？	4（張先生，30 歲）：對，但我覺得這個都小事，因為我覺得這個不是社會住宅的問題，但就是我覺得當然就是我覺得地點的部分的話，那個地方其實我覺得某部分算是我地點算是蠻喜歡的，除了在溪旁邊之外很潮濕之外，而且也會蠻熱的因為畢竟旁邊就是大馬路。那我覺得就目前來講，我覺得社會住宅對我的感受，因為我那時候跟我女朋友剛住進去的時候，剛好是疫情那段時間，所以工作上會比較沒有那麼的穩定跟就是可能收入比較沒那麼高，對於這種人來說，我們那時候能夠抽到或什麼其實真的是蠻感謝的，因為他真的是還蠻便宜的，我記得那時候進去住，我們是住一房型然後才

主持人發言	受訪者發言
	五千五吧，有點忘記了，大概五千五、五千六，然後加上車位包含車位跟機車位加起來大概八千左右，我們兩個分一個人才大概三、四千塊，所以真的是對於那時候經濟狀況沒有那麼富裕的家庭或者是個人來說，真的是蠻友善，但我覺得便宜方便那是一回事，那後續有一些住上面的感受上的問題，那可能要自己去調適或是再去跟做溝通。
主持人：就是要有很多的溝通。	4（張先生，30 歲）：對，就是裡面有一些設計上有一些很奇怪的地方，包含像是我記得我們那個房型的燈，他的大燈是在床頭櫃，不是在門口，所以我要跑到，我要摸黑跑進去上床然後在床頭櫃那裡按開燈，如果你要出門穿完鞋子你發現門口沒辦法把燈關掉，你還要脫掉鞋子再進去。
主持人：那你的部分不會這樣？	2（林小姐，24 歲）：我覺得跟他的差不多，就是我比較幸運的是我們是第一批入住的，可是就跟他講得一樣，可能點交的時候我們是保全過來點交，我覺得第一個態度很差，然後我們也是一直跟他反映說我們有東西故障，然後他就直接跟我們講說沒關係吧，然後後來我們才發現可能是急著點交，所以導致東西壞掉，我們最後只能很堅持的跟經理講說請你們請營造人員過來，我們就是堅持要修這些東西，因為我們知道如果搬出去之後，那些東西現在沒有維修，之後是我們自己要去做賠償，那後來營造就跟我們說確實是因為趕著點交，所以很多東西是故障，我們剛好也抽到簽王，樓上的排水有點問題，導致我們廁所一直也有問題，然後就請營造一直過來，然後在這中間我們是沒有營造的聯絡方式，我們只能請經理聯絡，保全那邊給我們的意思就是沒關係吧，樓上有養貓，不是有

主持人發言	受訪者發言
	一些貓砂可以直接倒進廁所嗎？我跟他講說可是現在已經影響到我們的生活了，你就是馬達一直跑，然後水管也一直有聲音，我們怎麼睡覺？然後就跟他講得一樣，一房型我們有點問題，他也是跟我講說你扳弄一下就回去了，結果一扳整個歪掉，也只能請營造回來重新敲回去。
主持人：所以是在這一方面其實相對比較弱？	2（林小姐，24 歲）：對，就跟他講得一樣，經濟可能沒有那麼好的時候，會覺得他租金 OK、地點也 OK，可是後續有很多問題覺得。
主持人：要自己處理。	2（林小姐，24 歲）：對，要自己處理，加上你要一直去跟管理室溝通，我覺得管理室那邊的人員講難聽點，很多都沒有受過訓練的感覺，因為發生了警報器誤響，可是他們不會關，甚至在半夜十一點多來按我們的門鈴，我先生已經跟他講說我們已經休息了，不讓他進來，可是他硬闖進來，我們就覺得很誇張，我們一直再跟市府反映說為什麼保全人員可以直接闖進來看？可是市府人員給我們的反應是我們請保全一定要確認消防確定沒問題，可是我們也跟他講說我們自己看就是沒問題，而且在消防警報響起的時候，明明不是我們那一棟，為什麼你要一直查我們這棟。
主持人：了解，你呢？	5（陳先生，33 歲）：我的話是之前有申請過，但是沒過，對，因為我算是我的收入算是會浮動的，就有的時候很多，有的時候比較少一點，如果說以均下來這樣看得話是沒辦法通過的，對，那時候會想申請的原因當然就是講難聽點就是便宜，因為我是那時候算是還沒有小孩的時候，我覺得說就是先租個便宜的地方，那慢慢存一些錢，因為說真的就是那時候住套房，後面換一般的兩房的時候，說

主持人發言	受訪者發言
	真的那時候租金真的也是蠻嚇人的，說真的，而且剛剛說什麼租屋補助什麼的，那時候我記得租屋補助好像要房東同意，那是後面修法，那你現在修法之後，像我後面就一直沒有這個申請資格，那我後面我現在想要申請就是租屋補助的部分，其實也會變得相對的困難，我當然是可以直接去申請，但是一方面就是要有房東的什麼 ID 什麼的然後去申請，可是像他們剛說好像對房東的權益沒有影響，其實多多少少還是有影響，因為租金他們會被納入所得去扣稅，所以他們又不要。 6（劉小姐，38 歲）：那是你的房東他本身他就沒有報稅的問題，所以他已經先違法了。 8（洪小姐，37 歲）：他怕被抓包。 5（陳先生，33 歲）：可能我因為大致上碰到的房東都是這樣子，特別西屯最多。 6（劉小姐，38 歲）：因為都學區嗎。 5（陳先生，33 歲）：西屯九成的房東都不報稅，對，所以那時候就是因為我那時候工作本來就在西屯，所以我一直很想說那不然就是可能找附近的，比如靠近南屯還北屯那邊的租屋，就是那個社會住宅，可是後面我的實在是因為收入關係，真的是沒辦法過，對，那現在也還是持續在拚拚看。
主持人：了解，所以我很好奇，你們一開始怎麼會知道就是這些像是租屋補助，租金補助或者是包租代管甚至是社會住宅的這些訊息？	5（陳先生，33 歲）：就是想要撿便宜。 8（洪小姐，37 歲）：因為窮啊。 5（陳先生，33 歲）：想要看有沒有便宜的租屋。 6（劉小姐，38 歲）：其實政府對於那些政策的宣傳力道蠻大的。
主持人：像你是從哪裡知道？	8（洪小姐，37 歲）：新聞。 7（曾小姐，37 歲）：臉書、IG 這些。 8（洪小姐，37 歲）：加市政府的 Line 那

主持人發言	受訪者發言
	些他也會宣導。 2（林小姐，24 歲）：會。 4（張先生，30 歲）：網路平台。
主持人：網路平台也有。	7（曾小姐，37 歲）：現在是透過網路平台。
主持人：所以就是你們會覺得你們是得到這些宣傳，或者是剛好看到，然後想說我好像可以試試看，是這樣嗎？	8（洪小姐，37 歲）：就看到。 5（陳先生，33 歲）：算是。 8（洪小姐，37 歲）：然後會去看自己有沒有符合資格。 5（陳先生，33 歲）：對啊。
主持人：所以基本上其實本來就知道這個訊息，然後想說那我自己有沒有符合這個資格然後去申請？	7（曾小姐，37 歲）：就申請看看這樣子。
主持人：懂，像剛剛都是已經，就你們都已經有過這個經驗，那你們在申請的時候，這整個過程中，這整個過程有沒有什麼你們覺得需要改善的點？	5（陳先生，33 歲）：漫長。 8（洪小姐，37 歲）：等很久。 5（陳先生，33 歲）：對。
主持人：等很久。	5（陳先生，33 歲）：就是覺得政府做是就是一個字久。 8（洪小姐，37 歲）：然後要打給承辦人就是打電話然後轉分機，然後響很久然後接起來。 5（陳先生，33 歲）：轉來轉去。 2（林小姐，24 歲）：對。
主持人：轉來轉去，你說打電話去問的時候？	1（林小姐，25 歲）：因為社宅沒有專線，因為租屋補貼其實有專線，但是社宅沒有設立這個專線，我覺得是蠻奇怪的點，因為他兩個應該是有點類似的東西，他應該社宅也可以設立一個專線。 7（曾小姐，37 歲）：這樣管道會不同，一個是中央一個是地方。 2（林小姐，24 歲）：可是社宅就是你要打進去，然後轉到特定的分線，然後去找特定的人，然後他就會跟你講說我這裡雖然是社宅科，可是你還是要針對問題去找某一個，他們現在有改進的是他們就是特定我們打進去打什麼分機，他們

主持人發言	受訪者發言
	就會確定會有一個人來處理社宅的所有問題，我覺得這還不錯。 4（張先生，30 歲）：因為申請社宅就有一個我覺得這個時程上面太久了。 2（林小姐，24 歲）：太久了。 4（張先生，30 歲）：其實有個很大的問題是因為大家基本上會去住的應該都是租屋族，除非是你原本是住家裡，然後自己再淨戶體出來再自己另外申請，這個我們就不討論，可是如果是租屋的話，通常你應該是等到下半年度或者是快要租約一年到期了，當期你可能才去做申請，然後就變得 OK 今天我申請了我也不知道到底有沒有過，然後他說可能下個月租約就要到期了，我到底要不要續，或是我到底要不要找其他地方，然後我找到的地方之後，他跟我說我過了，這樣就超級尷尬，而且他的時程沒有比較短，就算他提前跟你說就是你 OK 哦你可以申請社會住宅也到了，那一個月內要決定，我記得還可以延長是不是？ 2（林小姐，24 歲）：要先抽籤，然後等待抽籤的過程超級漫長，然後當你電腦抽籤，你就要一直盯著，可是你可能你在上班，當你查的時候過了，然後你接下來就趕快去跟房東講說不好意思我不續約了，像我那時候就很尷尬，因為房東一下子說要賣一下子不賣，所以我們就有簽約了，這時候就很尷尬，我們抽到了正選，結果也不好意思跟房東講說不好意思我們抽到了，可不可以就是不要續約了，是後來他自己說你們是要抽社會住宅嗎？因為我想要賣掉，如果你們有的話看你們有沒有抽到這樣子。 4（張先生，30 歲）：對，那時候我是多付了，就那時候我是原本住的地方但是又抽掉了，然後延完之後，我是又抽掉了，

主持人發言	受訪者發言
	因為有人跟我說那個很難要等很久。 2（林小姐，24 歲）：對，他要等很久。 4（張先生，30 歲）：但其實我那時候其實蠻快的，我大概一個月就等到了，他們都說要兩三個月或三四個月，結果我一個月就等到了，因為我女朋友他是外縣市，他其實是有加分，所以當時我的頭兩個月是我揹了兩份房租。 2（林小姐，24 歲）：不太 OK。 4（張先生，30 歲）：也不是很不太 OK，就是有點不太人性話，但我也不知道怎麼改善，就是可能你們這邊可以的話稍微討論一下，因為這個會去申請的通常，通常大家可能就是因為經濟條件就已經沒有到很優渥了，結果那段時間為了要有一房住，所以我揹了兩份房租。
主持人：你又不可以，不可能這邊提早解約你就等於要繼續租。	1（林小姐，25 歲）：因為還要付錢。 4（張先生，30 歲）：付違約金。 2（林小姐，24 歲）：就是我們同時得揹兩份租金。 4（張先生，30 歲）：然後這邊又說一個月內你要就決定，不然就退掉或是讓下一個補位這樣子。 8（洪小姐，37 歲）：就覺得你隨時隨地都可以住進去，我叫你來住哦你就可以過去住，可是不會想說我們自己也有租這個房子。
主持人：已經先租了一個房子在等著我們抽社會住宅。	8（洪小姐，37 歲）：然後就遙遙無期，突然被通知這樣。 4（張先生，30 歲）：主要是遙遙無期這點，就是沒有一個確定的時間。
主持人：沒有個確定的時間。	4（張先生，30 歲）：因為我們也想知道，我們才好安排到底是要去再租其他地方，還是續約。
主持人：所以他都沒有一個時間點告訴你說我什麼時候會抽嗎？	4（張先生，30 歲）：候補的沒有。 2（林小姐，24 歲）：他會告訴你。 4（張先生，30 歲）：沒有。

主持人發言	受訪者發言
主持人：會嘛。	2（林小姐，24 歲）：可是就是像一開始。 4（張先生，30 歲）：這個是抽籤的，我們是候補的。 6（劉小姐，38 歲）：因為他們是正取的。
主持人：候補的。	4（張先生，30 歲）：對，我們是排隊候補。 6（劉小姐，38 歲）：候補就是你就等通知。 8（洪小姐，37 歲）：因為要等前面的人放棄。 2（林小姐，24 歲）：對，可是因為我是第一批入住，所以從一開始出現這個訊息，說什麼時候到什麼時候可以去準備資料，其實準備資料這段時間已經很漫長，因為你要一直去補資料，我們是用網站，你要一直隨時上去說我什麼資料沒有補，我什麼東西沒有補，像是我們是同住的，我們也要一起補資料，所以這時間跟我先生一直跑事務所，去申請什麼卡片什麼的，然後就一直補，那到抽籤從申請完，就是他受理的時間到他申請抽籤的時間，還有很長一段時間，所以整個過程下來，我們等了三、四個月以上，然後這中間我們一直在跟房東討論說我們到底要不要繼續租，因為他一直說我要賣掉，可是這時間我們又沒有辦法忽然出去再租一間，然後就一直拖一直拖，我們等了三、四個月左右，然後抽籤完也是要等一段時間，他不是說可以隨時讓你入住，他是一批一批，可能第一批幾號入住，第二批幾號入住，你在入住之前你還要去做公證，還蠻漫長的
主持人：那我很好奇，就是候補這件事情，就因為確實候補這件事情很難告訴你說前一個人到底要或不要對不對？	2（林小姐，24 歲）：對。
主持人：那他會有一個最後就是說我告訴你就是你沒了，這樣嗎？	3（林先生，24 歲）：沒有。 1（林小姐，25 歲）：沒有，候補就是一直

主持人發言	受訪者發言
	持續，因為可能會有人中間搬走。 4（張先生，30 歲）：也有排到幾百號、幾千號。
主持人：搬走的也可以就對了？	1（林小姐，25 歲）：也會補候補。
主持人：也會補後補。	1（林小姐，25 歲）：但是候補有期限，他不是一般戶兩年期限你就要重新申請，然後優先戶是五年，就是五年你都沒有補到你就是要重新申請這樣。
主持人：懂。其他人呢？O 宇？	3（林先生，24 歲）：現在要回答哪個問題？
主持人：你都沒有回答的問題。	3（林先生，24 歲）：我都沒有回答的問題嗎？
主持人：你剛剛那個社會住宅，你是申請什麼？	3（林先生，24 歲）：沒關係我從頭開始講好了，反正我的租屋有點冗長，因為我從高中畢業就搬出來自己住，然後一開始是先搬到霧峰那邊，然後霧峰有一個那是建案嗎？我不知道，他建築名稱叫做凱格鹿，他一開始只是一般的房東自租而已，但他是有物業在管理的，就是有委員會在管理，然後後來我有買其中一小間，但不知道為什麼他們就開始變成社會住宅，就那種包租包管那種，但我沒有去詳細了解這件事情，然後反正我那時候還是以租客的身分去租這個房子，然後我也不知道他這個包租包管到底是有什麼優惠嗎？我不太理解，因為雖然說社會住宅，但是以租客的身分來說，我並沒有拿到實際的優惠或利益，就是我租金還是一樣多，那也是因為這個契機讓我去了解到社會住宅跟租金補貼，那因為剛好前陣子我是九月底搬家的，對，因為工作跟學校的關係搬家，然後也剛好去申請到社會住宅，因為那陣子剛好變成新的租金補貼是七月多開始，然後就剛好遇到這個東西，就去申請，但後來發現就是一開始我是去申請社會住宅，然後我申請那邊是嶺東精科，就是南屯

主持人發言	受訪者發言
	精科那邊，對，結果申請完之後，我覺得這是網站設計上的漏洞，就我一開始是選我跟我女朋友，因為我們還沒有結婚，所以就法律上來說我就是一個人而已，我們都把戶籍遷到一起了之後再去申請了之後，他有一個選項是是否是配偶，然後我把配偶欄取消掉之後，他一樣可以給我選二房型，然後我就以為那就是兩個人，我就可以選二房型了。申請了一段時間之後，他們打電話過來說，你這個你女朋友不是法定配偶，那你是不能申請二房型的，那我就取消申請重新送一份資料去申請一房型，然後我候補候到一千多，因為我現在就是已經有申請社會住宅，但是就是還沒有排到我，我們是候補的，然後我現在就跟我女朋友住在烏日那邊，然後去用租金補貼這樣子，反正就是一千多號，像剛剛說的這也是遙遙無期。
主持人：那我很好奇這樣子的情況下，你可以再去申請別的嗎？	6（劉小姐，38 歲）：可以啊，不衝突。 3（林先生，24 歲）：是可以，不衝突。
主持人：不衝突。	6（劉小姐，38 歲）：像那時候是育賢一期跟精科他們那時候是同時開放申請，就兩個只能選一個地方，可是只要不是一起開放時間，其實你可以排很多社宅。
主持人：懂，只要他不是同時開放，我可以這邊先申請，結果我一千多，我候補一千多，那我就再去申請別的這樣子？	6（劉小姐，38 歲）：對，可是有可能有時候離你工作較遠。
主持人：就太遠了。	6（劉小姐，38 歲）：對，所以也不是，雖然都可以重複申請，但你可能還是要有所取捨。
主持人：那你們覺得那種，因為租金補助跟所謂的抽社會住宅，那個差異有在哪裡嗎？	1（林小姐，25 歲）：我原本以為社會住宅比較好，但是剛聽完他們分享之後，發現管理上好像有點障礙，那其實社會住宅就好像沒有想像中的便宜，因為其實我知道大家知不知道，如果你是跟同居男女朋友，沒有結婚的話，其實你們可以

主持人發言	受訪者發言
	申請兩份租屋補貼，只要你們跟房東說你們是合租人，你們兩個都有在合約上的話，其實你們兩個去外面租房子可以申請兩份租屋補貼，那如果你家裡面有二十歲以上的小孩，那你的小孩比如說像我就是我二十歲以上，我弟也二十歲以上，然後我跟我爸媽，所以我爸媽算一份，我自己一份、我弟一份，所以我們三個住在一起，可以申請三份租屋補貼。
主持人：同一個地址欸？	1（林小姐，25 歲）：對，你只要房東同意你們是合法的合租人。
主持人：合租人。	1（林小姐，25 歲）：三個都寫在合約上的話，就可以申請三份，那其實這樣相較之下，如果社會住宅有管理上的問題的話，那我覺得民眾可能就覺得租屋補貼比較好，但其實不是每個人都知道可以這樣申請，這我們家也是租到第三、四年才發現說原來成年人是獨立的個體，其實可以一起申請，只要房東同意就可以，我覺得這樣社會住宅他的，他原本主打就是便宜，然後大家可能因為政府管理可能民眾會比較安心，但是如果現在變成是你因為政府管理而導致行政流程上面的話，反而找不到人。
主持人：有問題。	1（林小姐，25 歲）：對，你房東你就只有那個房東，對，那基本上房東你跟他簽約的時候，其實就可以考慮說自己要不要住得久，因為其實你因為其實現在房子很多，你如果要簽什麼五年、六年約，覺得不想搬家，其實大部分的房東，搞不好他們是開心的，因為現在空屋蠻多的，就認真找，不要讓房東覺得你很缺，基本上就還好，我覺得這樣有點失去了社會住宅他成立的意義了。
主持人：原本的意義。	1（林小姐，25 歲）：因為其實也不是說每個地方都很便宜，說實在還是有某些間偏貴，某些地段的有偏貴，所以可能要

主持人發言	受訪者發言
	改善行政的部分或是再調整價位之類的。
主持人：那我很好奇你們會還是想要申請社會住宅的原因是什麼？你剛剛有講，現在繼續再申？	6（劉小姐，38 歲）：我是用六年去攤，比如說我現在雖然已經剛簽合約不久過半年，可是我們認真去想說如果今天房東，他就理來講他是可以不退押金，如果中途退掉的話，因為我們還有公證，公證是當時他提的，其實公證租約很有好處，我們在申請很多東西，包含小孩子的學區我都是加分的，那我們就算說全部如果六年來講，因為你社會住宅他提供的家具有限，我們可能要添購，那我是用這樣算起來，是我只要住超過可能三年，我就等於是划算，如果他連押金都不退我的話，所以就覺得我以長期來算。
主持人：攤起來他還是比較便宜的？	6（劉小姐，38 歲）：攤起來雖然他的租金第一年、第二年、第三年會逐漸漲，他是六折、七折、八折好像是這樣。 7（曾小姐，37 歲）：但是我覺得那個是以可能有家庭。 6（劉小姐，38 歲）：對，有家庭。 7（曾小姐，37 歲）：那如果說像我是一個人，那我可能我自己又是住比較偏我是沙鹿那邊，那其實我一個月租金七千五，但是我領租屋補貼，因為我是離婚然後有小孩，所以我在領租屋補貼我還有領到五千多，所以這樣子算下來的話，我反而是領這個會比較划算。 6（劉小姐，38 歲）：優惠。
主持人：所以其實也會去看我到底哪一種最便宜？	7（曾小姐，37 歲）：對。 6（劉小姐，38 歲）：最划算。 7（曾小姐，37 歲）：因為我有大概去看一下社會住宅，他是每年增加。 6（劉小姐，38 歲）：對，增加。 7（曾小姐，37 歲）：所以這樣算下來的話，我反而是申請租屋補助會比較好。
主持人：懂。你呢？	5（陳先生，33 歲）：我？我的話我這樣

主持人發言	受訪者發言
	看的話，我自己個人認為我是覺得說可能社會住宅對我比較有利，對啊，因為我不知道我是不是跟大家機遇不一樣，我真的幾乎碰到的房東他是不太願意申請租屋補助這塊，因為我原本是住在大里，那個是舅舅的房子，後面因為跟老婆認識之後，那時候算男女朋友，然後那時候就搬來西屯這邊，那我目前碰到的幾乎絕大多數都不給申請租屋補助。 7（曾小姐，37 歲）：其實西屯真的很大多都是，因為我之前是住西屯。 5（陳先生，33 歲）：對，就是重劃區的部分，包括北屯、南屯的話，也都很少願意申請租屋補助這塊，因為很多買在那邊的，因為我其實有做過一陣子的房仲業，那其實大多數大家買在那邊的就是為了獲利而已，那我今天要獲利，那我還給你申請租屋補助，還要被人家課那 53%的所得，那他們怎麼肯讓你去申請這個東西，那後面我這樣衡量下來，因為我還是比較習慣在西屯這個圈圈，那比如說像如果申請的話可能會申請到南屯或北屯那邊去，可是就是以這樣子綜合這樣觀點這樣來看的話，我會覺得說社會住宅對我來說還是會比較便宜，因為畢竟我有小孩，可能比較不會說是一個人或是男女朋友，如果說是一個人或男女朋友的話，我覺得說去租屋，你們沒有小孩負擔說真的，你們就租一個套房可能七千五、八千其實一個人負擔大概四千多。
主持人：所以你也是算起來以後覺得社會住宅的。	7（曾小姐，37 歲）：所以這個就是有家庭跟沒有家庭。 5（陳先生，33 歲）：有家庭。
主持人：跟沒有家庭。	5（陳先生，33 歲）：對。
主持人：算起來就會有差。	5（陳先生，33 歲）：會有差，絕對會有差，不然你看像我現在這樣子在外面租，還沒有車位的兩房，兩萬塊，不能申請租

主持人發言	受訪者發言
	屋補助。 7（曾小姐，37 歲）：可是租屋補助現在不用房東同意，除非你很愛那間房子，你想要永遠續。 8（洪小姐，37 歲）：他現在不會要求要房東的身分證字號，這今年才開始。 5（陳先生，33 歲）：因為他算是朋友介紹來的房東，也就是說朋友原本跟他租，然後後面朋友當然也買在那個社區裡面，那房東其實一開始就算便宜給我們，我們當然是也是很感謝他，就是也不想說打壞這個情面，因為已經在那邊已經算是蠻便宜的，不然的話社區這樣租下來，其實你兩房，我那個社區的兩房格局幾乎都要做到兩萬三。 8（洪小姐，37 歲）：那我覺得這樣就可以了，我覺得直接算你便宜，不申請租屋補助還蠻不錯，因為申請租屋補助其實也很累。 5（陳先生，33 歲）：當然是想要便宜再便宜，所以才會申請。 6（劉小姐，38 歲）：可是他租屋補助會比三千塊還多，還加一個房子，西屯可能不只像我的五千六。 8（洪小姐，37 歲）：西屯很大。 5（陳先生，33 歲）：我知道西屯很大。
主持人：所以現在還在？	5（陳先生，33 歲）：還在租啊。
主持人：等待社會住宅？	5（陳先生，33 歲）：就是還會想再抽抽看，因為之前就沒辦法，對啊，但是因為我的收入是會浮動的，所以只要一個不小心可能不符。
主持人：就超過了？	5（陳先生，33 歲）：太多就沒辦法，對啊。 6（劉小姐，38 歲）：他不是用整年平均？ 5（陳先生，33 歲）：那時候有一年的平均剛剛好有過一百，因為有的時候我一年下來搞不好對啊，也有很慘的時候。

主持人發言	受訪者發言
	8（洪小姐，37 歲）：可是我們是一整年都很慘。
主持人：對啊，是。	5（陳先生，33 歲）：不是啊，就像他剛一樣攤提下來。 8（洪小姐，37 歲）：你上個月賺兩百萬，你這個月沒有錢，你上個月還有兩百萬可以花。 5（陳先生，33 歲）：這就攤提下來。 8（洪小姐，37 歲）：我 never 兩百萬。 5（陳先生，33 歲）：攤提下來。
主持人：那針對社會住宅，你們會想要申請除了剛剛講的價格之外，可能攤提之外或是分起來價格之外，還有沒有什麼是當初你想要申請，或是你正在申請的一個原因是什麼？	1（林小姐，25 歲）：我認為統一由政府管理的房屋，就有一定的保障感。在聽到其他人分享之前，我就覺得如果有政府來管理，如果發生問題可以找到相應的單位，而不至於無人理睬。如果真的遇到問題，我可以向市政府投訴，他們可能會更認真處理。
主持人：反正至少是統一政府在管理。	1（林小姐，25 歲）：但是其實聽他們講了之後，其實我覺得可能還是可以這樣，但是變成說你要當一個勇敢的住戶，你要敢去檢舉、敢去報料，你只要敢做，其實我覺得你只要敢做，畢竟現在又靠近選舉，我覺得他們一定會改，只是你要願意忍受那些麻煩的地方，但我覺得如果把行政調整好之後應該才可以成為這個社會住宅真正的意義吧？就原本想申請是因為想說有政府背書。
主持人：政府背書的。O 惠呢？	2（林小姐，24 歲）：我一開始也是覺得政府背書很穩定，只要出事就會找到人，再加上我覺得租金穩定，不會像之前的房東一樣，因為我之前有一段時間失業了，我忽然找到工作了，房東跟樓下管理員說，那戶的老婆不是找到工作了嗎？那不然下個月的租金就給他漲三千好了。
主持人：就沒有保障。	2（林小姐，24 歲）：那時候我們剛好要續新的合約了，然後我當下聽到管理員

主持人發言	受訪者發言
	跟我講說因為我找到工作了，所以要調租金，我就覺得很傻眼，我跟我先生說所以他覺得我做加油站一個月領四五萬以上嗎？我站到死掉，我也賺不到那個錢，然後那個時候就覺得政府的社會住宅租金穩定，再加上我在時間內不用一直擔心搬家，再加上我看不到我的鄰居，我覺得很 OK，所以我就決定租了。
主持人：了解。	3（林先生，24 歲）：租社會住宅其實很大一部份是我覺得就目前看下來，臺中的社會住宅地段都算還不錯，但說地段還不錯是指對於今天一個有車的家庭，相對於騎摩托車的來說，我會更偏向他好開車，然後要有個地下停車場，對，然後再來就是說像前面提到統一管理，我一直都比較偏向去住那種大樓式的公寓，對，然後再來就是遠離那種美食街嗎？那種髒髒、老鼠真的很可怕，那我覺得臺中的社會住宅其實都有符合這以上幾個要求、需求，所以才會去租，然後另外也就是他的租金真的比較便宜，但是沒有附任何家具這點上來說，又要三年一搬、六年一搬，其實是蠻麻煩的，但是衡量利弊下來之後，這個家具的錢就算我全部攤提進去每個月六年，好像也沒有比外面貴，但是前面第一次會花比較多。
主持人：懂，你呢？當初，當然剛剛有很多的問題，但是一開始會選擇說我要去申請社會住宅。	4（張先生，30 歲）：就是一樣，我申請不到，就是房東不給我申請租屋補貼，我蠻愛搬家的，因為我很常住到一個地方就覺得很膩，然後就換個地方住。
主持人：要搬家。	4（張先生，30 歲）：對，畢業後我總共搬了三、四次，居住過西屯、西區、北區、北屯等地，最後搬到太平。回到當時，租屋補助是需要房東同意的，當時我是透過同事知道這個資訊，於是詢問房東是否同意申請租屋補助。房東的回應非常

主持人發言	受訪者發言
	差，他強硬地表示，如果我要辦理補助，要麼搬走，要麼房租漲價。對於這樣的態度，我當時想，反正兩三個月後我就會搬家，下一個地方可能也會一樣。有些房東在租屋過程中就會問你是否要申請補助，如果申請的話就不租給你。當時房東在看房或簽約的時候就會提到這個問題，而租屋市場的現狀就是選擇不多，房子一眨眼就租光了。我不清楚現在的情況如何，但當時確實感到絕望，心情很差。
主持人：所以才會想要去申請？	4（張先生，30 歲）：對，但當然也是聽說社會住宅是目前政府在推的蠻重要的一個就是項目。
主持人：政策。	4（張先生，30 歲）：對，談到政策和項目。那時候我女朋友也提到，總的來說，算下來租金確實相對便宜。由於我們無法申請租屋補助，而且房東也不同意申請，一個人的租金可能在三、四千元左右，還算可以接受。另外，正如之前談到的地點問題，太平雖然不是非常熱鬧，但附近有不少商圈相當熱鬧。
主持人：老鼠就沒辦法。	4（張先生，30 歲）：那真的沒辦法，反正住久了就習慣了，因為垃圾場就是這樣。
主持人：你呢？會想要申請社會住宅的原因？	6（劉小姐，38 歲）：一開始當然是便宜。
主持人：對，除了便宜之外。	6（劉小姐，38 歲）：其實我現在住的地方已經住開始第五年了，但是我覺得房東一直蠢蠢欲動，看起來他現在有固定住的地方，可能是不太會賣，但是他就會時不時說那個幾樓幾樓，其實他都沒有附家具他租多少錢這樣，那當然我去查過他的租金不會太誇張，只是就會覺得一個地方住五六年也覺得好像可以，就想換個環境，換個感覺磁場、氣場這樣，因為我有個設計師朋友他說我們都買不起七期的房子，可是可以去租社會住宅，

主持人發言	受訪者發言
	因為社會住宅的建築師都是有名的，他說這個是一個當然開玩笑的講法。
主持人：懂，但是這也是很吸引人啊。	6（劉小姐，38 歲）：以長期來說，因為像他們育賢一期要開始住的時候，他們還整個去參觀，就說這個設計師，這個建築師怎麼設計的，但我覺得像各位提到他們內部的管理，當然那就是一個也是很棘手的問題。
主持人：棘手的問題。	6（劉小姐，38 歲）：但是像一個朋友他是後來候補上育賢一期的，他說他那時候去的時候入住率其實很低，他不懂為什麼會這麼低這樣，然後我說是不是有可能是因為二期在蓋了。
主持人：在等二期？	6（劉小姐，38 歲）：對，或者是覺得可能髒污、空氣，可是如果真的有需求的人，你也不會因為那個外在因素就拒絕。
主持人：去拒絕。	6（劉小姐，38 歲）：所以我們那時候是很好奇說他的入住率。
主持人：為什麼那麼低？	6（劉小姐，38 歲）：你其實在裡面住，我不知道你的感覺。他說他去看的時候入住率很低。 4（張先生，30 歲）：就外面的部分是真的蠻漂亮的，我必須承認真的很漂亮，聽說香港的設計師，好像是，真的是蠻漂亮的。
主持人：外觀很美，結果裡面亂七八糟？	6（劉小姐，38 歲）：敗絮其內這樣子。 4（張先生，30 歲）：因為我們的冷氣超常漏水，然後我們有請水電師傅來看過，他說這個線都亂拉。 8（洪小姐，37 歲）：自己請師傅來看就對了？ 4（張先生，30 歲）：就是我打給經理，他叫我自己請師傅來看，然後他就說這個的話可能要跟你們經理溝通一下，可能看是要重做，但經理竟然推託。
主持人：我很好奇，所以他這些管理的人員跟公司都是政府然後外包給他們來做	4（張先生，30 歲）：嗯。

主持人發言	受訪者發言
的，是這樣嗎？	
主持人：可是就都很不好，聽起來？	4（張先生，30 歲）：就沒辦法直接的得到你想要有的改善跟回饋，他們只會說他們要跟政府說，然後政府下來的比方說像我們最近我們那邊有一個比較大的問題，就是有人會反映有人會開他們家的門鎖，就是對。
主持人：這樣也太恐怖了吧？	4（張先生，30 歲）：就有一個奶奶就一直講，對啊，然後他可能在什麼群組有講這件事情，後來就是政府他們可能就跟管理那邊講，管理室他們的動作就是連上電梯都要做嗶卡的動作。
主持人：磁釦。	4（張先生，30 歲）：然後每一棟是不相連的，當然這是一個改善，可是變得就是其實這件事情不那麼方便的原因是因為，我們那裡有三棟，他要求就是如果你要訂外送或是訂外面的話，就只能到 A 棟，然後因為有這個，所以每棟都是隔開的不能相通，所以我們根本享受不到 A 棟管理室的服務啊，因為比方說如果下雨的話，我們還可以從經由走廊到 A 棟下去，下去你就上不來了。
主持人：就是有這些細節都沒辦法處理就對了。	4（張先生，30 歲）：就非常欠缺考慮。
主持人：所以意思是說你如果跟管理員講，管理員也不能做任何的動作？	4（張先生，30 歲）：沒辦法。
主持人：那他必須要再跟政府報告，然後政府再告訴管理員怎麼處理？	4（張先生，30 歲）：對，就是因為那天狀況是我要拿一個超大的包裹，然後外面在下噢。
主持人：那他剛剛有講到說他覺得那個空屋率很高是嗎？	4（張先生，30 歲）：空屋率很高，我覺得是很多人中間退租了，因為退租率是真的蠻高的。
主持人：退租率蠻高。	4（張先生，30 歲）：對。
主持人：所以那個排一千多號的誰？	3（林先生，24 歲）：我。 1（林小姐，25 歲）：退租率很高。 4（張先生，30 歲）：像今年申請沒多久，然後好像我有個同事有申請我們那邊，

主持人發言	受訪者發言
	他好像沒多久就四百多了。 3（林先生，24 歲）：我看一下排到幾號。 4（張先生，30 歲）：然後他也是一千一百多號，然後沒多久現在四百多了，這個超快的。
主持人：就退租了。	4（張先生，30 歲）：就退租或者是就是想說要放棄，那我當然我覺得這也不全然是那個原因，因為剛講到的包含像是時間時程上面沒辦法配合，我覺得這個應該還是絕大多數的原因。
主持人：是主要的原因，因為我也不知道我什麼時候會排到，然後我可能原本的租屋也不能退租。	4（張先生，30 歲）：對啊。 3（林先生，24 歲）：那我覺得其實剛剛講得很大一部份是政府沒有下放權力給管理員。
主持人：管理公司。	3（林先生，24 歲）：對，就是政府的問題，不是管理公司的問題。
主持人：懂。	3（林先生，24 歲）：然後他剛剛講了三棟，然後沒有辦法享受到管理室的福利，我覺得也很多新的建案都這樣，因為像我現在住在烏日，我住的是高鐵之星那邊，我還比你們更誇張，我那邊總共有七棟，然後我住在第七棟離管理室最遠，然後跟他一樣下得去上不來，一樣是沒有連在一起的走廊，所以有夠麻煩。
主持人：這個好像跟社會住宅沒有關對不對？因為我住的住宅是這樣。	3（林先生，24 歲）：因為新的建案都這樣。
主持人：這整個很崩潰。	4（張先生，30 歲）：我覺得有可能是因為我住進去的時候不是這樣，所以我感受會比較明顯。 8（洪小姐，37 歲）：那個反差。
主持人：那個反差就會比較大。	2（林小姐，24 歲）：因為北屯反映的，因為在我們這邊就一開始也是互通的，結果在對面棟的那個孕婦在我們那棟發現電梯有落差，結果導致他跌倒，所以他們家就一直反映說為什麼要互通。 8（洪小姐，37 歲）：我跟這台電梯不熟，你為什麼可以互通？是這個意思。

主持人發言	受訪者發言
	2（林小姐，24 歲）：因為他覺得他住在對面那棟，可是他的機車停在我這棟，他就覺得說我要走很遠，所以變成他要走到對面我們這邊搭電梯，導致我們這邊這棟電梯電費很高，可是我們同樣的就是一直在付管理費，就是我們管理室是在我們那棟，我們要付管理室的電費，我們還要付對面棟跑來我們這邊搭電梯的電費，就是相比下來我們兩棟電費可能差了一千塊以上，然後我們就覺得我們為什麼要一直幫忙付電費，然後那個孕婦又跟營造人員說為什麼電梯有問題不能維修，然後營造人員就跟他講說小姐妳不是 B 棟的嗎？你為什麼會跑來 A 棟搭電梯，他就說因為我的機車在 A 棟那邊，我覺得這樣走很遠，我覺得好累，然後他就說不然請你先生開車到B棟門口，電梯口那邊載你，他就說不要我覺得很麻煩什麼的，然後到最後就變成管制，因為電費真的差太多了。 4（張先生，30 歲）：原來是這樣子。 2（林小姐，24 歲）：我們每兩個月電費下來，就是得多繳很多，那我都已經為了省便宜來住社宅了，為什麼還要付那電費。
主持人：不可能多付那個，反正這其實這種大廈新的社區可能都會有二二六六這些事情，不過這些事情可能就跟社會住宅比較沒有關聯，好。O 柔呢？你其實沒有申請社會住宅？	7（曾小姐，37 歲）：沒有。
主持人：對。	7（曾小姐，37 歲）：因為對我來說不會比較划算。
主持人：不會比較划算。	7（曾小姐，37 歲）：對，而且我這樣聽好像光要維修一些什麼電器類或者是什麼管線類的東西，好像我一等就要等一兩個月之類的，那不像我因為我是帶就是有仲介幫忙管理，所以就是譬如說假設

主持人發言	受訪者發言
	我今天洗衣機的水管破掉，他也是當天馬上就來幫我處理，我覺得這個是即時性的問題。
主持人：懂，感覺上就是包租代管的還比社會住宅的維修電器這類快？	7（曾小姐，37 歲）：對。 4（張先生，30 歲）：維修的話他其實是蠻即時的，但他們的態度會比較慵懶一點。
主持人：是態度問題，不是速度問題。	4（張先生，30 歲）：因為其實你申請，他們可能隔天或過兩天就會來，他們就會說來看，我們有看哦但是就不行哦。 7（曾小姐，37 歲）：可是你現在說的是看，但是解決問題。 4（張先生，30 歲）：他們會認為他們有解決了。 7（曾小姐，37 歲）：但是你的認知是沒有解決。 4（張先生，30 歲）：就是沒有解決。 2（林小姐，24 歲）：這點要看，每個社宅不一樣，像我們這邊就是速度很慢，但是他一來他就確實會給我們解決這件事。
主持人：就各自不同就對了。那你當初會申請社會住宅的原因是什麼？	8（洪小姐，37 歲）：我當初在找房子，然後我是從家裡搬出去，所以比較沒有時間壓力，然後那時候找的房子，就是其實我覺得包租代管剛開放的時候，那些仲介也會去類似 591 之類的找一些房東，然後跟他們說我們可以包租代管，然後你就假設他租兩萬塊，政府會補助多少錢，然後再補助多少錢，你就可以降低租金來吸引房客，然後我的房東就是這樣被他洗腦，對，然後我就住進去的時候，他就問我在連絡他的時候，他就跟我說有這個優惠什麼的，然後我就想說因為我老公是外國人，所以他前一年在台灣是沒有收入的，所以其實我的那時候條件就很容易符合就進去了，然後後來就像我後來說的，我發現有仲介麻煩的是仲介會很偏袒房東，十分而且很強硬，然

主持人發言	受訪者發言
	後房東的話因為社會住宅就是包租代管，他好像一年有一萬塊維修的額度，所以我那時候跟他說洗衣機壞掉了，跟你說附家具的房子真的超爛，因為那些房子都是房東不要的淘汰的放在那邊，假裝很好心給你，可是其實都是只要多賺你幾千塊，然後我那時候洗衣機我是晚上不敢用的，因為它存在感非常的強，就你用的時候轟轟轟超吵的，然後冰箱存在感也很強，而且也很耗電，他的冷氣是那種窗型的吃電怪獸，就是各式各樣都是爛的，然後那時候我的洗衣機壞掉，然後我還連房東聯絡人來看，然後那個人說要換馬達什麼的，然後打電話給房東，房東就說真的要換馬達嗎？然後他聯絡仲介，然後仲介說有一萬塊額度這可以扣在一萬塊，然後就跟他說那修好要拍照給他，然後後來熱水器壞掉，我花了半年說服他換熱水器，因為我跟他說我半年換了很多顆電池，這不可能，然後因為他是櫻花的，我就那時候剛好有送安檢，然後我就請檢查的人過來，他說這個機型太舊了，已經沒有他的零件，建議直接買一台新的，然後買一台新的他又說我問問看仲介可不可以補助，然後又拍，然後他裝了以後我就是晚上回家，然後就還要等安裝的人來，然後他就是整個裝完以後我還要打掃然後還要拍照。
主持人：所以你講的是包租代管。	8（洪小姐，37 歲）：對。
主持人：那你有想過要去申請社會住宅？	8（洪小姐，37 歲）：不會，因為就是像我之前講的。
主持人：你不想搬來搬去。	8（洪小姐，37 歲）：對，三年，然後就要被趕走，而且我還要講一下，就是我那時候拍照，因為他們陽台的燈是黃色的，然後我只有晚上有空，就安裝完之後我就要拍照，因為他要去申請錢，他說晚上的燈光有點昏暗，你白天幫我拍一張。然後

主持人發言	受訪者發言
	因為我隔天就是我上班都是睡到極限然後出門，他就說洪小姐你拍了沒，我說我可以假日拍嗎？他說我想要趕快申請，然後後來他又叫我拍那個我們大樓的外觀，因為他還要申請什麼的，我想說你住那麼近你自己來拍不行嗎？然後我就會覺得他為了要申請什麼什麼，然後會麻煩在我這的房客身上，然後再來就是我知道的就是社會住宅真的就是可能三年、六年就要搬了，我覺得搬家是一件很麻煩的事情，除非我自己想要搬，而且租金補貼我當初放出去的條件就是說要有租金補貼，如果你沒有租金補貼，那你不用來找我看你的房子，我覺得這是一種互相，我那時候看了很多房子才看到現在的房子，租金補貼他的優勢是在於說那個地點是你可以自己選的，就不會像社會住宅就一樣要去比較遠或者侷限，而且有一些白癡他們就會覺得住社會住宅的都是很窮苦、很窮酸，很社會階層 level 非常低的人，就是會看到有這種人，然後就會覺得你 level 也沒有多高，可是社會住宅就感覺好像會被貼上這種標籤。
主持人：好像被貼標籤。	8（洪小姐，37 歲）：就會政府施捨給你的房子這種感覺。
主持人：懂。那臺中市政府其實未來還是會繼續會興辦這種社會住宅，那也希望說可以優化或是精進，你們有沒有什麼建議，對他們有什麼具體的一些意見，比如說剛剛有聽到很多像管理這件事情對不對？還有呢？	1（林小姐，25 歲）：社宅不知道可不可以跟租補一樣，就是弄一個專屬的專線，一樣外包的然後來服務，可能會大家有問題可能會比較能夠反映，就算你沒辦法即時改善，就是其實外包的也會幫你記錄下來，然後送給政府這樣子，我覺得如果租屋補貼可以的話，雖然地方跟中央可能不太一樣，但是其實應該也大同小異，因為其實很多縣市也都有社會住宅，可能就是要弄，可能行政流程是要弄得比較順一點這樣子，然後我想要請問，

主持人發言	受訪者發言
	可是社會住宅網站上面不是寫有家具嗎？所以事實上沒有家具？ 2（林小姐，24 歲）：他只有附部分家具。 4（張先生，30 歲）：他只有床。 1（林小姐，25 歲）：因為我看上面有寫家具。 6（劉小姐，38 歲）：冷氣都會少一台啊。 1（林小姐，25 歲）：有寫床、衣櫃然後冷氣。 6（劉小姐，38 歲）：兩房的他就是客廳跟一個房間。 2（林小姐，24 歲）：他沒有床，他是床板。 1（林小姐，25 歲）：床是不是就床板？ 2（林小姐，24 歲）：床板，床墊你要自己買。 1（林小姐，25 歲）：所以上面網站上面就有一家就真的是有，網路上面是真的。 4（張先生，30 歲）：就那些。 8（洪小姐，37 歲）：他揭露的是真的有的。
主持人：他有寫的就真的有，沒有就沒有。	1（林小姐，25 歲）：所以瓦斯爐跟電視就沒有？ 4（張先生，30 歲）：有。 2（林小姐，24 歲）：其實基本上廚房單機是會有。 6（劉小姐，38 歲）：但是你進去住你還是要花個好幾萬，冰箱、洗衣機啊。 2（林小姐，24 歲）：對啊。 1（林小姐，25 歲）：沒有我是說那其實跟外面租屋其實差不多，聽起來跟外面租屋差不多。 2（林小姐，24 歲）：他不是每一戶都有瓦斯爐，他是要看房型，像我們是一房型他就是電磁爐。 4（張先生，30 歲）：電磁爐。 1（林小姐，25 歲）：但是我意思是說他

主持人發言	受訪者發言
	網站上面是真的嗎？
主持人：是真的。	1（林小姐，25 歲）：真的有就是有，沒有就是沒有。 4（張先生，30 歲）：是真的。 2（林小姐，24 歲）：他照片有什麼，你搬進去就是有什麼。 6（劉小姐，38 歲）：真的有什麼。 4（張先生，30 歲）：但他沒有寫的就真的沒有。 2（林小姐，24 歲）：對，他沒有寫的你看不到的都沒有，你要自己補。
主持人：就是沒有。	1（林小姐，25 歲）：所以如果寫的有，你現場進去發現他寫的有的那個東西是壞的。 2（林小姐，24 歲）：你也是要跟，就你點交的時候你要跟那個人員說，或者是你後面直接跟他們講說你要聯繫營造人員，請他們直接過來維修。
主持人：懂。	1（林小姐，25 歲）：那其實這樣如果改善行政的部分的話，應該社會住宅還是大家會多數考量的東西，除了要一直搬走以外。 4（張先生，30 歲）：我覺得其實社會住宅我蠻支持社會住宅這個政策，我講真的，因為我覺得他算某方便可以解決蠻大部分，不管是臺中或台灣租屋環境上或租屋市場上面的一個平衡，就不再是完全是由可能房東方、資方那邊做所有的決定，甚至是把持。
主持人：認同？	4（張先生，30 歲）：認同這個政策的，我是真的蠻認同的，那管理上的問題的話，我覺得其實這個都好改善，其實不管是做好訓練或者是大家有個共識，或者是剛剛講的專線，可以讓我們直接做反映一些問題。
主持人：很複雜的程序。	4（張先生，30 歲）：很複雜的程序去做那個，我覺得其實都還 OK，對對對，那

主持人發言	受訪者發言
	但我覺得租屋的話，剛剛有人提到說可能因為一些，因為要買家具或者是有一些時間上的問題，但我覺得就是我蠻建議就是如果你未來是有規劃想要一個自己有房子或是要結婚前，想要有一段時間的累積的話，像我跟我女朋友可能這個社會住宅完之後我們可能就會結婚，可能就會買房子，這段時間我真的蠻推薦大家去住社會住宅的。
主持人：原因是什麼？	4（張先生，30 歲）：原因是因為一來就是他當然是租金比較便宜，二來是其實這段時間三年到六年其實說很短其實也不會到太短，因為畢竟我三年就搬了三次家。
主持人：第二次。	4（張先生，30 歲）：第二次的話就六年，其實我現在也才三十歲，六年前我大概二十四歲剛畢業，所以這段時間其實也算是足夠可以做一些積累或者是在工作上面。
主持人：就可以，對，其實他好像有一個好的用意，是讓你住在這裡之後，你可以累積你的存款。	8（洪小姐，37 歲）：你可以存錢。
主持人：存一點前再去買房子。	8（洪小姐，37 歲）：他好像最開始的用意宣導就是這樣子，所以才會要讓你搬走，不要讓你一直死賴再這邊。 4（張先生，30 歲）：對，所以我是蠻建議說如果你有這個階段，然後未來規劃也比較明確的話，可以在適時的階段裡面去住。
主持人：去住。	4（張先生，30 歲）：嘗試或申請看看，我是真的蠻推薦大家這樣子的。
主持人：懂，有沒有什麼地方，剛剛講到流程。還有什麼地方是你們覺得？	1（林小姐，25 歲）：但他某些點的蠻貴的，像那個梧棲一房好像就快一萬，他某些點真的蠻貴的，好像沒有主打到便宜。 3（林先生，24 歲）：是因為新建案嗎？是新建案嗎？ 1（林小姐，25 歲）：不是，梧棲很舊，我

主持人發言	受訪者發言
	看到網路上面寫的，我看梧棲那邊應該靠近沙鹿吧。 7（曾小姐，37 歲）：是坪數比較大吧？ 1（林小姐，25 歲）：跟大里那邊差不多大。 8（洪小姐，37 歲）：說不定你覺得不方便，但是對海線的人是方便的。 1（林小姐，25 歲）：你是說一萬嗎？一房。 8（洪小姐，37 歲）：我說你覺得那邊交通偏僻什麼的，可是他在海線是好的，因為梧棲海線是熱鬧的。 1（林小姐，25 歲）：我是說他的價錢部分，對。 2（林小姐，24 歲）：可能是因為他那邊地位在重劃區。 1（林小姐，25 歲）：你說其實他就比較貴？ 2（林小姐，24 歲）：對。 8（洪小姐，37 歲）：就海線那一類。 4（張先生，30 歲）：他算當地市價去做那個。 2（林小姐，24 歲）：他會以當地的市價去決定他的價格。 8（洪小姐，37 歲）：所以你現在在比較靠山，比較靠裡面，你就會覺得說海線你那麼遠還那麼貴，可是在海線那一帶他就是比較好的地段。 2（林小姐，24 歲）：對。 7（曾小姐，37 歲）：可是我覺得海線。 1（林小姐，25 歲）：租屋沒有那麼貴對不對？ 6（劉小姐，38 歲）：對啊。 1（林小姐，25 歲）：因為我有朋友也住那邊。 6（劉小姐，38 歲）：我住沙鹿其實沙鹿跟梧棲其實是鄰居。

主持人發言	受訪者發言
	4（張先生，30 歲）：隔壁。 6（劉小姐，38 歲）：對啊。 8（洪小姐，37 歲）：梧棲因為靠港又有三井 outlet，整個就是囂張起來了。 6（劉小姐，38 歲）：沒有沒有。 1（林小姐，25 歲）：其實很少人。 6（劉小姐，38 歲）：真的沒有。 7（曾小姐，37 歲）：那個真的是炒的。 6（劉小姐，38 歲）：你說遠雄那個也是真的空屋也很多。 8（洪小姐，37 歲）：你在七期那邊。 6（劉小姐，38 歲）：一萬塊是真的嗎？ 1（林小姐，25 歲）：網路上面有，好像有分，一房的最少。 6（劉小姐，38 歲）：因為連市區的一房也都不會到那個價格。 5（陳先生，33 歲）：一房五千五。 6（劉小姐，38 歲）：還是你那個是第三年的八折了？ 1（林小姐，25 歲）：我在網站上面有寫，我就是一到三年都有看這樣子。 6（劉小姐，38 歲）：你是用攤提的還是？ 1（林小姐，25 歲）：用攤的。 4（張先生，30 歲）：用攤的。 6（劉小姐，38 歲）：一房一萬塊是不太合理，如果這樣子訂的話。 1（林小姐，25 歲）：他有三個格局。 2（林小姐，24 歲）：好像差不多，因為我之前住梧棲，我光是兩房我跟我閨密他們合租，一個月兩萬多。
主持人：所以也有可能。	1（林小姐，25 歲）：他有三種格局，好像是最高的格局。 6（劉小姐，38 歲）：而且他連一房、二房、三房的價格都有差，因為他的房子坪數是有落差的。 1（林小姐，25 歲）：對，我看到的是一房，好像是格局二還格局三的。

主持人發言	受訪者發言
	2（林小姐，24 歲）：那個坪數就比較大。 1（林小姐，25 歲）：對，但是我覺得好像也沒有大到要這麼貴，因為其實梧棲那邊其實實際上沒有很多人。 8（洪小姐，37 歲）：因為梧棲熱鬧的就是文化路那條而已。
主持人：還有嗎？還有沒有什麼其他你們覺得如果未來興辦的這這個社會住宅，你們覺得有沒有什麼？	6（劉小姐，38 歲）：就是等待的時間。
主持人：等待。	6（劉小姐，38 歲）：像比如說育賢二其實他是六月底截止，十月抽籤、十一月選屋、十二月入住。
主持人：就又半年了。	6（劉小姐，38 歲）：這個時間是有點太久了，不知道為什麼要這麼久。 1（林小姐，25 歲）：漫長。 2（林小姐，24 歲）：超漫長。 1（林小姐，25 歲）：對啊。 4（張先生，30 歲）：在規劃上面會比較麻煩一點。 2（林小姐，24 歲）：對啊。 8（洪小姐，37 歲）：可是感覺好像走那種行政機關都會是這樣子的，因為我以前做的工作有對過政府，我差點抓狂，他們就回復得很慢，可能這個東西我交出去了，過一個禮拜就說我要再補什麼，明天就要這種，他就不會給你緩衝期，他的緩衝期都給在他自己身上，所以我覺得政府跑這種流程，你們這樣講，因為我之前對過政府，然後差一點翻桌，所以我會覺得說對我而言這是小 case。
主持人：還有嗎？還有什麼地方你們覺得如果未來興建、興辦這個社會住宅。	3（林先生，24 歲）：網頁跟資訊吧。 2（林小姐，24 歲）：設定吧。
主持人：什麼跟資訊？	3（林先生，24 歲）：網頁設計跟資訊。
主持人：網頁設計跟資訊。	3（林先生，24 歲）：因為我覺得網頁做得很爛，然後照片要跑跑不出來，資訊的話我覺得非常的太過於太多，他不夠極簡，導致變成說我想要申請社會住宅，要

主持人發言	受訪者發言
	申請租屋補助，我都只能去看第三方的懶人包這種東西，但是懶人包他畢竟不是權威機構，我也擔心說看完看那麼多還是錯的，那反過來又要變成說我再回去看政府的資訊，又變得很凌亂，然後就變得很沒有效率，你們抽籤就已經夠沒有效率了，然後連文案都寫得這麼爛，對，就大概是這樣子。
主持人：懂，那你們覺得還有什麼嗎？你們覺得在社會住宅的部分，如果要符合所謂的智慧城市，或是要符合所謂的符合高齡的，還有就是符合低碳永續的話，要做什麼會比較？	7（曾小姐，37 歲）：符合高齡？可是他三年要搬一次欸，要怎麼符合？ 6（劉小姐，38 歲）：不是符合高齡吧，我也覺得。 2（林小姐，24 歲）：對啊，要怎麼符合？ 8（洪小姐，37 歲）：除非他三年之後就離開。 3（林先生，24 歲）：再見。 1（林小姐，25 歲）：除非他符合經濟弱勢，經濟弱勢好像十二年，我看上面寫經濟弱勢十二年。 3（林先生，24 歲）：十二年差不多。 2（林小姐，24 歲）：符合高齡可能要隔音好一點。 1（林小姐，25 歲）：你說高齡再進去的話嗎？
主持人：符合高齡要隔音好一點？	2（林小姐，24 歲）：因為我們那邊有個奶奶就是他每天都在敲打，我們覺得隔音很差，我們幾乎就是每天晚上十點只能打下去管理室，或者是我們自己上去跟那個奶奶講說奶奶不好意思，我們要休息，可以小聲一點嗎？
主持人：敲打什麼？	2（林小姐，24 歲）：他就是蹦蹦蹦這種聲音，然後他們就會想說我們自己上去，他就會好好好，可能安靜個半個小時。
主持人：又開始？	2（林小姐，24 歲）：每次上去就沒有啊那個妹妹不是來講了嗎？我們有安靜了啊，三天之後又開始。 3（林先生，24 歲）：這隔音是可以做。

主持人發言	受訪者發言
	8（洪小姐，37 歲）：就他們比較做自己，因為我以前也有遇到那個。 2（林小姐，24 歲）：隔音很差。 8（洪小姐，37 歲）：遇到那種很做自己的老人家，他們就會覺得我住在這邊，然後我做我自己的事干你什麼事。
主持人：所以社宅的隔音效果有特別不好嗎？	6（劉小姐，38 歲）：覺得那應該是每個房子都會遇到的問題。
主持人：都一樣？	8（洪小姐，37 歲）：因為薄一點才能蓋多一點啊。 6（劉小姐，38 歲）：就是只能說你有沒有住到一個好的鄰居。
主持人：所以其實這沒有差了？	8（洪小姐，37 歲）：對，其實就是個人品質的問題，我之前搬走就是我會想說兩年賣掉搬走，其實也是因為環境的問題，如果你鄰居不好，你真的房子再怎麼好你都住不下去，對。 3（林先生，24 歲）：我覺得低碳的部分，maybe 社宅可以去興建那種社宅專用的電動車租賃，對，比如說像 Go share，其實研究也表明用電去驅動車輛比起用汽油環保很多，那一般來講會去租社宅，講白一點就是比較價格敏感吧。
主持人：對。	3（林先生，24 歲）：比較窮一點，所以講認真會真的買車的，其實並不算大眾，那是不是如果我今天我直接在社宅這邊，我直接興建一個類似 Go share 或者說 iRent 的電動車一個系列，那是不是可以真的做到低碳這樣子，對，那就不用說每個人買一台車然後我現在還要特別為每一戶去蓋停車格，那個停車格又是多餘的，因為不是每一戶都有買車，那就省下來的空間是不是可以得到更好的利用去做公設，他也可以降低碳排放量。
主持人：懂，還有嗎？其他人？或者是好，不管社會住宅或者是像你們在外面的那個租金補助，或者是那個包租代管，	7（曾小姐，37 歲）：我覺得租金補助這一塊，就是好像都在宣導就是租客可以去申請這個補助，但是比較少去宣導說

主持人發言	受訪者發言
大家還有沒有什麼樣的想法或需要改善的地方？你們覺得？	去讓房東的接受度比較高。
主持人：讓房東的接受度比較高。	7（曾小姐，37 歲）：對，公益出租。 1（林小姐，25 歲）：公益承租人嗎？可以減稅那個對不對？ 7（曾小姐，37 歲）：對對對。 1（林小姐，25 歲）：其實房東可以減稅。 8（洪小姐，37 歲）：我有看到。 7（曾小姐，37 歲）：就是變成房東好像對於這塊的資訊好像不是那麼了解，就是這個部分。 5（陳先生，33 歲）：其實不會，其實像西屯，我講難聽點真的西屯、北屯、南屯的屋主，其實他們對這個都很了解，但說真的就是利字當頭。 7（曾小姐，37 歲）：利益不吸引。 5（陳先生，33 歲）：利字當頭，而且比如說承租，然後沒有要賣，比如說他一年內買賣，那就是說他一年內有承租的話，他那些稅金什麼的又不能減免，比如說他要申請一般自用稅的那種，那是沒辦法申請的，對，所以他們有的時候，比如說他為什麼不申請那些補助，是有的就是影響到他們的利潤，對，其實不是說他們不知道，其實他們非常了解。 6（劉小姐，38 歲）：所以這個是在於說他其實是有打算買賣的。 5（陳先生，33 歲）：對。 6（劉小姐，38 歲）：因為影響到他的稅率。 5（陳先生，33 歲）：有的可能就是比如說像有的你說空屋率這麼高，那你去長租他很開心，未必，你可能現在目前現在政府，就是有轉換一個政策就是說假設如果說你現在要強迫退稅還什麼的，你可能就是要五年以上，比如說像現在的預售屋，你要賣你就是可能就是要五年，

主持人發言	受訪者發言
	然後你成屋之後你又再重算五年，那可能這個條件上面，他們覺得說我五年內有人承租這是 OK 的，但是他一樣不讓你報，因為我還是會影響到我後面稅金的問題，還是會影響到他利益的問題。 3（林先生，24 歲）：有繳稅才要減稅吧。 1（林小姐，25 歲）：但其實他減完就沒繳什麼，除非他是包租婆，他有好幾棟房子，那一定減不完，但如果只有兩三棟，基本上我記得他給的額度蠻大的，是可以減完的，除非他好幾十棟當然一定沒辦法。 8（洪小姐，37 歲）：我記得今年好像有特別又在宣導房東，可能因為之前租客太多在哀號，可是不願意的還是不願意。
主持人：還是不願意。	8（洪小姐，37 歲）：就跟鄰居一樣都看人。 1（林小姐，25 歲）：對。 3（林先生，24 歲）：像我覺得社會住宅跟租屋補貼，還是會比較偏向社會住宅吧，因為想認真就租屋市場來說你租金補貼真的有補貼到嗎？我先以一般戶來說，這種個人然後沒有家庭、沒有小孩、沒有其他弱勢族群身分的。 1（林小姐，25 歲）：如果四十歲以上可以乘以 1.2。 3（林先生，24 歲）：我是說沒有其他身分。 1（林小姐，25 歲）：是說四十歲以上的話。 3（林先生，24 歲）：在座應該沒有超過四十歲的吧？ 1（林小姐，25 歲）：基本上以下都可以乘於 1.2，以下可以乘於 1.2。 3（林先生，24 歲）：反正就是兩千四為基準，那其實會租屋的大概也都是這個族群居多，六成以上，那今天你知道這個

主持人發言	受訪者發言
	資訊，房東一定也知道，他有沒有把這個錢直接加在這個租金上面其實很難說，因為像我現在二十四，我從十八歲住到現在也有六年，六年的市場波動其實大家都看在眼裡，那個東西一出來，奇怪我去年看不是一萬三，現在怎麼一萬六了。
主持人：就其實如果大家都知道的話，他其實已經把租金已經往上？	3（林先生，24 歲）：對，那這個租屋補貼的意義在哪？對啊。 7（曾小姐，37 歲）：對，這兩三年的租金漲幅是真的很大。 4（張先生，30 歲）：漲超級多。 3（林先生，24 歲）：漲超級多。 4（張先生，30 歲）：快一倍了吧。 5（陳先生，33 歲）：基本上也是因為這一兩年的買賣的漲幅也差不多是這樣子。 6（劉小姐，38 歲）：對，跟買賣應該有關。 4（張先生，30 歲）：跟買賣有很直接的關係。
主持人：所以還是會覺得說我回歸到如果我可以抽到社會住宅還是比較？	4（張先生，30 歲）：某方面省去很多麻煩。
主持人：省的金額是最高的，是不是這樣？	3（林先生，24 歲）：一定的，因為以現在的方式。 8（洪小姐，37 歲）：愈長。
主持人：愈長的話。	8（洪小姐，37 歲）：愈長期吧。 1（林小姐，25 歲）：我覺得應該是看你是什麼家，你們家族是哪個類型，因為像如果是我們家小孩成年有爸媽，那我們可以申請好幾份租屋補貼，肯定是超過社會住宅的划算。但如果只有一個人，或又是配偶，因為配偶跟有結婚的話算一份，這樣可能就是社會住宅比較划算，所以應該是看你家庭型態是哪一種。
主持人：看你型態是哪一種。	1（林小姐，25 歲）：對對。
主持人：懂，了解。好，還有嗎？大家覺得還有沒有什麼地方要優化，不管是社	3（林先生，24 歲）：我覺得看房吧，因為我之前要看南屯精科，然後我其實有去

主持人發言	受訪者發言
會住宅或租屋代管？	現場看房子，我想看一下裡面，然後因為我沒有去看別棟，我不知道是不是每一棟社會住宅都這樣，我進去問那個管委，就管理員說我可以稍微看一下房子嗎？我想申請社會住宅，他完全不讓看，不讓看就算了，但我在網頁上我又看不到一個真的比較完整的資訊，可以看到平面圖，但很多照片像一房型他就只有格局一跑得出來，格局二根格局三我就什麼都看不到，對，他也不像 Google 街景那樣，你可以真的像是真的實際的看法他就是很片面的照片，然後我覺得就這方面來說非常的不足，因為他網站上面也有說，你今天抽到這個房型，你不喜歡你就只有放棄，你不能換，那這樣的話我覺得對租客來說蠻不友善的吧。
主持人：懂。還有嗎？	2（林小姐，24 歲）：我覺得裡面的設計吧，就是他可能是為了要讓照片看起來好看，所以我覺得他設計得很像樣品屋，可是他實際上是給人入住的，所以在你入住之後你就會發現有很多問題是設計師怎麼會這樣設計的感覺。
主持人：剛剛他講的對不對？那個燈在那個。	2（林小姐，24 歲）：對，就是你外面看起來很漂亮，結果你一進去，我朋友來我家的時候，就問我家一句你們社宅怎麼跟監獄一樣，就外面看起來還蠻漂亮，結果一進去一間一間，他就說設計師怎麼想的？ 7（曾小姐，37 歲）：還是那個設計師只設計外面。 2（林小姐，24 歲）：就裡面也有設計。 8（洪小姐，37 歲）：監獄設計師。 1（林小姐，25 歲）：搞不好是為了選舉趕時間啊。 2（林小姐，24 歲）：不知道，反正是外面就是看進去漂漂亮亮，真的進到社宅裡面就覺得怎麼像監獄，我就想說還蠻像

主持人發言	受訪者發言
	的，像宿舍吧，我覺得我們像學生，每天下課回到宿舍開門，然後覺得裡面的設計跟樣品屋一樣，很多問題都是我們得後面再想辦法處理，我覺得應該要改善，因為畢竟他是給人入住的，不是樣品屋。
主持人：那是不是有些社會住宅他有提供一些像社福的設施。	1（林小姐，25 歲）：你說一樓是不是？ 8（洪小姐，37 歲）：你說什麼圖書館什麼的？ 6（劉小姐，38 歲）：有些好像會蓋日照那種。
主持人：什麼日照設施什麼托嬰。	6（劉小姐，38 歲）：對。 4（張先生，30 歲）：我們那邊有，很多。 5（陳先生，33 歲）：社會伊甸吧。 8（洪小姐，37 歲）：我記得我有看到過。 4（張先生，30 歲）：很多啊很多。 8（洪小姐，37 歲）：還有人會特別參觀什麼的，覺得好像很厲害。 4（張先生，30 歲）：還有不知道幼兒園什麼托嬰。
主持人：幼兒托嬰中心。	2（林小姐，24 歲）：我們那邊有托嬰跟日照。 1（林小姐，25 歲）：可是有比較便宜嗎？還是他只是拿來營利的？ 8（洪小姐，37 歲）：就近而已這樣。 4（張先生，30 歲）：我沒有使用過，我單身。 2（林小姐，24 歲）：我沒有使用過。
主持人：所以這個你們覺得是加分的嗎？	6（劉小姐，38 歲）：看會不會用到。 4（張先生，30 歲）：我覺得如果有家庭或是有需要照顧的人的話，我覺得蠻棒的。 2（林小姐，24 歲）：有家庭或者是老人家就是對於這件事。 6（劉小姐，38 歲）：如果樓下有，但我知道他們一起的他們樓下那個，但這個跟社宅沒關係，那是每個承辦。
主持人：承辦單位的問題。	6（劉小姐，38 歲）：對啊，可能一開始有

主持人發言	受訪者發言
	些問題，但他們醫療那是非營利的幼兒園。 2（林小姐，24 歲）：對，他們都是非營利的日照或者是托嬰。 4（張先生，30 歲）：我覺得那個蠻不錯的。 4（張先生，30 歲）：這本意是好的，但這個機構好壞有時候跟社宅本身沒有關係。
主持人：沒有什麼關係，但他本意是好的。	6（劉小姐，38 歲）：日照這個我覺得是好的。 8（洪小姐，37 歲）：這是一個趨勢。 4（張先生，30 歲）：也有照顧老人的吧我記得。 2（林小姐，24 歲）：有，有日照。 4（張先生，30 歲）：我覺得他們也都蠻用心、蠻好的。 6（劉小姐，38 歲）：因為他們一樓整的都是開放空間，所以他們是鼓勵社區的人也可以來使用的，所以他會有一些團體，會有一些機構不是只有單純給住戶用，而是希望可以跟社區一家。
主持人：一起？	4（張先生，30 歲）：我們那裡一樓也蠻常辦一些活動。 2（林小姐，24 歲）：對。
主持人：一樓好像也有一些開放空間，什麼多功能、交誼聽之類的。	2（林小姐，24 歲）：我們那個是二樓，有一些比方共用的廚房，他們定期會有一些活動，真的蠻不錯的，因為我有去做過月餅，對，去年有做過月餅，蠻好玩的。
主持人：還有嗎？	1（林小姐，25 歲）：我覺得那個共居房的決定你要申請還是放棄的這個順序可以放在你知道你室友之後再決定，因為比如說我們是四個好朋友，想要一起申請共居房，但他是進去之後你要先選你要住，他才會有個流程是幫你安排室友，但你可以選，但不一定會選到，網站上面是這樣寫，我不確定實際上，但我覺得因

主持人發言	受訪者發言
	為你可能四個就想要住在一起，那如果沒有就乾脆四個都放棄，所以他應該要把你要不要放棄的這個流程，應該要放在選完室友的後面。
主持人：而不是應該在前面，然後搞不好就選到不一樣的人。	1（林小姐，25 歲）：對，然後其實那就還不如大家一起去外面住，我覺得他這流程可能要交換。跟剛剛前面有提到就是加分的部分，應該要把重劃區的犧牲戶。
主持人：加進來。	1（林小姐，25 歲）：對，我覺得應該要放進去，就可能要釐清一下，沒有每個人重劃完都有賺錢，而且畢竟重劃完其實很多人是沒有賺的，因為其實也有很多人在抗議說不想重劃，那會有人抗議，就代表他們一定覺得不划算，所以我覺得政府要釐清這塊，就是算進去這樣子。
主持人：懂，還有嗎？	6（劉小姐，38 歲）：可以再多設立一些。
主持人：你說社會住宅？	6（劉小姐，38 歲）：據點，對，好像精武蓋完後面就沒有聽到再蓋其他在蓋的。 7（曾小姐，37 歲）：西屯。 2（林小姐，24 歲）：西屯在蓋。 7（曾小姐，37 歲）：西屯好像在蓋了。 3（林先生，24 歲）：中科那邊不是也蓋。 3（林先生，24 歲）：中科那邊。 2（林小姐，24 歲）：就是西屯。
主持人：懂懂懂，可以再多一些。	6（劉小姐，38 歲）：對。
主持人：還有嗎？沒有了？	4（張先生，30 歲）：沒有。
主持人：那接著我要問別的問題，你們有參加過臺中市政府舉辦的野餐日嗎？	6（劉小姐，38 歲）：沒有。 2（林小姐，24 歲）：沒有。 7（曾小姐，37 歲）：有看到。 6（劉小姐，38 歲）：我知道但是沒有參加。 8（洪小姐，37 歲）：廣告打很兇。
主持人：廣告打很兇，大家都知道？但都沒有去參加？	2（林小姐，24 歲）：對。 8（洪小姐，37 歲）：對。
主持人：原因是什麼？	8（洪小姐，37 歲）：我不喜歡太多人。
主持人：你覺得人很多。	1（林小姐，25 歲）：我覺得一臉政治樣，我不想去參加。

主持人發言	受訪者發言
主持人：一臉什麼？	1（林小姐，25 歲）：就感覺很政治，感覺很像如果選舉在做一些怪事。 6（劉小姐，38 歲）：你對選舉很敏感哦。 1（林小姐，25 歲）：因為我們家剛好被重劃區。 8（洪小姐，37 歲）：難怪你對重劃那麼敏感。 1（林小姐，25 歲）：因為是前一個市長決定要重劃，然後重劃之前也都沒重劃，突然把我家拆掉莫名其妙。
主持人：其他人呢？知道然後不想參加的原因是？	3（林先生，24 歲）：知道的時候已經來不及參加。
主持人：已經來不及了，你知道的時候已經來不及了。	3（林先生，24 歲）：知道的時候已經過去式了。 1（林小姐，25 歲）：該不會是剛剛填問卷才知道？ 3（林先生，24 歲）：沒有。 1（林小姐，25 歲）：今年的還沒。
主持人：今年還沒？	3（林先生，24 歲）：我是去年的。 8（洪小姐，37 歲）：十一月。 2（林小姐，24 歲）：因為上班時間沒有辦法參加。
主持人：你呢？	4（張先生，30 歲）：差不多，對，所以我就是我有填說，那有沒有一些也是可以連到晚上或什麼的，剛剛問卷我有填。
主持人：就是不能參加，時間不能配合。	5（陳先生，33 歲）：我的時間不一定，所以不能。
主持人：也不能配合。	5（陳先生，33 歲）：工作時間比較不固定。 6（劉小姐，38 歲）：去年那時候他算是疫情期間。
主持人：就不想參加。	6（劉小姐，38 歲）：可是我有朋友，就是群組媽媽說一團亂，去年，好像第一年。
主持人：第一年辦對不對？	6（劉小姐，38 歲）：可能他的人數掌控不好，然後好像活動當中有贈送東西還是有做議題，但是就是現場流程。
主持人：沒有掌控好。	6（劉小姐，38 歲）：對，就是抱怨聲蠻多

主持人發言	受訪者發言
	的，去年。 7（曾小姐，37 歲）：我也是因為工作。
主持人：因為他又有辦，好像十一月對不對？你們會想要去參加嗎？	8（洪小姐，37 歲）：我還好。 1（林小姐，25 歲）：看他送什麼禮物。
主持人：看他送什麼禮物。	3（林先生，24 歲）：那個要幹嘛？ 1（林小姐，25 歲）：就是大家去那邊野餐，送你一個野餐墊，然後野餐墊以外的東西要看狀況，然後市長會去講話。
主持人：那你們會希望除了野餐日之外，你們會希望臺中市政府還可以辦什麼類型的活動之類的？	8（洪小姐，37 歲）：我記得他很久以前有辦糕餅節，然後是辦在臺中公園那邊，但是因為有我認識的人，所以我就去探班，想說怎麼那麼荒涼，感覺他們辦這個就只是搭一個檯子，建幾個帳篷人進來就這樣子。
主持人：不熱鬧。	8（洪小姐，37 歲）：不會有人想要去逛的感覺。 5（陳先生，33 歲）：形式主義。 8（洪小姐，37 歲）：就我已經，我拿到這個 paper 好，我辦，好，辦，這樣。可是就是不會讓人有想要去逛的感覺。
主持人：好，那你們有沒有什麼以前的經驗或者是覺得，我覺得如果辦什麼樣的活動，我覺得會還不錯？	1（林小姐，25 歲）：我覺得環保那個可以持續，然後增加多一點的點。
主持人：環保？	1（林小姐，25 歲）：就是現在有在辦那個某一些市場，你如果帶環保餐具去裝的話，會發五十元折價券。 8（洪小姐，37 歲）：逢甲好像有。 1（林小姐，25 歲）：但我覺得他的點可以多一點。
主持人：再擴多？	1（林小姐，25 歲）：點蠻少的，這樣人潮很集中，大家光排隊就飽了，然後我覺得他在排隊的時候，他可能要出來說還剩幾份，然後有人出來管理，才不會我明明排在這裡結果沒有了，我幹嘛一直排，增加點我覺得這個活動還不錯。 8（洪小姐，37 歲）：那個排隊就飽了，我想起來之前不是平日發什麼券的嗎？然

主持人發言	受訪者發言
	後我就看到有一群老人家早上揪去那邊，然後花完下午在揪去那邊，結果我們這個在上班賺錢的人，都沒有辦法去享受，然後老人家說我今天拿到什麼，今天怎樣，我想說你辦在平日可能是想疏散假日的人潮，然後導入平日的人流，可是你沒有想過這樣子是感覺好像會圖利到你某一些有空一直去排的人，對。
主持人：所以平日也要、假日也要就對了？	1（林小姐，25 歲）：就是平均，平均一點。 7（曾小姐，37 歲）：客群不一樣。 6（劉小姐，38 歲）：時間。 8（洪小姐，37 歲）：而且你可能可以記人吧，就不要讓他早上一攤下午一攤，說我那個攤位我從來沒吃過，我用這個券我買了，我覺得還好，好險是用那個券買的，就會有這樣子的人出現。
主持人：有沒有什麼活動，像他舉例這樣蠻好的，還有什麼？	3（林先生，24 歲）：我覺得可以辦辦看國際美食節。 6（劉小姐，38 歲）：對啊，像最近高雄又辦了什麼咖哩節，然後他們就可以吸引很多人。 8（洪小姐，37 歲）：還有那個冰，高雄也有辦冰的節。
主持人：就跟美食有關的。	6（劉小姐，38 歲）：炸物節那個。 3（林先生，24 歲）：其實某種層面上就是擺個夜市，你看夜市人這麼多，賣的東西重複性質那麼高，那是不是辦一個國際美食節他的效果會更好，因為夜市他其實沒有在口味上或者說品質上有篩選，但如果今天是有政府是主辦方，他去篩選這個東西，那是不是可以變相的去增加臺中的這個興起效益，然後也可以讓一些比較新奇的店家有曝光的機會，我覺得這整體是很良好的循環。
主持人：還有嗎？	2（林小姐，24 歲）：我覺得種樹吧。
主持人：種樹？	2（林小姐，24 歲）：因為畢竟可以產生

主持人發言	受訪者發言
	環保，讓一些愛樹的人去執行這件事，其實對我們也蠻好的。
主持人：還有嗎？還有什麼活動？沒有？	7（曾小姐，37 歲）：辦活動。 6（劉小姐，38 歲）：我覺得我參加過臺中最好玩的活動應該就是每年，這個禮拜周末在臺中市舊火車站中區那邊有個鈴蘭通，他就是整個封街，然後封街他會有各個團體的表演，然後旁邊有市集，他是封整條中山路，然後還會結合他們會辦啤酒節，雖然是兩天，但是因為是整個封路，我覺得市集他還是有稍微篩選過，然後去年參加的話是人潮還蠻多的，就整條，我覺得是我印象比較深刻的。那其他的可能還是爵士節吧，雖然個人沒興趣。
主持人：好像蠻多。	1（林小姐，25 歲）：超多人。
主持人：很多年。	6（劉小姐，38 歲）：就是我覺得好像我們辦活動會比較重複在可能文心公園，然後勤美誠品。 7（曾小姐，37 歲）：地比較廣。 6（劉小姐，38 歲）：比較集中。 3（林先生，24 歲）：去那邊中央公園。 8（洪小姐，37 歲）：廣然後交通方便，因為臺中其實大眾運輸不是很方便。 6（劉小姐，38 歲）：或者是他可能想要活化某些地區，不只是中區，可能交通打通，比如東區我們講的後站就是因為他大智路打通，其實整個活起來，不然以前我們認為所謂的德安也是要倒不倒，可是那邊現在整個都活起來，就交通還是一個很重要的。
主持人：講到交通你們對於臺中市的一個大眾運輸的滿意度怎麼樣？公車、捷運還有什麼？iBike 這類的大眾運輸。	8（洪小姐，37 歲）：公車愈來愈不行了。
主持人：怎麼說？	8（洪小姐，37 歲）：因為我之前住中興路，中興路其實算是一個公車會很多的路，應該是僅次於台灣大道，可是我可能

主持人發言	受訪者發言
	等一般要往火車站的公車我可以等二十分鐘，二十分鐘之後三四班一起來，而且號碼還有重複的，但是其實這些真的坐久都見怪不怪，我會覺得，因為畢竟現在駕駛人也比較少，可是我會覺得說可能他就是在推行雙十政策、雙十政策，雖然說現在已經改到只有臺中市民才可以有，可是就會變成說好像很多人都說臺中市給的政策都一直在鼓勵人搭車，可是不會獎勵駕駛的人，因為其實駕駛的人也很辛苦，所以我就會覺得說公車一直減班、一直縮班、一直脫班，本來你看 APP 快到了剩三分鐘，就突然跳掉了，因為其實根本就沒有那班車，就常常被耍。但是腳踏車我覺得蠻不錯的，因為點很多，可是我覺得說他在熱鬧的地方點太多，反而一些偏比較遠的地方，就是你要好久好久才有一個點。
主持人：才可以等到一個點？	8（洪小姐，37 歲）：對，我會覺得說腳踏車是不錯，因為我每次騎腳踏車我都會趕三十分鐘還車。
主持人：三十分鐘免費。	8（洪小姐，37 歲）：對，我就會趕三十分鐘，想說時間快到了，然後趕快找一個地方，然後現在也有說你這個點如果停滿了，你可以再延長那個時間然後去找下一個點，可是如果你要是在臺中市政府附近，哇文心路然後臺中市政府、臺中市議會然後新光，就一堆腳踏車站，可是稍微比較遠的地方，真的沒有那麼集中。
主持人：其他人呢？	1（林小姐，25 歲）：捷運的間距有點久。
主持人：間距？	1（林小姐，25 歲）：而且我覺得捷運好像比臺北貴一點，我就只有在那個他第一個月月票特價的時候有買。
主持人：199 對不對？	1（林小姐，25 歲）：對，然後我就有實測從南區到北屯，就捷運跟摩托車比起來，捷運有沒有比較快，其實是沒有，因為要等很久。

主持人發言	受訪者發言
	8（洪小姐，37 歲）：就捷運比較舒服而已。 1（林小姐，25 歲）：但是其實捷運有個問題，就是我們臺中的捷運都沒有設在什麼景點，就是他到了以後走到景點都很久。
主持人：他的連結的網絡不夠。	1（林小姐，25 歲）：他也不一定每個點剛好都是景點，但我覺得可能你要有其中幾個點或是景點，或是假日的時候開，跟百貨公司合作接駁，像臺北有些百貨公司會跟捷運站合作接駁，可能各出一半，我也不知道他們怎麼分，反正就有這個東西。我覺得捷運可能要這樣子做，他才會提高他的人次，他才會間距不會那麼長，不然其實大家就騎摩托車就好了，因為我就算坐捷運，我還是要從家裡騎到捷運站，然後捷運站到了我還要走過去，那我直接從家裡直接騎到公司其實也沒有比較不方便。
主持人：懂，只是比較舒服。	1（林小姐，25 歲）：對，然後跟下雨的時候，如果你剛好有人載，你可能就會坐捷運，但如果你沒有人載，你還是要騎那段所以你乾脆直接騎過去，所以就間距可能要縮短。 3（林先生，24 歲）：但這個跟其他縣市都差不多。 1（林小姐，25 歲）：但臺北間距比較短。 3（林先生，24 歲）：你還是要騎摩托車。 8（洪小姐，37 歲）：因為臺北班次。 1（林小姐，25 歲）：沒有，我是說他的班次。 8（洪小姐，37 歲）：臺北路線多。
主持人：班次的間距。	6（劉小姐，38 歲）：因為他搭乘的人數也多，臺中就是差在因為他一開始蓋一條而已，蓋一條你怎麼發揮他的載量。 1（林小姐，25 歲）：可是我覺得他的站點很怪。

主持人發言	受訪者發言
	6（劉小姐，38 歲）：他這條不是用觀光來去做衡量，他是為了跟高鐵做接駁，他不是為了觀光來去蓋這條的。 8（洪小姐，37 歲）：可是因為其實像我住北屯北區的人，如果我要去臺北，我真的不會去搭高鐵，因為高鐵除了貴以外，就從我家搭到高鐵站至少要半個小時，然後搭高鐵假設抓一個小時，可是我從水湳那邊搭客運到臺北兩個小時就到了，而且一趟高鐵我客運來回來有找，所以這樣子不會驅使讓當地的人想要坐，然後像我臺北的朋友他之前來，他就說我坐捷運去找你，我說不要你坐火車到火車站去找我，因為這樣比較省錢。
主持人：對啦，還有跟點有關。	8（洪小姐，37 歲）：火車站你要坐公車這樣分散出去很方便，可是你在捷運就是有限。
主持人：因為捷運現在才一條對不對？就是如果以後還又再增加什麼藍線什麼什麼機場。	7（曾小姐，37 歲）：還有很長的時間。 8（洪小姐，37 歲）：可能要有孫子拜拜的時候跟我講藍線蓋好了。
主持人：你們會期待要有這些。	6（劉小姐，38 歲）：不期不待沒有傷害。 1（林小姐，25 歲）：坐公車就好了。 7（曾小姐，37 歲）：可是像因為我本身是臺北人，我從很小的時候從沒有捷運到有捷運，那個差別真的很大，而且臺北在規畫捷運的速度很快，其實，跟臺中的相較之下會覺得說時間花太長。
主持人：等很久。	4（張先生，30 歲）：臺中真的很久。 8（洪小姐，37 歲）：對。 4（張先生，30 歲）：第一條線就等很久，十年吧。 8（洪小姐，37 歲）：臺中那個國家音樂廳預定地。 6（劉小姐，38 歲）：不止。 8（洪小姐，37 歲）：我二十年前剛搬來的時候，他就立牌子在那邊，一直到蓋的十幾年才蓋好，所以我說藍線真的就是

主持人發言	受訪者發言
	等很久。
主持人：速度比較慢。	8（洪小姐，37 歲）：我孫子拜拜的時候跟我講說奶奶藍線蓋好了這樣子，我覺得不會期待，因為綠線對我而言就是一個可有可無的存在。
主持人：其他人呢？	3（林先生，24 歲）：有沒有可能他是給外來客用的？ 1（林小姐，25 歲）：沒有可能吧。其實公車比較方便，走得路比較少。 4（張先生，30 歲）：因為如果是外來客用的話，那個點的位置就很重要。 1（林小姐，25 歲）：對啊，就是觀光點。 3（林先生，24 歲）：就我今天搭高鐵過來，然後我今天想要去哪裡，先搭到捷運站附近然後直接轉公車過去。 1（林小姐，25 歲）：其實高鐵的觀光快捷公車比捷運方便，因為快捷很快，像高鐵到新光有一台快捷。 6（劉小姐，38 歲）：他停的點不多。 1（林小姐，25 歲）：對，而且他的快捷才五六個點就到新光，而且他直接停在新光門口，你如果坐到市政府捷運站，你還要走很久。 3（林先生，24 歲）：對，但他就是分散人流的用途，你不能只有一種交通方式。 8（洪小姐，37 歲）：但是你看在錢就會想說高鐵我都搭這麼貴了，然後省一點點錢這樣子。 1（林小姐，25 歲）：然後速度如果又差不多的話。 8（洪小姐，37 歲）：而且其實你搭台鐵到火車站。
主持人：來，我們繼續回到大眾捷運，公車、捷運還有腳踏車，大家還有沒有什麼覺得可以改善的點？捷運大家就覺得好，我們還要等很久。	3（林先生，24 歲）：計程車算嗎？
主持人：計程車呢？	3（林先生，24 歲）：不算。

主持人發言	受訪者發言
主持人：不算，大眾交通運輸。	8（洪小姐，37 歲）：公車就是脫班。
主持人：脫班。其他人呢？	6（劉小姐，38 歲）：好像看到都是脫班問題。 8（洪小姐，37 歲）：而且很看司機的心情，他還會過站不停，會這樣子。
主持人：還有嗎？其他？	1（林小姐，25 歲）：公車其實我覺得如果優化 APP 的話，其實應該就可以了，因為他如果你要停班，如果他 APP 上面有告知我們他今天要停班的話，可能民眾也會比較好安排一點，應該就是 APP 要在即時更新嗎？還什麼的，對。
主持人：O 惠有嗎？	2（林小姐，24 歲）：我覺得腳踏車站海線的部分，應該多設一點。
主持人：多設一點。	2（林小姐，24 歲）：因為我不是原本就住在市區的人，我之前住在海線的時候，我市區的朋友來的時候他們跟我講說你們這邊怎麼沒有腳踏車，我就說這邊很少，你要走很長一段路，甚至是你要到偏市區一點，甚至景點一點，你才有所謂 iBike，然後你得要騎很長一段路，你甚至會騎超過三十分鐘他的免費歸還，你才會找到他下一個點。
主持人：懂。	2（林小姐，24 歲）：所以我才會覺得海線應該多增加一點，因為講真的 BRT 很塞，從你從大肚可能遊園路那附近坐車到東海轉 BRT，公車很難等，那你 BRT 也很難等，人也很多，那如果這時候腳踏車多一點，其實你去東海去哪裡，我覺得比較方便一點。
主持人：懂，O 宇這邊還有嗎？	3（林先生，24 歲）：我不知道我這邊能不能講，因為我其實沒有什麼在用公交，但我覺得以臺中的立場來講，他其實也不太能這樣去模仿，因為論密度跟捷運的方便性都沒有高雄跟臺北來得好，那你今天只有腳踏車這種有點雞肋的工具，是不是他可以考慮跟比如說 Go share 去做異業合作，像他剛剛提到海線，我今

主持人發言	受訪者發言
	天要從海線過來到市區，我坐公車蠻麻煩的吧，然後可能也沒有直達，坐捷運嗎？更不要想，是不是這種比較機動性更高的異業合作，可以成為解決臺中交通壅塞的一個關鍵，對吧？因為我們的立場畢竟不像臺北跟高雄的方便，那我覺得這是一個可以考慮的。
主持人：考慮的方向。	3（林先生，24 歲）：對。
主持人：O 旭還有嗎？	4（張先生，30 歲）：我也是比較少在搭大眾交通工具，所以我沒有什麼經驗，但就是就我女朋友，因為他也是北部人，他說公車的密集度真的是很有感的有差，他自己就是以前在北部的時候，他跟他朋友說他是從來不會想要去考機車駕照或是汽車駕照的，可是他來臺中之後，對，他也考了。
主持人：必須。	4（張先生，30 歲）：對，他說沒有真的是不行。我覺得這某方面還是取決於便利性，跟剛剛講到就是有沒有脫班，然後跟捷運的話就不用講就一條線，那條線講實在的也沒有什麼值得搭的地方，除非是通勤，除非你又很幸運的就是你公司就蓋在附近，所以說其實人數會這樣子，完全就是可以預期的，不要說不可能會想到這件事的，一定是這樣。
主持人：你呢？還有沒有什麼建議？	5（陳先生，33 歲）：沒有，因為對我來說你說公車跟捷運的話，算是我們休閒之餘會去搭的，因為平常時就是工作關係步調會比較快，當然不是騎摩托車就是開車，除非就是說可能假日陪小朋友，可能就是在臺中附近走走，沒有去外縣市的話，可能就體驗一下說不然我們搭捷運去哪裡，到哪邊的時候可能可以轉個公車到哪邊，就會變成是這樣。
主持人：反而是休閒使用。	5（陳先生，33 歲）：就對我來說比如他的班次，還是說間距多長停哪幾個點，其實對我沒有太大的影響。

主持人發言	受訪者發言
主持人：了解。O 琦？	6（劉小姐，38 歲）：好像對於那個我上次我先生說他在 iBike 站，因為他以前沒有註冊過，他說有的很多螢幕都已經糊掉，沒辦法去註冊看，我覺得好像對於這些硬體的維護。
主持人：有需要改善？	6（劉小姐，38 歲）：對，可能硬體的維護，因為他們大部分都是在室外沒有雨遮的地方，那風吹日曬雨淋長期來講，對。
主持人：了解，好，今天非常謝謝大家提供很多寶貴的意見，我去拿一下車馬費給大家。謝謝。	

四、一般民眾特定主題 G4（社會住宅主題）

受訪者資料：G4（社會住宅）Time：10/17（二）14:00~16:00

No.	姓名	性別	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況	個人月收入/家庭月收入	承租臺中市共好社會住宅者
1	張小姐	女	41	賣場服務人員	專科	未婚	2 萬以下/2-4 萬	NO
2	白小姐	女	41	製造業品管	高中	離婚	2-4 萬/2-4 萬	YES（民間）
3	方小姐	女	43	科技業文案	大學	未婚	2-4 萬/14-16 萬	YES（曾經）
4	林先生	男	44	科技業作業員	高中	未婚	2-4 萬/2-4 萬	NO
5	陳小姐	女	44	飾品門市	國中	離婚	2-4 萬/2-4 萬	NO
6	賈小姐	女	44	看護	高中	離婚	2-4 萬/2-4 萬	NO
7	陳小姐	女	55	製造業行銷	高中	未婚	2-4 萬/2-4 萬	NO

主持人發言	受訪者發言
主持人：好，今天非常謝謝大家下午來這邊參加這個座談會，桌上有水、有點心，就可以自行享用，當做下午茶這樣，我們等一下先跟大家解釋一下我們等一下的流程，等一下就會問大家一些問題，請大家踴躍分享，可能是以往你們的一些經驗這樣子。答案沒有對的或是錯的，就是儘量把你們的想法講出來就好，不用擔心說我的想法好像跟別人很不一樣，就不敢講，不用擔心，大家都可以有自己的想法，答案沒有對或錯。如果你的想法跟別人一樣，那也沒關係，可是要請你再說一遍，不能說我跟那個 O 琦一樣，然後就不講了，這樣不行，不可以當省話一哥或一姐這樣。大概會花一個半小時左右的時間到兩個小時，就看大家的反應跟速度，如果大家反應跟速度很快，我們就可以提早結束這樣好不好？一開始就請大家簡單的自我介紹一下，稍微說一下你目前的工作是什麼？平常有什麼興趣？然後跟你同住的家人有哪些？這樣就可以了。我們請 O 瑛先開始。	1（張小姐，41 歲）：我姓張，名叫 O 瑛，大家也可以叫我小瑛，我平常職業就是，最近都是接銷售，賣場銷售、百貨銷售或者是一些案子，像計時的我也會接，最近活動很多，所以有時候都是跑來跑去，可能會比較辛苦。
主持人：平常有什麼興趣嗎？	1（張小姐，41 歲）：興趣，我很喜歡去泡溫泉，就是戶外的一些活動這樣。
主持人：跟你同住的家人有哪些？	1（張小姐，41 歲）：其實現在是我跟我媽媽，我哥哥分開住，只是他們可能十一月那邊租金到期，會一起搬過來。
主持人：好，謝謝。O 艷？	2（白小姐，41 歲）：你好，我叫 O 艷，我目前是腳踏車行業的品管，我跟兩個小孩一起住。
主持人：平常有什麼興趣？	2（白小姐，41 歲）：逛街，四處走走。
主持人：好。	3（方小姐，43 歲）：你好，我叫方 O 珍，我目前的工作是科技業的行政助理，然後平常興趣，因為家裡有養貓，所以可能就是跟貓在一起這樣子。目前的話我是自己租屋在臺中。
主持人：在臺中，好。	4（林先生，44 歲）：大家好，我叫林 O

主持人發言	受訪者發言
	祥，我現在在科技業當夜班，平常都是自己一個人住，興趣爬山跟旅遊。
主持人：爬山跟旅遊，好。	5（陳小姐，44 歲）：大家好，我叫陳 O 桃，我是在臺中第一廣場那裡賣飾品的，然後我跟我的兩個小朋友住在一起，我平常的愛好大概就是聽音樂跟運動，謝謝。
主持人：好。	6（賈小姐，44 歲）：大家好，我叫賈 O 琦，我目前是看護，因為時間都綁在醫院，能放假就是陪小孩這樣子，就還好，沒有其他活動，謝謝。
主持人：好。	7（陳小姐，55 歲）：我叫陳 O 琪，可以叫我琪琪，我在塑身公司上班，也是業務性質，像現在如果大家有看電視的話，陳美鳳最新的那個衣服是我們公司做的。 3（方小姐，43 歲）：塑身褲。
主持人：塑身。	7（陳小姐，55 歲）：那因為我們東西，那個產品就特殊性，就是有功能，所以東西都比較貴，要是有興趣瞭解的話也是可以找我。然後我現在是自己住，有男朋友，那養兩隻貓，最近愛上抖音，隨時在滑抖音。
主持人：都在看抖音就對了。	7（陳小姐，55 歲）：好。
主持人：今天我們要聊的那個主題跟社會住宅，還有租金補助或是包租代管有關，想要先請問一下大家，就是對於社會住宅或者是租金補助，或是包租代管這件事情，大家的認知是什麼？或者你們自己本身有做過這些申請嗎？就稍微分享一下，誰要先開始？	4（林先生，44 歲）：我目前是住在套房，因為我自己一個人住，我有申請租屋補助，然後我要申請租屋補助之前我有看到有社會宅，在太平，然後我也有去申請。
主持人：你也有去申請。	4（林先生，44 歲）：有抽籤，然後也有中。然後就後來我深入去了解之後，我個人的感覺是，因為我自己一個人，我在外面找套房租會比租社會宅更好。
主持人：便宜。	1（張小姐，41 歲）：選擇更多是嗎？ 4（林先生，44 歲）：對我自己來講，我一個人來說對我會更方便，因為我住社會

主持人發言	受訪者發言
	住宅我還要添購傢俱、床板、電視，那些任何的東西，然後好像是，那時候好像是兩年還三年之後，它就會在抽籤一次。
主持人：對，三年。	4（林先生，44 歲）：對，假如那一天運氣不好的話沒抽到，那些傢俱你要怎麼辦，那我現在租套房它全部都有，假如有一天我可能要換地方住，我就可以搬了，我不用去買傢俱，然後其他我都覺得 OK，就差在這一點。
主持人：所以你就是乾脆不如申請租金補助。	4（林先生，44 歲）：對。那時候那個專員是這麼跟我說的。
主持人：什麼專員？	4（林先生，44 歲）：就政府的。
主持人：政府的那個社會住宅的專員。	4（林先生，44 歲）：對。我就說我可能用不太到，他就幫我轉介到租屋。
主持人：租金補助。	4（林先生，44 歲）：對。
主持人：了解。O 珍？	3（方小姐，43 歲）：我一開始是先去申請租屋補助，它的最開始不是現在的這個單位，然後那時候很麻煩，那時候跑去市政府直接遞交書面，然後大概要跟他溝通好幾次，那時候就對租屋補助的印象就是，如果你的資料跟那個，就是可能門牌登記的不對，他就會叫你再去申請。 1（張小姐，41 歲）：補件還是什麼。 3（方小姐，43 歲）：對，你還要在補件，我的印象是這樣。後來之後是那個社會住宅，是因為同事他們也要去申請，同事的話是跟他男朋友一起，然後我是自己住。
主持人：自己住。	3（方小姐，43 歲）：對，然後我跟這位先生，可能是當初應該是抽到同一棟，因為也是太平，然後那個。
主持人：都是正取？	3（方小姐，43 歲）：我是備取，但是後來它有寄信跟我講說我可以去，就是他們有一個聽證會什麼的，但是主要是因為我家裡有貓，我可能因為我後來是聽我，就是我同事他有被錄取上，他說如果有貓的，他們後來也沒有去住，因為他說如

主持人發言	受訪者發言
	果說你家裡有寵物鄰居抗議的話你就要被趕走。
主持人：被趕出去。	3（方小姐，43 歲）：對，所以我才因為這樣，然後大部分就像您說的，就是它只能住到兩到三年，就是它環境是不錯，但是另外一個就是可能你要自己添購家具，就是感覺說也不能住很久，就是自己在算 CP 值，會覺得有點低，所以我後來還是選擇在外面住，然後就是自己去申請租屋補助。
主持人：懂。你呢？要不要分享？	5（陳小姐，44 歲）：我沒有抽過他們說那個社會住宅，我沒有抽過，我之前是申請社會局的租屋補助，政府的，一個月是三千塊，可是後來我遇到一個問題，就是因為我跟我先生離婚了，然後我搬出去，搬出去那個新的房東他就問我說，我就跟他說，他問我說幾個人住？我跟他說三個人，然後他說那你是不是單親，然後也要申請什麼補助之類的，然後他就不願意讓我遷戶籍，戶籍就不讓我遷。 3（方小姐，43 歲）：還蠻多的。 1（張小姐，41 歲）：不能遷戶籍真的很麻煩。 5（陳小姐，44 歲）：他說不可以遷戶籍，如果你硬要遷也沒關係，就遷到我太太的名下。
主持人：遷到他另外一個戶籍。	5（陳小姐，44 歲）：是，就不可以，然後你就不能申請這個補助，但是後來我有在經過另外一個人介紹，就申請包租代管。
主持人：就是包租代管。	5（陳小姐，44 歲）：對，然後在後來就介紹到這個三百億的社會租屋補助這裡，其他像他們說的抽籤的不知道。
主持人：你就不知道。	5（陳小姐，44 歲）：對。
主持人：但是那你怎麼知道這個代租，那個包租代管，或者是租金補助？	5（陳小姐，44 歲）：那個是我又去，就是那一間房子沒住了，我後來又找另外一個，然後那個人我就跟他說我是低收，然

主持人發言	受訪者發言
	後他就跟我說我有認識這是房東，他跟我說有認識一個房東，也就是認識一個包租代管的，看他可不可以幫你忙這樣子。
主持人：所以就用這樣的方式。	5（陳小姐，44 歲）：對。 6（賈小姐，44 歲）：包租代管，可是我是運氣好，我從臺北搬來的，目前是第三年頭，當初也是網路找，在臺北找，找到之後來臺中就是直接對包租代管的大臣，就請他們，就後來談好之後，就承租到現在，我今天早上也才剛簽完約。
主持人：簽完約。	6（賈小姐，44 歲）：因為剛好第三期，等於三期完後，看你要繼續住還是要在搬走。
主持人：它一期是一年是不是？	6（賈小姐，44 歲）：三年。 5（陳小姐，44 歲）：也有一年的，也有三年。
主持人：一期三年。	6（賈小姐，44 歲）：不，一期一年，三期是三年。
主持人：也有一年，也有三年的。	6（賈小姐，44 歲）：對，如果你要在繼續住的話，後面開始就是變五期，有好有壞。好就是因為今天有個管家幫你跟房東做溝通，那因為政府本身就會有補助一萬塊的修繕部分，你不用自己花錢去修這些東西，那你跟管家講，他就會跟房東說，這些費用是房東支付，不是我，就省蠻多的。 1（張小姐，41 歲）：可是包租代管的那個，它的案件好像租金比較貴。 6（賈小姐，44 歲）：對，因為它就是只託管，他沒有請他們代租，如果代租的話，他基本上也是要代入八折的市價承租給我們這樣子，因為它沒有，所以房東這邊還是。
主持人：照它原價。	6（賈小姐，44 歲）：對，照它的價格走，像我今年簽約就漲了四千塊，我本來一萬三千八，但是因為我的租金補貼是七

主持人發言	受訪者發言
	千二，我是三百億的那一種，所以扣抵掉後，我原本是要一萬三千八，加管理費，那今年就漲了，管理費漲了兩千，然後房租又漲了兩千，那因為當初的押金是給四萬，因為漲了，所以我又要再添兩千進去。
主持人：可是包租代管其實也同時可以申請租金補貼。	6（賈小姐，44 歲）：對，他們會幫你申請。
主持人：他直接幫你申請。	6（賈小姐，44 歲）：對，以他們申請的話，租金補貼其實會比較高，比你那個三百億的高，因為我也試算過，那他們是建議我說選一個價錢漂亮的，比較適合你的，因為我試算出來我的才五千六，但是它那一邊是七千二，差很多。
主持人：差很多。所以透過他們，其實你可以補貼的更多。	6（賈小姐，44 歲）：對。就扣抵掉，就如果今天房東也願意，因為房東今天有提到這個部分，然後後來聽那個仲介講完之後他就惦惦的不講話，我說你覺得不划算對不對。
主持人：對仲介不划算。	6（賈小姐，44 歲）：對房東不划算，因為它現在是要一個月要收兩萬多塊，那如果在以八折下去算的話，不夠，更少，他就思考一下都不講話，就臉很臭。
主持人：那你剛剛說不好的點是什麼？	6（賈小姐，44 歲）：不好的點要怎麼講，我忘記，突然忘記，我等一下想到在說。
主持人：好，O 琪呢？	7（陳小姐，55 歲）：我租屋補助已經申請快十年了。 3（方小姐，43 歲）：好久。 7（陳小姐，55 歲）：對，從那時候是臺中，你就是每年要辦一次，你每年要很麻煩，現在轉成這樣很方便。我今年二月換了租到這個地方，他不是說包租代管，他是說房東這邊是認可，可以申請租屋補助的，但是條件也一樣，每一年會補貼給房東一萬塊做修繕，那這個不叫包租代管，它也是叫另外一個名字。 3（方小姐，43 歲）：那個不是。

主持人發言	受訪者發言
	6（賈小姐，44 歲）：它是政府給的修繕費。 7（陳小姐，55 歲）：然後我就說那，我們跟你租的話，你是仲介，我們應該要付仲介費，他說不用，它都市政府那邊給予補助，但是他很負責，是說包括家裡，像我們裝冷氣，他一定要拍照，而且來監工。我說怎麼修個這個，他連小地方都要。 6（賈小姐，44 歲）：不一樣，我們房東都丟給我，而且他還住我斜對面而已，他都懶得來。 7（陳小姐，55 歲）：這個仲介他一定要負你所有的責任，那就是不太像他講的包租的部分，因為不太一樣。 6（賈小姐，44 歲）：他整個服務比較好。 7（陳小姐，55 歲）：所以我就一直到現在，那明年要在續約，我不曉得房東會不會漲價，但是房東是人蠻好，我一直就是租屋補助，因為只是換這個租賃契約，所以它的租屋補助一直沒有去做一個更動，因為我的基本資料大概也只能申請到這樣子。 6（賈小姐，44 歲）：我想到壞處了，不能拜神明。 3（方小姐，43 歲）：這個還蠻多的，不能設廳。 6（賈小姐，44 歲）：不是寵物不行，就不能拜神明。 1（張小姐，41 歲）：那個網路租屋真的很麻煩。 6（賈小姐，44 歲）：我的神明都流浪在臺北，都還沒請下來。
主持人：可是這個跟社會住宅又不一樣，這也不行？	6（賈小姐，44 歲）：社會住宅我不知道。
主持人：因為他剛說社會住宅。	3（方小姐，43 歲）：社會住宅可以，可是如果你太吵，反正鄰居抗議你就要出去了，我是因為，我覺得這點不好。

主持人發言	受訪者發言
主持人：那包租代管也不行，也不行養寵物嗎？	3（方小姐，43 歲）：要看房子，要看房東，這個比較彈性。 7（陳小姐，55 歲）：只要不吵，寵物不吵的話，基本上鄰居不會看，房東也不會去要求，還有你的寵物不會去破壞到家裡面，要不然一般房東都是 OK 的。 3（方小姐，43 歲）：可是有一些大樓或是社區他就是禁止。
主持人：它本來就禁止。	3（方小姐，43 歲）：對，那種也不行。
主持人：對，因為像你們的那種租屋代管、包租代管的應該就是個別的房東，對不對？所以應該是跟房東有關對不對？	6（賈小姐，44 歲）：嗯。
主持人：但你剛講的是社宅就不行。	3（方小姐，43 歲）：對。
主持人：你呢？	1（張小姐，41 歲）：我之前，我想一下，社會住宅我應該有申請過兩次還三次，可是都很難那個。
主持人：都沒抽中。	1（張小姐，41 歲）：都是備取，然後有一次備取我好像工作比較忙碌，然後聽電話，那時候接起來，它是在大里，可是它好像有點偏遠，離我之前住的潭子那邊，覺得工作好像比較不方便，然我就沒有去租這樣。然後他們說的包租代管，因為我有一陣子專找那個寵物，因為我家有養狗，然後都是一萬多，怎麼看到都是一萬，北屯區、北區那邊。
主持人：可以帶寵物的都比較貴。	1（張小姐，41 歲）：對，然後我就想說，聽一下他們的分享經驗這樣子。
主持人：那你有做租金補貼嗎？	1（張小姐，41 歲）：沒有，是有聽過這個，可是都沒有去申請。因為像我媽媽住的潭子那邊，勝利公園那邊，它租金就七千八，然後在加水電，電一度就六塊，加起來就一萬多，所以我弟弟才決定要承租到十一月初就要換掉。
主持人：那你聽完以後，你等一下回去可以做租金補助了。	3（方小姐，43 歲）：可以去申請。 1（張小姐，41 歲）：加一下他們的 LINE。 2（白小姐，41 歲）：我是當初離婚要搬出來的時候是先租房子，後來想說要在

主持人發言	受訪者發言
	換房子的時候，在報紙上面認識那個社會住宅民間版的代管。
主持人：就是你們這種？	7（陳小姐，55 歲）：我們是政府的。 2（白小姐，41 歲）：我是民間的。
主持人：有兩個版本。	1（張小姐，41 歲）：它有政府版跟民間版。
主持人：你的是政府版還是民間版？	5（陳小姐，44 歲）：就跟他（6）一樣，公家。
主持人：所以你是民間版？	2（白小姐，41 歲）：對，我是民間版的。然後這個社會住宅的代管就跟我說，因為我在找，我想要找便宜一點，然後他就說，那不然看你的房東願不願意就直接簽成社會住宅也可以，那房東願意，所以當下我就直接轉成社會住宅，然後領社會住宅的補貼，後來我小孩搬來跟我住，我就換大一點的，然後他就跟我建議說，其實不然你把它換成三百億的租屋補貼會補貼比較大一點，所以後來又轉成租金補貼。
主持人：但是都在同一間房子？	1（張小姐，41 歲）：我後來有搬到比較大的。
主持人：我剛聽不懂，他剛說你一開始是民間的對不對，然後為什麼可以轉成社會住宅？	6（賈小姐，44 歲）：就是房東去跟包租代管做、政府做配合。
主持人：就他可以去直接跟政府配合，然後幫它變成社會住宅。	6（賈小姐，44 歲）：對，跟我現在做這件事一樣。 7（陳小姐，55 歲）：就房東願意。
主持人：房東願意的話，就可以去做這件事。	6（賈小姐，44 歲）：因為相對他們也有好處，地價稅、房屋稅可以減。 2（白小姐，41 歲）：一萬塊的修繕，還有地價稅什麼都會減免，房租好像低於一萬五的話是不用報稅的。
主持人：你就變成向他，轉成向政府的包租代管。	2（白小姐，41 歲）：民間版的。
主持人：民間版轉成政府版。	2（白小姐，41 歲）：民間版的社會住宅，他們也算是跟政府簽約，然後錢都是從那個轉給我。

主持人發言	受訪者發言
主持人：那你說你後來，後來就換比較大間，但是就變成用租金補助？	2（白小姐，41 歲）：它還是有簽成社會住宅，然後也是由這個人下去管理，只是他後來跟我說，就是申請租屋補助可以補助比較大，所以就是叫我在把它轉成租金補貼這樣子。
主持人：我很好奇，你們第一次知道這些，不管是社會住宅或者是什麼包租代管，或者是什麼租金補助，你們是從哪裡知道的？像你已經申請十年多。	7（陳小姐，55 歲）：那時候是同事跟我講的。
主持人：同事講的。還有什麼？	2（白小姐，41 歲）：是代管跟我建議轉過去租屋補貼。
主持人：不然你也不知道。	2（白小姐，41 歲）：對。
主持人：可是你怎麼會找到這個代管？	2（白小姐，41 歲）：就是報紙上面看到，就是社會住宅可以便宜多少、便宜多少、便宜多少這樣子，然後我就去跟他聯絡，因為當下他手上的房間我都沒有很喜歡，所以就找我，然後他就建議我可以用、跟我的房東看他願不願意簽成社會住宅這樣子。
主持人：所以那個中間的人其實也很幫忙。	2（白小姐，41 歲）：對。他就是一直在跟那個房東溝通這樣子，而且他們還可以就是，不可以隨便亂漲房租這樣子，他們可以保證，保障就是幾年內不可以亂漲房租這樣子。
主持人：像你們這種，先剛好跳過來，像你們這一種它有規定可以住多久？	6（賈小姐，44 歲）：就三期。
主持人：也是三期。	6（賈小姐，44 歲）：社會住宅就是三期。 7（陳小姐，55 歲）：我們沒有。
主持人：因為他是租金補貼。	7（陳小姐，55 歲）：對。 5（陳小姐，44 歲）：我也沒有規定。
主持人：你的也沒有規定。	6（賈小姐，44 歲）：你的有變社宅嗎？ 5（陳小姐，44 歲）：有，就是租成三百億那個。
主持人：但是你也沒有規定可以住多久？	5（陳小姐，44 歲）：對，他就是說看起自己。
主持人：你的也沒有？	2（白小姐，41 歲）：我的沒有規定，它說

主持人發言	受訪者發言
	你可以簽年份大一點，就不用去管第幾期、第幾期。
主持人：可是如果真的住社會住宅的，是不是有規定三年對不對？	4（林先生，44 歲）：要在抽一次，看你幸不幸運。他住三年之後，然後他會問你表現良好，還是評分到哪裡，好像可以再續一次。
主持人：續一次，再三年。	4（林先生，44 歲）：對，好像就是六年還是五年我忘了，你確定可以住那麼久，除非你是問題分子。然後你假如這期間都沒有問題，然後就是六年到或是五年到，就真的要來抽，那一次就真的要抽，然後前面三年就跟租，跟我們現在租一樣，那就是書面審核，你沒有問題，他也沒有問題的話就是，他直接，就像這次三百億他就是無縫接軌，他就直接幫你轉過去。像我今年跟明年我都不用再申請。
主持人：不用再申請。	4（林先生，44 歲）：對，他傳簡訊說你的資格是繼續符合的，就繼續保留。
主持人：懂。回到剛剛的問題，所以你們是怎麼知道這些訊息？	3（方小姐，43 歲）：我是從政府的網頁。
主持人：政府的網頁。	3（方小姐，43 歲）：他就寫，他會寫很明顯說應該要怎麼去申請，然後就是自己去研究。
主持人：那你怎麼會知道要上網去政府的網頁找？	3（方小姐，43 歲）：因為我本來就有上網的習慣，然後就是因為工作關係，然後就剛好看到，我好像可以申請，然後就趕回去申請，後來政府頒布三百億的方案之後，他們就直接那個，就是有跟我聯絡這樣子。
主持人：租金補助。	3（方小姐，43 歲）：租金補助，好多名詞。然後如果你的房租租約到了，他也會跟你通知說你的租約好像要到了，你是不是要再更新一次。
主持人：因為它是主動提醒。	7（陳小姐，55 歲）：之前會發公文，譬如說你是十月份到期，他會給你展延三個月，然後去補新的合約，如果你還是舊的話，那當然就延續，你就這一個地方在補

主持人發言	受訪者發言
	新的，傳真就可以了，很方便。 3（方小姐，43 歲）：我記得我那時候是在那個，他就丟一個網頁給我，叫我去那邊上傳，我就上傳，他們收到之後就會，就是在發公文給我，所以好像有時候就是都會發到政府的公文，說你已經申請了，可是已經申請很久了。 4（林先生，44 歲）：第一次比較困難。
主持人：第一次比較困難。	3（方小姐，43 歲）：真的。 4（林先生，44 歲）：連一個逗點，然後要寫的非常的詳細，連那個逗點，連蓋印章你都不能蓋歪，不然你就會從頭再來，就第一次。 7（陳小姐，55 歲）：我沒那麼麻煩。 3（方小姐，43 歲）：我沒有這麼龜毛。 7（陳小姐，55 歲）：不是，第二次的時候，因為仲介寫的地址，譬如說 7 樓之 2。 3（方小姐，43 歲）：對，他會很計較這個。 7（陳小姐，55 歲）：有沒有之，你寫 7-2 不行，就是 7 樓之 2，你就要補正確的，也是傳真那張新的就好，要不然其他我都覺得很方便。 4（林先生，44 歲）：我是直接到市政府辦，我沒有透過仲介，我是直接，因為我住的地方離市政府很近，我大概第一次申請，我大概去補件了四次。 3（方小姐，43 歲）：那麼多。 4（林先生，44 歲）：就像陳小姐剛才講，你不能寫一槓，一定要寫之，幾樓、幾室，不能寫三 F，不行。 3（方小姐，43 歲）：就是一定要跟你的門牌登記一模一樣。
主持人：要寫中文。	8：要正體的中文。 4（林先生，44 歲）：正常都是寫，可能像一槓，然後幾樓，三 F，不行，完全不行。

主持人發言	受訪者發言
	3（方小姐，43 歲）：不能簡寫，因為他會去比對資料。 4（林先生，44 歲）：好像今年也有一次，我的租金，我那個有一個月份是三十一號，然後我的合約上面，我跟我房東說可能要打新的契約，他只寫到三十號，這樣不行。 3（方小姐，43 歲）：差一天。 4（林先生，44 歲）：有啦！他就說除非你就，那一天你就不要領，不然你就還在補件一次，我說好，那天就不要領就好。
主持人：扣一天。	4（林先生，44 歲）：對，好是很好。 3（方小姐，43 歲）：不太便民。 4（林先生，44 歲）：大部分都很 OK，我是覺得該注意的地方可以注意，像這種，對啊！
主持人：就可以便民一點。	4（林先生，44 歲）：就可以，其實這個他們自己可以識別的東西，其實你只要大方向對，其實那些細節可以，我個人是覺得可以略過。 7（陳小姐，55 歲）：我覺得政府做事就是，EC 二十二，你覺得便利，可是他們的數據就是要這樣。 3（方小姐，43 歲）：對，沒辦法。
主持人：像剛 O 祥有提到，這整個申請的流程上，大家有沒有什麼，覺得如果可以改善的，覺得會更好的，都可以提出來。	1（張小姐，41 歲）：就我之前，去年在做政府安心上工，然後我的承辦人不讓我，因為也是申請社會住宅，不讓我在職證明，一直要，想說算了，但是有在職證明是真的，對社會住宅真的是比較加分，比較有利。
主持人：它必需吧！必需要有。	1（張小姐，41 歲）：對，就是必需要有那一份，我那個窗口單位承辦人就不讓我申請，想說算了。
主持人：不讓你申請什麼？	1（張小姐，41 歲）：不讓我那個，就是批那個在職證明。
主持人：是你的公司，而不是社會住宅這邊。	1（張小姐，41 歲）：我需要那份在職證明去申請社會住宅，他就是不讓我那個，

主持人發言	受訪者發言
	想說算了，跟他爭也沒有用。 5（陳小姐，44 歲）：你如果有勞、建保的話，也可以去勞保局申請那一份，你投保的薪資也是你的證明。 1（張小姐，41 歲）：有，但是我也有跑勞保局，因為我資料很多，它還是就少了那份在職證明。
主持人：那就是必需的，那就不行。其他呢？你們在申請的過程當中？	7（陳小姐，55 歲）：很順利，補件都是，以前我還是會自己跑，我早期都是自己去辦，那時候是每一年都要跑一次，拿資料填寫，後來就是你漏掉文件，他會跟你講說哪一張，你補過來之後，用傳真的就可以了，那他不會跟你 CONFIRM，你頂多傳真之後，可能一、兩天你就打去窗口問他看有沒有收到，因為他專機就是三個分機，你打去會跟你講收到了，我就覺得很方便，就不用在跑一趟了。 6（賈小姐，44 歲）：因為我之前是在臺北申請，臺北的做法跟臺中不一樣。
主持人：比一下，來，我也很好奇。	6（賈小姐，44 歲）：臺北的比較簡單的。
主持人：怎麼樣簡單？	6（賈小姐，44 歲）：因為至少說在什麼樣時間點，要辦什麼樣的東西，政府那邊，市政府會發公文告知，我來臺中什麼都沒有，我連小孩要上大班、幼稚園，我也沒收到通知，就錯過，錯過讓他沒有念到大班，所以現在升小一，他的學習程度就會落後很多。至於租金補貼那部分是也都還蠻簡單的，至少申請的資料都比臺中的少。
主持人：你說在臺北申請的資料比臺中的少。	1（張小姐，41 歲）：簡化。 6（賈小姐，44 歲）：對。
主持人：什麼意思？聽不懂。	6（賈小姐，44 歲）：就比如說他不需要什麼所得清單跟財產清單，但是臺中需要，那你光這個東西，你就必須要去國稅局到處跑。 1（張小姐，41 歲）：像我媽、我弟的什麼證件，親自。

主持人發言	受訪者發言
	6（賈小姐，44 歲）：對，我就只要帶著戶籍謄本跟我的戶口名簿，然後就直接去戶政事務所辦理，然後請了資料之後再去都發局繳交這樣就好，那現場你不會填寫，他們也會有人教你怎麼填，填完馬上交，就不用讓你那邊來來回回跑，可是這邊完全沒有，你就是自己來，就會比較麻煩，因為你不會寫，你寫錯了你還要再去拿一份，那你拿回來又沒人跟你講，那你在現場他們又忙，他們也不可能一對一教你，但是臺北的都發局是跟你一對一，說你資料少什麼，你要準備什麼，就跟你講的很清楚，那你就一個一個貼上去，文件好了他馬上就收，案件編號就有了，臺中沒有。
主持人：臺中都要自己來。	6（賈小姐，44 歲）：嗯，很吃力。 7（陳小姐，55 歲）：我想問一下，是不是社會住宅跟租屋補貼是兩個不同的？ 1（張小姐，41 歲）：可是有社會住宅好像就不能。
主持人：當然，只能單一。	7（陳小姐，55 歲）：當然，所以我覺得我一直是租屋補貼，我覺得簡單多了，沒有像他要什麼，沒有。 1（張小姐，41 歲）：要去國稅局什麼，那時候也是，要跑那些有的沒的。 6（賈小姐，44 歲）：社會住宅要這些，什麼清單有的沒的，你如果說像臺北是因為沒，我們沒有社宅，只有國宅，臺北只有國宅，所以他也輪不到你去抽籤，因太多，萬華區人口超多，那包含說你在請那個補貼的部分，他也不會去要你篩選說，把你轉到哪一個適合你的，反正就是一律，就是七千塊租金補貼，就是這樣子。原本是五千，因為柯文哲當市長之後，這是重點，所以才有七千。
主持人：你來臺中就不一樣了嗎？	6（賈小姐，44 歲）：對，就不一樣，雖然多了兩百塊，就比臺北多兩百塊，但是資

主持人發言	受訪者發言
	料上跟你在作業上就有差。
主持人：重點差在沒有人可以教。	6（賈小姐，44 歲）：對，因為有些是沒有辦過，或者是像他說的，一些細節你真的要抓得很小心，寫得很清楚，但是臺中沒有人會告訴你，你就是要一直跑，你錯了就是一直跑。 4（林先生，44 歲）：錯過一次之後就會記得。
主持人：你跑過四次以後就會記得。	4（林先生，44 歲）：所以現在辦都很注意。
主持人：所以就沒有問題了。	4（林先生，44 歲）：都沒有問題，現在就簡訊 OK、沒問題，這樣就好了。 6（賈小姐，44 歲）：你前面跑四次不就很幹。 4（林先生，44 歲）：我那時候原本不用了，那個承辦小姐說：這一次一定確定是最後一次了。其實臺中市政府之前，我是臺北人，我在臺中因為工作，我在這邊住的事情，一開始說真、我說實話，我對市政府人員非常不滿意，然後因為我去辦事情我會比較客氣，我會問你說怎麼辦？怎麼寫，我都照你的 SOP 下去寫，結果回去之後跟我說錯了，結果什麼槓要寫之幾，然後幾室，回去之後又有問題。 3（方小姐，43 歲）：我也是。 4（林先生，44 歲）：你要寫幾樓，然後後面我還要補那個什麼，對，第一次申請的時候，因為我在鹿港有一個畸零地，有畸零地的這個問題，三塊畸零地加起來大概三坪而已，我申請不過。 3（方小姐，43 歲）：他會看你的不動產。 4（林先生，44 歲）：對，因為承辦人員說，這三塊我可以拿資料給你看，這三塊加起來不到一萬塊錢，他說政府規定，只要你有房子、你有地，就是不動產，就是不行。

主持人發言	受訪者發言
	6（賈小姐，44 歲）：那就賣給政府就好了。 4（林先生，44 歲）：沒有，那個後來就他們有開發那個園區，有集團收走，隔一個月就，後面的市政我真的覺得很棒，就主動跟我講，林先生你那個土地處理掉了，我說不是處理掉，那個是人家買走，那你現在可以申請了。
主持人：所以他後續是主動告訴你。	4（林先生，44 歲）：對，他有提醒我，我就問那小姐，我就跟他閒聊，我說假如像，你們審核有沒有那個資格？他說有，他會去看你的名下有沒有土地、房產，因為我沒有三等親，因為我上下都沒有三等親，他們會去查，像你的爸爸、媽媽，還是你的兄弟姊妹，還是你的小孩有房子就是不行，因為我們查你的資格，就是卡在那裡，所以我們會通知你過來辦。他是說你只要同意我就幫你辦，因為那時候資料都已經送上去，就一直延續到現在這樣子，是怕明年會不會這麼順利就不知道了，二零二四。 3（方小姐，43 歲）：又要再辦一次。 4（林先生，44 歲）：我是不知道什麼時候選市長。
主持人：你呢？	5（陳小姐，44 歲）：我大概申請也是跟他們一樣，都是要申請，第一次的話一樣，就是什麼要報稅，國稅局那些都一定要，然後連那個什麼，比如說你社區是不是有消防的，它還要裝一顆那個。 7（陳小姐，55 歲）：警報線。 5（陳小姐，44 歲）：對，然後還有那個滅火器，然後剛開始申請也是什麼過期了、不行了，拍了又拍都不可以，後來第二次以後就。 6（賈小姐，44 歲）：很正常，我移位置也不行，在擺回去。 5（陳小姐，44 歲）：然後拍照也是，這次

主持人發言	受訪者發言
	比如說要續約，上一次的照片拿出來比，我把這個改變了，又把它弄回來原來的地方才可以，要不然就問你說，這個到哪裡去了，後來之後第二年大概就知道會弄這些，就 OK 了。只是今年，我上個月，我有低收，有低收是第三方，因為我有兩個小孩，然後都在讀書，然後我是申請三百億的補助是八千塊，然後這個月開始他就給我五千六而已，不知道為什麼。
主持人：但沒有告知你原因？	5（陳小姐，44 歲）：對，他有寫一封信，就說什麼，就是審核的通知函，然後他們上面說是以最高的五千六補助給你，可是我一直想要去問原因，電話打過去都是沒人接，都是打不通。 2（白小姐，41 歲）：小孩 12 歲以上，好像就會減少那個補助。 7（陳小姐，55 歲）：它那個也是有分等級。
主持人：有分等級，分小孩的年紀。	7（陳小姐，55 歲）：幾個小孩。 5（陳小姐，44 歲）：因為我有一個小孩今年畢業了，高中畢業。
主持人：那就是。	5（陳小姐，44 歲）：那個仲介說有可能，你打去確認一下，可是我電話都打不通。 6（賈小姐，44 歲）：那這樣有衝突，他小孩十二歲以上。 5（陳小姐，44 歲）：對，我小孩早就十二歲以上。 6（賈小姐，44 歲）：對，我小孩才七歲，我還是五千六，我沒有比較多，怎麼這樣。 2（白小姐，41 歲）：因為他還有低收。 6（賈小姐，44 歲）：我中低收，我是中低收會有差。 5（陳小姐，44 歲）：他是中低收，我是低收不一樣。
主持人：那個門檻很多的。你咧？	3（方小姐，43 歲）：我的話就是第一次申請真的很混亂，因為我那時候是直接

主持人發言	受訪者發言
	去那個，因為那時候沒有像現在那麼方便，我可以直接網路申報，沒有，你一定要現場。
主持人：所以現在網路可以申報。	3（方小姐，43 歲）：可以，然後就是那個，我那時候記得我去市政府的時候那邊很多人，因為大家都要申請，然後就跟他們拿申請書，然後又很多，然後就是因為那個，感覺又好像請幾個工讀生卡在那邊，然後他可能也很忙，他沒有辦法一對一，然後你就只好照著寫完，然後請他看一下，我記得那時候他們收件好像有那個桶子就丟進去，然後那個都發局收到之後就跟我講說，你那個門牌號碼你寫錯了，它其實就少一個槓，不行，一定要跟它的門牌登記一模一樣，然後我是因為那樣，我又重新在補了一次，後來之後改成三百億之後，因為我跟我的專員都是用電子信箱聯絡，其實我有問題我就直接回信給他，然後我覺得它現在改成這樣子，我覺得還蠻方便的。 2（白小姐，41 歲）：我是還好，因為我都是請我的代管幫我代跑。 3（方小姐，43 歲）：這個也很方便。 2（白小姐，41 歲）：什麼都幫我準備好了這樣子，我覺得唯一比較麻煩的是，政府發公文都是用寄件的。 3（方小姐，43 歲）：對，我每次都收不到。 2（白小姐，41 歲）：但是我不在家，然後我就沒有收到，剛好去年我的代管忘記把我的新合約拍上去上傳，然後我沒有去看它的公文，所以我就等於延後了三個月才收到那個，到我去郵局把那個公文領回來的時候，才發現忘記上傳那個，然後請他上傳，但是政府也很快，隔一個月就把那三個月的錢全部都補給我，唯一就是覺得發公文，看可不可以不要用

主持人發言	受訪者發言
	寄件的。
主持人：不要用寄件的。	2（白小姐，41 歲）：對啊！好麻煩喔！ 7（陳小姐，55 歲）：一般公文都一定會用寄的。 2（白小姐，41 歲）：看可不可以發 MAIL 還是寄簡訊這樣子，因為我們那種，像我不是住在大樓，我是住公寓，然後沒有管理員可以代收，我們全部都不在家。 3（方小姐，43 歲）：很不方便。
主持人：還有嗎？還有什麼可以改善的點？	1（張小姐，41 歲）：就我朋友他們有說臺北的社會住宅都是比較方便的地方，我們臺中地都比較偏僻，我不知道他會不會開發比較。 4（林先生，44 歲）：對，像那個社會住宅，像我們抽到太平那個現在是還好。像我現在住西屯那邊，我住逢甲那邊，它那裡也有一間社會住宅，那個我是覺得一般人應該是收不到，它開放的當天，我上網，馬上八點上網一看滿了，電腦一跳八點我點進去看沒了。
主持人：滿了。	7（陳小姐，55 歲）：它是戶數少的原因吧。 4（林先生，44 歲）：對，它在青海路上面那邊。
主持人：然後又是精華地段這樣。	1（張小姐，41 歲）：便利。 4（林先生，44 歲）：一開始我是申請，然後太平一期有中、二期有中，但是因為我一個人，我去看，這個好像很棒，很簡單，房子又漂亮，那我去看、申請，深入了解之後好像不太符合。
主持人：為什麼？都抽到了。	4（林先生，44 歲）：就他要去參加說明會，然後要去了解，其實說實話就是了解你的身家背景，你自己一個人。 1（張小姐，41 歲）：他問得很細。 4（林先生，44 歲）：就問你為什麼一個人？
主持人：娶不到老婆不行嗎？	3（方小姐，43 歲）：這樣蠻尷尬的。

主持人發言	受訪者發言
	1（張小姐，41 歲）：我就喜歡一個人。 4（林先生，44 歲）：對，社會住宅很多問題，細節、它的細節，所以我就跟那個承辦小姐說，假如我今天有錢、有房子，我不會來辦的，我會來辦這個就是代表我有需要。 6（賈小姐，44 歲）：那我放棄了，我本來上個禮拜有看，那我進了那個網頁之後，它幫我篩選，我的資格可以選到豐原，可能是因為這附近好像都滿了的關係，所以他就說我可以去申請豐原那邊，可是聽他這樣講我放棄。 4（林先生，44 歲）：是不會，是不會很尷尬，他是很客氣的那一種，可能是我個人自己的原因，聽了可能會比較。 6（賈小姐，44 歲）：你一個人他就這樣問你了，如果問我說你幹嘛離婚？ 3（方小姐，43 歲）：無言。 4（林先生，44 歲）：是不會啦！應該是不會，他是問我說上下，我就是沒有，這樣講應該聽得懂，可能他比較年輕，我就沒有爸媽，也沒有，就都沒有，就是我一個人，所以我有需要申請這個。假如今天我開跑車、我住豪宅，我幹嘛要來這邊，我何必要來申請。
主持人：所以在這個訪談的過程，他是一對一這樣嗎？	1（張小姐，41 歲）：有侵犯到人家的隱私。 4（林先生，44 歲）：那個時候是有移到旁邊，其實旁邊的樓梯很大。 6（賈小姐，44 歲）：那幹嘛移咧。 4（林先生，44 歲）：對啦！就都聽得到，就一個形式上、一個作業，我會覺得像這種比較細節的問題，是不是市政府可以跟我們電話溝通。然後我後面才、後面我們電話溝通是問什麼，他說林先生你有抽到為什麼不住？很可惜，就我一個人，我還要搬家具，最基本的床一定要。

主持人發言	受訪者發言
主持人：它沒有床？	4（林先生，44 歲）：它就是空房子，它全部都是空房子。 3（方小姐，43 歲）：就是有格局給你，但是家具你要自己添購。 1（張小姐，41 歲）：它有電梯嗎？ 4（林先生，44 歲）：有，然後房子都很漂亮，比國宅蓋的都還漂亮。 3（方小姐，43 歲）：真的，是新的，很漂亮。 4（林先生，44 歲）：一期、二期，豐原也有。 1（張小姐，41 歲）：我知道豐原那裡還不錯，我第一次就是辦，安康路那個，幾年前就是，可是還是備取，還兩百多名，備取到。 3（方小姐，43 歲）：因為他是看你的資格，如果你是低收入的話就容易上。 4（林先生，44 歲）：他要有名額是低收的名額。 6（賈小姐，44 歲）：只限低收？ 4（林先生，44 歲）：對，他就是一百戶。 6（賈小姐，44 歲）：那我中低就沒了。
主持人：也有備取。	4（林先生，44 歲）：一百戶裡面可能就二十戶是低收，然後剩下八十戶，剩下的抽，符合資格的抽，然後備取就放棄者，然後他們在去抽。
主持人：像如果，因為你們幾乎大部分都是租金補貼跟包租代管，那你們會有興趣想要申請社會住宅的原因到底是什麼？像他剛看起來說，感覺，好像這房子其實是很不錯。	3（方小姐，43 歲）：想住新房子。 7（陳小姐，55 歲）：便宜吧！ 3（方小姐，43 歲）：可是我覺得沒有很便宜。 4（林先生，44 歲）：沒有。 1（張小姐，41 歲）：對，現在好好像比較。 4（林先生，44 歲）：現在比較貴。 6（賈小姐，44 歲）：應該也是八折，今年度。 1（張小姐，41 歲）：那時候我的動機。

主持人發言	受訪者發言
	4（林先生，44 歲）：我是蠻幸運的，我的房東先生、太太非常的好，超級大好人，因為我在那邊住了十年房租都沒漲過，六千八就六千八到現在。 3（方小姐，43 歲）：我的也沒有。 1（張小姐，41 歲）：六千八也不便宜。 多數答：很便宜。 4（林先生，44 歲）：很便宜，超級便宜，在逢甲那邊的套房，大概像這一間這樣子。 1（張小姐，41 歲）：所以很多陣子，可能在外面打工都是這樣。 6（賈小姐，44 歲）：我今年剛漲價。 1（張小姐，41 歲）：臺中就這樣子。 4（林先生，44 歲）：我認為的社會住宅，那個時候我的想法，社會住宅，這個好像不錯我去申請，我認為我，因為我單身，我可以在那邊住一輩子，社會住宅嘛，然後深入了解之後，三年、六年，當我繳六年之後，因為在場都是小姐，你整個房子裡面越住東西是越多，你六年之後你要怎麼辦。
主持人：你不想要一直搬。	4（林先生，44 歲）：對。 1（張小姐，41 歲）：對，因為覺得很麻煩。 4（林先生，44 歲）：住房子跟換工作一樣，覺得很麻煩。 1（張小姐，41 歲）：我之前也是經歷。 4（林先生，44 歲）：對，非常的麻煩。 6（賈小姐，44 歲）：我們期限到也是要搬，就三年期，所以明年就要搬了，今年要趕快走。
主持人：不能住在那裡。	6（賈小姐，44 歲）：對，就要再換，它好像就是有一個期數在，給你，那你如果要再繼續續，它整個模式好像要改變，就後面是變五期，雖然是講五期，但是你要備的資料是什麼我就不知道。

主持人發言	受訪者發言
主持人：就不知道，還不知道。	6（賈小姐，44 歲）：對，麻煩。 4（林先生，44 歲）：就不穩定。 1（張小姐，41 歲）：就跟換工作。 4（林先生，44 歲）：因為它的大方向是好的，政府的配套，不管去哪裡，臺灣的配套都不好，你租滿了之後你要搬去哪。 1（張小姐，41 歲）：又要重新找。
主持人：它可能的用意是說，你這六年看可不可以存錢。	5（陳小姐，44 歲）：買房子。 3（方小姐，43 歲）：不可能啦！絕望。 7（陳小姐，55 歲）：可是如果說房租便宜，這六年其實也存不到什麼錢。 3（方小姐，43 歲）：真的。 7（陳小姐，55 歲）：而且六年後你要在重新找房子，房價又高了。 1（張小姐，41 歲）：物價又偏高，越來越漲而已。
主持人：但是六年後你可以重新在申請社會住宅？	1（張小姐，41 歲）：好像看條件。 4（林先生，44 歲）：好像可以再申請，但你就是前提是必須搬離開。 3（方小姐，43 歲）：人要先離開。 4（林先生，44 歲）：這間房子你是不能在住，你可能抽到隔壁，就是要搬到隔壁去。其實對我來說這樣是好還是不好？
主持人：不知道。	4（林先生，44 歲）：對，真的是好還是不好不一定，因為我一個人我可能很 OK，有家人、有小朋友的，小朋友要讀書。 3（方小姐，43 歲）：這個就真的很麻煩。 1（張小姐，41 歲）：就業都影響到，還有老人什麼的。
主持人：那你當初為什麼會想要申請社會住宅？	3（方小姐，43 歲）：新，然後感覺很便宜，可是後來深入了解之後，我那時候好像他說那個，我忘記那個時間了，就是可能大概第一年，然後你的房租大概是多少，然後之後就陸續的會漲價，你的房子就會開始標起來，然後我那時候就覺得說好像沒有，對我來講我就是一個人住而已，然後我就覺得好像不太划算，然後

主持人發言	受訪者發言
	後來又聽說，如果說家裡的寵物什麼的，被抗議什麼的，我覺得這點我覺得，因為我覺得我家的寵物可能會發出聲音，後來評量之後還是算了。
主持人：還是算了。	3（方小姐，43 歲）：對，然後我同事就好像也沒有搬去，因為我同事正取，然後他也沒搬，他跟我分析他為什麼沒有搬的原因。
主持人：為什麼？	3（方小姐，43 歲）：因為他們家也有寵物。 1（張小姐，41 歲）：你沒有先住再說了。
主持人：可是萬一被趕出來也很麻煩，先住在說的話也很麻煩。	3（方小姐，43 歲）：對，然後因為我現在住的套房差不多跟這位先生一樣，雖然就是那種小套房，可是房東也沒有漲我的錢，然後還讓我去申請租金補貼，所以我就覺得說，就是聽完大家分享，那個就是房子貸款我就覺得好麻煩，我覺得還是住在目前的套房就好了。 1（張小姐，41 歲）：對，搬來搬去很麻煩。 2（白小姐，41 歲）：我是民間版的代租代管。
主持人：所以就覺得都還好。	2（白小姐，41 歲）：就都還好，雖然說有什麼好的，他都會先問我要不要，然後會幫我分析說，什麼對我現在來的狀況來說比較好，然後就會建議我去申請，然後他也會找人幫我代辦，所以我跌跌撞撞的時間比較少。 1（張小姐，41 歲）：蠻幸運的。 2（白小姐，41 歲）：對啊！而且民間版的社會住宅不用什麼三年一搬、六年一搬，不用，他可以跟你說，他雖然是三期沒錯，但是你可以一年一簽，或者是一次簽個兩年或三年。
主持人：那三年到了也是可以再簽？	2（白小姐，41 歲）：再簽啊！
主持人：它就沒有三年跟六年的限制。	2（白小姐，41 歲）：我沒有一定要搬的那個限制。

主持人發言	受訪者發言
	4（林先生，44 歲）：假如房東不簽。 5（陳小姐，44 歲）：就是房東。
主持人：看房東，因為這就是民間版的社會住宅。	5（陳小姐，44 歲）：房東如果沒有意見，覺得你還 OK 的話，他一般都會，除非他想要賣房子。
主持人：那你們的算，你們的就變成要符合什麼三年、六年那種？	6（賈小姐，44 歲）：我們是固定三期的。 5（陳小姐，44 歲）：我的沒有，就跟他一樣。
主持人：你的跟他（2）比較像，看房東。	5（陳小姐，44 歲）：對，他一年就簽一次，但是如果他沒有賣，或者你都沒有什麼，如果 OK 的話他就 OK 再簽給你，除非他想要賣掉，或者是你在這裡，就是人家可能反應，左右鄰居說你怎樣，反映比較多的。
主持人：就被趕出去。	5（陳小姐，44 歲）：對，他就不要你了。
主持人：你們覺得社會住宅應該要有哪些條件？	5（陳小姐，44 歲）：我就覺得應該跟套房差不多，要一樣。
主持人：跟什麼？	5（陳小姐，44 歲）：就跟套房一樣，比如說你該有的，就是最基本的，比如說你要很好的傢俱，你可以自己買，但是到期了我可以搬走，如果是他們提供給你最基本床、衣櫃那些是屬於他們的，到時候你搬走，是還給他們。
主持人：至少要有我可以住的基本的家具。	4（林先生，44 歲）：就像可以說基本的床板那些給我們，那我可以付押金，因為現在很多什麼人都有，你可能故意破壞的也有，那你就從那個押金扣，那個都沒有話說，可能有東西他們會比較難管，因為畢竟那麼多社會住宅，那麼多戶，像太平就好像。
主持人：為什麼有聽說是有的有，有床板？	4（林先生，44 歲）：沒有，我們那時候太平二期沒有，空屋，我有確定是空屋。 6（賈小姐，44 歲）：臺北的有，臺北的青年社宅有。
主持人：對，因為我剛剛有另外一場，我忘記他是住哪裡，他說有床板，然後有冷氣，但是沒有全部都有，好像只有客廳有	6（賈小姐，44 歲）：有流理台那些。

主持人發言	受訪者發言
冷氣，然後房間沒有，就是有基本的。	
主持人：真的是空的。	4（林先生，44 歲）：空的。 1（張小姐，41 歲）：臺北的好好，我要去臺北住。 6（賈小姐，44 歲）：臺北的青年社宅有，就是基本套房該有的都有。
主持人：就有的有。	6（賈小姐，44 歲）：對。
主持人：所以如果有，其實是好一點。	5（陳小姐，44 歲）：對，他選的這個可以付一點押金，我覺得也是合理的。 7（陳小姐，55 歲）：因為最主要你考慮要搬走的時候，那些要搬走，你租金需要花成本。 4（林先生，44 歲）：其實最好是那種有家的感覺，不用搬的那種，就是社會住宅。 5（陳小姐，44 歲）：就是讓你住到你不想住。 4（林先生，44 歲）：對，就住到你不想住，或者是有其他原因。 7（陳小姐，55 歲）：對，我們在外面租房子也是希望這樣，就是因為搬家是一個很麻煩的一件事，找房子也是很麻煩的一件事，因為你不知道什麼時候找的到。 1（張小姐，41 歲）：對，要找到理想的。 4（林先生，44 歲）：既然你要蓋，我的感覺是這樣子，既然你要蓋了，你一個殼讓我們這種沒有殼的人就有個地方住，你不用蓋得多豪華，不用，就小小間的大概十幾坪，一個小小家庭。
主持人：然後他可能是不是也怕說你一直住在這裡。	1（張小姐，41 歲）：住了都不搬。
主持人：其他人，要申請的人怎麼辦？	7（陳小姐，55 歲）：再蓋啊！
主持人：多蓋一點。	7（陳小姐，55 歲）：對。 6（賈小姐，44 歲）：為什麼臺北的國宅，以前他們是可以買。
主持人：臺北的國宅是用買的。	6（賈小姐，44 歲）：對，住到後面是可以買。

主持人發言	受訪者發言
主持人：社會住宅是用租的。	6（賈小姐，44 歲）：像我一個朋友到現在還住在那裡。
主持人：國宅是直接買的。	6（賈小姐，44 歲）：對啊！為什麼？
主持人：那個是一開始就是買的，這個是租的，所以是不一樣。	7（陳小姐，55 歲）：沒有說，如果說假設我承租了二十年，那我可以幾折去把它買下來。 3（方小姐，43 歲）：可以這樣，應該要像這樣。
主持人：我有存一點錢了。	7（陳小姐，55 歲）：我有辦法租到二十年，表示我可能會續租的空間，甚至覺得我就是，可能是不是有辦法來買這一間。 3（方小姐，43 歲）：我覺得可以考慮這個方向。 7（陳小姐，55 歲）：就比外面市場便宜一點，然後賣給他。
主持人：也許他本來想，好啦！他本來想說六年對不對，六年你應該可以存一點錢。	3（方小姐，43 歲）：結果沒有，不行。
主持人：六年，那不然就這樣，六年如果你可以存一點錢，用什麼樣的方式把這一間買下來？	7（陳小姐，55 歲）：我覺得六年，要嘛就是第一個房租要便宜，我才有辦法存錢，我住個十年、二十年，然後以市場的六折賣給我，因為我住的當中還是繳房租。 6（賈小姐，44 歲）：對，也是繳給政府。 7（陳小姐，55 歲）：對，到時候你說，我有辦法住到這麼久，那你就幾折賣給我，已經中古屋了嘛。
主持人：已經變中古屋就對了。	4（林先生，44 歲）：不然你可以二十年之後賣給我住在這裡，二十年之後，你賣給他之後，你可以規定他二十年內不能賣，我就是要給你，你這一系列的家人住，那間就是政府幫助，給你們住，賣給你們。
主持人：這樣好像還不錯。	3（方小姐，43 歲）：沒錯。 4（林先生，44 歲）：對，社會住宅我是覺得既然要改，你要給沒有房子的人住，你就是要讓他們安定在這個地方。
主持人：所以你們會覺得現在的社會住	1（張小姐，41 歲）：不夠。

主持人發言	受訪者發言
宅的量不夠嗎？	6（賈小姐，44 歲）：不夠，加上條件也不夠符合人心。它的條件真的沒有完全先符合到現場的每個人，那外面的有多少人就不知道。
主持人：沒有啊！你們不是都可以申請，只是不申請。你可以申請？	4（林先生，44 歲）：我可以申請。 3（方小姐，43 歲）：我也可以。
主持人：你也可以啊！	1（張小姐，41 歲）：我們現在都可以。 6（賈小姐，44 歲）：基本上是都可以，那只是因為它今天的條件，不見得是很多人可以去配合。
主持人：你因為沒有正職是不是？	1（張小姐，41 歲）：我目前都是兼的。
主持人：兼職就不行。	4（林先生，44 歲）：對，還有一個重點，正職這個，像我在大立光，在大立光當作業員。 1（張小姐，41 歲）：大立光很操。 4（林先生，44 歲）：才有錢啊！他們那時候審查的時候，你的在職證明，他會打電話去公司，這個人有沒有在你們這間公司，你在這邊做多久，他的職位是什麼，他的薪水大概在哪裡。
主持人：所以因為你是兼職，兼職不能申請？	4（林先生，44 歲）：它要有收入證明。 1（張小姐，41 歲）：可以申請。 3（方小姐，43 歲）：怕你沒錢。 1（張小姐，41 歲）：財力證明是到哪裡。 6（賈小姐，44 歲）：可是我要問一個問題，他是固定職業，我是做看護，請問一下他要打電話問我的病人，還是要問護理站？因為我是到處跑。 1（張小姐，41 歲）：應該會問你們的主管，可能會是機構上面的主管。
主持人：你是一個機構裡面的看護，還是個人的？	6（賈小姐，44 歲）：個人的，我是私人看護。
主持人：那你怎麼申請。	6（賈小姐，44 歲）：怎麼申請什麼？
主持人：因為像他兼職他就沒有。	6（賈小姐，44 歲）：沒有，我是在臺北本來就中低收，所以我是直接資料轉到臺中，然後延續下來的。
主持人：所以你不用工作證明。	6（賈小姐，44 歲）：不用。

主持人發言	受訪者發言
	1（張小姐，41 歲）：你們臺北的審核好像比較容易。 6（賈小姐，44 歲）：對啊！我想說要去申請那個，他又要去查你的工作，像他這樣問那麼仔細，他是要去我病人嗎？。 1（張小姐，41 歲）：你會不會覺得臺中比較龜毛。 3（方小姐，43 歲）：我是因為剛好那個在職證明，因為剛好我同事可以幫我開，我們是同間公司的，所以剛好沒有這方面的問題。 4（林先生，44 歲）：像我申請一個東西，幾乎全公司都知道。 3（方小姐，43 歲）：沒錯，對。
主持人：你去申請，然後全公司都知道。	1（張小姐，41 歲）：有的人對這種比較八卦，就說你是沒房子嗎？
主持人：對啊！我就是沒房子。	1（張小姐，41 歲）：很奇怪，很無聊的人。
主持人：還有呢？你們覺得，你們剛有講，社會住宅你們覺得那個量不夠對不對？應該要多一些，還有嗎？	4（林先生，44 歲）：居住時間。
主持人：居住時間，剛有講最多六年我就要搬。	3（方小姐，43 歲）：而且我覺得地段好像都在比較遠，像我習慣住在市區的人，就會覺得像什麼豐原，我就覺得我不行，太遠了。 4（林先生，44 歲）：基本上這個地段我說實話，臺中市蛋黃區幾乎不可能蓋社會住宅，因為那個都已經人家看好買走。 7（陳小姐，55 歲）：地段貴。 4（林先生，44 歲）：都是蓋在梧棲、沙鹿、龍井。
主持人：那會不會是，不好意思我自己想，那會不會是那邊就比較便宜，才能蓋社會住宅。	4（林先生，44 歲）：對，因為地不值錢。
主持人：他才有辦法用便宜的價格。	6（賈小姐，44 歲）：農地變更嗎？
主持人：這也是一個，沒辦法。	4（林先生，44 歲）：這就沒辦法。
主持人：只能說它可以多蓋一點，讓大家	1（張小姐，41 歲）：可是很遠，像我常常

主持人發言	受訪者發言
也許申請到，那它比較便宜，那我可能要到市區工作或幹嘛。	從清水那邊，這樣騎來市區工作，常常。
主持人：那就要自己衡量了。	4（林先生，44 歲）：對，自己去取捨。
主持人：對，可能變成要自己去取捨，最後可能我還是用租金補貼。	4（林先生，44 歲）：沒有，他假如在梧棲蓋一間房子，他可以讓我，政府沒問題可以讓我長久居住，那我會願意，至少我的殼是固定的，我會、什麼時候要搬我不知道，所以每天通勤對我是 OK 。 1（張小姐，41 歲）：氣候你也不會覺得，那風超大的，冬天。
主持人：懂。還有嗎？	3（方小姐，43 歲）：我會想問，如果之後捷運蓋好之後，會不會影響到社會住宅？
主持人：我不知道。	3（方小姐，43 歲）：我的期待捷運蓋好之後會比較方便。 7（陳小姐，55 歲）：如果交通方便，蓋在遠的地方的話是 OK 的，有時候像捷運臺北這麼方便，你住以前淡水，然後蘆洲。
主持人：誰要住，現在大家都去住。	3（方小姐，43 歲）：對，這樣可以。 7（陳小姐，55 歲）：因為交通方便。
主持人：因為它捷運非常發達。	1（張小姐，41 歲）：臺北真的交通真的。
主持人：還有嗎？你們覺得社會住宅應該要提供哪一些東西？你們感覺現在反正租金補貼跟那個都還蠻好的，就民間的社會住宅都蠻好的。	6（賈小姐，44 歲）：還好，我覺得還有。
主持人：你覺得還好。或者是這整個來講，你們覺得還有沒有什麼地方？	6（賈小姐，44 歲）：整體上來說是還可以。
主持人：都還可以。只是可能流程上，或者是時間上看可不可以更長。	6（賈小姐，44 歲）：對。 1（張小姐，41 歲）：門檻吧，因為像我是用我自己個人的名義去申請社會住宅，如果是用我弟弟的名義，還是我媽媽絕對是沒辦法過，因為我弟弟他是職業軍人，我媽媽是在外縣市、東部那邊有土地，所以我都是用我自己的，自己的薪水並不高，然後也沒有不動產，所以我不敢就是，我自己住就好了，我不敢，如果是

主持人發言	受訪者發言
	以我媽媽名，大家一起住的話，絕對是申請不過。
主持人：那當然。	1（張小姐，41 歲）：它的門檻就是很那個。 6（賈小姐，44 歲）：土地賣掉，買房子就好了。
主持人：大家都會這樣講。	6（賈小姐，44 歲）：不然留著幹嘛。不過你坪數要大，才有錢那個。
主持人：因為像一些社會住宅，它本身就會有一些，好像有一些設施，好像有些什麼日照設施、什麼托嬰、什麼中心之類的，或者是它也蠻多公共設施，這些對你們來講？	6（賈小姐，44 歲）：沒有作用。
主持人：這些都不是重點。	6（賈小姐，44 歲）：擺錯重點。 4（林先生，44 歲）：每個人的需求。
主持人：重點就是裡面要有起碼可以住人的家具設施，然後起碼要時間。	1（張小姐，41 歲）：安定啦！ 6（賈小姐，44 歲）：總不能我們為了要省錢去住社會住宅，那你又要我再多花一筆錢去置裝那些家具，那不是一樣吃力嗎。
主持人：就已經沒錢了。	1（張小姐，41 歲）：對，就是跟外面套房，還不如住外面。 3（方小姐，43 歲）：應該是這樣。 5（陳小姐，44 歲）：然後重點是滿了三年以後，你抽這一次，沒抽到，家具又沒了。 6（賈小姐，44 歲）：對。
主持人：又不知道要怎麼辦？	6（賈小姐，44 歲）：又不知道搬到哪去。 5（陳小姐，44 歲）：又不知道要搬到哪裡。 1（張小姐，41 歲）：要找房子很麻煩。
主持人：有人跟我說登記，然後又要抽籤，然後又要等放榜。	1（張小姐，41 歲）：好像前後也要好幾個月的時間，點交什麼的。
主持人：時間很長。	6（賈小姐，44 歲）：今天太平不是就放榜，早上。
主持人：這件流程很長，這件事情會？	4（林先生，44 歲）：很長。 1（張小姐，41 歲）：幾個月。

主持人發言	受訪者發言
主持人：半年。	4（林先生，44 歲）：半年以上。 7（陳小姐，55 歲）：那變成說我今天租了房子，我抽到之後，我要等半年的時間的不確定性。 3（方小姐，43 歲）：太長了。 7（陳小姐，55 歲）：我如果去租個短租的半年，去等這個消息，也不太合理。 4（林先生，44 歲）：現在臺中市政府是它地整理好還沒蓋，它就已經在抽籤了。
主持人：先抽籤。	4（林先生，44 歲）：它就會名額先確定，你住哪裡、你住哪裡，它才開始蓋。是不是要先蓋好，我準備好了，我在抽籤就可以直接入住。 3（方小姐，43 歲）：我記得當初好像是先蓋好再抽。 4（林先生，44 歲）：現在像青海路那個有在蓋，蓋到一半，那個都已經抽滿了。
主持人：都已經抽滿的。	4（林先生，44 歲）：早半年前都滿了。
主持人：懂，還有嗎？還有沒有什麼建議，不管是社會住宅，或者是租金補貼，或者是代管，都還好？	6（賈小姐，44 歲）：嗯。
主持人：基本上都沒有什麼太大問題，可能剛剛的問題都講完了。	3（方小姐，43 歲）：對。
主持人：好，那我想要問一下活動部分，你們在臺東市有聽過野餐日嗎？	1（張小姐，41 歲）：我知道，我會去當工作人員。 3（方小姐，43 歲）：知道，有。
主持人：你有去當工作人員。其他人呢？	6（賈小姐，44 歲）：我只知道復健日。
主持人：復健日。	6（賈小姐，44 歲）：每天要帶病人復健。 1（張小姐，41 歲）：因為他是做那一行業的。 6（賈小姐，44 歲）：二十四小時都在醫院。 7（陳小姐，55 歲）：我只知道爵士音樂節。
主持人：爵士音樂節。	4（林先生，44 歲）：我也知道。
主持人：野餐日你們有參加嗎？	3（方小姐，43 歲）：我有報名，可是我記得最近的那一次是它因為好像是天氣不

主持人發言	受訪者發言
	好。 1（張小姐，41 歲）：你不是工讀生嗎？ 3（方小姐，43 歲）：不是，我是去、一般參觀者。我記得它要辦之前，好像是因為天氣的關係，它就改期。 1（張小姐，41 歲）：對，然後就取消延後這樣子。 3（方小姐，43 歲）：它就延後，我後來就沒去了。 1（張小姐，41 歲）：好像颱風還大雨的樣子。
主持人：那是今年，去年有參加過嗎？	1（張小姐，41 歲）：六月還幾月之後吧，六月還七月。
主持人：十一月會在辦。	1（張小姐，41 歲）：十一月二十六，像坪林、豐原、清水鰲峰山。
主持人：你們去年，知道去年的野餐日？	3（方小姐，43 歲）：去年不知道。 2（白小姐，41 歲）：我有聽說，但我沒有去記那個日期。 4（林先生，44 歲）：因為在我們家外面而已，在中央公園。
主持人：你有去嗎？	1（張小姐，41 歲）：中央公園最近好多活動。 4（林先生，44 歲）：我上夜班。
主持人：你們對於臺中市政府辦活動，你們有沒有期待說想要有什麼樣子的活動？	6（賈小姐，44 歲）：沒有。
主持人：你都無法參加。	1（張小姐，41 歲）：對，因為她太累了。 7（陳小姐，55 歲）：爵士音樂節，爵士音樂節我覺得辦的不錯。野餐日我就沒參加過，不曉得好不好。
主持人：會想要去參加嗎？	7（陳小姐，55 歲）：會啊！會想去，因為至少就覺得比較大型的戶外活動，可能就會跟自己的話，個人或、應該會有不一樣的地方。
主持人：跟自己去野餐不一樣。你呢？	5（陳小姐，44 歲）：因為我上班的時間都沒，假日都沒辦法休息，所以都沒辦法參加，很多活動都不能參加。

主持人發言	受訪者發言
主持人：如果它也辦一點在平日呢？	5（陳小姐，44 歲）：當然可以，那最好不過。 4（林先生，44 歲）：路跑。
主持人：臺中有路跑？	1（張小姐，41 歲）：有，舒跑杯。 7（陳小姐，55 歲）：路跑，有啊！ 1（張小姐，41 歲）：有，最近很多，你要我傳給你。 2（白小姐，41 歲）：前陣子就有小丸子跟花輪路跑。 7（陳小姐，55 歲）：還有自行車。
主持人：對，還有自行車。	7（陳小姐，55 歲）：昨天就有，前天早上。 4（林先生，44 歲）：那很多都是民間單位。
主持人：不是臺中市政府的。	4（林先生，44 歲）：都是民間單位主辦，市政府協辦，那個不一樣，差很多，民間政府辦，說實話就像有點斂財的感覺。
主持人：因為路跑很好賺。	4（林先生，44 歲）：真的是。 1（張小姐，41 歲）：斂財。 4（林先生，44 歲）：也不能說斂財。
主持人：懂啦！這就是商業性活動。	4（林先生，44 歲）：對，商業活動，不是純粹的路跑。
主持人：然後也不是政府單位辦的。	4（林先生，44 歲）：協辦。
主持人：就不是主辦。O 珍呢？	3（方小姐，43 歲）：你說活動嗎？因為我平常都是參加那種比較文青一點的展覽，像是圖書館那種的。然後因為，我是覺得那個因為市政府辦的一些活動會讓我覺得就是，因為我自己之前有短暫住在臺北一段時間，那時候覺得他們就是，臺北那邊辦的展覽也蠻多的，然後我就覺得說，雖然目前臺中已經很多活動了，但是不是有時候也可以參考一下，就比如說是，可能就是選、因為像臺北的話，它可能會選定一些地方，像是什麼華山，然後他們就可以固定的有一些展覽，就是活動這樣子，我覺得臺中好像也可以仿效一下。

主持人發言	受訪者發言
主持人：O 艷呢？	2（白小姐，41 歲）：烤肉活動吧！
主持人：烤肉。	2（白小姐，41 歲）：對，就是大家一起，那種氛圍感覺不錯。 3（方小姐，43 歲）：講到這個最近它，就是中秋節那一段時間，然後市政府要發文說，你只能在哪裡烤肉，可是那個地方很偏遠，那根本沒有人會去好嗎。 2（白小姐，41 歲）：那就感覺想要烤肉那個心都冷了。 3（方小姐，43 歲）：對，我覺得烤肉都很重要。
主持人：不然不准我們烤，你們就弄一個地區讓我們烤，這樣是不是？	3（方小姐，43 歲）：對。 2（白小姐，41 歲）：對，就是跟著端午節有個什麼活動，中秋節有個什麼活動，把大家聚在那邊，然後也比較好管理，比較好整理這樣子，不要就是說好像為了什麼、什麼，然後就不行、不行這樣子。
主持人：還有嗎？還有沒有？趕快，今天都許願池。	7（陳小姐，55 歲）：所以只針對戶外的嗎？
主持人：不一定。	7（陳小姐，55 歲）：室內的話，好像臺中的一些展比較少。 3（方小姐，43 歲）：室內比較像美術館那一種，歌劇院之類的，都只有那種。 7（陳小姐，55 歲）：就像臺北的圖坦卡門，埃及的那個展，我都還要跑去臺北看，因為它也是周邊商品，我覺得還蠻值得去看的，所以室內很少。 3（方小姐，43 歲）：那個過了嗎？ 4（林先生，44 歲）：對，很像小姐講到那種大型的展覽，像車展，像圖坦卡門那個也是要，我那次去故宮看的。 3（方小姐，43 歲）：對，要去故宮。 4（林先生，44 歲）：然後一些外國大型的團體，它那個踢踏舞臺中有，就是在歌劇院或中山堂，不像有臺北那個小巨蛋，那種很大的，有啦！有在蓋，還沒蓋好，我是在猜可能臺中沒有那個場地，或許

主持人發言	受訪者發言
	就經貿那邊有一間展覽會館還在蓋，可能那裡會。 1（張小姐，41 歲）：大臺中會議中心那個。 4（林先生，44 歲）：對。就大型的展覽都比較沒有，像車展就是臺北、高雄，臺中都跳過。
主持人：還有嗎？接下來那我來問問大家，就是有關於，就是最後，多問一些，那個大眾運輸，比如說臺中的公車，然後捷運，還有 iBike，大家對於這些大眾運輸感覺怎麼樣？搖頭，為什麼？	3（方小姐，43 歲）：公車的時間太久了。 7（陳小姐，55 歲）：我都騎車，不然就開車。
主持人：你說太久的原因是什麼？	3（方小姐，43 歲）：像我家那邊的公車站，大概那個如果我錯過的話，我等下一班大概都要等二十分鐘，或者是半小時以上，到現在臺中市公車是不是，就是他發車好像有砍掉。 2（白小姐，41 歲）：就為了疫情，然後砍了很多班次掉，然後現在好像還沒有回來。 7（陳小姐，55 歲）：還沒，北屯東山路那個公車真的是。 2（白小姐，41 歲）：對啊！腰斬很多。 6（賈小姐，44 歲）：跟幽靈車一樣，久久才會來一台。
主持人：已經變少了。	2（白小姐，41 歲）：對。 3（方小姐，43 歲）：而且我覺得那個素質，因為它現在公車是不是都民間的，因為我對這個不太了解，然後我時常看到新聞，然後就會覺得公車司機的品質都不太一樣。 1（張小姐，41 歲）：有的講話比較那個，比較沒禮貌。 6（賈小姐，44 歲）：我那東山路等公車等到發瘋。 3（方小姐，43 歲）：那寧願自己騎車。 1（張小姐，41 歲）：那還好我們會騎車。

主持人發言	受訪者發言
	6（賈小姐，44 歲）：因為那次剛好遇到車壞掉，另外一台不在，然後在那邊等，喔！那個幽靈車，等超久。 2（白小姐，41 歲）：那時候好像它便利性沒有像臺北這麼好，所以大家使用性上就沒有很好。 4（林先生，44 歲）：我覺的臺中捷運比臺北貴。 6（賈小姐，44 歲）：嗯，聽說。 7（陳小姐，55 歲）：而且為什麼才四個車廂，四個車廂我覺得很少，怎麼會這麼少。 1（張小姐，41 歲）：然後臺中車站也沒有停，很多外縣市說，為什麼臺中車站沒有停捷運。 3（方小姐，43 歲）：有一次我去高雄搭它們捷運，好感嘆喔！高雄捷運居然比臺中的還要豐富，臺中什麼時候可以跟進。
主持人：高雄好像也是慢慢起來的，希望臺中趕快加油。	7（陳小姐，55 歲）：可是至少它，比如說美麗島一出站就是有一個它的主題，然後到那裡有一個主題，那臺中不是，出去就這樣出去。 4（林先生，44 歲）：臺中比較商業，出去都是結合住宅。 6（賈小姐，44 歲）：辦公大樓。
主持人：住宅、辦公大樓、餐廳。	4（林先生，44 歲）：不然就商場。臺中在學跟日本一樣，像大巨蛋站，出去就是大巨蛋，百貨公司，不然就住宅，跟臺北的比較，因為北中南，臺中蓋最慢，最不發達、最貴。 3（方小姐，43 歲）：對，沒錯。 4（林先生，44 歲）：最不實用，因為它現在只在文心路上而已。 1（張小姐，41 歲）：就那一條而已，到高鐵那邊而已。 4（林先生，44 歲）：其他的像，你市區你

主持人發言	受訪者發言
	要怎麼坐捷運，你大里、霧峰，你海線你要怎麼坐。 7（陳小姐，55 歲）：線太少，車廂太少。 3（方小姐，43 歲）：聽說它要蓋一條，好像要蓋十五年，我就跟我朋友說，我們在等十五年看它會不會蓋好。
主持人：看會不會蓋好藍線。	1（張小姐，41 歲）：都老了。 3（方小姐，43 歲）：對，我在等藍線。
主持人：還有嗎？	2（白小姐，41 歲）：我是覺得臺中的公車有一個好處，就是十公里免費，所以大家很願意去搭公車，但是因為疫情腰斬掉，就變成說方便性又減低了很多這樣。
主持人：還有嗎？	3（方小姐，43 歲）：火車也可以嗎？
主持人：火車不算。	3（方小姐，43 歲）：不算，PASS。 6（賈小姐，44 歲）：電動車呢？
主持人：I SHARE，它那好像是私人的。	6（賈小姐，44 歲）：政府如果要補助，金額可不可以再高一點？因為現在電動車也不便宜。
主持人：對，就可以是比較偏減碳的。	4（林先生，44 歲）：臺中的公共交通不發達，因為臺中比較大。 3（方小姐，43 歲）：大家都還是騎車、開車。 1（張小姐，41 歲）：對，大部分人騎車，機動性。
主持人：好，剛剛有提到，回到社會住宅一下，剛剛有提到可能大家對於公共需求沒有什麼需要，因為基本上就是已經覺得，至少應該是裡面的設施要比較重要，就是我們住的裡面的傢俱這一類比較重要。但是如果說，比如說有一些交誼廳，我隨便講，有交誼廳，或者是有什麼，屋頂會有農園，或者是有共享廚房，或者是有瑜伽教室，或是開放式的庭園，有沒有哪個設施會是你比較優先有需求的？像我剛剛講的這些。	3（方小姐，43 歲）：瑜伽，因為我在運動。 7（陳小姐，55 歲）：瑜伽，可以去練練看。
主持人：其他人呢？	2（白小姐，41 歲）：我覺得是開放式庭園，就是在家裡心浮氣躁的時候，起碼還

主持人發言	受訪者發言
	有地方可以走一走。 6（賈小姐，44 歲）：廚房吧。
主持人：共享廚房。	3（方小姐，43 歲）：也不錯。 5（陳小姐，44 歲）：我都還可以，我很貪心。
主持人：只要有就好了。	5（陳小姐，44 歲）：有實用就 OK。 4（林先生，44 歲）：其實說真的有就好，要先求有。
主持人：重點在於內部就對了。	5（陳小姐，44 歲）：對。 4（林先生，44 歲）：車位也不足。 6（賈小姐，44 歲）：對，車位。 4（林先生，44 歲）：它車位也是抽的，不是你住這一戶有一個車位，沒有，你住這一戶，你車位要另外抽，而且我都以太平來講，太平在那個下面，周邊根本沒有辦法停車，機車可能有辦法，像我剛才過來，我提早了大概二十分鐘到，我機車停多遠。 1（張小姐，41 歲）：對啊！這裡很不好停。 6（賈小姐，44 歲）：我剛是鬼打牆，我找不到這裡。 4（林先生，44 歲）：就車位的問題，就看能不能住跟車位是綁在一起的，最好一戶一車位這樣。
主持人：剛剛 O 琪剛好提醒我，因為他剛到電動車的事情，你們覺得在新辦社會住宅，未來，怎麼樣可以符合低碳永續，或者是智慧城市？	6（賈小姐，44 歲）：什麼意思？ 4（林先生，44 歲）：太陽能板。 6（賈小姐，44 歲）：那個也可以，那個電費可以省很多。 4（林先生，44 歲）：就不用繳，至少你在屋頂有太陽能板，公共電費可以省很多，樓梯街的燈。 6（賈小姐，44 歲）：我都快被我們房東氣死，給我換了一台變頻的，然後說省電的，換了那個之後沒有比較省，我兩個月一萬四，我沒有換之前大概四千多塊。 1（張小姐，41 歲）：那差太多了。

主持人發言	受訪者發言
	6（賈小姐，44 歲）：對啊！兩個月四千多塊，這一次不知道為什麼，自從換了那一台，我現在兩個月一萬四，很誇張，因為我媽怕冷，因為他之前有開刀，　所以他也不開冷氣，我想說奇怪，這些電哪裡來的。對啊！你如果說開給我女兒吹，也不可能兩個月可以吹到一萬四。 4（林先生，44 歲）：因為政府一直在推太陽能，你像那個太陽能板，它現在裝太陽能板有補助，那像社會宅那個上面就可以裝太陽能板，或者是你每一戶的陽台也可以裝小型的太陽能板。 6（賈小姐，44 歲）：像那個敬德醫院，整個屋頂都太陽能板。 4（林先生，44 歲）：這樣有那個會比較省。
主持人：會比較省，而且也符合環保、低碳。	6（賈小姐，44 歲）：對。真的要省是省這些東西，才能幫助我們。 4（林先生，44 歲）：就像那共享廚房、瑜珈、健身房、那些有的沒有的，我說實話，會去住社會宅的人，用不到這些東西，我說實話用不到，這些是住在七期裡面的人用的到的。 6（賈小姐，44 歲）：對，閒人啊！
主持人：但是托嬰這件事情可能就有對不對，雖然大家小孩可能比較大，但我的意思是說，托嬰這件事情可能就比較有幫助。	4（林先生，44 歲）：日照托嬰，對。
主持人：日照托嬰。	7（陳小姐，55 歲）：我覺得托嬰，以後都少子化，我覺得托嬰到時候會變成是一個浪費空間。 6（賈小姐，44 歲）：因為到時候會沒人敢結婚。 7（陳小姐，55 歲）：對，少子化。 6（賈小姐，44 歲）：對，結了婚也不生小孩。
主持人：那應該是日照，或者是老人的照	4（林先生，44 歲）：活動中心，里民活動

主持人發言	受訪者發言
護。	中心那一種。
主持人：反而是比較重要的對不對。	4（林先生，44 歲）：瑜珈、健身，像我做二休二，我下班就是睡覺而已。 6（賈小姐，44 歲）：那跟我一樣。 1（張小姐，41 歲）：累了，沒有什麼休閒。
主持人：好，還有嗎？都沒有，今天許願池，趕快講，沒有就沒有了。	6（賈小姐，44 歲）：許願池也要抽才會中對不對。 4（林先生，44 歲）：沒有，說出來也不錯。
主持人：說一說也不錯，搞不好你沒抽中，別人抽中對不對，也是蠻好的。	6（賈小姐，44 歲）：也是啦！幫別人謀福利。
主持人：好，那如果是這樣，差不多就這樣。非常謝謝大家，我去拿一下車馬費給大家，稍等我一下。謝謝，拜拜。	謝謝。

五、一般民眾特定主題 G5（市民野餐日主題）

受訪者資料：G5（市民野餐日）Time：10/20（五）10:30~12:30

No.	姓名	性別	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況	未來市府活動參加意願	個人月收入/家庭月收入
1	袁小姐	女	30	3C 軟體/銷售	大學	已婚/有小孩	願意	2 4 萬/4 6 萬
2	蘇小姐	女	35	農業局/行政助理	大學	已婚/有小孩	願意	2 4 萬/4 6 萬
3	張小姐	女	36	壽險業/行銷	大學	已婚/有小孩	願意	4 6 萬/8 10 萬
4	丁小姐	女	36	餐飲業行政主管	大學	已婚	願意	4-6 萬/10-12 萬
5	楊小姐	女	38	燈飾銷售/行政	大學	已婚/有小孩	願意	2-4 萬/6-8 萬
6	林先生	男	38	手工具製造業/實驗室組長	研究所	已婚/有小孩	願意	10-12 萬/10-12 萬
7	劉先生	男	39	保全人員	高中（職）	未婚	願意	4-6 萬/8-10 萬
8	蔡小姐	女	39	家管	大學	已婚	願意	0/4-6 萬

主持人發言	受訪者發言
主持人：大家好，非常謝謝大家一大早就來這邊開這個座談會，那桌上有一些餅乾那跟水，就請大家自己取用，那先謝謝大家今天來。跟大家稍微解釋一下我們等一下要做什麼，等一下就是聊天，就分享一下你們過去的經驗跟你們的想法，那答案沒有對的或錯的，就盡量把你的想法講出來就好了，不用擔心說我的想法會不會跟別人不一樣就不敢講，我們就是要蒐集大家不一樣的想法，所以就盡量講，那如果你的想法跟別人一樣，那也沒有關係，可是你不能說我跟他一樣就不講話了，這樣也不行，要再說一遍，搞不好說出來又不一樣，這樣 OK 嗎？好，那我們大概花的時間就看大家的反應跟速度，大概一個半小時左右的時間這樣，那一開始先請大家簡單的自我介紹，就稍微介紹一下你自己是從事什麼樣的產業的工作？然後我有什麼樣的興趣？然後平常跟我同住的家人有哪些這樣就好？那我們從○邵，那念邵嗎？	1（袁小姐，30 歲）：對，大家好我是袁○邵，那我現在是在行銷電腦軟體的部分，剛有一個一歲多的小寶寶，然後跟家裡的媽媽還有先生一起同住，然後也很喜歡參加像爵士音樂節各種活動。
主持人：喜歡參加活動？	1（袁小姐，30 歲）：對，還有野餐。
主持人：好。	2（蘇小姐，35 歲）：大家好我是蘇○君，我是在農業局當行政助理，然後我有兩個小孩，一個也是一歲多，一個已經五歲了，就是如果有機會會往戶外去，因為可以放電。
主持人：就可以放鬆。	2（蘇小姐，35 歲）：對，但是相對因為有一歲寶寶，所以你會很多事，所以一定會有一些動力就是朋友揪你才會走吧這樣子，謝謝。
主持人：好。	3（張小姐，36 歲）：我是○文，目前從事的是金融業，然後我跟婆婆還有先生，那目前有一個小孩，小孩是四歲，我也很同意隔壁媽媽講的就是要小朋友要帶出去放電的事情，他們家是兩個，因為我們家只有一個，我不喜歡把小孩放在家裡，其

主持人發言	受訪者發言
	實會有太多的電視時間我不喜歡，所以我喜歡把孩子帶出去外面走走，尤其他又只有一個，所以我會更喜歡跟比如說他的同學，或者是跟我年齡相近然後也孩子年紀相仿的朋友一起出去玩，所以他還蠻喜歡參加這種活動，然後再加上我自己職業的關係，所以我是還蠻喜歡跟人群接觸的，大概是這樣子。
主持人：好。	4（丁小姐，36 歲）：大家好我叫丁○玫，然後我現在是在飲料店當研發這樣子，那我現在也是有兩個小孩，一個五歲、一個三歲，然後都在讀幼稚園，因為臺中有雙十公車，所以偶爾會帶他們坐公車，然後去戶外去哪裡玩這樣子。那野餐日的話因為想要讓他們放電，所以帶去的這樣子，那就是這樣。
主持人：好。	5（楊小姐，38 歲）：大家好我叫楊○馨那我也是兩個小孩，但我發現好像我的最大，我的老大今年小六，老二已經小四了。因為就是之前疫情的關係都是網課，所以可以出去玩的時候就開始盡情去玩。
主持人：盡量出去玩。	5（楊小姐，38 歲）：對，然後再加上因為我有加入媽媽群組，所以我們會有一群媽媽跟同年齡的小孩，所以我們都會互相揪，所以像這種活動像臺中野餐的，也是有一個媽媽第一個知道資訊，就讓大家都知道。
主持人：叫大家一起去？	5（楊小姐，38 歲）：然後所有的媽媽就 stand by 在那邊搶，那基本上我現在的工作是在製造業當行政，然後平常就是因為可以正常的放假，所以就是都會跟媽媽他們都是有揪就會一起出去這樣，就會盡量往外走，因為就不希望小孩在家會碰到 3C 的機會就會更大。
主持人：好。	6（林先生，38 歲）：大家好我叫林○專，目前在那個手工具上班這樣，然後我平

主持人發言	受訪者發言
	常都帶小孩出去，我兒子三歲，我都會帶他出去玩，會出國旅行、台灣到處玩這樣，最近玩到他說想顧家不想出去了太累了。因為我想說往戶外走不要碰 3C 這樣，所以這個活動事實上都是老婆跟我講然後去報名的這樣。
主持人：了解。	7（劉先生，39 歲）：大家好我叫○甫，然後從事業務工作，目前單身未婚沒有小孩。平常休閒活動就是喜歡去參加藝文活動，喜歡聽演講或是看一些報章雜誌，或是參加一些市政府的一些大型的活動，謝謝。
主持人：謝謝。	8（蔡小姐，39 歲）：大家好我是○芬，這裡我有三個小孩。
主持人：你贏了。	8（蔡小姐，39 歲）：其實他們蠻大了，因為最大的國中，然後小的都國小了，所以以前比較常參加，然後現在大了他們就會有自己的想法，有些活動可能要先問一下你要不要去，他們說不想，所以就是會漸漸得比較減少，因為他們想要有自己的時間，要可能跟同學出去打球什麼的，所以也是會參加就是會詢問他們的意見，然後比如說這個活動吸不吸引他，如果 OK 就會幫她們報名這樣。
主持人：懂，聽起來大家都很喜歡出門，出門參加一些不管是展覽或者活動之類的，那你們有參加過臺中市的哪些活動？主要會怎麼樣去考量說我要不要參加這個活動？	5（楊小姐，38 歲）：交通，就是像所有的公車到達的了的，然後還有就是好停車然後方便的，這個就我們會以這個優先就可以。
主持人：優先考量。	2（蘇小姐，35 歲）：因為小孩東西很多，然後一定會開車。 6（林先生，38 歲）：還有廁所多寡，不然小孩子還要換尿布。
主持人：廁所。	6（林先生，38 歲）：不然小孩子換尿布還要跑跑跑。 5（楊小姐，38 歲）：對。 6（林先生，38 歲）：然後夫妻就吵架，因

主持人發言	受訪者發言
	為廁所。 2（蘇小姐，35 歲）：那我現在在哺乳一定會擠乳，一定會想說旁邊有百貨公司最舒適，就一定會去哺乳室，因為我有去過戶外那個簡易型的哺乳室我覺得真的是。 6（林先生，38 歲）：很髒。 2（蘇小姐，35 歲）：可能偏恐怖，想說算了忍一下。
主持人：懂，這個還蠻重要的，還有呢？會考慮？	1（袁小姐，30 歲）：我會看活動內容跟有沒有一些攤販，像內容的是像國慶日就是有煙火，就會覺得想要去看煙火。
主持人：看主題？	1（袁小姐，30 歲）：對對，會看有沒有一些吸引人，吸引小朋友或者是大人的活動這樣。
主持人：那你剛說看攤販？	1（袁小姐，30 歲）：攤販就是像之前爵士音樂節就是會有一些美食或者是餐廳的，然後就會想要為了那個去。
主持人：懂，也要有美食吸引可能就會去。	5（楊小姐，38 歲）：可能還有補充就是闖關遊戲。 1（袁小姐，30 歲）：對，我們是為了贈品。
主持人：是為了贈品？	8（蔡小姐，39 歲）：小孩會比較 care。 6（林先生，38 歲）：我們的小孩都比較大了，所以我們會希望他們不要一直來吵我們。 8（蔡小姐，39 歲）：對，去玩什麼 DIY 之類的。 5（楊小姐，38 歲）：對，所以就會讓他們，因為他們就是可能會一人一張闖關卡，然後他們就可以每個點去。 2（蘇小姐，35 歲）：他們看到印章會很興奮。 5（楊小姐，38 歲）：對，他們就會覺得闖關就會蓋個印章，那可能最後可以領一個獎品。
主持人：獎品。	5（楊小姐，38 歲）：對，然後他們就會很

主持人發言	受訪者發言
	有意願去參加。
主持人：這樣很好，消耗他們的體力。	5（楊小姐，38 歲）：然後再加上如果有同年齡的一起行動的話，他們也可以互相幫忙，然後也是了解就是說合作，大家一起這樣子的那個，就不會一直全部都要靠爸爸媽媽，然後他們也會比較有想要贏，就是會想要努力這樣子付出。
主持人：懂，而且又有那種 team work，就是一個 team，團隊的那種精神。	5（楊小姐，38 歲）：對，他們有的還會布局，我們應該要怎麼樣從哪一站開始。 8（蔡小姐，39 歲）：從哪一關先開始。 5（楊小姐，38 歲）：就有點訓練他們自己獨立的那個，就不會一直想要全部好像都是變爸爸媽媽在幫他們闖關這樣子。
主持人：幫他們玩。○玫呢？	4（丁小姐，36 歲）：對，那可能是年紀會比較大，其實因為年紀小的話，就是會比較適合年紀小的活動，那如果當然我覺得有伴還是最好，因為不可能大家都剛好有時間，所以通常其實我們帶小孩出去的話，這個年紀還不太會到跟很多的家長互相約一起去，所以像我們如果去野餐日的時候，就覺得他的攤位有點太少了，變成小孩又一直黏著我們，還有廁所真的太遠了，然後三到五歲的小孩，他很常會需要尿尿，而且可能在戒尿布，所以廁所太遠真的是很崩潰。
主持人：你說攤販太少的意思是什麼？	4（丁小姐，36 歲）：他們譬如說那時候只有幾個玩，積木那些小東西，然後又很小的攤位，就超多小孩，然後都擠在一起，對，然後變成就只能在旁邊看，那他們就會過來吵著說那好無聊或什麼，而且那邊沒有什麼溜滑梯之類的，會比較那個。
主持人：懂，你呢？	8（蔡小姐，39 歲）：我嗎？差不多。 7（劉先生，39 歲）：我想補充一下，因為之前臺中有辦國慶日煙火，那我有朋友住外縣市，他是個媽媽，我就歡迎他過來

主持人發言	受訪者發言
	我們臺中市參加那個國慶煙火，可是他跟我回了一句他說他不喜歡人擠人，人太多他不喜歡，他就拒絕了，就是大型活動的缺點。
主持人：但是大型活動都會這樣。	6（林先生，38 歲）：應該是動線問題那個規劃，都是擠在一起變成不喜歡這樣。
主持人：動線對不對？動線也很重要。你呢？你沒有小孩沒有關係哦，因為雖然其他人都有小孩，你可以對你比如說你想要參加的一些活動，你會考量哪些？	7（劉先生，39 歲）：我想分享一個經驗，就是之前臺中辦那個 2018 臺中世界花卉博覽會，那個臺中的新社花海，這大型活動蠻吸引人的。我想分享一下為什麼這兩個大型活動蠻吸引的原因，因為花海是一年一次，在我們豐原新社那邊，他們有免費接駁車，交通很方便，加上花海那邊都是很美麗的風景，加上那邊很多美食小吃街。
主持人：那後來就沒有辦？	7（劉先生，39 歲）：後來有的停辦。 6（林先生，38 歲）：後來好像是因為政策。 7（劉先生，39 歲）：花海有他的特色蠻吸引的，花博是因為他們是大型的有四個園區，有豐原、有后里森林跟后里馬場跟外埔園區，那時候我在那邊當志工，很了解那邊的環境，所以為什麼花博蠻吸引人的原因，是因為他們有特色，他們很多表演節目，他們很多展覽那些的。
主持人：會結合這個花的欣賞。	5（楊小姐，38 歲）：主題。
主持人：主題然後會有活動。	7（劉先生，39 歲）：對，花海跟燈會。 8（蔡小姐，39 歲）：檔期比較長，像你說演唱就是那一天，那天可能你沒有時間，那你就沒辦法參加，那像花博那種就是一個展期，那我們有空，像媽媽喜歡沒什麼人平日的時候就平日去，假日不喜歡去人擠人。 5（楊小姐，38 歲）：像這個展期很長，學校也會跟政府有配合，所以他們戶外教學就會去那邊，所以像那時候我的小孩也才低年級而已，他們就會跟學校一起

主持人發言	受訪者發言
	帶去，就會針對每個館，因為會有導覽員。
主持人：會介紹。	5（楊小姐，38 歲）：他會比跟家長去還要更詳細的知道，像他們就會從那邊就知道石虎，所以他們回來就很喜歡，就會有延伸，就會去圖書館去查一些石虎的資料。
主持人：懂。	5（楊小姐，38 歲）：像這個展期長的就是跟短期的就是有不一樣的。
主持人：不一樣的需求。	5（楊小姐，38 歲）：對。
主持人：你呢？你剛剛說什麼？	6（林先生，38 歲）：沒有，說那個花博的那個，好像是規模變小，還是什麼那花的關係變小，變成沒有人去，今年好像又變成比較大一點這樣，以前的展覽區域好像是可以四分地那麼大，可是後來又變成一小塊就沒有了。
主持人：還有嗎？○文？	3（張小姐，36 歲）：我比較想要反映其實我覺得臺中市文創的這個部分做得沒有太好，像比如說因為我住大里，然後我們其實我們還蠻鄰近霧峰的光復新村，那其實我覺得那個地方，他當然是拉得比較邊郊一點，但是我覺得現在的人交通都還算方便，因為你不管是開車或者是你坐公車，他也都是可以到。
主持人：都會到。	3（張小姐，36 歲）：那我覺得政府並沒有很認真的在去扶植那邊的文創產業，因為其實我最近在聽今周刊的 Podcast，他就有提到臺南新營有一個文創的聚落，他們其實辦得很有特色，因為他當然也是下了很多的功夫，因為從無到有，新營本來不是一個太熱鬧的地方，可是他講完之後我會覺得我想要帶小孩去看看，對，像他有一個就是秋天的活動是在草地上，然後配合瑜珈、配合花藝，就是一些比較文青，然後瑜珈也適合媽媽帶著孩子去參加，那也是一種運動。我覺得這個部分就是臺中市政府應該可以多著

主持人發言	受訪者發言
	墨一下這個區塊，因為互相縣市之間其實也都可以做交流，大概是這個概念。
主持人：了解，那剛剛大家都有提到就是那個野餐日大家都有去，那想要請大家分享一下，就是當時一開始你怎麼會知道這個活動的，然後是怎麼樣吸引到你去參加這樣？誰要先？	2（蘇小姐，35 歲）：我是因為我朋友，我們就是有四、四、六個朋友是一直喜歡出去，就某一個很熱心就一直找我們去，然後他是先去了解的，然後在 po 資訊給我這樣，然後我們才去的，然後我們那時候是有參與兒童圖書那邊的活動，然後坐在老樹區，然後我覺得空間，我們覺得有點擠。
主持人：有點擠。	2（蘇小姐，35 歲）：可能是那一區還是怎樣。
主持人：就這麼大對不對？那個區域就這麼大，所以就比較？	2（蘇小姐，35 歲）：可能是我們選的地點也是有點擠的狀態，我覺得是我們自己的問題，我們應該是要提早到，我們有點後來才去。
主持人：但是他的那個活動地點本來就比較小對不對？	5（楊小姐，38 歲）：很大欸，非常大。
主持人：還是說他說選的？	5（楊小姐，38 歲）：他應該是比較晚。 6（林先生，38 歲）：應該說有樹蔭的地方比較搶。
主持人：有樹蔭的地方都被佔走。	2（蘇小姐，35 歲）：我們就是在想著那邊有樹蔭，對對對。
主持人：懂。你說是不是你說你參加的是什麼？兒童？	2（蘇小姐，35 歲）：兒童圖書車那邊。
主持人：圖書車那邊，可能因為就是人比較多是這樣嗎？	4（丁小姐，36 歲）：因為那邊都是樹蔭。 2（蘇小姐，35 歲）：都擠著。 4（丁小姐，36 歲）：擠得很密密麻麻的這樣。
主持人：因為大家。	2（蘇小姐，35 歲）：印象中就是旁邊都是人。 6（林先生，38 歲）：愈晚愈熱。 2（蘇小姐，35 歲）：我的印象就是我以為是可以讓小朋友在那邊狂跑，因為我們家的小孩很愛跑，但是有點多人這樣。
主持人：人就比較多。你呢？當初怎麼會知道然後要參加？	1（袁小姐，30 歲）：我是沒有搶到那個野餐墊的，然後我大概可能是一兩周前，

主持人發言	受訪者發言
	我已經忘記確切多久，然後我是我哥哥傳那個海報的資訊，就是 Line 上面傳，可能是臉書或是政府的。
主持人：官網？	1（袁小姐，30 歲）：對，我們就趕快去看然後就發現沒了，然後就想說這樣那天要去嗎？然後後來應該是那天也是沒事，所以大家就一起去，那個樹蔭的問題我會覺得就是很熱，我覺得但是就是太陽就沒有樹蔭這樣，但我忘記我在哪一區，就是去找一個地方空地，就是大家一起就是坐著這樣帶一點餅乾、小零食。
主持人：要自己帶自己的野餐墊？	1（袁小姐，30 歲）：對，就自己帶墊子。
主持人：好，你呢？	8（蔡小姐，39 歲）：我好像是滑臉書看到，就是我如果看到我有興趣我就會特別就是記鬧鐘，就想說他什麼時候。
主持人：時間到就趕快去搶？	8（蔡小姐，39 歲）：對，時間點然後去搶，然後網址要存一下這樣，所以我就有搶到，然後當天去因為我是騎摩托車，發現騎到那裡交通車真的很多，大家都亂停，然後我覺得也可能是公告沒有很清楚，因為我其實找不到他的停車的，我們到底要停哪裡。 3（張小姐，36 歲）：他其實當天是紅線可以停車的。 8（蔡小姐，39 歲）：可是大家都停到坡道、人行道。 3（張小姐，36 歲）：對啊。 8（蔡小姐，39 歲）：對，因為有的人亂停。 3（張小姐，36 歲）：因為車子太多，但他其實紅線，那天他們其實是有交管人員，就是有臨時的志工。 6（林先生，38 歲）：封路。 3（張小姐，36 歲）：他其實做得不是太好。 8（蔡小姐，39 歲）：不是很明確，對啊，所以後來就有亂停。

主持人發言	受訪者發言
主持人：就不是很清楚。	3（張小姐，36 歲）：對。 8（蔡小姐，39 歲）：所以就是因為怕機車被開單子，所以我們也就沒有留得太久，所以參加一下子就走了。
主持人：就走了。	2（蘇小姐，35 歲）：我們一直覺得那個坡道有點寬，他那個到底要給誰停之類的，然後大家一定會覺得那可以停。 8（蔡小姐，39 歲）：其實那邊是不能停。 2（蘇小姐，35 歲）：那邊是草地的關係，你也沒有說不能停啊。
主持人：就是他的標示沒有很清楚的告訴你說這裡可以停。	2（蘇小姐，35 歲）：但是我看他的官網是很完善的，他是有一到四個停車站的。
主持人：官網有寫得很清楚。	7（劉先生，39 歲）：可是官網都寫汽車的。 8（蔡小姐，39 歲）：對。 7（劉先生，39 歲）：那邊沒有寫機車。 2（蘇小姐，35 歲）：因為我朋友就丟那個給我，就我自己。 8（蔡小姐，39 歲）：那裡很遠，有的地方他離他辦得地方很遠，那你不可能推小孩或是牽小孩從那裡走，因為那園區真的太大了。 2（蘇小姐，35 歲）：太大。 5（楊小姐，38 歲）：但是我必須講他真的一開始真的標得很清楚，因為像我們家工具很多，所以後來我們坐很近。 8（蔡小姐，39 歲）：還是你很早去？ 5（楊小姐，38 歲）：很早，我們六點半就到了。 8（蔡小姐，39 歲）：那麼早？我們都是差不多時間。 5（楊小姐，38 歲）：因為我們一開始真的是怕太多人，因為那時候報名真的很踴躍很誇張，我們是第一梯沒搶到，但是我們有朋友第一梯搶到，所以當他開放第二梯的時候，我們沒搶到的媽媽隨時那個時間，那時候還在運動會他們在進

主持人發言	受訪者發言
	場，我們就在旁邊 stand by 然後就狂點，然後後來還好真的有搶到，那當天我們真的是很早就去，可是我覺得他規劃的還不錯，因為他有很多停車場，他把旁邊管制路全部都管制住了，然後讓只進不出，所以他那時候只可以進去，然後車子事實上位置我覺得也停得很好。
主持人：等一下我開一下冷氣。你說你繼續說。	5（楊小姐，38 歲）：所以那時候我們包括我們進去，然後走到報到區，然後選到好的位置都很順利。
主持人：所以要六點多。	8（蔡小姐，39 歲）：太早了。 5（楊小姐，38 歲）：然後我們的位置就在表演台。
主持人：主舞台。	5（楊小姐，38 歲）：對，主舞台的旁邊而已，而且那邊全部都是樹蔭，所以我們全部像我們有。
主持人：都在樹蔭底下，所以要在六點搶樹蔭。	5（楊小姐，38 歲）：六、七個家庭。 6（林先生，38 歲）：那有沒有同學會在那區？ 5（楊小姐，38 歲）：對，我們都在那邊，然後包括他一開始進來，他那邊也有一些就是攤位，像一開始就警察局的，所以小朋友也很快就去那邊玩完遊戲，然後再過去也有一個參加獎，就是可能有報到就會有一個蠟筆還是著色本，所以我就覺得說早一點去，事實上他規劃的我覺得是不錯的，只是可能後面因為人太多了，然後包括有人亂停，我覺得主要是有人亂停，因為像我們是從頭參與到最後，包括大家都收尾了，我們還在那邊玩。
主持人：你們從早上六點到幾點？	5（楊小姐，38 歲）：我們到下午三點。 8（蔡小姐，39 歲）：哇。
主持人：好強。	8（蔡小姐，39 歲）：先把小孩打暈。 5（楊小姐，38 歲）：就是人多，因為他們又有伴。
主持人：主要是有伴吼？	5（楊小姐，38 歲）：對，然後再加上他在

主持人發言	受訪者發言
	裡面的時候真的很多地方可以跑，因為他有闖關的地方，但是我覺得那個就是比較沒有設計得很好，因為他太簡單了，他可能就是疊疊樂，本來想說應該會完整的玩玩這樣，結果沒有，只是抽一塊拔上去而已，我覺得這一塊就會比較沒有那麼好。
主持人：懂，好。	6（林先生，38 歲）：我那天也是六點多到。 8（蔡小姐，39 歲）：你住他隔壁？ 6（林先生，38 歲）：沒有，我住北屯那邊比較遠，我還帶岳父岳母去，他說先住我家再去好了，六點多到很空真的很好停車，我找離舞台最近撲來還看到市長，只是後來發現為什麼周遭愈來愈多人一直擠過來一直擠過來，因為那邊有樹蔭又廁所很近，只是說他那個其實舞台其實擺設位置不是很顯眼，因為我覺得野餐之後，我們自己帶東西吃，可是吃完才發現那邊有表演，才過去看這樣，我們好像坐到中午就走了，因為愈來愈熱，然後我小孩子說他很熱他要走，我們就離開了這樣。
主持人：那你一開始怎麼知道這個活動？	6（林先生，38 歲）：是老婆跟我講，然後叫我幫他報名，我就打成 excel 表之後，因為我記得他有官網上傳 excel 就可以了，我就先打好之後按一按上去就馬上成功了。 2（蘇小姐，35 歲）：你也太順利。 6（林先生，38 歲）：因為我發現網站你其實可以先測試他十一點開始對不對，你十點五十先一直點，看他要什麼步驟你先打好。 2（蘇小姐，35 歲）：這是攻略嗎？ 4（丁小姐，36 歲）：對。
主持人：趕快問他，有沒有下一次又要開始了。	6（林先生，38 歲）：對啊，我說我先打好，我先模擬。

主持人發言	受訪者發言
	2（蘇小姐，35 歲）：先模擬？ 8（蔡小姐，39 歲）：你重新刷他又會不見，你又要再重弄。 6（林先生，38 歲）：所以我打成 excel 一直貼貼貼，然後按下去就出去了。 8（蔡小姐，39 歲）：你複製貼上了。 3（張小姐，36 歲）：那你今年有報名成功嗎？ 6（林先生，38 歲）：今年老婆說去過就不要再去了。 5（楊小姐，38 歲）：可是今年不一樣欸，今年他分很多區，四個區。 8（蔡小姐，39 歲）：今年四個區。
主持人：對啊，你看大家 push 你趕快要去。	8（蔡小姐，39 歲）：沒辦法報了。 6（林先生，38 歲）：像我出國去玩去什麼沖繩，譬如訂什麼餐廳，我就一直按，然後我是找到十一點開始我就十點五十馬上按按按，然後確認他步驟流程之後就馬上丟上去這樣，馬上一定會成功這樣。
主持人：厲害。	4（丁小姐，36 歲）：有做功課。
主持人：你呢？	7（劉先生，39 歲）：我也是上網報名，看官網。
主持人：看官網，那去感覺怎麼樣？	7（劉先生，39 歲）：還不錯，就是中午比較熱，那中午很熱就離開了。
主持人：了解，那個你呢？	4（丁小姐，36 歲）：我是在臉書看到有加臺中市政府，所以他會跳出來，然後刷的時候就看到，然後因為我看到有送野餐墊，所以我就是有記那個時間然後上去搶這樣子。
主持人：所以你有搶到？	4（丁小姐，36 歲）：對，我有搶到，因為是兩個人就一份，所以我們家就可以得到兩個，對。 5（楊小姐，38 歲）：我們家也是。 4（丁小姐，36 歲）：然後只是說因為一大早去，然後小孩會很多東西，我們還帶露營推車那種，所以就是太難停車了，所

主持人發言	受訪者發言
	以在門口先下車，然後我先拉著小孩，然後老公就去找車位，可是因為可能八、九點到所以東西都沒有，闖關遊戲你可以玩，但是有點無聊，然後也沒有得到禮物，所以小孩就興趣缺缺，但是動線是蠻順暢的，只是因為舞台的部分，其實我們完全看不到舞台在哪裡。 5（楊小姐，38 歲）：太後面了看不到。 6（林先生，38 歲）：應該說他舞台沒有架高是平面的，除非想說怎麼這麼多人這樣子。 4（丁小姐，36 歲）：就聽擴音器在那邊講話，所以我就到底在哪裡，然後現在在幹嘛都不知道？
主持人：都不知道。	2（蘇小姐，35 歲）：會想到元宵，就看燈會那時候，就其實我們沒有做功課就進去找主燈，但是會覺得怎麼標示都沒有，我們就很像無頭蒼蠅這樣，然後連大地圖我們也找不太到，然後就一直繞圈，繞超大圈。
主持人：懂，所以你們也找不到主舞台。	4（丁小姐，36 歲）：所以就只能找一個有樹蔭的地方，但可能比較遠，不知道舞台在哪裡，只能先找個地方坐一下然後開始吃東西，那小孩就會開始亂跑，可是因為太多人了，所以在那邊大吼大叫不要撞到人什麼的。 2（蘇小姐，35 歲）：你還有情境。 4（丁小姐，36 歲）：對，因為就是太多人了，然後他們想要去玩那些小小的攤，譬如圖書，還有小小積木之類的。 6（林先生，38 歲）：樂高那個。 4（丁小姐，36 歲）：對對對，然後就是因為也很多人，所以就要管制，媽媽需要去不能在那邊放鬆的野餐。
主持人：不能野餐。	4（丁小姐，36 歲）：對，在那邊跟著跑是有點累，然後也沒有那種跟小孩互動的設計的遊戲，所以會顯得爸媽會很忙，

主持人發言	受訪者發言
	對，有點太累了。 3（張小姐，36 歲）：你應該要早一點去。 4（丁小姐，36 歲）：對，但是當天還要搶報名，然後又要約時間有點難。 5（楊小姐，38 歲）：因為來不及揪人，因為像我們媽媽群就是一個訊息出來，然後可能同年齡就開始你要不要你要不要，好，全部就一起。
主持人：就不用自己顧？	2（蘇小姐，35 歲）：對，就是可以有一個資源的感覺。 4（丁小姐，36 歲）：但是如果要找到那麼多人可以一起的，就可能是要六點半要到。 2（蘇小姐，35 歲）：有人先去就好了。 5（楊小姐，38 歲）：真的，因為我們也是。 6（林先生，38 歲）：一個人先領全部就好了這樣嗎？ 5（楊小姐，38 歲）：沒有不行。 2（蘇小姐，35 歲）：他要看證件。 3（張小姐，36 歲）：要看身分證，而且人要到場。 5（楊小姐，38 歲）：但是我們裡面人多，就是我們去是有先幫他們佔位置是沒錯，因為畢竟還是有一些年紀比較小的，所以我們就是一個先到，然後就開始說在這裡，然後誰來就趕快過來。 2（蘇小姐，35 歲）：佔位置這樣。 6（林先生，38 歲）：可我記得先借我明天還你就好了，先拉好這樣。 3（張小姐，36 歲）：不行。你當場你要去拿那個野餐墊他要核對。 6（林先生，38 歲）：那時候我拿一疊給他，他就全部給我，我就領五個了。 8（蔡小姐，39 歲）：他有核對啊。 3（張小姐，36 歲）：沒有，不行。 6（林先生，38 歲）：是噢，可能我太早到

主持人發言	受訪者發言
	吧？
主持人：○文呢？你是從哪裡知道？	3（張小姐，36 歲）：媽媽群組。
主持人：也是媽媽群組。	3（張小姐，36 歲）：對，媽媽群組然後就是用搶的，因為早就知道應該會人很多，所以我那天其實也是蠻早到的，那我其實我們就是跟朋友一起去，沒搶到的朋友也去，因為不是為了野餐墊去的，我們是為了帶小朋友出去可以一起玩，同齡的孩子一起玩，有同齡的孩子一起玩，其實我覺得我那天還蠻放鬆的，就是我都做我自己想做的事，我開心的事情這樣子。
主持人：有沒有隔壁的？	3（張小姐，36 歲）：就是要揪一下其他的朋友們一起這樣子。 2（蘇小姐，35 歲）：要不要加入媽媽群組。 4（丁小姐，36 歲）：我有很多媽媽群組，只是沒有約而已。 3（張小姐，36 歲）：然後那個剛剛他們講到那個積木，我覺得還不錯啊，因為我們家的小朋友四歲，去年的時候三歲，玩得也還蠻開心的，雖然只能疊一個，他就一個一個關卡慢慢闖這樣子，積木那區我印象比較深刻，其他的我有點忘記了這樣子，他就在草皮上奔跑，我覺得也不錯，我們帶足球去，他們可以踢足球，然後我覺得今年的話就是他今年因為他被取消了。 5（楊小姐，38 歲）：沒有，還沒。
主持人：之前。	3（張小姐，36 歲）：他第一次是因為颱風被取消了。
主持人：對，然後所以延後。	3（張小姐，36 歲）：所以延期到十一月。 5（楊小姐，38 歲）：二十六。
主持人：二十六，對。	3（張小姐，36 歲）：所以我覺得時間也蠻重要的，像去年好像在十二月不知道五號還是幾號，反正就涼涼的。 5（楊小姐，38 歲）：十一號，對。

主持人發言	受訪者發言
	3（張小姐，36 歲）：我覺得那時候風蠻大的，我們的野餐墊其實飛起來有點多次，所以我覺得時間點很重要，就是像今年第一次又太早遇到颱風，其實那個時間點我覺得也熱，所以我覺得你可能要挑的時間，大概就是十到十一月左右我覺得可能會比較好。
主持人：比較好。	3（張小姐，36 歲）：但是又還會有空汙的問題，這兩天其實空氣很不好，因為你又是全室外，像對我來講我就會蠻 care 空汙的這件事情，我其實都有在看的，但我覺得選上市長之後好像也沒有空去關心，到底怎麼一回事這樣，大概是這個概念，所以我覺得挑的時間點蠻重要的，因為他畢竟是一個大型的活動，所以你看他剛開始選的時間遇到颱風，他得全部 delate 到，所以我覺得就是有時候有些人那個時間點他可能排好了，可是這個時間點他不一定能配合，所以我覺得這個部分天氣的因素你可能也要考量進去，因為畢竟他是一個全室外的活動，大概是這樣。
主持人：那我很好奇，大家都像剛剛可能有人沒有搶到野餐墊，但是大家會特別如果真的沒有搶到，我就是不會想要去嗎？	5（楊小姐，38 歲）：不會。 3（張小姐，36 歲）：我覺得看內容。 2（蘇小姐，35 歲）：我覺得會因為距離，因為如果住假如像住勤美附近，就會覺得那我也可以去勤美。 6（林先生，38 歲）：湊個熱鬧。 8（蔡小姐，39 歲）：野餐就好了。 2（蘇小姐，35 歲）：也可以去勤美野餐，不一定要去到那麼遠野餐。
主持人：懂。	5（楊小姐，38 歲）：再來就是看約的人，如果有人約你，就算沒搶到還是可以一起去。 2（蘇小姐，35 歲）：就是我。 6（林先生，38 歲）：因為地墊只是一個誘因而已。

主持人發言	受訪者發言
主持人：真的很想參加這個什麼一直點進去看會不會搶到那個贈品，懂。那剛剛其實大家都有分享一些就是當天的一些體驗，還有沒有什麼其他的，我很好奇，幾乎都是帶小孩去的居多嗎？	3（張小姐，36 歲）：對。 5（楊小姐，38 歲）：應該是。
主持人：去到那裡感覺是什麼？	6（林先生，38 歲）：就好像親子活動這種。 8（蔡小姐，39 歲）：大家都在地上聊天，小孩看起來都跑了。 6（林先生，38 歲）：長輩躺在地上放鬆一下。 8（蔡小姐，39 歲）：滑手機。
主持人：他好像有什麼草地音樂會啊，互動遊戲區。	8（蔡小姐，39 歲）：夏綠地不是有辦？草地音樂會。 5（楊小姐，38 歲）：三月八號的時候，你是參加三月八號那場嗎？ 8（蔡小姐，39 歲）：婦女節那個。 5（楊小姐，38 歲）：對，那就是，那場我覺得也不錯，他就是有點像園遊會式的，他是給你園遊券。 2（蘇小姐，35 歲）：園遊會感覺不錯。 8（蔡小姐，39 歲）：他那裡蠻小，但是他報名那個也是規劃不好。 5（楊小姐，38 歲）：領個東西排好久。 8（蔡小姐，39 歲）：然後又找不到名單什麼的。 5（楊小姐，38 歲）：而且他的資訊也不是很清楚，那裡光排隊那邊就花很多時間。但是也還好，後面我們小孩也是大了，他也是有闖關，讓小孩自己去闖，然後闖完之後就是因為他有送園遊券，就可以直接免費換，像他們喜歡吃冰，他們就選桶子豆花那個冰，就讓他們闖完之後有個獎勵，那他們也很開心這樣。
主持人：我們讓○甫講一下話，其他人都有帶小孩，你沒有那你的感覺怎麼樣，對這個活動。因為他有很多主題。	7（劉先生，39 歲）：對啊，那時候就跟朋友一起去，那時候也是很多人，然後看到很多小孩。

主持人發言	受訪者發言
主持人：都是小孩，那你自己的感受怎麼樣？就是野餐日的時候。	7（劉先生，39 歲）：還不錯啊，只是因為那時候本身吃素，然後跟朋友也是吃，就一起去那邊準備素的餐點去那邊野餐。等一下分享我們在文心森林公園辦那個蔬食博覽會，蔬食的園遊會。
主持人：蔬食的園遊會？	7（劉先生，39 歲）：對，剛好在剛剛因為大家的關係，剛好我朋友那邊有佛壇的志工有辦很大的蔬食園遊會，還蠻大的，而且是不用一次性餐具都很環保，要自己帶餐具在那邊用餐，還蠻不錯的。
主持人：懂，好，那剛剛。文也有提到十一月二十六號又有新的。	3（張小姐，36 歲）：對。
主持人：那你們覺得，像剛剛也有提到一些去年辦起來可以改善的點，那大家對於今年，大家有沒有什麼期待？或者是覺得說有什麼地方他應該可以更優化？	6（林先生，38 歲）：我覺得場地。 2（蘇小姐，35 歲）：哺乳室。
主持人：哺乳室，去年有嗎？	6（林先生，38 歲）：去年沒有。 2（蘇小姐，35 歲）：去年小孩還小，快閃。 6（林先生，38 歲）：沒有去年找廁所要找很久，在那邊繞繞繞才有，不然就排隊排很長。 2（蘇小姐，35 歲）：對。
主持人：哺乳室。	5（楊小姐，38 歲）：可是你停那邊，後面那邊有一排流動廁所。 6（林先生，38 歲）：對啊，可是那很多人。 5（楊小姐，38 歲）：應該是有一些可以使用，如果太遠可以用流動廁所。
主持人：流動廁所不夠多，去年有流動廁所？	6（林先生，38 歲）：有，去年。 5（楊小姐，38 歲）：在領地墊那邊就有一排了。 6（林先生，38 歲）：所以一開始先去。 8（蔡小姐，39 歲）：要到廁所旁邊。
主持人：巡邏，什麼地方有什麼。	5（楊小姐，38 歲）：對。 8（蔡小姐，39 歲）：陰涼處廁所旁邊。 5（楊小姐，38 歲）：因為像小朋友真的

主持人發言	受訪者發言
	就會跌倒玩沙什麼的，就是很常要去跑，去洗手去幹嘛，所以就一定第一個先到的人就要負責查動線，這邊是廁所這邊是什麼，然後哪邊，好，就定位。 2（蘇小姐，35 歲）：好專業。 5（楊小姐，38 歲）：就是互相，因為有一些朋友就是慢慢的學習他們的技巧傳授下來，大概就知道了，SOP 是什麼。 6（林先生，38 歲）：我會建議他現場要放點音樂，不然都沒人靠自己吵這樣會有點悶。
主持人：都沒有音樂這樣。	6（林先生，38 歲）：因為他是政府的公園，他們應該要有音響之類的，放點類似露營的音樂之類的嘛，那時候都沒有。
主持人：都沒有，他沒有什麼草地音樂會嗎？	6（林先生，38 歲）：沒有，他就舞台在那邊唱歌，你很遠不知道他在幹嘛這樣？
主持人：完全沒聽到，也不知道他在幹嘛。	6（林先生，38 歲）：然後跟政府人員在那邊這樣而已，記者在拍照，我們做我們的事情這樣，是分開的兩個活動。
主持人：覺得是分開的，跟市民無關。	5（楊小姐，38 歲）：因為他沒辦法把這個傳得很遠，所以變成說我們在舞台旁邊的我們才有參與到，比方說市長過來，市長做什麼事情，然後市長他有坐在地上跟著大家一起野餐，但是就只有我們前面的才看得到，後面可能應該都不知道發生什麼事情。 6（林先生，38 歲）：對啊，後面可能以為沒有舞台，就自由參加。 2（蘇小姐，35 歲）：我其實也不知道舞台這件事。 5（楊小姐，38 歲）：真的，舞台真的很小。我有照片，他的舞台就這樣而已。 6（林先生，38 歲）：小小的。 5（楊小姐，38 歲）：就很小，平面的。
主持人：是大家看不到。	5（楊小姐，38 歲）：對，所以就看不到，只有我們前面的人可以。 6（林先生，38 歲）：前面再一點官員這

主持人發言	受訪者發言
	樣。 5（楊小姐，38 歲）：然後他前面有排椅子，然後官員都坐在那邊。 2（蘇小姐，35 歲）：六點的搖滾曲。 5（楊小姐，38 歲）：對，所以就是都被擋住，所以你們知道跟著市長走的話會拿到禮物嗎？ 8（蔡小姐，39 歲）：我不知道。 6（林先生，38 歲）：其實他有發。 5（楊小姐，38 歲）：他有發。 6（林先生，38 歲）：而且還有人型公仔跟拍照這種東西。
主持人：六點搖滾區。	5（楊小姐，38 歲）：我們拿到的是聖誕鐵盒，有手工餅乾，然後你說的人偶消防隊的也有去，然後我兒子有拿到一支消防娃娃。
主持人：你好厲害。	1（袁小姐，30 歲）：對啊，全攻略。 2（蘇小姐，35 歲）：隨你們這樣發嗎？ 5（楊小姐，38 歲）：他就擠在那舞台附近而已，他都離很遠。 6（林先生，38 歲）：但他不是丟，他是沿路走，他有去巡視，然後他在巡視的過程他就是隨機給這樣子。
主持人：但是他其實也沒有說有這件事。	5（楊小姐，38 歲）：上面沒寫。 5（楊小姐，38 歲）：這是意外的，額外的。 2（蘇小姐，35 歲）：這樣不公平。 5（楊小姐，38 歲）：我也不知道。
主持人：他是不是乾脆要架那個螢幕好了，整個公園都架螢幕，這樣大家都看見。	6（林先生，38 歲）：應該架個音響才對，放音樂。
主持人：架音響。	5（楊小姐，38 歲）：他真的規劃變成前面做前面的事情，後面都不知道發生什麼事。
主持人：後面就認真野餐。	5（楊小姐，38 歲）：真的就是這樣。
主持人：就後面自己吃自己。	8（蔡小姐，39 歲）：對。 5（楊小姐，38 歲）：然後像提到說今年

主持人發言	受訪者發言
	二十六號要預備，我覺得比較期待的是他把它分成四個區。
主持人：對，他分成四個區。	5（楊小姐，38 歲）：因為我們第一次是中央公園，因為中央公園已經很熟了，可能對小朋友就沒有太大的吸引力，所以我們今年搶到我是搶到葫蘆墩，所以我們是不同的地方比較陌生，想說讓他們去探險這樣子。
主持人：為什麼要搶？	2（蘇小姐，35 歲）：因為要野餐墊啊。 5（楊小姐，38 歲）：因為他還是會有名額。
主持人：還是要搶野餐墊就對了？	5（楊小姐，38 歲）：我覺得這是一個。
主持人：各區的野餐墊不一樣？	3（張小姐，36 歲）：沒有，都一樣。 5（楊小姐，38 歲）：應該都一樣。 8（蔡小姐，39 歲）：都是同一個時間搶，看你要點哪一區。 5（楊小姐，38 歲）：只是你還規劃說哪一區。
主持人：我要去哪一區。	5（楊小姐，38 歲）：真的，因為像葫蘆墩、中央公園然後鰲峰山。
主持人：可以四個區都搶嗎？	3（張小姐，36 歲）：不行，因為你人要到現場。 5（楊小姐，38 歲）：對。 3（張小姐，36 歲）：而且他要對你的身分證，你要帶身分證件。 5（楊小姐，38 歲）：所以變成說你要先想說哪一個區會最搶手、最熱門，可能中央公園去過我們就先把他排除掉，對，然後就搶三個，結果後來發現我們的媽媽群大家都被分散了。 3（張小姐，36 歲）：要先講好。 5（楊小姐，38 歲）：因為那是真的那時候真的會來不及。 6（林先生，38 歲）：那不是可以統一報名？ 5（楊小姐，38 歲）：沒有。 4（丁小姐，36 歲）：那每個人就是要自

主持人發言	受訪者發言
	己填。 5（楊小姐，38 歲）：自己填自己搶。 8（蔡小姐，39 歲）：要不然個資要給別人。 6（林先生，38 歲）：對。 5（楊小姐，38 歲）：像上次還可以一次四個人，這次只能兩個人。 4（丁小姐，36 歲）：兩兩一組。
主持人：兩個人一組。	5（楊小姐，38 歲）：所以就變成有搶到的你要去哪裡。 8（蔡小姐，39 歲）：四個人你要填兩次，就會 delay 了。
主持人：就搶不到。	8（蔡小姐，39 歲）：就會變成這樣。 4（丁小姐，36 歲）：至少會搶到一組。 5（楊小姐，38 歲）：至少一定會有一組。
主持人：沒關係啊，大家分散搶到以後，然後再集中到某一個地方會合。	6（林先生，38 歲）：再會合。 4（丁小姐，36 歲）：這樣有點遠。 3（張小姐，36 歲）：清水、豐原、中央公園都很遠。 5（楊小姐，38 歲）：整個被打散了。 8（蔡小姐，39 歲）：因為這次是很多比較外面。
主持人：那可能就要有人放棄，假設要一起去的話。	6（林先生，38 歲）：先去清水跟豐原再開國四回到中央公園這樣子，繞一圈。 4（丁小姐，36 歲）：臺中一日遊。 5（楊小姐，38 歲）：最後在中央公園集合。
主持人：臺中一日遊，最後在中央公園。	6（林先生，38 歲）：集合。 8（蔡小姐，39 歲）：名產都買得到。 5（楊小姐，38 歲）：真的。 4（丁小姐，36 歲）：也不錯。
主持人：好，你呢？你今年要參加嗎？	4（丁小姐，36 歲）：今年的話因為太晚看到，所以沒有去，然後那除了中央公園以外其他的點，對我來說都很陌生，所以就是在想說不知道去哪個點比較適合，雖然沒有搶到那個，但是想說如果跟朋友他們的小朋友有約的話就可以去，只

主持人發言	受訪者發言
	是那些點，有推薦的嗎？ 6（林先生，38 歲）：沒有。 5（楊小姐，38 歲）：你小孩多大？ 4（丁小姐，36 歲）：三歲、五歲。 1（袁小姐，30 歲）：好專業噢。 6（林先生，38 歲）：會建議鰲峰山，鰲峰山比較好。
主持人：這活動到底是不是你辦的？	5（楊小姐，38 歲）：鰲峰山。 3（張小姐，36 歲）：旁邊有遊樂器材。 8（蔡小姐，39 歲）：鰲峰山太熱門。 6（林先生，38 歲）：鰲峰山很好玩。 4（丁小姐，36 歲）：那要好早起床，清水。 2（蘇小姐，35 歲）：我記得他們的設施不錯。 5（楊小姐，38 歲）：因為他有這個年齡剛好可以的，他的攀爬。 3（張小姐，36 歲）：有些體能的活動。 5（楊小姐，38 歲）：對，方便很好。 8（蔡小姐，39 歲）：那邊停車位很少。 2（蘇小姐，35 歲）：他假日超多人。 6（林先生，38 歲）：前面有停車場，停車場那很大。 8（蔡小姐，39 歲）：也是很少啊。 5（楊小姐，38 歲）：早點去。 8（蔡小姐，39 歲）：六點就去。 5（楊小姐，38 歲）：早一點去。 2（蘇小姐，35 歲）：到底幾點起床？ 8（蔡小姐，39 歲）：問他。
主持人：所以今年有四個區這件事情，是好的嗎？	2（蘇小姐，35 歲）：不好。得對我來說不太好。 3（張小姐，36 歲）：我覺得還不錯啊。 5（楊小姐，38 歲）：因為會有選擇障礙。 2（蘇小姐，35 歲）：對，選擇障礙很難。 5（楊小姐，38 歲）：我覺得不錯。 3（張小姐，36 歲）：我覺得把人群拉開會比較好，因為你如果太多人擠在同一

主持人發言	受訪者發言
	個地方，像去年那樣子，其實我是覺得比較晚到一點的人，就真的比較困擾，很容易就車子停不好，那車子沒得停，你又人已經到了，你不可能人就走了，所以就亂停，所以就會形成剛剛講的車子亂停的狀況。所以我覺得他把那個分散是一件好事，同時他也帶動地方。 6（林先生，38 歲）：商機。
主持人：其他地方的熱絡。	3（張小姐，36 歲）：因為你就只有在中央公園，我覺得其實也是就沒有帶動到其他地方，所以你這次把那個點拉開。 8（蔡小姐，39 歲）：中央公園周邊真的沒什麼。 3（張小姐，36 歲）：是啊，因為這麼說他現在沒什麼，未來不一定沒什麼，現在這裡的地超貴的。 8（蔡小姐，39 歲）：對，也是。 3（張小姐，36 歲）：中央公園那裡的地不便宜哦。 6（林先生，38 歲）：一坪一百。 5（楊小姐，38 歲）：就像分開四個，就像我們說的，因為其他的點我們陌生不夠熟悉，所以我們就會想說。 8（蔡小姐，39 歲）：想要去、探索。 5（楊小姐，38 歲）：對，就會想要去，加上他可以把不同公園的特色，讓大家去知道。
主持人：也蠻好的。	5（楊小姐，38 歲）：對，因為像中央公園大家知道中央公園，但是常去就知道他就是那幾個東西而已，像鰲峰山沒去過的人，剛好這時候就可以去，那他的特色，說真的每個公園的特色都不同。
主持人：都不一樣。	5（楊小姐，38 歲）：就可以帶動周邊的可能小吃還是什麼。 6（林先生，38 歲）：對，因為鰲峰山完可以去梧棲港之類的。 5（楊小姐，38 歲）：對，就可以順便去。

主持人發言	受訪者發言
主持人：一日遊要設計好，你呢？	1（袁小姐，30 歲）：但是會希望我是在四個地方的話，那個小攤位跟小活動也都要有。
主持人：都要有？	1（袁小姐，30 歲）：對，因為原本是一個地方的話，如果沒有太豐富的話，這次又要分到四個地方。
主持人：擔心說我等於假設我本來有一百個攤販，結果分成四個就變成很少。	1（袁小姐，30 歲）：會希望跟之前差不多。 3（張小姐，36 歲）：這應該不會。 6（林先生，38 歲）：夜市攤販。 3（張小姐，36 歲）：其實攤販都是來賺錢的，所以他當然愈多點地方可以去他就愈好。 5（楊小姐，38 歲）：對啊，那再加上如果說現在有政府的攤位的話，他應該中央的會有一些，然後像豐原區他有豐原的。 8（蔡小姐，39 歲）：當地。 5（楊小姐，38 歲）：然後清水有當地的。
主持人：應該 OK。	6（林先生，38 歲）：最忙的應該是市長，四個不知道怎麼兼顧。 5（楊小姐，38 歲）：他好像沒有要全跑。 6（林先生，38 歲）：沒有、沒有。 5（楊小姐，38 歲）：他沒有要全跑。
主持人：你說一下這活動是不是你辦，為什麼你都知道？你呢？今年有想要去？	8（蔡小姐，39 歲）：應該是沒有要去，因為離我們家都有點遠，我們工具就只有機車。 1（袁小姐，30 歲）：我也是覺得有點遠。
主持人：其他地方都有點遠？	1（袁小姐，30 歲）：對，都有點太遠，可能去就要半，來回可能就要一個小時。 8（蔡小姐，39 歲）：對啊。 2（蘇小姐，35 歲）：不然就要一日遊。 1（袁小姐，30 歲）：對，一日遊。
主持人：就規劃一日遊，順便叫政府幫你們規劃一日遊。	8（蔡小姐，39 歲）：包車之類的。 6（林先生，38 歲）：這配套不錯，早上。
主持人：接駁車？	6（林先生，38 歲）：對，早上野餐，下午是當地旅遊這樣。 8（蔡小姐，39 歲）：規劃一下。

主持人發言	受訪者發言
主持人：延伸一下當地旅遊。那去年是我剛剛有講什麼草地音樂會、互動遊戲區跟兒童好讀區，那今年會有行動讀書車、現場音樂表演、毛小孩專區，你們覺得怎麼樣？	3（張小姐，36 歲）：我覺得毛小孩不要跟小孩。 6（林先生，38 歲）：混在一起。 2（蘇小姐，35 歲）：怕會有點危險。 3（張小姐，36 歲）：我本人是不太害怕，因為我們家有養貓，但是我覺得還蠻多父母是會忌諱這件事情的，所以你可能要把那個區域隔開，因為的確毛小孩他也是一個族群，尤其現在的人對動物這件事情也是蠻熱衷的，他也是一個族群是可以去拓展的沒錯，但是以這個活動來看我覺得大部分的主體還是在親子，所以你可以發現這個團體。
主持人：幾乎都是有小孩。	3（張小姐，36 歲）：都是為了小孩去。
主持人：我們找得到你們看好辛苦，都是有小孩。	3（張小姐，36 歲）：所以可能要把這個部份考慮進去，就是如果他要規劃到毛小孩這個區塊的話。
主持人：毛小孩專區的話，怕有小孩的會受影響。	3（張小姐，36 歲）：要拉開。 8（蔡小姐，39 歲）：因為有些小孩害怕，有些小孩過敏。 2（蘇小姐，35 歲）：對，過敏。 6（林先生，38 歲）：應該主要是親子的話，這應該毛小孩變得比較不要拉高那個比例這樣。
主持人：然後有現場音樂表演，所以要聽得見對不對？	6（林先生，38 歲）：對。 8（蔡小姐，39 歲）：要聽得見，真的。
主持人：不能只有搖滾區。	6（林先生，38 歲）：是。
主持人：不能只有搖滾區。	3（張小姐，36 歲）：因為我覺得也可以配和一下那個街頭藝人，因為我知道街頭藝人其實他們都是要考照的，然後他們有被限定某一些區域才能夠做這個表演活動，那我覺得這個野餐日的這個活動其實是相當適合，他們也需要舞台，那我們在現場的群眾其實因為他腹地也夠大，所以你可以拉開不同的點去讓他們，他也能表演，那在現場的民眾也能觀看到這些表演，認識到我們可能平常沒有

主持人發言	受訪者發言
	辦法認識到的，我覺得這是一個可以跟市政府建議的部分。 1（袁小姐，30 歲）：這次爵士音樂節就是主舞台在表演，然後另一邊的那個街頭藝人也是繼續在表演，但以前就不是，我也覺得蠻不錯的，就他們可以繼續表演，也有人看到。 3（張小姐，36 歲）：他會有收入。 4（丁小姐，36 歲）：而且其實小孩他們會看得很專心。
主持人：會很吸引小孩？	1（袁小姐，30 歲）：又很近，又可以近距離看得到。 3（張小姐，36 歲）：就多拉幾個，因為街頭藝人不會只有一個。 2（蘇小姐，35 歲）：我這個禮拜日也有去。
主持人：爵士音樂節？	2（蘇小姐，35 歲）：對。 1（袁小姐，30 歲）：他那個舞台，就是他也有填問卷，他填問卷每一天都可以抽那個。
主持人：抽獎？	1（袁小姐，30 歲）：真的也是都送得不錯。如果有抽到的話，他有一個像那個膠原蛋白飲，他就是送一大盒。
主持人：禮物嗎？	1（袁小姐，30 歲）：然後大家就會去填那個。
主持人：填問卷。你呢？今年會參加嗎？	7（劉先生，39 歲）：今年沒時間去，但是葫蘆墩公園離我們家很近我就會去，雖然沒有報名，但是還是可以去看看。
主持人：對啊。	7（劉先生，39 歲）：離家近比較方便。
主持人：離家近比較方便，還有嗎？還有沒有什麼建議？假設比如說我們去年已經有拿到餐墊，野餐墊的人，有人有拿到有人沒拿到，那如果說因為要鼓勵就是反正你已經拿過了，今年就不要在跟人家搶了，然後可以帶去年的來用，然後我另外送你小禮物這樣，你們覺得這樣？	5（楊小姐，38 歲）：可以啊。 6（林先生，38 歲）：可以啊，覺得也很好。 8（蔡小姐，39 歲）：或是餐券之類的，可以直接當場換東西。 2（蘇小姐，35 歲）：其實我們自己都有野餐墊。
主持人：對啊，但是就是很想去搶？就是	1（袁小姐，30 歲）：那是誘因。

主持人發言	受訪者發言
想要搶的那個 fu，我有搶到欸。	
主持人：誘因對不對？	5（楊小姐，38 歲）：就是你已經搶了，你就付出那麼多努力了，我就一定要去。 1（袁小姐，30 歲）：就會去。
主持人：我都一直搶，搶不到生氣不去，懂。這是一種吸引？	1（袁小姐，30 歲）：沒搶到就會看距離。 5（楊小姐，38 歲）：你就考慮的東西就會比較多。 8（蔡小姐，39 歲）：因為搶到你要那個東西你就一定要去。 5（楊小姐，38 歲）：你就會排除萬難。 3（張小姐，36 歲）：那如果是把野餐墊換成其他東西呢？因為其實我覺得今年又是野餐墊，因為去年已經是了，其實活動也辦得還 OK，那所以今年其實應該也是我們都要用搶的，那代表他應該也是辦得還不錯，所以才會有人願意來搶。那野餐墊其實我相信他成本也不會太低，我相信那一個可能也要一兩百塊，那如果我今天的做法是我今天把這個單件的成本變低，不要是野餐墊來呈現，應該有一些周邊就跟野餐相關的一些。
主持人：周邊商品。	3（張小姐，36 歲）：周邊商品，然後你可以。 6（林先生，38 歲）：比如餐具之類的。 3（張小姐，36 歲）：對，之類的，因為現在也在推動環保。 2（蘇小姐，35 歲）：野餐墊比較接地氣。 5（楊小姐，38 歲）：也是，因為沒有墊子你就沒有辦法直接坐。 8（蔡小姐，39 歲）：不是啊，家裡很多了啊，你就帶自己的去，那就再拿別人的。
主持人：總之就是只要有東西。	6（林先生，38 歲）：拿。 8（蔡小姐，39 歲）：就會有動力。
主持人：這是重點，比如說因為剛剛有提到要低碳，那綠能之類的，那可以抽什麼餐具或環保什麼東西。	3（張小姐，36 歲）：摺疊籃，我覺得這也不錯。
主持人：這種也 OK。	5（楊小姐，38 歲）：保冷袋。

主持人發言	受訪者發言
	6（林先生，38 歲）：收納車那種。 3（張小姐，36 歲）：那個太高級了。 8（蔡小姐，39 歲）：推車好像有點單價太高了。 2（蘇小姐，35 歲）：推車很貴。
主持人：加價購。	4（丁小姐，36 歲）：或是用抽的，就打卡抽獎這樣子，代表你有去，才可以有機會抽獎。
主持人：這也不錯。	5（楊小姐，38 歲）：或者是環保袋、保冷袋，因為你帶出去。 8（蔡小姐，39 歲）：比較實用。
主持人：假設他會鼓勵民眾避免使用一次性的餐具，所以你就帶環保餐具，或者是當活動的時候，他假設會有一些什麼寶特瓶回收，或鼓勵你搭乘大眾工具，這樣子一些活動會不會吸引你？	3（張小姐，36 歲）：好感度會增加。 6（林先生，38 歲）：可是大眾工具我就不會去了，因為人一定很多，要等很久。 2（蘇小姐，35 歲）：東西太多。 6（林先生，38 歲）：因為我小孩子的東西多。 5（楊小姐，38 歲）：傢伙很多。 6（林先生，38 歲）：跟當兵一樣太累了。
主持人：不一定是搭交通工具，我意思是說你剛好可以搭的你就搭，那你剛好覺得我可以我覺得環保餐具這件事應該就比較容易。	8（蔡小姐，39 歲）：比較容易。
主持人：或者是我可以寶特瓶回收，我不要用這些東西，然後他就會可能給你一些鼓勵、獎勵。	5（楊小姐，38 歲）：我覺得應該說性質不太一樣，如果說你今天是闔家歡一起要出去的，因為這個東西傢伙一定會很多。可是像如果說你是科博館，科博館他每年一樣會辦科學闖關的活動，像這個的話你當然就可以搭大眾運輸，因為周邊一定是停車費用貴然後又不好停車。可是你搭公車就很方便，而且又有十公里免費，小朋友他們都有一張悠遊卡，事實上他們也都會蠻喜歡嘩這個動作。 2（蘇小姐，35 歲）：我是取決我待的時間長度，因為我們家離捷運很近，如果要待久我當然東西多不一定，我們家上捷運就可以到了。

主持人發言	受訪者發言
	5（楊小姐，38 歲）：對。 2（蘇小姐，35 歲）：我如果上捷運，我一定待兩個小時就走，我不會待太久。 5（楊小姐，38 歲）：因為像活動不同，這個小朋友去就只要很簡單，自己的背包背著、水壺帶著人就可以去了。像這個我們就不用考慮到很多，可是像這種又是推車又是幹嘛什麼有的沒的。 6（林先生，38 歲）：對啊，濕紙巾有的沒的。 2（蘇小姐，35 歲）：都是男生在拿。 6（林先生，38 歲）：爸爸在那裡背著。 2（蘇小姐，35 歲）：我只要提到搭捷運，我老公一定會說不要吧。
主持人：沒關係，大家開車，但是可以用環保餐具對不對？然後減少寶特瓶對不對？這樣子是不是會對環境比較好？可以比較打造一個，他就可以講綠色環保。	5（楊小姐，38 歲）：而且我覺得是可以給小朋友一個正確的觀念。 2（蘇小姐，35 歲）：他們有自己的水壺。
主持人：自己帶自己的水壺。	2（蘇小姐，35 歲）：他們自己很習慣那個水壺。 5（楊小姐，38 歲）：然後包括對自己的東西，也知道我們自己有餐具，自己就帶碗筷，因為像學校也都是這樣，就是這樣一副這樣出去。
主持人：就帶著出去。	5（楊小姐，38 歲）：所以就不用說一定要你買一些那種塑膠袋這樣子。
主持人：你呢？你有沒有什麼建議？野餐日還有沒有什麼建議？	8（蔡小姐，39 歲）：我是比較 care 停車的點。
主持人：care 停車的點。	8（蔡小姐，39 歲）：就可能停車的就是要多一點或是完善一點，因為大家就是就算你停好，你還是會被人移走。 5（楊小姐，38 歲）：對。 8（蔡小姐，39 歲）：所以也是很危險。 5（楊小姐，38 歲）：摩托車。
主持人：像剛剛○文跟○邵都有提到說可以跟街頭藝人結合，那還有沒有什麼？如果他也結合爵士音樂節？	7（劉先生，39 歲）：這樣會更多人。 5（楊小姐，38 歲）：會更多人，會更多年輕的。

主持人發言	受訪者發言
主持人：這樣結合 OK 嗎？	6（林先生，38 歲）：他連地墊都不用做了，都用站的。 5（楊小姐，38 歲）：都沒位置坐了。 3（張小姐，36 歲）：那是因為他辦在勤美那裡吧？ 6（林先生，38 歲）：中央公園更多人進來，外縣市可能就來了。 3（張小姐，36 歲）：可是中央公園夠大。 2（蘇小姐，35 歲）：但是他沒有百貨公司。 5（楊小姐，38 歲）：對啊。 2（蘇小姐，35 歲）：我要舒適的哺乳室。 8（蔡小姐，39 歲）：哺乳的人群比較少一點，就可能只有 1%。
主持人：還有什麼？你們剛講他好像是到幾點？三點半？	5（楊小姐，38 歲）：你說像去年的？
主持人：野餐日。	5（楊小姐，38 歲）：事實上他很早很快就結束了。 3（張小姐，36 歲）：其實他到中午。 5（楊小姐，38 歲）：其他是我們自己留下來玩。
主持人：所以如果他延長到晚上？	3（張小姐，36 歲）：那就會適合音樂。 6（林先生，38 歲）：對。 5（楊小姐，38 歲）：可能晚上變唱歌。 6（林先生，38 歲）：下午開始。 4（丁小姐，36 歲）：比較涼爽一點。
主持人：這樣 OK 嗎？	3（張小姐，36 歲）：吸引度會比較高一點。
主持人：更高？	6（林先生，38 歲）：變成園遊會一樣了。 3（張小姐，36 歲）：涼爽，好像如果他是辦在十一、二點，涼爽會變成很重要。 5（楊小姐，38 歲）：有事做我們真的會。 3（張小姐，36 歲）：要看他時間。 5（楊小姐，38 歲）：我們那天連風箏都帶去了。 2（蘇小姐，35 歲）：會很想要對不對？ 5（楊小姐，38 歲）：就是什麼可以玩的

主持人發言	受訪者發言
	就讓他們自己玩，然後什麼泡泡機、泡泡槍全部都來。
主持人：對，我剛剛舉例，那你們覺得還有什麼還可以再增加一些什麼特色？	3（張小姐，36 歲）：我覺得要看這個活動規劃的目的跟時間，我覺得時間也很重要，就是比如說你如果今天拉到比較晚一點的，已經到晚上了，那我覺得有音樂然後再加上那個音樂就覺得很不錯。
主持人：很不錯。	3（張小姐，36 歲）：我們去年參加的那個就是野餐的部分，他其實活動應該是只有到中午。 5（楊小姐，38 歲）：正常只到。 3（張小姐，36 歲）：到十二點。對，但是因為很多人他們就會留下來，因為已經找好位置了又很舒適，中餐也都帶了，他就可能繼續留下來。 5（楊小姐，38 歲）：就會玩比較久。 3（張小姐，36 歲）：只是說他的活動他的時間應該是到十二點左右他就結束，就是一個上午的時間。 2（蘇小姐，35 歲）：我覺得有一些互動裝置不錯。就是可以踩魚，魚會逃走。那小小孩很喜歡。 4（丁小姐，36 歲）：或是可以有一些餐車，然後我們自己帶環保餐具、碗筷之類的，然後就會有一些折扣，然後也會吸引大家不用再帶一堆食物去，然後很多包裝什麼的。
主持人：這蠻好的，就很環保，我帶我自己的環保餐具，你有一些餐車。	4（丁小姐，36 歲）：便利性對爸爸媽媽也會蠻方便的。 5（楊小姐，38 歲）：就不用準備太多。
主持人：不用準備那麼多。	4（丁小姐，36 歲）：但我帶了餐具這樣子。
主持人：那樣很好。還有嗎？	2（蘇小姐，35 歲）：因為人多就是垃圾會多。
主持人：對。	1（袁小姐，30 歲）：那個我也覺得蠻不錯的，因為我會覺得附近東西太少。
主持人：太少了。	3（張小姐，36 歲）：可能因為他上次只

主持人發言	受訪者發言
	有規劃到中午，我覺得。 5（楊小姐，38 歲）：對。 1（袁小姐，30 歲）：但是如果一整天的話，我可能會三、四點的時候再去。 2（蘇小姐，35 歲）：下午再去。 3（張小姐，36 歲）：大部分的野餐都是下午。
主持人：下午三四點。	8（蔡小姐，39 歲）：就比較不會熱的時間，一大早真的熱。 1（袁小姐，30 歲）：一大早好像有點太早了。因為一早去但沒那麼早的話，待到中午太陽又太大，就會要找的地方躲太陽。
主持人：躲起來。	1（袁小姐，30 歲）：對，躲一躲。
主持人：所以如果三、四點開始或中午開始。	1（袁小姐，30 歲）：可能就可以待到晚上。 6（林先生，38 歲）：三、四點是先熱再涼，早一點是先涼再熱。 1（袁小姐，30 歲）：先涼再熱。
主持人：不過大部分野餐是下午對不對？剛剛講的。	5（楊小姐，38 歲）：對，也是會早上野餐到中午整個，整個過然後到下午，我覺得也是可以。
主持人：懂，還有嗎？那還有沒有什麼樣子的活動？因為其實市政府在發展這種觀光，或是休閒都還蠻想要樂意去辦這些活動，那大家還有沒有？	2（蘇小姐，35 歲）：我很喜歡他說的那個文創，結合當地文化、歷史去宣傳，我覺得這點很讚。 4（丁小姐，36 歲）：而且就會比較吸引外縣市的人。
主持人：也可以吸引外縣市的人。	4（丁小姐，36 歲）：不然野餐日只有臺中市民這樣子。
主持人：臺中市民。	2（蘇小姐，35 歲）：以前那個什麼變成說旁邊有飛機場，去結合飛機的主題或怎麼樣。 1（袁小姐，30 歲）：會有個主題性。
主持人：主題性。	2（蘇小姐，35 歲）：對，就會覺得比較有趣一點。
主持人：比較有去一點。	2（蘇小姐，35 歲）：或者是有意義。
主持人：還有呢？以前是不是有什麼珍	8（蔡小姐，39 歲）：現在也有，糕餅節不

主持人發言	受訪者發言
珠奶茶節什麼糕餅節？	是這次有？ 3（張小姐，36 歲）：糕餅節都還有。 4（丁小姐，36 歲）：這禮拜六、日。 7（劉先生，39 歲）：買一送一那個。 2（蘇小姐，35 歲）：最近好多活動，都不知道要參加什麼。
主持人：太多了又太多。	8（蔡小姐，39 歲）：太多很困擾，選擇障礙。
主持人：選一個嘛。	2（蘇小姐，35 歲）：集中在這禮拜的感覺。 4（丁小姐，36 歲）：但是聖誕節臺中好像沒有什麼活動，因為臺北其他縣市都蠻多。 8（蔡小姐，39 歲）：對，聖誕節比較沒什麼。
主持人：臺中就比較沒有聖誕節？	4（丁小姐，36 歲）：臺中聖誕節比較少。 6（林先生，38 歲）：有，北屯有一個萬聖節，這禮拜。 5（楊小姐，38 歲）：那是萬聖節。 4（丁小姐，36 歲）：萬聖節每個都有。 5（楊小姐，38 歲）：我是說聖誕節。
主持人：聖誕節。	2（蘇小姐，35 歲）：聖誕節臺中好像聖誕樹而已。 6（林先生，38 歲）：聖誕節好像沒有，對。 5（楊小姐，38 歲）：就聖誕樹。 4（丁小姐，36 歲）：因為像臺北會想到板橋的耶誕城。然後臺南也有奇美那邊有耶誕市集什麼的，但臺中好像就沒有想到。
主持人：耶誕。	2（蘇小姐，35 歲）：就只是去跟聖誕樹拍照。 8（蔡小姐，39 歲）：還要去找。 1（袁小姐，30 歲）：好像是臺中比較會去東海大學的那個敲鐘。 5（楊小姐，38 歲）：就是敲鐘。 1（袁小姐，30 歲）：對，就是東海大學就

主持人發言	受訪者發言
	是敲鐘。
主持人：大學辦的？	1（袁小姐，30 歲）：小朋友野餐就比較不方便。 2（蘇小姐，35 歲）：就蠻有意義的。 6（林先生，38 歲）：校園裡面是安全。 1（袁小姐，30 歲）：可是他停完車要走一大條。 5（楊小姐，38 歲）：很遠，真的很遠。 1（袁小姐，30 歲）：也不好停。 3（張小姐，36 歲）：那裡很難停車，非常。 1（袁小姐，30 歲）：要停到別站，再走過去，然後是斜坡。
主持人：除非要規劃。	2（蘇小姐，35 歲）：在我人生裡我只去過一次，我只去過一次而已。 1（袁小姐，30 歲）：我以前是每年都會去，可是想到有小孩就好像不方便。 3（張小姐，36 歲）：對，要走很久。 5（楊小姐，38 歲）：非常不方便。
主持人：年輕的時候可以去。	2（蘇小姐，35 歲）：就年輕的時候去。 1（袁小姐，30 歲）：自己去。 5（楊小姐，38 歲）：有小孩不行。 1（袁小姐，30 歲）：沒有辦法。
主持人：還有嗎？臺中市的活動、休閒活動？	3（張小姐，36 歲）：其實我覺得臺中的山蠻多的，我們的就是爬山的這件事情，應該可以再被更熱絡一點的帶動。 2（蘇小姐，35 歲）：已經蠻熱絡了。九號很熱絡。 3（張小姐，36 歲）：每次都去大坑。 8（蔡小姐，39 歲）：那是在買東西吧九號。 6（林先生，38 歲）：九號變市場、菜市場。 4（丁小姐，36 歲）：那是菜市場，那個不是爬山。 6（林先生，38 歲）：其實還有大肚萬里長城其實不錯，可是他沒有著重萬里長

主持人發言	受訪者發言
	城的，萬里長城其實很漂亮，上去可以看到整個彰化那區。 3（張小姐，36 歲）：我覺得郊區，市政府可以試著去推的話，我們其實我們臺中山區的資源是非常豐富的。 2（蘇小姐，35 歲）：哪裡？ 3（張小姐，36 歲）：大里？ 5（楊小姐，38 歲）：霧峰那裡啊，霧峰也有啊。 8（蔡小姐，39 歲）：霧峰一定會啊。 2（蘇小姐，35 歲）：很少去那邊。 5（楊小姐，38 歲）：對。 3（張小姐，36 歲）：可是其實那邊很方便，我們的交通也都 OK，就公車都可以到。 1（袁小姐，30 歲）：就好像沒有很多宣傳在那邊。 3（張小姐，36 歲）：對，所以我就說就是你浪費的這個資源，那其實這些郊區跟屯區是需要被帶動的。 1（袁小姐，30 歲）：因為他都放在中央。 3（張小姐，36 歲）：對。 5（楊小姐，38 歲）：放市區。
主持人：都放在市區，你剛剛說什麼？	1（袁小姐，30 歲）：因為我婆婆是高雄人，他就是有參加登山的社群這樣，然後他都會特地搭遊覽車來臺中爬山，就有去大坑，然後也有去霧峰的。 3（張小姐，36 歲）：谷關七雄。 1（袁小姐，30 歲）：但是我都不知道霧峰有。 2（蘇小姐，35 歲）：拉拉山。 1（袁小姐，30 歲）：我不知道霧峰有，我是因為他去爬我才知道。
主持人：反而結果是高雄人知道？	3（張小姐，36 歲）：其實他可以串成一線，省議會、光復新村其實都是在附近。
主持人：像臺北大縱走，類似，臺中可以來一個類似這樣的？	1（袁小姐，30 歲）：對。

主持人發言	受訪者發言
主持人：不錯欸，你剛剛說什麼長城？	5（楊小姐，38 歲）：萬里長城，大肚的。 3（張小姐，36 歲）：大肚。 5（楊小姐，38 歲）：那其實很漂亮，其實他只要爬上坡去，看到整個彰化，可以看超遠的。 3（張小姐，36 歲）：可是那裡很熱。 5（楊小姐，38 歲）：對。 2（蘇小姐，35 歲）：沒有樹蔭。 5（楊小姐，38 歲）：他沒有規劃，他有坡道，可是沒有設施，廁所也沒有。 3（張小姐，36 歲）：可能要秋天、冬天去比較適合，可是冬天又超冷，那裡很冷。 5（楊小姐，38 歲）：那裡風很大。 6（林先生，38 歲）：可是他風景很美，不輸大坑。 3（張小姐，36 歲）：大坑哪有什麼？ 2（蘇小姐，35 歲）：就看人而已。 6（林先生，38 歲）：風動石看出去而已。
主持人：了解。	5（楊小姐，38 歲）：像大坑也有很多，像我舉例。 8（蔡小姐，39 歲）：要風景要一號、二號、三號、四號步道。 5（楊小姐，38 歲）：大部分的人都去爬。 2（蘇小姐，35 歲）：比較不好爬。 1（袁小姐，30 歲）：超難爬。 8（蔡小姐，39 歲）：比較困難一點。 6（林先生，38 歲）：全部都是階梯。 5（楊小姐，38 歲）：像大部分人都去爬九號，我還蠻推七號。 8（蔡小姐，39 歲）：我們都是爬六號、八號。
主持人：七號？	5（楊小姐，38 歲）：對，七號步道，因為像我們家小孩是國小，那他在那邊我覺得比較不錯的是他有跟昆蟲協會的人結合，所以他們有導覽，有定點導覽。 8（蔡小姐，39 歲）：他好像兩個禮拜一次。

主持人發言	受訪者發言
	5（楊小姐，38 歲）：對，我們那時候也是。 2（蘇小姐，35 歲）：也要搶嗎？ 5（楊小姐，38 歲）：我們那時候是無意間遇到的，然後他就報告說那時候剛好是五月，又是獨角仙，所以他就沿路，包括什麼樹有獨角仙他都跟你講，然後鍬形蟲，所以就很吸引小朋友的目光。 3（張小姐，36 歲）：這需要費用嗎？ 5（楊小姐，38 歲）：不用。 3（張小姐，36 歲）：不用？只要爬七號就好了嗎？ 6（林先生，38 歲）：七號。 3（張小姐，36 歲）：導覽？ 8（蔡小姐，39 歲）：他有時間，九點。 3（張小姐，36 歲）：七號的入口在那裡？ 5（楊小姐，38 歲）：很難找，要搜尋一下。 3（張小姐，36 歲）：對啊，他們都去爬什麼三號。 6（林先生，38 歲）：在松竹路的公墓上去。 5（楊小姐，38 歲）：對，公墓上去。 3（張小姐，36 歲）：松竹路的公墓上去噢，我好像知道，可是我上次去沒有遇到。 2（蘇小姐，35 歲）：有一個小道。 8（蔡小姐，39 歲）：有，就是只有那條線的就是公墓。
主持人：大家很喜歡爬山。	8（蔡小姐，39 歲）：介紹得好像很好玩。 3（張小姐，36 歲）：其實我覺得爬山很棒，又可以運動小孩消耗體力。 5（楊小姐，38 歲）：而且你知道他很特別包括蝴蝶結蛹。 2（蘇小姐，35 歲）：都想去了。
主持人：大家都想要。	6（林先生，38 歲）：可能從六號接過去。 2（蘇小姐，35 歲）：獨角仙是一個亮點。

主持人發言	受訪者發言
	3（張小姐，36 歲）：對，小孩很愛獨角仙。 5（楊小姐，38 歲）：然後再來是蝴蝶，他有包括蝴蝶的結蛹。
主持人：○甫有沒有受不了我們這些媽媽們？	8（蔡小姐，39 歲）：習慣了。 7（劉先生，39 歲）：馬拉松不錯，健走馬拉松。
主持人：健走馬拉松，臺中不是也有馬拉松嗎？	8（蔡小姐，39 歲）：大坑，什麼舒跑盃什麼。 5（楊小姐，38 歲）：有啊，最近中央公園要跑一個統一發票的，換的。 6（林先生，38 歲）：舒跑盃那個，對。不是國稅局辦的。
主持人：國稅局辦的。	2（蘇小姐，35 歲）：上次的舒跑杯好擁擠。 6（林先生，38 歲）：每次都這樣。 5（楊小姐，38 歲）：上次晚上跑的那個也是。 2（蘇小姐，35 歲）：好擁擠，擁擠到爆。 6（林先生，38 歲）：不是還有什麼建設公司辦的什麼跑，慢跑的，然後吃什麼龍蝦。
主持人：有。	2（蘇小姐，35 歲）：那個是彰化吧？ 6（林先生，38 歲）：臺中，中央公園。 5（楊小姐，38 歲）：中央公園。 2（蘇小姐，35 歲）：是噢？他好像是。
主持人：也可以多辦一些是不是。終於有非小孩族群，路跑、健走，還有呢？	7（劉先生，39 歲）：或是登山活動。
主持人：剛剛講的這種活動。	7（劉先生，39 歲）：對，園遊會，園遊會比較吸引人。
主持人：要結合這種大自然對不對？	7（劉先生，39 歲）：對。 6（林先生，38 歲）：最近市政府是不是有辦什麼球賽對不對？小孩子的球賽，打籃球比賽那種好像沒有？ 5（楊小姐，38 歲）：很少，幾乎沒有。 6（林先生，38 歲）：很少對不對？以前記得小時候臺中還有辦什麼類似弘光

主持人發言	受訪者發言
	盃，現在都沒有了。 5（楊小姐，38 歲）：現在沒有。 6（林先生，38 歲）：現在都沒有球類比賽之類的。
主持人：球類比賽之類的。	6（林先生，38 歲）：親子，就小學、國中那種的。
主持人：還有呢？	4（丁小姐，36 歲）：我覺得也可以辦一個親子運動會。 6（林先生，38 歲）：對。 3（張小姐，36 歲）：我覺得，就是找一個適合場地，就是簡單一點的遊戲跟運動，讓大家有一個競賽的感覺。 6（林先生，38 歲）：對，現在中央公園不是規劃一個很大的運動場嗎？綜合體育場，我覺得辦那個親子運動辦在那。 5（楊小姐，38 歲）：覺得政府還沒有很運用到這一塊。 6（林先生，38 歲）：沒像日本這樣辦。 3（張小姐，36 歲）：那你其實可以發現來的大概都是親子族群，比較願意出去外面走動，單身的，其實我們那天在野餐的時候，我隔壁有坐了就是幾個看起來應該是大學生，逢甲大學之類的，其實也有這種，可是他們真的相對少，在現場的大概有九成以上都是有帶孩子的。 4（丁小姐，36 歲）：因為要早起，所以他們也意願比較沒那麼高。
主持人：也對。	5（楊小姐，38 歲）：大學生。
主持人：他們根本就無法早起。	8（蔡小姐，39 歲）：沒辦法曬太陽。 3（張小姐，36 歲）：都太晚睡了。這個應該也是，就是你的目標的族群不一樣，他時間的關係會影響到這些目標的族群，應該是這樣。
主持人：所以假設他如果辦長一點，上午場就變成是比較偏親子。	5（楊小姐，38 歲）：下午場就會是。 8（蔡小姐，39 歲）：學生、單身的。 3（張小姐，36 歲）：聯誼。
主持人：對。	8（蔡小姐，39 歲）：跑去聯誼。

主持人發言	受訪者發言
	3（張小姐，36 歲）：對啊。 5（楊小姐，38 歲）：你知道事實上臺中市政府他也有聯誼活動。 3（張小姐，36 歲）：但我覺得辦在這種野餐的也蠻軟性的，就你知道那是氛圍的關係，你如果辦在一個餐廳。 5（楊小姐，38 歲）：對，可以做結合。
主持人：也蠻好的。	2（蘇小姐，35 歲）：可能需要一個湖。 6（林先生，38 歲）：要湖？ 3（張小姐，36 歲）：臺中公園。 4（丁小姐，36 歲）：划船。 2（蘇小姐，35 歲）：因為像其他有一些活動。 5（楊小姐，38 歲）：有人說在臺中公園遊湖是不好會分手。
主持人：人家就是野餐日順便相親。	3（張小姐，36 歲）：之類的啊，我覺得很棒啊。 4（丁小姐，36 歲）：照這樣聊下去。 8（蔡小姐，39 歲）：想到童年這樣。
主持人：很好啊。還有嗎？發揮大家的想像力，大家想要參加什麼活動趕快許願，今天是許願池。	1（袁小姐，30 歲）：我覺得單身的時候，主題性要很夠，大家才會約著一起去，然後像我以前的話，我是每一年都會去花海，就是會跟朋友一起拍照，然後去那邊走走，因為那邊也是要開一段路，然後一整區我覺得也是可以逛一個下午，我就每一年都會去。現在還有嗎？ 7（劉先生，39 歲）：現在還有。 5（楊小姐，38 歲）：還有，今年還有。 6（林先生，38 歲）：今年快開始了。 8（蔡小姐，39 歲）：去年好像沒辦。 6（林先生，38 歲）：去年他停辦。 8（蔡小姐，39 歲）：我記得之前有停辦。 1（袁小姐，30 歲）：之前花海我每一年也都會去。
主持人：這個不錯？	1（袁小姐，30 歲）：對。 2（蘇小姐，35 歲）：我今天是來蒐集資訊，七號、萬里長城，感覺很不錯。

主持人發言	受訪者發言
主持人：那你要貢獻一下。	2（蘇小姐，35 歲）：有，我剛剛話講蠻多。
主持人：我是說貢獻一個有幫助的，有那裡還可以去？還有呢？或者是其實每一個，因為臺中比較大，所以有可能不同區可以有發展不同的特色的。	7（劉先生，39 歲）：像我們豐原市糕餅之鄉，可以發展糕餅文化節結合媽祖廟，豐原有鎮清宮跟慈濟宮，結合廟宇的文化。
主持人：這也不錯。	7（劉先生，39 歲）：對，因為我們議員常說我們山線豐原、潭子、后里不要被邊緣化，因為縣市合併之後，我們那邊以前是縣轄市，臺中市政府以前在那裡，後來縣市合併之後，我們議員在那邊說不要被邊緣化，所以我們應該要結合我們當地的一些文化，辦一些當地的休閒文化這樣很好。
主持人：這樣也很棒。	7（劉先生，39 歲）：對，糕餅文化節。
主持人：但是就是交通這件事是不是？	7（劉先生，39 歲）：對。
主持人：要有？	6（林先生，38 歲）：要配套。
主持人：配套措施。	5（楊小姐，38 歲）：對。
主持人：這樣就會更吸引人去？	7（劉先生，39 歲）：像外埔就是。 1（袁小姐，30 歲）：我覺得特色要夠鮮明的話，才會有動力去比較遠的地方。
主持人：又要抽獎？	5（楊小姐，38 歲）：又要搶。 8（蔡小姐，39 歲）：有車坐去我就去。
主持人：有車坐去你就去？	8（蔡小姐，39 歲）：因為你不用自己開車就坐在車上，到那裡就可以玩。
主持人：可以參加？	8（蔡小姐，39 歲）：對，可以參加，有帶小孩也不用那麼累，還要載他怕他睡著什麼。 6（林先生，38 歲）：而且向外埔有的點，其實像台東的伯朗大道一樣，只是沒有宣傳很奇怪。 8（蔡小姐，39 歲）：在那裡？你說什麼？ 6（林先生，38 歲）：叫蜜境咖啡，就是一間咖啡，旁邊都是稻田很漂亮，然後整個山谷裡面都是稻田。 3（張小姐，36 歲）：是在賣咖啡的嗎？ 6（林先生，38 歲）：那個咖啡廳是一家

主持人發言	受訪者發言
	店，那家店走道馬路旁邊都是稻田，拍起來很漂亮。 2（蘇小姐，35 歲）：我很認真在聽。 6（林先生，38 歲）：你們想搜尋就外埔的蜜境咖啡。 2（蘇小姐，35 歲）：蜜境咖啡。 6（林先生，38 歲）：那是一個店名，可是他周遭其實很漂亮，都是稻田這樣，拍夕陽這邊，又是堤防這邊又是山，台灣伯朗大道的縮小版，很讚。 2（蘇小姐，35 歲）：你今天是什麼角色？
主持人：他開發出來的。	2（蘇小姐，35 歲）：觀光的。
主持人：觀光局。	6（林先生，38 歲）：因為我六日都會到處玩，因為怕小孩子無聊，到處出去玩。
主持人：很棒很棒。	3（張小姐，36 歲）：你小孩幾歲？ 6（林先生，38 歲）：三歲。 3（張小姐，36 歲）：差不多，等一下可以加賴。
主持人：還有嗎？還有什麼？你們覺得如果臺中市府未來舉辦的活動，如果要去符合所謂的智慧城市的話。	2（蘇小姐，35 歲）：那就是互動裝置。 1（袁小姐，30 歲）：對啊，互動。
主持人：互動裝置。	2（蘇小姐，35 歲）：設幾個區。
主持人：互動裝置。	2（蘇小姐，35 歲）：我們就覺得有智慧。 5（楊小姐，38 歲）：像 VR 還是什麼。 8（蔡小姐，39 歲）：市政府裡面不是有那個可以。 5（楊小姐，38 歲）：對，就是 VR 的體驗，那個也是要搶名額也是要去搶，再來是我覺得中央公園的那個館，那個把他裝潢成像機場這樣子那個飛行館。 6（林先生，38 歲）：全家隔壁那家機場館。 5（楊小姐，38 歲）：對，像上次他還有個體驗，互動體驗就是讓你模擬去開飛機，那個我們也有搶到，那個我覺得不錯，他包括說讓你去對準，然後敵方跟我方，然後你打贏了，然後就一個人可以帶他體

主持人發言	受訪者發言
	驗五分鐘，我覺得那個也不錯，因為他就是從一開始進去，因為小孩子那時候因為疫情關係都沒有出國，所以他們可以包括說一開始的登機什麼節奏，然後包括還讓你按機票，你自己有一張專屬的機票出來。像我覺得這個就是有互動性。 8（蔡小姐，39 歲）：因為小孩 3C 比我們會按，其實那機器。 2（蘇小姐，35 歲）：他們都很會。 8（蔡小姐，39 歲）：比我們看得懂。 5（楊小姐，38 歲）：所以這個對他們講吸引力也很夠，因為像我小孩也大了，但他們很願意去玩這些東西，因為他覺得說他實際去開飛機，你可能開車打電動都沒有那種實際感，他真的就是一個方向桿這樣子，然後你要操作，然後往前，然後他真的會有重力，會有阻力的感覺，所以他們就會很喜歡，而且又是有互動性的。
主持人：還有呢？	2（蘇小姐，35 歲）：這經費可能要多一點。 5（楊小姐，38 歲）：那個也是要看政府。 3（張小姐，36 歲）：都是要砸錢的。我覺得智慧城市這件事情在交通上面很可以體現，就是但我覺得我們也是做得不夠好。比如說像我們住大里，其實我也是蠻常搭公車的，因為我覺得公車就是共乘，所以比較不用說又油耗，然後我花錢然後又破壞環境，其實我比較喜歡搭乘大眾的。
主持人：大眾捷運系統。	3（張小姐，36 歲）：對，但是我覺得比如說像很簡單的事情是你到站的時間，這個應該在我的站牌上應該要可以看得到東西。
主持人：他是不是有做，但是沒有用。	8（蔡小姐，39 歲）：有一些沒有站。 1（袁小姐，30 歲）：有一些沒有出來。 6（林先生，38 歲）：他只有做部分。

主持人發言	受訪者發言
主持人：有一些有、有一些沒有，還是他沒有跳出來對不對？	3（張小姐，36 歲）：他沒有。 6（林先生，38 歲）：他就做數字而已，沒有跑馬燈可以。 3（張小姐，36 歲）：我只能用 APP 看，我知道臺中市有比較多這種資源，可是你看？
主持人：大里就沒有。	3（張小姐，36 歲）：對，我們並不是多遠的地方，應該要一起改。
主持人：所以臺中市的站有？	1（袁小姐，30 歲）：只有某幾個站有。 2（蘇小姐，35 歲）：你打 1999。
主持人：某幾個站有？	2（蘇小姐，35 歲）：比較大的站會有。
主持人：其他沒有？	3（張小姐，36 歲）：像智慧城市。 8（蔡小姐，39 歲）：這裡小的也沒有。 1（袁小姐，30 歲）：這裡小的很少。 5（楊小姐，38 歲）：像舉例中清路這樣沿路這樣過來都沒有，可是你說一中街有沒有？有。 6（林先生，38 歲）：重點區域。 5（楊小姐，38 歲）：對，就是都會有。
主持人：所以他並不是全部都有，但希望可以有？	5（楊小姐，38 歲）：就還是要用 APP 手機看。 3（張小姐，36 歲）：我覺得我只是舉個例子，你的智慧你要展現在哪一個部分，這個很簡單，這個立刻就可以被感受到，其實我們臺中市養的公車族愈來愈多，為什麼？因為你的十公里免費，我本來不願意坐車的，但是因為你十公里免費，所以我願意去坐車，那這其實你就可以體現在這個上面。如果我今天是一個觀光客，同樣的我可能交通沒辦法那麼方便，但是如果你有方便的這個公車資源的話，你很能夠讓大家感受到所謂的智慧這件事。 2（蘇小姐，35 歲）：結合捷運。
主持人：還有捷運對不對？	6（林先生，38 歲）：應該是政府要整合一個 APP，臺中市政府就很多功能出來，然後因為有大小站，不能全部都做，只能

主持人發言	受訪者發言
	做重點的站而已。
主持人：他的 APP 是公車的？	3（張小姐，36 歲）：我的公車 APP 並不是臺中市政府，是自己下載一個私人 APP。 6；對啊，市政府的 APP 其實沒有什麼東西可以看的。
主持人：臺中市政府沒有一個公車的 APP？	6（林先生，38 歲）：對。 3（張小姐，36 歲）：沒有。 8（蔡小姐，39 歲）：下載臺中等公車？ 6（林先生，38 歲）：我不知道。 3（張小姐，36 歲）：是啊，類似那種。 6（林先生，38 歲）：這我不知道那是什麼？我沒有下載。 3（張小姐，36 歲）：我都不知道政府有什麼。 6（林先生，38 歲）：政府有整合起來的話其實。
主持人：所以你的是什麼？	3（張小姐，36 歲）：臺中公車通。 8（蔡小姐，39 歲）：臺中等公車。 3（張小姐，36 歲）：他有臺中、高雄，好像有其他地方的，我去其他地方我也是下載這個。 6（林先生，38 歲）：市政府可能有這個 APP 的話，假如重點站做智慧表滿的話，其實每次沒差，因為大家都用一樣的 APP 都查得到，資訊同步發送，全臺中市都知道，這樣就可以省很多硬體的錢。 4（丁小姐，36 歲）：而且可以統合一下高鐵、台鐵、捷運、公車，這樣子可以更完善一點。 8（蔡小姐，39 歲）：因為我們都要一個一個查，其實也很累。
主持人：就是臺中市的。	3（張小姐，36 歲）：這個都是很立即被感受到的事。 6（林先生，38 歲）：因為大家都有智慧型手機了，用 APP 就可以了。
主持人：對啊，剛剛反正已經講到大眾運	3（張小姐，36 歲）：那個捷運到底怎麼

主持人發言	受訪者發言
輸系統，大家對於像臺中的公車，剛剛有講到公車，然後捷運還有 iBike，大家有沒有什麼覺得可以改善的點？	一回事？我也是，那個藍線，我真的搞不懂？什麼動？
主持人：到底什麼時候要做藍線？	3（張小姐，36 歲）：不是，是他亂改那個路線。 6（林先生，38 歲）：繞進去裡面。 3（張小姐，36 歲）：看不懂他到底是怎麼一回事。 6（林先生，38 歲）：規劃什麼紫線什麼路線什麼都沒有。 3（張小姐，36 歲）：對。 5（楊小姐，38 歲）：那個還沒，那個要很久。 2（蘇小姐，35 歲）：那十幾年還沒有。
主持人：十幾年了還沒蓋。	5（楊小姐，38 歲）：那邊很多管理事宜。 1（袁小姐，30 歲）：我還沒有搭過捷運，因為對我來說我還是覺得公車對我的路線，會比較方便，也不會走那麼到捷運，然後搭到那邊還要在走再換。 8（蔡小姐，39 歲）：因為我覺得捷運是適合你們家附近是捷運，住捷運附近的，像我們家離捷運超遠的，我還要騎腳踏車先去捷運，然後再坐，我就直接去目的地就好了。 4（丁小姐，36 歲）：我只會特別去體驗一次。 6（林先生，38 歲）：主要是捷運只有一條，沒有交差。 8（蔡小姐，39 歲）：對，因為他就是直的那條。
主持人：你說體驗怎樣？	4（丁小姐，36 歲）：就之前會特別帶小孩去體驗一次臺中的捷運。 5（楊小姐，38 歲）：一定要坐過啊，臺中人怎麼能不搭過。 4（丁小姐，36 歲）：但便利性沒有到很高。 8（蔡小姐，39 歲）：我覺得沒有很便利，

主持人發言	受訪者發言
	因為每次坐上去都沒什麼人。 2（蘇小姐，35 歲）：目前的路線只適合附近的人。
主持人：附近的人。	6（林先生，38 歲）：捷運有個好處，他車位很好找，開下去旁邊就不用繞了。
主持人：車位很好找？	6（林先生，38 歲）：他有內建停車場，停裡面就好，最方便了。 8（蔡小姐，39 歲）：沒人要坐。
主持人：那接駁很好啊，如果騎個摩托車到那個捷運站，然後再上捷運？	3（張小姐，36 歲）：我還可以再反映一個，就是我覺得臺中的公園，我們的市長也一直在推夏綠地公園，就反正他的政策裡面有一個是公園的這個部分，那我覺得他做得並不好。我都是孩子一定都到外縣市的公園去，名間的南投名間、新北。 8（蔡小姐，39 歲）：彰化。 3（張小姐，36 歲）：我們才剛去什麼運動陽光公園，又有水可以玩，那個遊樂設施也都比臺中那種很簡易的，我不知道該怎麼說。 2（蘇小姐，35 歲）：臺中公園真的沒有特色。 3（張小姐，36 歲）：除了太平那個叫什麼？ 5（楊小姐，38 歲）：馬卡龍。 3（張小姐，36 歲）：馬卡龍，那人超多。 5（楊小姐，38 歲）：像鰲峰山我覺得也還可以。 3（張小姐，36 歲）：你說哪一個？ 5（楊小姐，38 歲）：鰲峰山，清水。 3（張小姐，36 歲）：我覺得這是你的政策，你沒有做到你當初兌現的事情，因為他的政策裡面有一環是他希望把公園的這個部分帶起來，但他做出來的。 2（蘇小姐，35 歲）：他只是換新的。 3（張小姐，36 歲）：對，他只是換新的，然後裡面是塑膠，然後都是很小那很短

主持人發言	受訪者發言
	的。
主持人：你說別的縣市的怎麼樣？	3（張小姐，36 歲）：都很厲害啊，像我都帶孩子去屏東的、高雄的。 8（蔡小姐，39 歲）：可是應該是因為他們那裡地也比較大啊。 3（張小姐，36 歲）：臺中的地並不小。 8（蔡小姐，39 歲）：我是說現有的公園。 6（林先生，38 歲）：沒有，名間的其實不大，他做很漂亮都玩一整天沒問題。 3（張小姐，36 歲）：真的，我跟你講我帶孩子去是一整天的。 6（林先生，38 歲）：對，媽媽只要在那裡休息就好了。 3（張小姐，36 歲）：然後在那邊野餐。
主持人：你意思是說裡面的設施？	5（楊小姐，38 歲）：對。 3（張小姐，36 歲）：設施也是重點。 6（林先生，38 歲）：設施不夠豐富。 3（張小姐，36 歲）：差很多，你只要去外面。 8（蔡小姐，39 歲）：我們是很平面，就這樣一眼看過去，你就可以走了。 2（蘇小姐，35 歲）：因為你的孩子比較大了。 3（張小姐，36 歲）：因為我們還蠻需要公園的這個設施。 6（林先生，38 歲）：因為臺中公園他就是設施是一座一座，外面是整個整座一起這樣子。 3（張小姐，36 歲）：你有去過屏東那個嗎？ 6（林先生，38 歲）：屏東我只知道屏東市的？ 3（張小姐，36 歲）：那個恆春那邊。 6（林先生，38 歲）：我知道恐龍那個。 3（張小姐，36 歲）：那超厲害的。 6（林先生，38 歲）：很大隻的恐龍那個，或是做動物很大隻，然後溜滑梯下來那

主持人發言	受訪者發言
	樣子。
主持人：就是小朋友親子的東西不夠多？	3（張小姐，36 歲）：對。
主持人：設施不夠多。	3（張小姐，36 歲）：設施。 5（楊小姐，38 歲）：因為像臺中的公園很多。 8（蔡小姐，39 歲）：都是老人在用。 5（楊小姐，38 歲）：對。 3（張小姐，36 歲）：對，都是老人在用。 2（蘇小姐，35 歲）：老人都站在那裡。 5（楊小姐，38 歲）：像如果說我們不帶東西去的話。 8（蔡小姐，39 歲）：沒東西可以玩。 5（楊小姐，38 歲）：沒什麼東西可以玩。
主持人：小孩就沒有意願了對不對？	5（楊小姐，38 歲）：對。因為像早期在我們家，小孩很小的時候，我們很少去公園，因為一來哺乳不方便，然後換尿布。
主持人：哺乳？	5（楊小姐，38 歲）：對，然後換尿布也不方便，什麼都很麻煩，然後你說也沒有什麼特色，也沒有什麼景點，然後你讓他玩沙，可是說真的。 8（蔡小姐，39 歲）：沒有什麼水可以洗。 6（林先生，38 歲）：沒辦法洗。 5（楊小姐，38 歲）：也都沒有後面的整個完善的配套，對，所以變成我們小時候頂多就是可能就是要往高美濕地。
主持人：特色的。	5（楊小姐，38 歲）：就景點的去，就沒辦法去公園，所以公園對我們來講沒有用。 6（林先生，38 歲）：像彰化有一個什麼好停車裡面就很讚的，玩一整天沒問題，可是他門票一個人要兩百五。 2（蘇小姐，35 歲）：那是私人的。 5（楊小姐，38 歲）：那是私人的。 1（袁小姐，30 歲）：都變成要去私人的，都要付門票。 5（楊小姐，38 歲）：所以變成說臺中的公園那麼多，那到底是變成老人在用。

主持人發言	受訪者發言
主持人：原來他的公園的目標族群是老人？	5（楊小姐，38 歲）：對。 8（蔡小姐，39 歲）：不是 for 小孩子。
主持人：沒有，我開玩笑。	6（林先生，38 歲）：因為他整體性沒有做到很好，他都做部分區塊而已。 2（蘇小姐，35 歲）：可是他公園主要目的是大眾。 5（楊小姐，38 歲）：對啊。 2（蘇小姐，35 歲）：年齡層都要有啊。
主持人：各個年齡層都要符合。	2（蘇小姐，35 歲）：所以我覺得有些公園其實就是家裡附近在使用的，比如說那個大的，那個有點像觀光性質了。 6（林先生，38 歲）：應該說那公園沒有找設計師做，他可能找一般的工班做而已，要找設計師做才有感覺。 2（蘇小姐，35 歲）：他一定砸很多錢。
主持人：對，你剛講臺北的好像就蠻好。	3（張小姐，36 歲）：臺北、新北、屏東、高雄都很厲害。
主持人：還有嗎？今天許願池欸。還有什麼？剛剛還有講？剛剛有講公車，還是比較常搭公車？	1（袁小姐，30 歲）：我還是會搭公車。 7（劉先生，39 歲）：但是有的公車蠻會誤點的。
主持人：蠻會誤點的？	7（劉先生，39 歲）：就是 APP 那時間跟公車時間不太一樣，公車提早來或是公車很晚來，還是末班車好像提早收班，還是末班車很慢來這樣子。
主持人：懂懂懂。	3（張小姐，36 歲）：我覺得政府要開發，市政府應該自己開發一套 APP，就是結合他剛剛講的交通的部分，他應該去做一個統整。 1（袁小姐，30 歲）：對啊。 3（張小姐，36 歲）：那因為我們一直在推，你既然都願意釋出十公里免費這個政策了，那你又不把他做到完全做到好，你那個十公里根本很多人都不坐啊。 2（蘇小姐，35 歲）：真的。 3（張小姐，36 歲）：那就覺得我還是開車方便，那你回歸到你的問題。 2（蘇小姐，35 歲）：長輩很愛坐，他們還

主持人發言	受訪者發言
	會結合腳踏車。 3（張小姐，36 歲）：我知道，因為他們好像六十五歲以上又有另外一個。 8（蔡小姐，39 歲）：一千塊。 2（蘇小姐，35 歲）：徹底的在使用這個系統。
主持人：腳踏車三十分鐘免費對不對？	8（蔡小姐，39 歲）：免費，這不錯，這個很好。 3（張小姐，36 歲）：然後他們的重點是他們沒有在使用手機，很少用，就是有一些長輩。 6（林先生，38 歲）：應該說資源沒有重合在一起這樣。
主持人：結合。	6（林先生，38 歲）：對啊，結合之後我點進去，我搭什麼我這樣選才對。 1（袁小姐，30 歲）：因為我如果要坐公車的話，我變成要用 Google Maps 先查是哪一班。 3（張小姐，36 歲）：對，沒錯，沒有 Google 做得那麼好。 8（蔡小姐，39 歲）：Google 就可以看了。 1（袁小姐，30 歲）：可是我要再去選另一個 APP 然後按幾號，可是有可能我那個還沒有更新，然後我要在更新，然後車子就跑走了，就要再等半個小時。 5（楊小姐，38 歲）：資訊沒辦法很對稱。 6（林先生，38 歲）：應該說就像今天我去陌生區域我要搭公車，我還不知道還要一直問人，浪費半小時在那邊，那有 APP 按我就知道就好了。 1（袁小姐，30 歲）：就會覺得公車比較慢，但其實可能班次還是有，但是查的時間就已經太久了。 6（林先生，38 歲）：可能過一班車了。
主持人：懂，還有嗎？	8（蔡小姐，39 歲）：腳踏車為什麼不能設計有親子的。 5（楊小姐，38 歲）：因為這個我可以講，

主持人發言	受訪者發言
	因為腳踏車他叫單車，所以他只能一個人。 3（張小姐，36 歲）：所以親子騎其實是違規的。 5（楊小姐，38 歲）：親子都是違規的，協力車也不行。 7（劉先生，39 歲）：像后豐鐵馬也蠻多親子的單車，后豐鐵馬那個單車。
主持人：那種就是休閒，就跟 iBike 就不一樣，他的目的，他主要是接駁。	5（楊小姐，38 歲）：對，然後方便、便利性，像他前三十分鐘免費，我們就還蠻常假日可能某一個點，然後我們就開始然後全部一家四口在那邊騎。 8（蔡小姐，39 歲）：那你小孩子自己騎一台？ 5（楊小姐，38 歲）：對，就是一人一台。 3（張小姐，36 歲）：因為他小孩大了。 4（丁小姐，36 歲）：他大了啊。 5（楊小姐，38 歲）：我們大了，我們比較大。 8（蔡小姐，39 歲）：四年級騎得到？ 5（楊小姐，38 歲）：我們就會騎，騎到某一個點。 8（蔡小姐，39 歲）：我們家比較小隻。 5（楊小姐，38 歲）：然後就會還，然後因為這個不用錢，就那邊讓他們玩一玩，回來就坐公車回來。 1（袁小姐，30 歲）：但是 iBike 我還是會覺得那自行車道要有，因為在一般馬路上我還是不太敢。 2（蘇小姐，35 歲）：很可怕。 5（楊小姐，38 歲）：真的。 1（袁小姐，30 歲）：因為要跟機車這樣子。 6（林先生，38 歲）：搶道。 1（袁小姐，30 歲）：我會覺得，然後車子可能又在旁邊，我還是會不太敢，除非我就是騎公園附近才會騎。

主持人發言	受訪者發言
	5（楊小姐，38 歲）：就是要考慮地點，因為你說真的一般大馬路，我們也不會讓小孩子這樣子騎，因為太危險了。 1（袁小姐，30 歲）：但是我在國外，就是他們其實是路上就會有個顏色那條，就細細的那條。 8（蔡小姐，39 歲）：腳踏車的。 5（楊小姐，38 歲）：就固定給腳踏車的。對，會比較安心。 3（張小姐，36 歲）：台灣可能沒有那麼大的地，你知道臺中就是車子多道一個爆炸。 5（楊小姐，38 歲）：然後摩托車都會跟腳踏車搶位置。
主持人：臺北有那個，臺北有腳踏車專用道。	1（袁小姐，30 歲）：因為我們家附近也有，我們家附近有那個 iBike。
主持人：臺中是不是也有？	3（張小姐，36 歲）：臺北市因為他們的大眾交通運輸已經做得夠完善了，所以而且他交通費非常的高，就是包含停車。 6（林先生，38 歲）：停車費很高啊。 3（張小姐，36 歲）：對。 6（林先生，38 歲）：停的停車費很貴。 3（張小姐，36 歲）：所以這個都會連帶影響。 1（袁小姐，30 歲）：我也想用 iBike 就是當交通工具，可是好像不行。 3（張小姐，36 歲）：有點難。 1（袁小姐，30 歲）：對。 3（張小姐，36 歲）：在臺中有點難。 2（蘇小姐，35 歲）：沒有規劃。 3（張小姐，36 歲）：就是沒有規劃。 8（蔡小姐，39 歲）：因為他們其實有的點，你沒辦法騎到那裡。 2（蘇小姐，35 歲）：還是要走路。 8（蔡小姐，39 歲）：就是你要去的地方。 5（楊小姐，38 歲）：對，你可能要提前。 1（袁小姐，30 歲）：或在繞一下。

主持人發言	受訪者發言
	6（林先生，38 歲）：那個點剩幾台單車也不知道，去是空的沒有車。 8（蔡小姐，39 歲）：對，有時候你要拿去還，全部停滿。
主持人：那也有一個 APP。你要查 APP，哪裡可以停。	6（林先生，38 歲）：像臺北的話就是說。 1（袁小姐，30 歲）：又要下載另外一個。 6（林先生，38 歲）：在臺北如果說自行車剩多少可以租一下。 5（楊小姐，38 歲）：所以才會希望可以整成一個。 6（林先生，38 歲）：臺中都沒有這個，怎麼空的沒有車的話，還要走回去這樣子。
主持人：對啦，剛剛○文可能說得很對，其實臺北整個都是靠大眾運輸。	3（張小姐，36 歲）：可是這種東西都是時間去累積跟堆疊，所以你的政策很有關係到我們的未來，如果你就是很短視近利只想看現在的話，我們不會進步我只能這麼說。
主持人：而且臺中好像比較大對不對？	6（林先生，38 歲）：比較廣。
主持人：比較廣，所以可能要考慮得更多，那些比較偏一點的，不光你剛剛講的不光只是在市區。	3（張小姐，36 歲）：對啊，他的政策很多都是集中在市區。 6（林先生，38 歲）：某個屯區的。 3（張小姐，36 歲）：都很可憐。 2（蘇小姐，35 歲）：郊區就沒有。
主持人：就沒有。好啊，還有沒有？還有沒有什麼建議？不管是活動、交通都可以，智慧城市、綠化、環保，還有嗎？節能減碳啊？差不多是這樣？沒有呢嗎？沒有要許願了？	7（劉先生，39 歲）：譬如我們單身的很喜歡辦那種未婚聯誼活動，像谷關什麼溫泉祭、東勢林場一些螢火蟲那些活動，有些你會接駁車，從市區到東勢、和平、谷關，這樣的活動會比較好。
主持人：比較好。	7（劉先生，39 歲）：也許是我們，針對我們吃素食的多辦一些蔬食園遊會。
主持人：蔬食的活動。	7（劉先生，39 歲）：蔬食園遊會的活動，這樣對我們某些吃素的朋友來說是一個福音。 8（蔡小姐，39 歲）：比較友善。 7（劉先生，39 歲）：對，蔬食博覽會也好、蔬食園遊會也好，就帶自備餐具去可以用餐，買個園遊券這樣子，像之前我們

主持人發言	受訪者發言
	道場在霧峰的白陽聖廟辦那個蔬食園遊會。 3（張小姐，36 歲）：我知道，是不是在霧峰農會後面？ 7（劉先生，39 歲）：對，在霧峰。 3（張小姐，36 歲）：農會後面對不對？ 7（劉先生，39 歲）：對對對。就是光復新村在上面。 3（張小姐，36 歲）：而且他要自備餐具。 7（劉先生，39 歲）：對，光復新村再上去有個白陽聖廟。 3（張小姐，36 歲）：對，沒錯。 7（劉先生，39 歲）：那時候市長有來、總統有來，前年十月開幕的，有好多好多的吃素的朋友去那邊參加那個蔬食園遊會，很多人。
主持人：OK。	7（劉先生，39 歲）：對啊，這種活動蠻建議的。
主持人：其實還有一個重點剛剛有提到，就是其實有一些活動可能比較遠的話要有接駁。	2（蘇小姐，35 歲）：交駁。 1（袁小姐，30 歲）：接駁。
主持人：接駁車。	5（楊小姐，38 歲）：也是交通的部分。 7（劉先生，39 歲）：像白陽聖廟那邊靠山上，也需要接駁車會比較好。
主持人：可能分散一些人流，要開車的還是可以開車。	1（袁小姐，30 歲）：要帶小孩。
主持人：因為要帶小孩的東西。好，那今天非常謝謝大家提供很多寶貴意見，我去拿一下車馬費給大家。可以再想一下，如果還有要許願的？謝謝。非常謝謝大家。	

六、一般民眾特定主題 G6（市民野餐日主題）

受訪者資料：G6（市民野餐日）Time：10/20（五）13:30~15:30

No.	姓名	性別	年齡	職業/職稱	教育程度	婚姻狀況	未來市府活動參加意願	個人月收入/家庭月收入
1	許小姐	女	40	銀行/放款	大學	已婚/有小孩	願意	6 -8 萬/10 -12 萬
2	廖小姐	女	45	酒促	大學	已婚	願意	2-4 萬/4-6 萬
3	陳小姐	女	45	教師	研究所	已婚	願意	8-10 萬/14-16 萬
4	舒小姐	女	46	行政會計	大學	已婚	願意	6-8 萬/20 萬以上
5	周小姐	女	53	家管	專科	已婚/有小孩	願意	2-4 萬/8-10 萬
6	溫小姐	女	50	家管	專科	已婚/有小孩	願意	未滿 2 萬/20 萬元以上
7	王先生	男	53	學校/技工	專科	已婚/有小孩	願意	2-4 萬/2-4 萬
8	張小姐	女	58	志工	高中	已婚	願意	未滿 2 萬/4-6 萬

主持人發言	受訪者發言
主持人：接下來每個人都跟我們做一個簡單的自我介紹，你目前的工作內容是什麼，平常有什麼興趣，跟你同住的家人有哪些這樣就可以了，從你開始。	1（許小姐，40 歲）：我是許小姐，我在金融業上班有兩個小孩，所以假日的時候都是帶小朋友出去玩，我就想活動這樣。
主持人：想活動帶他們出去玩，謝謝。	2（廖小姐，45 歲）：大家好我是廖小姐，我是斜槓很多小工作所以這個時間可以坐在這邊，我是有在保險公司也有做賣酒的業務或是直播，蠻多斜槓的，我有很多工做，然後我有小孩也是很喜歡就是帶著小朋友，五歲，喜歡帶著他看哪裡有活動，最好是免費的又有豐富的活動就會帶他去走走看看，這樣對小朋友來說是一個很好的事情。
主持人：謝謝。	3（陳小姐，45 歲）：大家好我是陳小姐，我從事教育業，我有一個小朋友現在小一，因為是男生要想很多活動。
主持人：放電活動。	3（陳小姐，45 歲）：對，在疫情前我們是每半年就出國一次，他從三個月大就跟我出國，現在疫情就是最近我們寒假去一次暑假去一次就固定寒假九天暑假十天這樣，然後他因為他雖然只有一個人可是他交的好朋友是龍鳳胎，我平常就是帶三個，我的車就像幼兒園的娃娃車一樣。
主持人：娃娃車。	3（陳小姐，45 歲）：然後再加上現在三個都讀國小，每次放學都三個一起接送。
主持人：好，謝謝。	4（舒小姐，46 歲）：大家好，我是舒小姐，因為自己家裏有開噴漆工廠有時候要出貨的時候才會過去，平常沒有那麼忙就會忙自己的事情，我有兩個小孩一個十九歲一個五歲，我也是很喜歡旅遊，所以也是我會看 FB 有時候有一些市政府或是哪裡有什麼優惠我就會去參加，謝謝大家。
主持人：謝謝。	5（周小姐，53 歲）：大家好，我是周小姐，我是家庭主婦沒有在上班，我有一個小朋友，他上學的時候就是我的自由時

主持人發言	受訪者發言
	間，假日也是都是跟家人會到處參加活動。
主持人：好。	6（溫小姐，50 歲）：大家好，我是溫小姐，我有一個小朋友，現在小五，嚴格說起來我算是晚生，但是我覺得也是因為他讓我就是參與很多小時候沒有參與過的事情，因為我的年紀算是比較有點大了，生他如果是結婚完馬上生可能現在感覺又不一樣等於是十三年後生，所以十三年前跟十三年後其實資訊也沒有那麼發達，現在很多訊息都從群組來的網路來的，以前應該沒有這種東西，所以我覺得就是感覺不一樣，然後市政府我覺得辦很多活動只要有什麼好康就大家一起分享就大家朋友一起去玩，因為只有一個小孩坦白講是幫他找伴找玩伴的概念，因為小孩現在也越來越大了，高年級開始就有不一樣的階段就會有同學，可能也會說媽媽可不可以約同學，所以我是覺得說反正就是有什麼好康的地方就大家好康互相報這樣的概念，我也是全職媽媽。
主持人：好，謝謝。	7（王先生，53 歲）：大家好我是王先生，我在學校擔任技工的工作，工友這樣，今天是請假過來的，然後也是一個小孩，假日也是太太都會找一些免費活動，做司機這樣，一起跟著去玩這樣，帶著這樣跑，大概都是這方面都是太太找，我就看太太要怎麼走就帶著他們跑，大概是這樣子。
主持人：好，謝謝。	8（張小姐，58 歲）：大家好，我是張小姐，我現在很常上新聞，我就是因為這個名字到處我都不認識別人，別人都認識我，我沒有在上班，我從我女兒讀一年級開始。
主持人：就在家帶小孩。	8（張小姐，58 歲）：對，然後我就是被老師找去當志工，就一直都是到現在都是

主持人發言	受訪者發言
	志工。
主持人：志工。	8（張小姐，58 歲）：對。
主持人：小孩都大了你還在當志工。	8（張小姐，58 歲）：對，他們有職業在上班，都沒有，我每次職業欄我都不知道要寫什麼。
主持人：家庭主婦、家管。	8（張小姐，58 歲）：我女兒說你寫志工，你的家也沒有在管
主持人：不能寫家管，因為沒有在管。	8（張小姐，58 歲）：我女兒說我的職業應該寫志工，因為我到處都有志工。
主持人：很棒、很棒。	8（張小姐，58 歲）：他說你家裡都沒有在管，現在我女兒現在已經剛大學畢業，他就說他在找工作的時候跟我說你應該去找工作，他說你這樣不行你這樣玩了那麼多年，我就說我也很忙，我都一直排不出時間去應徵工作去上班，我跟社會脫節了。
主持人：不會當志工不會脫節，今天要聊聊跟臺中市政府的一些活動有關，想要問一下大家，就是因為剛剛大家都要放電小孩要放電或是小孩等等之類的，你們會經常參加一些臺中市的各種活動嗎，你們在參加這些活動的時候就是會考量那些因素嗎，比如說我要去參加這個活動。	3（陳小姐，45 歲）：交通便利，因為大型活動一定不好停車要大眾運輸能到的地方。 7（王先生，53 歲）：免費。
主持人：免費首選。	2（廖小姐，45 歲）：要跟小孩有關。
主持人：要跟小孩有關。因為大家要把小孩丟去放電，然後你說什麼首選，免費。	6（溫小姐，50 歲）：如果要費用就要看 CP 值，五百太貴了就會先 PASS，要先看情況這樣子。 4（舒小姐，46 歲）：有利益的活動像國慶日有去申請。 6（溫小姐，50 歲）：我也有去，爬不起來。 5（周小姐，53 歲）：國慶日也去元旦也去。
主持人：還有呢？	1（許小姐，40 歲）：親子可以一起互動的。
主持人：親子的互動活動。	1（許小姐，40 歲）：不要說大人帶著不

主持人發言	受訪者發言
	知道要幹嘛在那邊等。
主持人：變成大人在等小孩。	1（許小姐，40 歲）：對。
主持人：大人坐在旁邊也不錯啊	1（許小姐，40 歲）：我喜歡一起。
主持人：你喜歡一起。	4（舒小姐，46 歲）：我喜歡在旁邊休息。 6（溫小姐，50 歲）：我是覺得科博館辦的都算還不錯。 5（周小姐，53 歲）：很常去看恐龍展。 6（溫小姐，50 歲）：因為他們學齡前其實科博館恐龍卡就覺得很優惠這樣子，以前都是往那邊。 2（廖小姐，45 歲）：那個黑洞什麼的就有去看，最近這兩個禮拜的展覽。 6（溫小姐，50 歲）：因為他現在已經大部分的時間去了。 2（廖小姐，45 歲）：五歲而已。 6（溫小姐，50 歲）：對啊，那時候我應該常去。
主持人：還有呢？	5（周小姐，53 歲）：我是比較喜歡有主題性的比如說類似消防的那種又可以玩消防設施又可以學到一些知識，又可以玩又可以學到東西，然後平常比較不會碰到的，小孩子可以參與到的，比如說小小警察或是小小消防員的活動。 1（許小姐，40 歲）：小小警察很難報名。 5（周小姐，53 歲）：搶不到吧。 1（許小姐，40 歲）：對啊，搶不到。 3（陳小姐，45 歲）：捷運的那個也很難搶。 6（溫小姐，50 歲）：對，要花錢還搶不到。 1（許小姐，40 歲）：可以給他建議嗎？
主持人：可以，可以建議。	1（許小姐，40 歲）：限定比如說像臺中市民可能分區限名額不要說你三天搶都搶不到。
主持人：至少要分區限名額。	1（許小姐，40 歲）：對，那個時間點比如說要上班，你哪有時間上線搶。 6（溫小姐，50 歲）：不然就多辦幾場，不

主持人發言	受訪者發言
	要那麼小氣巴拉只辦一場，什麼東西啊，搶不到，每次秒殺都搶不到。
主持人：多辦一點你們喜歡的活動。	6（溫小姐，50 歲）：對。
主持人：舉例？	6（溫小姐，50 歲）：像那個中央公園，他就有辦一個什麼空服員，因為他那邊服務中心有弄一個有點像模擬飛機的，弄一個空服員，就說某一天十點大家十點就在那邊準備，結果當機當了半個小時全部的人都說怎麼進不去，你就在那邊傻等。
主持人：也是臺中市政府辦的。	6（溫小姐，50 歲）：對，然後傻等半天半個小時想說沒機會就走了，結果人家就報到了，因為半個小時後就恢復了。
主持人：還有呢還會考量什麼，好，你們應該都有去臺中市野餐日，去年的，你們可以分享一下當時是怎麼聽到怎麼知道這個活動為什麼想要去參加這樣。	2（廖小姐，45 歲）：我是群組會有那個媽媽。
主持人：LINE 的媽媽群組。	2（廖小姐，45 歲）：對，像今天這個也是。 6（溫小姐，50 歲）：我也是。
主持人：就是媽媽群組，會發說最近有野餐日喔。	2（廖小姐，45 歲）：現在的訊息都很厲害。
主持人：就會互相轉傳。	1（許小姐，40 歲）：對，我朋友說你怎麼都知道我說我就埋伏在各大群組。
主持人：反正媽媽群。	1（許小姐，40 歲）：只要是媽媽群都先加了再說，可是因為群組太多有時候還真的是運氣，因為你會 LOST 掉。
主持人：剛好看到。	1（許小姐，40 歲）：對。 3（陳小姐，45 歲）：我是開車聽廣播，早上的時候那個 90 點幾那個，他會有那個中彰投的那個活動有時候會有旅遊消息，都還蠻多的。
主持人：嗯。	6（溫小姐，50 歲）：這樣沒聽廣播就不知道了。 4（舒小姐，46 歲）：最快的就是加盧市長的臉書。
主持人：喔。	4（舒小姐，46 歲）：我就是看他都會播

主持人發言	受訪者發言
	出來。
主持人：他會直接播出來喔。。	4（舒小姐，46 歲）：對。
主持人：從那邊知道的	5（周小姐，53 歲）：我也是在群組裡面看到的。
主持人：媽媽群。	5（周小姐，53 歲）：對。
主持人：你呢？	7（王先生，53 歲）：老婆找的。
主持人：他老婆也是看媽媽群。	4（舒小姐，46 歲）：你老婆來參加這個。 7（王先生，53 歲）：他沒空，就叫我來了。
主持人：懂，你呢？	8（張小姐，58 歲）：我們是志工群。
主持人：志工群。	8（張小姐，58 歲）：各個領域的志工就會 PO 訊息。
主持人：你們應該也都會知道很多。	8（張小姐，58 歲）：我們知道很多這個禮拜天你們可以去火車站前面火車站前面有活動，他有邀請啊，有去找到。
主持人：你們會想要參加這個野餐日的原因是什麼？	3（陳小姐，45 歲）：對小孩來說有很多可以看的音樂節還有閱讀然後就是小朋友的一些活動，覺得很適合而且可以跑公園，可以放電。
主持人：放電的概念，你呢？	1（許小姐，40 歲）：我們平常就很常野餐會去很多地方野餐，也會去科博館啊，然後那個都會公園。
主持人：本來就喜歡。	1（許小姐，40 歲）：對。
主持人：你呢？	3（陳小姐，45 歲）：我們家因為就在公益路，我們很常就跑到草屋到，不然有時候遠一點就到平民公園去，那邊設施蠻多的，草屋到就是純野餐，小孩子踢球看寵物，他們很多稀奇的東西有的人帶鴨子烏龜，變色龍各式各樣的，還有人養孔雀就是很多，小孩子看新奇的，不然就是放風箏什麼的，然後坪林公園那邊就很多遊樂器材可以讓他玩，小孩子那時候比較小他就喜歡玩沙，我們可能在旁邊鋪一個墊子，後來就買那種很簡單秒開型的那種小帳棚那種。
主持人：本來就喜歡這種活動。	3（陳小姐，45 歲）：對，是。
主持人：你呢？	4（舒小姐，46 歲）：因為剛好去年是第

主持人發言	受訪者發言
	一屆就想說剛好時間允許，我是住西屯很近就想要去參加共襄盛舉，想要看這個活動辦的怎樣。
主持人：等一下可以分享你覺得辦得怎樣？	4（舒小姐，46 歲）：好。 5（周小姐，53 歲）：其實我住在離中央公園很遠我住在烏日，然後那時候會參加是因為中央公園好像剛開始我很少有機會會往那個地方跑，剛好看到有人 PO 這個活動你們趁這個機會去那個新公園看一下，聽說很大聽說走路腳會很酸，我在那個活動之前很少去沒有機會去，剛好有這個活動就趕快報名。
主持人：是想說來這邊看看。	5（周小姐，53 歲）：對，看一下。
主持人：你呢？	6（溫小姐，50 歲）：其實離我家很近，所以我就是剛剛那個舒小姐說，因為第一屆所以你會很好奇這是什麼野餐活動，又在中央公園離我家那麼近，還有重點是時間允許，因為我們一定會安排很多的活動。
主持人：剛好那一天沒有活動。	6（溫小姐，50 歲）：對，就把他塞進去，所以第二屆搶不到，因為大家都知道了，第一次好像是
主持人：小朋友也可以去啊。	6（溫小姐，50 歲）：對。
主持人：帶自己的野餐墊。	6（溫小姐，50 歲）：對，我們第一屆的時候是前面先七百個比例，他後面又有開放，我那時候就跟我朋友說還有三百，快點去卡位這樣子。
主持人：就有搶到。	6（溫小姐，50 歲）：我朋友就有搶到。
主持人：這次有四個公園	6（溫小姐，50 歲）：就好幾個而且又分區，我中央公園我還搶不到，結果我搶到鰲峰山去，我覺得很奇怪。
主持人：太多人就是跟大家一樣好不好，等在那邊時間到就搶進去。	6（溫小姐，50 歲）：對，就變成說第一屆知道的人不多就很容易搶，第二屆大家廣為推廣了，甚至又那麼多其他公園，結果就真的是秒殺，你本來想說我來設定這個，沒有了，再下一個又沒有你就會搞不清楚到底要哪一個，最後只能選一個

主持人發言	受訪者發言
	最遙遠的。。
主持人：那就去啊。	6（溫小姐，50 歲）：對啊，我想說本來就是去玩。
主持人：不就是去玩嗎？	6（溫小姐，50 歲）：對，因為其他都設定公園所以我覺得還不錯，主要是小朋友也大了你跟他說公園他還是有興趣。
主持人：你呢？你也不知道就是老婆說。	7（王先生，53 歲）：我先跳過。
主持人：等一下可以問你一下參加的感覺？	7（王先生，53 歲）：那天，我家住北屯也是近，老婆說有這個活動，我們就是比較喜歡有一些贈品，我拿到一個地墊，本身我家有在露營想說有這個地墊可以拿來用。
主持人：你們有搶到？	7（王先生，53 歲）：有搶到，朋友也是喜歡這種野餐的，大家剛好有名額就一起去，就去那邊放風這樣，跟他們一樣我在那邊放空。
主持人：你呢？。	8（張小姐，58 歲）：我一開始是因為社區發展協會社區有一個活動就是野餐日，第一個野餐日是在美樂地運動公園，然後是社區的，其實很好玩發了一個地墊，旁邊有攤位闖關又有小禮物 1（許小姐，40 歲）：我好像有去過那一個。 8（張小姐，58 歲）：很好玩。 1（許小姐，40 歲）：還有舞台表演。 8（張小姐，58 歲）：對，社區剛好就有一個要上台表演我們就在旁邊做啦啦隊幫他們換衣服幹嘛的，我們就在旁邊看，好好玩喔，發很多禮物然後那個袋子這個袋子都裝不下，攤位太多了，然後就重複排因為他帶了太多禮物，結果才他說第一屆在中央公園的時候大家就 動所有的人都報名，我就叫我姪子說我上次報過了不知道會不會錄取，你就給教會吧，結果教會好多人喔好多人都有上都有搶到那個，我們去現場自己有帶野餐墊，所有的人都有領到，領了好多個，在中央公

主持人發言	受訪者發言
	園那裡幾乎那一大片都是教會的，大家都有小孩。
主持人：好啊，大家來分享一下大家參加的一些感想，覺得怎麼樣有沒有什麼地方是應該要改善的？	5（周小姐，53 歲）：要改善就是報名的方式其實我覺得用抽籤的方式比較公平不要用搶的，因為用搶的真的很不公平，大家電腦好我速度快就搶到了。
主持人：抽籤？	5（周小姐，53 歲）：你就大家都報名同一個時間就給你報，報完之後大家抽籤。 8（張小姐，58 歲）：抽籤也不一定有時候也會弄錯。 5（周小姐，53 歲）：沒關係啊，我覺得至少比較公平。
主持人：心理感受，關於這種事情我都點不到。	5（周小姐，53 歲）：對啊。
主持人：我永遠都點不到。	6（溫小姐，50 歲）：手速太慢。
主持人：好像我不知道有些人好會。	5（周小姐，53 歲）：那就不公平了啊。
主持人：我剛剛上一場有一個人超會的，他在幾分鐘前做什麼事情做什麼事情點進去之後就中了。	5（周小姐，53 歲）：好厲害。
主持人：你們教會也很厲害啊都中了，怎麼報了。	4（舒小姐，46 歲）：點進去就直接卡住啊。 8（張小姐，58 歲）：我們那時候我們還不是用 5G 我們只用 4G 他已經 5G 了，去年因為 5G 網速比較快。 6（溫小姐，50 歲）：所以大家都要更新到 5G 的。
主持人：原來是這件事情。	6（溫小姐，50 歲）：這個要先更新一下。
主持人：報名的方式，但我很好奇其實他沒有所謂的報名對不對，他是贈品，如果你沒有這個贈品還是可以去。	2（廖小姐，45 歲）：但是會減少一個動力你報名成功東西來你一定會去啊。 5（周小姐，53 歲）：對，一定會去。
主持人：沒有報有可能就算了。	2（廖小姐，45 歲）：對。
主持人：因為要搶這樣才有動力好不容易搶到才會去。	6（溫小姐，50 歲）：好像也是。 4（舒小姐，46 歲）：我只要有時間就可以了。
主持人：其他人呢，大家都有去可以分享一下你們那天的狀況。	6（溫小姐，50 歲）：那天好像動線不太好。
主持人：怎麼說？	6（溫小姐，50 歲）：我有遇到一樣是我

主持人發言	受訪者發言
	們國小志工媽媽，因為我們也是志工媽媽來的，剛好遇到我們那個隊長他就很熱心他也有參加臺中市政府的志工，所以他們就一夥人說這邊這邊圍起來，一會就往裡面搶就是感覺他們一直在改變路線，一會我們的餐墊在這邊他說不行不行等一下市長要出現了你們這邊要把他移走移走，就覺得我們好像一直在移動。 4（舒小姐，46 歲）：他一開始就要先規劃好。 6（溫小姐，50 歲）：對，就一直都在移動，我們就想說還好野餐墊拿了就走，有的人他有可能連桌子椅子全部都搬來。
主持人：他的哪個不好？	6（溫小姐，50 歲）：動線。
主持人：趕快講要改善。	6（溫小姐，50 歲）：可能第一屆我們只能說第一屆。第二屆有搶了但是還沒開始。
主持人：要說第一屆怎樣第二屆要改善對不對？	4（舒小姐，46 歲）：現在搶不到沒辦法搶。 6（溫小姐，50 歲）：沒了而且還遇到延期，他延期你還要看你延期那天你有沒有空。 1（許小姐，40 歲）：原本是八九月吧。 6（溫小姐，50 歲）：原本，好像因為天氣不好就延期了，下雨也不好玩誰要去在下雨天野餐。
主持人：不是在十一月份嗎？	6（溫小姐，50 歲）：那是延期。 7（王先生，53 歲）：延期到十一月。 6（溫小姐，50 歲）：那叫做延期的。
主持人：還是可以去啊。	6（溫小姐，50 歲）：就沒有禮物而已，還是可以去啦。 3（陳小姐，45 歲）：還是好玩啦，禮物真的還好。 1（許小姐，40 歲）：野餐墊真的太多了。
主持人：是不是。	6（溫小姐，50 歲）：真的。
主持人：拿過一次就好了。	2（廖小姐，45 歲）：這次好像是說拿野

主持人發言	受訪者發言
	餐墊還可以換什麼。 6（溫小姐，50 歲）：是嗎？ 2（廖小姐，45 歲）：好像是。
主持人：這樣好不好。	6（溫小姐，50 歲）：好像要去爬文一下。 2（廖小姐，45 歲）：也 OK，可以讓去過的人有可能再去啊。
主持人：對，然後反正就是拿著反正你已經拿過野餐墊了。	2（廖小姐，45 歲）：你總不能每一年都拿野餐墊吧。 7（王先生，53 歲）：因為他野餐活動所以他還是會選擇野餐墊來這樣子。
主持人：我的意思是說。	3（陳小姐，45 歲）：下次可以換那個竹籃。
主持人：有人拿過的就可以不要再拿野餐墊換別的。	6（溫小姐，50 歲）：但是野餐墊那個材質坦白說還不錯，因為我們有去另外一個算是什麼一個米奇的公園我忘記那個名字。 8（張小姐，58 歲）：我知道，明星公園。 6（溫小姐，50 歲）：他的野餐墊就超薄的，可是我們當下因為我們可能有參加過臺中市政府的，我說人家市政府的感覺不賴喔就有差啦，因為野餐墊如果說那個草皮啊石頭啊，你不覺得你那個墊子有鋪跟沒鋪一樣，只差在屁股不會髒而已。
主持人：所以還是要有一點點厚度。	6（溫小姐，50 歲）：有一點質感就是不要太 LOW 的那種，雖然是免費的啦。 7（王先生，53 歲）：我是覺得好像那時候現場的會場兩邊，好像有點不是很清楚，他出入的位置指示不是很清楚。 2（廖小姐，45 歲）：不知道洗手間在哪裡。 7（王先生，53 歲）：因為中央公園很大他進場要報到的位置他寫的位置好像是顛倒的，他要從另外一邊過去，其實兩邊都是通的但是他其實我覺得都可以開放兩邊讓大家進來，結果他讓我們進去報到但是實際上入口是從另外一邊進去，

主持人發言	受訪者發言
	這個地方可能要讓他們下次全部都開就是兩邊都可以走，標示清楚因為很大的話有時候會找不到位置到底在哪裡，我們是離家近騎機車影響不大，有朋友就是停車停很遠，他本身的停車場不多，停車場在另外一頭，停到另外一邊走路過馬路過來還走不過來。 1（許小姐，40 歲）：而且還帶很多東西。
主持人：還帶很多東西就會麻煩。	7（王先生，53 歲）：對，很麻煩，因為他有很多空地，但是可能不能停車吧，所以現在就是國慶煙火的話他就把很多空地臨時徵召。
主持人：當停車場。	7（王先生，53 歲）：不知道下次可不可以在停車場的部分。
主持人：可以有一些彈性的地方。	7（王先生，53 歲）：讓開車的朋友方便，我看到的狀況是這樣。
主持人：懂。	7（王先生，53 歲）：機車的話也是要找停的位置。
主持人：懂。	8（張小姐，58 歲）：我是那個小朋友帶很多個去，他們都推嬰兒車，就是不好走，超不好走的，一個在前一個在後，因為都好早到喔，中午就去看位置，去把石頭撿走，教會的人都很熱心，我媽去的時候就那個位置。
主持人：就很好了，其他人呢，你呢？	4（舒小姐，46 歲）：我覺得我自己覺得樹木的部分還是種植太少草皮的養護也是不夠，都要找陰暗的地方野餐，太陽出來的時候。 6（溫小姐，50 歲）：陰涼。
主持人：陰涼一點。	6（溫小姐，50 歲）：對，因為他還年輕，公園還不夠久。 4（舒小姐，46 歲）：公園夠久的時候好像又有蚊蟲之類的。
主持人：針對他的活動呢？他有辦他整個裡面有些活動。	6（溫小姐，50 歲）：他是有些攤位像我印象中就有警察來宣導，警察不是都有一些只要政府的都會來還有那個圖書館的。

主持人發言	受訪者發言
	2（廖小姐，45 歲）：還有行動圖書車。 6（溫小姐，50 歲）：對就會有一些小贈品，對，但小朋友的如果有朋友基本上主力就不在攤位了就跟自己的小孩一直玩了，所以那次的設攤的其實不多啦，因為他可能主要是想說大家就是來野餐，朋友啊，家人啊，這樣子。
主持人：其他人呢？還有沒有什麼針對這個野餐日。	2（廖小姐，45 歲）：我記得他好像沒有很多活動是互動，就是一個主持人在舞台那邊說說話啊，後來市長來啊拍拍照直播一下，後來有一個很大的不知道是足球還是什麼的，充氣的，也沒有看到他準備要玩還是幹嘛的，因為我們完全不知道那個時間。 1（許小姐，40 歲）：節目的流程。
主持人：所以就搞不清楚。	2（廖小姐，45 歲）：對，搞不清楚在幹嘛，一堆人在那邊忙。 1（許小姐，40 歲）：空間又很大。
主持人：就不知道那邊在幹嘛。	1（許小姐，40 歲）：對，就不知道那邊在熱鬧什麼。
主持人：你們到底在幹嘛。	1（許小姐，40 歲）：對，真的，會有點。 8（張小姐，58 歲）：什麼時間點去哪邊有什麼活動。
主持人：就搞不清楚。	2（廖小姐，45 歲）：就自己野餐完沒事就走了。 6（溫小姐，50 歲）：對啊，真的。
主持人：你也是	5（周小姐，53 歲）：我沒有注意那麼多。
主持人：就變成自己去野餐	2（廖小姐，45 歲）：對。
主持人：活動就不知道。	6（溫小姐，50 歲）：而且中央公園算新，大家會有那個好奇心，如果說住比較遠的，就像那個周小姐講的我烏日不常來這邊，剛好有這個活動算是吸引我過來，來了以後再看看好像也沒什麼。 5（周小姐，53 歲）：對，因為我是開車過去他給車子停的動線真的規劃的很不好，因為我們又比較晚到，這邊滿了就離開離開，繞了一大圈就停的很遠。

主持人發言	受訪者發言
	6（溫小姐，50 歲）：感覺好像走不到。 2（廖小姐，45 歲）：停車要收費嗎？ 5（周小姐，53 歲）：沒有收費。
主持人：整個活動呢，你們都待多久？	8（張小姐，58 歲）：待多久喔。 4（舒小姐，46 歲）：大概吃中餐。 5（周小姐，53 歲）：大概中午就結束了。 2（廖小姐，45 歲）：對。
主持人：早上嗎？	6（溫小姐，50 歲）：對，除非你有帶一些那種簡易的，不然通常大概中午時間大家可能附近不是有愛買啊，就直接去用餐了。
主持人：到中午。	6（溫小姐，50 歲）：看你要不要繼續留下來玩。 7（王先生，53 歲）：待太久太熱了。
主持人：太熱。	7（王先生，53 歲）：搶不到位置。 6（溫小姐，50 歲）：對啊，那個樹蔭就不見了，因為你會一直跟著那個樹蔭跑，熱的話你就會想要在樹蔭下。
主持人：那周小姐，你除了停車，那然後其他部分呢？	5（周小姐，53 歲）：我覺得他開車進去那個動線規劃的不是很好，我們推著東西走進去不知道到底要往哪邊走。 6（溫小姐，50 歲）：他常常這樣。 8（張小姐，58 歲）：他的指示。 5（周小姐，53 歲）：對。 6（溫小姐，50 歲）：大家一定會這樣。 5（周小姐，53 歲）：對，因為太大了，裡面很大，我又拿了東西。 6（溫小姐，50 歲）：野餐，椅子桌子可能都來了。
主持人：東西很多，要載很多東西。	7（王先生，53 歲）：其實他範圍很大很多路口可能在某個路口他有做些指標，但是對其他區域來的人可能看不到那個指標就會不知道在哪裡，我看有人擺攤位，就擺在地上就找涼快的就鋪下去了，等於真的是去野餐了他也不是去參加活動了，就像你可能沒有報名到，只要報名到，變成他後來找不到位置再去找他的

主持人發言	受訪者發言
	報名點再去領他的東西這樣，變成這樣。 1（許小姐，40 歲）：自己玩自己的了。
主持人：自己玩自己的，變成自己的野餐。	7（王先生，53 歲）：對，其實市政府也是讓大家野餐並不是真的說要贈送這些東西為主，大家出來一個踏青的活動，我想應該是這樣，但是因為人就是有這些東西贈品的情況下，大家有時候就會得了便宜賣乖，有東西有時候還會嫌棄，就是這樣。
主持人：反正有個活動。	7（王先生，53 歲）：對。
主持人：感覺上大家一起來野餐一下。	7（王先生，53 歲）：對，就是這樣子而已。 5（周小姐，53 歲）：我記得臺北好像蠻常辦河濱的野餐，VOGUE 也常常辦那種白色野餐日。
主持人：白色野餐日。	5（周小姐，53 歲）：別的縣市其實已經辦蠻多場的了，臺中一直，其實我一直覺得中央公園不適合辦。
主持人：原因是？	5（周小姐，53 歲）：他的草地真的是沒有到多。 4（舒小姐，46 歲）：可是臺中沒有適合的吧。 5（周小姐，53 歲）：不會啊，坪林公園真的很適合，我覺得他這次選在坪林公園，可是那個旁邊現在整個道路都打結了，假日大家都在那邊繞圈，但是平民公園對一般人來說真的蠻遠的，可是有時候我們會覺得與其在市區塞車不如直接花塞車的時間到太平那邊去。
主持人：今年他就有選到。	5（周小姐，53 歲）：我今年就沒辦法，如果我要報我應該就會選那邊。 1（許小姐，40 歲）：我有選坪林但是沒有選到。 5（周小姐，53 歲）：那個應該比較好點。 6（溫小姐，50 歲）：是你太慢了。 5（周小姐，53 歲）：離太平區還蠻近的。
主持人：你可以自己去，自己帶自己的。	6（溫小姐，50 歲）：自己帶上第一屆的

主持人發言	受訪者發言
	野餐墊過去。 2（廖小姐，45 歲）：自己去玩就好了。 6（溫小姐，50 歲）：他那邊沒有什麼停車場。7（王先生，53 歲）：要停在公園裡面。 4（舒小姐，46 歲）：要停裡面。 2（廖小姐，45 歲）：裡面也都是公有停車場的價錢。 1（許小姐，40 歲）：裡面好像停車位也不多。 2（廖小姐，45 歲）：停車位也不多，以前都可以停在他們對面醫院的空地，但是現在也不太行了，所以我那時候就想說如果這樣的話，可能到時候大家要去的話就會搭公車去，我有遇到一個同事說可以停他家。
主持人：帶著去年的野餐墊去領禮物啊，是不是，也是可以去的，你呢，除了覺得他的草長的不好。	4（舒小姐，46 歲）：因為就是那個活動比較少，互動，還有小朋友遊戲區也不夠。
主持人：也不夠。	4（舒小姐，46 歲）：那個去都要排隊去了一堆小孩都擠在那邊。 6（溫小姐，50 歲）：廁所啦，廁所都好遠喔。 4（舒小姐，46 歲）：對，好遠，照理說辦這種大型活動應該要有幾個活動的，你不要讓小小孩因為都是帶小孩去野餐，有一些好小的像我有帶學妹的小孩去那個都還很小，兩歲而已，找廁所就很不方便。
主持人：廁所不夠多。	7（王先生，53 歲）：他固定的位置。 6（溫小姐，50 歲）：你至少要用一個流動的，機動性啦。 4（舒小姐，46 歲）：你隨便固定的廁所你也要排很久。 7（王先生，53 歲）：而且有距離。 6（溫小姐，50 歲）：離很遠。 4（舒小姐，46 歲）：離蠻遠的。

主持人發言	受訪者發言
	7（王先生，53 歲）：我們那時候也是找。 2（廖小姐，45 歲）：我都叫我小孩先上完廁所再出門。 7（王先生，53 歲）：我們都挑樹蔭的地方，還有廁所近的地方，其實要找那些點，但是那些點都被搶完了。
主持人：有人六點就去搶位置了，好，他好像有去年好像有什麼草地音樂會然後有什麼互動遊戲區。	4（舒小姐，46 歲）：長青音樂區啊。 6（溫小姐，50 歲）：有特別請名人但是我有點忘記是哪一個。 1（許小姐，40 歲）：還有故事媽媽說故事啊 6（溫小姐，50 歲）：對，那個什麼布。
主持人：兒童好讀區。	6（溫小姐，50 歲）：對，我就記得有一個活動。 5（周小姐，53 歲）：活動代言人。 6（溫小姐，50 歲）：對，有幾個明星過去，有幾個，好像也有那個大型玩偶啊，石虎什麼的，就去那邊。
主持人：這幾個區大家覺得怎麼樣？	1（許小姐，40 歲）：還不錯啊。 3（陳小姐，45 歲）：我是覺得這樣就可以了，我不會想那麼多我們家小朋友開心，我們家兒子很容易滿足，他這樣玩我是覺得他開心。
主持人：你在那邊吃東西就好了。	3（陳小姐，45 歲）：對，我比較不會對於那邊的觀察那個我是覺得小朋友開心我在那邊休息就好了。 1（許小姐，40 歲）：他們去那邊也不見得要參加活動他們只要找到可以跟他們一起玩球踢球的人。 3（陳小姐，45 歲）：對，有玩伴就好了，他們也很容易交朋友，太好了有朋友了媽媽可以開心了。
主持人：媽媽可以坐在旁邊。	3（陳小姐，45 歲）：對，只要看著他有玩伴就好了。
主持人：看著他。	3（陳小姐，45 歲）：對，就安心了。
主持人：也不一定要有這麼多的什麼區。	3（陳小姐，45 歲）：對，很多區如果是很多攤位其實也是多花錢而已。

主持人發言	受訪者發言
主持人：媽媽多花錢。	3（陳小姐，45 歲）：就一直買，可能在旁邊就想要買啊，逛逛這樣。
主持人：目前覺得這樣 OK。	3（陳小姐，45 歲）：我個人是比較不會說一定要什麼因為也是要看政府這邊的資源有多少，當然豐富一點比較好啊。 2（廖小姐，45 歲）：可以有那種小朋有闖關活動類似那種比如說小朋友可以自己拿一張卡片可以去參加什麼 DIY 或是踢球讓他們自己去玩。
主持人：闖關。	2（廖小姐，45 歲）：蓋章，想去的就可以去這樣子。 3（陳小姐，45 歲）：不要那個媽媽還要陪著小孩很累媽媽也很累，小孩去活動大人就是，沒有被解決到也不行。 6（溫小姐，50 歲）：你要熬過那個階段，我是熬過來的。 8（張小姐，58 歲）：因為他場地那麼大是不是搭那種像帳篷的，像中興大學有一次也是野餐活動，就是新生報到跟家長互動，他們旁邊是圍著像帳篷這樣子。
主持人：有搭一些棚子	8（張小姐，58 歲）：對，他們就是很熱本來是一開始就在中間，後來大家都往帳篷那邊移動，學校的學務處他可能就在講台上講話。
主持人：我知道你的意思了，就是搭一些因為那邊其實沒有什麼遮蔭的，可以搭一些遮蔭的棚子，大家可以在底下。	4（舒小姐，46 歲）：放野餐墊。 6（溫小姐，50 歲）：就會爽。
主持人：還有呢？大家都沒有不滿的地方，都很滿意。	8（張小姐，58 歲）：很滿意。 6（溫小姐，50 歲）：唯一不滿的是烏日來不好停車。 5（周小姐，53 歲）：我們是從南屯嶺東騎機車過去。 7（王先生，53 歲）：蠻遠的。 6（溫小姐，50 歲）：那就是他的錯。 5（周小姐，53 歲）：我有汽車但是我覺得騎機車比較方便。 4（舒小姐，46 歲）：這種大型活動真的

主持人發言	受訪者發言
	停車就是難停。 6（溫小姐，50 歲）：對。 7（王先生，53 歲）：很難停。
主持人：像有些人有建議說比如說因為那個主舞台其實是平的，其實是沒有高。	6（溫小姐，50 歲）：對，看不太到。
主持人：應該要	6（溫小姐，50 歲）：真的，因為真的是跟我們一樣的視野，找不到。 1（許小姐，40 歲）：他可能想說大家野餐都是躺著吧，他就搭比較高，只能聽聲音。 2（廖小姐，45 歲）：對。 6（溫小姐，50 歲）：聽聲音去找。
主持人：聽的到聲音嗎？	7（王先生，53 歲）：聽的到音樂這樣，也不會想過去看。 6（溫小姐，50 歲）：對，你就覺得那邊感覺很嗨。 7（王先生，53 歲）：就聽到音樂，我們在這邊放風然後聽他的音樂。
主持人：所以聽得見他的音樂嗎？	7（王先生，53 歲）：我找的位置可以，別人我不知道。
主持人：其他人聽得見嗎？	1（許小姐，40 歲）：聽的到。 2（廖小姐，45 歲）：聽的到。
主持人：野餐音樂。	7（王先生，53 歲）：對，因為都是主舞台那邊的喇叭如果太靠近又覺得太大聲，很麻煩，他又不能到處都是喇叭。。
主持人：那今年大家會想要去嗎？	7（王先生，53 歲）：沒搶到啊。
主持人：沒搶到也可以去。	4（舒小姐，46 歲）：沒搶到就沒有動力去了。 1（許小姐，40 歲）：對，就沒有動力去了。
主持人：像他剛剛有講帶著去年的野餐墊去你今年去還是有小禮物。	5（周小姐，53 歲）：不一定啊，就像他們說的就不一定能換到啊。 1（許小姐，40 歲）：他沒有辦法保證一定可以啊。 7（王先生，53 歲）：還是說他攤位也增加今年那種攤位有增加。 7（王先生，53 歲）：對，這樣或許就會。

主持人發言	受訪者發言
	2（廖小姐，45 歲）：不是有延期了嗎？感覺應該可以辦得更完善一點。
主持人：這樣子的動力就比較小了，是嗎？	3（陳小姐，45 歲）：沒報到就會比較不想去。
主持人：但是我有別的禮物送你啊，但又怕拿不到。	5（周小姐，53 歲）：對，有時候現場有你又要去排隊又要搶。 4（舒小姐，46 歲）：又要帶小孩。 5（周小姐，53 歲）：對。 7（王先生，53 歲）：天氣又熱的話就很煩。
主持人：那怎樣你們今年才會想要去？	1（許小姐，40 歲）：我覺得辦活動要天時地利人和，以我們這邊爵士音樂節我們每一年幾乎都會去，可是像今年我不知道是因為宣傳不夠。 2（廖小姐，45 歲）：對，好像不知道什麼時候開始。 1（許小姐，40 歲）：加上就是每一年的活動主持人不是突然就去世了，那個沈先生，就是每一次爵士音樂節的活動主持人就是那個廣播電台的那個，然後就覺得好像少了什麼感覺，像我們今年就沒有特別想要去不然我們每一年都從家裏這樣走過去，有一年還很誇張，我小孩大概才一歲多還是不到一歲，我們為了想說，應該是已經一歲多了會走會玩，想說讓他可以玩比較晚什麼的，我們還訂了全國飯店，還被笑說你家不是就在附近嗎？
主持人：你家不是就在附近？	1（許小姐，40 歲）：而且還忘了帶孩子的奶粉還要走回家。 6（溫小姐，50 歲）：太好笑了吧。
主持人：你也太好笑太搞笑。	6（溫小姐，50 歲）：請問住全國飯店帶著小孩幹嘛啊。 4（舒小姐，46 歲）：你要跟他說你住旁邊要打折啦。 1（許小姐，40 歲）：我先生也被我說服了，好啊，這樣可以玩比較晚，可以比較

主持人發言	受訪者發言
	悠閒，結果並沒有。
主持人：如果這種野餐日，加上剛剛講的爵士音樂節，如果他合在一起舉辦。	1（許小姐，40 歲）：可是現在爵士音樂節大家已經當野餐日在參加了啊。 7（王先生，53 歲）：對啊，之前就是這樣。
主持人：對，其實蠻像的。	1（許小姐，40 歲）：是晚上，其實更適合，我們通常都會是中午吃飽飯以後大概兩三點就去放墊子，小孩子那時候還比較熱大概三四點孩子午休之後可能就由爸爸或是我就把他帶過來，他可以在那邊踢球，慢慢地等天色越來越暗了慢慢有那種氣氛的感覺了，他也累了就願意坐在那邊聽音樂。
主持人：就剛剛好。	1（許小姐，40 歲）：對，很完美啊，就還蠻完美的。 6（溫小姐，50 歲）：循序漸進。 1（許小姐，40 歲）：就總共兩周，因為他總更都是十天，就五六日再一二三四五六日，我們就會有四天就可以在那邊，六日六日這樣。
主持人：所以其實大部分的人已經把他結合成野餐。	1（許小姐，40 歲）：對啊 3（陳小姐，45 歲）：都是一片很大片的草
主持人：本身就蠻適合可以這樣結合的。	1（許小姐，40 歲）：我們十幾年前就大概是這樣了
主持人：今年他預計的主題會有什麼行動圖書車啊，現場。	6（溫小姐，50 歲）：飛行。
主持人：還有什麼毛小孩專區。	6（溫小姐，50 歲）：對，他多了一些很奇怪的但是我們沒搶到沒有辦法去體驗中山公園那邊的。 1（許小姐，40 歲）：他的毛小孩專區有每一個公園都有嗎，有一些公園可能不適合，感覺啦，但我覺得毛小孩好像也還不錯啊，只是不知道我的孩子可能會怕一些大型的寵物，不知道有沒有分區分比較遠，有人是很想親近也不一定，所以我覺得本來社會就是多元的，讓那種區

主持人發言	受訪者發言
	域多元也是很 OK 的。
主持人：所以你們第二屆都沒有要去。	2（廖小姐，45 歲）：可以啊，可以去啊，我們本來就不會設限什麼，我們有時間就去啊，有活動就去，沒有搶到也沒關係啊。
主持人：你會去哪一區，這次有四個。	2（廖小姐，45 歲）：我不會去太遠的，騎機車都可以到啊，我是近的就好了方便就好了。
主持人：中央公園。	2（廖小姐，45 歲）：可以啊，西屯區而已。
主持人：其他人呢，你呢？	3（陳小姐，45 歲）：一樣會去啊。
主持人：會去那裡	3（陳小姐，45 歲）：就是中央公園，比較近。
主持人：還是會選近的。	3（陳小姐，45 歲）：對，會選近的。 4（舒小姐，46 歲）：近比較重要。
主持人：反正都是野餐。	6（溫小姐，50 歲）：對啊。 3（陳小姐，45 歲）：鋪個墊子讓小孩在那邊玩而已。 2（廖小姐，45 歲）：如果說像他們說的可以結合晚上的那個。 6（溫小姐，50 歲）：對，我覺得不錯。 2（廖小姐，45 歲）：如果是一整天的。 6（溫小姐，50 歲）：遠一點也可以，白天有點熱。 5（周小姐，53 歲）：對，我就會想就算遠一點我也會想去，因為一整天。 1（許小姐，40 歲）：你還可以分時段你要參加早上場的中午的。 5（周小姐，53 歲）：對，早上場的下午場的或是整天都待在那邊的都可以就是把一整天的活動。
主持人：都排在那裡。	5（周小姐，53 歲）：對，這樣就算沒有搶到。 6（溫小姐，50 歲）：你就直接準備一個躺椅在那邊睡覺。 5（周小姐，53 歲）：對，就隨時我想去或是睡晚一點，我晚一點出發我還有下午

主持人發言	受訪者發言
	的場子。
主持人：可以玩。	5（周小姐，53 歲）：對，晚上還有音樂可以聽。
主持人：這個跑遠一點就也 OK。	5（周小姐，53 歲）：對。 6（溫小姐，50 歲）：就有動力。
主持人：至少有一整天甚至還到晚上。	6（溫小姐，50 歲）：不會說只有半天我大老遠的去。 5（周小姐，53 歲）：我又遲到我又找個車位。 6（溫小姐，50 歲）：就沒有了。
主持人：我的墊子剛鋪好。	6（溫小姐，50 歲）：我還沒有坐熱就要走了
主持人：也是，時間如果拉長。	5（周小姐，53 歲）：如果分上午場下午場又是同一個地方。
主持人：晚上又有音樂。	5（周小姐，53 歲）：可以聽。 1（許小姐，40 歲）：晚上再放一個煙火。 6（溫小姐，50 歲）：太完美了，因為中央公園好像煙火也只有這次。 1（許小姐，40 歲）：大概十幾二十年主辦一次。
主持人：對，輪流的。	1（許小姐，40 歲）：對。 6（溫小姐，50 歲）：他們說現在建案的關係全部蓋起來就沒有地方可以辦了。 1（許小姐，40 歲）：上次臺中主辦大概是十年前。 6（溫小姐，50 歲）：差不多九年前。 1（許小姐，40 歲）：更早還有一個也是在臺中的。 6（溫小姐，50 歲）：好像都在梧棲，朋友都說我還在路上，就開始蹦蹦蹦了。
主持人：有沒有什麼建議？	7（王先生，53 歲）：我啊，剛剛講的那種一整天的是不錯。
主持人：是蠻好的。	7（王先生，53 歲）：我是有想過下午時間不要早上，早上是會比較涼快，但是就是有一個時間差，因為早上會比較爬不起來。 5（周小姐，53 歲）：假日不是都睡。

主持人發言	受訪者發言
	7（王先生，53 歲）：對啊，早上的話就為了這個。 3（陳小姐，45 歲）：我們帶小孩去都是特別為了這個早起。 6（溫小姐，50 歲）：比上學還認真。 7（王先生，53 歲）：你的時間要嘛早一點，要嘛就晚一點，中間的時間感覺上就是蠻熱的。 1（許小姐，40 歲）：那個活動好像是九點還是幾點到十二點。 6（溫小姐，50 歲）：對，就到中午而已。 1（許小姐，40 歲）：其實就有點熱 7（王先生，53 歲）：太早又不像是野餐太早的通常是那種跑步的才會那麼早，所以想說如果可以沒辦法拉那麼長時間。 6（溫小姐，50 歲）：往後啦。中午過後。 7（王先生，53 歲）：如果一整天他的人力物力都會比較吃緊的話，就下午開始。
主持人：下午開始。	7（王先生，53 歲）：其實野餐我覺得下午是可以的。 6（溫小姐，50 歲）：大部分野餐應該不會七早八早在那邊野餐吧。 7（王先生，53 歲）：時間上可以考慮一下。
主持人：時間上。	7（王先生，53 歲）：下午時間延伸到晚上這樣可以，一整天的話可能對行政人員他們會很累。 6（溫小姐，50 歲）：我來這裡伺候你們這群人。 7（王先生，53 歲）：人力很麻煩他們很早就要去要協助大家，這真的是很辛苦的一件事情，我們要考量不是我們自己高興就好了，所以就是可以說往後一點啊。 6（溫小姐，50 歲）：上班時間一樣只是延後上班的概念。

主持人發言	受訪者發言
	7（王先生，53 歲）：就是禮拜六就好了隔天休息禮拜天還是可以不要辦禮拜天，禮拜天就不要拉長時間。 6（溫小姐，50 歲）：隔天要上班上學，禮拜六最恰當。 7（王先生，53 歲）：時間，時間可以調整。
主持人：還有嗎？	4（舒小姐，46 歲）：就他那邊的公車比較少。 3（陳小姐，45 歲）：他那個地方還比較新。 4（舒小姐，46 歲）：有的可能要自己開車騎車。 3（陳小姐，45 歲）：沒有達到他的那個目的，他不是說什麼節能減碳啊
主持人：綠色低碳野餐日。	3（陳小姐，45 歲）：環保。 6（溫小姐，50 歲）：對啊。 8（張小姐，58 歲）：是你們不會坐公車。
主持人：我也是公車族。	4（舒小姐，46 歲）：公車有一個地方讓人詬病，你不覺得他假日的班次就會變很少嗎？ 3（陳小姐，45 歲）：真的。 4（舒小姐，46 歲）：而且有時候。 3（陳小姐，45 歲）：有時候 APP 會當掉。 4（舒小姐，46 歲）：對，完全不準，有一次我公公婆婆要從大里坐公車來找我們，然後他在那邊等了半天吧，就大概從如果從一般的時間一到五的 APP 看的話可能大里到北區可能一個半小時轉一次就可以到了，結果他們那天花了整個早上的時間才來到我們家，假日真的車很少。
主持人：假日車會變少，你說的搭公車到那裡。	4（舒小姐，46 歲）：對啊，我怎麼確定那個公車到底會不會準時，他都會不準啊。 8（張小姐，58 歲）：公車有兩路，很多的 APP，其中一個是臺中市政府的 APP 是黑色的，他右上角那上方有一個圓圈給

主持人發言	受訪者發言
	他點下去他會分平日的時刻表跟假日的時刻表。 3（陳小姐，45 歲）：我就知道有平日跟假日的。 8（張小姐，58 歲）：看了那個時刻表你才出去搭公車，還有你用 Google 你只要用 Google 那個，有時候不是 Google 不準，Google 的路線他可能先看路線因為他告訴你從你要去的地方到那個地方他會轉乘的公車會告訴你。 1（許小姐，40 歲）：不會啊，你那個 APP 就可以查了，你要從這個站到附近的站他就會告訴你要轉什麼。 4（舒小姐，46 歲）：對，但是就是時間都不準啊，時間沒辦法。
主持人：不夠智慧。	4（舒小姐，46 歲）：對。 7（王先生，53 歲）：你選錯了他要選假日模式。 6（溫小姐，50 歲）：你沒有選到假日模式，你選到平日。
主持人：等一下，所以。	6（溫小姐，50 歲）：才會花半天。
主持人：你剛剛說公車到不了中央公園。	6（溫小姐，50 歲）：不是到不了是車次太少。
主持人：班次很少。	6（溫小姐，50 歲）：對。 1（許小姐，40 歲）：可能要增開那個接駁車。 7（王先生，53 歲）：沒有開到裡面，他在外圍。 6（溫小姐，50 歲）：那一班又要等很久才會到那裡。
主持人：我懂了，就是有活動的時候班次要增開。	3（陳小姐，45 歲）：對，或是有那種接駁車。
主持人：或是接駁車。	1（許小姐，40 歲）：其實野餐日我今天本來有在想接駁車但是覺得其實野餐日搭接駁車的人搞不好也不多。 7（王先生，53 歲）：對，因為自己東西一大堆。

主持人發言	受訪者發言
	6（溫小姐，50 歲）：對，要搭車也不方便，因為野餐你一定會帶比較多東西。
主持人：要帶很多東西來野餐。	2（廖小姐，45 歲）：要帶去吃的。 6（溫小姐，50 歲）：你要帶桌遊、小朋友玩的全部都來，媽媽好累。
主持人：所以停車場要規劃。	5（周小姐，53 歲）：停車場要規劃好那個動線要規劃好。
主持人：因為大家都帶很多東西。	5（周小姐，53 歲）：對。
主持人：喔。	2（廖小姐，45 歲）：大部分我們去只有兩個人就還好就我跟小孩而已，我們就帶簡單就好了。
主持人：對啊，剛剛大家有講到他的主題是綠色低碳環保。	7（王先生，53 歲）：困難度很高，因為公車很少，你說捷運又離他很遠，捷運到哪個站你走進去就很遠了。 6（溫小姐，50 歲）：去健行。 3（陳小姐，45 歲）：不然就從捷運站搭接駁車 7（王先生，53 歲）：重點是你還帶了大包小包的東西，從捷運站走過去。 6（溫小姐，50 歲）：你就會累了。 7（王先生，53 歲）：就會累了，天氣熱的話走一半就不想走了 6（溫小姐，50 歲）：沒動力。
主持人：所以我在捷運站放接駁車，這樣	1（許小姐，40 歲）：也可以啦就像臺北很多，你要到景點都是從捷運附近開始搭接駁車的
主持人：那你們會比如說他活動會鼓勵大家避免用一次性餐具對不對，會有什麼環保餐具。	6（溫小姐，50 歲）：就自備啊。 3（陳小姐，45 歲）：其實我們一般去野餐都會自備餐具。 6（溫小姐，50 歲）：對，大部分都是自備啊。 1（許小姐，40 歲）：不會在那邊買不會像爵士音樂節有時候會在旁邊。 6（溫小姐，50 歲）：因為他沒有東西可以買啊 1（許小姐，40 歲）：爵士音樂節他旁邊會有臺中美食節那個才都是一次性的。

主持人發言	受訪者發言
	2（廖小姐，45 歲）：今天來的人一定都很環保。
主持人：因為野餐都會帶自己的。	1（許小姐，40 歲）：對啊，野餐本來就會帶自己的很少去那邊。 7（王先生，53 歲）：而且旁邊也沒有人賣吃的。 6（溫小姐，50 歲）：你想要也沒有。 7（王先生，53 歲）：對啊。
主持人：為什麼今天來的都很環保	3（陳小姐，45 歲）：因為他們會參加這種活動，像我我就覺得來參加很健康就一個很棒的一個活動，覺得我本身就是很愛環保的。 4（舒小姐，46 歲）：跟我一樣，我自己帶杯子，沒帶我都一定喝飽了，兩個小時而已。
主持人：懂懂，所以其實這種本身你們的意思是說本身其實會去野餐大部分都已經自己會帶。	5（周小姐，53 歲）：自己會帶。
主持人：自己會帶。	7（王先生，53 歲）：對。
主持人：所以問題出在交通工具。	6（溫小姐，50 歲）：交通是大問題。
主持人：時間。	5（周小姐，53 歲）：動線規劃。
主持人：動線規劃。	4（舒小姐，46 歲）：廁所。 5（周小姐，53 歲）：廁所很重要。 6（溫小姐，50 歲）：那很重要這是我最在意的問題。 4（舒小姐，46 歲）：垃圾桶啦，我覺得這次的地方好像也沒有很多垃圾桶。
主持人：垃圾桶。	7（王先生，53 歲）：他就叫你垃圾帶回家不落地啊。 4（舒小姐，46 歲）：現在要把垃圾帶回家。 1（許小姐，40 歲）：我覺得這個也是啊，像爵士音樂節就太多一次性的東西，所以都會有穿背心志工來幫忙講，快上場的時候隨時都有分類的，旁邊也有擺兩台大的可能資源回收車或是垃圾車就可以清走這樣子，而且他那邊本身不是公

主持人發言	受訪者發言
	園嗎，他本來就沒有廁所他一定都會有兩大排的行動廁所，公園真的是比較難啦，但坪林公園的廁所真的還蠻大的。
主持人：這次大家要去坪林公園。	6（溫小姐，50 歲）：跳槽。 1（許小姐，40 歲）：主推。 2（廖小姐，45 歲）：對，我主推。 7（王先生，53 歲）：坪林公園的。 1（許小姐，40 歲）：從我們家公益路這邊，查六這邊，走到市政府去升旗，可以走到新光三越再走回來，他只是要去看玩具，去市政府他只是要去升旗，他覺得玩具就是聖誕節或是生日才可以有的東西，所以他不會想要買他只是去看就許願，物慾很低的男生，非常好。
主持人：你剛剛要講什麼？	7（王先生，53 歲）：沒有啦，我想說坪林公園如果他真的也是要增加流動廁所，流動廁所。 6（溫小姐，50 歲）：當然還是。 7（王先生，53 歲）：都集中在某個區域。 6（溫小姐，50 歲）：對，當然還是要那個。 7（王先生，53 歲）：因為他區域蠻大的可能還是要增加一些流動廁所。
主持人：大家都只知道坪林公園，他還有什麼豐原的。	6（溫小姐，50 歲）：豐原的葫蘆墩啊。 7（王先生，53 歲）：應該都屬於臺中市比較沒有到。 2（廖小姐，45 歲）：鰲峰山太遠了，在大甲 7（王先生，53 歲）：清水那邊。 1（許小姐，40 歲）：他那邊很適合男生，因為他有點偏運動型的公園。
主持人：結果大家還是要去中央公園，你們覺得臺中還可以辦什麼活動或是覺得那些地方也不錯可以推廣一些活動。	6（溫小姐，50 歲）：那些地方也不錯可以。
主持人：觀光旅遊啊休閒活動啊這一塊可以增加哪一些活動，舉例啦是不是我們就有一些珍珠奶茶節，什麼糕餅節。	7（王先生，53 歲）：之前就有在臺中公園辦。 6（溫小姐，50 歲）：有啊，這禮拜不是來

主持人發言	受訪者發言
	了一個太陽餅嗎？ 7（王先生，53 歲）：每年都有。
主持人：每年都有。	6（溫小姐，50 歲）：每年都有但是今年有點摳，那個費用 CP 值太低。
主持人：他還有費用喔。	6（溫小姐，50 歲）：他參加要費用。 1（許小姐，40 歲）：五百塊。 6（溫小姐，50 歲）：我之前還跟朋友說你幫我排一下。 4（舒小姐，46 歲）：五百塊我是不會想去。 6（溫小姐，50 歲）：對。 4（舒小姐，46 歲）：你看一家四口就要兩千塊了。 6（溫小姐，50 歲）：對啊，我那次是拜託我朋友去幫我買。
主持人：五百塊一盒太陽餅。	6（溫小姐，50 歲）：沒有，他有什麼券什麼地墊。 1（許小姐，40 歲）：太陽餅好像買一送一。 6（溫小姐，50 歲）：順便推一下。 1（許小姐，40 歲）：對，你們可以去買。 6（溫小姐，50 歲）：我那次會吸引我是因為前一百名你去就買一送一你會覺得可能他的 CP 值會比較高一點，然後就拜託朋友去因為剛好朋友住附近。 5（周小姐，53 歲）：你是說報名五百塊贈品價值一千二。 6（溫小姐，50 歲）：類似，你要有那個誘因，他的五百你算一算就覺得好像感覺我是花五百塊來買這些東西且五百塊裡面又有什麼優惠券，等於那兩百塊我又要再買東西，才能扣那兩百我到底要花多少。
主持人：懂，還有嗎？大家覺得臺中還可以辦什麼樣的活動？	2（廖小姐，45 歲）：不要花太多錢的，像剛剛那個五百塊就覺得要花很多錢。 6（溫小姐，50 歲）：其實我覺得我最近去逢甲創客我覺得還不錯，但是我還是

主持人發言	受訪者發言
	我個人私心我覺得不要太多人知道，因為我覺得那個活動就是他又是室內，他等於在學校裡面他很多不算闖關，他就很多攤位，高中啊那種科大啊，那種大學啊還有一些廠商，又辦很多體驗，重點免費。 3（陳小姐，45 歲）：有贊助。 6（溫小姐，50 歲）：反正就有贊助商就是了，你一百名以前就有早鳥禮，早鳥禮你就要早到，可是你晚到也無所謂因為你裡面就玩到那邊去了，可是這種的話如果說你到科博館。
主持人：這是臺中市政府辦的嗎	8（張小姐，58 歲）：逢甲大學。 6（溫小姐，50 歲）：他應該不是，但是學校都知道，所以學校就會過去。
主持人：有沒有什麼你們期待臺中市政府辦的？	6（溫小姐，50 歲）：臺中市政府喔。
主持人：對。	4（舒小姐，46 歲）：想要他辦一些比如說異國的一些攤位啊。 6（溫小姐，50 歲）：體驗一下。 4（舒小姐，46 歲）：臺中市政府廣場那邊就可以辦。 6（溫小姐，50 歲）：那裡很大啊。 3（陳小姐，45 歲）：而且在他那邊一定會搭帳篷。 4（舒小姐，46 歲）：異國料理或是夜市特色。
主持人：韓國一條街。	6（溫小姐，50 歲）：那個調查上面有寫。
主持人：印尼一條街。	6（溫小姐，50 歲）：就讓他們稍微知道一下文化。 1（許小姐，40 歲）：因為像印尼泰國啊，就是新住民那邊他們現在不是都在東協廣場那邊嗎，其實一般我們都比較擔心那邊的治安，比較不會帶孩子去。 6（溫小姐，50 歲）：比較不會想過去那裡。 1（許小姐，40 歲）：這兩年應該比較好

主持人發言	受訪者發言
	不然臺中人很少搭火車，是因為現在才有新的火車站大家可能偶爾，可是大部分的人都搭高鐵搭什麼客運比較多，我們對那邊會相對來說比較陌生，我覺得如果是要讓大家了解新住民的那種，真的可以辦在臺中市政府那邊公車捷運都很方便。
主持人：可以辦在那附近。	1（許小姐，40 歲）：對，我覺得這個也還不錯。
主持人：異國的這種。	8（張小姐，58 歲）：東協廣場他常常他每一年都有辦越南的，就是你說的異國的，他不只是越南他還有印尼的，新住民的。 3（陳小姐，45 歲）：是不是都是限制新住民去參加。 8（張小姐，58 歲）：沒有他網站上有你就是去，理事長他理事長已經連任兩次了，他是做的還不錯他可以讓你體驗越南的料理他還讓你試吃，弄好以後，我記得生木瓜喔。 1（許小姐，40 歲）：木瓜絲。 8（張小姐，58 歲）：對，你就自己用當然自己用就自己吃就體驗，很多，還有做一些手做，還不錯那個東協廣場只是說有人會怕外籍移工太多。 6（溫小姐，50 歲）：對，就是覺得說。 4（舒小姐，46 歲）：場地可以換一下 6（溫小姐，50 歲）：對。 8（張小姐，58 歲）：在那邊是最原汁原味。 6（溫小姐，50 歲）：對。
主持人：喔，懂。	8（張小姐，58 歲）：就是那個。 5（周小姐，53 歲）：臺中市政府前面那個廣場。 6（溫小姐，50 歲）：你可以在結合多一點。 1（許小姐，40 歲）：你可以到後面的議

主持人發言	受訪者發言
	會廣場也可以啊，那邊有很多公園。 8（張小姐，58 歲）：有人怕新住民。
主持人：你們兩個是在查活動。	6（溫小姐，50 歲）：看有什麼活動。 8（張小姐，58 歲）：其實協助的社工也蠻多的。 7（王先生，53 歲）：對，所以那塊擴大一些比較好。 8（張小姐，58 歲）：之前跟理事長講說你要不要辦。 6（溫小姐，50 歲）：考慮。 8（張小姐，58 歲）：對，他說沒有人邀請他因為之前文化部文化局啊有邀請過這個理事長來文化部做過一次的 DIY 活動，有上網那個文化部就有上網去招人，也是招了二十多個人，額滿也是秒殺，奇怪我們來當志工一下子，他說為什麼你來教課沒有跟我們說。 3（陳小姐，45 歲）：我覺得可以多促進觀光，像以前政府有那個五百還是一千那個住宿減免，今年都沒有。 5（周小姐，53 歲）：對啊。 4（舒小姐，46 歲）：因為疫情結束了。 1（許小姐，40 歲）：十一月有臺中購物節。
主持人：購物節開始了。	5（周小姐，53 歲）：還沒，大概十一月吧。 6（溫小姐，50 歲）：十月底還有物調券。 1（許小姐，40 歲）：可以鼓勵市民。 6（溫小姐，50 歲）：物調券是你可以拿一百換兩百啊，他第一屆的時候人比較少，後來人就變多了，然後十月底第三梯。
主持人：你剛剛講到購物節。	5（周小姐，53 歲）：我覺得這幾年越辦越好，以前都會懶得去輸入，可是你就發現不錯。 3（陳小姐，45 歲）：中獎機率還蠻高的。 5（周小姐，53 歲）：對，這是重點。

主持人發言	受訪者發言
	8（張小姐，58 歲）：那個百貨公司可能十月底周年慶。 5（周小姐，53 歲）：周年慶就三倍還是十倍送，還蠻容易中的，我周圍的人有中過中獎機率還蠻高的。
主持人：所以會參加這個。	3（陳小姐，45 歲）：二手東西我覺得也還不錯。
主持人：二手。	1（許小姐，40 歲）：可是二手比較少是市府辦的，大部分是什麼小樹市集啊。 3（陳小姐，45 歲）：小樹市集還蠻好玩的。 1（許小姐，40 歲）：或是在什麼臺中酒廠復興路那個。 6（溫小姐，50 歲）：文創。 1（許小姐，40 歲）：文創文創園區。
主持人：還有呢？還希望辦什麼類型的？	2（廖小姐，45 歲）：一些關於兒童的表演啊。 8（張小姐，58 歲）：我希望他辦耶誕節交換禮物活動，大型的。
主持人：他是不是很少有耶誕節的活動？	8（張小姐，58 歲）：對。
主持人：剛剛有人說耶誕節。	6（溫小姐，50 歲）：百貨公司啦
主持人：我說市政府的。	6（溫小姐，50 歲）：市政府很少。 1（許小姐，40 歲）：可是像勤美，誠品這邊勤美他每一年都會有那個多少個聖誕老公公的來這邊辦。 7（王先生，53 歲）：這是私人的現在說的是市府的。 6（溫小姐，50 歲）：那是教會的。 7（王先生，53 歲）：市政府。 1（許小姐，40 歲）：我不知道那是誰辦的有時候他們也是約在市政府。 6（溫小姐，50 歲）：教會聖誕節都會辦那些。 8（張小姐，58 歲）：比較會辦。 6（溫小姐，50 歲）：也是有在市政府也是好幾天啊我記得我有去過好幾次。

主持人發言	受訪者發言
	5（周小姐，53 歲）：哪個旋轉木馬那次。 6（溫小姐，50 歲）：對啦。 7（王先生，53 歲）：可是那是私人的吧。 6（溫小姐，50 歲）：感覺不是市政府的。 4（舒小姐，46 歲）：可是那個沒有收錢。 5（周小姐，53 歲）：對。 4（舒小姐，46 歲）：還不錯。 6（溫小姐，50 歲）：重點是也是可以去玩手做喔。
主持人：你覺得未來如果舉辦一些活動比較偏剛剛有提到的可以整合符合低碳永續，有沒有怎樣的活動你覺得可以符合高零移居這樣的概念的，或者是智慧城市。	1（許小姐，40 歲）：活動嗎？
主持人：可以符合，比如說剛剛的智慧城市剛剛就被你們批評那個公車，不夠智慧。	5（周小姐，53 歲）：超級不適合高齡的。 6（溫小姐，50 歲）：他們就已經不會用手機了。
主持人：坐半天才到。	5（周小姐，53 歲）：對啦，臺中市的公車站牌好像不是全部，有的會說幾分鐘才到，我曾經有一次就說上面寫三分鐘會到我就很開心在那邊等，結果跳到二十分鐘會到，那三分鐘前那班是怎樣。
主持人：三分鐘的已經走了。	2（廖小姐，45 歲）：現在有的公車的時刻表是真的會動的那種時刻表他是用黑白的你就會以為他是假的，貼在那邊不會動，他不夠明顯他是整個是黑白的有點像我們平版的黑色，反黑他是反黑的，有一些大馬路的他是那種例如說你想要搭一五九，你就按圓圈一五九，你就不用在那邊等，他知道他要來了他會跟你說你預備的公車已經要來了他會自動靠站，我就覺得那個就還不錯。 5（周小姐，53 歲）：如果要給老年人就不能用手機 APP，就像公車站的標示其實要做好，這樣對老年人才方便。 3（陳小姐，45 歲）：我相信黑色那個他們一定看不到。

主持人發言	受訪者發言
	5（周小姐，53 歲）：對。 6（溫小姐，50 歲）：我還記得我不坐公車我怕我會搭錯車，我還跟我朋友說我在下一站等我，我在這一站先上車，我不知道公車要揮手，然後我就想說奇怪。 3（陳小姐，45 歲）：揮太低。 6（溫小姐，50 歲）：我想說二十三號怎麼從我前面過去，他就不停別人都走了，我想說他為什麼不停給我坐。 8（張小姐，58 歲）：因為他不知道啊。 6（溫小姐，50 歲）：我就立刻 LINE 我朋友說糟糕我沒有搭到這班，我沒有揮手他不理我，他說你為什麼不揮手他怎麼知道你要坐車，記得要揮手，我就很認真看到二十三來了就趕快。 3（陳小姐，45 歲）：還好二十三班次還蠻多的。 6（溫小姐，50 歲）：對。
主持人：還有呢，還有什麼有什麼活動比較可以。	1（許小姐，40 歲）：你說適合高齡嗎
主持人：對，或是跟什麼智慧城市有什麼結合。	1（許小姐，40 歲）：你另外一個什麼住宅。 4（舒小姐，46 歲）：社會住宅。
主持人：社會住宅。	3（陳小姐，45 歲）：社會住宅很難吧。
主持人：社會住宅這件事。	3（陳小姐，45 歲）：對，活動跟這個結合就有點。
主持人：你說跟高齡有關的。	3（陳小姐，45 歲）：跟高齡的。 8（張小姐，58 歲）：跟高齡的有關的。
主持人：比較難。	8（張小姐，58 歲）：可以鼓勵他們去做社工就不會跟社會脫節。 6（溫小姐，50 歲）：他們也是蠻多社區活動啊。 3（陳小姐，45 歲）：他們超多的。 6（溫小姐，50 歲）：對，他們超忙的。 3（陳小姐，45 歲）：現在有什麼基地，什麼樂齡，五十五歲以上都可以參加的，那種又不用費用。

主持人發言	受訪者發言
	6（溫小姐，50 歲）：我那天在全家遇到一對夫妻檔，他們說我們就住在中山公園這邊運動完就來全家，當他家的餐廳。
主持人：全家就你家。	6（溫小姐，50 歲）：對，他就說我們還去射箭比賽，六十五歲，射箭比賽，我說你們怎麼那麼厲害連射箭比賽都可以參加。
主持人：像我們剛剛聊的活動什麼野餐日啊，或是什麼珍珠奶茶，爵士音樂節這些，有符合到他們可以參加嗎？	1（許小姐，40 歲）：他們可能只會參加什麼溫泉節吧。 6（溫小姐，50 歲）：興趣缺缺吧。
主持人：溫泉節。	1（許小姐，40 歲）：或是那種爬山健行的。 6（溫小姐，50 歲）：對，他們會比較有興趣。 2（廖小姐，45 歲）：什麼萬人健步走那個。 8（張小姐，58 歲）：臺中市政府是不是辦過重陽節活動，應該有吧。 6（溫小姐，50 歲）：有祖孫節啦。 1（許小姐，40 歲）：臺中市政府好像很少辦重陽節的活動。 6（溫小姐，50 歲）：對，很少。 1（許小姐，40 歲）：對，不是這個禮拜還是上個禮拜是九九重陽節，看我們自己也都忘了，好像是接下來的那個禮拜一。 6（溫小姐，50 歲）：老人家要記得去領錢。 7（王先生，53 歲）：里長會去發敬老金。
主持人：多半像是這些剛剛講的溫泉節這種也不錯。	6（溫小姐，50 歲）：那種的他們比較有興趣。 4（舒小姐，46 歲）：他們才會想去。
主持人：這比較偏高齡。	5（周小姐，53 歲）：溫泉節他們是還要到山上去喔。 7（王先生，53 歲）：公車可以到谷關。 2（廖小姐，45 歲）：臺中市政府有辦一個溫泉節。
主持人：怎麼辦。	2（廖小姐，45 歲）：就類似這樣的。

主持人發言	受訪者發言
	1（許小姐，40 歲）：不知道是臺中溫泉或是哪邊結合就可以有折扣啊這樣。 2（廖小姐，45 歲）：看表演也不錯。
主持人：看表演也不錯。	2（廖小姐，45 歲）：對，我之前去學習居家照護到養老院。他們就會有一些免費的表演去那邊表演他們就看的很開心，一些很不方便的住在養老院的他們就有很多免費義工去那邊表演給他們看，有魔術表演，他們就很期待也很開心，我覺得這個還不錯，假設我是老人我不一定要溫泉，溫泉老少咸宜啊，可是我是老人我們也會想要看年輕的啊。 6（溫小姐，50 歲）：看小鮮肉表演也不錯。 2（廖小姐，45 歲）：很開心啊。
主持人：要市府這邊辦。	3（陳小姐，45 歲）：這邊就有很多表演，我覺得老人的那個活動要由他們社區活動中心或是那種樂齡教育，他們現在很多，像我公公就是因為我婆婆離開一年多了，我公公其實長期照顧我婆婆當然有外傭跟他一起，他其實而且他因為我婆婆身體不好他提早退休，我婆婆那時候還沒有中風之前他可能也不適合久走，我公公也很少出去，後來我婆婆有一次小中風之後就成為植物人我公公照顧他兩三年，我們外傭都覺得我公公對我婆婆之深情，還會幫他擦護唇膏，會幫他造型什麼的，因為剛好他走了以後疫情也開始比較趨緩了，他就參加樂齡活動，基地也參加，他去參加什麼老人健康舞表演，唱歌班，對我們來說他 ALWAYS 有活動。
主持人：所以其實不用管高齡的，只要辦社區活動就好了。	3（陳小姐，45 歲）：對，我的意思是這樣。
主持人：把社區活動做好就好了。	6（溫小姐，50 歲）：那時候我問這些比我年長的，你們這個活動幾歲參加，他說六十五。

主持人發言	受訪者發言
	3（陳小姐，45 歲）：而且他們同齡的人他們會互相找。 6（溫小姐，50 歲）：互相拉。 3（陳小姐，45 歲）：他們會互相去找他們會覺得這樣才有同溫層才有話題，他們不會去找那種要照顧孫子的還是什麼的。
主持人：還有什麼活動。。	8（張小姐，58 歲）：社區健檢有分 ABC 三級。
主持人：專業，果然是專業志工	8（張小姐，58 歲）：一種就是有提供活動就是。 3（陳小姐，45 歲）：有的還有提供餐點。 8（張小姐，58 歲）：做一些健康促進的活動，有的量量血壓啊做早操，帶點心回家，有一種就是你來了然後他可以讓你到中午到吃便當，這種，C 的就是全部都有你要活動全部都有。 6（溫小姐，50 歲）：那我要 C。 3（陳小姐，45 歲）：C 的年齡層是不是要比較高一點。 8（張小姐，58 歲）：沒有，全部都只有規定基礎線大概都一樣六十五歲以上。 6（溫小姐，50 歲）：我六十五歲要去 C。 8（張小姐，58 歲）：你臨近在你的社區裡面就有一個社區活動中心，然後就有辦關懷據點，臺中市政府規定說你可以到別的里去參加他不能拒絕，可是要先以那個里的為優先。 6（溫小姐，50 歲）：就自己住的那個里為主。3（陳小姐，45 歲）：以那個里的優先如果沒有額滿你也可以去參加。 6（溫小姐，50 歲）：你可以跨到別的里去。3（陳小姐，45 歲）：你好專業。
主持人：志工好專業。	8（張小姐，58 歲）：以前家裡都是擺孫子孫女的作品現在回去阿公都說不要擺。 6（溫小姐，50 歲）：還有我的。

主持人發言	受訪者發言
主持人：了解，真的不用幫他們辦。	8（張小姐，58 歲）：五十五歲以上就可以去長青，五十五歲就可以了參加長青的活動，他的報名費就是一百塊，然後就是參加。
主持人：一百塊可不可以。	6（溫小姐，50 歲）：可以。
主持人：剛剛五百就不行。	6（溫小姐，50 歲）：不行，太貴了。 3（陳小姐，45 歲）：有些樂齡是不用錢的五十五歲就可以參加。 8（張小姐，58 歲）：看地方有些圖書館像東區有一個圖書館他就曾經做過五十五歲參加的話只要繳一百塊。 2（廖小姐，45 歲）：他是每一區自己辦的。 8（張小姐，58 歲）：對，就是你們的里 6（溫小姐，50 歲）：我要怎麼知道我們這區有什麼資源我要去哪裡了解去里長那邊嗎？ 3（陳小姐，45 歲）：你就打樂齡據點，就是關鍵字就可以查，像我就幫我媽在大里霧峰那邊就找一些，不然有的退休了會無聊，或是想東想西，就是趕快丟給他活動。 8（張小姐，58 歲）：我最近有看到一個分享的還不錯他是那個祖孫廣播的活動。 6（溫小姐，50 歲）：有，我也有看到。 8（張小姐，58 歲）：那個還不錯。 6（溫小姐，50 歲）：那是要祖孫都可以去。 8（張小姐，58 歲）：對祖孫都可以去，好像還蠻好玩的因為平常小朋友不會接觸到廣播這種活動他可以去。 6（溫小姐，50 歲）：是，那個我有閃過。 8（張小姐，58 歲）：那個組數好像也沒有很多。 6（溫小姐，50 歲）：三十。 8（張小姐，58 歲）：因為他的電台很小。

主持人發言	受訪者發言
	6（溫小姐，50 歲）：對，而且是一整天的喔，但是你要把阿公跟小孩丟在那邊，阿公阿嬤要去陪喔，爸媽去約會喔。 7（王先生，53 歲）：我想到之前國之福那邊有辦過野餐，那個算是國之福還是私人的我有點忘記了。 4（舒小姐，46 歲）：那次是跟他合辦，跟國之福合辦。 7（王先生，53 歲）：可是不是臺中市政府的。 4（舒小姐，46 歲）：他有發野餐墊。 7（王先生，53 歲）：不算是國家的，他那個區域也可以辦野餐活動。 6（溫小姐，50 歲）：我覺得那個也不錯。 1（許小姐，40 歲）：他那個場地也蠻好的，他是不是有什麼元到什麼的。 7（王先生，53 歲）：對，他的不是很大的區，但是也夠一個區的。 2（廖小姐，45 歲）：然後是可以進去吹冷氣的，又可以看書。 7（王先生，53 歲）：對，但他遮蔭的不多，一段時間之後會不會建築物檔到就還好，停車的話也，停車就也有他的收費停車場，那周邊公車也可以到，那個區域很不錯是可以辦一些比較小一點的在那邊就可以辦，我想起來了。 6（溫小姐，50 歲）：太大反而覺得很困擾。 7（王先生，53 歲）：他那次去他就是野餐有參加比賽就是說你的攤位自己讓人家評審參加比賽，報名布置，然後另外就是他有一些攤位讓小朋友可以去闖關，他地方不大其實看了很清楚就知道在哪邊，不會像中央公園那麼大也不知道在哪裡。
主持人：小小的也不錯。	7（王先生，53 歲）：對。 3（陳小姐，45 歲）：對啊，或是說分場次

主持人發言	受訪者發言
	可能十月份來個四場之類的，分流啊，比如說報名的時候限定東南區的。 1（許小姐，40 歲）：還可以促進大家的交流。 3（陳小姐，45 歲）：大家也都報的到不會說每次都秒殺。 1（許小姐，40 歲）：社區的還可以共存。 2（廖小姐，45 歲）：里長會糾遊覽車去，里長都會搶活動。
主持人：四個公園如果分四個禮拜也很不錯。	1（許小姐，40 歲）：對，分次也可以，市民野餐月。 7（王先生，53 歲）：把日改成月。
主持人：好喔。	7（王先生，53 歲）：四個禮拜。
主持人：很不錯。	6（溫小姐，50 歲）：真的會。 7（王先生，53 歲）：對。 6（溫小姐，50 歲）：多招募一點。
主持人：這時候我們趕快把志工移開。	6（溫小姐，50 歲）：因為我蠻佩服那些參加市政府那類的，因為像我的區域只有學校，就是小孩而已。
主持人：好，還有嗎剛剛也有聊到稍微聊到大眾運輸，公車就是不準時假日太少班，還有什麼？	6（溫小姐，50 歲）：其實我覺得假日應該增班怎麼變少，我第一次聽到。 1（許小姐，40 歲）：你都說要減碳照理說要增班啊。 8（張小姐，58 歲）：那些交通工具大部分都是學生或上班族，他一整台公車曾經只有一兩個人，司機加上一兩個人單趟過去單趟回來，所以我們志工有講過平常日志工做的時段是沒有人的時候，司機跟志工一個人而已，那趟就這樣他說我搭著百萬公車。
主持人：沒事。	8（張小姐，58 歲）：對。 5（周小姐，53 歲）：有人還會搭配捷運，很方便。 7（王先生，53 歲）：因為臺中市的交通就是這樣，我們的環境就是這樣沒有像北部一樣很豐富，就很習慣大家都會自己開車，慢慢的才會改。

主持人發言	受訪者發言
	1（許小姐，40 歲）：我讀書時代因為我們家我原本是豐原人，我在高中的時候才搬來臺中，我那時候以前是讀文化高中，那時候真的是鳥不生蛋的地方，你跟計程車說你要去文化高中他會把你送到逢甲的文化路，因為永遠都只有文心路跟中港路那兩大段的，可是就這二十幾年來就改變很多。
主持人：慢慢有進步。	1（許小姐，40 歲）：現在進步很多，很多人都說你怎麼那麼會坐公車，我說臺中的公車已經算方便的了，跟高雄比拜託，跟臺南，而且臺中不用錢，你坐到谷關只要十塊錢，真的很不錯。
主持人：所以是不是要宣傳一下公車。	2（廖小姐，45 歲）：對。 1（許小姐，40 歲）：但是現在小朋友還蠻多他們蠻厲害的他們會搭公車還會騎 iBike 他們會控制在三十分鐘。 2（廖小姐，45 歲）：有一些很厲害。
主持人：可以轉乘，搭公車接 iBike。	7（王先生，53 歲）：像北部是捷運轉乘公車這都有一定的優惠。 1（許小姐，40 歲）：我們本來搭公車就不用錢，因為我小孩很愛搭公車他甚至還說我以後要讀一中，我可以搭八十一號回來去中油，我可以先去中油看玩具，或是搭一五九比較快這樣子，我覺得臺中的公車已經相對是還蠻方便的了。
主持人：可能是宣傳還不夠大家習慣還沒辦法改過來。	7（王先生，53 歲）：對啦，像我這個年紀的話不會改了，就不會坐公車就是騎車開車習慣了，現在年輕一代的就會坐公車了。
主持人：就慢慢的會。	7（王先生，53 歲）：感覺還是會啦，還是有差，觀念上的。 2（廖小姐，45 歲）：我覺得男生比較不會搭公車。 1（許小姐，40 歲）：對，我老公每次都說我一搭頭就會暈什麼的。 3（陳小姐，45 歲）：這樣的人就要開車。

主持人發言	受訪者發言
	1（許小姐，40 歲）：我現在都有汽車機車我還是以前可能會搭公車，有捷運也會去搭，我覺得很方便。 3（陳小姐，45 歲）：男生很少看到。 1（許小姐，40 歲）：搭公車帶小孩才方便。 1（許小姐，40 歲）：女生比較會在意這些東西。 8（張小姐，58 歲）：要不趕時間。 6（溫小姐，50 歲）：對，我覺得搭公車有點浪費時間。 7（王先生，53 歲）：看你住的地方，有差，還是有差。 1（許小姐，40 歲）：那時候就是因為這樣我想說算了不要搬家就是住這邊，然後就是重新裝潢變成符合小孩子可以適應的地方這樣子。
主持人：所以要教下一代搭公車搭捷運。	1（許小姐，40 歲）：都會搭最好啊，也會開車騎車。
主持人：還有呢，對大眾運輸還有沒有什麼？	8（張小姐，58 歲）：你多搭幾次就會搭了，有時候你搭捷運 iBike 有時候你在那邊搜尋你要去的地方，這個路上是沒有這台公車的，你可以騎 iBike 去下一個地方你就可以搭到你要搭的那班公車那班公車在慢的，你搞不好過來這邊這台車是一樣去同一個地點的 3（陳小姐，45 歲）：一樣你那站剛好有 iBike 可以使用。 6（溫小姐，50 歲）：無縫接軌。 8（張小姐，58 歲）：很多。
主持人：現在 iBike 是不是越來越多了？	1（許小姐，40 歲）：我小孩子還沒有辦法那麼大會騎。 8（張小姐，58 歲）：公車的 APP 上會有。 1（許小姐，40 歲）：會有 iBike 的設置點看你要 2.0 的還是不是 2.0 的。
主持人：有沒有智慧城市。	6（溫小姐，50 歲）：有，只是我們都不知道。

主持人發言	受訪者發言
主持人：宣傳不。	3（陳小姐，45 歲）：所以他剛剛提說你會搭一次兩次就熟了，所以是不是由政府來辦，讓這些老人。 1（許小姐，40 歲）：對他們來說，他們應該不用去應該是由年輕人帶孩子。
主持人：都可以，但是辦一個活動讓大家去體驗。	4（舒小姐，46 歲）：怎麼坐公車。 3（陳小姐，45 歲）：有 ABC 路線這樣子 8（張小姐，58 歲）：不是有愛心卡嗎，愛心卡長者不是有八十五塊裡面的，你就帶著長者，你上車，這台車沒有來，55688 就來了，就先搭上去給他轉距離八十五元以內的，就搭另外一班公車就走了。
主持人：沒關係，你剛剛這個提議蠻好的市政府來辦。	3（陳小姐，45 歲）：對，因為他剛剛說一個點，因為不會所以要教要推廣，推廣大家都會了，就比較容易。
主持人：不一定是長輩或者是大家。	3（陳小姐，45 歲）：對。 8（張小姐，58 歲）：我們去中區的樂齡中心那個王維原主任他在推台語的，我們就在那裡教長者用手機 APP 怎麼坐公車。
主持人：用台語。	8（張小姐，58 歲）：對，有在推台語的。 6（溫小姐，50 歲）：最近有看到很多推台語的活動。 8（張小姐，58 歲）：對。 7（王先生，53 歲）：長者用 APP 也是很厲害，我朋友也是他爸媽也是很會坐公車的人，比我們還厲害我們騎車跑他們坐公車還比我們快，對啊，我想說我們應該會比他們早到，不然就是有時候在哪個地方我們在幹嘛突然間他爸媽就出現了搭公車就來了。
主持人：還有呢，那 iBike 呢。	3（陳小姐，45 歲）：也都很 OK。 1（許小姐，40 歲）：也都還蠻 OK 的。
主持人：有沒有什麼需要優化的？	3（陳小姐，45 歲）：好像也還好而且他們維持的也蠻不錯的。 6（溫小姐，50 歲）：點也變很多啦。
主持人：點也變很多。	1（許小姐，40 歲）：然後又有分看你是

主持人發言	受訪者發言
	要電動的，電動的就沒有那麼優惠還是你要自己踩的，他們就是至少我們這附近我蠻常看到他們來維修來換新的，就覺得還蠻不錯的。 7（王先生，53 歲）：我是有朋友碰到他 iBike 搞不清楚 1.0 還是 2.0 也是跟他講半天後來找圖給他看也是看半天，這個也是可以。 8（張小姐，58 歲）：看柱子就知道了。 7（王先生，53 歲）：對，我跟他說看柱子還有型號顏色也是解釋半天他也是搞不懂。 3（陳小姐，45 歲）：沒關係啦騎上去就知道了。 7（王先生，53 歲）：基本上以前都是 OK 的，你還車的時候重點是還車，你柱子不對你就還不了車。 6（溫小姐，50 歲）：就說他會了。 7（王先生，53 歲）：這是有點頭大你不清楚的狀況下，硬插進去你就沒有解鎖掉到時候帳單就一直跳就比較麻煩，可是他會簡訊通知你說你超過要注意，他有通知過，曾經碰過騎去玩超過那個時間。
主持人：超過三十分鐘。	7（王先生，53 歲）：對，他有一定的額度，他會通知你，你這個要注意了，這個倒是還好。
主持人：還有嗎？	8（張小姐，58 歲）：騎腳踏車的時候 iBike 有時候他把椅子用軟的，翹翹的。 7（王先生，53 歲）：那是壞掉的。 1（許小姐，40 歲）：對，他把他反過來。 7（王先生，53 歲）：對，反轉過來。 8（張小姐，58 歲）：有時候你要看一下因為學生就是。 7（王先生，53 歲）：故意的。 8（張小姐，58 歲）：對，故意的。 7（王先生，53 歲）：他要把車佔住嗎。

主持人發言	受訪者發言
	8（張小姐，58 歲）：對。 3（陳小姐，45 歲）：沒有人會借這一台。 8（張小姐，58 歲）：故意的。 6（溫小姐，50 歲）：這台是壞的。 8（張小姐，58 歲）：那個區塊裡面就只剩下他那台車，因為他不想要被扣錢，他就把他插進去把椅子鬆軟又放這樣子，遠遠看你就知道我就去另外一個公園再弄車，因為這裡沒有，這台是壞的，我們去搭公車就想說奇怪怎麼剩下一台而已，給他看東摸西摸全部都是好的，把他轉正就把他騎走了。 6（溫小姐，50 歲）：破壞他的計畫。 8（張小姐，58 歲）：對。
主持人：還有嗎，還有沒有什麼想法，好啦，最後問大家你提到的那個社會住宅，大家知道什麼是社會住宅嗎？	6（溫小姐，50 歲）：不是很清楚。
主持人：不太清楚。	6（溫小姐，50 歲）：我覺得他的條件很硬，感覺要達標很難，但是他租金真的很便宜。 1（許小姐，40 歲）：好像才一萬多。 6（溫小姐，50 歲）：很便宜。 1（許小姐，40 歲）：可是是不是一定要。 6（溫小姐，50 歲）：條件。 1（許小姐，40 歲）：沒有自用住宅。 6（溫小姐，50 歲）：對。 1（許小姐，40 歲）：如果子女有自用住宅的可以嗎？ 3（陳小姐，45 歲）：當然不行而且要同戶籍。 6（溫小姐，50 歲）：而且是不是要低收入之類的，我記得他的條件就是你很難達標的，但是他真的很優惠。
主持人：有這種東西有這樣的政策，是好的。	1（許小姐，40 歲）：可是會不會反而幫助到一些人，會不會這些人他們不知道怎麼，不容易懂，或是不容易知道有這些活動對他們來說是有，有些人是很會找

主持人發言	受訪者發言
	補助。 2（廖小姐，45 歲）：有些人是明明賺的比我們多。 6（溫小姐，50 歲）：還報低收你不覺得很生氣嗎？ 2（廖小姐，45 歲）：超生氣的。
主持人：意思是說宣傳也是很重要的。	6（溫小姐，50 歲）：對。
主持人：讓他們更簡單清楚的了解，因為他有很多種政策，社會住宅也有什麼租金補助。	4（舒小姐，46 歲）：對啊，還有購屋補助。
主持人：包租代管之類的，很多，好啊，大家都沒有建議了，今天是許願池。	8（張小姐，58 歲）：我不喜歡他社會住宅定的低收這個明明他家就不像低收，買了新冷氣新冰箱，我都捨不得把我家冰箱換掉，一天到晚就冰箱洗衣機，奇怪這間房子怎麼突然之間都是新的，我們那個大樓就是租金補助，就什麼都新的。
主持人：有可能是房東幫他換的。	8（張小姐，58 歲）：沒有他就是低收，奇怪他怎麼有辦法是低收。 6（溫小姐，50 歲）：有辦法申請。 8（張小姐，58 歲）：就在那個黃昏市場賣那個。
主持人：房東有一萬塊補貼可以幫他換。	8（張小姐，58 歲）：房東不願意他是住進來之後他才跟房東說我需要租金補貼的那種，房東說請他搬走社會局就介入了，他說你明明就是要租他，現在知道他是低收你就不願意租他，你明明就是有房子要租人。
主持人：這種就很會找。	8（張小姐，58 歲）：對。
主持人：有一種人可能很會找有一種人需要別人幫助他去找這一塊的東西。	8（張小姐，58 歲）：對。 7（王先生，53 歲）：以前他在做攤販他沒有收入證明他就可以逃避這個。 8（張小姐，58 歲）：他現在在公司上班啊。 7（王先生，53 歲）：公司上班，只能看他有沒有報稅而已，政府只能找到這個，他現在找的這個是有報稅如果還沒報稅就沒辦法了。

主持人發言	受訪者發言
	8（張小姐，58 歲）：房東很生氣房東說他太太的薪水不是在本子裡面。
主持人：那就沒辦法啊。	6（溫小姐，50 歲）：因為你沒證據就沒辦法，他說我要上班可以你就給我現金我不想要留任合的。 3（陳小姐，45 歲）：除非他都不存在銀行裡，有存在銀行裡還是會有那個金流。
主持人：會查啦。	3（陳小姐，45 歲）：對，會查。 7（王先生，53 歲）：因為現在沒什麼利息放銀行沒什麼利息。 5（周小姐，53 歲）：有啦現在有增加。 3（陳小姐，45 歲）：前兩年有增加。 7（王先生，53 歲）：對，但是他還是要。 6（溫小姐，50 歲）：他們如果想要走低收什麼他們。 7（王先生，53 歲）：他們就不會去做這件事情。 6（溫小姐，50 歲）：他們的錢絕對不會讓你有辦法查到，不然我就放到你的戶頭。 3（陳小姐，45 歲）：就是辦低收可以買一間兩千多萬的房子，超厲害的。
主持人：好，還有嗎？所有任何的那個都可以建議，活動啊公車啊捷運啊	8（張小姐，58 歲）：我們要不要辦一個可以所有的遊覽車這樣繞一圈，所有的景點上車下車。 7（王先生，53 歲）：像那個小琉球那種。 6（溫小姐，50 歲）：那個很酷。
主持人：CITY TOUL 那種。	1（許小姐，40 歲）：那個什麼 TOP 什麼上下。 4（舒小姐，46 歲）：那個台灣好行啦。 8（張小姐，58 歲）：台灣好行那種公車他的路線你要座位也很不容易，尤其你要去溪頭要去 7（王先生，53 歲）：他班次也不多，你錯過這班就回不來了。 8（張小姐，58 歲）：對。 7（王先生，53 歲）：班次很少。

主持人發言	受訪者發言
	8（張小姐，58 歲）：所以就要一個比如說要去大坑去哪裡，這邊去了走了下車幾點幾分會回來。 6（溫小姐，50 歲）：小琉球真的很方便啊，就像一般一日遊一日票的概念。 1（許小姐，40 歲）：我們就買一日票，我們如果去別的地方。
主持人：去其他國家會買那種。	1（許小姐，40 歲）：一日券。
主持人：一日券那種。	1（許小姐，40 歲）：就算你不下車就坐著觀光也可以。 6（溫小姐，50 歲）：你想要這一站下車就下車不然你到下一站再下車。 7（王先生，53 歲）：臺中捷運有一日券嗎？ 3（陳小姐，45 歲）：有，有一日票。 7（王先生，53 歲）：我沒有在坐，不知道。 3（陳小姐，45 歲）：一百五還是多少 8（張小姐，58 歲）：我不用錢所以我不知道。 7（王先生，53 歲）：我不會坐捷運，對我來說不方便，我比如說我到烏日的話，其實騎車或是開車我花的錢比去坐捷運少。
主持人：節能減碳。	7（王先生，53 歲）：是沒錯，但是離我的距離也太遙遠。 6（溫小姐，50 歲）：時間。 7（王先生，53 歲）：其實也不方便。 1（許小姐，40 歲）：像我們除非很緊急不然我們去高鐵不會搭捷運我們直接一五九就這樣過去了，你可能花了半小時，你捷運你就走去捷運站你可能十分鐘十五分鐘到可是那種感覺反正你都是節能減碳，捷運要二十多塊三十塊，假設，公車不用錢，臺中人就會有這樣的想法。
主持人：沒關係，你坐公車也很好。	1（許小姐，40 歲）：我們家真的很愛坐公車。

主持人發言	受訪者發言
	7（王先生，53 歲）：那個就是坐捷運接的到高鐵，然後在那邊有一個火車站，再來就火車站轉接到彰化這種玩法，到彰化就有這種作法，類似火車之旅之類的捷運改成台鐵結合這樣的玩法或許可以考慮，忽然想到一個這種突然閃過一個念頭。
主持人：還有嗎，今天還有嗎？	6（溫小姐，50 歲）：我再用力想。
主持人：你呢？	4（舒小姐，46 歲）：想不出來。
主持人：好，你們可以再想一下我去拿車馬費給大家，已經絞盡腦汁，謝謝大家，等我一下。	

附錄 5：專家學者綜合深度訪談會會議紀錄

壹、 開會時間：112 年 10 月 26 日（星期四）10 時整

貳、 開會地點：市政大樓文心樓 6 樓 6-1 會議室

參、 主 持 人 ：周憲民專門委員及計畫主持人謝惠玲共同主持

紀 錄 ：

肆、 出 席 者 ：（詳簽到表）

伍、 主席致詞：(略)

陸、 各與會者意見：

一、 臺中市政府交通局：

（一） 電動車充電樁建置：負責單位為停管處，回去將再轉達給停管處。

（二） 大眾運輸發展：臺中是台灣第二大城市，但僅有一條捷運線。民眾反應希望增加捷運路線，藍線尚待核定。核定之後就可以趕快來做後面的。

（三） 整合運輸系統：我們還是要強調整合捷運、台鐵、公車、軌道等交通方式，並配合 T-Pass 通勤月票，可提升轉乘便利性。

（四） 市民限定卡的運用：利用綁卡資料了解乘客旅次、年齡分布等資訊。學生是主要的公車族群，6 至 24 歲約占 51%。國小學生佔 3%，國中 10%，高中 22%，大學 16%。青壯年佔 30%，長者 65 歲以上佔 19%。

二、 臺中市政府都市發展局：

（一） 包租代管和租金補貼政策的差異：包租代管和租金補貼是兩種不同的政策，可能導致不同的滿意度。

（二） 對不同政策的滿意度：租金補貼政策可能因為牽涉到房東和房客的利益，容易產生滿意度不同的情況。包租代管政策相對中性，因為基於情願原則。社會住宅則是由市府興建，應由市府承擔。

（三） 社會住宅的角色和需求差異：社會住宅的角色多元，涵蓋弱勢戶和青年家庭等，因此對公共設施的需求也不同。建議規劃單位在分析社會住宅時，將不同族群

的需求考慮進去。

（四） 政策的內涵和差異：這三個政策的內涵非常大，各自有不同的面向，因此建議區分清楚以避免一般民眾的混淆。

三、 臺中市政府建設局：

（一） 野餐日的理念：中央公園是臺中最大的都會型公園。強調智慧型公園的特色。與美樂地公園合作舉辦首屆野餐日，取得萬人參與的成功，打造城市品牌概念。

（二） 野餐日活動的改進:原定五月的活動因雨季改在 11 月 26 日舉辦。我們有反思首屆活動，來計畫補足並改進今年的活動。未來希望逐步擴大活動範圍，使野餐成為市民習慣，而不需特別推廣。

（三） 活動特色:以低碳環保為主要理念,不提供商業攤位。鼓勵民眾攜帶環保餐具，現場也提供相關設施。

（四） 活動推廣與民眾回饋：我們意識到活動推廣與民眾期待之間的落差。未來會再強調宣導與推廣，提升民眾對活動的理解與參與意願。

四、 汪志忠（東海大學行政管理暨政策學系副教授）:

（一） 使用經驗與非使用經驗的分析：同意黃教授的建議，將使用經驗和非使用經驗者的反應納入分析，將使結果更具有效性和全面性。

（二） 焦點座談對象的選擇：建議提供對焦點座談對象選擇的說明，特別針對教育程度和職業，以確保代表性。

（三） 量化問卷結果的科學性：建議在分析中說明樣本結構和加權，包括信度分析以確保問卷題目的效度。

（四） 針對潛在顧客的觀點：抽樣中 817 名承租過的人可能代表潛在顧客群。他們的反饋可能代表了更廣泛的顧客心聲。

（五） 焦點訪談的重要性：此部分結果可能是提供對解決滿意度較低問題的有效方法。

五、 魯俊孟（東海大學行政管理暨政策學系副教授）:

（一） 關於公車捷運的觀察：公車駕駛服務態度滿意度較低，但焦點座談中未深入討論改進方法，這方面值得探討。通勤月票滿意度也偏低，需要進一步探討可能原因。

（二）交通局應思考的事項：

1. 電動車充電樁建置

（1）尤其是在停車場和集合住宅

（2）法令規定為 2%，但現狀顯示可能不足

（3）鼓勵舊式集合住宅建設充電樁

2. 捷運規劃

（1）考慮環狀線的規劃

（2）棋盤公車捷運網的設置

（3）可能增加我們的運量

六、 楊賀雯（逢甲大學土地管理學系副教授）：

（一）量化抽樣可能存在的問題：在做量化抽樣時，因為類似民調的方式，可能會出現受訪者缺乏實際經驗，但仍需要回答的情況，可能導致回答以臆想為主。

（二）例如，問及運具使用情況，只有 1.7%真正使用 iBike，大多數人的了解來自朋友或媒體報導，這也可能在公車和捷運的情況下發生，因此實際經驗可能被稀釋。

（三）盧市長的支持度將近 80%，可是市民對幸福城市的支持程度更高，可先講幸福城市再講市長，會把這個幸福城市的支持度灌到她的市政上面來。

（四）公共運輸優惠策略建議：建議串聯不同運具，例如 iBike 和公車的優惠，以吸引更多人使用公共運輸。提倡網絡間連接，以實現優惠的發放，例如捷運轉乘特定公車或使用 iBike 等。

（五）運具滿意度總結：雖然部分人可能對某些運具不滿意（約 10%），但整體來說，臺中市民對公共運輸滿意度相對穩定。

（六）社會住宅政策分析：建議掌握租屋者的屬性資料，例如貧窮線、年齡層、區域等，以提升分析的精準度。

（七）住宅政策補貼方式：有關現有臺中市的住宅政策補貼方式，以及中央與市府的資源分配比例。建議市府思考未來住宅政策的補貼方式，以符合市民期待。

（八）租屋補貼的資訊來源：透過網路的占比較高，可能未來在運用這個資料的時候要事先的說明，因大部分是

網路調查的樣本，可能有偏向特定群體的傾向。

（九）社宅政策執行及成本考量：市府社宅政策的執行方式，例如打折政策，需考慮長遠成本以避免政策調整帶來困難。

（十）社宅服務相關需求：市府需思考社宅的公共設施功能，並澄清是否需要付費，以避免未來誤會。

（十一）社宅滿意度及改善方向：市民對社宅政策的滿意度約 50%，建議進行交叉分析以了解背後原因，可能與區位、政策執行有關。

（十二）政策宣傳的清晰度：建議政策宣傳需要更清晰明確，以便讓受訪者能夠理解政策的內容和申請過程。

（十三）區域差異對滿意度的影響：提出可能需要進一步分析不同區域的滿意度差異，特別針對租金補貼政策在不同區域的接受度。

（十四）針對政策偏好的檢測：建議進一步了解受訪者對不同政策的偏好，並將其與滿意度結合進行分析，以找出滿意度低的原因。

（十五）針對第 24 題不滿意可能原因：報告呈現時，可說明申請過程的情況，強調民眾接受的是社會資源補貼，因此有責任提供必要證明，也解釋政府為何需要小心慎重地審核申請資料的原因。

（十六）野餐日活動的知名度：數據顯示，相對於知道的比例，不知道的比例較高。

（十七）野餐日活動知道後參加的正向趨勢：值得注意的是，當人們得知這個活動後，約有 13%的受訪者表示願意參加。這是一個相當正向且令人矚目的數字。雖然知名度可能相對較低，但參與率達到 10%是相當高的。

七、 黃有傑（朝陽科技大學休閒事業管理系助理教授）：

（一）建議進行交叉分析：建議進行交叉分析，以了解不同交通工具使用者的意見。例如，對於公車使用者，可以單獨拉出他們的意見，進行獨立分析，以更清楚地反映他們的實際情況。

（二）單選問題的設計考量：建議在最常使用交通工具的部

分，未來可以考慮允許受訪者選擇多個選項，以充分反映他們的實際使用情況，而不僅僅是最常使用的一項。

（三） 進一步抓取資料：建議從深度訪談或座談會中，進一步抓取一些資料，以補充和解釋問卷調查結果。例如，可以聚焦於實際使用或最常使用交通工具的族群，了解他們對意見的正向評價或看法。這樣的分析方法可以更全面地了解不同族群的意見，並為政策制定者提供更具體的建議和解釋。

（四） 數據分析建議：可將既不在臺中居住又不在臺中工作的受訪者移除，對樣本影響不大。可進一步提升數據分析的精準性。

（五） 基本資料問題：第 38 題關於受訪者的收入，建議明確設定收入的標準基準線，以確保數據的準確性和可比性。

（六） 建議第 19 和第 20 題進行交叉比對：第 19 題：租屋者數量為 494 份；第 20 題：希望獲得租金補貼的人數為 450 次，可分析是否為部分受訪者可能因為租屋情況而希望獲得租金補貼。

（七） 借住和承租政府社會住宅：第 19 題回答借住的人數大約為 210；第 20 題回答希望承租政府社會住宅的人數為 224。兩個數字可能重疊，可進一步比較以了解回答的背後動機。

（八） 第 29 題效果分析：不滿意的人數僅有 6 位，這個數字並不具代表性，建議不呈現這題，因為統計數量太少，呈現也沒有實質意義。

（九） 第 36 題家庭狀況與活動態度交叉分析：尤其針對有小孩的家庭，了解他們對活動的態度是否特別積極。

（十） 活動資源的重要性：活動類議題相對較多，但資源同樣重要。包括硬體設施、人文及自然資源。

（十一） 全區活動的推展：若希望活動擴展至 29 區，需先了解各地資源情況。先以資源為基礎，再推動與各項活動的結合。

（十二） 季節的考量：季節與活動安排息息相關。例：五月桐花季的自然資源結合。

（十三） 當地自然資源與野餐日的連接：考慮如何規劃當地自然資源，更好地與野餐日活動結合。

八、 陳渝苓（臺灣體育運動大學休閒運動學系副教授）：

（一） 量化研究的建議：給予主辦單位肯定，但也需要注意研究方法的說明，包括研究範圍和研究限制。

（二） 自我反思：在研究中進行自我反思，可為後續研究提供基礎，同時也可以補充對研究的了解。

（三） 量化與質化的結合：量化研究可能受抽樣限制，質化研究也有自身問題，建議兩者相互補充以增加研究的可信度。

（四） 質量比對的狀態：在質量比對的情況下，建議強調研究範圍和研究限制，並援引質化資料來支持量化資料的解釋。這些建議將有助於提升研究的科學性和可信度，同時也提供了後續研究的方向。

（五） 活動辦理的重要因素：活動是一個集結式的行為態樣，包括居住區、活動選擇、交通規劃等，在活動辦理中扮演關鍵角色。

（六） 市民對臺中市的認同與滿意度：臺中市民對市本身的認同感相對較高，可能因為市區形象進步與光榮感增加，因此對節慶活動品質的期望也隨之提高。

（七） 爵士音樂節作為參考標準：受訪者提及以爵士音樂節作為衡量活動成功的標準，顯示這類型活動的成功對中部市民的參與滿意度產生了影響。

（八） 活動吸引力與人數控制：活動吸引力與人數之間存在三角關係，主辦單位需考慮活動定位、服務範圍，以保持參與者滿意度。

（九） 環境、交通模式與活動要求：受訪者強調活動地點的環境特色與多元化安排，並提及交通模式的重要性。另外，他們也對活動節奏、時令特色以及創新等提出要求。

（十） 活動目標定位的重要性：主辦單位需明確活動目標，以避免無法取捨或設定過高的期望，這也影響到活動的交通安排與便利性。

（十一） 特定活動類型的需求：以野餐日為例，需考量家庭、

親子等特定參與者的需求，並適配相應的交通規劃。

（十二） 交通工具的選擇與活動特色相符：根據統計，機車成為近期通勤的主要選擇，因此在活動交通規劃中應考量運輸便利性。

（十三） 質化資料的重要性：建議納入質化資料來討論活動，因為這方面的資料相當有趣。

（十四） 受訪者對活動的期待：包括活動主題和特色，野餐日已經具有相當的特色和主題。

（十五） 夜間活動的潛力：受訪者提到了夜間活動的可能性，這可能是一個新的思路。

（十六） 社宅公共設施的期待：參與活動就如同受訪者希望社宅能夠增加交誼廳和公共設施，可以提升社交性。

（十七） 市民對健康生活的期待：市民希望活動提供健康但不過於戶外的選擇，也看重有機食物的提供。

（十八） 活動細節的重要性：對細節的疏忽可能引起報導或民眾抱怨，特別要注意野餐墊的供應。

（十九） 滿足參與者的期待：若確保活動能滿足大部分參與者的需求，可能提高對活動的滿意度。

柒、 臨時動議

捌、 散會（11 時 40 分）

附錄 6：期末報告初審修改前後對照說明表

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
1	臺中市政府交通局：有關報告書中諸多錯別字、語意未清或繁簡字使用錯置部分，請詳加檢視並更正。如：頁 24 的「分場」，語意不明，應審酌修正；又如頁 22「擁」塞，應更正為「壅」；台中公車 APP 的「台」應是簡體字，而非繁體字「臺」。	（一）市府也提供「分場」優惠措施。（p.24） （二）改善交通「擁」塞的效益等方面。（p.22） （三）「臺」中公車 APP 的準確性。（p.24）	（一）已刪除該段文字。（p.22） （二）改善交通「壅」塞的效益等方面。（p.20） （三）「台」中公車 APP 的準確性。（p.22）	已照審查委員建議修改。
2	臺中市政府都市發展局：報告書頁 26 有關本市社會住宅興辦戶數請修正為「達 1 萬戶以上」，而非 1 萬 8,000 戶以上（8,000 戶另由中央興辦）	興辦增加社會住宅達 1 萬 8,000 戶等。（p.26）	興辦增加社會住宅「達 1 萬戶以上」等。（p.24）	已照審查委員建議修改。
3	陳渝苓（臺灣體育運動大學休閒運動學系副教授）： （一）本研究報告書的資訊非常龐大，建議結論		（一）第九章」研究發現、結論與建議「前言」第一段內容（p.129）。表 7（p.33）、表 8（p.35）、表 9	（一）已照審查委員建議，在第九章」研究發現、結論與建議「前言」第一段增加結合市長施政願景綜合

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
	部分能一併結合市長施政願景綜合陳述之；另外在論述的過程中，適度以圖表呈現初步結論，以便閱讀者能有效且清楚的掌握各階段研究情況。 （二）建議將這次研究的三大議題：「大眾運輸、社會住宅及市民野餐日活動」進行深入探討這三個主題構面之間的關聯性。		（p.37）、表 14（p.87）、表 17（p.95）、表 20（p.105）、表 23（p.114）、表 25（p.120）、表 26（p.123）、表 27（p.125）。 （二）第九章」研究發現、結論與建議「第四節」最後兩段的補充內容（p.134）。	陳述的內容。並在表 7、表 8、表 9、表 14、表 17、表 20、表 23、表 25、表 26、表 27 以圖表呈現各階段初步結論。 （二）已照審查委員建議，在第九章」研究發現、結論與建議「第四節」最後兩段增加探討這三個主題構面之間的關聯性的內容。
4	魯俊孟（東海大學行政管理暨政策學系副教授）： （一）有關抽樣母體部分，由於本次研究主要使用東森民調雲會員資料庫為母體抽樣，但實際上與一般市民認知的年齡層、收入、教育程度…等態樣有所落差，研究報告書內應詳盡說明並解釋如何控制這些系統		（一）第一章第五節「計畫研究限制」第三、四段內容。（p.7~8） （二）第九章」研究發現、結論與建議「前言」第一段內容（p.129）、「第四節」最後兩段的補充內容（p.134）。 （三）第六章第三節「調查結果分析」四、	（一）已照審查委員建議在第一章第五節「計畫研究限制」中增加第三、四段內容說明並解釋。 （二）已照審查委員建議，在第九章」研究發現、結論與建議「前言」第一段及「第四節」最後兩段增加三個議題的分析結果連結市長

委託研究計畫名稱		臺中市政府施政成效暨新創政策分析研究（標案案號：112RPU013）		
項次	提議機關人員及意見內容	報告初稿原內容	報告修正後內容	備註（說明）
	性誤差。 （二）針對研究報告提出三個議題的分析結果，應試圖連結市長政見，以求完整呈現研究報告的整體連貫性。 （三）統計分析方面，建議將卡方分數與明顯差異的 P 值（P value）以適當形式放到文字內容中（原先僅放在註釋），讓閱讀者得以清楚理解卡方分數與 P 值的明顯差異值得注意。 （四）依研究報告提出的成果可見，市長施政滿意度較高者，以「女性、高齡、低教育程度、年收入較低者」群體居多，如何解釋說明，請詳加注意。		交叉分析獨立性檢定內容。（p.52） （四）第六章第四節「綜合論述」最後兩段內容。（p.88）	政見的內容。 （三）已照審查委員建議修改，在第六章第三節「調查結果分析」增加四、交叉分析獨立性檢定的內容。 （四）已照審查委員建議修改，在第六章第四節「綜合論述」增加最後兩段內容解釋說明。

附錄 7：量化調查統計結果表

表1 整體來說，請問您對臺中市長盧秀燕施政表現感到滿不滿意？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**38.2%**	**41.2%**	**79.5%**	**10.6%**	**5.7%**	**16.3%**	**4.2%**
性別 *									
男性	1,209	100%	40.1%	38.3%	78.4%	11.7%	6.7%	18.4%	3.2%
女性	1,292	100%	36.5%	44.0%	80.5%	9.6%	4.8%	14.4%	5.1%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	23.9%	46.7%	70.6%	13.4%	5.6%	18.9%	10.5%
30~39歲	440	100%	23.5%	47.7%	71.2%	13.7%	9.9%	23.5%	5.3%
40~49歲	501	100%	26.7%	52.6%	79.3%	10.5%	6.8%	17.3%	3.5%
50~59歲	440	100%	51.5%	34.3%	85.8%	8.5%	4.2%	12.7%	1.5%
60歲及以上	672	100%	57.4%	29.4%	86.8%	8.3%	3.3%	11.6%	1.6%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	44.6%	46.5%	91.0%	9.0%	-	9.0%	-
國/初中	115	100%	53.0%	33.2%	86.1%	11.3%	-	11.3%	2.6%
高中/職	1,006	100%	46.7%	37.4%	84.0%	7.9%	4.7%	12.6%	3.4%
專科/大學	1,088	100%	29.6%	45.6%	75.2%	13.2%	6.3%	19.5%	5.3%
研究所及以上	212	100%	32.2%	39.4%	71.6%	10.6%	13.0%	23.6%	4.8%
是否在臺中居住/工作/就學 *a									
居住且工作/就學	2,049	100%	37.6%	42.0%	79.6%	10.4%	5.8%	16.3%	4.2%
居住未工作/就學	365	100%	46.4%	36.3%	82.7%	9.8%	3.8%	13.7%	3.6%
工作/就學未居住	5	100%	31.0%	61.6%	92.6%	7.4%	-	7.4%	-
未居住或工作/就學	81	100%	17.8%	43.2%	61.0%	18.9%	12.2%	31.2%	7.9%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	45.6%	37.8%	83.5%	9.7%	4.5%	14.2%	2.3%
未婚	913	100%	25.9%	46.3%	72.2%	12.5%	7.7%	20.2%	7.6%
失婚	171	100%	42.7%	42.5%	85.2%	8.0%	5.0%	13.0%	1.8%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	47.2%	37.4%	84.7%	8.8%	4.5%	13.3%	2.0%
無小孩	1,008	100%	24.9%	46.9%	71.8%	13.4%	7.4%	20.8%	7.4%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表1 整體來說，請問您對臺中市長盧秀燕施政表現感到滿不滿意？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**38.2%**	**41.2%**	**79.5%**	**10.6%**	**5.7%**	**16.3%**	**4.2%**
行政區									
中區	15	100%	34.0%	48.5%	82.5%	6.9%	1.8%	8.7%	8.7%
東區	69	100%	37.5%	31.3%	68.8%	11.3%	13.7%	25.0%	6.2%
南區	113	100%	39.9%	38.0%	77.8%	10.3%	10.5%	20.8%	1.4%
西區	99	100%	39.6%	42.5%	82.1%	8.0%	2.3%	10.2%	7.7%
北區	131	100%	50.5%	36.2%	86.7%	7.0%	4.4%	11.4%	1.9%
西屯區	203	100%	42.7%	39.8%	82.5%	8.7%	4.6%	13.3%	4.2%
南屯區	155	100%	37.7%	43.0%	80.7%	8.8%	7.7%	16.5%	2.8%
北屯區	264	100%	40.4%	37.6%	78.0%	10.5%	7.7%	18.2%	3.9%
豐原區	144	100%	37.8%	40.1%	77.9%	12.2%	6.0%	18.2%	3.9%
東勢區	44	100%	34.9%	49.8%	84.7%	11.1%	4.2%	15.3%	-
大甲區	65	100%	39.6%	40.5%	80.2%	10.3%	3.7%	13.9%	5.9%
清水區	80	100%	30.9%	42.4%	73.4%	18.9%	4.0%	22.8%	3.8%
沙鹿區	83	100%	43.4%	37.5%	80.9%	8.0%	7.8%	15.9%	3.2%
梧棲區	53	100%	32.9%	41.9%	74.8%	9.4%	11.5%	20.8%	4.4%
后里區	47	100%	28.0%	48.2%	76.2%	9.8%	2.5%	12.3%	11.5%
神岡區	58	100%	40.8%	42.8%	83.6%	12.2%	3.2%	15.4%	1.0%
潭子區	97	100%	40.7%	34.5%	75.2%	11.6%	6.4%	18.0%	6.8%
大雅區	83	100%	36.9%	49.1%	86.0%	11.3%	0.7%	12.0%	2.1%
新社區	21	100%	41.0%	34.4%	75.5%	16.0%	8.6%	24.5%	-
石岡區	13	100%	38.8%	43.7%	82.5%	-	9.4%	9.4%	8.1%
外埔區	28	100%	38.9%	52.0%	91.0%	7.8%	1.2%	9.0%	-
大安區	17	100%	31.5%	56.6%	88.1%	7.0%	2.6%	9.5%	2.3%
烏日區	70	100%	30.6%	42.4%	72.9%	11.9%	6.0%	17.9%	9.2%
大肚區	50	100%	48.8%	39.0%	87.8%	7.6%	2.2%	9.8%	2.4%
龍井區	69	100%	36.9%	40.8%	77.7%	11.0%	7.8%	18.8%	3.5%
霧峰區	58	100%	45.4%	44.9%	90.2%	8.6%	-	8.6%	1.1%
太平區	174	100%	30.3%	45.9%	76.2%	13.7%	3.8%	17.5%	6.3%
大里區	185	100%	32.1%	43.3%	75.4%	13.0%	6.5%	19.5%	5.1%
和平區	10	100%	18.5%	66.4%	84.9%	15.1%	-	15.1%	-

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表1 整體來說，請問您對臺中市長盧秀燕施政表現感到滿不滿意？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**38.2%**	**41.2%**	**79.5%**	**10.6%**	**5.7%**	**16.3%**	**4.2%**
最常使用交通工具 *a									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	33.9%	43.8%	77.7%	10.5%	6.5%	17.0%	5.2%
自用車	740	100%	43.8%	37.3%	81.1%	10.9%	5.0%	15.8%	3.1%
公車/巴士/客運	304	100%	43.2%	40.9%	84.1%	8.9%	4.8%	13.7%	2.2%
捷運	45	100%	35.5%	54.7%	90.2%	5.1%	3.0%	8.0%	1.7%
自行車/腳踏車	43	100%	34.0%	45.2%	79.2%	12.7%	4.8%	17.4%	3.4%
台鐵(火車)	37	100%	46.6%	26.5%	73.1%	19.7%	5.2%	24.9%	2.0%
其他	59	100%	36.0%	32.5%	68.4%	15.6%	5.7%	21.3%	10.3%
個人年收入 *									
321,622元及以下	827	100%	42.4%	40.2%	82.6%	9.8%	4.0%	13.8%	3.6%
321,623～490,967元	678	100%	37.5%	43.7%	81.1%	8.3%	5.9%	14.2%	4.7%
490,968～616,279元	376	100%	37.3%	37.9%	75.2%	14.2%	4.9%	19.1%	5.7%
616,280～781,635元	245	100%	30.5%	48.0%	78.4%	11.5%	7.7%	19.2%	2.4%
781,636～1,271,157元	265	100%	35.0%	39.6%	74.6%	12.9%	8.2%	21.1%	4.3%
1,271,158元及以上	109	100%	39.8%	34.5%	74.3%	11.5%	9.9%	21.4%	4.2%
職業 *									
經理人員	177	100%	41.2%	38.9%	80.1%	10.1%	7.6%	17.7%	2.1%
專業人員	313	100%	33.8%	42.8%	76.6%	9.6%	7.3%	17.0%	6.4%
技術員及助理專業人員	282	100%	29.3%	48.6%	77.9%	11.6%	6.2%	17.8%	4.2%
事務支援人員	262	100%	32.3%	46.9%	79.2%	11.6%	3.4%	15.0%	5.8%
服務及銷售工作人員	413	100%	40.5%	39.7%	80.3%	10.1%	4.2%	14.2%	5.5%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	42.2%	43.7%	85.9%	5.7%	8.4%	14.1%	-
技藝有關工作人員	84	100%	36.5%	40.9%	77.4%	10.5%	8.5%	19.0%	3.6%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	24.0%	43.7%	67.7%	18.8%	10.4%	29.2%	3.1%
基層技術工及勞力工	189	100%	41.9%	41.4%	83.3%	6.7%	7.4%	14.0%	2.7%
現役職業軍人	14	100%	18.1%	48.3%	66.4%	18.2%	8.2%	26.4%	7.2%
學生	73	100%	16.5%	57.6%	74.2%	12.6%	5.2%	17.9%	8.0%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	50.7%	32.9%	83.6%	10.2%	4.0%	14.3%	2.1%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表2 請問您認為臺中市長盧秀燕執政有沒有魄力？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常有魄力	還算有魄力	有魄力【合計】	不太有魄力	非常沒有魄力	沒魄力【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**36.7%**	**38.8%**	**75.5%**	**13.3%**	**6.1%**	**19.4%**	**5.1%**
性別 *									
男性	1,209	100%	39.0%	36.0%	75.0%	13.7%	7.6%	21.2%	3.8%
女性	1,292	100%	34.6%	41.5%	76.0%	13.0%	4.7%	17.7%	6.3%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	22.5%	41.5%	64.0%	18.4%	5.8%	24.2%	11.8%
30~39歲	440	100%	20.5%	44.6%	65.1%	18.9%	9.5%	28.4%	6.5%
40~49歲	501	100%	29.2%	48.4%	77.6%	11.1%	7.8%	18.9%	3.5%
50~59歲	440	100%	48.4%	35.7%	84.0%	9.9%	4.0%	13.9%	2.0%
60歲及以上	672	100%	54.8%	28.1%	82.9%	10.1%	4.1%	14.2%	2.8%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	41.9%	52.3%	94.2%	3.5%	2.2%	5.8%	-
國/初中	115	100%	48.6%	35.7%	84.3%	13.1%	2.6%	15.7%	-
高中/職	1,006	100%	45.4%	34.8%	80.2%	10.3%	4.9%	15.2%	4.6%
專科/大學	1,088	100%	28.2%	42.7%	70.9%	16.2%	6.5%	22.8%	6.3%
研究所及以上	212	100%	30.7%	34.4%	65.1%	16.2%	12.9%	29.1%	5.8%
是否在臺中居住/工作/就學 *a									
居住且工作/就學	2,049	100%	36.5%	39.6%	76.0%	13.1%	6.0%	19.1%	4.9%
居住未工作/就學	365	100%	43.3%	34.8%	78.1%	12.0%	4.6%	16.6%	5.2%
工作/就學未居住	5	100%	11.3%	66.3%	77.5%	-	7.4%	7.4%	15.1%
未居住或工作/就學	81	100%	14.9%	35.8%	50.7%	25.8%	14.5%	40.4%	8.9%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	44.4%	36.2%	80.6%	11.8%	4.6%	16.4%	3.0%
未婚	913	100%	24.7%	41.9%	66.6%	16.7%	8.4%	25.1%	8.3%
失婚	171	100%	37.4%	43.7%	81.1%	7.6%	6.4%	14.0%	4.9%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	45.6%	36.4%	81.9%	10.4%	4.7%	15.1%	3.0%
無小孩	1,008	100%	23.6%	42.4%	66.0%	17.6%	8.2%	25.8%	8.2%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表2 請問您認為臺中市長盧秀燕執政有沒有魄力？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常有魄力	還算有魄力	有魄力【合計】	不太有魄力	非常沒有魄力	沒魄力【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**36.7%**	**38.8%**	**75.5%**	**13.3%**	**6.1%**	**19.4%**	**5.1%**
行政區 *a									
中區	15	100%	34.0%	36.0%	70.0%	2.4%	3.7%	6.1%	23.9%
東區	69	100%	32.4%	31.7%	64.1%	12.7%	14.5%	27.2%	8.7%
南區	113	100%	42.3%	35.2%	77.5%	14.5%	6.1%	20.5%	2.0%
西區	99	100%	31.6%	42.8%	74.4%	22.6%	1.4%	24.0%	1.6%
北區	131	100%	49.8%	32.1%	82.0%	12.2%	4.1%	16.3%	1.7%
西屯區	203	100%	44.0%	34.0%	78.0%	11.4%	7.0%	18.3%	3.7%
南屯區	155	100%	33.7%	43.4%	77.1%	12.9%	8.4%	21.3%	1.6%
北屯區	264	100%	38.5%	36.0%	74.5%	10.0%	8.5%	18.5%	7.0%
豐原區	144	100%	38.2%	42.1%	80.3%	12.6%	4.6%	17.2%	2.6%
東勢區	44	100%	33.2%	49.7%	82.9%	7.2%	8.1%	15.4%	1.7%
大甲區	65	100%	35.1%	46.4%	81.5%	7.0%	4.0%	10.9%	7.6%
清水區	80	100%	23.6%	41.4%	65.1%	22.0%	7.0%	29.0%	6.0%
沙鹿區	83	100%	33.9%	47.3%	81.1%	7.8%	5.8%	13.6%	5.3%
梧棲區	53	100%	27.1%	47.7%	74.7%	11.5%	12.5%	23.9%	1.3%
后里區	47	100%	32.9%	38.0%	70.9%	17.0%	1.5%	18.6%	10.5%
神岡區	58	100%	35.3%	36.3%	71.6%	20.2%	7.2%	27.4%	1.0%
潭子區	97	100%	40.0%	32.4%	72.3%	13.7%	7.0%	20.7%	7.0%
大雅區	83	100%	39.3%	44.8%	84.1%	10.3%	5.7%	15.9%	-
新社區	21	100%	34.3%	34.4%	68.7%	25.6%	5.7%	31.3%	-
石岡區	13	100%	30.8%	53.4%	84.2%	4.7%	9.4%	14.1%	1.6%
外埔區	28	100%	33.7%	50.5%	84.2%	6.2%	3.2%	9.4%	6.5%
大安區	17	100%	40.9%	34.4%	75.3%	17.1%	2.6%	19.7%	5.0%
烏日區	70	100%	30.0%	41.4%	71.4%	12.1%	7.5%	19.6%	9.0%
大肚區	50	100%	48.1%	32.7%	80.8%	7.6%	3.2%	10.9%	8.3%
龍井區	69	100%	40.0%	33.9%	73.9%	12.1%	6.9%	19.1%	7.0%
霧峰區	58	100%	44.3%	37.2%	81.4%	14.2%	-	14.2%	4.3%
太平區	174	100%	31.9%	41.3%	73.3%	16.9%	2.2%	19.0%	7.7%
大里區	185	100%	31.3%	35.6%	66.9%	17.4%	6.3%	23.6%	9.5%
和平區	10	100%	18.8%	62.2%	81.0%	6.0%	13.0%	19.0%	-

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表2 請問您認為臺中市長盧秀燕執政有沒有魄力？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常有魄力	還算有魄力	有魄力【合計】	不太有魄力	非常沒有魄力	沒魄力【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**36.7%**	**38.8%**	**75.5%**	**13.3%**	**6.1%**	**19.4%**	**5.1%**
最常使用交通工具 *a									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	32.6%	42.2%	74.8%	13.0%	6.3%	19.4%	5.8%
自用車	740	100%	41.4%	35.5%	76.9%	13.3%	5.8%	19.1%	4.0%
公車/巴士/客運	304	100%	43.0%	35.4%	78.4%	12.6%	4.9%	17.5%	4.1%
捷運	45	100%	32.1%	45.2%	77.2%	16.0%	3.0%	19.0%	3.8%
自行車/腳踏車	43	100%	35.4%	31.4%	66.8%	21.2%	3.1%	24.3%	8.8%
台鐵(火車)	37	100%	47.3%	28.5%	75.8%	16.0%	6.9%	23.0%	1.2%
其他	59	100%	32.2%	31.6%	63.8%	14.0%	13.5%	27.5%	8.7%
個人年收入 *									
321,622元及以下	827	100%	41.1%	36.7%	77.9%	12.6%	4.3%	16.9%	5.3%
321,623～490,967元	678	100%	33.9%	42.9%	76.8%	11.6%	6.0%	17.6%	5.6%
490,968～616,279元	376	100%	36.9%	36.3%	73.2%	15.0%	5.0%	19.9%	6.9%
616,280～781,635元	245	100%	32.0%	41.2%	73.2%	15.4%	8.9%	24.3%	2.5%
781,636～1,271,157元	265	100%	33.3%	37.7%	71.0%	17.1%	8.5%	25.6%	3.4%
1,271,158元及以上	109	100%	39.0%	34.9%	73.9%	9.9%	11.8%	21.7%	4.4%
職業 *									
經理人員	177	100%	36.9%	41.1%	78.0%	13.6%	7.3%	20.9%	1.1%
專業人員	313	100%	34.4%	37.6%	72.0%	16.1%	7.4%	23.6%	4.4%
技術員及助理專業人員	282	100%	26.7%	45.7%	72.3%	13.1%	8.6%	21.7%	5.9%
事務支援人員	262	100%	31.2%	44.5%	75.7%	15.1%	3.7%	18.8%	5.5%
服務及銷售工作人員	413	100%	38.1%	38.5%	76.6%	13.1%	4.7%	17.8%	5.6%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	44.1%	42.5%	86.6%	4.1%	9.3%	13.4%	-
技藝有關工作人員	84	100%	35.2%	43.0%	78.2%	6.8%	11.4%	18.2%	3.6%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	20.6%	41.0%	61.5%	20.1%	10.2%	30.3%	8.1%
基層技術工及勞力工	189	100%	46.4%	37.3%	83.7%	7.3%	6.0%	13.3%	3.0%
現役職業軍人	14	100%	38.9%	41.3%	80.2%	3.9%	4.4%	8.2%	11.6%
學生	73	100%	16.6%	42.0%	58.6%	25.9%	1.9%	27.7%	13.6%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	47.3%	31.6%	78.9%	11.6%	4.6%	16.2%	4.9%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表3 整體來說，請問您對居住在臺中市感到幸不幸福？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常幸福	還算幸福	幸福【合計】	不太幸福	非常不幸福	不幸福【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**38.6%**	**47.5%**	**86.2%**	**8.4%**	**3.1%**	**11.5%**	**2.3%**
性別 *									
男性	1,209	100%	38.7%	44.8%	83.5%	9.4%	4.9%	14.3%	2.2%
女性	1,292	100%	38.6%	50.0%	88.6%	7.5%	1.5%	9.0%	2.4%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	31.0%	53.7%	84.7%	9.0%	2.2%	11.2%	4.1%
30~39歲	440	100%	26.0%	52.4%	78.4%	11.5%	5.2%	16.7%	5.0%
40~49歲	501	100%	28.4%	56.2%	84.6%	9.8%	4.8%	14.5%	0.9%
50~59歲	440	100%	50.4%	37.7%	88.1%	8.1%	1.8%	10.0%	2.0%
60歲及以上	672	100%	52.0%	40.2%	92.2%	5.2%	2.0%	7.3%	0.6%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	46.1%	48.5%	94.6%	5.4%	-	5.4%	-
國/初中	115	100%	42.4%	49.1%	91.5%	4.0%	2.6%	6.7%	1.8%
高中/職	1,006	100%	46.2%	42.3%	88.5%	7.2%	2.6%	9.8%	1.7%
專科/大學	1,088	100%	31.8%	52.4%	84.3%	9.3%	3.3%	12.6%	3.1%
研究所及以上	212	100%	32.7%	45.8%	78.6%	13.4%	6.1%	19.5%	1.9%
是否在臺中居住/工作/就學 *a									
居住且工作/就學	2,049	100%	37.9%	47.4%	85.3%	9.1%	3.1%	12.2%	2.5%
居住未工作/就學	365	100%	45.2%	47.2%	92.4%	4.8%	1.6%	6.4%	1.2%
工作/就學未居住	5	100%	31.0%	46.5%	77.5%	22.5%	-	22.5%	-
未居住或工作/就學	81	100%	29.2%	50.8%	80.0%	6.1%	10.9%	17.0%	3.0%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	44.2%	45.0%	89.2%	7.9%	1.9%	9.8%	1.0%
未婚	913	100%	29.1%	52.0%	81.1%	9.6%	4.7%	14.2%	4.7%
失婚	171	100%	43.5%	44.5%	88.0%	6.9%	4.8%	11.7%	0.3%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	45.5%	44.3%	89.8%	7.2%	2.1%	9.2%	0.9%
無小孩	1,008	100%	28.4%	52.3%	80.7%	10.3%	4.7%	15.0%	4.3%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表3 整體來說，請問您對居住在臺中市感到幸不幸福？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**38.6%**	**47.5%**	**86.2%**	**8.4%**	**3.1%**	**11.5%**	**2.3%**
行政區 *a									
中區	15	100%	48.0%	45.6%	93.6%	4.5%	1.8%	6.4%	-
東區	69	100%	36.5%	40.2%	76.7%	9.4%	11.4%	20.8%	2.5%
南區	113	100%	49.1%	32.9%	82.0%	14.0%	2.2%	16.2%	1.7%
西區	99	100%	40.7%	52.1%	92.8%	1.9%	0.7%	2.6%	4.6%
北區	131	100%	40.8%	49.9%	90.7%	5.5%	2.9%	8.5%	0.8%
西屯區	203	100%	42.3%	44.9%	87.2%	10.3%	2.2%	12.5%	0.3%
南屯區	155	100%	42.4%	43.4%	85.8%	7.9%	5.9%	13.8%	0.4%
北屯區	264	100%	40.8%	48.8%	89.5%	5.1%	4.8%	9.8%	0.6%
豐原區	144	100%	42.2%	40.8%	83.0%	13.4%	3.0%	16.4%	0.6%
東勢區	44	100%	34.4%	52.4%	86.7%	2.3%	9.3%	11.6%	1.7%
大甲區	65	100%	30.7%	55.0%	85.7%	9.2%	0.8%	10.0%	4.3%
清水區	80	100%	30.6%	47.5%	78.1%	12.2%	2.4%	14.6%	7.3%
沙鹿區	83	100%	37.7%	49.8%	87.5%	9.3%	-	9.3%	3.2%
梧棲區	53	100%	27.9%	61.3%	89.3%	4.8%	3.1%	7.9%	2.9%
后里區	47	100%	30.5%	54.1%	84.6%	6.6%	-	6.6%	8.7%
神岡區	58	100%	45.1%	40.3%	85.4%	12.4%	2.2%	14.6%	-
潭子區	97	100%	51.7%	32.4%	84.1%	9.6%	4.4%	14.0%	1.9%
大雅區	83	100%	32.5%	57.4%	89.9%	8.9%	-	8.9%	1.2%
新社區	21	100%	40.4%	38.2%	78.5%	21.5%	-	21.5%	-
石岡區	13	100%	29.4%	61.4%	90.8%	2.7%	-	2.7%	6.4%
外埔區	28	100%	43.7%	47.5%	91.2%	6.8%	2.0%	8.8%	-
大安區	17	100%	38.0%	54.6%	92.5%	7.5%	-	7.5%	-
烏日區	70	100%	31.8%	47.5%	79.4%	4.4%	6.6%	10.9%	9.7%
大肚區	50	100%	41.4%	49.2%	90.7%	3.2%	2.2%	5.4%	4.0%
龍井區	69	100%	37.5%	51.3%	88.8%	9.3%	1.9%	11.2%	-
霧峰區	58	100%	40.2%	54.2%	94.5%	2.6%	1.4%	3.9%	1.6%
太平區	174	100%	32.7%	54.0%	86.7%	11.2%	1.0%	12.2%	1.1%
大里區	185	100%	30.3%	49.8%	80.2%	9.2%	4.6%	13.8%	6.1%
和平區	10	100%	42.1%	42.4%	84.5%	15.5%	-	15.5%	-

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表3 整體來說，請問您對居住在臺中市感到幸不幸福？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**38.6%**	**47.5%**	**86.2%**	**8.4%**	**3.1%**	**11.5%**	**2.3%**
最常使用交通工具									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	36.5%	47.8%	84.2%	9.2%	3.4%	12.7%	3.1%
自用車	740	100%	41.8%	46.1%	88.0%	8.0%	2.7%	10.7%	1.3%
公車/巴士/客運	304	100%	41.9%	46.0%	87.9%	7.8%	2.6%	10.4%	1.7%
捷運	45	100%	38.1%	58.9%	97.0%	-	3.0%	3.0%	-
自行車/腳踏車	43	100%	32.2%	50.8%	83.1%	13.8%	-	13.8%	3.1%
台鐵(火車)	37	100%	45.2%	47.9%	93.1%	6.1%	-	6.1%	0.8%
其他	59	100%	29.6%	55.7%	85.2%	2.9%	9.4%	12.3%	2.5%
個人年收入									
321,622元及以下	827	100%	40.5%	47.4%	87.9%	7.8%	2.2%	10.0%	2.1%
321,623～490,967元	678	100%	38.5%	48.5%	87.0%	7.4%	3.0%	10.3%	2.6%
490,968～616,279元	376	100%	38.5%	46.8%	85.3%	8.8%	3.4%	12.2%	2.6%
616,280～781,635元	245	100%	32.1%	55.0%	87.1%	7.4%	4.2%	11.6%	1.3%
781,636～1,271,157元	265	100%	38.1%	42.5%	80.7%	11.9%	4.5%	16.4%	2.9%
1,271,158元及以上	109	100%	41.7%	39.7%	81.5%	12.2%	4.8%	17.1%	1.5%
職業 *a									
經理人員	177	100%	42.9%	44.0%	86.9%	7.8%	4.4%	12.2%	0.9%
專業人員	313	100%	33.1%	51.4%	84.6%	9.7%	3.4%	13.1%	2.4%
技術員及助理專業人員	282	100%	33.6%	51.2%	84.7%	8.0%	5.3%	13.3%	2.0%
事務支援人員	262	100%	34.2%	51.9%	86.1%	8.2%	1.7%	9.9%	3.9%
服務及銷售工作人員	413	100%	36.9%	51.6%	88.5%	8.7%	2.7%	11.4%	0.1%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	59.8%	24.5%	84.3%	13.5%	-	13.5%	2.3%
技藝有關工作人員	84	100%	40.7%	41.6%	82.3%	9.4%	5.4%	14.8%	2.9%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	25.3%	45.5%	70.9%	17.5%	4.9%	22.5%	6.7%
基層技術工及勞力工	189	100%	45.0%	42.2%	87.1%	7.7%	3.0%	10.7%	2.1%
現役職業軍人	14	100%	47.6%	23.4%	71.0%	24.6%	4.4%	29.0%	-
學生	73	100%	31.5%	52.8%	84.3%	9.0%	0.8%	9.7%	6.0%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	46.5%	43.8%	90.2%	5.5%	2.2%	7.6%	2.1%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表4 請問您對臺中市的公車內部清潔度感到滿不滿意？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**25.7%**	**53.2%**	**78.9%**	**7.5%**	**2.2%**	**9.7%**	**11.4%**
性別 *									
男性	1,209	100%	25.8%	50.8%	76.6%	7.2%	3.2%	10.5%	13.0%
女性	1,292	100%	25.6%	55.5%	81.1%	7.8%	1.2%	9.0%	9.9%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	18.0%	56.0%	74.0%	12.9%	1.9%	14.9%	11.1%
30~39歲	440	100%	17.9%	50.4%	68.2%	10.5%	4.9%	15.4%	16.4%
40~49歲	501	100%	21.9%	56.2%	78.1%	7.5%	1.8%	9.3%	12.6%
50~59歲	440	100%	32.6%	52.6%	85.2%	4.8%	1.6%	6.4%	8.3%
60歲及以上	672	100%	34.3%	51.4%	85.6%	3.8%	1.3%	5.1%	9.2%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	26.8%	50.4%	77.3%	9.2%	-	9.2%	13.6%
國/初中	115	100%	35.3%	42.5%	77.8%	0.9%	1.5%	2.4%	19.9%
高中/職	1,006	100%	31.9%	51.1%	82.9%	4.5%	1.8%	6.2%	10.8%
專科/大學	1,088	100%	19.5%	56.7%	76.2%	10.1%	2.4%	12.4%	11.4%
研究所及以上	212	100%	22.9%	52.2%	75.1%	12.0%	4.6%	16.6%	8.2%
是否在臺中居住/工作/就學 *a									
居住且工作/就學	2,049	100%	25.1%	53.1%	78.2%	7.5%	2.3%	9.8%	12.0%
居住未工作/就學	365	100%	29.8%	55.0%	84.8%	4.7%	1.7%	6.5%	8.7%
工作/就學未居住	5	100%	31.0%	49.8%	80.8%	8.2%	-	8.2%	11.1%
未居住或工作/就學	81	100%	22.0%	47.4%	69.4%	21.0%	1.7%	22.7%	8.0%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	29.7%	53.0%	82.7%	6.0%	1.7%	7.7%	9.6%
未婚	913	100%	18.7%	53.8%	72.5%	10.7%	3.3%	14.0%	13.5%
失婚	171	100%	29.7%	51.6%	81.2%	3.3%	0.7%	4.0%	14.7%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	30.8%	52.9%	83.7%	5.1%	1.6%	6.7%	9.6%
無小孩	1,008	100%	18.1%	53.7%	71.8%	11.1%	3.1%	14.1%	14.0%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表4 請問您對臺中市的公車內部清潔度感到滿不滿意？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**25.7%**	**53.2%**	**78.9%**	**7.5%**	**2.2%**	**9.7%**	**11.4%**
行政區 *a									
中區	15	100%	19.0%	62.7%	81.7%	6.6%	-	6.6%	11.7%
東區	69	100%	20.7%	51.5%	72.3%	4.3%	10.7%	15.0%	12.7%
南區	113	100%	29.4%	48.8%	78.2%	10.2%	0.8%	11.0%	10.8%
西區	99	100%	35.4%	48.6%	84.0%	6.3%	2.9%	9.3%	6.8%
北區	131	100%	29.0%	53.0%	82.0%	4.1%	-	4.1%	13.9%
西屯區	203	100%	31.1%	51.2%	82.3%	8.5%	2.4%	10.9%	6.8%
南屯區	155	100%	25.7%	61.5%	87.2%	4.5%	1.0%	5.6%	7.2%
北屯區	264	100%	22.8%	57.2%	79.9%	5.6%	2.9%	8.4%	11.6%
豐原區	144	100%	30.3%	47.4%	77.8%	7.3%	1.9%	9.2%	13.0%
東勢區	44	100%	19.6%	63.4%	82.9%	5.2%	1.8%	7.0%	10.1%
大甲區	65	100%	30.6%	51.3%	81.9%	2.9%	4.5%	7.4%	10.7%
清水區	80	100%	18.1%	47.3%	65.4%	15.4%	5.4%	20.7%	13.8%
沙鹿區	83	100%	28.3%	54.6%	82.9%	8.6%	-	8.6%	8.4%
梧棲區	53	100%	32.4%	51.9%	84.3%	8.7%	-	8.7%	7.0%
后里區	47	100%	16.0%	56.1%	72.0%	9.7%	-	9.7%	18.3%
神岡區	58	100%	29.1%	48.3%	77.4%	11.3%	2.1%	13.3%	9.3%
潭子區	97	100%	36.1%	46.8%	82.9%	5.5%	2.7%	8.2%	9.0%
大雅區	83	100%	23.5%	54.7%	78.2%	5.6%	0.8%	6.4%	15.3%
新社區	21	100%	29.4%	55.9%	85.3%	4.9%	-	4.9%	9.8%
石岡區	13	100%	23.7%	66.3%	90.1%	1.8%	-	1.8%	8.2%
外埔區	28	100%	33.3%	47.0%	80.3%	9.1%	-	9.1%	10.6%
大安區	17	100%	25.8%	43.7%	69.5%	7.0%	-	7.0%	23.5%
烏日區	70	100%	17.8%	52.0%	69.7%	7.5%	2.7%	10.2%	20.0%
大肚區	50	100%	31.1%	35.5%	66.6%	21.5%	2.6%	24.0%	9.4%
龍井區	69	100%	17.3%	63.3%	80.6%	7.0%	2.8%	9.8%	9.6%
霧峰區	58	100%	32.1%	56.5%	88.6%	6.5%	-	6.5%	4.9%
太平區	174	100%	21.3%	57.0%	78.3%	7.0%	1.8%	8.8%	12.8%
大里區	185	100%	15.8%	52.8%	68.7%	10.7%	3.1%	13.8%	17.5%
和平區	10	100%	15.8%	74.6%	90.3%	6.5%	1.5%	8.0%	1.7%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表4 請問您對臺中市的公車內部清潔度感到滿不滿意？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**25.7%**	**53.2%**	**78.9%**	**7.5%**	**2.2%**	**9.7%**	**11.4%**
最常使用交通工具 *a									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	22.6%	54.8%	77.4%	7.6%	2.3%	9.9%	12.7%
自用車	740	100%	27.3%	50.0%	77.4%	6.6%	2.1%	8.7%	14.0%
公車/巴士/客運	304	100%	30.2%	56.8%	87.0%	10.7%	1.9%	12.6%	0.4%
捷運	45	100%	39.6%	51.5%	91.1%	6.2%	1.3%	7.5%	1.4%
自行車/腳踏車	43	100%	34.8%	49.3%	84.1%	8.1%	-	8.1%	7.8%
台鐵(火車)	37	100%	40.6%	36.0%	76.6%	5.1%	6.7%	11.9%	11.5%
其他	59	100%	23.0%	54.6%	77.6%	3.8%	2.2%	6.1%	16.3%
個人年收入 *									
321,622元及以下	827	100%	29.4%	54.1%	83.5%	6.0%	1.1%	7.1%	9.4%
321,623～490,967元	678	100%	24.7%	55.4%	80.1%	7.0%	2.9%	9.9%	10.1%
490,968～616,279元	376	100%	26.2%	49.7%	75.9%	9.0%	2.2%	11.2%	12.9%
616,280～781,635元	245	100%	25.4%	48.9%	74.3%	7.7%	2.8%	10.5%	15.2%
781,636～1,271,157元	265	100%	15.2%	57.1%	72.3%	9.6%	2.6%	12.2%	15.5%
1,271,158元及以上	109	100%	28.4%	45.3%	73.7%	12.3%	3.5%	15.8%	10.5%
職業 *a									
經理人員	177	100%	23.8%	49.9%	73.7%	8.7%	3.4%	12.1%	14.3%
專業人員	313	100%	21.1%	55.2%	76.3%	9.7%	2.9%	12.6%	11.1%
技術員及助理專業人員	282	100%	23.8%	50.6%	74.4%	6.7%	4.3%	11.0%	14.5%
事務支援人員	262	100%	25.1%	54.0%	79.0%	9.2%	1.0%	10.2%	10.8%
服務及銷售工作人員	413	100%	24.2%	52.3%	76.6%	9.7%	1.3%	11.0%	12.4%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	42.9%	41.3%	84.2%	9.3%	-	9.3%	6.4%
技藝有關工作人員	84	100%	18.8%	55.0%	73.8%	16.7%	0.9%	17.6%	8.6%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	23.0%	51.5%	74.6%	2.8%	0.4%	3.3%	22.1%
基層技術工及勞力工	189	100%	34.4%	47.2%	81.6%	3.4%	2.5%	5.9%	12.5%
現役職業軍人	14	100%	34.0%	40.8%	74.8%	20.8%	4.4%	25.2%	-
學生	73	100%	15.3%	67.7%	82.9%	10.3%	1.0%	11.3%	5.8%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	30.1%	56.2%	86.3%	4.1%	2.3%	6.4%	7.3%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表5 請問您對臺中市的智慧型站牌公車到站顯示準確性感到滿不滿意？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**29.6%**	**48.2%**	**77.8%**	**8.2%**	**2.6%**	**10.9%**	**11.3%**
性別 *									
男性	1,209	100%	28.8%	45.7%	74.5%	9.0%	3.8%	12.8%	12.8%
女性	1,292	100%	30.4%	50.5%	80.9%	7.5%	1.6%	9.1%	10.0%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	22.5%	48.4%	71.0%	12.7%	4.2%	16.8%	12.2%
30~39歲	440	100%	20.3%	47.6%	67.9%	8.3%	3.9%	12.2%	19.9%
40~49歲	501	100%	21.4%	55.0%	76.4%	10.7%	2.6%	13.3%	10.3%
50~59歲	440	100%	39.8%	43.4%	83.2%	6.8%	1.7%	8.5%	8.3%
60歲及以上	672	100%	39.9%	46.4%	86.3%	4.4%	1.4%	5.8%	7.9%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	24.1%	53.9%	77.9%	6.4%	2.2%	8.7%	13.4%
國/初中	115	100%	39.5%	41.1%	80.6%	1.8%	-	1.8%	17.6%
高中/職	1,006	100%	35.4%	46.0%	81.4%	5.3%	2.4%	7.7%	10.9%
專科/大學	1,088	100%	24.3%	50.7%	75.0%	11.0%	2.5%	13.6%	11.4%
研究所及以上	212	100%	25.7%	47.3%	73.0%	12.1%	5.8%	17.9%	9.1%
是否在臺中居住/工作/就學 *a									
居住且工作/就學	2,049	100%	29.6%	47.0%	76.6%	8.4%	2.9%	11.3%	12.1%
居住未工作/就學	365	100%	31.3%	56.2%	87.5%	5.8%	0.8%	6.6%	5.9%
工作/就學未居住	5	100%	31.0%	37.5%	68.5%	13.0%	7.4%	20.4%	11.1%
未居住或工作/就學	81	100%	23.2%	41.8%	65.0%	14.9%	4.3%	19.2%	15.8%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	33.7%	48.6%	82.4%	6.6%	1.8%	8.5%	9.2%
未婚	913	100%	23.0%	46.8%	69.8%	11.4%	4.2%	15.6%	14.6%
失婚	171	100%	31.0%	51.6%	82.7%	4.7%	0.9%	5.6%	11.8%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	34.8%	48.7%	83.5%	6.0%	1.7%	7.7%	8.8%
無小孩	1,008	100%	22.0%	47.3%	69.3%	11.5%	4.1%	15.6%	15.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表5 請問您對臺中市的智慧型站牌公車到站顯示準確性感到滿不滿意？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**29.6%**	**48.2%**	**77.8%**	**8.2%**	**2.6%**	**10.9%**	**11.3%**
行政區 *a									
中區	15	100%	26.0%	60.1%	86.1%	6.0%	-	6.0%	7.9%
東區	69	100%	21.2%	51.4%	72.6%	7.8%	10.6%	18.4%	9.0%
南區	113	100%	26.2%	47.4%	73.5%	9.9%	2.6%	12.5%	14.0%
西區	99	100%	38.9%	42.6%	81.5%	7.5%	2.5%	10.0%	8.5%
北區	131	100%	34.9%	49.7%	84.6%	7.0%	0.9%	7.9%	7.5%
西屯區	203	100%	34.8%	49.5%	84.3%	9.6%	1.7%	11.3%	4.5%
南屯區	155	100%	31.2%	49.8%	81.0%	9.5%	3.2%	12.8%	6.2%
北屯區	264	100%	27.9%	47.8%	75.8%	8.1%	4.0%	12.2%	12.1%
豐原區	144	100%	36.1%	40.9%	77.0%	8.9%	2.0%	10.9%	12.1%
東勢區	44	100%	22.3%	53.6%	76.0%	14.3%	-	14.3%	9.7%
大甲區	65	100%	35.6%	38.6%	74.2%	14.3%	2.0%	16.2%	9.5%
清水區	80	100%	21.9%	52.8%	74.8%	11.2%	4.4%	15.5%	9.7%
沙鹿區	83	100%	44.7%	40.4%	85.1%	6.5%	-	6.5%	8.4%
梧棲區	53	100%	19.8%	56.9%	76.7%	12.3%	1.7%	14.0%	9.3%
后里區	47	100%	23.1%	52.6%	75.7%	4.2%	-	4.2%	20.1%
神岡區	58	100%	30.4%	49.0%	79.4%	5.3%	5.2%	10.5%	10.1%
潭子區	97	100%	36.9%	38.3%	75.2%	2.8%	3.7%	6.5%	18.4%
大雅區	83	100%	19.6%	61.3%	80.9%	2.5%	-	2.5%	16.6%
新社區	21	100%	29.4%	53.8%	83.3%	8.6%	-	8.6%	8.1%
石岡區	13	100%	46.9%	33.6%	80.5%	1.7%	-	1.7%	17.8%
外埔區	28	100%	41.2%	39.9%	81.1%	10.6%	2.0%	12.5%	6.4%
大安區	17	100%	21.5%	51.5%	73.0%	7.8%	2.1%	9.9%	17.1%
烏日區	70	100%	24.1%	46.6%	70.7%	11.4%	5.5%	16.8%	12.4%
大肚區	50	100%	27.6%	43.3%	70.8%	12.6%	2.2%	14.8%	14.4%
龍井區	69	100%	18.5%	54.6%	73.2%	2.8%	8.1%	10.8%	16.0%
霧峰區	58	100%	33.7%	51.9%	85.6%	7.3%	0.8%	8.1%	6.3%
太平區	174	100%	24.5%	51.8%	76.3%	6.4%	0.3%	6.7%	17.0%
大里區	185	100%	26.0%	46.7%	72.8%	10.0%	2.8%	12.8%	14.5%
和平區	10	100%	28.4%	52.0%	80.4%	5.3%	-	5.3%	14.3%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表5 請問您對臺中市的智慧型站牌公車到站顯示準確性感到滿不滿意？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**29.6%**	**48.2%**	**77.8%**	**8.2%**	**2.6%**	**10.9%**	**11.3%**
最常使用交通工具 *a									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	26.8%	49.6%	76.5%	8.3%	2.6%	10.9%	12.7%
自用車	740	100%	30.5%	46.1%	76.6%	7.7%	2.2%	9.8%	13.6%
公車/巴士/客運	304	100%	36.7%	48.9%	85.5%	9.9%	3.4%	13.3%	1.2%
捷運	45	100%	52.3%	36.6%	88.9%	8.4%	1.3%	9.7%	1.4%
自行車/腳踏車	43	100%	25.5%	50.8%	76.3%	5.7%	10.0%	15.7%	8.0%
台鐵(火車)	37	100%	40.3%	31.4%	71.7%	15.0%	1.9%	16.9%	11.4%
其他	59	100%	21.8%	56.5%	78.3%	2.8%	2.5%	5.3%	16.4%
個人年收入 *									
321,622元及以下	827	100%	32.5%	50.6%	83.1%	6.4%	2.1%	8.5%	8.4%
321,623～490,967元	678	100%	28.1%	50.1%	78.1%	7.9%	2.8%	10.7%	11.2%
490,968～616,279元	376	100%	29.1%	47.4%	76.6%	9.4%	1.3%	10.8%	12.6%
616,280～781,635元	245	100%	25.3%	47.1%	72.4%	9.8%	4.1%	13.9%	13.7%
781,636～1,271,157元	265	100%	25.9%	45.2%	71.0%	9.5%	2.8%	12.3%	16.7%
1,271,158元及以上	109	100%	37.7%	30.2%	67.9%	13.7%	6.2%	19.8%	12.3%
職業 *a									
經理人員	177	100%	32.4%	41.3%	73.7%	8.6%	4.1%	12.7%	13.6%
專業人員	313	100%	28.5%	46.5%	75.0%	12.7%	3.0%	15.7%	9.3%
技術員及助理專業人員	282	100%	25.6%	46.0%	71.6%	9.5%	2.9%	12.4%	16.0%
事務支援人員	262	100%	28.3%	55.0%	83.3%	6.6%	1.3%	7.9%	8.7%
服務及銷售工作人員	413	100%	28.1%	44.8%	72.9%	9.2%	4.0%	13.3%	13.9%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	44.0%	29.0%	73.0%	13.2%	4.6%	17.8%	9.2%
技藝有關工作人員	84	100%	16.7%	58.3%	75.0%	10.6%	7.0%	17.6%	7.4%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	18.0%	54.6%	72.7%	7.1%	-	7.1%	20.2%
基層技術工及勞力工	189	100%	38.8%	38.4%	77.2%	4.7%	2.2%	6.9%	15.9%
現役職業軍人	14	100%	23.6%	68.2%	91.8%	3.9%	4.4%	8.2%	-
學生	73	100%	21.8%	54.8%	76.6%	17.7%	3.7%	21.4%	2.0%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	34.9%	51.9%	86.8%	4.7%	1.2%	5.9%	7.3%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表6 請問您對臺中市的公車APP到站顯示準確性感到滿不滿意？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**28.7%**	**47.3%**	**76.0%**	**9.3%**	**2.4%**	**11.7%**	**12.3%**
性別 *									
男性	1,209	100%	29.0%	44.6%	73.6%	9.7%	3.4%	13.1%	13.2%
女性	1,292	100%	28.4%	49.8%	78.2%	9.0%	1.5%	10.4%	11.4%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	19.5%	46.9%	66.5%	17.5%	3.8%	21.3%	12.2%
30~39歲	440	100%	22.6%	43.0%	65.6%	8.0%	3.8%	11.8%	22.6%
40~49歲	501	100%	19.3%	56.0%	75.3%	11.0%	2.2%	13.3%	11.5%
50~59歲	440	100%	35.6%	49.3%	84.9%	6.6%	1.9%	8.5%	6.6%
60歲及以上	672	100%	41.3%	42.6%	83.8%	5.3%	1.0%	6.3%	9.9%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	25.2%	48.0%	73.2%	5.7%	-	5.7%	21.1%
國/初中	115	100%	40.8%	39.3%	80.1%	1.8%	-	1.8%	18.1%
高中/職	1,006	100%	33.2%	45.8%	79.0%	7.1%	2.2%	9.3%	11.7%
專科/大學	1,088	100%	23.8%	50.2%	74.0%	11.7%	2.5%	14.2%	11.8%
研究所及以上	212	100%	26.9%	43.8%	70.8%	13.1%	5.2%	18.3%	11.0%
是否在臺中居住/工作/就學 *a									
居住且工作/就學	2,049	100%	27.7%	47.4%	75.1%	9.3%	2.7%	12.0%	12.9%
居住未工作/就學	365	100%	35.5%	47.6%	83.1%	7.7%	0.3%	8.0%	8.9%
工作/就學未居住	5	100%	60.4%	32.3%	92.6%	-	7.4%	7.4%	-
未居住或工作/就學	81	100%	21.5%	43.6%	65.1%	17.0%	5.4%	22.4%	12.5%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	33.7%	46.9%	80.6%	7.4%	1.7%	9.2%	10.3%
未婚	913	100%	21.2%	47.7%	68.9%	12.9%	3.7%	16.6%	14.5%
失婚	171	100%	26.9%	48.9%	75.7%	6.3%	0.9%	7.2%	17.1%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	34.1%	47.8%	81.8%	6.6%	1.3%	7.9%	10.2%
無小孩	1,008	100%	20.7%	46.6%	67.3%	13.4%	4.0%	17.4%	15.3%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表6 請問您對臺中市的公車APP到站顯示準確性感到滿不滿意？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**28.7%**	**47.3%**	**76.0%**	**9.3%**	**2.4%**	**11.7%**	**12.3%**
行政區									
中區	15	100%	32.6%	49.2%	81.8%	4.5%	-	4.5%	13.7%
東區	69	100%	25.3%	39.8%	65.0%	14.8%	6.8%	21.6%	13.4%
南區	113	100%	25.4%	49.8%	75.2%	8.5%	2.4%	10.9%	13.9%
西區	99	100%	32.9%	49.9%	82.8%	3.0%	2.6%	5.7%	11.5%
北區	131	100%	31.2%	50.7%	81.9%	6.2%	1.4%	7.5%	10.6%
西屯區	203	100%	31.3%	49.1%	80.3%	9.7%	1.6%	11.3%	8.4%
南屯區	155	100%	26.4%	50.5%	76.8%	12.1%	3.5%	15.6%	7.6%
北屯區	264	100%	27.0%	45.7%	72.6%	12.4%	2.7%	15.1%	12.3%
豐原區	144	100%	36.2%	39.9%	76.2%	11.8%	2.0%	13.8%	10.0%
東勢區	44	100%	23.8%	55.6%	79.3%	7.7%	5.1%	12.8%	7.9%
大甲區	65	100%	35.9%	44.7%	80.6%	11.0%	3.1%	14.1%	5.3%
清水區	80	100%	26.2%	49.7%	76.0%	11.5%	3.5%	15.0%	9.0%
沙鹿區	83	100%	29.3%	53.7%	83.0%	5.2%	-	5.2%	11.7%
梧棲區	53	100%	28.6%	39.6%	68.2%	8.1%	1.5%	9.5%	22.3%
后里區	47	100%	25.3%	48.7%	74.0%	7.7%	-	7.7%	18.3%
神岡區	58	100%	32.2%	41.9%	74.1%	13.2%	1.1%	14.3%	11.6%
潭子區	97	100%	39.9%	32.5%	72.5%	9.9%	2.8%	12.8%	14.8%
大雅區	83	100%	22.5%	57.1%	79.5%	3.9%	-	3.9%	16.6%
新社區	21	100%	46.6%	34.2%	80.9%	6.7%	1.9%	8.6%	10.5%
石岡區	13	100%	42.4%	28.6%	71.0%	9.0%	-	9.0%	20.0%
外埔區	28	100%	38.2%	49.1%	87.4%	4.6%	1.7%	6.3%	6.4%
大安區	17	100%	27.2%	63.6%	90.7%	2.3%	-	2.3%	6.9%
烏日區	70	100%	26.5%	44.4%	70.9%	9.6%	3.2%	12.8%	16.3%
大肚區	50	100%	27.5%	46.6%	74.1%	10.2%	1.0%	11.2%	14.7%
龍井區	69	100%	23.4%	52.8%	76.2%	6.1%	2.4%	8.4%	15.4%
霧峰區	58	100%	23.5%	54.1%	77.5%	14.5%	-	14.5%	8.0%
太平區	174	100%	23.1%	51.5%	74.6%	6.2%	2.5%	8.7%	16.7%
大里區	185	100%	25.1%	43.8%	68.9%	11.2%	4.9%	16.1%	15.0%
和平區	10	100%	30.3%	54.0%	84.3%	5.3%	-	5.3%	10.4%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表6 請問您對臺中市的公車APP到站顯示準確性感到滿不滿意？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**28.7%**	**47.3%**	**76.0%**	**9.3%**	**2.4%**	**11.7%**	**12.3%**
最常使用交通工具 *									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	25.6%	48.5%	74.1%	9.8%	2.7%	12.4%	13.4%
自用車	740	100%	31.0%	44.3%	75.4%	7.5%	1.5%	9.0%	15.6%
公車/巴士/客運	304	100%	37.5%	45.9%	83.4%	11.3%	4.2%	15.5%	1.1%
捷運	45	100%	40.0%	49.1%	89.1%	7.9%	-	7.9%	3.0%
自行車/腳踏車	43	100%	22.6%	54.5%	77.0%	14.9%	-	14.9%	8.0%
台鐵(火車)	37	100%	27.2%	47.9%	75.1%	15.0%	-	15.0%	9.9%
其他	59	100%	17.7%	58.1%	75.9%	5.5%	4.1%	9.6%	14.5%
個人年收入 *									
321,622元及以下	827	100%	29.5%	49.9%	79.4%	9.2%	2.1%	11.3%	9.2%
321,623～490,967元	678	100%	28.3%	49.3%	77.5%	9.1%	2.5%	11.6%	10.8%
490,968～616,279元	376	100%	29.3%	46.9%	76.2%	8.3%	1.0%	9.3%	14.5%
616,280～781,635元	245	100%	26.0%	46.0%	72.1%	9.9%	4.3%	14.1%	13.8%
781,636～1,271,157元	265	100%	26.2%	41.1%	67.3%	10.2%	2.8%	12.9%	19.8%
1,271,158元及以上	109	100%	34.8%	34.6%	69.3%	12.1%	3.6%	15.7%	14.9%
職業 *a									
經理人員	177	100%	30.8%	37.5%	68.3%	10.0%	2.6%	12.6%	19.1%
專業人員	313	100%	29.6%	45.9%	75.5%	10.9%	2.9%	13.8%	10.7%
技術員及助理專業人員	282	100%	24.8%	45.5%	70.3%	9.7%	3.4%	13.1%	16.6%
事務支援人員	262	100%	26.7%	57.7%	84.4%	5.8%	1.9%	7.6%	8.0%
服務及銷售工作人員	413	100%	25.2%	46.2%	71.3%	11.0%	4.1%	15.1%	13.6%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	46.0%	34.2%	80.3%	5.2%	3.2%	8.4%	11.4%
技藝有關工作人員	84	100%	18.8%	51.3%	70.1%	19.5%	3.9%	23.5%	6.4%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	19.3%	53.6%	72.9%	3.4%	-	3.4%	23.7%
基層技術工及勞力工	189	100%	30.0%	46.4%	76.4%	8.3%	2.0%	10.3%	13.3%
現役職業軍人	14	100%	23.1%	68.7%	91.8%	3.9%	4.4%	8.2%	-
學生	73	100%	18.1%	43.7%	61.8%	29.3%	2.9%	32.2%	6.0%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	36.7%	47.2%	83.9%	6.3%	0.9%	7.1%	9.0%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表7 請問您對臺中市的公車駕駛服務感到滿不滿意？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**16.4%**	**52.0%**	**68.4%**	**14.4%**	**5.8%**	**20.2%**	**11.4%**
性別 *									
男性	1,209	100%	17.7%	49.0%	66.7%	14.5%	6.9%	21.4%	11.9%
女性	1,292	100%	15.1%	54.9%	70.0%	14.4%	4.7%	19.1%	10.9%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	15.5%	43.4%	58.9%	18.4%	11.5%	29.9%	11.2%
30~39歲	440	100%	14.2%	41.3%	55.6%	17.4%	8.9%	26.4%	18.1%
40~49歲	501	100%	12.5%	54.4%	66.8%	15.7%	7.2%	22.8%	10.3%
50~59歲	440	100%	19.3%	57.8%	77.2%	12.9%	1.8%	14.7%	8.1%
60歲及以上	672	100%	19.3%	59.3%	78.7%	9.9%	1.4%	11.3%	10.1%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	17.7%	48.5%	66.2%	2.2%	10.3%	12.5%	21.3%
國/初中	115	100%	19.2%	52.7%	71.9%	7.5%	-	7.5%	20.6%
高中/職	1,006	100%	20.3%	50.7%	71.0%	11.6%	5.2%	16.8%	12.2%
專科/大學	1,088	100%	12.7%	53.4%	66.1%	18.3%	5.8%	24.2%	9.7%
研究所及以上	212	100%	14.9%	52.3%	67.2%	16.1%	9.5%	25.6%	7.3%
是否在臺中居住/工作/就學 *a									
居住且工作/就學	2,049	100%	16.9%	50.8%	67.7%	14.3%	6.3%	20.6%	11.7%
居住未工作/就學	365	100%	13.5%	60.8%	74.4%	12.8%	2.9%	15.7%	10.0%
工作/就學未居住	5	100%	11.3%	73.2%	84.5%	8.2%	7.4%	15.5%	-
未居住或工作/就學	81	100%	16.1%	41.9%	58.0%	25.9%	5.6%	31.4%	10.6%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	17.4%	54.5%	71.9%	14.3%	4.2%	18.5%	9.6%
未婚	913	100%	14.8%	47.2%	62.0%	15.5%	9.0%	24.5%	13.5%
失婚	171	100%	16.0%	57.5%	73.5%	10.0%	1.1%	11.1%	15.4%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	17.8%	55.7%	73.5%	13.4%	3.2%	16.6%	9.9%
無小孩	1,008	100%	14.2%	46.6%	60.9%	16.0%	9.6%	25.6%	13.6%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表7 請問您對臺中市的公車駕駛服務感到滿不滿意？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**16.4%**	**52.0%**	**68.4%**	**14.4%**	**5.8%**	**20.2%**	**11.4%**
行政區 *a									
中區	15	100%	12.0%	60.6%	72.7%	17.7%	-	17.7%	9.6%
東區	69	100%	20.2%	37.7%	57.9%	14.5%	14.7%	29.1%	13.0%
南區	113	100%	15.7%	52.8%	68.4%	18.1%	3.4%	21.6%	10.0%
西區	99	100%	20.9%	49.2%	70.1%	15.9%	4.2%	20.1%	9.8%
北區	131	100%	20.4%	53.4%	73.7%	14.8%	2.4%	17.2%	9.1%
西屯區	203	100%	19.3%	55.5%	74.8%	12.1%	6.8%	19.0%	6.2%
南屯區	155	100%	10.7%	63.6%	74.2%	16.3%	3.7%	20.1%	5.7%
北屯區	264	100%	10.6%	58.1%	68.7%	13.6%	7.1%	20.7%	10.7%
豐原區	144	100%	23.1%	48.4%	71.5%	14.0%	4.6%	18.6%	9.9%
東勢區	44	100%	23.7%	53.0%	76.8%	1.8%	10.0%	11.9%	11.4%
大甲區	65	100%	18.9%	54.7%	73.6%	13.4%	5.4%	18.8%	7.6%
清水區	80	100%	13.1%	52.8%	65.9%	13.4%	7.5%	20.9%	13.2%
沙鹿區	83	100%	15.0%	58.6%	73.6%	9.7%	6.3%	16.0%	10.4%
梧棲區	53	100%	10.8%	61.4%	72.2%	14.6%	-	14.6%	13.1%
后里區	47	100%	6.2%	53.7%	59.9%	18.6%	3.6%	22.2%	17.9%
神岡區	58	100%	20.4%	42.9%	63.4%	21.1%	8.3%	29.4%	7.2%
潭子區	97	100%	29.2%	36.3%	65.5%	13.9%	8.6%	22.5%	12.0%
大雅區	83	100%	16.7%	58.0%	74.7%	8.9%	4.0%	12.9%	12.3%
新社區	21	100%	15.3%	52.1%	67.4%	20.5%	2.3%	22.8%	9.8%
石岡區	13	100%	25.2%	34.3%	59.5%	15.5%	-	15.5%	25.0%
外埔區	28	100%	29.3%	50.5%	79.8%	11.6%	-	11.6%	8.6%
大安區	17	100%	12.2%	58.5%	70.7%	17.7%	7.2%	24.9%	4.3%
烏日區	70	100%	14.1%	49.3%	63.5%	11.6%	9.1%	20.7%	15.8%
大肚區	50	100%	16.4%	32.8%	49.2%	18.8%	14.9%	33.8%	17.0%
龍井區	69	100%	10.2%	63.5%	73.6%	11.5%	3.2%	14.7%	11.7%
霧峰區	58	100%	19.0%	47.9%	66.8%	9.3%	4.8%	14.1%	19.1%
太平區	174	100%	15.9%	46.5%	62.4%	18.4%	1.7%	20.1%	17.4%
大里區	185	100%	10.7%	48.2%	58.9%	16.5%	9.1%	25.5%	15.6%
和平區	10	100%	26.4%	46.2%	72.6%	25.7%	-	25.7%	1.7%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表7 請問您對臺中市的公車駕駛服務感到滿不滿意？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**16.4%**	**52.0%**	**68.4%**	**14.4%**	**5.8%**	**20.2%**	**11.4%**
最常使用交通工具 *									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	15.2%	52.0%	67.1%	14.4%	6.1%	20.5%	12.4%
自用車	740	100%	18.4%	49.0%	67.4%	12.4%	5.8%	18.2%	14.4%
公車/巴士/客運	304	100%	15.1%	59.0%	74.1%	19.3%	5.1%	24.4%	1.5%
捷運	45	100%	25.4%	53.4%	78.7%	9.5%	1.9%	11.4%	9.8%
自行車/腳踏車	43	100%	19.5%	61.4%	80.9%	11.1%	5.9%	17.0%	2.1%
台鐵(火車)	37	100%	22.1%	35.0%	57.2%	25.0%	3.8%	28.9%	14.0%
其他	59	100%	11.1%	59.2%	70.2%	15.6%	5.0%	20.6%	9.2%
個人年收入 *									
321,622元及以下	827	100%	18.5%	53.6%	72.1%	13.6%	5.2%	18.8%	9.1%
321,623～490,967元	678	100%	16.5%	53.2%	69.7%	15.3%	5.3%	20.6%	9.6%
490,968～616,279元	376	100%	13.6%	52.7%	66.4%	12.5%	7.5%	20.0%	13.6%
616,280～781,635元	245	100%	13.3%	52.1%	65.4%	16.5%	5.5%	22.0%	12.7%
781,636～1,271,157元	265	100%	13.7%	46.0%	59.7%	15.5%	5.9%	21.3%	19.0%
1,271,158元及以上	109	100%	22.1%	45.2%	67.4%	14.7%	7.1%	21.8%	10.8%
職業 *									
經理人員	177	100%	19.4%	44.0%	63.3%	14.6%	3.5%	18.2%	18.5%
專業人員	313	100%	14.8%	50.1%	64.9%	17.3%	7.9%	25.2%	9.9%
技術員及助理專業人員	282	100%	18.4%	44.4%	62.8%	17.6%	7.4%	25.0%	12.2%
事務支援人員	262	100%	15.0%	56.6%	71.5%	16.2%	3.8%	20.0%	8.5%
服務及銷售工作人員	413	100%	16.5%	50.4%	66.9%	12.3%	8.1%	20.4%	12.7%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	33.0%	46.6%	79.6%	16.6%	1.4%	18.0%	2.4%
技藝有關工作人員	84	100%	17.4%	44.4%	61.8%	25.4%	2.7%	28.1%	10.1%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	11.5%	48.2%	59.8%	10.0%	6.8%	16.8%	23.4%
基層技術工及勞力工	189	100%	24.3%	51.5%	75.8%	7.6%	5.2%	12.8%	11.4%
現役職業軍人	14	100%	22.1%	48.8%	70.9%	4.0%	25.2%	29.1%	-
學生	73	100%	10.0%	43.8%	53.8%	26.2%	13.4%	39.7%	6.5%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	14.1%	62.3%	76.4%	12.2%	2.7%	15.0%	8.6%
其他	3	100%	-	72.9%	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表8 請問您對雙十公車優惠措施感到滿不滿意？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**39.2%**	**37.4%**	**76.6%**	**3.6%**	**2.0%**	**5.6%**	**17.8%**
性別 *									
男性	1,209	100%	41.1%	36.3%	77.4%	4.3%	3.2%	7.5%	15.1%
女性	1,292	100%	37.4%	38.5%	75.9%	2.9%	0.9%	3.8%	20.3%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	38.8%	32.3%	71.1%	3.9%	1.7%	5.6%	23.3%
30~39歲	440	100%	25.0%	40.2%	65.2%	2.8%	4.7%	7.6%	27.2%
40~49歲	501	100%	35.7%	39.8%	75.5%	6.6%	1.8%	8.4%	16.1%
50~59歲	440	100%	45.8%	36.4%	82.1%	2.7%	1.7%	4.4%	13.4%
60歲及以上	672	100%	47.0%	38.0%	85.0%	2.2%	0.7%	3.0%	12.0%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	41.8%	29.1%	70.9%	6.0%	-	6.0%	23.1%
國/初中	115	100%	46.5%	33.2%	79.7%	0.9%	-	0.9%	19.4%
高中/職	1,006	100%	41.2%	39.1%	80.3%	2.3%	1.3%	3.6%	16.1%
專科/大學	1,088	100%	36.8%	37.6%	74.4%	4.4%	2.4%	6.8%	18.7%
研究所及以上	212	100%	36.8%	33.8%	70.6%	6.0%	5.1%	11.1%	18.3%
是否在臺中居住/工作/就學 *a									
居住且工作/就學	2,049	100%	39.1%	37.0%	76.1%	3.8%	2.2%	5.9%	18.0%
居住未工作/就學	365	100%	41.7%	41.3%	83.0%	2.2%	0.7%	2.9%	14.1%
工作/就學未居住	5	100%	25.5%	40.9%	66.5%	-	-	-	33.5%
未居住或工作/就學	81	100%	30.8%	30.7%	61.5%	5.7%	4.2%	9.9%	28.5%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	43.3%	38.4%	81.7%	2.8%	1.3%	4.1%	14.2%
未婚	913	100%	34.2%	35.5%	69.7%	4.7%	3.3%	8.0%	22.3%
失婚	171	100%	31.7%	40.0%	71.7%	3.7%	1.0%	4.7%	23.6%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	42.2%	39.4%	81.6%	3.0%	1.2%	4.2%	14.2%
無小孩	1,008	100%	34.7%	34.6%	69.3%	4.5%	3.2%	7.6%	23.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表8 請問您對雙十公車優惠措施感到滿不滿意？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**39.2%**	**37.4%**	**76.6%**	**3.6%**	**2.0%**	**5.6%**	**17.8%**
行政區									
中區	15	100%	24.1%	34.9%	59.0%	6.6%	-	6.6%	34.4%
東區	69	100%	30.8%	32.7%	63.5%	4.6%	7.6%	12.2%	24.3%
南區	113	100%	36.0%	35.7%	71.7%	8.0%	1.4%	9.5%	18.9%
西區	99	100%	39.8%	46.9%	86.7%	3.6%	3.3%	6.9%	6.4%
北區	131	100%	43.0%	29.7%	72.7%	2.4%	1.8%	4.1%	23.1%
西屯區	203	100%	39.6%	41.5%	81.1%	4.8%	0.7%	5.5%	13.4%
南屯區	155	100%	33.3%	40.7%	74.0%	6.3%	3.0%	9.3%	16.7%
北屯區	264	100%	36.3%	39.8%	76.1%	2.9%	2.9%	5.8%	18.1%
豐原區	144	100%	38.5%	35.8%	74.3%	5.9%	3.3%	9.1%	16.6%
東勢區	44	100%	40.0%	38.1%	78.1%	3.5%	-	3.5%	18.4%
大甲區	65	100%	53.8%	26.6%	80.4%	2.9%	0.8%	3.7%	15.8%
清水區	80	100%	33.0%	51.4%	84.4%	2.2%	1.7%	3.9%	11.7%
沙鹿區	83	100%	45.7%	33.5%	79.2%	4.5%	1.1%	5.6%	15.2%
梧棲區	53	100%	28.8%	39.3%	68.1%	6.0%	2.4%	8.5%	23.4%
后里區	47	100%	40.9%	35.2%	76.1%	-	-	-	23.9%
神岡區	58	100%	38.9%	40.4%	79.3%	4.1%	1.1%	5.2%	15.5%
潭子區	97	100%	54.6%	18.7%	73.3%	2.1%	2.0%	4.1%	22.6%
大雅區	83	100%	45.5%	32.3%	77.8%	1.7%	-	1.7%	20.5%
新社區	21	100%	38.1%	41.6%	79.8%	1.5%	2.6%	4.1%	16.1%
石岡區	13	100%	33.6%	50.3%	83.9%	-	-	-	16.1%
外埔區	28	100%	55.2%	30.7%	85.9%	1.2%	2.0%	3.2%	10.9%
大安區	17	100%	52.2%	40.3%	92.5%	2.6%	-	2.6%	4.9%
烏日區	70	100%	39.9%	37.1%	77.0%	1.0%	1.5%	2.5%	20.6%
大肚區	50	100%	44.8%	34.0%	78.8%	-	4.3%	4.3%	16.8%
龍井區	69	100%	30.2%	42.8%	73.0%	4.9%	1.3%	6.2%	20.8%
霧峰區	58	100%	43.0%	41.5%	84.5%	-	-	-	15.5%
太平區	174	100%	34.2%	38.6%	72.8%	4.0%	0.8%	4.8%	22.4%
大里區	185	100%	38.3%	38.5%	76.8%	2.2%	3.2%	5.3%	17.9%
和平區	10	100%	62.9%	33.1%	96.0%	-	-	-	4.0%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表8 請問您對雙十公車優惠措施感到滿不滿意？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**39.2%**	**37.4%**	**76.6%**	**3.6%**	**2.0%**	**5.6%**	**17.8%**
最常使用交通工具 *									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	36.5%	38.6%	75.1%	4.1%	2.4%	6.4%	18.5%
自用車	740	100%	37.1%	36.7%	73.8%	2.7%	1.8%	4.4%	21.8%
公車/巴士/客運	304	100%	56.7%	31.1%	87.8%	3.9%	2.0%	5.9%	6.3%
捷運	45	100%	37.7%	45.7%	83.4%	4.7%	-	4.7%	11.9%
自行車/腳踏車	43	100%	36.9%	48.6%	85.4%	2.6%	-	2.6%	12.0%
台鐵(火車)	37	100%	37.7%	56.9%	94.6%	2.1%	-	2.1%	3.3%
其他	59	100%	37.2%	27.6%	64.9%	3.8%	1.3%	5.1%	30.1%
個人年收入 *									
321,622元及以下	827	100%	41.1%	41.6%	82.7%	1.6%	0.9%	2.6%	14.7%
321,623～490,967元	678	100%	38.7%	38.6%	77.3%	4.9%	2.1%	7.0%	15.7%
490,968～616,279元	376	100%	44.0%	29.1%	73.1%	5.7%	1.8%	7.5%	19.4%
616,280～781,635元	245	100%	31.6%	35.7%	67.4%	3.0%	4.5%	7.4%	25.2%
781,636～1,271,157元	265	100%	34.3%	39.0%	73.3%	3.8%	2.7%	6.5%	20.2%
1,271,158元及以上	109	100%	40.0%	27.1%	67.1%	3.5%	3.3%	6.8%	26.1%
職業 *a									
經理人員	177	100%	39.4%	32.8%	72.2%	4.1%	2.6%	6.7%	21.1%
專業人員	313	100%	35.2%	39.2%	74.4%	4.2%	3.0%	7.2%	18.5%
技術員及助理專業人員	282	100%	38.6%	34.5%	73.1%	4.2%	3.1%	7.3%	19.6%
事務支援人員	262	100%	38.3%	35.0%	73.3%	5.6%	0.5%	6.1%	20.7%
服務及銷售工作人員	413	100%	34.8%	38.6%	73.4%	3.7%	2.1%	5.8%	20.9%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	48.3%	34.7%	83.0%	8.2%	3.1%	11.3%	5.7%
技藝有關工作人員	84	100%	38.3%	43.8%	82.2%	5.8%	4.7%	10.5%	7.3%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	31.4%	36.8%	68.3%	3.0%	0.4%	3.4%	28.3%
基層技術工及勞力工	189	100%	45.3%	35.0%	80.3%	3.5%	2.9%	6.4%	13.4%
現役職業軍人	14	100%	58.0%	22.1%	80.2%	-	4.4%	4.4%	15.5%
學生	73	100%	53.2%	18.7%	71.9%	5.0%	3.5%	8.5%	19.6%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	42.2%	43.0%	85.2%	1.3%	0.7%	2.0%	12.8%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表9 請問您對定期票方案(通勤月票)感到滿不滿意？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**27.4%**	**32.7%**	**60.1%**	**3.6%**	**1.4%**	**5.0%**	**34.9%**
性別 *									
男性	1,209	100%	31.2%	32.4%	63.6%	3.7%	2.3%	6.1%	30.4%
女性	1,292	100%	24.0%	32.9%	56.9%	3.4%	0.5%	3.9%	39.2%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	23.7%	31.0%	54.6%	4.7%	1.2%	5.9%	39.5%
30~39歲	440	100%	19.3%	32.6%	51.9%	4.6%	3.0%	7.5%	40.6%
40~49歲	501	100%	23.6%	39.1%	62.7%	4.7%	1.1%	5.8%	31.5%
50~59歲	440	100%	34.8%	33.3%	68.1%	2.0%	1.5%	3.5%	28.4%
60歲及以上	672	100%	33.3%	28.7%	62.0%	2.4%	0.6%	3.0%	35.0%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	22.9%	32.7%	55.5%	-	-	-	44.5%
國/初中	115	100%	36.7%	36.3%	73.0%	2.1%	-	2.1%	24.9%
高中/職	1,006	100%	33.3%	29.4%	62.7%	2.6%	1.3%	3.9%	33.4%
專科/大學	1,088	100%	21.9%	35.5%	57.4%	4.7%	1.4%	6.1%	36.5%
研究所及以上	212	100%	25.0%	31.4%	56.4%	4.8%	2.9%	7.6%	35.9%
是否在臺中居住/工作/就學 *a									
居住且工作/就學	2,049	100%	28.3%	33.2%	61.6%	3.6%	1.5%	5.1%	33.3%
居住未工作/就學	365	100%	25.4%	29.5%	54.9%	2.9%	0.2%	3.0%	42.1%
工作/就學未居住	5	100%	11.3%	42.2%	53.4%	13.0%	-	13.0%	33.5%
未居住或工作/就學	81	100%	14.9%	32.7%	47.5%	6.0%	3.0%	8.9%	43.5%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	31.6%	31.8%	63.4%	3.2%	1.0%	4.2%	32.4%
未婚	913	100%	20.6%	34.6%	55.2%	4.6%	2.2%	6.8%	38.0%
失婚	171	100%	29.7%	29.7%	59.4%	0.7%	0.4%	1.0%	39.5%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	31.9%	32.4%	64.3%	3.0%	1.0%	3.9%	31.8%
無小孩	1,008	100%	20.9%	33.1%	54.0%	4.5%	2.0%	6.5%	39.5%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表9 請問您對定期票方案(通勤月票)感到滿不滿意？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**27.4%**	**32.7%**	**60.1%**	**3.6%**	**1.4%**	**5.0%**	**34.9%**
行政區									
中區	15	100%	31.0%	22.6%	53.6%	1.8%	-	1.8%	44.6%
東區	69	100%	19.9%	33.4%	53.3%	0.7%	7.0%	7.7%	39.0%
南區	113	100%	20.3%	39.7%	60.0%	2.6%	0.9%	3.5%	36.4%
西區	99	100%	29.6%	34.4%	64.0%	4.1%	0.9%	5.0%	31.1%
北區	131	100%	27.2%	31.4%	58.5%	4.8%	1.5%	6.3%	35.2%
西屯區	203	100%	24.2%	31.8%	56.0%	5.6%	1.0%	6.6%	37.4%
南屯區	155	100%	30.7%	30.3%	61.0%	4.1%	2.2%	6.3%	32.8%
北屯區	264	100%	28.8%	32.5%	61.3%	3.2%	1.5%	4.7%	34.0%
豐原區	144	100%	38.6%	24.6%	63.2%	5.4%	1.4%	6.8%	30.0%
東勢區	44	100%	21.7%	40.1%	61.8%	1.7%	-	1.7%	36.5%
大甲區	65	100%	37.4%	20.3%	57.7%	1.7%	2.1%	3.8%	38.5%
清水區	80	100%	19.4%	42.2%	61.6%	5.0%	2.5%	7.5%	30.9%
沙鹿區	83	100%	20.8%	34.1%	54.8%	8.0%	-	8.0%	37.2%
梧棲區	53	100%	20.7%	34.7%	55.3%	4.2%	0.9%	5.1%	39.6%
后里區	47	100%	34.0%	35.3%	69.3%	1.8%	-	1.8%	28.9%
神岡區	58	100%	24.4%	38.1%	62.5%	-	2.1%	2.1%	35.4%
潭子區	97	100%	38.5%	21.3%	59.8%	2.7%	0.7%	3.4%	36.8%
大雅區	83	100%	27.2%	32.6%	59.7%	-	-	-	40.3%
新社區	21	100%	38.7%	30.6%	69.2%	4.1%	-	4.1%	26.7%
石岡區	13	100%	25.9%	40.2%	66.1%	-	-	-	33.9%
外埔區	28	100%	25.2%	41.1%	66.2%	1.2%	4.0%	5.1%	28.6%
大安區	17	100%	30.6%	36.2%	66.8%	2.6%	-	2.6%	30.6%
烏日區	70	100%	25.1%	36.2%	61.3%	2.9%	1.5%	4.4%	34.3%
大肚區	50	100%	36.6%	33.1%	69.7%	-	1.2%	1.2%	29.1%
龍井區	69	100%	20.1%	34.9%	55.0%	5.3%	0.7%	5.9%	39.1%
霧峰區	58	100%	26.4%	38.8%	65.2%	-	0.8%	0.8%	34.0%
太平區	174	100%	22.8%	38.6%	61.4%	2.6%	-	2.6%	36.0%
大里區	185	100%	27.4%	27.8%	55.2%	6.3%	2.8%	9.1%	35.7%
和平區	10	100%	44.0%	28.9%	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表9 請問您對定期票方案(通勤月票)感到滿不滿意？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**27.4%**	**32.7%**	**60.1%**	**3.6%**	**1.4%**	**5.0%**	**34.9%**
最常使用交通工具 *a									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	24.3%	34.1%	58.4%	3.8%	1.6%	5.4%	36.2%
自用車	740	100%	27.3%	32.1%	59.4%	3.6%	1.1%	4.7%	35.9%
公車/巴士/客運	304	100%	34.3%	33.6%	67.9%	4.1%	1.6%	5.7%	26.4%
捷運	45	100%	45.4%	25.3%	70.7%	1.9%	-	1.9%	27.4%
自行車/腳踏車	43	100%	36.6%	10.2%	46.8%	2.3%	1.3%	3.6%	49.6%
台鐵(火車)	37	100%	63.6%	21.5%	85.0%	-	-	-	15.0%
其他	59	100%	18.6%	33.7%	52.3%	0.9%	1.3%	2.2%	45.5%
個人年收入 *									
321,622元及以下	827	100%	27.1%	36.0%	63.1%	3.1%	0.6%	3.7%	33.2%
321,623～490,967元	678	100%	28.5%	30.1%	58.6%	3.3%	1.6%	5.0%	36.4%
490,968～616,279元	376	100%	28.3%	31.2%	59.5%	6.6%	0.7%	7.3%	33.2%
616,280～781,635元	245	100%	24.4%	30.7%	55.1%	2.6%	3.1%	5.7%	39.2%
781,636～1,271,157元	265	100%	25.4%	36.5%	61.9%	2.5%	1.6%	4.1%	34.0%
1,271,158元及以上	109	100%	32.0%	23.9%	56.0%	3.3%	3.2%	6.5%	37.6%
職業 *a									
經理人員	177	100%	34.1%	27.8%	61.8%	2.7%	2.5%	5.2%	33.0%
專業人員	313	100%	26.4%	36.2%	62.6%	3.2%	0.9%	4.1%	33.2%
技術員及助理專業人員	282	100%	25.4%	30.9%	56.2%	3.6%	2.2%	5.8%	37.9%
事務支援人員	262	100%	25.9%	34.6%	60.5%	4.3%	0.2%	4.6%	34.9%
服務及銷售工作人員	413	100%	31.2%	33.3%	64.5%	4.6%	1.5%	6.1%	29.4%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	44.0%	31.5%	75.5%	8.2%	-	8.2%	16.3%
技藝有關工作人員	84	100%	12.2%	44.2%	56.4%	3.2%	4.6%	7.8%	35.8%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	22.1%	34.5%	56.6%	4.3%	-	4.3%	39.0%
基層技術工及勞力工	189	100%	30.3%	32.5%	62.8%	3.2%	2.4%	5.6%	31.5%
現役職業軍人	14	100%	19.6%	42.3%	62.0%	-	4.4%	4.4%	33.7%
學生	73	100%	15.1%	32.2%	47.3%	5.6%	0.9%	6.5%	46.2%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	28.2%	29.7%	58.0%	2.5%	0.9%	3.4%	38.6%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表10 有人建議規劃快速公車路線，縮短城鄉距離，方便居住在偏遠地區的市民，減少通勤時間，請問您贊不贊同此項看法？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常贊同	還算贊同	贊同【合計】	不太贊同	非常不贊同	不贊同【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**50.4%**	**34.9%**	**85.3%**	**6.1%**	**1.9%**	**8.0%**	**6.7%**
性別 *									
男性	1,209	100%	53.4%	32.7%	86.2%	5.5%	2.7%	8.3%	5.5%
女性	1,292	100%	47.6%	36.8%	84.4%	6.6%	1.1%	7.7%	7.9%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	49.9%	35.2%	85.1%	5.1%	2.7%	7.8%	7.1%
30~39歲	440	100%	39.7%	40.3%	80.0%	8.0%	2.6%	10.7%	9.4%
40~49歲	501	100%	42.1%	40.0%	82.2%	8.3%	2.7%	11.0%	6.8%
50~59歲	440	100%	60.2%	29.4%	89.7%	4.9%	0.9%	5.8%	4.5%
60歲及以上	672	100%	57.6%	30.8%	88.4%	4.6%	0.9%	5.5%	6.2%
教育程度									
國小及以下	80	100%	42.4%	45.5%	87.9%	2.2%	3.6%	5.9%	6.2%
國/初中	115	100%	51.7%	34.9%	86.5%	6.0%	-	6.0%	7.5%
高中/職	1,006	100%	53.3%	32.3%	85.6%	5.5%	1.8%	7.3%	7.1%
專科/大學	1,088	100%	47.9%	37.0%	85.0%	6.5%	1.8%	8.4%	6.7%
研究所及以上	212	100%	51.8%	32.0%	83.9%	8.1%	2.7%	10.8%	5.4%
是否在臺中居住/工作/就學									
居住且工作/就學	2,049	100%	50.0%	34.9%	85.0%	6.4%	2.1%	8.5%	6.5%
居住未工作/就學	365	100%	53.0%	33.7%	86.8%	4.7%	0.6%	5.2%	8.0%
工作/就學未居住	5	100%	39.2%	40.4%	79.6%	13.0%	-	13.0%	7.4%
未居住或工作/就學	81	100%	49.1%	37.2%	86.3%	5.6%	1.9%	7.5%	6.2%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	52.8%	34.0%	86.9%	5.3%	1.4%	6.7%	6.4%
未婚	913	100%	46.4%	36.4%	82.8%	7.6%	2.8%	10.3%	6.8%
失婚	171	100%	52.0%	33.2%	85.2%	4.7%	0.8%	5.5%	9.2%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	53.3%	33.8%	87.1%	5.2%	1.4%	6.6%	6.3%
無小孩	1,008	100%	46.2%	36.4%	82.7%	7.5%	2.5%	10.0%	7.4%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表10 有人建議規劃快速公車路線，縮短城鄉距離，方便居住在偏遠地區的市民，減少通勤時間，請問您贊不贊同此項看法？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常贊同	還算贊同	贊同【合計】	不太贊同	非常不贊同	不贊同【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**50.4%**	**34.9%**	**85.3%**	**6.1%**	**1.9%**	**8.0%**	**6.7%**
行政區 *a									
中區	15	100%	46.8%	27.6%	74.4%	15.4%	2.4%	17.8%	7.8%
東區	69	100%	49.4%	33.9%	83.3%	13.7%	1.5%	15.1%	1.6%
南區	113	100%	52.9%	30.5%	83.4%	7.1%	4.1%	11.2%	5.4%
西區	99	100%	46.1%	41.2%	87.3%	5.5%	-	5.5%	7.2%
北區	131	100%	52.6%	37.7%	90.3%	3.5%	1.4%	4.8%	4.9%
西屯區	203	100%	52.6%	32.2%	84.8%	5.2%	1.4%	6.7%	8.6%
南屯區	155	100%	52.5%	36.6%	89.1%	6.3%	1.5%	7.9%	3.0%
北屯區	264	100%	44.9%	35.6%	80.5%	8.3%	4.0%	12.3%	7.3%
豐原區	144	100%	55.2%	33.0%	88.3%	5.1%	3.5%	8.6%	3.2%
東勢區	44	100%	79.8%	18.7%	98.5%	-	-	-	1.5%
大甲區	65	100%	58.2%	32.7%	90.9%	2.7%	-	2.7%	6.5%
清水區	80	100%	50.1%	36.6%	86.7%	3.5%	1.3%	4.8%	8.5%
沙鹿區	83	100%	42.6%	42.8%	85.4%	5.3%	2.2%	7.5%	7.1%
梧棲區	53	100%	47.5%	35.2%	82.7%	4.0%	-	4.0%	13.3%
后里區	47	100%	50.7%	38.1%	88.8%	1.4%	1.0%	2.4%	8.7%
神岡區	58	100%	57.1%	31.4%	88.5%	6.2%	1.0%	7.1%	4.4%
潭子區	97	100%	53.6%	31.4%	85.0%	4.8%	1.2%	5.9%	9.1%
大雅區	83	100%	42.2%	39.6%	81.8%	7.6%	1.6%	9.2%	9.0%
新社區	21	100%	58.3%	30.5%	88.8%	2.6%	-	2.6%	8.6%
石岡區	13	100%	58.1%	20.3%	78.3%	15.3%	-	15.3%	6.4%
外埔區	28	100%	49.3%	42.7%	92.1%	-	-	-	7.9%
大安區	17	100%	75.6%	22.1%	97.7%	-	-	-	2.3%
烏日區	70	100%	54.5%	29.0%	83.6%	7.1%	5.1%	12.2%	4.2%
大肚區	50	100%	64.1%	22.4%	86.5%	4.2%	-	4.2%	9.4%
龍井區	69	100%	43.4%	39.3%	82.7%	6.6%	1.6%	8.2%	9.1%
霧峰區	58	100%	68.2%	20.0%	88.2%	8.0%	-	8.0%	3.8%
太平區	174	100%	40.6%	42.0%	82.6%	5.3%	0.4%	5.7%	11.7%
大里區	185	100%	40.5%	40.1%	80.6%	10.1%	3.3%	13.4%	6.0%
和平區	10	100%	90.3%	1.9%	92.2%	-	4.1%	4.1%	3.7%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表10 有人建議規劃快速公車路線，縮短城鄉距離，方便居住在偏遠地區的市民，減少通勤時間，請問您贊不贊同此項看法？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常贊同	還算贊同	贊同【合計】	不太贊同	非常不贊同	不贊同【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**50.4%**	**34.9%**	**85.3%**	**6.1%**	**1.9%**	**8.0%**	**6.7%**
最常使用交通工具 *a									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	48.6%	37.6%	86.2%	6.1%	1.7%	7.8%	6.1%
自用車	740	100%	51.6%	30.9%	82.5%	6.5%	2.0%	8.5%	9.0%
公車/巴士/客運	304	100%	54.4%	34.8%	89.2%	6.1%	0.9%	6.9%	3.9%
捷運	45	100%	66.4%	23.8%	90.2%	3.0%	1.5%	4.5%	5.2%
自行車/腳踏車	43	100%	42.9%	38.3%	81.2%	11.5%	-	11.5%	7.2%
台鐵(火車)	37	100%	60.2%	30.9%	91.1%	-	1.7%	1.7%	7.2%
其他	59	100%	41.7%	35.1%	76.8%	4.1%	11.1%	15.1%	8.1%
個人年收入 *									
321,622元及以下	827	100%	51.9%	36.2%	88.1%	4.6%	1.5%	6.0%	5.9%
321,623～490,967元	678	100%	50.1%	35.9%	86.0%	7.3%	0.6%	7.9%	6.1%
490,968～616,279元	376	100%	53.0%	29.7%	82.7%	7.0%	3.0%	10.0%	7.3%
616,280～781,635元	245	100%	47.9%	33.5%	81.4%	5.5%	4.1%	9.7%	9.0%
781,636～1,271,157元	265	100%	47.4%	37.1%	84.4%	6.8%	2.3%	9.1%	6.5%
1,271,158元及以上	109	100%	45.6%	34.2%	79.8%	6.6%	2.8%	9.4%	10.8%
職業 *a									
經理人員	177	100%	55.2%	29.1%	84.2%	7.9%	2.6%	10.5%	5.2%
專業人員	313	100%	51.5%	37.2%	88.6%	5.3%	1.3%	6.6%	4.7%
技術員及助理專業人員	282	100%	48.1%	32.9%	81.0%	6.9%	4.1%	11.0%	8.1%
事務支援人員	262	100%	50.1%	37.0%	87.1%	7.3%	0.2%	7.5%	5.4%
服務及銷售工作人員	413	100%	52.3%	34.0%	86.3%	6.9%	1.6%	8.6%	5.1%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	64.8%	32.3%	97.1%	2.9%	-	2.9%	-
技藝有關工作人員	84	100%	49.5%	34.0%	83.5%	11.6%	0.9%	12.5%	4.1%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	32.5%	42.3%	74.8%	6.5%	3.0%	9.4%	15.7%
基層技術工及勞力工	189	100%	47.5%	33.6%	81.2%	6.4%	2.2%	8.6%	10.2%
現役職業軍人	14	100%	58.8%	41.2%	100.0%	-	-	-	-
學生	73	100%	46.9%	33.4%	80.2%	5.4%	3.4%	8.7%	11.0%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	52.8%	35.3%	88.1%	3.8%	1.5%	5.3%	6.6%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表11 臺中捷運綠線已從2021年4月25日通車至今已突破2千萬人次搭乘。請問您對搭乘臺中捷運綠線的感受滿不滿意？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**27.4%**	**41.2%**	**68.6%**	**7.1%**	**3.0%**	**10.2%**	**21.2%**
性別 *									
男性	1,209	100%	29.3%	40.3%	69.6%	8.1%	4.0%	12.0%	18.4%
女性	1,292	100%	25.7%	42.0%	67.7%	6.2%	2.2%	8.4%	23.9%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	17.7%	37.5%	55.2%	10.4%	4.2%	14.6%	30.2%
30~39歲	440	100%	17.2%	42.7%	59.9%	10.8%	4.6%	15.5%	24.7%
40~49歲	501	100%	23.2%	47.3%	70.6%	6.9%	3.8%	10.7%	18.7%
50~59歲	440	100%	36.1%	39.5%	75.5%	6.3%	1.2%	7.5%	16.9%
60歲及以上	672	100%	38.1%	39.2%	77.2%	3.2%	1.8%	5.1%	17.7%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	27.0%	50.6%	77.6%	5.7%	3.2%	8.9%	13.5%
國/初中	115	100%	27.2%	45.9%	73.1%	-	-	-	26.9%
高中/職	1,006	100%	31.6%	38.9%	70.4%	4.4%	2.1%	6.5%	23.0%
專科/大學	1,088	100%	24.2%	42.1%	66.3%	9.4%	3.7%	13.1%	20.7%
研究所及以上	212	100%	24.7%	41.4%	66.0%	12.8%	5.8%	18.6%	15.4%
是否在臺中居住/工作/就學									
居住且工作/就學	2,049	100%	27.4%	40.9%	68.3%	7.2%	3.2%	10.5%	21.3%
居住未工作/就學	365	100%	29.9%	41.3%	71.2%	5.4%	2.2%	7.6%	21.1%
工作/就學未居住	5	100%	31.0%	42.4%	73.4%	8.2%	-	8.2%	18.4%
未居住或工作/就學	81	100%	17.1%	47.9%	65.1%	11.7%	2.5%	14.2%	20.7%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	32.2%	42.0%	74.3%	5.8%	2.1%	7.9%	17.8%
未婚	913	100%	18.5%	39.9%	58.4%	9.4%	4.5%	13.9%	27.7%
失婚	171	100%	35.2%	41.1%	76.3%	6.1%	2.8%	8.9%	14.8%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	33.5%	42.9%	76.4%	5.1%	2.3%	7.3%	16.3%
無小孩	1,008	100%	18.5%	38.6%	57.1%	10.2%	4.2%	14.4%	28.5%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表11 臺中捷運綠線已從2021年4月25日通車至今已突破2千萬人次搭乘。請問您對搭乘臺中捷運綠線的感受滿不滿意？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**27.4%**	**41.2%**	**68.6%**	**7.1%**	**3.0%**	**10.2%**	**21.2%**
行政區 *a									
中區	15	100%	24.2%	43.6%	67.8%	1.9%	4.2%	6.2%	26.1%
東區	69	100%	13.0%	46.5%	59.5%	13.8%	3.8%	17.6%	22.9%
南區	113	100%	26.2%	45.5%	71.7%	5.7%	2.7%	8.4%	19.8%
西區	99	100%	26.5%	48.2%	74.7%	5.2%	0.6%	5.8%	19.5%
北區	131	100%	36.3%	40.5%	76.8%	6.9%	2.1%	9.0%	14.2%
西屯區	203	100%	31.9%	41.3%	73.3%	7.7%	2.5%	10.2%	16.5%
南屯區	155	100%	30.8%	45.6%	76.4%	8.1%	4.2%	12.3%	11.3%
北屯區	264	100%	39.5%	40.0%	79.5%	5.1%	3.4%	8.5%	12.0%
豐原區	144	100%	26.8%	37.1%	63.9%	8.9%	6.2%	15.1%	21.1%
東勢區	44	100%	9.1%	49.0%	58.1%	9.7%	-	9.7%	32.2%
大甲區	65	100%	36.7%	33.6%	70.3%	3.0%	4.5%	7.5%	22.2%
清水區	80	100%	30.5%	35.3%	65.8%	7.8%	1.5%	9.3%	24.9%
沙鹿區	83	100%	27.2%	31.4%	58.6%	9.9%	1.1%	11.0%	30.4%
梧棲區	53	100%	20.9%	42.7%	63.5%	5.4%	7.0%	12.4%	24.1%
后里區	47	100%	22.0%	49.8%	71.8%	2.4%	-	2.4%	25.8%
神岡區	58	100%	24.5%	52.0%	76.5%	7.1%	1.1%	8.2%	15.2%
潭子區	97	100%	34.5%	38.5%	72.9%	4.5%	3.0%	7.5%	19.6%
大雅區	83	100%	28.6%	36.5%	65.1%	12.4%	1.5%	14.0%	20.9%
新社區	21	100%	28.2%	41.2%	69.4%	6.4%	-	6.4%	24.2%
石岡區	13	100%	27.8%	43.4%	71.2%	1.3%	-	1.3%	27.5%
外埔區	28	100%	24.1%	45.3%	69.5%	3.2%	2.0%	5.1%	25.4%
大安區	17	100%	16.5%	54.7%	71.2%	7.8%	-	7.8%	21.0%
烏日區	70	100%	29.7%	48.6%	78.3%	4.5%	6.6%	11.1%	10.7%
大肚區	50	100%	27.6%	40.8%	68.4%	3.3%	2.5%	5.8%	25.8%
龍井區	69	100%	13.7%	43.1%	56.8%	9.2%	3.5%	12.8%	30.4%
霧峰區	58	100%	23.8%	25.4%	49.2%	12.8%	2.4%	15.2%	35.6%
太平區	174	100%	15.4%	40.3%	55.7%	8.5%	1.8%	10.3%	34.0%
大里區	185	100%	20.4%	40.8%	61.2%	6.6%	5.4%	12.0%	26.8%
和平區	10	100%	47.3%	20.8%	68.1%	3.9%	-	3.9%	28.0%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表11 臺中捷運綠線已從2021年4月25日通車至今已突破2千萬人次搭乘。請問您對搭乘臺中捷運綠線的感受滿不滿意？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**27.4%**	**41.2%**	**68.6%**	**7.1%**	**3.0%**	**10.2%**	**21.2%**
最常使用交通工具 *									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	23.1%	43.0%	66.1%	7.5%	3.4%	10.9%	23.0%
自用車	740	100%	29.6%	37.6%	67.2%	6.2%	3.3%	9.5%	23.3%
公車/巴士/客運	304	100%	34.3%	43.1%	77.4%	8.3%	2.3%	10.6%	12.0%
捷運	45	100%	59.3%	28.9%	88.2%	6.5%	-	6.5%	5.3%
自行車/腳踏車	43	100%	31.7%	47.3%	78.9%	3.6%	1.0%	4.6%	16.4%
台鐵(火車)	37	100%	32.6%	33.3%	65.9%	14.5%	-	14.5%	19.6%
其他	59	100%	27.2%	46.1%	73.2%	3.1%	2.5%	5.6%	21.2%
個人年收入									
321,622元及以下	827	100%	26.3%	43.5%	69.8%	5.2%	2.9%	8.1%	22.1%
321,623～490,967元	678	100%	26.3%	43.4%	69.6%	8.3%	2.6%	10.8%	19.5%
490,968～616,279元	376	100%	27.3%	37.1%	64.4%	9.2%	3.5%	12.8%	22.8%
616,280～781,635元	245	100%	29.2%	39.6%	68.8%	4.2%	3.5%	7.6%	23.5%
781,636～1,271,157元	265	100%	29.8%	37.0%	66.8%	9.7%	3.6%	13.3%	19.9%
1,271,158元及以上	109	100%	33.8%	38.0%	71.8%	7.4%	3.3%	10.7%	17.5%
職業 *									
經理人員	177	100%	33.3%	35.2%	68.5%	6.0%	3.5%	9.6%	22.0%
專業人員	313	100%	24.2%	46.7%	70.9%	9.0%	4.0%	12.9%	16.2%
技術員及助理專業人員	282	100%	27.8%	36.2%	64.0%	9.9%	2.1%	12.1%	23.9%
事務支援人員	262	100%	27.1%	42.7%	69.8%	6.5%	2.5%	9.0%	21.2%
服務及銷售工作人員	413	100%	21.6%	45.1%	66.7%	9.0%	2.5%	11.5%	21.8%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	40.2%	35.6%	75.8%	18.5%	-	18.5%	5.7%
技藝有關工作人員	84	100%	18.8%	52.0%	70.7%	6.9%	2.0%	8.9%	20.4%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	25.2%	28.4%	53.6%	10.9%	4.2%	15.1%	31.3%
基層技術工及勞力工	189	100%	34.8%	35.8%	70.6%	3.9%	2.7%	6.6%	22.8%
現役職業軍人	14	100%	28.5%	41.2%	69.7%	4.0%	22.5%	26.5%	3.9%
學生	73	100%	13.0%	42.9%	55.9%	12.6%	3.3%	15.9%	28.2%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	32.1%	42.2%	74.2%	3.0%	3.1%	6.2%	19.6%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表12 未來若捷運綠線延伸線、藍線及機場捷運興建完成，捷運路網擴大，請問會不會提高您搭乘捷運的意願？

單位：人；%

項目別	人數	總計	一定會	還算會	會【合計】	不太會	完全不會	不會【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**60.3%**	**27.1%**	**87.4%**	**5.1%**	**2.9%**	**8.0%**	**4.6%**
性別 *									
男性	1,209	100%	63.6%	25.2%	88.7%	4.2%	2.6%	6.8%	4.4%
女性	1,292	100%	57.2%	29.0%	86.1%	6.0%	3.1%	9.1%	4.8%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	51.5%	32.8%	84.3%	4.7%	5.7%	10.5%	5.2%
30~39歲	440	100%	54.4%	31.6%	86.1%	5.3%	2.9%	8.3%	5.7%
40~49歲	501	100%	56.2%	30.5%	86.6%	6.9%	2.2%	9.2%	4.2%
50~59歲	440	100%	67.5%	21.5%	88.9%	4.9%	2.1%	7.0%	4.1%
60歲及以上	672	100%	68.2%	21.7%	89.9%	4.1%	1.9%	6.0%	4.2%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	48.4%	44.9%	93.3%	3.3%	-	3.3%	3.4%
國/初中	115	100%	58.0%	25.9%	83.9%	5.6%	-	5.6%	10.5%
高中/職	1,006	100%	60.2%	25.7%	85.9%	5.0%	3.5%	8.4%	5.7%
專科/大學	1,088	100%	61.0%	27.3%	88.3%	5.2%	3.0%	8.1%	3.6%
研究所及以上	212	100%	62.8%	26.7%	89.6%	6.2%	2.1%	8.3%	2.2%
是否在臺中居住/工作/就學									
居住且工作/就學	2,049	100%	59.5%	27.1%	86.6%	5.4%	3.1%	8.5%	4.9%
居住未工作/就學	365	100%	65.8%	24.6%	90.4%	3.9%	1.6%	5.5%	4.1%
工作/就學未居住	5	100%	45.2%	39.2%	84.5%	15.5%	-	15.5%	-
未居住或工作/就學	81	100%	55.7%	37.7%	93.4%	4.5%	2.1%	6.6%	-
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	63.5%	24.8%	88.3%	5.2%	2.4%	7.6%	4.1%
未婚	913	100%	54.1%	31.4%	85.5%	5.4%	4.0%	9.4%	5.1%
失婚	171	100%	66.1%	23.5%	89.6%	3.2%	1.0%	4.3%	6.1%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	64.0%	24.6%	88.7%	5.0%	2.2%	7.2%	4.1%
無小孩	1,008	100%	54.7%	30.8%	85.5%	5.3%	3.9%	9.2%	5.4%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表12 未來若捷運綠線延伸線、藍線及機場捷運興建完成，捷運路網擴大，請問會不會提高您搭乘捷運的意願？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	一定會	還算會	會【合計】	不太會	完全不會	不會【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**60.3%**	**27.1%**	**87.4%**	**5.1%**	**2.9%**	**8.0%**	**4.6%**
行政區 *a									
中區	15	100%	62.4%	18.0%	80.4%	9.0%	1.8%	10.8%	8.7%
東區	69	100%	46.3%	33.3%	79.6%	11.1%	3.7%	14.8%	5.6%
南區	113	100%	63.3%	25.3%	88.7%	5.9%	1.9%	7.8%	3.6%
西區	99	100%	62.6%	26.3%	88.9%	5.3%	1.7%	7.0%	4.1%
北區	131	100%	65.2%	28.1%	93.2%	3.2%	2.7%	5.9%	0.8%
西屯區	203	100%	72.6%	22.4%	95.1%	2.4%	1.5%	3.9%	1.1%
南屯區	155	100%	62.9%	23.5%	86.4%	6.8%	3.1%	9.9%	3.7%
北屯區	264	100%	64.7%	26.4%	91.1%	1.3%	5.0%	6.3%	2.6%
豐原區	144	100%	61.1%	24.0%	85.2%	5.1%	4.7%	9.7%	5.1%
東勢區	44	100%	48.8%	28.6%	77.4%	13.3%	5.1%	18.4%	4.2%
大甲區	65	100%	53.7%	25.6%	79.3%	7.8%	1.8%	9.6%	11.1%
清水區	80	100%	55.3%	27.0%	82.3%	8.7%	1.5%	10.3%	7.4%
沙鹿區	83	100%	68.4%	19.8%	88.2%	4.4%	-	4.4%	7.4%
梧棲區	53	100%	60.4%	25.3%	85.8%	4.7%	1.5%	6.1%	8.1%
后里區	47	100%	59.4%	23.4%	82.8%	4.6%	8.0%	12.6%	4.6%
神岡區	58	100%	51.2%	35.8%	87.0%	4.3%	2.2%	6.5%	6.5%
潭子區	97	100%	59.4%	24.6%	84.0%	5.6%	2.5%	8.1%	7.9%
大雅區	83	100%	59.5%	30.7%	90.2%	5.0%	4.0%	9.0%	0.7%
新社區	21	100%	61.3%	23.3%	84.5%	8.9%	-	8.9%	6.6%
石岡區	13	100%	56.5%	38.0%	94.5%	3.7%	-	3.7%	1.7%
外埔區	28	100%	67.2%	19.8%	87.0%	5.1%	-	5.1%	7.9%
大安區	17	100%	67.3%	28.0%	95.3%	4.7%	-	4.7%	-
烏日區	70	100%	63.5%	31.9%	95.4%	1.0%	2.6%	3.5%	1.1%
大肚區	50	100%	54.1%	29.8%	83.9%	3.5%	-	3.5%	12.6%
龍井區	69	100%	58.6%	25.9%	84.5%	4.1%	-	4.1%	11.4%
霧峰區	58	100%	59.6%	35.7%	95.3%	1.1%	2.4%	3.5%	1.2%
太平區	174	100%	47.7%	35.4%	83.1%	8.8%	4.0%	12.8%	4.1%
大里區	185	100%	53.7%	29.6%	83.3%	6.5%	3.9%	10.4%	6.3%
和平區	10	100%	80.2%	1.9%	82.1%	9.2%	-	9.2%	8.7%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表12 未來若捷運綠線延伸線、藍線及機場捷運興建完成，捷運路網擴大，請問會不會提高您搭乘捷運的意願？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	一定會	還算會	會【合計】	不太會	完全不會	不會【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**60.3%**	**27.1%**	**87.4%**	**5.1%**	**2.9%**	**8.0%**	**4.6%**
最常使用交通工具 *a									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	58.3%	30.1%	88.4%	4.6%	3.0%	7.6%	4.0%
自用車	740	100%	60.4%	23.2%	83.6%	5.7%	3.4%	9.2%	7.2%
公車/巴士/客運	304	100%	66.0%	24.7%	90.6%	6.7%	0.5%	7.2%	2.1%
捷運	45	100%	90.0%	8.4%	98.3%	-	1.7%	1.7%	-
自行車/腳踏車	43	100%	56.6%	34.5%	91.1%	1.5%	1.0%	2.6%	6.3%
台鐵(火車)	37	100%	65.2%	34.8%	100.0%	-	-	-	-
其他	59	100%	49.3%	28.1%	77.4%	9.6%	9.0%	18.7%	4.0%
個人年收入 *									
321,622元及以下	827	100%	57.0%	30.1%	87.1%	4.9%	2.6%	7.4%	5.5%
321,623～490,967元	678	100%	60.0%	27.6%	87.7%	6.6%	3.1%	9.6%	2.7%
490,968～616,279元	376	100%	62.9%	25.7%	88.6%	2.5%	3.7%	6.2%	5.2%
616,280～781,635元	245	100%	59.1%	25.9%	85.0%	5.3%	2.2%	7.5%	7.5%
781,636～1,271,157元	265	100%	64.4%	23.4%	87.7%	5.7%	3.2%	8.9%	3.4%
1,271,158元及以上	109	100%	70.3%	18.3%	88.6%	5.5%	1.6%	7.1%	4.3%
職業 *a									
經理人員	177	100%	65.3%	25.2%	90.4%	4.8%	1.4%	6.2%	3.4%
專業人員	313	100%	64.0%	26.1%	90.2%	5.7%	2.0%	7.7%	2.1%
技術員及助理專業人員	282	100%	58.6%	27.0%	85.5%	5.8%	2.7%	8.5%	6.0%
事務支援人員	262	100%	56.9%	29.5%	86.4%	7.6%	3.7%	11.3%	2.3%
服務及銷售工作人員	413	100%	58.8%	27.6%	86.4%	5.3%	2.9%	8.2%	5.4%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	59.8%	31.7%	91.5%	2.9%	2.3%	5.2%	3.3%
技藝有關工作人員	84	100%	56.0%	36.8%	92.8%	1.1%	5.1%	6.2%	0.9%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	46.8%	28.6%	75.4%	5.5%	7.1%	12.7%	11.9%
基層技術工及勞力工	189	100%	62.6%	27.7%	90.2%	3.7%	4.4%	8.1%	1.7%
現役職業軍人	14	100%	70.8%	24.8%	95.6%	-	4.4%	4.4%	-
學生	73	100%	52.6%	35.9%	88.5%	3.9%	2.6%	6.5%	5.0%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	63.6%	23.8%	87.3%	4.7%	1.7%	6.4%	6.2%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表13 請問您對臺中市公共自行車在30分鐘內免費優惠措施感到滿不滿意？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**53.8%**	**32.7%**	**86.5%**	**3.3%**	**1.7%**	**5.1%**	**8.5%**
性別 *									
男性	1,209	100%	54.2%	31.6%	85.9%	3.8%	2.6%	6.4%	7.7%
女性	1,292	100%	53.3%	33.7%	87.0%	2.8%	1.0%	3.8%	9.2%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	52.3%	31.2%	83.5%	4.2%	1.4%	5.6%	10.9%
30~39歲	440	100%	47.2%	35.3%	82.5%	3.9%	2.9%	6.8%	10.7%
40~49歲	501	100%	50.1%	38.0%	88.1%	5.1%	1.2%	6.3%	5.6%
50~59歲	440	100%	61.6%	28.1%	89.6%	1.6%	2.5%	4.1%	6.3%
60歲及以上	672	100%	56.7%	31.1%	87.8%	2.1%	1.1%	3.3%	8.9%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	59.8%	26.9%	86.7%	2.2%	-	2.2%	11.1%
國/初中	115	100%	60.5%	31.4%	91.9%	3.4%	-	3.4%	4.7%
高中/職	1,006	100%	52.8%	30.5%	83.4%	3.2%	2.6%	5.8%	10.9%
專科/大學	1,088	100%	53.1%	35.5%	88.6%	3.3%	1.2%	4.5%	6.8%
研究所及以上	212	100%	55.6%	31.4%	87.1%	4.2%	2.0%	6.2%	6.7%
是否在臺中居住/工作/就學									
居住且工作/就學	2,049	100%	53.8%	32.5%	86.3%	3.6%	1.8%	5.5%	8.2%
居住未工作/就學	365	100%	54.0%	32.1%	86.1%	2.3%	0.7%	3.0%	10.9%
工作/就學未居住	5	100%	48.8%	51.2%	100.0%	-	-	-	-
未居住或工作/就學	81	100%	52.0%	39.2%	91.2%	-	3.7%	3.7%	5.1%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	56.7%	31.4%	88.1%	2.9%	1.6%	4.5%	7.4%
未婚	913	100%	48.4%	35.5%	83.9%	4.5%	2.2%	6.8%	9.4%
失婚	171	100%	58.1%	28.5%	86.6%	-	0.4%	0.4%	13.0%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	57.4%	31.0%	88.5%	2.8%	1.2%	4.0%	7.6%
無小孩	1,008	100%	48.4%	35.1%	83.5%	4.1%	2.6%	6.6%	9.8%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表13 請問您對臺中市公共自行車在30分鐘內免費優惠措施感到滿不滿意？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**53.8%**	**32.7%**	**86.5%**	**3.3%**	**1.7%**	**5.1%**	**8.5%**
行政區 *a									
中區	15	100%	49.5%	25.7%	75.2%	9.2%	1.7%	11.0%	13.8%
東區	69	100%	48.2%	34.7%	83.0%	13.2%	0.9%	14.0%	3.0%
南區	113	100%	53.5%	38.3%	91.8%	2.2%	0.5%	2.8%	5.4%
西區	99	100%	60.5%	31.3%	91.8%	6.1%	-	6.1%	2.1%
北區	131	100%	60.5%	31.2%	91.6%	2.9%	0.6%	3.4%	4.9%
西屯區	203	100%	57.0%	31.0%	88.1%	3.5%	2.0%	5.5%	6.5%
南屯區	155	100%	55.6%	34.8%	90.4%	1.6%	4.4%	5.9%	3.7%
北屯區	264	100%	50.9%	32.9%	83.8%	3.0%	3.0%	6.0%	10.2%
豐原區	144	100%	59.2%	29.9%	89.1%	2.3%	2.7%	5.0%	5.9%
東勢區	44	100%	48.9%	30.4%	79.3%	1.6%	11.4%	13.0%	7.6%
大甲區	65	100%	62.4%	26.3%	88.7%	1.2%	0.8%	2.0%	9.3%
清水區	80	100%	52.7%	35.7%	88.4%	0.9%	2.5%	3.4%	8.2%
沙鹿區	83	100%	55.2%	27.4%	82.6%	-	-	-	17.4%
梧棲區	53	100%	47.3%	32.3%	79.6%	8.2%	-	8.2%	12.2%
后里區	47	100%	52.6%	25.8%	78.5%	8.6%	-	8.6%	13.0%
神岡區	58	100%	48.9%	41.5%	90.4%	4.1%	1.1%	5.2%	4.4%
潭子區	97	100%	64.4%	21.6%	86.0%	2.7%	0.7%	3.4%	10.6%
大雅區	83	100%	47.4%	34.8%	82.2%	3.1%	2.5%	5.6%	12.2%
新社區	21	100%	50.7%	30.5%	81.2%	6.4%	-	6.4%	12.4%
石岡區	13	100%	59.3%	28.2%	87.5%	7.3%	-	7.3%	5.2%
外埔區	28	100%	45.1%	47.3%	92.5%	1.7%	-	1.7%	5.8%
大安區	17	100%	44.3%	53.4%	97.7%	-	-	-	2.3%
烏日區	70	100%	49.4%	40.9%	90.3%	-	2.8%	2.8%	6.9%
大肚區	50	100%	56.2%	27.1%	83.3%	2.3%	-	2.3%	14.5%
龍井區	69	100%	45.8%	35.5%	81.3%	4.1%	-	4.1%	14.7%
霧峰區	58	100%	53.5%	28.2%	81.7%	4.2%	0.8%	5.0%	13.3%
太平區	174	100%	47.8%	38.6%	86.4%	3.1%	-	3.1%	10.5%
大里區	185	100%	53.2%	30.6%	83.8%	3.5%	2.8%	6.3%	9.9%
和平區	10	100%	60.0%	28.1%	88.1%	-	-	-	11.9%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表13 請問您對臺中市公共自行車在30分鐘內免費優惠措施感到滿不滿意？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**53.8%**	**32.7%**	**86.5%**	**3.3%**	**1.7%**	**5.1%**	**8.5%**
最常使用交通工具 *a									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	51.5%	35.0%	86.6%	3.5%	1.8%	5.4%	8.1%
自用車	740	100%	54.5%	31.4%	86.0%	2.8%	1.5%	4.4%	9.7%
公車/巴士/客運	304	100%	58.6%	29.1%	87.7%	4.8%	1.2%	6.0%	6.3%
捷運	45	100%	53.3%	40.6%	93.9%	1.5%	-	1.5%	4.6%
自行車/腳踏車	43	100%	57.5%	26.2%	83.7%	2.4%	9.0%	11.3%	5.0%
台鐵(火車)	37	100%	66.8%	26.2%	93.1%	-	1.7%	1.7%	5.3%
其他	59	100%	57.1%	19.5%	76.5%	1.2%	1.3%	2.5%	21.0%
個人年收入									
321,622元及以下	827	100%	51.7%	34.1%	85.7%	3.6%	1.3%	4.9%	9.3%
321,623～490,967元	678	100%	55.3%	33.7%	89.0%	2.7%	2.5%	5.2%	5.8%
490,968～616,279元	376	100%	53.2%	32.6%	85.8%	4.2%	0.5%	4.6%	9.6%
616,280～781,635元	245	100%	56.3%	28.1%	84.4%	2.4%	2.9%	5.3%	10.3%
781,636～1,271,157元	265	100%	52.4%	34.0%	86.5%	3.1%	2.0%	5.1%	8.4%
1,271,158元及以上	109	100%	59.8%	23.3%	83.0%	5.1%	1.1%	6.2%	10.7%
職業 *a									
經理人員	177	100%	53.2%	32.2%	85.4%	3.6%	1.7%	5.3%	9.3%
專業人員	313	100%	57.6%	31.9%	89.6%	4.4%	1.5%	5.9%	4.6%
技術員及助理專業人員	282	100%	53.6%	30.9%	84.6%	3.0%	1.8%	4.7%	10.7%
事務支援人員	262	100%	53.7%	37.4%	91.0%	2.4%	1.1%	3.5%	5.5%
服務及銷售工作人員	413	100%	51.7%	36.6%	88.3%	3.9%	2.0%	5.8%	5.9%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	61.2%	36.4%	97.6%	-	-	-	2.4%
技藝有關工作人員	84	100%	44.8%	37.4%	82.2%	6.2%	3.8%	10.0%	7.8%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	43.5%	31.9%	75.4%	4.9%	-	4.9%	19.7%
基層技術工及勞力工	189	100%	59.7%	23.8%	83.5%	3.5%	4.8%	8.3%	8.2%
現役職業軍人	14	100%	80.4%	15.3%	95.6%	-	4.4%	4.4%	-
學生	73	100%	65.3%	21.8%	87.0%	3.7%	-	3.7%	9.3%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	52.3%	33.5%	85.8%	2.2%	1.3%	3.5%	10.7%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表14 跟去年比較起來，請問您覺得臺中市的交通狀況有沒有進步？

單位：人；%

項目別	人數	總計	大幅進步	有點進步	有進步【合計】	有點退步	大幅退步	沒進步【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**24.0%**	**45.5%**	**69.5%**	**14.0%**	**5.1%**	**19.1%**	**11.3%**
性別 *									
男性	1,209	100%	25.0%	42.0%	67.0%	16.3%	6.8%	23.0%	9.9%
女性	1,292	100%	23.1%	48.8%	71.8%	11.9%	3.6%	15.5%	12.7%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	16.3%	38.8%	55.1%	19.7%	5.1%	24.8%	20.1%
30~39歲	440	100%	16.2%	44.8%	61.0%	18.0%	8.0%	26.0%	13.0%
40~49歲	501	100%	20.9%	50.1%	70.9%	14.6%	6.9%	21.5%	7.6%
50~59歲	440	100%	31.0%	45.3%	76.3%	10.8%	2.8%	13.6%	10.1%
60歲及以上	672	100%	32.0%	47.2%	79.2%	9.3%	3.5%	12.7%	8.0%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	26.5%	67.6%	94.1%	-	2.2%	2.2%	3.6%
國/初中	115	100%	29.9%	47.4%	77.3%	10.0%	-	10.0%	12.8%
高中/職	1,006	100%	28.0%	45.6%	73.6%	11.2%	4.7%	15.9%	10.5%
專科/大學	1,088	100%	20.1%	44.5%	64.6%	17.0%	5.5%	22.5%	12.9%
研究所及以上	212	100%	21.1%	40.8%	61.8%	19.4%	9.3%	28.7%	9.5%
是否在臺中居住/工作/就學									
居住且工作/就學	2,049	100%	24.1%	45.1%	69.1%	14.6%	5.3%	20.0%	10.9%
居住未工作/就學	365	100%	26.0%	47.8%	73.7%	10.2%	3.7%	13.9%	12.4%
工作/就學未居住	5	100%	31.0%	46.5%	77.5%	7.4%	-	7.4%	15.1%
未居住或工作/就學	81	100%	13.1%	46.7%	59.7%	15.5%	6.7%	22.2%	18.0%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	29.7%	45.4%	75.1%	11.6%	4.4%	16.0%	8.9%
未婚	913	100%	15.3%	43.6%	59.0%	18.7%	6.7%	25.4%	15.6%
失婚	171	100%	23.1%	56.4%	79.5%	9.0%	2.6%	11.6%	8.9%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	29.7%	47.1%	76.8%	10.7%	3.9%	14.6%	8.6%
無小孩	1,008	100%	15.6%	43.1%	58.7%	18.9%	7.0%	25.9%	15.5%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表14 跟去年比較起來，請問您覺得臺中市的交通狀況有沒有進步？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	大幅進步	有點進步	有進步【合計】	有點退步	大幅退步	沒進步【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**24.0%**	**45.5%**	**69.5%**	**14.0%**	**5.1%**	**19.1%**	**11.3%**
行政區 *a									
中區	15	100%	6.8%	57.9%	64.7%	15.5%	1.8%	17.4%	17.9%
東區	69	100%	9.4%	50.3%	59.7%	21.0%	10.3%	31.3%	9.0%
南區	113	100%	15.5%	56.0%	71.4%	10.6%	7.4%	18.0%	10.6%
西區	99	100%	22.4%	57.4%	79.8%	12.2%	0.7%	12.9%	7.3%
北區	131	100%	35.4%	44.7%	80.1%	14.4%	3.4%	17.8%	2.1%
西屯區	203	100%	26.6%	43.6%	70.1%	14.8%	3.1%	17.9%	11.9%
南屯區	155	100%	27.1%	42.4%	69.5%	14.6%	6.8%	21.4%	9.1%
北屯區	264	100%	20.8%	50.3%	71.1%	15.9%	4.7%	20.5%	8.4%
豐原區	144	100%	26.8%	44.8%	71.5%	9.0%	5.8%	14.8%	13.6%
東勢區	44	100%	22.9%	46.0%	68.9%	16.5%	10.4%	26.9%	4.2%
大甲區	65	100%	29.4%	37.4%	66.8%	9.8%	8.3%	18.1%	15.1%
清水區	80	100%	26.8%	38.2%	65.0%	22.4%	2.3%	24.8%	10.3%
沙鹿區	83	100%	21.9%	54.9%	76.8%	9.5%	5.4%	15.0%	8.2%
梧棲區	53	100%	17.7%	54.7%	72.4%	15.2%	2.3%	17.5%	10.1%
后里區	47	100%	17.8%	50.0%	67.7%	12.7%	-	12.7%	19.6%
神岡區	58	100%	26.9%	39.0%	65.9%	18.1%	3.1%	21.1%	13.0%
潭子區	97	100%	33.3%	34.5%	67.8%	10.5%	9.1%	19.6%	12.6%
大雅區	83	100%	21.0%	46.7%	67.7%	16.1%	0.6%	16.7%	15.5%
新社區	21	100%	41.9%	25.4%	67.2%	9.8%	10.7%	20.5%	12.3%
石岡區	13	100%	33.0%	48.0%	81.1%	1.3%	11.9%	13.1%	5.8%
外埔區	28	100%	23.6%	62.7%	86.3%	5.5%	1.6%	7.1%	6.5%
大安區	17	100%	25.9%	62.2%	88.1%	4.9%	2.6%	7.5%	4.4%
烏日區	70	100%	26.4%	38.0%	64.4%	12.8%	8.7%	21.4%	14.2%
大肚區	50	100%	32.2%	37.8%	69.9%	15.5%	8.7%	24.2%	5.9%
龍井區	69	100%	11.1%	63.6%	74.7%	14.4%	5.4%	19.9%	5.4%
霧峰區	58	100%	27.5%	39.9%	67.5%	16.6%	3.4%	20.1%	12.5%
太平區	174	100%	22.0%	35.6%	57.6%	17.9%	4.8%	22.7%	19.7%
大里區	185	100%	21.4%	42.8%	64.2%	12.0%	6.4%	18.4%	17.4%
和平區	10	100%	47.3%	21.8%	69.1%	6.1%	-	6.1%	24.8%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表14 跟去年比較起來，請問您覺得臺中市的交通狀況有沒有進步？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	大幅進步	有點進步	有進步【合計】	有點退步	大幅退步	沒進步【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**24.0%**	**45.5%**	**69.5%**	**14.0%**	**5.1%**	**19.1%**	**11.3%**
最常使用交通工具 *									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	20.8%	48.2%	69.0%	13.1%	5.0%	18.2%	12.8%
自用車	740	100%	27.7%	40.7%	68.4%	16.4%	5.9%	22.3%	9.3%
公車/巴士/客運	304	100%	27.2%	49.0%	76.2%	9.4%	4.8%	14.2%	9.6%
捷運	45	100%	32.8%	37.2%	70.0%	18.3%	1.3%	19.6%	10.5%
自行車/腳踏車	43	100%	21.0%	43.2%	64.2%	24.0%	-	24.0%	11.9%
台鐵(火車)	37	100%	39.4%	43.1%	82.5%	12.0%	-	12.0%	5.5%
其他	59	100%	15.9%	38.4%	54.4%	17.1%	9.0%	26.1%	19.5%
個人年收入 *									
321,622元及以下	827	100%	22.7%	49.5%	72.2%	11.3%	3.7%	15.0%	12.8%
321,623～490,967元	678	100%	25.7%	44.7%	70.4%	14.5%	4.1%	18.6%	11.0%
490,968～616,279元	376	100%	22.8%	42.7%	65.5%	14.5%	7.1%	21.5%	13.0%
616,280～781,635元	245	100%	21.0%	47.5%	68.6%	14.4%	6.6%	21.0%	10.4%
781,636～1,271,157元	265	100%	25.3%	41.4%	66.7%	18.5%	6.4%	24.9%	8.4%
1,271,158元及以上	109	100%	31.1%	35.6%	66.7%	17.8%	9.4%	27.2%	6.0%
職業 *									
經理人員	177	100%	28.3%	39.5%	67.8%	20.4%	6.2%	26.6%	5.6%
專業人員	313	100%	21.5%	43.6%	65.1%	16.1%	7.2%	23.3%	11.6%
技術員及助理專業人員	282	100%	22.3%	43.9%	66.2%	14.2%	7.2%	21.4%	12.4%
事務支援人員	262	100%	25.6%	46.9%	72.5%	11.0%	2.7%	13.7%	13.8%
服務及銷售工作人員	413	100%	20.1%	49.4%	69.5%	15.2%	3.9%	19.2%	11.3%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	34.1%	40.7%	74.8%	19.5%	3.2%	22.7%	2.6%
技藝有關工作人員	84	100%	33.5%	34.0%	67.5%	19.4%	9.4%	28.8%	3.7%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	19.6%	39.7%	59.3%	20.6%	5.9%	26.5%	14.1%
基層技術工及勞力工	189	100%	30.8%	45.0%	75.8%	7.1%	4.4%	11.4%	12.8%
現役職業軍人	14	100%	38.6%	48.7%	87.4%	-	8.2%	8.2%	4.4%
學生	73	100%	7.8%	51.9%	59.7%	15.2%	1.8%	17.0%	23.2%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	25.4%	48.5%	73.9%	11.2%	4.5%	15.7%	10.3%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表15 請問您目前的住屋處情況？

單位：人；%

項目別	人數	總計	住宅為自己(或配偶)所購買	租屋	借住在親戚或朋友家	其他
總計	**2,501**	**100%**	**67.3%**	**19.9%**	**12.2%**	**0.6%**
性別 *						
男性	1,209	100%	70.4%	17.8%	11.4%	0.4%
女性	1,292	100%	64.5%	21.8%	13.0%	0.8%
年齡 *a						
18~29歲	448	100%	41.7%	37.0%	19.3%	2.0%
30~39歲	440	100%	62.9%	20.3%	16.0%	0.9%
40~49歲	501	100%	67.3%	19.8%	12.8%	-
50~59歲	440	100%	73.0%	15.7%	11.0%	0.3%
60歲及以上	672	100%	83.6%	10.9%	5.4%	0.1%
教育程度 *						
國小及以下	80	100%	78.4%	18.1%	3.5%	-
國/初中	115	100%	72.6%	21.1%	6.3%	-
高中/職	1,006	100%	64.4%	22.8%	11.7%	1.1%
專科/大學	1,088	100%	67.0%	18.4%	14.4%	0.3%
研究所及以上	212	100%	75.7%	13.7%	10.3%	0.3%
是否在臺中居住/工作/就學 *a						
居住且工作/就學	2,049	100%	66.7%	20.1%	12.5%	0.7%
居住未工作/就學	365	100%	78.7%	12.0%	9.2%	-
工作/就學未居住	5	100%	45.9%	43.0%	11.1%	-
未居住或工作/就學	81	100%	33.6%	48.1%	18.3%	-
婚姻狀況 *						
已婚	1,417	100%	81.0%	11.3%	7.6%	0.1%
未婚	913	100%	49.4%	30.4%	18.7%	1.5%
失婚	171	100%	49.5%	34.1%	16.4%	-
有無小孩 *						
有小孩	1,493	100%	77.7%	14.2%	7.8%	0.3%
無小孩	1,008	100%	51.9%	28.2%	18.8%	1.0%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表15 請問您目前的住屋處情況？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	住宅為自己(或配偶)所購買	租屋	借住在親戚或朋友家	其他
總計	**2,501**	**100%**	**67.3%**	**19.9%**	**12.2%**	**0.6%**
行政區 *a						
中區	15	100%	67.8%	19.1%	10.5%	2.7%
東區	69	100%	55.2%	33.5%	11.3%	-
南區	113	100%	72.1%	22.4%	5.5%	-
西區	99	100%	67.9%	23.8%	7.6%	0.7%
北區	131	100%	68.4%	23.8%	7.8%	-
西屯區	203	100%	70.2%	19.4%	8.8%	1.6%
南屯區	155	100%	69.3%	22.8%	7.8%	-
北屯區	264	100%	66.9%	16.4%	16.7%	-
豐原區	144	100%	65.2%	18.3%	16.0%	0.5%
東勢區	44	100%	73.1%	11.7%	15.2%	-
大甲區	65	100%	49.4%	32.0%	17.4%	1.2%
清水區	80	100%	66.1%	18.9%	15.0%	-
沙鹿區	83	100%	72.3%	15.0%	12.6%	-
梧棲區	53	100%	74.2%	13.0%	12.8%	-
后里區	47	100%	59.9%	13.8%	18.1%	8.2%
神岡區	58	100%	62.1%	15.7%	22.2%	-
潭子區	97	100%	66.9%	19.6%	12.9%	0.6%
大雅區	83	100%	73.7%	9.8%	16.5%	-
新社區	21	100%	82.6%	8.1%	9.3%	-
石岡區	13	100%	60.6%	25.7%	13.6%	-
外埔區	28	100%	52.8%	30.5%	16.7%	-
大安區	17	100%	61.7%	19.7%	18.6%	-
烏日區	70	100%	62.2%	19.3%	18.5%	-
大肚區	50	100%	72.2%	19.4%	8.5%	-
龍井區	69	100%	71.2%	25.5%	3.2%	-
霧峰區	58	100%	58.5%	16.2%	18.5%	6.7%
太平區	174	100%	74.1%	18.8%	7.1%	-
大里區	185	100%	64.8%	21.2%	14.0%	-
和平區	10	100%	59.7%	32.3%	-	8.0%

註1：各百分比細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註2：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表15 請問您目前的住屋處情況？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	住宅為自己(或配偶)所購買	租屋	借住在親戚或朋友家	其他
總計	**2,501**	**100%**	**67.3%**	**19.9%**	**12.2%**	**0.6%**
最常使用交通工具 *a						
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	60.1%	25.5%	13.7%	0.7%
自用車	740	100%	77.9%	11.3%	10.0%	0.8%
公車/巴士/客運	304	100%	73.1%	16.8%	10.0%	0.1%
捷運	45	100%	60.2%	23.3%	16.5%	-
自行車/腳踏車	43	100%	67.6%	24.0%	8.4%	-
台鐵(火車)	37	100%	68.2%	8.5%	23.4%	-
其他	59	100%	65.0%	23.0%	12.0%	-
個人年收入 *						
321,622元及以下	827	100%	61.7%	24.9%	13.2%	0.2%
321,623～490,967元	678	100%	59.7%	23.5%	15.1%	1.6%
490,968～616,279元	376	100%	69.9%	16.7%	13.3%	0.2%
616,280～781,635元	245	100%	77.4%	12.8%	9.9%	-
781,636～1,271,157元	265	100%	82.5%	11.8%	5.4%	0.3%
1,271,158元及以上	109	100%	88.9%	5.3%	5.3%	0.6%
職業 *a						
經理人員	177	100%	81.6%	7.5%	10.6%	0.3%
專業人員	313	100%	70.6%	18.5%	11.0%	-
技術員及助理專業人員	282	100%	66.2%	17.5%	16.0%	0.2%
事務支援人員	262	100%	61.8%	22.4%	15.5%	0.3%
服務及銷售工作人員	413	100%	49.4%	32.9%	16.8%	1.0%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	74.1%	12.8%	13.0%	-
技藝有關工作人員	84	100%	68.6%	18.9%	7.9%	4.6%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	69.5%	19.5%	11.0%	-
基層技術工及勞力工	189	100%	62.4%	28.1%	7.8%	1.7%
現役職業軍人	14	100%	68.2%	20.8%	11.0%	-
學生	73	100%	41.3%	32.0%	26.2%	0.5%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	81.8%	10.8%	7.1%	0.3%
其他	3	100%	72.9%	27.1%	-	-

註1：各百分比細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註2：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表16 依您現行的居住狀況，下列哪項政策比較符合您的需求？

單位：人；%

項目別	人數	總計	領取每月「租金補貼」	承租政府興辦的「社會住宅」	承租政府委託「包租代管」業者辦理的民間租屋	其他
總計	**817**	**100%**	**55.5%**	**27.4%**	**4.4%**	**12.6%**
性別 *						
男性	358	100%	53.9%	31.5%	5.9%	8.7%
女性	459	100%	56.8%	24.3%	3.2%	15.7%
年齡 *						
18~29歲	261	100%	65.9%	19.7%	4.5%	9.9%
30~39歲	164	100%	46.9%	30.8%	5.5%	16.8%
40~49歲	163	100%	54.4%	34.0%	2.9%	8.6%
50~59歲	119	100%	48.1%	33.1%	5.7%	13.0%
60歲及以上	110	100%	53.3%	24.9%	3.4%	18.4%
教育程度 *a						
國小及以下	17	100%	55.4%	13.1%	-	31.5%
國/初中	32	100%	49.3%	32.0%	-	18.7%
高中/職	358	100%	62.6%	24.1%	3.3%	10.0%
專科/大學	359	100%	49.4%	30.9%	5.5%	14.2%
研究所及以上	51	100%	53.4%	27.7%	8.9%	10.0%
是否在臺中居住/工作/就學						
居住且工作/就學	682	100%	54.5%	28.4%	4.3%	12.8%
居住未工作/就學	78	100%	60.7%	22.6%	2.7%	14.0%
工作/就學未居住	3	100%	56.9%	43.1%	-	-
未居住或工作/就學	54	100%	61.2%	20.8%	8.1%	9.9%
婚姻狀況						
已婚	269	100%	52.1%	30.8%	3.8%	13.3%
未婚	462	100%	57.4%	25.4%	4.6%	12.6%
失婚	86	100%	56.1%	27.8%	5.5%	10.6%
有無小孩						
有小孩	333	100%	55.1%	28.4%	4.6%	12.0%
無小孩	484	100%	55.8%	26.8%	4.3%	13.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表16 依您現行的居住狀況，下列哪項政策比較符合您的需求？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	領取每月「租金補貼」	承租政府興辦的「社會住宅」	承租政府委託「包租代管」業者辦理的民間租屋	其他
總計	**817**	**100%**	**55.5%**	**27.4%**	**4.4%**	**12.6%**
行政區 *a						
中區	5	100%	61.9%	31.6%	6.5%	-
東區	31	100%	55.6%	29.0%	4.4%	11.1%
南區	32	100%	61.1%	34.9%	-	4.0%
西區	32	100%	61.6%	21.2%	11.9%	5.3%
北區	41	100%	62.4%	29.6%	1.2%	6.8%
西屯區	60	100%	57.0%	29.5%	5.7%	7.8%
南屯區	48	100%	72.0%	15.1%	9.3%	3.5%
北屯區	87	100%	53.5%	25.1%	7.2%	14.1%
豐原區	50	100%	51.7%	13.8%	1.2%	33.3%
東勢區	12	100%	49.5%	15.3%	4.6%	30.7%
大甲區	33	100%	40.4%	40.5%	4.0%	15.0%
清水區	27	100%	36.9%	41.9%	5.2%	16.0%
沙鹿區	23	100%	78.0%	13.5%	-	8.5%
梧棲區	14	100%	66.2%	18.0%	-	15.8%
后里區	19	100%	77.2%	15.9%	2.9%	4.0%
神岡區	22	100%	58.2%	35.9%	-	5.9%
潭子區	32	100%	49.6%	18.7%	2.2%	29.5%
大雅區	22	100%	38.3%	36.8%	2.2%	22.6%
新社區	4	100%	27.3%	49.7%	23.0%	-
石岡區	5	100%	55.6%	13.8%	24.2%	6.3%
外埔區	13	100%	51.3%	31.8%	16.8%	-
大安區	7	100%	54.8%	24.1%	7.5%	13.7%
烏日區	27	100%	34.1%	45.1%	6.3%	14.5%
大肚區	14	100%	45.2%	23.6%	-	31.1%
龍井區	20	100%	64.3%	11.0%	-	24.7%
霧峰區	24	100%	63.0%	34.2%	-	2.8%
太平區	45	100%	61.3%	29.3%	1.5%	7.9%
大里區	65	100%	50.4%	35.2%	4.7%	9.7%
和平區	4	100%	35.7%	60.2%	-	4.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表16 依您現行的居住狀況，下列哪項政策比較符合您的需求？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	領取每月「租金補貼」	承租政府興辦的「社會住宅」	承租政府委託「包租代管」業者辦理的民間租屋	其他
總計	**817**	**100%**	**55.5%**	**27.4%**	**4.4%**	**12.6%**
最常使用交通工具 *a						
機車/電動機車/共享機車	508	100%	56.4%	25.9%	4.1%	13.5%
自用車	164	100%	50.6%	34.9%	4.5%	10.0%
公車/巴士/客運	82	100%	54.0%	26.7%	2.6%	16.7%
捷運	18	100%	61.1%	34.7%	4.2%	-
自行車/腳踏車	14	100%	85.0%	10.2%	-	4.8%
台鐵(火車)	12	100%	82.2%	10.6%	7.2%	-
其他	20	100%	38.4%	22.5%	20.4%	18.6%
個人年收入						
321,622元及以下	317	100%	58.1%	23.9%	3.4%	14.7%
321,623～490,967元	273	100%	56.2%	28.6%	2.9%	12.3%
490,968～616,279元	113	100%	48.8%	33.1%	7.9%	10.2%
616,280～781,635元	55	100%	46.0%	34.9%	4.3%	14.9%
781,636～1,271,157元	46	100%	64.4%	20.1%	10.8%	4.8%
1,271,158元及以上	12	100%	45.3%	34.9%	10.2%	9.6%
職業 *a						
經理人員	33	100%	46.0%	25.6%	7.1%	21.3%
專業人員	92	100%	60.3%	26.0%	3.3%	10.4%
技術員及助理專業人員	95	100%	51.4%	20.7%	8.2%	19.7%
事務支援人員	100	100%	41.1%	42.2%	7.3%	9.4%
服務及銷售工作人員	209	100%	61.8%	26.1%	1.0%	11.2%
農、林、漁、牧業生產人員	6	100%	79.1%	20.9%	-	-
技藝有關工作人員	26	100%	44.0%	38.7%	14.4%	2.9%
機械設備操作及組裝人員	37	100%	50.8%	43.5%	-	5.7%
基層技術工及勞力工	71	100%	63.3%	24.3%	3.5%	8.8%
現役職業軍人	4	100%	87.9%	-	12.1%	-
學生	43	100%	63.0%	21.6%	2.5%	12.8%
義務役、家管、退休及待業者	99	100%	53.1%	21.5%	5.6%	19.8%
其他	1	100%	-	-	-	100.0%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表17 承上題，除了「租金補貼」及「包租代管」外，請問您是從什麼管道知道市府有興辦社會住宅政策？

單位：人；%

項目別	人數	總計	網路宣傳(市府網站,FB, IG...)	電視新聞或託播廣告	海報及宣傳摺頁、大眾運輸車廂廣告	平面雜誌及報紙新聞介紹	親友告知	廣播節目	其他
總計	**817**	**100%**	**57.5%**	**26.6%**	**5.2%**	**3.9%**	**2.2%**	**1.9%**	**2.7%**
性別 *									
男性	358	100%	49.8%	30.4%	7.4%	5.8%	1.6%	2.9%	2.1%
女性	459	100%	63.6%	23.7%	3.5%	2.4%	2.6%	1.1%	3.2%
年齡 *a									
18~29歲	261	100%	64.7%	23.8%	2.5%	2.6%	1.7%	2.3%	2.4%
30~39歲	164	100%	56.4%	30.1%	4.5%	3.5%	2.5%	0.2%	2.8%
40~49歲	163	100%	44.5%	31.6%	8.0%	7.6%	2.8%	1.6%	3.9%
50~59歲	119	100%	63.9%	20.6%	11.0%	0.5%	3.5%	0.6%	-
60歲及以上	110	100%	54.7%	27.5%	2.1%	5.3%	0.5%	5.4%	4.6%
教育程度 *a									
國小及以下	17	100%	46.9%	21.6%	-	-	15.2%	-	16.3%
國/初中	32	100%	43.2%	41.4%	3.1%	-	-	-	12.3%
高中/職	358	100%	57.2%	28.9%	3.8%	4.7%	1.8%	2.2%	1.4%
專科/大學	359	100%	59.0%	24.1%	6.8%	3.6%	2.3%	1.9%	2.4%
研究所及以上	51	100%	62.2%	21.6%	6.4%	3.3%	1.1%	1.9%	3.5%
是否在臺中居住/工作/就學									
居住且工作/就學	682	100%	57.5%	25.9%	5.6%	3.6%	2.5%	1.9%	3.0%
居住未工作/就學	78	100%	53.3%	32.9%	1.5%	8.1%	0.2%	3.2%	0.9%
工作/就學未居住	3	100%	63.5%	36.5%	-	-	-	-	-
未居住或工作/就學	54	100%	63.8%	25.9%	5.4%	1.4%	1.1%	-	2.4%
婚姻狀況									
已婚	269	100%	56.5%	24.3%	6.9%	3.5%	1.7%	3.1%	4.0%
未婚	462	100%	57.4%	27.9%	4.4%	4.1%	2.3%	1.4%	2.4%
失婚	86	100%	61.2%	27.3%	3.9%	3.6%	3.2%	0.8%	-
有無小孩									
有小孩	333	100%	55.6%	25.1%	6.7%	4.7%	3.2%	2.0%	2.7%
無小孩	484	100%	58.9%	27.7%	4.1%	3.3%	1.5%	1.8%	2.7%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表17 承上題，除了「租金補貼」及「包租代管」外，請問您是從什麼管道知道市府有興辦社會住宅政策？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	網路宣傳(市府網站,FB,IG...)	電視新聞或託播廣告	海報及宣傳摺頁、大眾運輸車廂廣告	平面雜誌及報紙新聞介紹	親友告知	廣播節目	其他
總計	**817**	**100%**	**57.5%**	**26.6%**	**5.2%**	**3.9%**	**2.2%**	**1.9%**	**2.7%**
行政區 *a									
中區	5	100%	32.2%	18.9%	20.5%	22.9%	-	5.4%	-
東區	31	100%	72.8%	2.0%	6.4%	7.3%	2.2%	1.0%	8.3%
南區	32	100%	69.4%	23.5%	2.1%	-	3.0%	-	1.9%
西區	32	100%	78.7%	9.5%	9.1%	2.8%	-	-	-
北區	41	100%	48.4%	37.3%	1.5%	2.3%	4.5%	-	6.1%
西屯區	60	100%	57.6%	19.5%	4.2%	12.6%	1.4%	-	4.6%
南屯區	48	100%	62.2%	28.0%	4.0%	5.8%	-	-	-
北屯區	87	100%	58.7%	28.9%	3.4%	3.8%	-	4.4%	0.8%
豐原區	50	100%	58.8%	12.6%	10.2%	7.4%	-	1.3%	9.7%
東勢區	12	100%	35.6%	35.6%	17.6%	-	-	-	11.2%
大甲區	33	100%	54.9%	33.6%	2.0%	-	7.9%	1.6%	-
清水區	27	100%	38.9%	58.4%	-	2.6%	-	-	-
沙鹿區	23	100%	44.1%	39.6%	12.3%	-	-	-	4.0%
梧棲區	14	100%	45.3%	40.6%	8.4%	5.6%	-	-	-
后里區	19	100%	57.8%	33.8%	8.3%	-	-	-	-
神岡區	22	100%	38.1%	39.3%	19.7%	-	-	-	2.9%
潭子區	32	100%	57.9%	30.0%	2.6%	2.6%	2.3%	4.7%	-
大雅區	22	100%	63.2%	18.6%	-	-	11.8%	-	6.4%
新社區	4	100%	62.8%	-	25.2%	-	-	12.0%	-
石岡區	5	100%	100.0%	-	-	-	-	-	-
外埔區	13	100%	75.5%	24.5%	-	-	-	-	-
大安區	7	100%	77.1%	22.9%	-	-	-	-	-
烏日區	27	100%	57.2%	25.2%	7.1%	3.5%	4.4%	2.6%	-
大肚區	14	100%	50.6%	20.8%	-	-	13.3%	9.9%	5.4%
龍井區	20	100%	40.5%	24.4%	9.0%	13.6%	4.5%	-	8.1%
霧峰區	24	100%	62.5%	27.0%	6.6%	3.9%	-	-	-
太平區	45	100%	50.4%	23.6%	4.9%	4.4%	5.9%	10.9%	-
大里區	65	100%	59.0%	35.0%	1.2%	-	1.1%	1.6%	2.2%
和平區	4	100%	90.0%	-	-	-	10.0%	-	-

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表17 承上題，除了「租金補貼」及「包租代管」外，請問您是從什麼管道知道市府有興辦社會住宅政策？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	網路宣傳(市府網站,FB,IG...)	電視新聞或託播廣告	海報及宣傳摺頁、大眾運輸車廂廣告	平面雜誌及報紙新聞介紹	親友告知	廣播節目	其他
總計	**817**	**100%**	**57.5%**	**26.6%**	**5.2%**	**3.9%**	**2.2%**	**1.9%**	**2.7%**
最常使用交通工具 *a									
機車/電動機車/共享機車	508	100%	60.4%	25.6%	3.4%	3.5%	3.0%	1.5%	2.6%
自用車	164	100%	50.4%	33.2%	6.7%	6.3%	1.1%	0.5%	1.8%
公車/巴士/客運	82	100%	56.3%	23.2%	7.2%	2.3%	1.2%	3.4%	6.4%
捷運	18	100%	54.3%	21.9%	19.4%	4.3%	-	-	-
自行車/腳踏車	14	100%	55.6%	27.6%	16.8%	-	-	-	-
台鐵(火車)	12	100%	62.0%	24.8%	13.2%	-	-	-	-
其他	20	100%	49.4%	19.2%	4.4%	3.6%	-	20.4%	3.0%
個人年收入									
321,622元及以下	317	100%	57.7%	25.1%	3.3%	4.3%	3.4%	2.0%	4.1%
321,623～490,967元	273	100%	60.7%	25.8%	6.1%	2.5%	1.9%	0.8%	2.2%
490,968～616,279元	113	100%	52.7%	27.2%	7.7%	4.8%	0.8%	4.5%	2.3%
616,280～781,635元	55	100%	47.4%	42.8%	4.8%	3.3%	1.2%	0.5%	-
781,636～1,271,157元	46	100%	59.6%	24.2%	8.1%	3.8%	1.2%	3.1%	-
1,271,158元及以上	12	100%	63.4%	16.3%	-	15.7%	-	-	4.6%
職業 *a									
經理人員	33	100%	55.6%	31.6%	4.0%	1.5%	-	3.0%	4.3%
專業人員	92	100%	58.1%	22.3%	8.4%	3.4%	5.3%	0.3%	2.2%
技術員及助理專業人員	95	100%	47.7%	36.6%	5.4%	2.4%	0.6%	5.8%	1.4%
事務支援人員	100	100%	63.7%	25.6%	5.1%	2.6%	1.7%	-	1.4%
服務及銷售工作人員	209	100%	64.3%	22.2%	5.6%	2.8%	2.4%	1.1%	1.5%
農、林、漁、牧業生產人員	6	100%	100.0%	-	-	-	-	-	-
技藝有關工作人員	26	100%	66.1%	26.8%	7.2%	-	-	-	-
機械設備操作及組裝人員	37	100%	50.9%	25.7%	6.9%	9.5%	7.1%	-	-
基層技術工及勞力工	71	100%	45.7%	38.8%	3.8%	6.8%	2.9%	1.9%	-
現役職業軍人	4	100%	100.0%	-	-	-	-	-	-
學生	43	100%	62.5%	24.0%	2.1%	3.8%	-	1.6%	6.0%
義務役、家管、退休及待業者	99	100%	47.9%	25.8%	3.3%	7.2%	1.0%	4.4%	10.3%
其他	1	100%	100.0%	-	-	-	-	-	-

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表18 如果您有申請社會住宅的需求，請問下列哪項是您想申請的原因？

單位：人；%

項目別	人數	總計	租金比相同條件的住宅便宜	租房由政府統一管理	社會住宅的建築環境比現在租屋處好	需要社會住宅提供的社福設施(日照設施、托嬰托幼中心等)	社會住宅有提供公共設施(開放庭園、多功能交誼廳等)	與民間房東租屋有困難	其他
總計	**817**	**100%**	**54.6%**	**14.5%**	**10.3%**	**6.8%**	**6.4%**	**5.5%**	**1.9%**
性別 *									
男性	358	100%	45.6%	22.5%	10.5%	6.7%	5.8%	6.3%	2.6%
女性	459	100%	61.7%	8.2%	10.2%	6.8%	6.8%	4.9%	1.5%
年齡 *									
18~29歲	261	100%	59.5%	13.4%	11.0%	4.2%	7.0%	4.6%	0.3%
30~39歲	164	100%	58.1%	13.8%	9.7%	4.5%	5.7%	5.5%	2.7%
40~49歲	163	100%	62.2%	10.2%	8.6%	7.6%	5.5%	4.6%	1.3%
50~59歲	119	100%	49.9%	16.2%	15.0%	10.3%	2.6%	5.4%	0.6%
60歲及以上	110	100%	31.8%	22.5%	7.0%	11.1%	11.2%	9.2%	7.2%
教育程度 *a									
國小及以下	17	100%	38.4%	17.0%	-	16.3%	13.1%	15.2%	-
國/初中	32	100%	43.9%	17.6%	-	5.2%	6.2%	14.4%	12.7%
高中/職	358	100%	49.1%	17.7%	7.8%	9.3%	7.2%	7.2%	1.7%
專科/大學	359	100%	60.7%	11.7%	14.2%	3.4%	5.8%	2.8%	1.4%
研究所及以上	51	100%	62.7%	9.0%	10.1%	10.5%	2.8%	3.7%	1.1%
是否在臺中居住/工作/就學									
居住且工作/就學	682	100%	55.2%	14.0%	10.1%	6.0%	6.5%	6.3%	2.0%
居住未工作/就學	78	100%	46.5%	15.3%	10.7%	17.1%	6.8%	0.9%	2.7%
工作/就學未居住	3	100%	27.9%	51.6%	-	20.5%	-	-	-
未居住或工作/就學	54	100%	60.7%	17.0%	13.6%	1.2%	4.6%	3.0%	-
婚姻狀況 *									
已婚	269	100%	47.8%	13.4%	11.1%	11.8%	7.8%	6.3%	1.9%
未婚	462	100%	59.4%	14.7%	10.4%	3.7%	6.2%	4.3%	1.2%
失婚	86	100%	50.4%	16.6%	7.3%	7.4%	2.8%	9.6%	5.9%
有無小孩 *									
有小孩	333	100%	48.8%	14.8%	9.9%	9.7%	7.0%	7.6%	2.2%
無小孩	484	100%	58.6%	14.2%	10.6%	4.7%	5.9%	4.1%	1.8%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表18 如果您有申請社會住宅的需求，請問下列哪項是您想申請的原因？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	租金比相同條件的住宅便宜	租房由政府統一管理	社會住宅的建築環境比現在租屋處好	需要社會住宅提供的社福設施(日照設施、托嬰托幼中心等)	社會住宅有提供公共設施(開放庭園、多功能交誼廳等)	與民間房東租屋有困難	其他
總計	**817**	**100%**	**54.6%**	**14.5%**	**10.3%**	**6.8%**	**6.4%**	**5.5%**	**1.9%**
行政區 *a									
中區	5	100%	48.7%	20.5%	24.2%	6.5%	-	-	-
東區	31	100%	52.0%	8.2%	12.0%	1.6%	17.9%	2.4%	6.0%
南區	32	100%	66.3%	4.4%	10.5%	2.1%	-	14.6%	2.1%
西區	32	100%	49.0%	6.4%	11.3%	8.3%	10.6%	14.4%	-
北區	41	100%	57.3%	11.6%	10.6%	7.6%	11.7%	1.3%	-
西屯區	60	100%	46.6%	19.1%	10.6%	4.6%	10.4%	8.7%	-
南屯區	48	100%	67.8%	15.0%	4.0%	6.8%	6.4%	-	-
北屯區	87	100%	44.7%	23.0%	5.0%	14.3%	2.2%	9.9%	0.8%
豐原區	50	100%	55.2%	9.3%	9.6%	8.3%	1.5%	3.8%	12.2%
東勢區	12	100%	50.9%	-	19.2%	18.9%	11.0%	-	-
大甲區	33	100%	44.3%	20.1%	8.3%	1.6%	13.5%	9.7%	2.5%
清水區	27	100%	68.0%	9.6%	16.3%	3.6%	-	2.6%	-
沙鹿區	23	100%	76.9%	-	4.0%	3.5%	-	15.6%	-
梧棲區	14	100%	48.9%	6.6%	11.4%	10.2%	13.0%	-	9.9%
后里區	19	100%	57.8%	6.1%	16.2%	7.4%	8.1%	4.5%	-
神岡區	22	100%	35.9%	5.1%	17.8%	18.7%	19.5%	-	2.9%
潭子區	32	100%	53.4%	18.9%	7.7%	2.2%	11.1%	3.9%	2.8%
大雅區	22	100%	78.2%	10.6%	6.4%	-	2.2%	2.6%	-
新社區	4	100%	85.0%	-	15.0%	-	-	-	-
石岡區	5	100%	49.1%	18.5%	-	5.7%	26.7%	-	-
外埔區	13	100%	48.7%	13.1%	3.6%	-	4.8%	13.0%	16.8%
大安區	7	100%	35.7%	7.5%	19.8%	11.3%	25.8%	-	-
烏日區	27	100%	67.3%	5.4%	9.6%	-	3.6%	14.1%	-
大肚區	14	100%	37.1%	42.4%	3.6%	3.4%	-	13.4%	-
龍井區	20	100%	66.1%	14.6%	13.8%	5.5%	-	-	-
霧峰區	24	100%	51.5%	19.1%	12.3%	10.3%	6.8%	-	-
太平區	45	100%	51.2%	16.9%	21.7%	5.8%	4.3%	-	-
大里區	65	100%	55.2%	23.3%	10.0%	8.4%	1.0%	1.1%	0.9%
和平區	4	100%	43.4%	35.6%	11.1%	-	-	10.0%	-

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表18 如果您有申請社會住宅的需求，請問下列哪項是您想申請的原因？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	租金比相同條件的住宅便宜	租房由政府統一管理	社會住宅的建築環境比現在租屋處好	需要社會住宅提供的社福設施(日照設施、托嬰托幼中心等)	社會住宅有提供公共設施(開放庭園、多功能交誼廳等)	與民間房東租屋有困難	其他
總計	**817**	**100%**	**54.6%**	**14.5%**	**10.3%**	**6.8%**	**6.4%**	**5.5%**	**1.9%**
最常使用交通工具 *a									
機車/電動機車/共享機車	508	100%	55.2%	16.1%	9.0%	5.5%	6.7%	5.6%	1.8%
自用車	164	100%	58.1%	8.8%	12.8%	9.1%	4.0%	5.1%	2.0%
公車/巴士/客運	82	100%	49.1%	10.5%	16.8%	9.8%	8.4%	3.1%	2.3%
捷運	18	100%	53.4%	13.6%	10.4%	-	4.6%	17.9%	-
自行車/腳踏車	14	100%	63.2%	-	14.6%	-	17.4%	-	4.8%
台鐵(火車)	12	100%	52.1%	28.1%	-	6.1%	6.5%	7.2%	-
其他	20	100%	30.5%	37.0%	-	18.6%	2.8%	6.6%	4.4%
個人年收入 *a									
321,622元及以下	317	100%	50.0%	14.1%	10.6%	8.3%	5.1%	8.5%	3.3%
321,623～490,967元	273	100%	60.5%	15.4%	9.5%	3.2%	6.6%	4.4%	0.5%
490,968～616,279元	113	100%	55.5%	16.9%	9.2%	8.0%	5.1%	2.4%	2.9%
616,280～781,635元	55	100%	61.7%	6.3%	14.7%	8.5%	6.4%	1.0%	1.4%
781,636～1,271,157元	46	100%	45.3%	14.9%	8.8%	9.5%	17.0%	4.5%	-
1,271,158元及以上	12	100%	36.8%	18.3%	16.6%	16.8%	6.4%	5.0%	-
職業 *a									
經理人員	33	100%	42.1%	26.3%	7.8%	14.0%	6.1%	3.6%	-
專業人員	92	100%	57.0%	14.9%	10.8%	7.1%	3.2%	4.7%	2.2%
技術員及助理專業人員	95	100%	63.7%	12.7%	6.0%	10.1%	6.2%	1.4%	-
事務支援人員	100	100%	65.6%	15.6%	8.1%	1.2%	2.4%	5.7%	1.3%
服務及銷售工作人員	209	100%	53.2%	15.0%	13.2%	3.7%	7.7%	7.2%	-
農、林、漁、牧業生產人員	6	100%	40.9%	11.0%	-	-	39.4%	8.7%	-
技藝有關工作人員	26	100%	57.1%	33.3%	2.6%	-	-	-	7.0%
機械設備操作及組裝人員	37	100%	70.1%	9.7%	10.3%	-	7.8%	-	2.1%
基層技術工及勞力工	71	100%	43.7%	10.2%	5.4%	13.3%	3.2%	18.2%	6.1%
現役職業軍人	4	100%	12.1%	65.3%	22.6%	-	-	-	-
學生	43	100%	65.2%	8.7%	18.2%	-	7.9%	-	-
義務役、家管、退休及待業者	99	100%	40.0%	10.1%	13.4%	16.3%	11.7%	3.9%	4.7%
其他	1	100%	-	-	-	-	-	-	100.0%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表19 本市社會住宅除了基本居住單元，還有提供許多共享空間，請問下列哪項設施是您優先需求的設施？

單位：人；%

項目別	人數	總計	開放式庭園	多功能交誼廳	瑜珈韻律教室	共享廚房	屋頂農園	其他
總計	**817**	**100%**	**40.9%**	**25.4%**	**11.4%**	**10.4%**	**6.9%**	**4.9%**
性別 *								
男性	358	100%	43.9%	33.0%	2.7%	9.2%	6.8%	4.3%
女性	459	100%	38.6%	19.5%	18.2%	11.4%	7.0%	5.3%
年齡 *								
18~29歲	261	100%	34.9%	23.2%	15.8%	17.8%	3.9%	4.3%
30~39歲	164	100%	31.1%	30.7%	9.7%	14.1%	4.7%	9.9%
40~49歲	163	100%	53.9%	19.0%	11.4%	5.0%	9.1%	1.5%
50~59歲	119	100%	47.2%	20.5%	13.0%	3.7%	13.4%	2.1%
60歲及以上	110	100%	43.5%	37.9%	2.2%	2.8%	7.0%	6.6%
教育程度 *a								
國小及以下	17	100%	66.8%	17.0%	-	-	16.3%	-
國/初中	32	100%	60.7%	32.7%	-	-	-	6.6%
高中/職	358	100%	45.6%	28.1%	8.3%	8.1%	6.4%	3.6%
專科/大學	359	100%	34.8%	23.8%	15.4%	13.4%	7.1%	5.5%
研究所及以上	51	100%	30.3%	17.1%	16.3%	15.7%	10.7%	10.0%
是否在臺中居住/工作/就學								
居住且工作/就學	682	100%	42.3%	25.7%	11.2%	9.2%	6.8%	4.8%
居住未工作/就學	78	100%	38.0%	27.0%	7.9%	12.3%	7.6%	7.2%
工作/就學未居住	3	100%	27.9%	15.1%	20.5%	36.5%	-	-
未居住或工作/就學	54	100%	28.3%	21.2%	19.1%	21.6%	7.6%	2.1%
婚姻狀況 *								
已婚	269	100%	44.0%	32.1%	8.1%	5.5%	7.8%	2.5%
未婚	462	100%	39.4%	22.1%	13.8%	14.0%	5.9%	4.9%
失婚	86	100%	39.4%	22.1%	9.4%	6.9%	10.0%	12.2%
有無小孩 *								
有小孩	333	100%	47.0%	26.1%	8.6%	4.4%	8.3%	5.5%
無小孩	484	100%	36.7%	25.0%	13.4%	14.6%	6.0%	4.4%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表19 本市社會住宅除了基本居住單元，還有提供許多共享空間，請問下列哪項設施是您優先需求的設施？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	開放式庭園	多功能交誼廳	瑜珈韻律教室	共享廚房	屋頂農園	其他
總計	**817**	**100%**	**40.9%**	**25.4%**	**11.4%**	**10.4%**	**6.9%**	**4.9%**
行政區 *a								
中區	5	100%	53.7%	38.8%	7.6%	-	-	-
東區	31	100%	68.8%	14.8%	8.5%	1.7%	-	6.1%
南區	32	100%	42.3%	40.7%	12.9%	-	2.1%	1.9%
西區	32	100%	11.5%	9.2%	11.5%	54.7%	13.2%	-
北區	41	100%	36.9%	38.2%	3.8%	16.0%	5.1%	-
西屯區	60	100%	31.3%	17.9%	12.8%	6.2%	22.7%	9.0%
南屯區	48	100%	40.5%	9.2%	23.9%	5.8%	13.5%	7.0%
北屯區	87	100%	34.3%	39.1%	6.2%	12.7%	3.6%	4.1%
豐原區	50	100%	56.5%	19.4%	6.4%	8.2%	1.1%	8.5%
東勢區	12	100%	42.5%	17.7%	20.7%	6.8%	12.3%	-
大甲區	33	100%	34.1%	44.5%	13.0%	4.6%	3.7%	-
清水區	27	100%	40.1%	43.9%	13.2%	2.9%	-	-
沙鹿區	23	100%	69.9%	10.5%	8.1%	7.5%	-	4.0%
梧棲區	14	100%	49.4%	11.6%	5.2%	6.6%	5.0%	22.2%
后里區	19	100%	45.7%	23.8%	3.3%	2.9%	20.3%	4.0%
神岡區	22	100%	34.9%	26.4%	10.2%	23.3%	-	5.1%
潭子區	32	100%	50.3%	16.0%	14.9%	2.6%	11.6%	4.7%
大雅區	22	100%	42.7%	29.7%	12.0%	6.8%	8.9%	-
新社區	4	100%	46.4%	12.0%	-	41.6%	-	-
石岡區	5	100%	28.9%	13.8%	32.3%	6.3%	18.5%	-
外埔區	13	100%	26.1%	43.5%	8.7%	21.7%	-	-
大安區	7	100%	17.9%	55.5%	6.1%	20.4%	-	-
烏日區	27	100%	50.4%	11.5%	18.0%	11.6%	4.0%	4.4%
大肚區	14	100%	40.0%	29.8%	5.0%	13.3%	8.1%	3.9%
龍井區	20	100%	28.4%	50.9%	10.5%	6.7%	3.5%	-
霧峰區	24	100%	49.9%	3.8%	21.9%	14.3%	6.3%	3.9%
太平區	45	100%	31.4%	19.6%	21.1%	12.7%	5.5%	9.7%
大里區	65	100%	45.6%	26.3%	6.4%	4.2%	7.7%	9.7%
和平區	4	100%	33.5%	32.8%	11.1%	22.7%	-	-

註1：各百分比細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註2：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表19 本市社會住宅除了基本居住單元，還有提供許多共享空間，請問下列哪項設施是您優先需求的設施？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	開放式庭園	多功能交誼廳	瑜珈韻律教室	共享廚房	屋頂農園	其他
總計	**817**	**100%**	**40.9%**	**25.4%**	**11.4%**	**10.4%**	**6.9%**	**4.9%**
最常使用交通工具								
機車/電動機車/共享機車	508	100%	42.3%	26.2%	11.2%	9.4%	6.4%	4.5%
自用車	164	100%	44.6%	24.0%	13.0%	6.2%	6.9%	5.2%
公車/巴士/客運	82	100%	35.2%	23.9%	11.7%	10.7%	11.1%	7.3%
捷運	18	100%	25.2%	24.0%	11.8%	35.8%	3.2%	-
自行車/腳踏車	14	100%	29.4%	27.6%	11.6%	19.4%	4.8%	7.3%
台鐵(火車)	12	100%	12.7%	26.2%	6.1%	34.6%	20.4%	-
其他	20	100%	36.5%	23.6%	5.8%	26.7%	-	7.4%
個人年收入								
321,622元及以下	317	100%	42.1%	23.6%	10.0%	11.3%	7.7%	5.3%
321,623～490,967元	273	100%	39.5%	27.2%	14.3%	9.5%	4.4%	5.1%
490,968～616,279元	113	100%	40.0%	31.0%	7.9%	13.6%	4.4%	3.2%
616,280～781,635元	55	100%	46.7%	22.0%	13.0%	4.4%	10.4%	3.5%
781,636～1,271,157元	46	100%	37.4%	21.3%	12.7%	8.5%	15.2%	5.0%
1,271,158元及以上	12	100%	35.3%	13.5%	5.0%	14.4%	21.1%	10.7%
職業 *a								
經理人員	33	100%	32.8%	41.0%	2.0%	12.6%	9.8%	1.9%
專業人員	92	100%	38.3%	27.8%	11.7%	8.3%	8.7%	5.3%
技術員及助理專業人員	95	100%	41.7%	21.7%	11.0%	13.5%	4.9%	7.2%
事務支援人員	100	100%	54.2%	12.2%	20.6%	7.1%	2.3%	3.6%
服務及銷售工作人員	209	100%	34.9%	33.7%	10.2%	11.0%	6.6%	3.5%
農、林、漁、牧業生產人員	6	100%	20.1%	49.3%	-	8.9%	21.7%	-
技藝有關工作人員	26	100%	38.3%	27.1%	10.1%	10.1%	-	14.5%
機械設備操作及組裝人員	37	100%	31.8%	34.7%	10.0%	15.6%	3.8%	4.2%
基層技術工及勞力工	71	100%	62.2%	16.0%	3.5%	4.0%	8.5%	5.9%
現役職業軍人	4	100%	-	65.3%	12.1%	-	-	22.6%
學生	43	100%	21.9%	18.1%	23.0%	30.0%	5.8%	1.3%
義務役、家管、退休及待業者	99	100%	45.0%	20.7%	10.5%	5.9%	13.4%	4.6%
其他	1	100%	-	-	-	-	-	100.0%

註1：各百分比細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註2：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表20 請問您對臺中市政府興建社會住宅的努力感到滿不滿意？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**817**	**100%**	**10.5%**	**41.5%**	**52.0%**	**21.7%**	**7.8%**	**29.6%**	**18.4%**
性別 *									
男性	358	100%	12.0%	38.7%	50.7%	23.9%	10.5%	34.4%	14.9%
女性	459	100%	9.3%	43.7%	53.0%	20.1%	5.7%	25.8%	21.2%
年齡 *									
18~29歲	261	100%	9.6%	37.3%	46.9%	22.5%	8.0%	30.5%	22.6%
30~39歲	164	100%	4.9%	34.0%	38.8%	22.7%	13.1%	35.8%	25.4%
40~49歲	163	100%	10.0%	42.7%	52.7%	26.6%	7.1%	33.7%	13.6%
50~59歲	119	100%	12.8%	55.8%	68.6%	14.9%	7.2%	22.2%	9.3%
60歲及以上	110	100%	19.1%	45.6%	64.7%	18.6%	1.4%	20.0%	15.3%
教育程度 *a									
國小及以下	17	100%	33.8%	21.6%	55.4%	29.4%	-	29.4%	15.2%
國/初中	32	100%	12.0%	42.7%	54.7%	12.7%	6.6%	19.3%	26.0%
高中/職	358	100%	12.4%	48.7%	61.2%	20.6%	5.0%	25.6%	13.3%
專科/大學	359	100%	7.9%	36.9%	44.8%	22.6%	10.4%	33.0%	22.2%
研究所及以上	51	100%	6.0%	29.9%	35.9%	26.6%	12.8%	39.4%	24.7%
是否在臺中居住/工作/就學 *a									
居住且工作/就學	682	100%	8.7%	42.9%	51.6%	22.2%	9.0%	31.2%	17.2%
居住未工作/就學	78	100%	26.6%	38.6%	65.2%	15.7%	1.0%	16.7%	18.2%
工作/就學未居住	3	100%	-	56.9%	56.9%	15.1%	-	15.1%	27.9%
未居住或工作/就學	54	100%	10.1%	28.1%	38.2%	24.7%	3.7%	28.4%	33.4%
婚姻狀況 *									
已婚	269	100%	17.1%	45.6%	62.8%	19.2%	5.9%	25.1%	12.2%
未婚	462	100%	7.4%	36.7%	44.1%	22.7%	9.7%	32.5%	23.5%
失婚	86	100%	6.2%	54.7%	60.9%	24.4%	3.8%	28.1%	11.0%
有無小孩 *									
有小孩	333	100%	14.3%	48.5%	62.7%	19.9%	4.7%	24.6%	12.7%
無小孩	484	100%	7.9%	36.8%	44.6%	23.0%	10.0%	33.0%	22.4%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表20 請問您對臺中市政府興建社會住宅的努力感到滿不滿意？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**817**	**100%**	**10.5%**	**41.5%**	**52.0%**	**21.7%**	**7.8%**	**29.6%**	**18.4%**
行政區 *a									
中區	5	100%	-	50.1%	50.1%	28.7%	-	28.7%	21.2%
東區	31	100%	8.2%	23.9%	32.0%	28.6%	24.3%	52.8%	15.1%
南區	32	100%	19.6%	41.3%	60.9%	10.3%	13.9%	24.2%	14.9%
西區	32	100%	10.8%	62.2%	73.0%	14.5%	2.0%	16.5%	10.5%
北區	41	100%	21.3%	53.6%	74.8%	10.3%	9.6%	19.8%	5.3%
西屯區	60	100%	8.7%	45.5%	54.2%	27.7%	5.2%	32.9%	12.9%
南屯區	48	100%	8.9%	47.6%	56.5%	20.8%	7.3%	28.1%	15.4%
北屯區	87	100%	5.4%	38.8%	44.2%	28.1%	8.1%	36.3%	19.5%
豐原區	50	100%	20.2%	36.5%	56.6%	27.7%	5.2%	32.8%	10.5%
東勢區	12	100%	6.1%	49.9%	56.0%	22.7%	-	22.7%	21.3%
大甲區	33	100%	25.1%	18.7%	43.8%	21.9%	5.9%	27.7%	28.5%
清水區	27	100%	14.4%	37.6%	52.0%	35.2%	2.9%	38.1%	9.9%
沙鹿區	23	100%	-	59.6%	59.6%	16.3%	15.6%	31.9%	8.5%
梧棲區	14	100%	5.9%	34.1%	40.0%	30.8%	17.7%	48.5%	11.5%
后里區	19	100%	-	51.2%	51.2%	9.3%	17.3%	26.6%	22.2%
神岡區	22	100%	7.4%	64.2%	71.6%	2.9%	2.9%	5.9%	22.5%
潭子區	32	100%	19.5%	22.0%	41.5%	21.4%	8.7%	30.1%	28.4%
大雅區	22	100%	2.2%	48.2%	50.5%	20.3%	-	20.3%	29.2%
新社區	4	100%	-	40.5%	40.5%	12.0%	39.0%	51.1%	8.5%
石岡區	5	100%	31.2%	56.2%	87.4%	-	-	-	12.6%
外埔區	13	100%	4.9%	78.3%	83.1%	4.9%	3.4%	8.3%	8.6%
大安區	7	100%	13.4%	48.0%	61.4%	6.7%	-	6.7%	31.9%
烏日區	27	100%	2.6%	33.3%	35.9%	27.5%	7.2%	34.8%	29.4%
大肚區	14	100%	30.7%	35.9%	66.6%	5.4%	-	5.4%	27.9%
龍井區	20	100%	2.3%	38.3%	40.5%	17.9%	7.3%	25.2%	34.2%
霧峰區	24	100%	14.2%	25.9%	40.1%	43.0%	3.5%	46.4%	13.5%
太平區	45	100%	8.6%	34.1%	42.7%	13.6%	9.1%	22.8%	34.5%
大里區	65	100%	2.7%	41.0%	43.7%	29.1%	8.4%	37.5%	18.8%
和平區	4	100%	12.9%	60.3%	73.2%	11.1%	-	11.1%	15.8%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表20 請問您對臺中市政府興建社會住宅的努力感到滿不滿意？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**817**	**100%**	**10.5%**	**41.5%**	**52.0%**	**21.7%**	**7.8%**	**29.6%**	**18.4%**
最常使用交通工具 *a									
機車/電動機車/共享機車	508	100%	9.2%	41.3%	50.5%	23.0%	7.6%	30.6%	19.0%
自用車	164	100%	14.9%	38.9%	53.8%	17.9%	9.2%	27.1%	19.1%
公車/巴士/客運	82	100%	14.2%	46.2%	60.4%	21.5%	4.3%	25.8%	13.8%
捷運	18	100%	5.9%	49.0%	54.8%	14.1%	4.2%	18.3%	26.9%
自行車/腳踏車	14	100%	-	56.9%	56.9%	12.9%	4.6%	17.5%	25.6%
台鐵(火車)	12	100%	11.5%	26.1%	37.6%	53.8%	-	53.8%	8.7%
其他	20	100%	2.0%	42.8%	44.7%	16.0%	27.4%	43.4%	11.9%
個人年收入 *a									
321,622元及以下	317	100%	12.7%	43.1%	55.8%	20.5%	4.2%	24.6%	19.6%
321,623～490,967元	273	100%	6.2%	46.6%	52.7%	24.3%	7.9%	32.2%	15.0%
490,968～616,279元	113	100%	10.4%	30.7%	41.1%	22.3%	14.3%	36.5%	22.4%
616,280～781,635元	55	100%	15.8%	34.3%	50.1%	16.5%	14.9%	31.4%	18.5%
781,636～1,271,157元	46	100%	14.3%	37.8%	52.2%	19.4%	8.9%	28.2%	19.6%
1,271,158元及以上	12	100%	10.1%	36.7%	46.8%	24.6%	5.0%	29.6%	23.5%
職業 *a									
經理人員	33	100%	22.1%	22.8%	44.9%	26.1%	5.1%	31.2%	23.9%
專業人員	92	100%	11.3%	39.1%	50.3%	18.6%	10.3%	28.9%	20.8%
技術員及助理專業人員	95	100%	7.2%	40.8%	48.0%	24.6%	11.1%	35.7%	16.2%
事務支援人員	100	100%	5.5%	51.0%	56.5%	20.3%	7.5%	27.8%	15.7%
服務及銷售工作人員	209	100%	11.1%	43.2%	54.3%	24.0%	6.3%	30.3%	15.4%
農、林、漁、牧業生產人員	6	100%	-	67.0%	67.0%	11.0%	-	11.0%	22.0%
技藝有關工作人員	26	100%	7.0%	35.7%	42.7%	36.8%	9.0%	45.8%	11.5%
機械設備操作及組裝人員	37	100%	4.4%	27.7%	32.1%	15.9%	13.0%	28.9%	38.9%
基層技術工及勞力工	71	100%	8.6%	48.5%	57.1%	16.9%	14.8%	31.7%	11.2%
現役職業軍人	4	100%	65.3%	-	65.3%	-	-	-	34.7%
學生	43	100%	15.4%	32.1%	47.5%	18.4%	2.6%	21.0%	31.5%
義務役、家管、退休及待業者	99	100%	13.5%	43.9%	57.4%	21.8%	2.9%	24.7%	17.9%
其他	1	100%	-	-	-	-	-	-	100.0%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表21 請問您知不知道「臺中市民野餐日」活動？

單位：人；%

項目別	人數	總計	知道	不知道
總計	**2,501**	**100%**	**45.6%**	**54.4%**
性別				
男性	1,209	100%	45.1%	54.9%
女性	1,292	100%	46.1%	53.9%
年齡 *				
18~29歲	448	100%	35.6%	64.4%
30~39歲	440	100%	46.3%	53.7%
40~49歲	501	100%	45.7%	54.3%
50~59歲	440	100%	57.4%	42.6%
60歲及以上	672	100%	44.2%	55.8%
教育程度 *				
國小及以下	80	100%	52.2%	47.8%
國/初中	115	100%	38.8%	61.2%
高中/職	1,006	100%	43.0%	57.0%
專科/大學	1,088	100%	47.1%	52.9%
研究所及以上	212	100%	51.8%	48.2%
是否在臺中居住/工作/就學 *a				
居住且工作/就學	2,049	100%	47.7%	52.3%
居住未工作/就學	365	100%	38.1%	61.9%
工作/就學未居住	5	100%	-	100.0%
未居住或工作/就學	81	100%	31.5%	68.5%
婚姻狀況 *				
已婚	1,417	100%	50.6%	49.4%
未婚	913	100%	38.9%	61.1%
失婚	171	100%	41.0%	59.0%
有無小孩 *				
有小孩	1,493	100%	48.8%	51.2%
無小孩	1,008	100%	40.9%	59.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表21 請問您知不知道「臺中市民野餐日」活動？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	知道	不知道
總計	**2,501**	**100%**	**45.6%**	**54.4%**
行政區 *				
中區	15	100%	36.5%	63.5%
東區	69	100%	39.9%	60.1%
南區	113	100%	40.7%	59.3%
西區	99	100%	46.9%	53.1%
北區	131	100%	44.2%	55.8%
西屯區	203	100%	51.2%	48.8%
南屯區	155	100%	41.2%	58.8%
北屯區	264	100%	43.0%	57.0%
豐原區	144	100%	46.2%	53.8%
東勢區	44	100%	58.4%	41.6%
大甲區	65	100%	33.0%	67.0%
清水區	80	100%	39.3%	60.7%
沙鹿區	83	100%	44.7%	55.3%
梧棲區	53	100%	40.3%	59.7%
后里區	47	100%	50.4%	49.6%
神岡區	58	100%	42.6%	57.4%
潭子區	97	100%	63.5%	36.5%
大雅區	83	100%	35.7%	64.3%
新社區	21	100%	59.9%	40.1%
石岡區	13	100%	42.4%	57.6%
外埔區	28	100%	57.4%	42.6%
大安區	17	100%	53.2%	46.8%
烏日區	70	100%	46.2%	53.8%
大肚區	50	100%	55.1%	44.9%
龍井區	69	100%	48.6%	51.4%
霧峰區	58	100%	51.7%	48.3%
太平區	174	100%	50.9%	49.1%
大里區	185	100%	39.9%	60.1%
和平區	10	100%	34.3%	65.7%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表21 請問您知不知道「臺中市民野餐日」活動？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	知道	不知道
總計	**2,501**	**100%**	**45.6%**	**54.4%**
最常使用交通工具				
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	45.2%	54.8%
自用車	740	100%	46.1%	53.9%
公車/巴士/客運	304	100%	48.8%	51.2%
捷運	45	100%	46.2%	53.8%
自行車/腳踏車	43	100%	52.1%	47.9%
台鐵(火車)	37	100%	48.7%	51.3%
其他	59	100%	26.3%	73.7%
個人年收入 *				
321,622元及以下	827	100%	39.5%	60.5%
321,623～490,967元	678	100%	50.9%	49.1%
490,968～616,279元	376	100%	48.0%	52.0%
616,280～781,635元	245	100%	42.1%	57.9%
781,636～1,271,157元	265	100%	51.9%	48.1%
1,271,158元及以上	109	100%	44.1%	55.9%
職業 *				
經理人員	177	100%	47.7%	52.3%
專業人員	313	100%	51.7%	48.3%
技術員及助理專業人員	282	100%	46.4%	53.6%
事務支援人員	262	100%	54.6%	45.4%
服務及銷售工作人員	413	100%	45.7%	54.3%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	49.1%	50.9%
技藝有關工作人員	84	100%	34.6%	65.4%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	41.2%	58.8%
基層技術工及勞力工	189	100%	50.5%	49.5%
現役職業軍人	14	100%	48.8%	51.2%
學生	73	100%	32.8%	67.2%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	39.1%	60.9%
其他	3	100%	72.9%	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表22 請問您有沒有參加去年舉辦的「臺中市民野餐日」活動？

單位：人；%

項目別	人數	總計	有	沒有
總計	**1,142**	**100%**	**13.5%**	**86.5%**
性別 *				
男性	546	100%	18.1%	81.9%
女性	596	100%	9.2%	90.8%
年齡 *				
18~29歲	160	100%	19.3%	80.7%
30~39歲	204	100%	15.4%	84.6%
40~49歲	229	100%	14.2%	85.8%
50~59歲	252	100%	13.9%	86.1%
60歲及以上	297	100%	8.1%	91.9%
教育程度 *				
國小及以下	42	100%	33.4%	66.6%
國/初中	45	100%	9.0%	91.0%
高中/職	433	100%	13.3%	86.7%
專科/大學	513	100%	13.0%	87.0%
研究所及以上	110	100%	10.6%	89.4%
是否在臺中居住/工作/就學				
居住且工作/就學	977	100%	14.4%	85.6%
居住未工作/就學	139	100%	7.0%	93.0%
工作/就學未居住	-	100%	-	-
未居住或工作/就學	26	100%	14.6%	85.4%
婚姻狀況				
已婚	717	100%	13.9%	86.1%
未婚	355	100%	14.0%	86.0%
失婚	70	100%	7.0%	93.0%
有無小孩				
有小孩	729	100%	13.2%	86.8%
無小孩	413	100%	14.0%	86.0%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表22 請問您有沒有參加去年舉辦的「臺中市民野餐日」活動？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	有	沒有
總計	**1,142**	**100%**	**13.5%**	**86.5%**
行政區 *a				
中區	5	100%	17.5%	82.5%
東區	28	100%	7.0%	93.0%
南區	46	100%	15.3%	84.7%
西區	47	100%	13.0%	87.0%
北區	58	100%	15.8%	84.2%
西屯區	104	100%	10.3%	89.7%
南屯區	64	100%	20.9%	79.1%
北屯區	113	100%	12.4%	87.6%
豐原區	67	100%	15.8%	84.2%
東勢區	26	100%	2.8%	97.2%
大甲區	22	100%	17.6%	82.4%
清水區	31	100%	4.2%	95.8%
沙鹿區	37	100%	12.8%	87.2%
梧棲區	21	100%	13.5%	86.5%
后里區	24	100%	2.7%	97.3%
神岡區	25	100%	27.2%	72.8%
潭子區	61	100%	13.2%	86.8%
大雅區	30	100%	22.6%	77.4%
新社區	13	100%	-	100.0%
石岡區	6	100%	30.5%	69.5%
外埔區	16	100%	59.3%	40.7%
大安區	9	100%	3.9%	96.1%
烏日區	32	100%	11.0%	89.0%
大肚區	28	100%	32.0%	68.0%
龍井區	34	100%	5.1%	94.9%
霧峰區	30	100%	18.7%	81.3%
太平區	89	100%	10.3%	89.7%
大里區	74	100%	5.1%	94.9%
和平區	3	100%	-	100.0%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表22 請問您有沒有參加去年舉辦的「臺中市民野餐日」活動？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	有	沒有
總計	**1,142**	**100%**	**13.5%**	**86.5%**
最常使用交通工具				
機車/電動機車/共享機車	575	100%	14.0%	86.0%
自用車	341	100%	11.4%	88.6%
公車/巴士/客運	148	100%	13.0%	87.0%
捷運	21	100%	16.2%	83.8%
自行車/腳踏車	22	100%	36.9%	63.1%
台鐵(火車)	18	100%	8.6%	91.4%
其他	15	100%	11.6%	88.4%
個人年收入				
321,622元及以下	327	100%	13.9%	86.1%
321,623～490,967元	346	100%	15.7%	84.3%
490,968～616,279元	180	100%	11.2%	88.8%
616,280～781,635元	103	100%	11.3%	88.7%
781,636～1,271,157元	138	100%	12.9%	87.1%
1,271,158元及以上	48	100%	9.4%	90.6%
職業 *				
經理人員	84	100%	12.1%	87.9%
專業人員	162	100%	16.1%	83.9%
技術員及助理專業人員	131	100%	11.8%	88.2%
事務支援人員	143	100%	15.2%	84.8%
服務及銷售工作人員	189	100%	16.6%	83.4%
農、林、漁、牧業生產人員	12	100%	20.2%	79.8%
技藝有關工作人員	29	100%	6.4%	93.6%
機械設備操作及組裝人員	49	100%	17.2%	82.8%
基層技術工及勞力工	95	100%	12.0%	88.0%
現役職業軍人	7	100%	65.3%	34.7%
學生	24	100%	7.6%	92.4%
義務役、家管、退休及待業者	213	100%	8.6%	91.4%
其他	2	100%	-	100.0%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表23 【續答題】請問您沒有參加的原因是什麼？(可複選，最多3項)

單位：人；%

項目別	人數	沒有時間參加	沒有興趣	活動內容不吸引人	不知道怎麼參加	身心狀況不適	其他	不知道/無意見
總計	**988**	**66.9%**	**20.4%**	**12.5%**	**12.1%**	**4.8%**	**5.8%**	**2.9%**
性別								
男性	447	67.3%	21.2%	15.9%	12.6%	5.4%	5.7%	2.8%
女性	541	66.6%	19.7%	9.7%	11.6%	4.4%	5.8%	3.0%
年齡								
18~29歲	129	75.3%	25.6%	12.8%	9.0%	4.2%	2.5%	5.9%
30~39歲	172	69.6%	21.7%	16.4%	11.6%	2.9%	5.9%	1.7%
40~49歲	196	66.8%	18.9%	13.4%	9.3%	3.4%	7.6%	3.5%
50~59歲	217	74.8%	16.5%	12.3%	11.8%	1.4%	4.4%	1.1%
60歲及以上	273	55.1%	21.4%	9.5%	16.0%	10.0%	7.0%	3.3%
教育程度								
國小及以下	28	63.7%	45.8%	-	-	-	-	-
國/初中	41	57.5%	21.9%	16.4%	18.9%	5.7%	4.8%	-
高中/職	375	72.5%	15.0%	7.0%	10.5%	7.1%	5.7%	2.6%
專科/大學	446	64.2%	22.4%	16.1%	11.9%	3.3%	5.6%	4.0%
研究所及以上	98	62.9%	24.1%	19.2%	19.2%	4.3%	8.6%	1.1%
是否在臺中居住/工作/就學								
居住且工作/就學	837	67.3%	20.4%	12.8%	12.3%	4.1%	5.6%	2.4%
居住未工作/就學	129	60.6%	22.1%	9.8%	11.6%	10.1%	7.2%	5.3%
工作/就學未居住	-	-	-	-	-	-	-	-
未居住或工作/就學	22	89.9%	9.0%	15.2%	7.4%	-	2.6%	7.8%
婚姻狀況								
已婚	618	65.0%	18.4%	12.1%	13.5%	5.0%	6.1%	2.6%
未婚	305	70.0%	24.7%	13.9%	11.0%	3.5%	5.5%	4.2%
失婚	65	71.0%	19.4%	9.9%	3.4%	9.5%	4.2%	-
有無小孩								
有小孩	633	66.7%	17.5%	10.5%	12.8%	4.9%	5.8%	2.4%
無小孩	355	67.4%	25.5%	16.0%	10.8%	4.6%	5.7%	3.9%

註：本題為複選，故不進行卡方檢定；橫列各項加總大於100%。

表23 【續答題】請問您沒有參加的原因是什麼？(可複選，最多3項)(續1)

單位：人；%

項目別	人數	沒有時間參加	沒有興趣	活動內容不吸引人	不知道怎麼參加	身心狀況不適	其他	不知道/無意見
總計	**988**	**66.9%**	**20.4%**	**12.5%**	**12.1%**	**4.8%**	**5.8%**	**2.9%**
行政區								
中區	5	84.5%	11.3%	6.5%	30.2%	4.2%	-	-
東區	26	71.6%	18.8%	6.9%	13.0%	8.6%	7.6%	-
南區	39	62.0%	30.2%	10.4%	16.0%	15.1%	5.6%	-
西區	41	69.5%	15.5%	28.8%	19.7%	3.3%	-	4.3%
北區	49	63.9%	12.4%	15.8%	10.1%	4.8%	9.6%	-
西屯區	93	53.2%	25.9%	5.1%	6.1%	5.6%	8.4%	6.8%
南屯區	51	55.9%	33.5%	19.7%	15.8%	8.8%	1.2%	6.5%
北屯區	99	70.9%	15.2%	13.7%	17.4%	2.5%	3.5%	2.0%
豐原區	56	59.1%	17.9%	18.0%	16.8%	6.3%	2.6%	5.9%
東勢區	25	72.9%	21.6%	-	5.8%	8.9%	10.3%	8.9%
大甲區	18	86.0%	7.1%	3.7%	5.4%	4.3%	-	3.7%
清水區	30	80.2%	8.8%	17.0%	2.4%	-	-	-
沙鹿區	33	66.2%	12.2%	19.1%	18.1%	-	8.2%	6.5%
梧棲區	18	59.3%	18.8%	10.6%	22.7%	-	10.7%	-
后里區	23	61.2%	2.1%	4.7%	17.9%	9.9%	12.8%	6.2%
神岡區	18	47.9%	33.2%	19.6%	27.5%	20.9%	-	-
潭子區	53	59.4%	22.6%	9.0%	13.1%	6.5%	15.5%	-
大雅區	23	67.4%	31.4%	15.6%	3.4%	9.2%	3.4%	2.7%
新社區	13	51.2%	36.4%	14.9%	19.6%	-	-	-
石岡區	4	65.2%	17.0%	11.9%	11.8%	-	-	-
外埔區	7	75.8%	24.2%	-	-	-	-	9.8%
大安區	9	44.1%	30.9%	12.6%	5.1%	13.9%	12.3%	5.6%
烏日區	29	69.6%	22.7%	11.4%	9.1%	-	8.6%	-
大肚區	19	68.8%	43.4%	13.8%	3.6%	-	-	5.3%
龍井區	32	81.8%	32.8%	6.4%	11.9%	-	6.3%	-
霧峰區	24	94.8%	6.2%	11.4%	11.0%	-	-	-
太平區	79	71.1%	13.2%	14.8%	10.1%	0.8%	8.7%	3.1%
大里區	70	77.6%	23.2%	9.0%	5.2%	5.1%	4.0%	-
和平區	3	83.6%	11.9%	10.0%	5.5%	-	4.5%	10.9%

註：本題為複選，故不進行卡方檢定；橫列各項加總大於100%。

表23 【續答題】請問您沒有參加的原因是什麼？(可複選，最多3項)(續完)

單位：人；%

項目別	人數	沒有時間參加	沒有興趣	活動內容不吸引人	不知道怎麼參加	身心狀況不適	其他	不知道/無意見
總計	**988**	**66.9%**	**20.4%**	**12.5%**	**12.1%**	**4.8%**	**5.8%**	**2.9%**
最常使用交通工具								
機車/電動機車/共享機車	495	70.8%	19.3%	12.0%	13.0%	3.4%	6.1%	2.8%
自用車	302	66.5%	22.3%	11.1%	10.4%	5.4%	5.2%	2.9%
公車/巴士/客運	129	51.2%	19.6%	14.7%	13.4%	10.9%	7.1%	2.5%
捷運	17	83.7%	8.8%	24.6%	7.4%	-	-	3.7%
自行車/腳踏車	14	54.7%	51.5%	16.4%	-	-	-	4.3%
台鐵(火車)	16	81.1%	17.0%	7.0%	6.5%	-	-	4.0%
其他	14	56.7%	11.8%	27.5%	25.5%	4.4%	16.8%	8.1%
個人年收入								
321,622元及以下	282	68.1%	19.5%	10.1%	10.4%	9.1%	5.5%	3.4%
321,623～490,967元	291	66.4%	22.7%	12.2%	11.1%	3.5%	4.7%	2.6%
490,968～616,279元	160	66.0%	18.3%	12.6%	14.2%	1.9%	9.1%	2.3%
616,280～781,635元	92	72.2%	15.9%	13.0%	11.7%	3.2%	5.9%	1.5%
781,636～1,271,157元	120	61.6%	23.8%	19.7%	15.7%	4.6%	4.1%	4.3%
1,271,158元及以上	44	70.2%	18.6%	8.7%	12.3%	0.4%	7.2%	3.2%
職業								
經理人員	74	68.2%	12.4%	17.5%	18.1%	0.6%	4.0%	3.5%
專業人員	136	64.1%	28.4%	15.4%	10.7%	2.0%	7.3%	1.2%
技術員及助理專業人員	116	70.3%	23.9%	13.7%	10.0%	0.6%	4.0%	1.9%
事務支援人員	121	69.1%	20.5%	13.5%	10.0%	3.0%	5.8%	5.0%
服務及銷售工作人員	157	77.7%	12.8%	8.4%	9.1%	3.2%	5.7%	2.5%
農、林、漁、牧業生產人員	10	74.5%	20.0%	15.3%	27.1%	27.1%	20.8%	-
技藝有關工作人員	27	66.9%	21.7%	4.3%	2.1%	6.1%	11.0%	-
機械設備操作及組裝人員	41	59.4%	23.9%	16.8%	16.3%	7.8%	7.5%	-
基層技術工及勞力工	84	79.6%	13.4%	15.9%	10.4%	7.8%	4.7%	5.3%
現役職業軍人	2	41.6%	37.9%	-	-	-	-	20.4%
學生	22	78.2%	17.5%	10.7%	9.6%	3.1%	3.8%	7.7%
義務役、家管、退休及待業者	195	50.7%	24.4%	8.4%	15.4%	10.5%	5.4%	2.9%
其他	2	100.0%	-	100.0%	100.0%	-	-	-

註：本題為複選，故不進行卡方檢定；橫列各項加總大於100%。

表24 整體來說，請問您對去年的「臺中市民野餐日」活動感到滿不滿意？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**154**	**100%**	**54.4%**	**40.0%**	**94.4%**	**3.1%**	**0.8%**	**3.9%**	**1.7%**
性別									
男性	99	100%	60.3%	34.8%	95.2%	1.7%	0.6%	2.2%	2.6%
女性	55	100%	43.8%	49.2%	93.0%	5.7%	1.3%	7.0%	-
年齡 *a									
18~29歲	31	100%	56.4%	43.6%	100.0%	-	-	-	-
30~39歲	31	100%	31.8%	60.9%	92.7%	3.4%	4.0%	7.3%	-
40~49歲	32	100%	32.7%	57.6%	90.3%	1.7%	-	1.7%	7.9%
50~59歲	35	100%	79.6%	12.9%	92.5%	7.5%	-	7.5%	-
60歲及以上	24	100%	74.0%	23.7%	97.7%	2.3%	-	2.3%	-
教育程度 *a									
國小及以下	14	100%	59.5%	40.5%	100.0%	-	-	-	-
國/初中	4	100%	48.3%	-	48.3%	51.7%	-	51.7%	-
高中/職	57	100%	62.9%	32.6%	95.5%	-	-	-	4.5%
專科/大學	67	100%	46.8%	50.6%	97.3%	1.7%	1.0%	2.7%	-
研究所及以上	12	100%	52.9%	28.7%	81.7%	13.6%	4.7%	18.3%	-
是否在臺中居住/工作/就學									
居住且工作/就學	140	100%	55.1%	39.6%	94.7%	2.6%	0.9%	3.5%	1.8%
居住未工作/就學	10	100%	57.7%	31.0%	88.7%	11.3%	-	11.3%	-
工作/就學未居住	-	-	-	-	-	-	-	-	-
未居住或工作/就學	4	100%	22.5%	77.5%	100.0%	-	-	-	-
婚姻狀況 *a									
已婚	99	100%	62.2%	36.7%	98.9%	0.6%	0.6%	1.1%	-
未婚	50	100%	43.2%	48.1%	91.3%	2.1%	1.4%	3.5%	5.2%
失婚	5	100%	10.6%	25.1%	35.7%	64.3%	-	64.3%	-
有無小孩									
有小孩	96	100%	59.5%	36.0%	95.6%	3.9%	0.6%	4.4%	-
無小孩	58	100%	45.9%	46.6%	92.5%	1.8%	1.2%	3.0%	4.5%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表24 整體來說，請問您對去年的「臺中市民野餐日」活動感到滿不滿意？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**154**	**100%**	**54.4%**	**40.0%**	**94.4%**	**3.1%**	**0.8%**	**3.9%**	**1.7%**
行政區									
中區	1	100%	29.0%	71.0%	100.0%	-	-	-	-
東區	2	100%	-	100.0%	100.0%	-	-	-	-
南區	7	100%	56.7%	34.4%	91.2%	8.8%	-	8.8%	-
西區	6	100%	85.9%	14.1%	100.0%	-	-	-	-
北區	9	100%	78.6%	21.4%	100.0%	-	-	-	-
西屯區	11	100%	58.2%	41.8%	100.0%	-	-	-	-
南屯區	13	100%	61.9%	34.1%	96.0%	4.0%	-	4.0%	-
北屯區	14	100%	43.6%	56.4%	100.0%	-	-	-	-
豐原區	11	100%	52.6%	30.5%	83.0%	5.2%	11.8%	17.0%	-
東勢區	1	100%	100.0%	-	100.0%	-	-	-	-
大甲區	4	100%	100.0%	-	100.0%	-	-	-	-
清水區	-	-	-	-	-	-	-	-	-
沙鹿區	5	100%	17.6%	82.4%	100.0%	-	-	-	-
梧棲區	3	100%	52.5%	47.5%	100.0%	-	-	-	-
后里區	1	100%	100.0%	-	100.0%	-	-	-	-
神岡區	7	100%	20.9%	64.3%	85.2%	14.8%	-	14.8%	-
潭子區	8	100%	88.8%	11.2%	100.0%	-	-	-	-
大雅區	7	100%	44.3%	55.7%	100.0%	-	-	-	-
新社區	-	-	-	-	-	-	-	-	-
石岡區	2	100%	100.0%	-	100.0%	-	-	-	-
外埔區	10	100%	38.1%	61.9%	100.0%	-	-	-	-
大安區	-	-	-	-	-	-	-	-	-
烏日區	4	100%	-	100.0%	100.0%	-	-	-	-
大肚區	9	100%	92.3%	7.7%	100.0%	-	-	-	-
龍井區	2	100%	-	100.0%	100.0%	-	-	-	-
霧峰區	6	100%	69.6%	30.4%	100.0%	-	-	-	-
太平區	9	100%	6.1%	42.9%	49.0%	22.8%	-	22.8%	28.2%
大里區	4	100%	81.5%	18.5%	100.0%	-	-	-	-
和平區	-	-	-	-	-	-	-	-	-

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表24 整體來說，請問您對去年的「臺中市民野餐日」活動感到滿不滿意？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**154**	**100%**	**54.4%**	**40.0%**	**94.4%**	**3.1%**	**0.8%**	**3.9%**	**1.7%**
最常使用交通工具									
機車/電動機車/共享機車	81	100%	56.5%	39.3%	95.9%	3.2%	0.9%	4.1%	-
自用車	39	100%	49.7%	45.9%	95.6%	3.0%	1.4%	4.4%	-
公車/巴士/客運	19	100%	63.8%	20.7%	84.5%	2.2%	-	2.2%	13.3%
捷運	3	100%	31.8%	68.2%	100.0%	-	-	-	-
自行車/腳踏車	8	100%	40.6%	52.6%	93.1%	6.9%	-	6.9%	-
台鐵(火車)	2	100%	54.9%	45.1%	100.0%	-	-	-	-
其他	2	100%	66.8%	33.2%	100.0%	-	-	-	-
個人年收入 *a									
321,622元及以下	45	100%	52.5%	43.0%	95.4%	4.6%	-	4.6%	-
321,623～490,967元	54	100%	57.8%	38.8%	96.5%	2.2%	1.3%	3.5%	-
490,968～616,279元	20	100%	55.9%	26.4%	82.3%	2.1%	2.7%	4.9%	12.8%
616,280～781,635元	12	100%	40.6%	59.4%	100.0%	-	-	-	-
781,636～1,271,157元	18	100%	57.2%	39.8%	97.0%	3.0%	-	3.0%	-
1,271,158元及以上	5	100%	52.6%	35.4%	87.9%	12.1%	-	12.1%	-
職業									
經理人員	10	100%	71.8%	28.2%	100.0%	-	-	-	-
專業人員	26	100%	49.0%	32.5%	81.5%	6.5%	2.1%	8.6%	9.8%
技術員及助理專業人員	15	100%	42.4%	54.9%	97.2%	2.8%	-	2.8%	-
事務支援人員	22	100%	51.8%	48.2%	100.0%	-	-	-	-
服務及銷售工作人員	31	100%	65.4%	30.6%	96.0%	1.8%	2.2%	4.0%	-
農、林、漁、牧業生產人員	2	100%	85.5%	14.5%	100.0%	-	-	-	-
技藝有關工作人員	2	100%	63.3%	36.7%	100.0%	-	-	-	-
機械設備操作及組裝人員	9	100%	21.1%	54.4%	75.5%	24.5%	-	24.5%	-
基層技術工及勞力工	11	100%	36.7%	63.3%	100.0%	-	-	-	-
現役職業軍人	4	100%	87.5%	12.5%	100.0%	-	-	-	-
學生	2	100%	46.6%	53.4%	100.0%	-	-	-	-
義務役、家管、退休及待業者	18	100%	61.1%	38.9%	100.0%	-	-	-	-
其他	-	-	-	-	-	-	-	-	-

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表25 「臺中市民野餐日」鼓勵民眾避免使用一次餐具、環保餐具租借、寶特瓶回收、搭乘大眾工具等，請問您認不認同上述鼓勵行動可以打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常認同	還算認同	認同【合計】	不太認同	非常不認同	不認同【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**53.3%**	**36.2%**	**89.4%**	**3.8%**	**1.8%**	**5.6%**	**5.0%**
性別 *									
男性	1,209	100%	53.2%	33.9%	87.1%	4.7%	2.6%	7.3%	5.7%
女性	1,292	100%	53.4%	38.3%	91.7%	2.9%	1.1%	4.0%	4.4%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	41.5%	44.9%	86.4%	5.3%	1.5%	6.7%	6.9%
30~39歲	440	100%	45.0%	43.7%	88.6%	3.8%	3.8%	7.7%	3.7%
40~49歲	501	100%	54.2%	36.0%	90.2%	4.1%	2.1%	6.2%	3.6%
50~59歲	440	100%	58.9%	31.9%	90.8%	2.7%	0.9%	3.6%	5.6%
60歲及以上	672	100%	62.2%	28.4%	90.5%	3.1%	1.0%	4.2%	5.3%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	62.2%	35.0%	97.2%	-	-	-	2.8%
國/初中	115	100%	59.2%	26.5%	85.6%	2.1%	-	2.1%	12.2%
高中/職	1,006	100%	56.6%	33.1%	89.7%	2.4%	2.2%	4.6%	5.7%
專科/大學	1,088	100%	50.1%	39.7%	89.8%	5.1%	1.5%	6.6%	3.6%
研究所及以上	212	100%	47.2%	38.0%	85.3%	5.5%	3.1%	8.6%	6.1%
是否在臺中居住/工作/就學 *a									
居住且工作/就學	2,049	100%	52.7%	36.4%	89.0%	3.9%	2.0%	5.9%	5.1%
居住未工作/就學	365	100%	60.3%	31.5%	91.8%	3.1%	1.0%	4.1%	4.2%
工作/就學未居住	5	100%	26.4%	55.2%	81.6%	-	-	-	18.4%
未居住或工作/就學	81	100%	39.2%	51.1%	90.2%	3.5%	-	3.5%	6.2%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	57.6%	33.6%	91.2%	3.3%	1.0%	4.4%	4.4%
未婚	913	100%	44.4%	42.1%	86.5%	4.8%	2.9%	7.8%	5.7%
失婚	171	100%	64.6%	25.6%	90.2%	1.5%	2.1%	3.6%	6.2%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	59.8%	31.9%	91.7%	2.5%	1.1%	3.6%	4.6%
無小孩	1,008	100%	43.5%	42.5%	86.0%	5.6%	2.9%	8.4%	5.5%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表25 「臺中市民野餐日」鼓勵民眾避免使用一次餐具、環保餐具租借、寶特瓶回收、搭乘大眾工具等，請問您認不認同上述鼓勵行動可以打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常認同	還算認同	認同【合計】	不太認同	非常不認同	不認同【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**53.3%**	**36.2%**	**89.4%**	**3.8%**	**1.8%**	**5.6%**	**5.0%**
行政區 *a									
中區	15	100%	41.8%	43.4%	85.2%	6.6%	-	6.6%	8.2%
東區	69	100%	44.1%	36.8%	80.9%	4.1%	6.1%	10.2%	8.9%
南區	113	100%	60.4%	33.7%	94.1%	2.5%	1.1%	3.6%	2.3%
西區	99	100%	56.1%	37.4%	93.5%	1.4%	0.9%	2.3%	4.2%
北區	131	100%	54.3%	36.3%	90.6%	3.9%	1.8%	5.7%	3.6%
西屯區	203	100%	55.1%	33.6%	88.7%	3.4%	1.4%	4.7%	6.5%
南屯區	155	100%	55.1%	35.3%	90.4%	5.1%	2.5%	7.6%	2.1%
北屯區	264	100%	45.6%	38.9%	84.5%	8.2%	2.2%	10.4%	5.0%
豐原區	144	100%	59.0%	31.1%	90.2%	2.8%	1.6%	4.4%	5.4%
東勢區	44	100%	56.8%	33.1%	89.9%	2.9%	6.3%	9.2%	0.9%
大甲區	65	100%	53.5%	37.2%	90.6%	2.5%	-	2.5%	6.8%
清水區	80	100%	45.0%	47.8%	92.8%	5.1%	1.5%	6.6%	0.6%
沙鹿區	83	100%	61.1%	30.7%	91.8%	2.7%	-	2.7%	5.5%
梧棲區	53	100%	61.4%	27.9%	89.3%	4.1%	-	4.1%	6.6%
后里區	47	100%	46.5%	39.6%	86.2%	3.6%	-	3.6%	10.3%
神岡區	58	100%	40.2%	49.7%	89.9%	2.0%	3.1%	5.1%	5.0%
潭子區	97	100%	58.4%	28.5%	86.9%	4.0%	0.8%	4.8%	8.3%
大雅區	83	100%	60.6%	34.4%	95.0%	-	4.0%	4.0%	1.0%
新社區	21	100%	67.6%	27.8%	95.4%	2.3%	-	2.3%	2.3%
石岡區	13	100%	61.9%	34.1%	96.0%	1.8%	-	1.8%	2.2%
外埔區	28	100%	63.9%	33.9%	97.8%	-	-	-	2.2%
大安區	17	100%	27.3%	64.9%	92.2%	2.6%	-	2.6%	5.2%
烏日區	70	100%	49.6%	44.2%	93.8%	4.9%	1.3%	6.2%	-
大肚區	50	100%	58.1%	26.8%	84.9%	7.0%	2.2%	9.2%	5.9%
龍井區	69	100%	38.6%	47.3%	85.9%	4.5%	-	4.5%	9.6%
霧峰區	58	100%	60.8%	38.4%	99.2%	0.8%	-	0.8%	-
太平區	174	100%	54.0%	37.2%	91.2%	3.6%	1.7%	5.3%	3.5%
大里區	185	100%	51.1%	32.2%	83.3%	2.2%	3.6%	5.8%	10.9%
和平區	10	100%	62.2%	31.2%	93.4%	1.5%	1.6%	3.1%	3.5%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表25 「臺中市民野餐日」鼓勵民眾避免使用一次餐具、環保餐具租借、寶特瓶回收、搭乘大眾工具等，請問您認不認同上述鼓勵行動可以打造屬於臺中特色的綠色低碳環保野餐日？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常認同	還算認同	認同【合計】	不太認同	非常不認同	不認同【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**53.3%**	**36.2%**	**89.4%**	**3.8%**	**1.8%**	**5.6%**	**5.0%**
最常使用交通工具 *a									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	50.9%	37.6%	88.6%	4.4%	2.2%	6.5%	4.9%
自用車	740	100%	57.4%	34.2%	91.6%	2.9%	1.1%	4.0%	4.4%
公車/巴士/客運	304	100%	58.8%	31.5%	90.3%	3.1%	2.4%	5.5%	4.2%
捷運	45	100%	48.3%	46.4%	94.7%	1.9%	-	1.9%	3.4%
自行車/腳踏車	43	100%	38.4%	45.2%	83.6%	10.4%	1.0%	11.4%	5.0%
台鐵(火車)	37	100%	53.4%	41.0%	94.5%	1.9%	-	1.9%	3.6%
其他	59	100%	37.5%	35.3%	72.8%	2.4%	3.0%	5.4%	21.8%
個人年收入									
321,622元及以下	827	100%	50.7%	38.4%	89.1%	3.1%	2.2%	5.3%	5.5%
321,623～490,967元	678	100%	54.6%	36.6%	91.2%	4.2%	0.9%	5.1%	3.7%
490,968～616,279元	376	100%	56.8%	33.9%	90.7%	4.3%	1.6%	5.9%	3.4%
616,280～781,635元	245	100%	54.5%	34.2%	88.7%	3.7%	2.9%	6.6%	4.7%
781,636～1,271,157元	265	100%	53.5%	32.6%	86.0%	4.1%	2.3%	6.4%	7.5%
1,271,158元及以上	109	100%	49.1%	37.7%	86.8%	3.3%	0.9%	4.3%	8.9%
職業									
經理人員	177	100%	57.2%	32.3%	89.5%	4.6%	1.1%	5.6%	4.9%
專業人員	313	100%	51.0%	37.9%	88.9%	4.2%	2.7%	7.0%	4.2%
技術員及助理專業人員	282	100%	54.8%	31.7%	86.6%	3.9%	2.7%	6.6%	6.9%
事務支援人員	262	100%	49.7%	41.2%	90.9%	3.3%	0.7%	4.1%	5.1%
服務及銷售工作人員	413	100%	49.7%	37.9%	87.6%	4.8%	2.3%	7.2%	5.3%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	59.2%	34.8%	94.0%	6.0%	-	6.0%	-
技藝有關工作人員	84	100%	62.6%	35.5%	98.2%	0.8%	1.1%	1.8%	-
機械設備操作及組裝人員	120	100%	56.0%	33.1%	89.0%	3.5%	0.4%	3.9%	7.1%
基層技術工及勞力工	189	100%	57.3%	32.0%	89.3%	2.3%	2.1%	4.4%	6.3%
現役職業軍人	14	100%	64.7%	31.0%	95.6%	-	4.4%	4.4%	-
學生	73	100%	34.8%	56.3%	91.1%	5.4%	-	5.4%	3.5%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	55.3%	34.9%	90.2%	3.3%	1.8%	5.2%	4.6%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表26 今年「臺中市民野餐日」預計的主題特色有行動圖書車、現場音樂表演、毛小孩專區等，請問會不會吸引您想要參加？

單位：人；%

項目別	人數	總計	一定會	可能會	會【合計】	可能不會	一定不會	不會【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**22.7%**	**52.9%**	**75.7%**	**13.9%**	**4.8%**	**18.7%**	**5.7%**
性別 *									
男性	1,209	100%	23.7%	49.8%	73.5%	14.2%	5.9%	20.1%	6.4%
女性	1,292	100%	21.8%	55.8%	77.7%	13.6%	3.7%	17.4%	5.0%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	24.7%	53.1%	77.9%	11.1%	4.6%	15.6%	6.5%
30~39歲	440	100%	22.3%	54.1%	76.4%	12.6%	6.2%	18.8%	4.8%
40~49歲	501	100%	19.3%	57.5%	76.8%	14.5%	3.8%	18.3%	4.9%
50~59歲	440	100%	27.9%	50.9%	78.8%	13.9%	4.1%	18.1%	3.1%
60歲及以上	672	100%	20.8%	49.9%	70.7%	16.1%	5.2%	21.3%	8.0%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	24.4%	50.5%	74.9%	13.3%	-	13.3%	11.8%
國/初中	115	100%	26.7%	45.3%	72.0%	11.6%	3.9%	15.5%	12.5%
高中/職	1,006	100%	22.7%	55.2%	77.9%	13.2%	3.7%	16.9%	5.2%
專科/大學	1,088	100%	22.4%	52.5%	74.9%	14.0%	5.9%	19.9%	5.2%
研究所及以上	212	100%	21.6%	49.2%	70.9%	17.7%	7.0%	24.7%	4.4%
是否在臺中居住/工作/就學 *a									
居住且工作/就學	2,049	100%	24.1%	52.6%	76.7%	13.5%	4.6%	18.1%	5.2%
居住未工作/就學	365	100%	17.0%	52.5%	69.5%	16.3%	6.7%	23.0%	7.5%
工作/就學未居住	5	100%	15.1%	66.5%	81.6%	-	-	-	18.4%
未居住或工作/就學	81	100%	15.3%	61.5%	76.8%	13.9%	0.6%	14.4%	8.8%
婚姻狀況									
已婚	1,417	100%	23.9%	51.9%	75.7%	15.1%	4.0%	19.1%	5.1%
未婚	913	100%	22.0%	54.0%	76.0%	12.1%	5.9%	17.9%	6.1%
失婚	171	100%	17.1%	56.1%	73.2%	13.4%	5.6%	19.0%	7.8%
有無小孩									
有小孩	1,493	100%	22.6%	53.4%	76.0%	14.6%	4.1%	18.6%	5.4%
無小孩	1,008	100%	22.9%	52.3%	75.2%	12.8%	5.9%	18.8%	6.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表26 今年「臺中市民野餐日」預計的主題特色有行動圖書車、現場音樂表演、毛小孩專區等，請問會不會吸引您想要參加？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	一定會	可能會	會【合計】	可能不會	一定不會	不會【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**22.7%**	**52.9%**	**75.7%**	**13.9%**	**4.8%**	**18.7%**	**5.7%**
行政區 *a									
中區	15	100%	8.9%	60.3%	69.2%	12.3%	8.7%	21.0%	9.9%
東區	69	100%	29.3%	47.6%	76.8%	8.9%	7.5%	16.4%	6.7%
南區	113	100%	20.4%	45.8%	66.2%	14.6%	9.0%	23.6%	10.2%
西區	99	100%	22.8%	57.2%	80.0%	12.5%	5.9%	18.4%	1.5%
北區	131	100%	20.1%	55.6%	75.8%	13.7%	5.4%	19.1%	5.1%
西屯區	203	100%	28.4%	44.6%	73.0%	18.4%	2.3%	20.7%	6.2%
南屯區	155	100%	20.5%	54.1%	74.6%	15.3%	6.4%	21.7%	3.7%
北屯區	264	100%	21.1%	50.1%	71.2%	16.7%	4.1%	20.8%	7.9%
豐原區	144	100%	32.0%	48.5%	80.6%	12.6%	3.2%	15.8%	3.7%
東勢區	44	100%	20.3%	55.0%	75.3%	14.3%	8.7%	23.0%	1.7%
大甲區	65	100%	18.1%	60.3%	78.5%	18.2%	1.3%	19.4%	2.1%
清水區	80	100%	15.4%	52.1%	67.5%	23.8%	4.5%	28.2%	4.3%
沙鹿區	83	100%	12.5%	67.6%	80.1%	5.6%	6.1%	11.6%	8.2%
梧棲區	53	100%	27.1%	57.9%	85.0%	8.5%	6.5%	15.0%	-
后里區	47	100%	26.7%	55.4%	82.1%	6.6%	9.5%	16.1%	1.8%
神岡區	58	100%	20.3%	48.5%	68.8%	21.3%	3.0%	24.3%	6.9%
潭子區	97	100%	27.9%	53.7%	81.6%	9.6%	4.2%	13.8%	4.6%
大雅區	83	100%	20.3%	60.5%	80.8%	14.0%	0.6%	14.6%	4.6%
新社區	21	100%	17.8%	51.7%	69.5%	23.6%	2.4%	25.9%	4.6%
石岡區	13	100%	27.3%	58.6%	85.9%	8.5%	1.3%	9.7%	4.4%
外埔區	28	100%	28.2%	63.7%	92.0%	4.5%	1.3%	5.8%	2.2%
大安區	17	100%	9.6%	68.3%	77.8%	7.8%	2.6%	10.4%	11.8%
烏日區	70	100%	23.5%	57.5%	81.0%	13.1%	5.9%	19.0%	-
大肚區	50	100%	39.9%	23.3%	63.2%	19.1%	2.0%	21.1%	15.7%
龍井區	69	100%	20.0%	51.8%	71.8%	15.7%	4.3%	19.9%	8.3%
霧峰區	58	100%	34.3%	52.2%	86.5%	10.5%	-	10.5%	3.0%
太平區	174	100%	21.2%	58.1%	79.3%	11.2%	2.7%	13.8%	6.9%
大里區	185	100%	16.6%	55.8%	72.4%	10.5%	9.9%	20.5%	7.1%
和平區	10	100%	21.2%	41.9%	63.1%	26.6%	-	26.6%	10.3%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表26 今年「臺中市民野餐日」預計的主題特色有行動圖書車、現場音樂表演、毛小孩專區等，請問會不會吸引您想要參加？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	一定會	可能會	會【合計】	可能不會	一定不會	不會【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**22.7%**	**52.9%**	**75.7%**	**13.9%**	**4.8%**	**18.7%**	**5.7%**
最常使用交通工具									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	22.8%	55.0%	77.8%	11.9%	5.5%	17.4%	4.8%
自用車	740	100%	23.2%	50.0%	73.2%	16.4%	3.8%	20.2%	6.5%
公車/巴士/客運	304	100%	21.4%	51.8%	73.1%	14.8%	4.9%	19.7%	7.2%
捷運	45	100%	20.7%	66.1%	86.8%	11.5%	1.7%	13.2%	-
自行車/腳踏車	43	100%	21.5%	44.5%	66.0%	19.9%	6.2%	26.1%	7.9%
台鐵(火車)	37	100%	32.6%	47.9%	80.5%	15.1%	-	15.1%	4.5%
其他	59	100%	18.0%	49.5%	67.5%	17.6%	4.8%	22.4%	10.2%
個人年收入									
321,622元及以下	827	100%	22.2%	51.6%	73.8%	15.0%	4.5%	19.5%	6.7%
321,623～490,967元	678	100%	23.2%	55.2%	78.4%	12.9%	5.0%	17.9%	3.8%
490,968～616,279元	376	100%	21.5%	55.6%	77.1%	12.1%	4.0%	16.1%	6.8%
616,280～781,635元	245	100%	22.9%	56.0%	78.9%	11.6%	5.3%	16.8%	4.3%
781,636～1,271,157元	265	100%	24.8%	47.8%	72.6%	16.8%	4.7%	21.6%	5.9%
1,271,158元及以上	109	100%	22.9%	45.0%	67.9%	15.5%	7.8%	23.3%	8.8%
職業 *									
經理人員	177	100%	22.4%	52.0%	74.4%	17.0%	3.4%	20.5%	5.1%
專業人員	313	100%	25.8%	46.8%	72.5%	15.9%	5.1%	21.0%	6.4%
技術員及助理專業人員	282	100%	22.6%	53.3%	76.0%	11.4%	6.6%	18.0%	6.0%
事務支援人員	262	100%	21.3%	60.4%	81.7%	13.1%	2.8%	15.9%	2.4%
服務及銷售工作人員	413	100%	22.9%	56.8%	79.7%	10.7%	3.5%	14.2%	6.1%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	35.8%	35.7%	71.5%	26.2%	-	26.2%	2.3%
技藝有關工作人員	84	100%	26.9%	55.0%	82.0%	11.5%	2.8%	14.3%	3.8%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	22.8%	55.9%	78.7%	15.6%	1.1%	16.7%	4.6%
基層技術工及勞力工	189	100%	32.0%	46.5%	78.5%	10.5%	6.8%	17.3%	4.2%
現役職業軍人	14	100%	55.3%	36.5%	91.8%	3.9%	4.4%	8.2%	-
學生	73	100%	20.4%	54.8%	75.3%	17.0%	2.4%	19.4%	5.3%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	16.8%	52.6%	69.4%	15.8%	7.1%	22.9%	7.7%
其他	3	100%	-	-	-	72.9%	-	72.9%	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表27 請問您認為「臺中市民野餐日」活動未來再舉辦可以再增加哪些特色？(可複選，最多3項)

單位：人；%

項目別	人數	特色主題	結合臺中爵士音樂節	鼓勵使用環保杯且減少使用一次性物品	活動時間延長到晚上	與其他縣市合作，讓更多人一同參與	其他	不知道/無意見
總計	**2,501**	**59.4%**	**47.8%**	**42.0%**	**34.1%**	**21.7%**	**2.2%**	**9.1%**
性別								
男性	1,209	57.1%	50.3%	38.6%	34.8%	23.4%	2.5%	9.4%
女性	1,292	61.6%	45.5%	45.1%	33.4%	20.2%	1.9%	8.7%
年齡								
18~29歲	448	63.8%	56.0%	35.2%	44.5%	22.2%	2.9%	6.7%
30~39歲	440	63.2%	57.4%	37.3%	39.3%	18.6%	1.8%	8.3%
40~49歲	501	61.0%	45.8%	34.5%	41.5%	24.7%	2.8%	7.6%
50~59歲	440	65.1%	44.6%	45.2%	30.0%	23.1%	1.3%	8.2%
60歲及以上	672	49.2%	39.9%	53.1%	20.9%	20.4%	2.0%	12.8%
教育程度								
國小及以下	80	54.7%	31.9%	29.9%	33.1%	19.9%	-	17.3%
國/初中	115	53.9%	24.1%	38.0%	19.1%	23.5%	3.5%	15.1%
高中/職	1,006	55.3%	45.5%	45.5%	32.1%	23.3%	1.7%	9.8%
專科/大學	1,088	63.5%	52.6%	41.2%	36.3%	20.7%	2.4%	7.3%
研究所及以上	212	62.8%	53.7%	36.0%	40.4%	19.3%	3.4%	7.9%
是否在臺中居住/工作/就學								
居住且工作/就學	2,049	59.9%	49.1%	40.9%	35.4%	21.4%	2.3%	8.7%
居住未工作/就學	365	56.4%	41.2%	50.3%	25.6%	20.6%	2.1%	11.5%
工作/就學未居住	5	58.3%	42.4%	11.3%	28.1%	26.4%	-	26.6%
未居住或工作/就學	81	61.6%	47.0%	34.4%	39.3%	36.1%	-	5.9%
婚姻狀況								
已婚	1,417	59.7%	46.2%	44.8%	31.0%	20.8%	1.9%	9.0%
未婚	913	60.6%	51.8%	37.9%	40.0%	22.9%	2.8%	8.2%
失婚	171	50.7%	40.2%	40.9%	28.2%	23.0%	0.8%	14.4%
有無小孩								
有小孩	1,493	57.5%	44.9%	45.3%	30.4%	20.9%	1.8%	10.1%
無小孩	1,008	62.2%	52.2%	37.0%	39.5%	23.0%	2.8%	7.5%

註：本題為複選，故不進行卡方檢定；橫列各項加總大於100%。

表27 請問您認為「臺中市民野餐日」活動未來再舉辦可以再增加哪些特色？(可複選，最多3項)(續1)

單位：人；%

項目別	人數	特色主題	結合臺中爵士音樂節	鼓勵使用環保杯且減少使用一次性物品	活動時間延長到晚上	與其他縣市合作，讓更多人一同參與	其他	不知道/無意見
總計	**2,501**	**59.4%**	**47.8%**	**42.0%**	**34.1%**	**21.7%**	**2.2%**	**9.1%**
行政區								
中區	15	43.7%	30.3%	27.3%	24.5%	22.6%	-	31.8%
東區	69	57.3%	47.4%	46.5%	36.2%	14.3%	5.4%	9.1%
南區	113	56.3%	48.4%	41.9%	23.4%	12.4%	2.6%	10.4%
西區	99	54.4%	49.1%	49.7%	32.6%	11.5%	-	8.7%
北區	131	56.4%	50.6%	45.9%	35.4%	24.5%	2.9%	5.8%
西屯區	203	54.2%	47.8%	41.1%	26.2%	17.9%	2.5%	9.1%
南屯區	155	65.3%	46.7%	44.6%	32.7%	19.9%	1.9%	5.0%
北屯區	264	51.2%	51.4%	40.8%	30.6%	20.7%	2.3%	12.4%
豐原區	144	62.0%	47.9%	45.3%	34.6%	18.5%	2.3%	11.0%
東勢區	44	79.4%	58.0%	35.8%	45.5%	17.8%	1.3%	6.0%
大甲區	65	46.0%	41.4%	44.1%	33.6%	24.8%	-	16.2%
清水區	80	67.9%	46.9%	30.8%	39.9%	23.8%	0.6%	7.7%
沙鹿區	83	51.3%	34.9%	43.0%	30.2%	24.4%	1.7%	7.9%
梧棲區	53	70.7%	41.9%	33.9%	45.5%	33.4%	-	3.6%
后里區	47	68.6%	58.9%	48.9%	36.0%	12.4%	1.4%	9.6%
神岡區	58	62.6%	43.7%	33.5%	40.3%	32.7%	1.1%	10.3%
潭子區	97	67.6%	49.0%	32.7%	34.3%	17.0%	0.6%	10.2%
大雅區	83	69.8%	43.0%	45.2%	31.6%	27.0%	-	6.8%
新社區	21	40.0%	50.9%	56.9%	34.7%	34.0%	-	5.3%
石岡區	13	71.2%	61.1%	20.4%	64.0%	13.8%	3.0%	2.7%
外埔區	28	49.4%	71.3%	34.2%	33.6%	34.3%	-	3.5%
大安區	17	51.8%	45.1%	47.8%	14.8%	39.8%	2.3%	5.5%
烏日區	70	66.4%	56.8%	48.9%	35.1%	22.6%	6.7%	2.1%
大肚區	50	48.5%	46.9%	36.5%	32.0%	21.0%	1.4%	22.3%
龍井區	69	53.0%	53.3%	51.6%	33.0%	30.3%	1.9%	7.4%
霧峰區	58	70.1%	43.1%	42.4%	40.0%	29.4%	9.4%	2.6%
太平區	174	71.6%	46.5%	36.1%	48.0%	22.8%	2.3%	7.1%
大里區	185	54.8%	43.7%	44.3%	32.6%	26.1%	2.7%	12.4%
和平區	10	58.5%	34.5%	63.1%	26.9%	16.3%	-	8.2%

註：本題為複選，故不進行卡方檢定；橫列各項加總大於100%。

表27 請問您認為「臺中市民野餐日」活動未來再舉辦可以再增加哪些特色？(可複選，最多3項)(續完)

單位：人；%

項目別	人數	特色主題	結合臺中爵士音樂節	鼓勵使用環保杯且減少使用一次性物品	活動時間延長到晚上	與其他縣市合作，讓更多人一同參與	其他	不知道/無意見
總計	**2,501**	**59.4%**	**47.8%**	**42.0%**	**34.1%**	**21.7%**	**2.2%**	**9.1%**
最常使用交通工具								
機車/電動機車/共享機車	1,274	61.8%	48.3%	39.6%	35.8%	22.8%	2.4%	9.1%
自用車	740	57.7%	47.7%	42.0%	34.1%	20.8%	2.3%	10.3%
公車/巴士/客運	304	56.8%	46.7%	50.8%	26.3%	20.9%	0.9%	5.5%
捷運	45	63.0%	59.8%	40.4%	43.8%	29.8%	-	-
自行車/腳踏車	43	59.1%	54.3%	41.2%	34.0%	12.6%	1.5%	14.6%
台鐵(火車)	37	49.0%	45.5%	57.1%	37.9%	18.5%	-	4.0%
其他	59	46.5%	32.9%	41.6%	27.3%	16.8%	5.7%	17.6%
個人年收入								
321,622元及以下	827	54.8%	45.1%	44.0%	31.2%	22.8%	1.5%	10.7%
321,623～490,967元	678	63.1%	49.3%	43.4%	35.1%	22.1%	2.6%	8.8%
490,968～616,279元	376	60.6%	51.7%	42.0%	36.2%	23.9%	3.0%	6.8%
616,280～781,635元	245	66.1%	44.9%	37.5%	35.5%	21.3%	1.6%	6.5%
781,636～1,271,157元	265	59.1%	48.0%	38.6%	34.8%	15.9%	3.2%	9.2%
1,271,158元及以上	109	52.4%	52.9%	36.7%	37.4%	19.6%	0.6%	11.8%
職業								
經理人員	177	58.6%	52.1%	39.7%	28.5%	20.6%	1.4%	10.0%
專業人員	313	63.4%	51.6%	37.2%	40.7%	18.4%	2.9%	7.8%
技術員及助理專業人員	282	61.4%	51.1%	35.2%	36.2%	22.9%	3.1%	8.8%
事務支援人員	262	64.5%	48.0%	44.3%	33.8%	17.2%	1.6%	8.3%
服務及銷售工作人員	413	58.6%	51.9%	40.6%	36.3%	18.4%	0.6%	7.0%
農、林、漁、牧業生產人員	25	44.4%	40.9%	38.1%	28.1%	44.3%	-	13.0%
技藝有關工作人員	84	57.4%	39.3%	36.0%	40.6%	33.4%	5.6%	8.2%
機械設備操作及組裝人員	120	63.2%	49.4%	37.7%	51.1%	23.6%	5.4%	7.4%
基層技術工及勞力工	189	55.1%	48.7%	36.2%	31.3%	29.2%	0.8%	9.9%
現役職業軍人	14	85.8%	66.7%	39.6%	47.1%	5.5%	-	4.4%
學生	73	68.9%	56.4%	43.5%	54.1%	16.8%	1.0%	6.8%
義務役、家管、退休及待業者	545	54.1%	38.7%	53.2%	22.7%	23.6%	2.5%	11.9%
其他	3	72.9%	72.9%	-	72.9%	-	-	27.1%

註：本題為複選，故不進行卡方檢定；橫列各項加總大於100%。

表28 請問您認為臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」方面可以再增加哪些活動或項目？(可複選，最多3項)

單位：人；%

項目別	人數	節慶活動：根據季節或不同族群舉辦不同的節慶活動，如珍珠奶茶節、糕餅節等	以豐富的自然資源開發多元的活動，如溫泉節等	開發特色街區：如印尼一條街、韓國一條街等，展示不同國家的文化特色	一區一特色：臺中不同地區可以穿上不同顏色的服裝，象徵各自的特色	其他	不知道/無意見
總計	**2,501**	**64.3%**	**49.5%**	**47.4%**	**33.4%**	**2.2%**	**7.4%**
性別							
男性	1,209	62.7%	45.9%	47.7%	37.6%	2.3%	8.1%
女性	1,292	65.8%	52.9%	47.1%	29.6%	2.2%	6.8%
年齡							
18~29歲	448	70.6%	46.5%	53.0%	33.5%	1.6%	5.0%
30~39歲	440	71.6%	48.3%	49.4%	36.8%	2.9%	5.1%
40~49歲	501	63.4%	49.5%	52.4%	29.3%	2.0%	4.4%
50~59歲	440	64.4%	57.9%	46.0%	35.5%	2.2%	6.6%
60歲及以上	672	56.0%	46.7%	39.5%	32.9%	2.3%	13.4%
教育程度							
國小及以下	80	57.1%	37.2%	48.9%	39.1%	-	12.1%
國/初中	115	51.1%	47.6%	36.2%	32.1%	-	17.6%
高中/職	1,006	60.2%	48.8%	44.3%	34.3%	2.0%	8.8%
專科/大學	1,088	69.9%	50.8%	51.2%	32.6%	2.4%	5.1%
研究所及以上	212	65.0%	51.7%	47.9%	32.5%	4.2%	5.7%
是否在臺中居住/工作/就學							
居住且工作/就學	2,049	64.8%	50.0%	47.2%	33.7%	2.2%	6.6%
居住未工作/就學	365	61.6%	45.9%	46.8%	30.1%	2.0%	12.1%
工作/就學未居住	5	53.7%	24.3%	28.1%	54.3%	-	18.4%
未居住或工作/就學	81	65.7%	55.2%	55.4%	40.7%	3.6%	5.4%
婚姻狀況							
已婚	1,417	62.0%	50.7%	47.8%	35.3%	2.2%	8.0%
未婚	913	69.5%	46.9%	48.3%	31.3%	2.0%	6.1%
失婚	171	56.4%	53.3%	39.1%	29.9%	3.1%	9.3%
有無小孩							
有小孩	1,493	61.1%	50.6%	45.9%	34.5%	2.2%	8.5%
無小孩	1,008	69.0%	47.8%	49.5%	31.8%	2.2%	5.9%

註：本題為複選，故不進行卡方檢定；橫列各項加總大於100%。

表28 請問您認為臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」方面可以再增加哪些活動或項目？(可複選，最多3項)(續1)

單位：人；%

項目別	人數	節慶活動：根據季節或不同族群舉辦不同的節慶活動，如珍珠奶茶節、糕餅節等	以豐富的自然資源開發多元的活動，如溫泉節等	開發特色街區：如印尼一條街、韓國一條街等，展示不同國家的文化特色	一區一特色：臺中不同地區可以穿上不同顏色的服裝，象徵各自的特色	其他	不知道/無意見
總計	**2,501**	**64.3%**	**49.5%**	**47.4%**	**33.4%**	**2.2%**	**7.4%**
行政區							
中區	15	49.9%	37.6%	51.5%	28.9%	1.6%	14.4%
東區	69	60.3%	48.0%	44.3%	30.0%	7.0%	9.1%
南區	113	64.9%	45.4%	43.0%	37.8%	0.8%	8.8%
西區	99	62.2%	42.5%	45.1%	37.3%	3.3%	7.6%
北區	131	66.9%	42.9%	51.7%	36.6%	3.0%	7.5%
西屯區	203	72.3%	51.6%	43.3%	22.7%	2.7%	6.6%
南屯區	155	71.0%	56.1%	44.4%	24.2%	1.5%	6.3%
北屯區	264	57.1%	43.5%	44.3%	28.8%	2.9%	10.5%
豐原區	144	62.7%	55.0%	47.1%	26.8%	0.4%	11.8%
東勢區	44	75.2%	55.8%	48.1%	47.1%	2.8%	1.7%
大甲區	65	73.7%	48.5%	37.2%	23.1%	4.0%	7.4%
清水區	80	68.3%	43.4%	48.2%	29.3%	0.6%	6.5%
沙鹿區	83	54.6%	42.2%	59.9%	29.9%	1.1%	9.9%
梧棲區	53	54.7%	54.0%	59.3%	59.8%	3.1%	1.7%
后里區	47	66.0%	55.4%	62.0%	31.3%	-	12.6%
神岡區	58	62.4%	59.4%	43.9%	44.8%	2.1%	3.1%
潭子區	97	65.7%	47.7%	46.4%	27.3%	1.9%	10.3%
大雅區	83	55.6%	59.4%	44.6%	50.1%	3.2%	2.4%
新社區	21	61.6%	45.1%	41.3%	48.4%	-	13.8%
石岡區	13	77.9%	80.1%	64.9%	39.9%	1.3%	2.0%
外埔區	28	71.1%	53.2%	32.3%	31.0%	-	2.2%
大安區	17	66.7%	39.9%	51.7%	35.1%	-	5.4%
烏日區	70	68.9%	52.8%	50.2%	31.4%	3.7%	2.6%
大肚區	50	51.5%	59.7%	64.9%	44.1%	-	9.4%
龍井區	69	63.0%	49.2%	58.2%	38.4%	2.0%	7.4%
霧峰區	58	67.8%	63.9%	40.1%	34.2%	-	-
太平區	174	65.6%	48.6%	50.4%	35.3%	2.3%	5.4%
大里區	185	65.0%	45.3%	45.5%	39.8%	2.7%	8.9%
和平區	10	47.1%	36.6%	30.1%	48.9%	-	-

註：本題為複選，故不進行卡方檢定；橫列各項加總大於100%。

表28 請問您認為臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」方面可以再增加哪些活動或項目？(可複選，最多3項)(續完)

單位：人；%

項目別	人數	節慶活動：根據季節或不同族群舉辦不同的節慶活動，如珍珠奶茶節、糕餅節等	以豐富的自然資源開發多元的活動，如溫泉節等	開發特色街區：如印尼一條街、韓國一條街等，展示不同國家的文化特色	一區一特色：臺中不同地區可以穿上不同顏色的服裝，象徵各自的特色	其他	不知道/無意見
總計	**2,501**	**64.3%**	**49.5%**	**47.4%**	**33.4%**	**2.2%**	**7.4%**
最常使用交通工具							
機車/電動機車/共享機車	1,274	66.1%	48.5%	48.0%	33.3%	2.5%	6.9%
自用車	740	61.9%	52.2%	49.1%	32.4%	1.4%	7.8%
公車/巴士/客運	304	63.6%	52.9%	43.9%	33.2%	2.9%	6.2%
捷運	45	81.0%	60.6%	42.4%	44.0%	6.8%	-
自行車/腳踏車	43	63.2%	36.1%	48.3%	27.1%	1.4%	19.6%
台鐵(火車)	37	63.2%	24.6%	47.6%	39.2%	-	14.1%
其他	59	47.8%	35.0%	33.7%	43.8%	1.2%	13.3%
個人年收入							
321,622元及以下	827	62.1%	47.0%	45.5%	33.9%	2.4%	8.2%
321,623～490,967元	678	67.8%	49.1%	46.6%	34.2%	1.8%	6.7%
490,968～616,279元	376	65.7%	51.3%	48.2%	34.2%	1.1%	7.2%
616,280～781,635元	245	61.4%	57.1%	52.1%	34.1%	3.9%	4.3%
781,636～1,271,157元	265	64.7%	49.3%	48.1%	28.8%	2.1%	10.5%
1,271,158元及以上	109	60.4%	47.6%	51.1%	32.6%	3.3%	6.8%
職業							
經理人員	177	60.4%	49.6%	46.3%	39.4%	2.3%	6.2%
專業人員	313	69.4%	50.6%	49.2%	33.8%	2.9%	5.8%
技術員及助理專業人員	282	64.5%	49.5%	47.1%	36.4%	3.1%	6.1%
事務支援人員	262	72.1%	52.5%	44.6%	27.3%	1.5%	3.9%
服務及銷售工作人員	413	66.2%	45.5%	53.3%	30.5%	1.5%	6.5%
農、林、漁、牧業生產人員	25	65.2%	72.6%	31.7%	51.5%	-	2.0%
技藝有關工作人員	84	63.9%	59.3%	48.9%	46.5%	-	5.0%
機械設備操作及組裝人員	120	63.4%	45.8%	60.0%	33.7%	1.4%	5.5%
基層技術工及勞力工	189	61.1%	52.9%	40.3%	41.6%	1.4%	6.9%
現役職業軍人	14	80.9%	51.8%	39.1%	39.4%	-	4.4%
學生	73	77.7%	46.0%	47.5%	34.1%	-	3.3%
義務役、家管、退休及待業者	545	56.5%	48.1%	44.3%	28.7%	3.5%	13.6%
其他	3	72.9%	-	-	72.9%	-	27.1%

註：本題為複選，故不進行卡方檢定；橫列各項加總大於100%。

表29 請問您對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力感到滿不滿意？

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**23.1%**	**51.8%**	**74.9%**	**13.6%**	**3.7%**	**17.3%**	**7.8%**
性別 *									
男性	1,209	100%	24.0%	48.7%	72.7%	15.2%	4.9%	20.2%	7.1%
女性	1,292	100%	22.3%	54.7%	76.9%	12.0%	2.6%	14.6%	8.5%
年齡 *									
18~29歲	448	100%	16.5%	54.7%	71.2%	14.5%	3.9%	18.4%	10.4%
30~39歲	440	100%	17.0%	47.1%	64.1%	20.7%	5.3%	25.9%	10.0%
40~49歲	501	100%	19.0%	57.8%	76.8%	13.9%	4.4%	18.3%	4.9%
50~59歲	440	100%	29.0%	49.7%	78.7%	11.9%	2.8%	14.7%	6.6%
60歲及以上	672	100%	30.7%	49.8%	80.5%	9.2%	2.7%	11.9%	7.7%
教育程度 *									
國小及以下	80	100%	26.5%	58.3%	84.8%	6.8%	2.2%	9.0%	6.2%
國/初中	115	100%	28.0%	43.9%	71.9%	13.2%	-	13.2%	14.8%
高中/職	1,006	100%	29.3%	51.5%	80.8%	9.0%	3.3%	12.3%	6.9%
專科/大學	1,088	100%	17.9%	52.7%	70.6%	17.6%	4.2%	21.8%	7.6%
研究所及以上	212	100%	16.5%	50.1%	66.6%	17.8%	5.4%	23.2%	10.2%
是否在臺中居住/工作/就學									
居住且工作/就學	2,049	100%	22.9%	52.1%	75.0%	13.6%	3.9%	17.5%	7.5%
居住未工作/就學	365	100%	26.4%	50.0%	76.4%	11.5%	2.2%	13.7%	9.9%
工作/就學未居住	5	100%	25.5%	47.9%	73.4%	15.5%	-	15.5%	11.1%
未居住或工作/就學	81	100%	13.6%	52.6%	66.2%	21.5%	5.9%	27.4%	6.4%
婚姻狀況 *									
已婚	1,417	100%	27.0%	52.2%	79.2%	12.0%	3.3%	15.3%	5.5%
未婚	913	100%	17.2%	50.6%	67.9%	16.5%	4.7%	21.1%	11.0%
失婚	171	100%	21.9%	54.7%	76.6%	10.9%	2.3%	13.2%	10.2%
有無小孩 *									
有小孩	1,493	100%	26.8%	53.5%	80.2%	11.0%	2.9%	13.9%	5.8%
無小孩	1,008	100%	17.6%	49.3%	67.0%	17.4%	4.8%	22.3%	10.8%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表29 請問您對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力感到滿不滿意？(續1)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**23.1%**	**51.8%**	**74.9%**	**13.6%**	**3.7%**	**17.3%**	**7.8%**
行政區 *a									
中區	15	100%	13.5%	64.8%	78.3%	4.2%	-	4.2%	17.4%
東區	69	100%	20.3%	40.3%	60.6%	16.7%	12.8%	29.5%	9.8%
南區	113	100%	23.9%	45.6%	69.5%	13.2%	4.6%	17.8%	12.7%
西區	99	100%	21.8%	55.5%	77.3%	8.9%	0.9%	9.8%	12.9%
北區	131	100%	25.6%	55.2%	80.8%	12.5%	2.4%	14.9%	4.2%
西屯區	203	100%	26.2%	50.9%	77.0%	13.6%	2.3%	15.8%	7.1%
南屯區	155	100%	23.1%	52.3%	75.4%	13.6%	3.6%	17.3%	7.3%
北屯區	264	100%	17.5%	54.8%	72.3%	16.0%	4.3%	20.3%	7.3%
豐原區	144	100%	26.6%	42.3%	68.9%	15.0%	7.4%	22.3%	8.8%
東勢區	44	100%	24.0%	50.3%	74.4%	9.9%	8.7%	18.6%	7.1%
大甲區	65	100%	24.8%	52.0%	76.8%	18.4%	0.8%	19.2%	4.0%
清水區	80	100%	21.0%	44.2%	65.1%	26.6%	1.7%	28.3%	6.5%
沙鹿區	83	100%	30.3%	47.1%	77.4%	7.1%	7.5%	14.6%	8.0%
梧棲區	53	100%	20.3%	59.3%	79.5%	17.5%	-	17.5%	3.0%
后里區	47	100%	22.5%	54.4%	76.9%	12.6%	-	12.6%	10.5%
神岡區	58	100%	21.6%	62.2%	83.8%	9.1%	5.2%	14.3%	1.9%
潭子區	97	100%	32.3%	39.1%	71.4%	16.8%	4.4%	21.2%	7.4%
大雅區	83	100%	17.4%	65.1%	82.5%	13.5%	3.1%	16.6%	0.9%
新社區	21	100%	32.5%	41.5%	74.0%	19.0%	2.6%	21.6%	4.4%
石岡區	13	100%	17.9%	70.1%	88.0%	7.8%	-	7.8%	4.1%
外埔區	28	100%	39.9%	51.2%	91.2%	7.1%	-	7.1%	1.7%
大安區	17	100%	17.2%	73.2%	90.5%	4.6%	2.6%	7.2%	2.3%
烏日區	70	100%	12.6%	63.4%	76.0%	14.4%	3.0%	17.4%	6.6%
大肚區	50	100%	29.6%	41.6%	71.2%	11.1%	2.2%	13.2%	15.6%
龍井區	69	100%	18.0%	49.8%	67.8%	22.2%	4.3%	26.5%	5.7%
霧峰區	58	100%	32.9%	49.8%	82.6%	12.6%	0.8%	13.5%	3.9%
太平區	174	100%	20.3%	54.6%	74.9%	11.3%	3.3%	14.7%	10.5%
大里區	185	100%	21.9%	53.9%	75.8%	8.9%	4.0%	12.8%	11.4%
和平區	10	100%	31.0%	43.4%	74.5%	6.3%	-	6.3%	19.2%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。

表29 請問您對臺中市政府在發展「觀光旅遊與休閒活動」的努力感到滿不滿意？(續完)

單位：人；%

項目別	人數	總計	非常滿意	還算滿意	滿意【合計】	不太滿意	非常不滿意	不滿意【合計】	不知道/沒意見
總計	**2,501**	**100%**	**23.1%**	**51.8%**	**74.9%**	**13.6%**	**3.7%**	**17.3%**	**7.8%**
最常使用交通工具 *									
機車/電動機車/共享機車	1,274	100%	20.0%	53.5%	73.5%	14.5%	4.1%	18.6%	7.9%
自用車	740	100%	27.3%	49.6%	76.9%	12.3%	3.5%	15.8%	7.3%
公車/巴士/客運	304	100%	25.6%	51.2%	76.9%	11.5%	2.9%	14.4%	8.7%
捷運	45	100%	25.6%	63.3%	88.9%	5.4%	1.7%	7.0%	4.1%
自行車/腳踏車	43	100%	16.9%	51.3%	68.2%	20.1%	-	20.1%	11.7%
台鐵(火車)	37	100%	30.7%	41.3%	72.1%	20.9%	1.6%	22.5%	5.4%
其他	59	100%	21.5%	42.8%	64.3%	17.9%	7.8%	25.6%	10.1%
個人年收入 *									
321,622元及以下	827	100%	23.6%	52.9%	76.5%	10.3%	2.7%	12.9%	10.6%
321,623～490,967元	678	100%	23.2%	53.8%	77.0%	12.4%	3.6%	16.0%	7.1%
490,968～616,279元	376	100%	25.9%	46.7%	72.6%	18.8%	3.3%	22.2%	5.2%
616,280～781,635元	245	100%	16.8%	57.4%	74.3%	15.0%	5.9%	20.9%	4.8%
781,636～1,271,157元	265	100%	22.0%	49.9%	71.9%	15.1%	5.3%	20.4%	7.6%
1,271,158元及以上	109	100%	26.3%	40.4%	66.7%	20.7%	4.9%	25.6%	7.7%
職業 *									
經理人員	177	100%	22.7%	50.5%	73.2%	17.1%	4.8%	21.8%	5.0%
專業人員	313	100%	20.1%	48.7%	68.8%	17.1%	4.8%	21.8%	9.4%
技術員及助理專業人員	282	100%	23.7%	48.4%	72.1%	16.0%	5.8%	21.8%	6.1%
事務支援人員	262	100%	22.1%	56.5%	78.6%	14.0%	2.3%	16.2%	5.1%
服務及銷售工作人員	413	100%	22.3%	56.9%	79.3%	11.9%	2.4%	14.2%	6.5%
農、林、漁、牧業生產人員	25	100%	45.7%	34.3%	80.0%	17.6%	-	17.6%	2.4%
技藝有關工作人員	84	100%	25.2%	51.2%	76.3%	10.9%	8.4%	19.3%	4.4%
機械設備操作及組裝人員	120	100%	19.5%	47.2%	66.7%	19.3%	1.0%	20.3%	13.0%
基層技術工及勞力工	189	100%	28.4%	52.5%	80.8%	9.0%	5.8%	14.9%	4.3%
現役職業軍人	14	100%	40.5%	51.3%	91.8%	-	8.2%	8.2%	-
學生	73	100%	8.8%	61.3%	70.1%	14.6%	-	14.6%	15.3%
義務役、家管、退休及待業者	545	100%	24.5%	50.3%	74.8%	11.2%	3.1%	14.2%	11.0%
其他	3	100%	72.9%	-	72.9%	-	-	-	27.1%

註1：人數各細格數字因加權後採四捨五入計算至整數，容或加總未剛好等於總計人數。
註2：百分比各細格數字因採四捨五入計算至小數第一位，容或加總未剛好等於100%。
註3：* 表示經卡方檢定P<0.05，該項目與變項有顯著相關；a 表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，故檢定結果僅供參考。